



Městský úřad Mikulov
Odbor organizační a vnitřních věcí
Náměstí 1, 69220 Mikulov
tel.:519444555, fax:519444500
e-mail:podatelna@mikulov.cz



Číslo jednací
MUMI 19021940

Vyřizuje

Tel: [redacted]
Mail: [redacted]

V Mikulově dne 18.06.2019
Počet stran: 3

ROZHODNUTÍ

o částečném odmítnutí žádosti

Městský úřad Mikulov, jako povinný subjekt v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále, jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), obdržel dne 6. 6. 2019 žádost o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, zaevidovanou pod č.j. MUMI19021940, kterou podala společnost **SuperDoručovatel.cz, IČ:06802923, se sídlem U Hřiště 334, 25267 Tuchoměřice** (dále jen „žadatel“) rozhodl takto:

I.

podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se poskytnutí informace v bodech 1,2,3,4 žádosti odmítá

II.

k bodu č. 5 podané žádosti o poskytnutí informace ve znění: *„Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsaných výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?“* Informace je žadateli poskytnuta.

Povinný subjekt sděluje, že bylo vydáno 735 pravomocných, vykonatelných rozhodnutí ve věci přestupku provozovatele vozidla. Průměrná sankce byla 1800,- Kč. Celkový příjem města Mikulova z výše uvedených rozhodnutí byl 1 352 500,- Kč.

Odůvodnění výroku I. a II.

Městský úřad Mikulov, odbor organizačních a vnitřních věcí obdržel dne 6. 6. 2019 od společnosti **SuperDoručovatel.cz IČ:06802923, se sídlem U Hřiště 334, 25267 Tuchoměřice**, žádost o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel požadoval poskytnutí následujících informací:

„S odkazem na § 41 odst. 1 zákona o přestupcích, § 125f odst. 2 písm. a) zákona o provozu na pozemních komunikacích, § 125f odst. 1 silničního zákona, § 2 odst. b) silničního zákona, § 2 odst. 15 zákona o podmínkách provozu na pozemních a § 125f odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích bych rád obdržel následující informace:

1. *V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křížovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?*
2. *Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?*
3. *Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například www.VirtualniProvozovatel.cz), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Váš správní orgán toto nerozlišuje?*
4. *Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?*
5. *Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsanych výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?“*

I.

Informace k bodům 1,2,3, a 4 byly odmítnuty podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se *povinnost poskytovat informace, netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.* Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se *informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah, nebo jeho část v jakékoli podobě, zaznamenaný na jakémkoli nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.* Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těmto informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. informace reálně existující.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3. zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Zákon o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst.1 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá *„pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. „*

II.

Informace k bodu 5. byla poskytnuta.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16, odst. 1 zákona svobodného přístupu k informacím, podat odvolání a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje a to prostřednictvím Městského úřadu Mikulov, odboru organizačních a vnitřních věcí, Náměstí 1, Mikulov na Moravě 692 01.


Odborný zaměstnanec Městského úřadu Mikulov

Obdrží:

SuperDoručovatel.cz, IČ:06802923, se sídlem U Hřiště 334, 25267 Tuchoměřice