

PS 31193/2011
21.7.2011

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
Šocová, Klvačová & Širhalová

Sídlo:
Gajdošova 7
615 00 Brno
Tel.: (+420) 533 432 407/409
Fax: (+420) 533 432 410

Pobočka:
Palackého 614/11
772 00 Olomouc
Tel.: (+420) 585 205 508
Fax: (+420) 585 205 508

Mgr. Bohdana Šocová
Mgr. Kamila Klvačová
Mgr. Kateřina Širhalová, I.L.M.
Mgr. Martin Kornel
Mgr. Jan Rektor

Datovou zprávou

Město Mikulov

Naše značka
236/2011/BS

V Olomouci dne
21. července 2011

Žádost o podání informace podle z.č. 106/199 Sb.

Žadatel: **Mgr. Bohdana Šocová**, advokátka, nar. 10.9.1977, bytem Dvořákova 907/2, Přerov
korespondenční adresa: AK Šocová, Klvačová & Širhalová, Palackého 641/11, 779 00
Olomouc

Dne 22.6.2011 projednalo město návrh na smír z 25.5.2011 a pod číslem 26 přijala usnesení, ve kterém smír neschválila.

Zdvořile žádám o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím:

- Poskytnutí kopie důvodové zprávy a návrhu usnesení k bodu 8/16 jednání zastupitelstva z 22.6.2011, o kterém bylo následně přijato usnesení č. 26.

Výše požadované informace očekávám v zákonem stanovené době na adrese :

AK Šocová, Klvačová & Širhalová, Palackého 641/11, 779 00 Olomouc.

Informaci lze poskytnout i elektronicky na adresu: olomouc@e-advokati.com, nebo do datové schránky b7yyfne.

Případné náklady související s pořízením kopií budou uhrazeny na základě předchozí výzvy.

Fakturační údaje:

Mgr. Bohdana Šocová, advokátka
Gajdošova 7
61500 Brno - Židenice
IČ 731 17 170 DIČ CZ7759105695

S pozdravem

Mgr. Bohdana Šocová
advokátka



Město Mikulov
Majetkoprávní odbor
Náměstí 1, 69220 Mikulov
tel.:519444555, fax:519444500
e-mail:podatelna@mikulov.cz



Číslo jednací
MUMI 11031193
Spis

Vyřizuje
Petr Zoubek
Tel: 519444559
Mail: zoubek@mikulov.cz

V Mikulově dne 22.07.2011
Počet stran:
Vaše číslo jednací: 236/2011/BS

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
Šocová, Kováčová a Širhalová
korespondenční adresa
Palackého 641/11

779 00 O l o m o u c

Věc: Poskytnutí informací

K Vaší žádosti ze dne 21. července 2011 o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje Město Mikulov jako povinná osoba tyto informace:

Dokumenty k bodu programu 8/16 jednání zastupitelstva města konaného dne 22. .6. 2011:

Krycí list k bodu programu „Návrh obchodní společnosti Compas Capital Consult , s.r.o., se sídlem Frýdek Místek, Frýdlantská 1237, PSČ 738 02, na smír v soudním sporu o doplacení rozdílu ceny přiměřené a ceny vyplacené za akcie Vodovody a kanalizace Břeclav a.s.

Důvodovou zprávu k bodu programu dle krycího listu.

Oba dokumenty zasiláme jako elektronickou přílohou tohoto sdělení.

V důvodové zprávě jsou znečitelněny osobní údaje fyzických osob z důvodu zákonné povinnosti povinné osoby zajistit jejich ochranu.

Ing. Dana K u d e l ň á k o v á
vedoucí majetkoprávního odboru
podepsáno elektronicky

Přílohy: dle textu

**Materiál pro jednání zastupitelstva města
konaného dne 22. 6. 2011**

8/16

Bod programu:

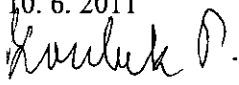
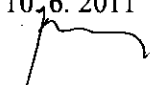
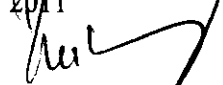
Návrh obchodní společnosti Compas Capital Consult, s.r.o., se sídlem Frýdek Místek, Frýdlantská 1237, PSČ 738 02, na smír v soudním sporu o doplacení rozdílu ceny přiměřené a ceny vyplacené za akcie obchodní společnosti Vodovody a kanalizace Břeclav a.s.

Přílohy:

- 1) důvodová zpráva
- 2) sdělení JUDr. W [redacted] ze dne 30. 3. 2011 vč. příloh
- 3) návrh obchodní společnosti Compas Capital Consult s.r.o. ze dne 25. 5. 2011

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města neschvaluje smír s obchodní společností Compas Capital Consult, s.r.o., se sídlem Frýdek Místek, Frýdlantská 1237, PSČ 738 02, v soudním sporu o doplacení rozdílu ceny přiměřené a ceny vyplacené za akcie obchodní společnosti Vodovody a kanalizace a.s., se sídlem Břeclav, Čechova 23, PSČ 690 02, za podmínek dle návrhu ze dne 25. 5. 2011.

Zpracoval:	Odpovídá:	Předkládá:
Bc. Zoubek Petr, MPO MěÚ Mikulov, dne 10. 6. 2011 	Ing. Dana Kudelňáková, vedoucí MPO MěÚ Mikulov, dne 10. 6. 2011 	Rostislav Košťál, starosta města Mikulov, dne 10. 6. 2011 

PROJEDNÁNO ZM Mikulov

dne 22. 6. 2011 usnesení č. 6/2011/2

Materiál pro jednání ZM dne 22. 6. 2011

Název materiálu: Návrh obchodní společnosti Compas Capital Consult, s.r.o., se sídlem Frýdek Místek, Frýdlantská 1237, PSČ 738 02, na smír v soudním sporu o doplacení rozdílu ceny přiměřené a ceny vyplacené za akcie obchodní společnosti Vodovody a kanalizace Břeclav a.s. – důvodová zpráva.

Zastupitelstvu města se předkládá podání se dne 25. 5. 2011 č.j. MUMI 011023120 s návrhem obchodní společnosti Compas Capital Consult s.r.o., se sídlem Frýdek Místek, Frýdlantská 1237, PSČ 738 02, na smír v soudním sporu o doplacení rozdílu ceny přiměřené a ceny vyplacené za akcie obchodní společnosti Vodovody a kanalizace Břeclav a.s.

Předložený návrh navazuje na předchozí návrh ze dne 18. 2. 2011 obchodní společnosti Compas Capital Consult s.r.o., uvedený ve vyjádření pro Krajský soud v Brně, které bylo předloženo radě města jako součást sdělení JUDr. B. V. ze dne 30. 3. 2011 č.j. MUMI 11014824.

JUDr. V. zastupuje Město Mikulov na základě plné moci ze dne 11. 8. 2003 v soudním sporu vedeném u Krajského soudu v Brně na základě žaloby obchodní společnosti Compas Capital Consult, s.r.o., se sídlem Frýdek Místek, Frýdlantská 1237, PSČ 738 02. Spolu s městem Mikulov jsou žalovány také Město Břeclav a Město Hustopeče. Předmětem žaloby je doplacení rozdílu mezi cenou vyplacenou za akcie obchodní společnosti Vodovody a Kanalizace Břeclav a.s. v souvislosti s povinnou nabídkou převzetí při ovládnutí obchodní společnosti Městem Břeclav a Městem Mikulov a cenou, kterou obchodní společnost Compas Capital Consult, s.r.o. považuje za přiměřenou.

Při záměru restrukturalizace obchodní společnosti Vodovody a kanalizace a.s., se sídlem Břeclav, Čechova 23, PSČ 690 02, v roce 2002 Město Mikulov společně s Městem Břeclav prosazovali společně pronájem majetku VaK Břeclav vybranému strategickému partnerovi. Podíl hlasovacích práv Města Mikulov v té době činil 14,17 %, podíl Města Břeclav 25,99 %. Uvedené jednání deklarovali vůči ostatním akcionářům jako jednání ve shodě. Celkový podíl hlasovacích práv Města Mikulov a Města Břeclav činil 40,16 %. Podle § 66a odst. 5 ObchZ se považuje za ovládnutí společnosti, pokud osoby jednající ve shodě disponují alespoň 40 % hlasovacích práv. Později se na jednání ve shodě s Městem Mikulov a Městem Břeclav podílelo také Město Hustopeče. Z uvedeného důvodu jsou o doplacení rozdílu žalována všechna tři města.

Zastupitelstvo města na svém zasedání konaném dne 2. 5. 2002 schválilo záměr učinit nabídku převzetí podle § 183b a násl. ObchZ a současně schválilo návrh smlouvy s nabídkou převzetí akcií za cenu ve výši 118,- Kč za jednu akcii v nominální hodnotě 1.000,- Kč. Cena v částce 118,- Kč za jednu akcii v nominální hodnotě 1.000,- Kč uvedená v nabídce převzetí byla stanovena na základě posudku č. 282-2002 ze dne 7. 3. 2002 znalce NEMO Konsult s.r.o.

Podle § 183c odst. 2 ObchZ je odvolání povinné nabídky nepřipustné a po uveřejnění ji lze měnit tak, že bude pro zájemce výhodnější. .

Podle § 183a odst. 10 písm. a) ObchZ při nabídce převzetí musí být se všemi akcionáři, kteří se nachází ve stejném právním postavení zacházeno stejně.

Podle § 183c odst. 5 ObchZ přiměřenost ceny akcie při povinné nabídce převzetí musí být doložena posudkem znalce. Nepřiměřenost ceny nezpůsobuje neplatnost smlouvy o převodu akcií. Ten kdo přijal nabídku převzetí s nepřiměřenou cenou, je oprávněn se domáhat doplacení rozdílu mezi cenou uvedenou v nabídce převzetí a přiměřenou cenou. Soudní rozhodnutí, jímž se přiznává právo na doplacení tohoto rozdílu, je co do základu přiznaného práva pro navrhovatele závazné i vůči osobám, které nabídku převzetí přijaly. Právo domáhat se doplacení rozdílu mezi cenou uvedenou v nabídce převzetí a cenou přiměřenou uplatnila obchodní společnost Compas Capital Consult, s.r.o., se sídlem Frýdek Místek, Frýdlantská 1237, PSČ 738 02, která se domáhá doplacení částky 10.640,- Kč (plus příslušenství) za 10 ks akcií s jmenovitou hodnotou 1.000,- Kč/akcie tj. v žalobě je za přiměřenou cenu za akcii v nominální hodnotě 1.000,- Kč je považována částka 1.182,- Kč. Svoji výši přiměřené ceny žalobce dokládá znaleckým posudkem č. 282-2002 ze dne 7. 3. 2002 jím zvoleného znalce- znaleckého ústavu MONTEKALA spol s.r.o. Návrhem ze dne 11. 9.2007 žalobce změnil původní žalobní návrh tak, že výši doplatku zvýšil z částky 10.640,- Kč na částku 53.820,- Kč tj. za přiměřenou cenu jedné akcie v nominální hodnotě 1.000,- Kč považuje částku 5.500,- Kč. Navýšení svého požadavku žalobce zdůvodnil výši příjmů Fondu národního majetku resp. hlavního města Prahy při prodeji 66 % resp. 34 % podílu obchodní společnosti Pražské vodovody a kanalizace a.s.

Vzhledem k rozdílům ve stanovení přiměřené ceny v jednotlivých znaleckých posudcích nechal soud vypracovat znalecký posudek na ocenění akcie obchodní společnosti Vodovody a kanalizace Břeclav a.s. ke dni ocenění 7. března 2002 jím stanoveným znaleckým ústavem BOHEMIA EXPERTS, s.r.o., se sídlem Praha 8, Křižíkova 1, PSČ 186 00, který ve znaleckém posudku č. 100108 ze dne 8. ledna 2010 přiměřenou cenu akcie s nominální hodnotou 1.000,- Kč stanovil částkou 283,- Kč.

Podle § 183g odst. 1 ObchZ jestliže povinná nabídka převzetí byla učiněna v rozporu se zákonem nebo nebyla učiněna vůbec, je osoba, které vzniklo právo na odkoupení akcií a která nepřijala nabídku odkoupení, je oprávněna v zákonné lhůtě navrhnout uzavření smlouvy o koupi akcií za přiměřenou cenu a nebude-li návrh v zákonné lhůtě domáhat se uzavření smlouvy u soudu nebo požadovat náhradu škody způsobené jim porušením závazku uzavřít smlouvu. Osoby, které přijaly nabídku převzetí, která byla v rozporu se zákonem, mohou požadovat náhradu vzniklé škody.

Oprávnění předložit vlastní návrh smlouvy o odkoupení akcií uplatnil vůči Městu Mikulov:

- pan [redacted]. Jeho nabídku na odkoupení 25.605 ks akcií s jmenovitou hodnotou 1.000,- Kč/akcie za kupní cenu 413,- Kč za akcii, stanovenou na základě posudku č. 28-2002 znalce Ing. Tomáše Pětivokého. Město Mikulov nabídku odmítlo z důvodu nepřiměřeně vysoké navrhované kupní ceny. Žaloba akcionáře na uzavření smlouvy na základě rozhodnutí soudu v daném případě podána nebyla.
- pan [redacted]. Jeho nabídku na odkoupení 1.989 ks akcií s jmenovitou hodnotou 1.000,- Kč/akcie za kupní cenu 1.229,40 Kč za akcii. Město Mikulov nabídku odmítlo z důvodu nepřiměřeně vysoké navrhované kupní ceny. Žaloba akcionáře na uzavření smlouvy na základě rozhodnutí soudu v daném případě podána nebyla.

Dle návrhu ze dne 18. 2. 2011 žalobce vyjadřuje ochotu jednat o mimosoudním řešení věci s tím, že dostane za jednu akcii 1.234,- Kč a dále hotové výdaje (v návrhu nejsou konkretizovány) s tím, že strany sporu nebudou vůči sobě uplatňovat náklady na soudní zastoupení. Přijetí návrhu na úhradu částky 1.234,- Kč za jednu akcii by představovalo změnu povinné nabídky převzetí. V případě zvýšení ceny akcií taková změna přípustná je. Dle § 183a odst. 5 ObchZ změna nabídky musí být zveřejněna stejným způsobem jako nabídka povinného převzetí.

Pokud by Město Mikulov chtělo zvýšit cenu akcie při nabídce povinného odkupu muselo by to učinit veřejnou nabídkou vůči ostatním akcionářů (a muselo by jednat v souladu s vůlí akcionářů, kteří mají povinnost nabídky odkupu akcií (Město Břeclav resp. Město Hustopeče). V roce 2002 bylo v držení akcionářů, kteří by mohli využít nabídky zvýšené ceny dle nabídky převzetí, cca 60% akcií v nominální hodnotě 380 mil. Kč.

Uzavření dohody s jedním akcionářem o ceně za akcii v částce 1. 234,- Kč by mohlo být považováno na porušení zásady dle § 183a odst. 10 písm. a) ObchZ tj. zásady rovného zacházení a nedodržení předepsaného zveřejnění změny povinné nabídky převzetí

V případě, že doplacení rozdílu mezi cenou dle nabídky převzetí a přiměřenou cenou rozhodne soud, bude mít Město Mikulov povinnost doplatit přisouzený rozdíl mezi cenou dle nabídky převzetí a cenou přiměřenou jen vůči žalobci případně vůči osobám, které nabídku přijaly resp. uhradit náhradu škody akcionářům, kteří uplatnili právo na předložení vlastního návrhu smlouvy. Proto by mělo být zájmem Města Mikulov, aby přiměřená cena akcií byla co nejnižší.

Vzhledem ke složitosti dané problematiky a délce trvání sporu je na straně soudu evidentní zájem dosáhnout mimosoudního narovnání, aby nemusel předmětný spor řešit věcně. Důvodem předložení návrhu ze strany obchodní společnosti Compas Capital Consult, s.r.o., je pak zřejmě obava, že vzhledem k posudku zadanému soudem nemusí být se svou žalobou zcela úspěšný. Proto, aby dosáhl svého úplného uspokojení v rámci mimosoudního narovnání, neváhá použít vůči žalovaným městům nepravní výhrůžky.

JUDr. V. uvedl, že je sice obtížné předvídat jak soud rozhodne, avšak dle jeho názoru není dán procesní důvod pro jednání se žalobcem o jeho návrhu na mimosoudní vypořádání.

Sdělení JUDr. projednala rada města na své schůzi konané dne 26. 4. 2011 a v předmětné věci přijala následující usnesení:

Rada města schvaluje nepřijetí nabídky mimosoudního vyrovnání s obchodní společností ve věci doplacení rozdílu mezi cenou 118,- Kč za jednu akcii v nominální hodnotě 1.000,- Kč dle nabídky převzetí akcií obchodní společnosti Vodovody a kanalizace Břeclav a.s., se sídlem Břeclav, Čechova 23, PSČ 690 02, a návrhem ve výši 1.234,- obchodní společnosti Compas Capital Consult, s.r.o., se sídlem Frýdek Místek, Frýdlantská 1237, PSČ 738 02.

Ve sdělení ze dne 30. 5. 2011 JUDr. V. uvedl, že ve věci návrhu ze dne 2011 obchodní společnosti Compas Capital Consult, s.r.o. byla stanoviska Rady města Břeclav, Rady města Mikulov a Rady města Hustopeče shodná.

Podmínky smíru dle návrhu obchodní společnosti Compas Capital Consult s.r.o ze dne 25. 5. 2011 se v zásadě shodují s podmínkami návrhu projednaného radou města na její schůzi konané dne 26. 4. 2011 tj. uznání ceny jedné akcie VaK Břeclav a.s. v částce 1.234,- Kč, s tím, že je navrhováno podílet se úhradě soudního poplatku a dalších nákladů soudu rovným dílem a každý účastník by měl nést náklady vlastního právního zastoupení. V návrhu se opakují nepravní výhrůžky, kterými obchodní společnost

Compas Capital Consult s.r.o. vytváří na orgány města nátlak k dosažení svého uspokojení v předmětné věci.

Rada města materiál s předmětným návrhem obchodní společnosti Compas Capital Consult, s.r.o., se sídlem Frýdek Místek, Frýdlantská 1237, PSČ 738 02, projednala na své schůzi konané dne 7. 6. 2011 a přijala následující usnesení:

Rada města nedoporučuje zastupitelstvu schválit smír s obchodní společností Compas Capital Consult, s.r.o., se sídlem Frýdek Místek, Frýdlantská 1237, PSČ 738 02, v soudním sporu o doplacení rozdílu ceny přiměřené a ceny vyplacené za akcie obchodní společnosti Vodovody a kanalizace a.s., se sídlem Břeclav, Čechova 23, PSČ 690 02, za podmínek dle návrhu ze dne 25. 5. 2011.

V Mikulově dne 10. 6. 2011
Zpracoval: Bc. Petr Zoubek