


Město Mikulov
Komise pro projednávání přestupků
Náměstí 1
692 20 Mikulov

V Mikulově 9.7.2019
K č.j. MUMI 19025648

**Sdělení k žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném
přístupu k informacím**

V příloze Vám zasíláme rozhodnutí o zamítnutí žádosti o poskytnutí kopie usnesení ve věci č.j. KPPP 57317/18 – 203/18.

Současně Vám v příloze zasíláme usnesení ve věci č.j. KPPP 46170/18- 139/18.


Předseda Komise pro projednávání přestupků

Příloha: rozhodnutí o zamítnutí žádosti
Usnesení ve věci č.j.KPPP 46170/18 – 139/18

Město Mikulov
Komise pro projednávání přestupků
Náměstí 1
692 20 Mikulov

Váš dopis:
Ze dne: 03.07.2019
Sp.zn.:

Č.j.: MUMI 19025648
Vyřizuje: 
Telefon: 
e-mail: 
Datum: 08.07.2019

Obec Nový Přerov
IČO: 00600202
691 81 Nový Přerov 54

ROZHODNUTÍ

Město Mikulov, Komise pro projednávání přestupků jako orgán příslušný podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o žádosti Obce Nový Přerov, IČO: 00600202, se sídlem 691 81 Nový Přerov 54, podané dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 06.06.2019, takto:

žádost Obce Nový Přerov, IČO: 00600202, se sídlem 691 81 Nový Přerov 54,, ze dne 03.07.2019 a zaevidovanou na podatelně města Mikulov dne 4.7. 2019 pod č.j. MUMI 19025648,, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), požadující zaslání anonymizované kopie usnesení k přestupku č.j. KPPP 57317/18 – 203/18 v souvislosti s vyúčtováním obcím za projednané přestupky **se zamítá**.neboť požadovanou informaci ve formě „ usnesení k projednávanému přestupku č.j. KPPP 57317/18 – 203/18“ povinný subjekt nedisponuje.

Odůvodnění:

Žádost Obce Nový Přerov, IČO: 00600202, se sídlem 691 81 Nový Přerov 54, o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „žádost“) byla učiněna písemně a prostřednictvím elektronického podání byla doručena na podatelnu povinného subjektu v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Dne 04.07.2019 byla na podatelně města Mikulov zaevidována doručená žádost osoby Obce Nový

Prerov, IČO: 00600202, se sídlem 691 81 Nový Prerov 54 (dále jen „žadatel“) ze dne 04.07.2019, obsahující následující požadavek:

- „*žádáme o poskytnutí anonymizované kopie usnesení k projednávanému přestupku č.j.KPPP 57317/18 – 203/18*“

Žádost splňovala zákonem o svobodném přístupu k informacím požadované náležitosti a povinný subjekt mohl žádost vyhodnotit, tzn. byla srozumitelná, bylo zřejmé, jaká informace je požadována. Povinný subjekt tedy neměl důvod pro aplikaci ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dále povinný subjekt konstatuje, že žadatel ve své žádosti požádal o informace (tedy poskytnutí kopie dokumentu obsahujícího požadovanou informaci) jím vyjmenovaného dokumentu ze spisu vedeného správním orgánem pod sp.zn. KPPP 57317/18 – 203/18. Povinný subjekt tedy shledává, že žadatel na základě zákona o svobodném přístupu k informacím požádal Město Mikulov, Komisi pro projednávání přestupků o poskytnutí informace týkající se správního řízení, konkrétně výše jmenovaného dokumentu. Povinný subjekt se zabýval rovněž i skutečností, že žadatel v předmětném správním řízení nefiguruje jako účastník řízení, jeho zástupce ani jako jeho podpůrce a ani ve vztahu k řízení o přestupku řečeno terminologií ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, není tzv. „osobou jinou“ omezenou splněním podmínky prokázání právního zájmu.

S ohledem na níže uvedené povinný subjekt žádost posoudil a rozhodl jak výše uvedeno.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím *„povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce“*

Podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se *„informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“*

- Výrokem tohoto rozhodnutí bylo odmítnuto poskytnutí informace konk. *„žádáme o poskytnutí anonymizované kopie usnesení k projednávanému přestupku č.j.KPPP 57317/18 – 203/18“*. Tuto informaci nelze poskytnout, neboť povinný subjekt jí nedisponuje, jinak řečeno obsahem spisu vedeného pod sp.zn. KPPP 57317/18 – 203/18 není žádné usnesení k projednávanému přestupku č.j. KPPP 57317/18 – 203/158.

Z logiky věci tedy povinnému subjektu nezbylo než rozhodnout o odmítnutí žádosti, neboť Nejvyšší správní soud judikoval rozsudkem čj. 2 As 71/2007-56 ze dne 02.04.2008 že, citují: *„Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodu faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt*


požadovanou informaci nemá“. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že v případě neexistence informace vydává povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí informace.

V případě nevyhovění požadavku žadatele musí být tedy postupováno v mezích ustanovení § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a rozhodnout o odmítnutí žádosti, přičemž z ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pak následně vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti povinný subjekt rozhodl jak ve výroku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, a to podáním učiněným u Města Mikulov, Komisi pro projednávání přestupků, který rozhodnutí vydal (§ 16 odst. 1 a 2 zákona o svobodném přístupu k informacím).


Předseda Komise pro projednávání přestupků



Město Mikulov

Komise pro projednávání přestupků

Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519444555, fax: 519444500
email: podatelna@mikulov.cz

SPISOVÁ ZN.: 2100/46170/2018/CIZH
Č.J.: MUMI 19022074
VYŘIZUJE: [REDAKCE]
TEL.: [REDAKCE]
E-MAIL: [REDAKCE]

DATUM: 10.6.2019

USNESENÍ

Město Mikulov, Komise pro projednávání přestupků, věcně a místně příslušný správní orgán, rozhodl takto:

Podle ust. § 76 odst.1, písm.a.) zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), **se věc – přestupek**, který měl být spáchán [REDAKCE], porušením ust. § 7, odst.1, písm.c), bod 1 zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zák. o některých přestupcích“), jehož se měl(-a) dopustit tím, že dne [REDAKCE], v obci Nový Přerov, v Jáňově dvoře, tím, že vyhrožoval panu [REDAKCE] „ty nestrkej nos do cizích věcí, starej se o sebe, a že ještě uvidíme“, se **odkládá**, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci

Odůvodnění:

Dne 10.9. 2018 obdržel správní orgán od Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, OOP Mikulov č.j. KRPB- 166907 – 11/PŘ – 2018 – 060415 – ZS oznámení o přestupku, podle něhož, dne [REDAKCE] v obci Nový Přerov, v Jáňově dvoře, vyhrožoval panu [REDAKCE] slovy „ty nestrkej nos do cizích věcí, starej se o sebe, a že ještě uvidíme“.

Přestupkový spis policie správní orgán doplnil o záznamy o podání vysvětlení jednotlivých účastníků události a to paní [REDAKCE] a písemného vyjádření podezřelého z přestupku [REDAKCE].

Paní [REDAKCE] před správním orgánem uvedla, že o incidentu mezi panem [REDAKCE] ona sama nic neví, nebyla mu přítomna, pouze se později dozvěděla, že pan [REDAKCE] měl psychické problémy.

Pan [REDAKCE] do záznamu o podání vysvětlení uvedl, že dne [REDAKCE] se okolo 08, 00 hod. dostavil do práce, pracoval jako kuchař v Jáňově dvoře, když byl v práci, tak se pan [REDAKCE] chvil divně, chodil mezi hosty s kartáčkem v puse, čistil si mezi hosty zuby. Poprosil ho, aby mu dal číslo na jeho otce, toho se snažil zkontaktovat, to se mu však nepodařilo, chtěl ho upozornit na divné chování jeho syna [REDAKCE]. Měl obavy o svoje zdraví, proto přivolal na místo policii, ta ho odváděla do sanitky a [REDAKCE] něho křičel slova „ty nestrkej nos do cizích věcí, starej se o sebe, a že ještě uvidíme“. Na upřesnění svého vyjádření uvedl, že chtěl, aby [REDAKCE] nezranil sebe nebo někoho ve svém okolí, protože byl agresivní.

Samotný podezřelý z přestupku se vyjádřil písemně a to tak, že uvedl, že pan [REDAKCE] ho dne [REDAKCE] požádal o telefon na jeho otce, toho se však nedovolal, protože ten mu nezvedal telefon, Morava podle jeho vyjádření usoudil, že on není duševně v pořádku a zavolał na něho sanitku a policii. Byl odvezen do psychiatrické nemocnice v Jihlavě, přičemž po cestě do nemocnice napsal několik zpráv panu [REDAKCE] dvora, znění zpráv si nepamatuje, už je vymazal, jak sám

přiznal, psal je v šoku a rozčilení z toho, že pan [REDAKCE] řeší celou situaci takovým drastickým způsobem. Snažil se ho nějak očernit před majiteli Jáňova dvora.

Výše uvedený text, tedy, aby nestrkal nos do cizích věcí a aby se staral o svoje věci a text „že ještě uvidíme“ není vyhrožováním, proto podle názoru správního orgánu nedošlo k naplnění subjektivní stránky přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 7, odst. 1, písm.c), bod 1 zák.č. 251/2016 Sb., a proto věc ve smyslu ustanovení § 76, odst.1, písm.a) zák.č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, odložil.

Poučení:

Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu se proti tomuto usnesení nelze odvolat.



Předseda Komise pro projednávání přestupků