

ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU **PERNÁ**

okr. Břeclav, ORP Mikulov



II.A TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

Pořizovatel: MěÚ Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Náměstí 1, 692 20 Mikulov
Objednatel: Obec Perná, Perná č.p. 294, 691 86 Perná, IČO: 00283487
Projektant: AR projekt s.r.o., Hviezdoslavova 29, 627 00 Brno
Tel/Fax: 545217035, Tel. 545217004
E-mail: mail@arprojekt.cz
www.arprojekt.cz

Vedoucí a zodpovědný projektant: Ing. arch. Milan Hučík (autorizace č. 02483)

Číslo zakázky: 931
Datum zpracování: 08/2021
Autorský kolektiv: Ing. arch. Milan Hučík

Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA): LÖW a spol., s r.o., Brno.
Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů: LÖW a spol., s r.o., Brno., zpracovatel Mgr. Tomáš Dohnal, držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (udělení autorizace č. j. 25622/ENV/12-1038/630/12 ze dne 29. 3. 2012, prodloužené č. j. 22780/ENV/17-1627/630/17 ze dne 29. 3. 2017).

jihomoravský kraj

ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU BYLA SPOLUFINANCOVÁNA Z ROZPOČTU JIHMORAVSKÉHO KRAJE

OBSAH DOKUMENTACE

I. ZMĚNA Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU PERNÁ

I.A. TEXTOVÁ ČÁST

I.B. GRAFICKÁ ČÁST

I.a Výkres základního členění území	1 : 5.000
I.b Hlavní výkres	1 : 5.000
I.c Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5.000
I.d Výkres technické infrastruktury - vodní hospodářství	1 : 5.000
I.e Výkres technické infrastruktury – energetika a spoje	1 : 5.000
I.f Výkres části územního plánu s prvky regulačního plánu	1 : 5.000

II. ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU PERNÁ

II.A. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

PŘÍLOHA: ÚZEMNÍ PLÁN PERNÁ, SROVNÁVACÍ TEXT

II.B. GRAFICKÁ ČÁST

II.a Koordinační výkres	1 : 5.000
II.c Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5.000

III. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PERNÁ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Součástí této části je i Vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb. a Posouzení vlivu územního plánu na soustavu Natura 2000 podle ustanovení § 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

A. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

II.1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU	5
II.2. STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA ALTERNATIV „A“ A „B“	7
II.3. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ	7
II.3.1. Koordinace z hlediska širších vztahů v území	7
II.3.2. Soulad s ÚAP JMK a ÚAP ORP Mikulov	7
II.3.3. Zhodnocení dříve zpracované a schválené ÚPD	10
II.3.4. Návaznosti a podněty pro územní plány okolních obcí	10
II.4. SOULAD S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR A S ÚPD VYDANOU KRAJEM	10
II.5. SOULAD S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ	17
II.6. SOULAD S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ	18
II.7. SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ	18
II.8. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ, INFORMACE O RESPEKTOVÁNÍ STANOVISKA K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽP	21
II.9. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 odst. 5 SZ	25
II.10. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY	71
II.11. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ	75
II.12. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH	96
II.12.1. Demografický vývoj	96
II.12.2. Využití zastavěného území	96
II.13. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR	98
II.14. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY	99
II.14.1. Krajinný ráz	99
II.14.2. Územní systém ekologické stability	105
II.15. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ, VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY	106
II.15.1. Důvody pro pořízení změny ÚP	106
II.15.2. Přehled a zdůvodnění jednotlivých dílčích změn územního plánu	106
II.15.3. Doprava	106
II.15.4. Technická infrastruktura	112
II.15.5. Odůvodnění vymezených ploch s rozdílným způsobem využití a podmínek využití ploch	112
II.16. ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A OPATŘENÍ	117
II.17. VÝČET PRVKŮ REGULAČNÍHO PLÁNU S ODŮVODNĚNÍM JEJICH VYMEZENÍ	122
II.17.1. Podmínky prostorového uspořádání stanovené pro celé území obce (v kap. F.3. „Podmínky prostorového uspořádání“)	125
II.17.2. Podmínky stanovené v zóně A) Historické jádro obce	126
II.17.3. Podmínky stanovené v zóně B) Území významné pro obraz obce	127
II.17.4. Podmínky stanovené v zóně C) Území významné pro obraz obce - sklepní uličky	128
II.17.5. Podmínky stanovené v zóně D) Území dotvářející obraz obce a v zóně E) Území dotvářející	

	obraz obce – plochy výrobní a smíšen	129
II.18.	VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA	129
	II.18.1. Důsledky na ZPF	129
	II.18.2. Důsledky na pozemky určené k plnění funkce lesa podle zvláštních předpisů	139
II.19.	ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ SAMOSTATNÉHO ODŮVODNĚNÍ	139
II.20.	VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK	139
II.21.	SROVNÁVACÍ TEXT ÚZEMNÍHO PLÁNU S VYZNAČENÍM ZMĚN	139

II.1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

Obec Perná má schválený „Územní plán Perná“ (dále jen „ÚP“) ze dne ze dne 27.1.2011, v účinnosti dne 11.2.2011 (Zpráva o uplatňování územního plánu 2016). Zpracovatelem Ing. Arch. Ivo Kabeláč – LandStudio.

Část územního plánu – dopravní plochy pro R52 byly zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 20. 4. 2011 pod spis. Zn: čj. 6 Ao 2/2011-27.

Zastupitelstvo obce Perná na svém zasedání dne 20.9.2017 rozhodlo o pořizení Změny č. 1 ÚP a o zařazení jednotlivých dílčích změn a pověřilo zastupitele, starostu obce Karla Studénku, spoluprací s pořizovatelem a zpracovatelem územního plánu.

Pořizení změny územního plánu zajišťuje Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí – úřad územního plánování.

Projednáni zadání:

Návrh zadání změny ÚP byl vypracován v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a přílohy č. 6 vyhl. č. 500/2006 Sb..

Návrh zadání změny ÚP byl ve smyslu ustanovení § 47 odst. 2) a § 55 stavebního zákona vystaven ve dnech od 8.3.2018 po dobu 30 dní na stránkách Města Mikulova: <http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mestsky-urad/uzemni-plany-orp> s odkazem na Obec Perná a dále na Městském úřadu Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí, se sídlem v Mikulově, Náměstí 1, v kanceláři dveře č. 227 a v kanceláři Obecního úřadu Perná.

Občané byli o vystavení návrhu Zadání informováni veřejnou vyhláškou na úřední desce a elektronické úřední desce MěÚ Mikulov a Obecního úřadu Perná.

Návrh Zadání ÚP byl ve smyslu ustanovení § 47 odst. 2) a § 55 stavebního zákona zaslán jednotlivým dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu opatřením ze dne 6. 3. 2018 s tím, aby dotčené orgány svá stanoviska sdělili písemnou formou do 30-ti dnů po obdržení návrhu zadání na adresu Městského úřadu Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov.

Návrh zadání byl po ukončení projednání pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ust. § 47 odst. 4 stavebního zákona na základě uplatněných požadavků a podnětů upraven.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí ve svém stanovisku ze dne 29.11.2016 pod č.j. JMK 160096/2016 uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny č. 2 ÚP Pasohlávky na životní prostředí.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) po posouzení záměru dílčí změny územního plánu Perná zahrnuté do „změny č. 1 územního plánu Perná“ vydává ve smyslu § 45i odst. 1 ZOPK stanovisko:

I.) Změny využití pozemků označených v příloze č. 1 tohoto stanoviska jako změny č. 1.01, 1.02, 1.03, 1.04, 1.09, 1.11, 1.12, 1.13, 1.17, 1.19, 1.23 a 1.26 mohou mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

II.) Změny využití pozemků označených v příloze č. 2 tohoto stanoviska jako změny 1.05, 1.06, 1.07, 1.08, 1.14, 1.15, 1.16, 1.20, 1.22, 1.24 a 1.25 nemohou mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Zastupitelstvo obce Perná schválilo upravené zadání změny č.1 územního plánu Perná na svém zasedání dne 27.června 2018 usnesením č.9.

Zpracování návrhu územního plánu:

Návrh územního plánu zpracoval kolektiv pracovníků společnosti AR projekt, s.r.o., pod vedením Ing.arch. Milana Hučíka, č.autorizace 02 483.

Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí zpracovala firma LÖW a spol., s r.o., Brno, stejná firma zpracovala i Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů.

Návrh změny ÚP Perná byl zpracován ve 2 alternativách označených „A“ a „B“. Zařazení jednotlivých změn do alternativa A či B bylo v průběhu hodnocení SEA a naturového posouzení upraveno tak, aby v alternativě „A“ zůstaly jen ty dílčí změny, které nemají žádný nebo mají nevýznamný vliv na ochranu přírody, krajiny a naturová území. Alternativa „B“ pak obsahovala všechny požadované změny, tj. ty, které jsou průchozí z hlediska SEA i Natura, ale i další změny, u nichž byl konstatován významný nepříznivý vliv.

Projednání dle § 50 stavebního zákona - společné jednání o návrhu:

Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný úřad územního plánování dle § 6 odst. 1) stavebního zákona, opatřením ze dne 8.7.2019 pod č.j.: MUMI 19025840, oznámil dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím, oprávněným investorům a Obci Perná, pro které je změna ÚP pořizována, v souladu s ustanovením § § 55b odst. 1) a 2) stavebního zákona a v souladu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, že společné jednání o návrhu změny ÚP se koná dne 15.8.2019.

V souladu s ustanovením § 50 odst. 3) stavebního zákona je Návrh Změny č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU PERNÁ, včetně dokumentace vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území, (hodnocení: SEA, NATURA) zveřejněn v plném znění na adrese: <http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mestsky-urad/uzemni-plany-orp> s odkazem na obec Perná.

Požizovatel podle ustanovení § 50 odst. 2) stavebního zákona v souladu s ustanovením § 172 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyzval dotčené orgány, aby uplatnily svá stanoviska nejpozději do 30 dnů ode dne jednání. Ve stejné lhůtě mohly sousední obce uplatnit své připomínky. Po tuto dobu pořizovatel umožní uvedeným orgánům nahlížet do návrhu územního plánu. Doloží-li dotčený orgán nejpozději při společném jednání závažné důvody, lhůta pro uplatnění stanoviska se prodlužuje nejdéle o 30 dnů. K později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží.

II.2. STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA ALTERNATIV „A“ A „B“

Návrh Změny č. 1 Územního plánu Perná byl v etapě pro společné jednání zpracován ve dvou alternativách.

Alternativa „A“ – doporučená alternativa – obsahuje dílčí změny, které se po prověření, zejména vzhledem k výsledkům Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, ukázaly být akceptovatelné. Zařazení jednotlivých změn do alternativa A či B bylo v průběhu hodnocení SEA a naturového posouzení upraveno tak, aby v alternativě „A“ zůstaly jen ty dílčí změny, které nemají žádný nebo mají nevýznamný vliv na ochranu přírody, krajiny a naturová území.

Alternativa „B“ pak obsahovala všechny požadované změny, tj. ty, které jsou průchozí z hlediska SEA i Natura, ale i další změny, u nichž byl konstatován významný nepříznivý vliv.

Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) vyplývá, že návrh Změny č. 1 ÚP Perná ve variantě A je akceptovatelný, při splnění stanovených podmínek a opatření.

Z posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000 vyplývá, že vliv Změny č. 1 ÚP Perná na PO Pálava byl vyhodnocen jako mírně negativní ve variantě A a jako významně negativní ve variantě B. Na jiné lokality soustavy Natura 2000, včetně EVL Děvín a EVL Stolová hora se žádný vliv neočekává.

Z hlediska předmětů ochrany a celistvosti PO Pálava byl ve variantě A vyhodnocen mírně negativní vliv u lokalit změn 1.01, 1.04, 1.17, 1.19, 1.29 a 1.31. Ve variantě B byl vyhodnocen mírně negativní vliv u lokalit změn 1.01, 1.04, 1.17, 1.19, 1.26, 1.29 a 1.31 a navíc významně negativní vliv u lokalit změn 1.02, 1.03, 1.09, 1.11, 1.13 a 1.23. Hodnocená koncepce také přispívá ke zvyšování negativních kumulativních vlivů na soustavu Natura 2000, jehož míru lze v případě varianty B označit za významně negativní (nepřijatelný rozvoj zástavby na úkor cenných biotopů PO).

K variantě „B“ návrhu Změny č. 1 ÚP Perná vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i zákona NESOUHLASNÉ STANOVISKO. K variantě „B“ měly připomínky a negativní stanoviska i další dotčené orgány (orgán ochrany ZPF, AOPK).

K dopracování změny územního plánu vybralo proto obecní zastupitelstvo na svém jednání dne 16.12.2020 pod číslem usnesení 6 variantu „A“. Všechny záměry, které byly obsaženy jen ve variantě „B“ a ne ve variantě „A“, byly proto z dalšího projednávání změny územního plánu vypuštěny.

II.3. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

II.3.1. Koordinace z hlediska širších vztahů v území

Z hlediska širších vztahů vyplývají především požadavky vyplývající ze schválených Zásad územního rozvoje JMK viz. kapitola „SOULAD S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR A S ÚPD VYDANOU KRAJEM“.

Všechny jiné požadavky vyplývající ze širších vztahů byly již zpracovány do ÚP. Nové další požadavky mimo výše uvedené nejsou známy.

II.3.2. Soulad s ÚAP JMK a ÚAP ORP Mikulov

V roce 2017 byly zpracovány Územně analytické podklady Jihomoravského kraje 2015 - čtvrtá úplná aktualizace (USB, urbanistické středisko Brno, spol. s.r.o.). V RURU bylo provedeno vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území, bylo provedeno za jednotlivé pilíře

(environmentální, sociální a hospodářský) na základě hodnot výše uvedených indikátorů. Byl kladen důraz na to, aby se co nejvíce indikátorů shodovalo s jevy, jež jsou dle vyhlášky č. 500/2006 Sb. sledovány v ÚAP.

Z ÚAP JMK (2017) vyplývají pro změnu č. 1 ÚP Perná požadavky na rozvoj dopravní infrastruktury (D014, řešení nevyhovujícího spojení Brna s jižní částí kraje), které jsou respektovány a do změny č. 1 ÚP Perná zaneseny. Další požadavky byly komplexně řešeny a popřípadě zapracovány do platného ÚP Perná.

Území obce je ohroženo větrnou erozí. Protierozní opatření jsou obsažena v platném ÚP Perná, beze změn.

Nadregionální biocentrum NRBC 2013 je v ÚP Perná obsaženo.

V roce 2020 byla zpracována V. úplná aktualizace územně analytických podkladů správního území ORP Mikulov (USB Brno). Ve Změně č. 1 ÚP Perná jsou zohledněny existence všech zákonných limitujících jevů v území, tak byly zjištěny v rámci ÚAP.

Požadavky vyplývající z ÚAP ORP Mikulov	Řešení ve změně č. 1 ÚP Perná
Pozitivní stránky	
<ul style="list-style-type: none"> Do řešeného území zasahuje CHKO a PO Pálava, EVL Stolová hora, NPR Tabulová, Růžový vrch a Kočičí kámen, EVL Děvín, NPR Děvín-Kotel-Soutěska. Vysoký podíl území se zachovalou a rozmanitou krajinou. 	<i>Přírodní podmínky a limity jsou ve změně ÚP respektovány.</i>
<ul style="list-style-type: none"> Vinařská turistika. 	<i>Některé z dílčích změn ÚP jsou vyvolány zájmem o zlepšení podmínek pro vinařskou turistiku.</i>
<ul style="list-style-type: none"> Nejvyšší podíl obyvatel zásobovaných plynem v rámci ORP Mikulov. Ložiska zemního plynu a ropoplynná. Územím prochází komunikace I/52. Snadná dostupnost centra ORP. Stabilní dodávka pitné vody. Napojení obce na ČOV. Plynofikace, stabilní dodávka elektrické energie 	<i>Uvedené silné stránky jsou ve změně ÚP Perná zohledněny.</i>
Negativní stránky	
<ul style="list-style-type: none"> V území se nachází ostatní sesuvy velkého rozsahu. Stará zátěž. Územní rozvoj je limitován ochranou ložisek nerostných surovin resp. bezpečnostními pásmy kolem průzkumných a těžebních vrtů PZP plynu. Střední až vysoké riziko výskytu radonu z geologického podloží. Nízká ekologická stabilita. Nízký a dále se snižující podíl trvalých travních porostů v krajině a velmi nízký podíl lesů. 	<i>Změna územního plánu zohledňuje limity využití území.</i> <i>Nízká ekologická stabilita je dána metodou jejího stanovení – ve skutečnosti je ekologická stabilita především východní poloviny k.ú. Perná vysoká (značný podíl území zaujímá CHKO Pálava a NRBC 2013 Pálava).</i>
<ul style="list-style-type: none"> Zvýšení počtu neobydlených bytů více než 3x. 	<i>Není řešitelná změnou územního plánu.</i>

stabilizovanou plochu PZP Dolní Dunajovice. Předmětem územního plánu není technické řešení likvidace této staré zátěže.

Střety rozvojových záměrů s limity:

- rozvojové záměry vyvolávají zábory ZPF I. a II. třídy ochrany: všechny záměry byly řádně vyhodnoceny a projednány s orgánem ochrany ZPF
- konflikt rozvojového záměru s ochranou přírody: konflikty byly posouzeny zpracovatelem změny územního plánu (některé požadavky na změnu ÚP byly vyhodnoceny jako nevhodné a neakceptovatelné) i posuzovateli vlivu na soustavu Natura 2000 a na životní prostředí
- rozvojový záměr v bezpečnostním pásmu plynovodu: s BP plynovodů kolidují koridory K-DS04-A a související koridory (K-DS04-B, C), určené pro umístění dálnice D52 a související stavby a opatření. Bude řešeno v navazujícím řízení.

Střety rozvojových záměrů navzájem

- různé rozvojové záměry pro jednu plochu: jsou řešeny.

II.3.3. Zhodnocení dříve zpracované a schválené ÚPD

Podkladem pro zpracování změny č.1 územního plánu je „**Územní plán Perná**“ (dále jen „ÚP“) ze dne ze dne 27.1.2011, v účinnosti dne 11.2.2011. Zpracovatelem Ing. arch. Ivo Kabeláč – LandStudio.

Část územního plánu – dopravní plochy pro R52 byly zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 20. 4. 2011 pod spis. Zn: čj. 6 Ao 2/2011-27.

Platný územní plán Perná je základním koncepčním dokumentem řešícím rozvoj obce. Urbanistická koncepce založená tímto územním plánem zůstává nadále platná. Úkolem Změny č. 1 ÚP Perná byla, vedle prověření vymezení nových rozvojových ploch, i úprava grafické části územního plánu a podmínek využití ploch, směřující ke zjednodušení a zpřehlednění ÚP a jeho uvedení do souladu s aktuálním zněním stavebního zákona, souvisejících předpisů a metodiky zpracování územního plánů.

II.3.4. Návaznosti a podněty pro územní plány okolních obcí

- Dořešit návaznost ÚSES - chybějící návaznost z LBC 4 „Pod Honý“ jižním směrem do k.ú. Bavory by měla být řešena v sousedním k.ú. Dolní Dunajovice, kde jsou pro to vhodnější podmínky (náhrada interakčního prvku I142 lokálním biokoridorem). Návaznost v k.ú. Bavory bude zajištěna v novém ÚP Bavory, jehož zpracování probíhá.

II.4. SOULAD S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR A S ÚPD VYDANOU KRAJEM

II.4.1. Soulad s PUR

Politika územního rozvoje České republiky, byla vydána vládou České republiky usnesením č. 929 ze dne 20.07.2009, ve **znění aktualizace č. 1**, schválené usnesením vlády ČR dne 15.4.2015 (dále jen PUR), ve **znění aktualizace č. 2** a **aktualizace č. 3** (obě aktualizace byly vládou projednány a schváleny 2.září 2019) a ve znění **aktualizace č. 5**, která byla schválena usnesením vlády ze dne 17. srpna 2020 č. 833. PUR konkretizuje úkoly územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech.

Změna č. 1 ÚP Perná zohledňuje vybrané republikové priority územního plánování, zejména:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny.

Vyhodnocení: Celková koncepce řešení návrhu změny ÚP Perná respektuje stávající hodnoty území a svým řešením plně napomáhá jejich dalšímu rozvoji.

Priorita je dodržena.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR.

Vyhodnocení: Celková koncepce řešení návrhu změny ÚP Perná respektuje stávající hodnoty území a svým řešením plně napomáhá jejich dalšímu rozvoji.

Priorita je dodržena.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Vyhodnocení: V řešeném území se nacházejí rozsáhlá chráněná území (NATURA 2000 – EVL Děvín, Ptačí oblast Pálava, EVL Stolová hora, CHKO Pálava, NPR Tabulová, NPR Děvín-Kotel-Soutěska), čímž je do značné míry redukována možnost volného rozvoje území. Navržené rozvojové záměry zohledňují tyto přírodní limity.

Priorita je dodržena.

(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.

Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje.

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Vyhodnocení: V řešeném území jsou v souladu s požadavky PÚR a ZÚR řešeny požadavky na dopravní infrastrukturu. Změna ÚP vymezuje koridor dopravní infrastruktury K-DS04-A, pro umístění

dálnice D52.

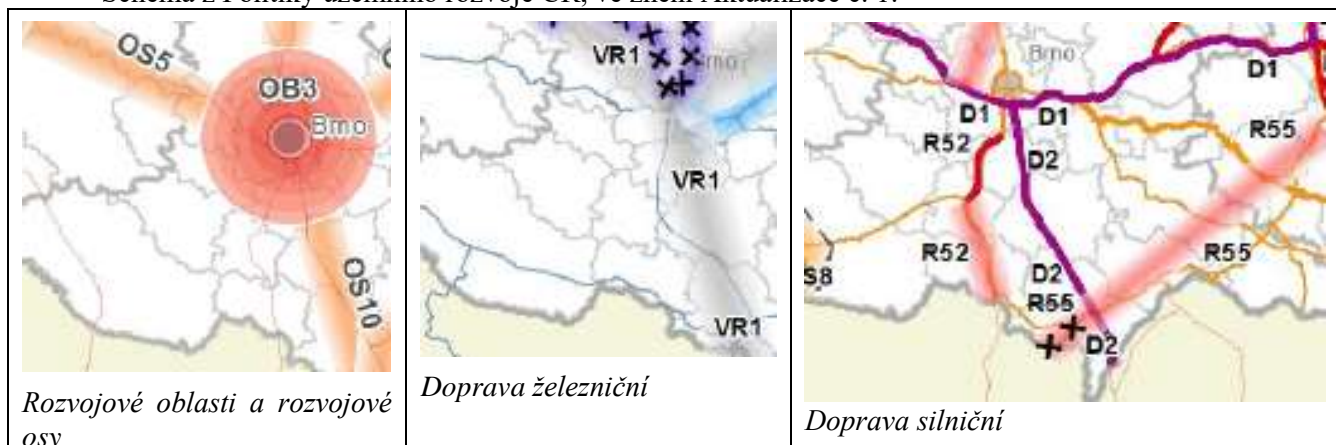
Změna územního plánu dále vymezuje koridor pro umístění technické infrastruktury, kanalizace z obce Bavorý na ČOV Dolní Dunajovice.

Priorita je dodržena.

Vztah rozvojových oblastí, os, specifických oblastí, koridorů a ploch dopravy, koridorů a ploch technické infrastruktury vymezených v PÚR, k řešení změně územního plánu:

- Obec Perná leží v území ORP Mikulov, které není součástí žádné celostátní rozvojové oblasti ani osy.
- Obec Perná leží v území ORP Mikulov, které není součástí žádné specifické oblasti. Nebyly žádné požadavky na změnu ÚP.
- Obec Perná leží v území ORP Mikulov, které leží v trase koridoru silnice R52 (nově D52). Na základě zpřesnění ZÚR kraje koridor D52 zasahuje do území obce Perná. Koridor je do změny ÚP Perná zapracován.
- Obec Perná leží v území ORP Mikulov, které neleží v trase žádného koridoru železničního, dopravy vodní, letecké, koridoru elektroenergetiky, koridoru plynárenského a koridoru pro dálkovody.
- řešené území neleží v žádné rozvojové oblasti, metropolitní rozvojové oblasti, rozvojové ose ani ve specifické oblasti vymezené v Politice územního rozvoje ČR.

Schéma z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1:



II.4.2. Soulad se ZÚR

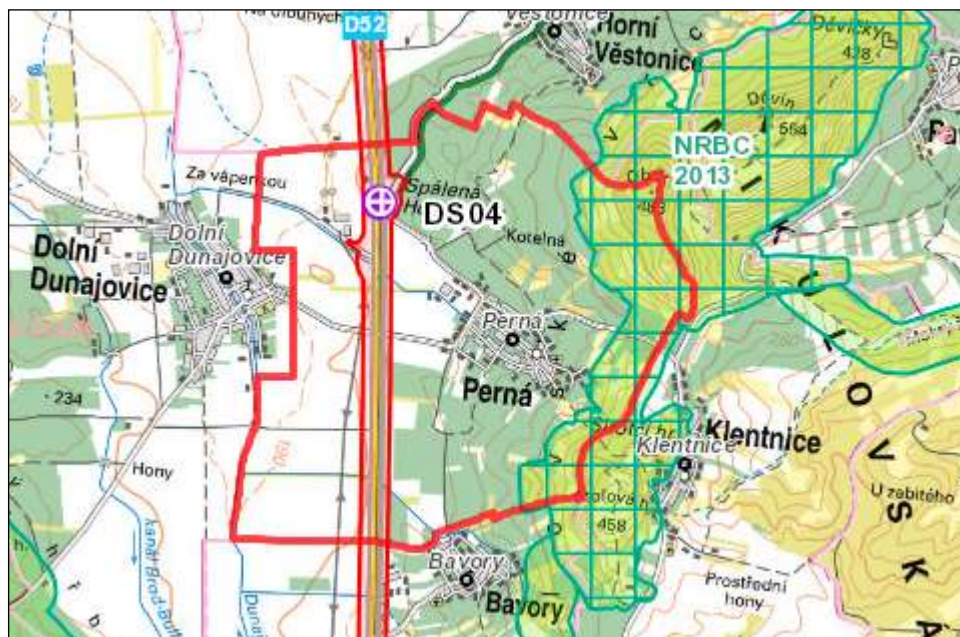
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen ZÚR) byly vydány na 29. Zasedání Zastupitelstva Jihomoravského kraje, které se konalo dne 5.10.2016, usnesením č. 2891/16/Z 29. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen ZÚR) nabyly účinnosti 3.11.2016.

ZÚR konkretizují republikové priority územního plánování na podmínky kraje, zpřesňují rozvojové oblasti a osy vymezené PUR, národní koridory dopravní a technické infrastruktury a jejich průchod územím. ZÚR rovněž vymezují další plochy a koridory nadmístního významu a plochy a koridory územního systému ekologické stability

ZÚR v území obce Perná řeší následující záměry:

- nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálava
- DS04 – D52 - Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy)

Výřez výkresu ploch a koridorů, včetně ÚSES:



Předmětem změny č. 1 ÚP Perná je prověření, zpracování a zpřesnění nadmístních záměrů obsažených v ZUR:

- **nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálava**

Bylo prověřeno, zda vymezení NRBC v územním plánu je v souladu s ZÚR JMK, s tímto výsledkem: poloha NRBC 2013 Pálava, vymezeného v platném ÚP Perná, v zásadě odpovídá biocentru vymezenému v ZÚR kraje. Drobné rozdíly – přesahy z plochy vymezené Zásadami územního rozvoje kraje – byly zesouladěny s nadřazenou dokumentací. Podrobněji viz kapitola [KONCEPCE USPOŘADÁNÍ KRAJINY](#).

- **DS04 – D52 - Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy)**

Část územního plánu – dopravní plochy pro R52, obsažená v ÚP Perná, byla zrušena rozsudkem Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 20. 4. 2011 pod spis. Zn: čj. 6 Ao 2/2011-27. ÚP Perná tedy neobsahuje koridor dopravy pro D52.

Dílejší změnou č. 1.29 byl proto upřesněn koridor pro D52, pod označením K-DS04-A. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek a souvisejících staveb. Protože některé související stavby zasahují podle aktuální projektové dokumentace („D52 5206 Perná-st.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt, 11/2018) i mimo koridor vymezený v ZÚR kraje, byly pro tyto stavby (resp. jejich části přesahující koridor K-DS04-A) ve změně ÚP Perná vymezeny samostatné koridory označené K-DS04-B, K-DS04-C, K-DS04-D, K-T01, K-T02. Bylo postupováno podle metodického doporučení MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“.

Koridor zpřesněný v ÚP Perná je určen jak pro stavbu hlavní – dálnici D52 – tak i pro stavby vedlejší (související), mimo jiné i pro tzv. „doprovodnou komunikaci“.

V roce 2020 byly vydány Aktualizace č. 1 a 2 ZÚR JmK. Aktualizace č. 1 i č. 2 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje byly vydány na 33. zasedání Zastupitelstva Jihomoravského kraje konaném dne 17.9.2020 a nabyly účinnosti dne 31.10.2020.

Tyto aktualizace neřeší na území Obce Perná žádné nové záměry. Změna územního plánu je s nimi v souladu.

Soulad ÚP s prioritami územního plánování Jihomoravského kraje: Změna ÚP Perná je v souladu s následujícími prioritami Jihomoravského kraje:

(1) Nástroji územního plánování vytvářet územní podmínky pro naplnění vize Jihomoravského kraje jako ekonomicky prosperujícího regionu otevřeného vůči mezinárodním výzvám a impulzům, poskytujícího svým obyvatelům prostor pro kvalitní život.

Prioritu naplňuje zejména dílčí změna č.1.29, která zpřesňuje koridor pro umístění dálnice D52, ale i další dílčí změny, které vytvářejí podmínky pro udržitelný rozvoj území.

(5) Nástroji územního plánování vytvářet podmínky k podpoře principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a obcí (představujícího objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek).

Změna ÚP Perná řeší území obce komplexně, zapracovává do územního plánu celostátní a krajské záměry a koordinuje územní rozvoj obce s okolními obcemi.

(7) Vytvářet územní podmínky pro kvalitní dopravní napojení Jihomoravského kraje na evropskou dopravní síť včetně zajištění požadované úrovně a parametrů procházejících multimodálních koridorů. Vytvářet podmínky pro zajištění kvalitní dopravní infrastruktury pro propojení Jihomoravského kraje s okolními kraji, státy a dalšími evropskými regiony.

Prioritu naplňuje dílčí změna č. 1.29, který zpřesňuje koridor pro umístění dálnice D52.

(14) Podporovat péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho identifikaci a posilují vztah obyvatelstva k území kraje.

Prioritu naplňuje celková koncepce Změny č. 1 ÚP Perná.

(15) Vytvářet územní podmínky pro podporu plánování venkovských území a oblastí zejména s ohledem na možnosti rozvoje primárního sektoru, ochranu kvalitní zemědělské půdy a ekologickou funkci krajiny.

Koncepce změny ÚP zohledňuje kvalitní zemědělskou půdu. Respektuje vymezený ÚSES. Priorita je splněna.

Rozvojové oblasti a osy, centra osídlení:

území Obce Perná není součástí žádné rozvojové oblasti. Řešené území leží v rozvojové ose N-OS2 „Vídeňská“.

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje N-OS2 rozvojové osy Vídeňská se stanovují

tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování:

- a) Zohlednit výjimečnost kulturní krajiny Mikulovska (komponovaná barokní krajina, CHKO Pálava) při navrhování rozvojových záměrů.
- b) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj obcí s výraznou vazbou na dopravní osu (Brno – Pohořelice – Mikulov – Vídeň).



- c) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj polohového potenciálu centra osídlení Mikulov k posílení regionální funkční komplexity (zejména obslužných a pracovních funkcí) při zohlednění přeshraničních vazeb.
- d) Vytvářet územní podmínky pro podporu demografického růstu.
- e) Podporovat rozvoj ekonomických aktivit především v plochách brownfields a plochách s vazbou na silnice nadřazené síť a železnice.
- f) Podporovat realizaci dopravní infrastruktury:
 - o dálnice D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko;
 - o silnice I/40 Mikulov – Břeclav;
 - o trať č. 246 Znojmo – Břeclav, optimalizace.

Změna ÚP Perná zohledňuje v podmínkách využití ploch i podmínkách prostorového uspořádání území výjimečnost kulturní krajiny Mikulovska, vytváří územní podmínky pro rozvoj obce, pro podporu demografického růstu i ekonomických aktivit. Podporuje realizaci dálnice D52 – zpřesňuje koridor pro dálnici D52 pod označením K-DS04-A. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v šířce převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek a souvisejících staveb.

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje: změna ÚP Perná respektuje následující požadavky na uspořádání území kraje

- a) Podporovat zachování přírodních hodnot a přírodních zdrojů na území kraje, prosazovat šetrné formy jejich využívání a v možných případech jejich obnovu a doplnění.
- b) Respektovat specifickou atmosféru tzv. „genius loci“ dané oblasti (místa či sídla).
- b) Podporovat obslužnost veřejnou infrastrukturou.

Změna ÚP Perná řeší následující úkoly pro územní plánování:

- a) Vytvářet územní podmínky pro šetrné formy využívání území a zvyšování biodiverzity území.
- a) Vytvářet územní podmínky pro zachování výjimečných hodnot památkového fondu kraje, regionů lidové architektury, území s archeologickými nálezy, významných poutních míst a území významných urbanistických hodnot.
- a) Vytvářet územní podmínky pro obsluhu území veřejnou infrastrukturou.

Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury:

H.1. Požadavky na koordinaci ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření ZÚR JMK stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí při **upřesňování a vymezení ploch a koridorů**, uvedených v kap. D. textové části ZÚR JMK a zobrazených ve výkrese č. I.2. grafické části ZÚR JMK, v územně plánovací dokumentaci obcí. Jako úkol pro územní plánování ZÚR JMK ukládají územně koordinovat, upřesnit a vymežit příslušné plochy a koridory v územně plánovací dokumentaci těchto obcí:

Obec	Plochy a koridory			
	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura	Protipovodňová ochrana	ÚSES
Perná	DS04			NRBC 2013

Vyhodnocení souladu uvedených ploch a koridorů se změnou ÚP Perná – viz výše.

Návaznost koridoru DS04 na území sousedních obcí: na území obce Horní Věstonice je návaznost řešena rozpracovanou Změnou č. 1 ÚP Horní Věstonice. Na území obce Bavory není v platném ÚPO Bavory koridor dopravní infrastruktury obsažen. Návaznost bude zajištěna v novém ÚP Bavory, jehož pořízení se připravuje (je zpracováno zadání).

Návaznost kanalizace z obce Bavory na ČOV Dolní Dunajovice je zajištěna v nově pořizovaném ÚP

Bavory. V ÚP Dolní Dunajovice bude třeba ji zajistit.

Návaznost ÚSES je v územních plánech řešena.

H.2. Požadavky na územní vymezení a koordinaci **cyklistických tras a stezek nadmístního významu** ZÚR JMK stanovují požadavky na územní vymezení a koordinaci koridorů cyklistických tras a stezek nadmístního významu, evidovaných v kap. D.1.7. textové části ZÚR JMK, v územně plánovací dokumentaci dotčených obcí a to s ohledem na územně technické podmínky, prostupnost území pro nemotorovou dopravu a návaznost na související atraktivitu takto:

Obec	Označení cyklistické trasy a sítě
Perná	0

V kapitole I. ZÚR JMK jsou vymezeny plochy, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií. Obec Perná se dle platných ZÚR JMK týká požadavek na prověření území „**Územní studií koridoru vedení 400 kV Sokolnice – hranice ČR / Rakousko**“. Pro řešení ÚP Perná z této skutečnosti nevyplývají žádné konkrétní požadavky.

II.5. SOULAD S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Změna územního plánu je v souladu s cíli územního plánování. Je řešena s ohledem na vztah přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v řešeném území. Cílem je dosažení udržitelného rozvoje, tj. vytvoření podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a uspokojení potřeb současné generace, aniž by byly ohroženy podmínky života generací budoucích.

Změna územního plánu usiluje o komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Chrání přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.

Změna územního plánu vyjadřuje rovnováhu, kompromis mezi zájmy obce, stanovisky dotčených orgánů, vlastníků pozemků a staveb i sousedních obcí. Cílem je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů při harmonickém využití území. Vytváří podmínky pro zapracování nadmístních záměrů obsažených v ZÚR JMK.

Koordinuje veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizuje ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel. Vymezuje územní systém ekologické stability.

Předkládaná změna č. 1 ÚP Perná je v souladu s níže uvedenými cíli územního plánování dle § 18 zákona č. 183/2006, části třetí, hlavy I:

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Předkládaná změna č. 1 ÚP Perná je v souladu s níže uvedenými úkoly územního plánování dle § 19 zákona č. 183/2006, části třetí, hlavy I:

a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,
c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství: úkol byl v ÚP splněn. Územní plán vymezuje plošné i prostorové regulativy, jejichž cílem je dosažení vysoké úrovně obytných, přírodních, urbanistických i architektonických hodnot. ÚP rovněž vymezuje veřejná prostranství, v souladu s ust. §7 vyhl.č. 501/2006 Sb. Viz kap. II.9.9.

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území: úkol byl v ÚP splněn. Územní plán řeší plošné i prostorové regulativy v celém území obce, a to jak pro plochy

stávající, tak i rozvojové.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu: úkol byl v ÚP splněn.

j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území: úkol byl v ÚP splněn. ÚP vytváří předpoklady pro hospodárné budování veřejné infrastruktury v rozvojových plochách

II.6. SOULAD S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ

Změna územního plánu je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů. V souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanovuje mimo jiné

- základní koncepci rozvoje území obce,
- ochrany jeho hodnot,
- koncepci jeho plošného a prostorového uspořádání,
- koncepci uspořádání krajiny.

Změna územního plánu dále:

- aktualizuje vymezení zastavěného území,
- Vymezuje plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území
- upřesňuje koncepci veřejné infrastruktury
- vymezuje plochy pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy
- stanoví podmínky pro využití ploch a koridorů a podmínky pro ochranu ploch a koridorů územních rezerv
- V podrobnostech území obce rozvíjí a zpřesňuje cíle a úkoly územního plánování.

V souladu s § 158 stavebního zákona byla změna územního plánu zpracována osobou, která má oprávnění k výkonu vybraných činností ve výstavbě podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů).

V souladu s § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona je pořizovatelem Změny územního plánu Městský úřad Mikulov, Úřad územního plánování, vykonávající územně plánovací činnost prostřednictvím úředníků splňujících kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti stanovené v § 24 odst. 3, resp. 4 stavebního zákona.

Změna územního plánu rovněž respektuje ostatní prováděcí předpisy ke stavebnímu zákonu, především vyhl.č. 501/2006 Sb.

Při projednávání jednotlivých fází Změny územního plánu bylo postupováno v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy.

II.7. SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ

ROZPORŮ

Ochrana zvláštních zájmů

Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany:

Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích.

V části koridoru RR směrů s atributem výšky 50 lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu). V případě kolize může být výstavba omezena.

V části koridoru RR směrů s atributem výšky 200 lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu). V případě kolize může být výstavba omezena.

OP RLP – Ochranné pásmo radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona Č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání.

V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu). Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení VVN a VN, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána. Výše uvedené zájmové území Ministerstva obrany je nutno respektovat.

V souladu s § 175 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v celém území řešeném předloženou územně plánovací dokumentací lze vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu všech výškových staveb nad 30 m nad terénem, stavby tvořící dominanty v terénu (např. rozhledny), výstavbu a změny VVN a VN, výstavbu a změny letišť všech druhů včetně zařízení z důvodu ochrany zájmů vojenského letectva a stavby dopravní infrastruktury z důvodu ochrany zájmů vojenské dopravy jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Civilní ochrana

Požadavky ochrany obyvatelstva v územním plánování, vyplývající z havarijních plánů a krizových plánů:

- ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní: území obce Perná není ohroženo zvláštní povodní.
- zóny havarijního plánování: Krajský úřad Jm kraje, Odbor životního prostředí, stanovil pro objekt podzemního zásobníku plynu Dolní Dunajovice, Perná 329, provozovatele Innogy Gas Storage, s.r.o., Praha 10, zónu havarijního plánování. Činnost v ploše musí být v souladu s vnějším havarijním plánem pro objekt provozovatele.
- ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události: Ukrytí obyvatelstva je řešeno v platném ÚP s ohledem na potenciální zdroje ohrožení. ÚP požadavky naplňuje vytvořením technických a prostorových podmínek pro prostupnost území a umožnění činnosti HZS. Improvizované úkryty (IÚ) se budují k ochraně obyvatelstva před účinky světelného a tepelného záření, pronikavou radiací, kontaminací radioaktivním prachem a proti tlakovým účinkům zbraní hromadného ničení v případě nouzového stavu nebo stavu ohrožení státu a v době válečného stavu v místech, kde nelze k ochraně obyvatelstva využít stálých úkrytů. IÚ se navrhuje v souladu s plánem ukrytí v dosažitelných vzdálenostech k zabezpečení ukrytí obyvatelstva, jemuž nelze poskytnout stálé úkryty. IÚ se budují v mírové době k ochraně obyvatelstva v kterékoliv budově či objektu (sklepy i v patře) individuálně podle konkrétní situace v předem vybraných, optimálně vyhovujících prostorech, ve

vhodných částech domů, bytů, provozních a výrobních objektů. Tyto prostory budou upravovány před účinky mimořádných událostí s využitím vlastních materiálních a finančních zdrojů fyzickými a právníckými osobami pro jejich ochranu a pro ochranu jejich zaměstnanců.

Protiradiační úkryt, budovaný svépomocí (PRŮ-BS) je improvizovaným úkrytem (IŮ).

Přehled stávajících PRŮ-BS je evidován samosprávou obce na obecním úřadě. Požadovaná kapacita je přibližně 1m² na osobu. Lze doporučit, aby nově budované podsklepené objekty byly v zájmu majitelů domů řešeny tak, aby vyhovovaly podmínkám, kladeným na improvizované úkryty.

- d) evakuace obyvatelstva a jeho ubytování: lze využít prostory v budově školy, případně penziony na území obce.
- e) skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci
Umístění skladů materiálu CO a humanitární pomoci je řešeno dle vyhlášky č. 380/2000 Sb., § 17. Sklady prostředků CO v obcích nebudou zajišťovány (materiály CO byly celoplošně staženy).
- f) vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná území a zastavitelná území obce. V obci nejsou skladovány nebezpečné látky, z hlediska funkčního využití ploch, které řeší územní plán, není s dislokací skladů nebezpečných látek uvažováno. V případě výskytu takových látek v technologických procesech ve výrobních zónách je nutno tyto požadavky řešit ve stavebním řízení. Pro případné havarijní úložiště je nutno provést výběr dle povahy nebezpečných látek tak, aby nebyla dotčena obytná zóna obce (při respektování vlivu meteorologických podmínek), vodní zdroje, povrchové a podzemní vody. Organizační zabezpečení je nutno řešit v úrovni samosprávy, není řešitelné metodou ÚP.
- g) záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklé při mimořádné události. Práce organizuje obecní samospráva. Přípravu určených pracovníků obce pro řešení úkolů ochrany obyvatelstva při mimořádných událostech (MŮ) organizuje obecní úřad (OÚ) a Hasičský záchranný sbor (HZS) kraje. Při vzniku MŮ, jejíž rozsah je nad rámec možností obce, budou opatření zabezpečována z krajské úrovně.
- h) ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území
- i) V sídle nejsou skladovány nebezpečné látky, z hlediska funkčního využití ploch, které řeší územní plán, není s dislokací skladů nebezpečných látek uvažováno.
- j) nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií
- k) Pro zásobování vodou územní plán navrhl udržovat v provozu a vyhovující hygieně drobné a ostatní obecní zdroje vody, které je možno i přes stávající znečištění nouzově po úpravě využít v případě mimořádných situací. Pro nouzové zásobování obce pitnou vodou lze využít dovoz z nezasažené oblasti (cisterny, balená voda) - jedná se o organizační opatření, není řešitelné metodou ÚP.
Umístění (resp. řešení) důležitých místních komunikací musí zabezpečit jejich nezavalitelnost při rozrušení okolní zástavby. V případě, že zástavba hraničí s těmito komunikacemi, musí jejich šířka být minimálně $[(V1+V2)/2 + 6]$ m, kde V1 a V2 je průměrná výška budov po střešní římsu v metrech. Při jednostranné zástavbě se připočítávají 3 m namísto 6 m.
Energetické zdroje lze nouzově nahradit dieselaagregáty - jedná se o organizační opatření, není řešitelné metodou ÚP.

Požární ochrana:

vyhodnocení ustanovení § 29 odst. 1 písmeno k) zákona č. 133/1985 Sb. „zdroje vody pro hašení požárů“, především pro případné nově vznikající plochy bydlení, výroby a skladování:

- plochy bydlení, plochy občanské vybavenosti: k hašení požárů slouží požární hydranty umístěné na veřejném vodovodu. Beze změn.

- plochy smíšené výrobní: k hašení požárů slouží požární hydranty umístěné na veřejném vodovodu a požární nádrže budované v plochách výroby a skladování a plochách smíšených výrobních.

Ochrana ložisek nerostných surovin

Prakticky celé území obce se nachází v chráněném ložiskovém území č.40019000 Dolní Dunajovice I a v chráněném území pro zvláštní zásahy do zemské kůry č. 4001900 Dolní Dunajovice – PZP, severozápadní část katastru pokrývá i chráněné ložiskové území č. 21457200 Dolní Dunajovice a netežený dobývací prostor pro těžbu zemního plynu 40031 Dolní Dunajovice).

Z dílčích změn Změny č. 1 ÚP Perná se týkají dobývacího prostoru pouze změny č. 1.24 (R5 - územní rezerva - občanská vybavenost) a 1.29 (koridor silniční dopravy pro umístění dálnice D52).

II.8. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ, INFORMACE O RESPEKTOVÁNÍ STANOVISKA K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽP

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí ve svém stanovisku ze dne 29.11.2016 pod č.j. JMK 160096/2016 uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny č. 2 ÚP Pasohlávky na životní prostředí.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) po posouzení záměru dílčí změny územního plánu Perná zahrnuté do „změny č. 1 územního plánu Perná“ nevyhloučila významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Souběžně se Změnou č. 1 ÚP Perná proto bylo podle § 47 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, vypracováno Vyhodnocení předpokládaných vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj. Jeho součástí – Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí – byla vypracována oprávněnou osobou (osobou (LÖW a spol., s r.o.) dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Stejná firma zpracovala také Hodnocení vlivu Změny č. 1 ÚP Perná na Evropsky významné lokality, podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. Posouzení vypracoval Mgr. Tomáš Dohnal, držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (udělení autorizace č. j. 25622/ENV/12-1038/630/12 ze dne 29. 3. 2012, prodloužené č. j. 22780/ENV/17-1627/630/17 ze dne 29. 3. 2017).

Podrobnější informace jsou obsaženy v části „III. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu Perná na udržitelný rozvoj území“, která obsahuje:

- Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí zpracované podle přílohy stavebního zákona, pokud příslušný úřad uplatnil požadavek na toto vyhodnocení*
- Vyhodnocení vlivů změny ÚP na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud orgán ochrany přírody významný vliv na tato území nevyhloučil*
- Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech*
- Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, nepodchycené v územně analytických podkladech*

- E. Vyhodnocení přínosu změny územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje
- F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - shrnutí

Závěry SEA posouzení a jejich zohlednění v ÚP:

POŽADAVEK UPLATNĚNÝ V SEA	OPATŘENÍ V ÚP PERNÁ
Návrh opatření - Plochy bydlení	
- do změny č. 1 ÚP Perná zařadit plochy ve variantě A,	Splněno, na základě rozhodnutí obecního zastupitelstva byla vybrána varianta A.
- u ploch bydlení stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), stanovit etapizaci a zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,	V zastavěném území a zastavitelných plochách byl v kapitole F.3 textové části ÚP stanoven koeficient zastavění ploch (KZP). Etapizace byla uplatněna u plochy Z30, vymezené změnou územního plánu. V kapitolách C.4 a F.2 jsou pro plochy Z30 i další plochy BR specifikovány podmínky, které zajistí kvalitní životní prostředí i ochranu krajinného rázu.
- u ploch bydlení v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.	Požadavek je obsažen v kap. D.4., s platností pro všechny zastavitelné plochy, nikoliv jen plochy bydlení. Obdobný požadavek byl doplněn i do kapitol C.4. a C.7.
Návrh opatření - Plochy smíšené obytné	
- pro plochy Z02 a Z40 stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,	Koeficient zastavění ploch je stanoven pro všechny zastavěné a zastavitelné plochy, v kapitole F.3 textové části ÚP. V kapitolách C.7 a F.2 jsou pro plochy Z30 i další plochy SO specifikovány podmínky, které zajistí kvalitní životní prostředí i ochranu krajinného rázu.
- u ploch smíšených obytných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.	Požadavek je obsažen v kap. D.4., s platností pro všechny zastavitelné plochy, nikoliv jen plochy smíšené obytné. Obdobný požadavek byl doplněn i do kapitol C.4. a C.7.
Návrh opatření - Plochy veřejných prostranství	
- u ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod.	Požadavek je obsažen v kap. C.6 a D.4.
Návrh opatření - Plochy smíšené výrobní	

- plochy SVs - do změny č. 1 ÚP Perná zařadit plochy ve variantě A – Z31, P03	Vzato na vědomí a akceptováno.
- u plochy Z31 zachovat prostorovou strukturu zástavby malopěstitelských vinných sklepů s navazujícím zemědělským pozemkem,	Požadavek byl v kap. C.11 obsažen.
- zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz,	Podmínky stanovené pro plochu Z31 v kapitole C.11 a podmínky prostorového uspořádání obsažené v kap. F.3 směřují k zajištění potřebné ochrany krajinného rázu. Požadavek je akceptován.
- u plochy smíšené výrobní Z09 navrhnout izolační zeleň, její podíl stanovit na 15%,	Požadavek byl doplněn do kap. C.11. Obdobný požadavek byl navíc uplatněn i u plochy Z12.
- u ploch zpevněných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy, návrh likvidace odpadních vod.	Požadavek je obsažen v kap. D.4., odstavci „Nakládání s dešťovými vodami“, s platností pro všechny zastavitelné plochy, nikoliv jen plochy smíšené výrobní.
Návrh opatření - Plochy občanského vybavení	
- opatření nejsou navrhována.	Vzato na vědomí.
Návrh opatření - Plochy technické infrastruktury	
- u návrhové plochy vyloučit možný negativní vliv na skladebné části ÚSES – LBK 6.	Požadavek je respektován. V kapitole D.4 „Vodní hospodářství a vodohospodářská zařízení“ je u koridorů K-T01 a K-T02 mimo jiné uvedena podmínka: „Zajistit zachování funkcí skladebných prvků ÚSES. Přeložky a úpravy vodotečí v LBC 5 U plynárny a v LBK 6 řešit přírodě blízkým způsobem.“
Návrh opatření – Koridor dopravní infrastruktury (K-DS04-A, B, C, D)	
- v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LBK 6 a LBK 8 s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu,	Podmínky využití koridorů, obsažené v kap. D.1, toto zajišťují dostatečně.
- u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,	Podmínky využití koridorů, obsažené v kap. D.1, toto zajišťují dostatečně. Je v nich mimo jiné uvedeno: V rámci technického řešení minimalizovat vlivy na odtokové poměry, zachovat vsak povrchové vody do půdy a eliminovat rizika znečištění povrchových a podzemních vod.
- dotčená meliorační zařízení, potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže.	Do kap. D.1 byla doplněna podmínka: "V případě dotčení melioračních

	zařízení řešit technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže."
Návrh opatření – Koridor technické infrastruktury (K-T01, K-T02)	
- vyloučit možný negativní vliv koridoru K-T01 na LBC 5 U plynárny.	P V kapitole D.4 „Vodní hospodářství a vodohospodářská zařízení“ je u koridorů K-T01 a K-T02 mimo jiné uvedena podmínka: „Zajistit zachování funkcí skladebných prvků ÚSES. Přeložky a úpravy vodotečí v LBC 5 U plynárny a v LBK 6 řešit přírodě blízkým způsobem.“ Požadavek je respektován.

II.9. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODST. 5 SZ

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis č.j.:
Ze dne:
Č. j.: JMK 151935/2020
Sp. zn.: S-JMK 124569/2020 OŽP/Dah
Vyřizuje: Bc. Hana Daňková
Telefon: 541 652 292
Datum: 06.11.2020

Městský úřad Mikulov (DS) Odbor životního prostředí Nám. T. G. Masaryka 3 692 01 MIKUŠOV

STANOVISKO

k Návrhu změny č. 1 územního plánu Perná

podle § 10g a 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen krajský úřad) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona.

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh změny č. 1 územního plánu Perná

Charakter a rozsah koncepce:

Řešené území je vymezeno v rozsahu správního území obce Perná, které sestává z jednoho katastrálního území Perná o celkové rozloze 933,04 ha, s počtem obyvatel 786 (k 31.12.2019).

Změna č. 1 ÚP Perná je v souladu s cíli územního plánování a je řešena s ohledem na vztah přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v řešeném území. Cílem je dosažení trvale udržitelného rozvoje, tj. vytvoření podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a uspokojení potřeb současné generace, aniž by byly ohroženy podmínky života generací budoucích.

Návrh změny ÚP Perná byl zpracován ve 2 variantách označených A a B. Zařazení jednotlivých změn do varianty A či B bylo v průběhu hodnocení SEA a naturového posouzení upraveno tak, aby v alternativě A zůstaly jen ty dílčí změny, které nemají žádný nebo mají nevýznamný vliv na ochranu přírody, krajiny a naturová území. Varianta B pak obsahuje všechny požadované

změny, tj. ty, které jsou průchozí z hlediska SEA i Natura, ale i další změny, u nichž byl konstatován významný nepříznivý vliv.

Předmětem „Návrhu změny č. 1 územního plánu Perná varianta A“ jsou následující plochy:

- 1.01 Vymezení plochy BR – plocha bydlení - v rodinných domech
- 1.04 Vymezení plochy SVs – plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace
- 1.05 Vymezení plochy SO – plochy smíšené obytné
- 1.06 Upřesnění využití návrhových ploch na západním okraji obce (SV – plochy smíšené výrobní)
- 1.07 Vymezení plochy SV – plochy smíšené výrobní
- 1.08 Vymezení plochy SV – plochy smíšené výrobní
- 1.12 Upřesnění využití návrhových ploch na západním okraji obce (SV – plochy smíšené výrobní)
- 1.14 Vymezení plochy SVv – plochy smíšené výrobní – vinařské provozovny
- 1.15 Vymezení plochy SO – plochy smíšené obytné
- 1.16 Změna odkanalizování obce Bavory, odkanalizování na ČOV Dolní Dunajovice.
- 1.17 a 1.19 Změna podmínek využití ploch ZV – plochy zemědělské-malovýrobní
- 1.20 Vymezení plochy SO – plochy smíšené obytné
- 1.22 Vymezení plochy OU - plocha občanského vybavení – ubytování.
- 1.25 Vymezení plochy OU - plocha občanského vybavení – ubytování.
- 1.27 Aktualizace zastavěného území ve smyslu ustanovení § 58 odst. (3) stavebního zákona.
- 1.28 Zpracování územního plánu s prvky regulačního plánu
- 1.29 Uvedení ÚP Perná do souladu se ZÚR kraje.
 - a) nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálava: NRBC je obsaženo v platném ÚP, provedeny byly jen drobné úpravy hranice NRBC.
 - b) zpřesnění koridoru DS04 – D52 - Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/Rakousko (koridor plochy dopravy)
- 1.30 Uvedení ÚP Perná do souladu s novelami stavebního zákona

Předmětem „Návrhu změny č. 1 územního plánu Perná varianta B“ jsou následující plochy:

- 1.01 Vymezení plochy BR – plocha bydlení - v rodinných domech
- 1.02 Vymezení plochy BR – plocha bydlení - v rodinných domech
- 1.03 Prověření záměru na vymezení plochy BR
- 1.04 Vymezení plochy SVs – plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace
- 1.05 Vymezení plochy SO – plochy smíšené obytné
- 1.06 Upřesnění využití návrhových ploch na západním okraji obce (SV – plochy smíšené výrobní)
- 1.07 Vymezení plochy SV – plochy smíšené výrobní
- 1.08 Vymezení plochy SV – plochy smíšené výrobní

- 1.09 Prověření záměru na vymezení plochy BR
- 1.11 Prověření záměru na vymezení plochy BR: záměr byl v alt. B prověřen, nebyl ale akceptován a zapracován do ÚP
- 1.12 Upřesnění využití návrhových ploch na západním okraji obce (SV – plochy smíšené výrobní)
- 1.13 Prověření záměru na vymezení plochy SVv
- 1.14 Vymezení plochy SVv – plochy smíšené výrobní – vinařské provozovny
- 1.15 Vymezení plochy SO – plochy smíšené obytné
- 1.16 Změna odkanalizování obce Bavory, odkanalizování na ČOV Dolní Dunajovice
- 1.17 Změna podmínek využití ploch ZV.
- 1.19 Změna podmínek využití ploch ZV – plochy zemědělské-malovýrobní
- 1.20 Vymezení plochy SO – plochy smíšené obytné
- 1.22 Vymezení plochy OU - plocha občanského vybavení – ubytování.
- 1.23 Prověření záměru na vymezení plochy smíšené
- 1.24 Prověření záměru na vymezení plochy občanské vybavenosti: záměr byl v alt. B prověřen, nebyl ale akceptován a zapracován do ÚP
- 1.25 Vymezení plochy OU - plocha občanského vybavení – ubytování.
- 1.26 Vymezení plochy SVs - plocha smíšená výrobní - vinné sklepy a rekreace
- 1.27 Aktualizace zastavěného území ve smyslu ustanovení § 58 odst. (3) stavebního zákona.
- 1.28 Zpracování územního plánu s prvky regulačního plánu
- 1.29 Uvedení ÚP Perná do souladu se ZÚR kraje.
 - a) nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálava: NRBC je obsaženo v platném ÚP, provedeny byly jen drobné úpravy hranice NRBC.
 - b) zpřesnění koridoru DS04 – DS2 - Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/Rakousko (koridor plochy dopravy)
- 1.30 Uvedení ÚP Perná do souladu s novelami stavebního zákona

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, katastrální území):

Kraj:	Jihomoravský
Okres:	Břeclav
Obec:	Perná
k. ú.	Perná
Předkladatel koncepce:	Městský úřad Mikulov
IČ předkladatele:	00283347
Sídlo předkladatele:	Náměstí 158/1, 69201 Mikulov

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí „Návrhu změny č. 1 územního plánu Perná“: doc. Ing. arch. Jiří Löw, osvědčení č. j. 3745/595/OPV/93, prodlouženo č. j. 40841/ENV/06; 34727/ENV/11 a 15528/ENV/16 s platností do 31.12.2021.

Zpracovatel hodnocení vlivu koncepce „Návrhu změny č. 1 územního plánu Perná“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000: Mgr. Tomáš Dohnal, držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (udělení autorizace č. j. 25622/ENV/12-1038/630/12 ze dne 29.03.2012, prodloužené č. j. 22780/ENV/17-1627/630/17 ze dne 29.03.2017) s platností do 29.03.2022.

Zpracovatel posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území „Návrhu změny č. 1 územního plánu Perná“: Ing. Arch Milan Hučík, autorizace č. 02483.

Návrh zadání

Krajský úřad obdržel dne 06.03.2018 žádost o stanoviska k Navrhovanému obsahu změny č. 1 územního plánu Perná ve smyslu § 47 stavebního zákona. Dne 06.04.2018 krajský úřad pod č. j. JMK 37782/2018 uplatnil stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k „Navrhovanému obsahu změny č. 1 územního plánu Perná“ se závěrem, že krajský úřad uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Perná na životní prostředí.

Společné jednání a další průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Krajský úřad obdržel dne 08.07.2019 oznámení společného jednání o návrhu změny č. 1 územního plánu Perná ve smyslu § 50 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 15.08.2019 na MěÚ Mikulov. Krajský úřad dne 10.09.2019 pod č. j. JMK 129272/2019 vydal stanovisko podle § 50 stavebního zákona.

Krajský úřad obdržel dne 07.09.2020 spolu se žádostí o vydání stanoviska SEA podle § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek dotčených orgánů a organizací, veřejnosti a spolků.

Krajský úřad podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a připomínek týkajících se samotných vlivů územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu změny č. 1 územního plánu Perná byla podána následující stanoviska a vyjádření vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

1. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky

vydala pod č.j.: 02018/JM/2019, ze dne 10.09.2019 stanovisko k návrhu změny č.1 územního plánu Perná, ve kterém mimo jiné uvádí: „V podkapitole C.4 (plochy bydlení) nesouhlasí Agentura s vymezením ploch označených jako Z 33, Z 34, Z 43, Z 45 a Z 46. V podkapitole C.11 (plochy smíšené výroby) nesouhlasí Agentura s vymezením ploch označených jako Z 40 (v hlavním výkresu označena jako Z 42), Z 47 a Z 39. Jedná se o pohledově významné polohy, které se uplatňují v dálkových pohledech a výrazně ovlivňují celkový charakter obce. Vymezením těchto ploch dochází k výraznému rozšíření plošného rozvoje obce, který dle preventivního hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava dosáhl svého limitu už v roce 2011. Tyto plochy jsou vymezeny na záhumencích, které tvoří přechod mezi zastavěným územím a volnou krajinou. Toto uspořádání je jednou ze základních charakteristik krajinného rázu CHKO Pálava. Umožněním výstavby by tak došlo k potření této základní charakteristiky. Jedná se zároveň o přírodně cenné plochy a hnízdní případně potravní biotopy druhů jako například strakapoud jižní (Dendrocopus syriacus). Plochy Z 43, Z 45 a Z 46 jsou dle vymezeny v pásnu B zpřísněné ochrany KR. Do tohoto pásma lze umísťovat pouze takové stavby, které mají charakteristický a doplňující vztah k archeologickým nebo památným místům.“ A dále:

„V podkapitole F.2 požaduje Agentura u funkčních ploch ZK (plochy zemědělské – v ochranném režimu CHKO) doplnit mezi nepřipustné využití i další opatření uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona. Jedná se o technické opatření a stavby, které zlepší podmínky využití pro účel rekreace a cestovního ruchu, například hygienická a informační centra, rozhledny. V podkapitole F.3 požaduje Agentura u zóny A (Historické jádro obce) doplnit u střešní krytiny, že zemitými barevnými odstíny je chápána pouze červená a hnědá barva, tak jak je to uvedeno u dalších zón. U zóny B, C, D požadujeme u střešní krytiny uvést, že preferovanou skládanou střešní krytinou je pálená taška.“

Vypořádání: OŽP souhlasí s připomínkami a bere je na vědomí, dále viz podmínky stanoviska.

2. Spolek NEBOJSA,
3. Spolek „Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, z. s.“ a
4. Pan V.P. sděluji následující (oba spolky a pan V.P podali připomínky stejného znění, úvody došlých připomínek jsou uvedeny každý zvlášť - doslovná citace):

Úvod připomínek Spolku Nebojsa: „Jako spolek, jehož posláním je ochrana přírody a krajiny¹, podáváme následující připomínky ke změně č. 1 Perná. Tyto připomínky podáváme i u vědomí Nálezu Ústavního soudu ze dne 30.05.2014 Sp. Zn I. ÚS 59/14, který spolkům jako je náš přiznal práva dožadovat se zrušení opatření obecné povahy, např. územního plánu nebo jeho změny. Náš spolek se sídlem v sousední obce Bavory, a jeho členové jsou dotčení na svých subjektivních právech na příznivé životní prostředí, které svou činností hájí, a to záměrem dálnice D52 a nedořešením doprovodné komunikace k dálnici D52. Nezákonnost ÚP Perná a specifiky jeho změny č. 1 se tedy dotýká naší právní sféry. Je nepochybné, že náš spolek splňuje pro nadmístní záměr D52 místní vztah, neb máme sídlo v sousední obci, na jejíž správní hranici zde napadený ÚP a jeho návrh změny ÚP přivádí koridor D52. Jak uvedl Ústavní soud v předmětném nálezu, který je pramenem práva a zavazuje orgány státní správy jej respektovat, „je naopak nejen legitimní, ale i legální, aby měl [spolek] možnost brát se i v řízení o návrhu na zrušení územního plánu za ty společné zájmy občanů, které považuje za oprávněné.“ Toto tímto podáním námitek činíme a tímto si vyhrazujeme i právo, aby o naše námítky nebyly jen slovně vypořádány, ale aby o nich bylo zákonným způsobem jednotlivě rozhodnuto. Dáváme pochopitelně přednost nápravě nesprávného pořízování změny ÚP.

Níže uvedené zásadní připomínky se prakticky výlučně týkají ploch dopravní infrastruktury, zejména dálnice D52. Je poukazováno na zcela zásadní pochybení, a to již z úrovně ZÚR JMK. Je lehké se níže uvedenými připomínkami vypořádat tak, že dílčí změna 1.29 s koridorem D52 (transevropským Baltsko-jadranským koridorem TEN-T) bude z pořízování změny č. 1 ÚP Perná vypuštěn.

Toto je principiálně možné. Lze odkázat i na jiné případy v JMK, kde krajský úřad k takovému postupu zjevně neměl námítky. Zjevně je takto nyní postupováno i v hlavním městě kraje, kde se v posledních měsících vydává jedno opatření obecní povahy za druhým (změny ÚP města Brna) a v žádném z nich nejsou zahrnuty změny dle ZÚR JMK. Dokonce jejich zahrnutí je deklarováno až do pořízování nového územního plánu, který má být vydán v roce 2022. Zřejmé se tak děje i pro jiné obce v JMK. Není důvod, aby obec Perná byla „trestána“ za nekvalitní ZÚR JMK a jejich změny ÚP, které jsou ve prospěch občanů a obce. Byly oddalovány a díky pochybení pořizovatele ZÚR JMK. Neexistuje tedy zákonná povinnost, aby změny dle ZÚR JMK z 10/2016 byly zahrnovány právě do změny č. 1 ÚP Perná. Jak zpracovatelům této změny jistě dobře známo, stavební zákon nestanoví zákonnou lhůtu pro zakotvení obsahu ZÚR v ÚP v obci a jediným dopadem je, že v plochách vymezených v ZÚR JMK (a ZÚR JMK nepokrývají celé území, jen vybrané plochy a koridory), tj. např. v ploše pro D52, nelze územně rozhodovat,

pokud mezi ZÚR JMK a stávajícím ÚP Perná není soulad. To však nijak neomezuje rozvoj zastavěného a zastavitelného území obce a dokonce ani neomezuje jeho zvětšení, pokud tak bude zpracovatel změny ÚP, její pořizovatel, pověřený zastupitel obce i zastupitelstvo obce trvat na zpřesnění (vymezení) koridoru D52, pak samozřejmě tímto přebírají plnou odpovědnost za možnou nespokojenost občanů se zpožděním vydání změny č. 1 ÚP Perná.“

Úvod připomínek Spolku „Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, z. s.“: „jako spolek, jehož posláním je ochrana přírody a krajiny¹, podáváme následující připomínky ke změně č. 1 Perná. Tyto připomínky podáváme i u vědomí Nálezu Ústavního soudu ze dne 30.05.2014 Sp. Zn I. ÚS 59/14, který spolkům jako je náš přiznal práva dožadovat se zrušení opatření obecné povahy, např. územního plánu nebo jeho změny. Náš spolek se sídlem v sousední obce Dolní Dunajovice, a jeho členové jsou dotčeni na svých subjektivních právech na příznivé životní prostředí, které svou činností hájí, a to záměrem dálnice D52 a nedořešením doprovodné komunikace k dálnici D52. Nezákonnost ÚP Perná a specifiky jeho změny č. 1 se tedy dotýká naší právní sféry. Je nepochybné, že náš spolek splňuje pro nadmístní záměr D52 místní vztah, neb máme sídlo v sousední obci, na jejíž správní hranici zde napadený ÚP a jeho návrh změny ÚP přivádí koridor D52. Jak uvedl Ústavní soud v předmětném nálezu, který je pramenem práva a zavazuje orgány státní správy jej respektovat, „je naopak nejen legitimní, ale i legální, aby měl [spolek] možnost brát se i v řízení o návrhu na zrušení územního plánu za ty společné zájmy občanů, které považuje za oprávněné.“ Toto tímto podáním námitek činíme a tímto si vyhrazujeme i právo, aby o naše námítky nebyly jen slovně vypořádány, ale aby o nich bylo zákonným způsobem jednotlivě rozhodnuto. Dáváme pochopitelně přednost nápravě nesprávného pořizování změny ÚP.

Níže uvedené zásadní připomínky se prakticky výlučně týkají ploch dopravní infrastruktury, zejména dálnice D52. Je poukazováno na zcela zásadní pochybnosti, a to již z úrovně ZÚR JMK. Je lehce se níže uvedenými připomínkami vypořádat tak, že dílčí změna 1.29 s koridorem D52 (transevropským Baltsko-jadranským koridorem TEN-T) bude z pořizování změny č. 1 ÚP Perná vypuštěn.

*Toto je principiálně možné. Lze odkázat i na jiné případy v JMK, kde krajský úřad k takovému postupu zjevně neměl námítky. Zjevně je takto nyní postupováno i v hlavním městě kraje, kde se v posledních měsících vydává jedno opatření obecní povahy za druhým (změny ÚP města Brna) a v žádném z nich nejsou zahrnuty změny dle ZÚR JMK. Dokonce jejich zahrnutí je deklarováno až do pořizování nového územního plánu, který má být vydán v roce 2022. Zřejmě se tak děje i pro jiné obce v JMK. **Není důvod, aby obec Perná byla „trestána“ za nekvalitní ZÚR JMK a jejich změny ÚP, které jsou ve prospěch občanů a obce. Byly oddalovány a díky pochybení pořizovatele ZÚR JMK. Neexistuje tedy zákonná povinnost, aby změny dle ZÚR JMK z 10/2016 byly zahrnovány právě do změny č. 1 ÚP Perná. Jak zpracovatelům této změny jistě dobře známo, stavební zákon nestanoví zákonnou lhůtu pro zakotvení obsahu ZÚR v ÚP v obci a jediným dopadem je, že v plochách vymezených v ZÚR JMK (a ZÚR JMK nepokrývají celé území, jen vybrané plochy a koridory), tj. např. v ploše pro D52, nelze územně rozhodovat, pokud mezi ZÚR JMK a stávajícím ÚP Perná není soulad. To však nijak neomezuje rozvoj zastavěného a zastavitelného území obce a dokonce ani neomezuje jeho zvětšení, pokud tak bude zpracovatel změny ÚP, její pořizovatel, pověřený zastupitel obce i zastupitelstvo obce trvat na zpřesnění (vymezení) koridoru D52, pak samozřejmě tímto přebírají plnou odpovědnost za možnou nespokojenost občanů se zpožděním vydání změny č. 1 ÚP Perná.“***

Níže uvedené připomínky požadujeme jednotlivě vypořádat:

1. Pokud se má změnou ÚP reagovat na nově vydané ZÚR kraje, pak je nevyhnutelné reagovat **přesně** na obsah platných ZÚR. Tedy v daném případě nelze prostě jen provést textové změny v navrhovaném novém úplně znění ÚP Perná, ale jen nutně přece ocitovat a do ÚP zahrnout tu část ZÚR JMK, která je správním územím obce Perná relevantní. Pro záměr DS04 „D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/Rakousko“ je uvedeno v bodě (82) výroku ZÚR JMK, že se jedná o **koridor šířky 200 m, včetně doprovodné komunikace**. To znamená, že ÚP Perná měl dle stavebního zákona provést upřesnění obou těchto záměrů, tedy jak koridoru D52, tak koridoru doprovodné komunikace. Odůvodnění vydaných ZÚR JMK na str. 172 dokládá podrobněji záměr doprovodné komunikace, kdy uvádí kritéria podmínky a zde jasně definuje: „obsluha území zajištěna doprovodnou komunikací II/395 v celé délce“. Přitom na str. 150 téhož dokumentu se uvádí, že se jedná o „II/395 Pohořelice – Mikulov“. Ve změně č. 1 ÚP Perná tedy měl být zpřesněn a prověřen nový republikový záměr dálnice D52 a současně nový nadmístní záměr doprovodné komunikace II/395. To se však nestalo, čímž došlo k vážné právní vadě a bez její nápravy a nového veřejného projednání (resp. Nového projednání od úrovně zadání změny ÚP Perná) nelze v řízení o změně ÚP Perná pokračovat.

2. Je nepřístupné, že je není občanům jasně vysvětlen dopravní význam komunikace D52, který dle ZÚR JMK má být realizací **transevropského Maltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T**. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že D52 ve funkci transevropského Baltsko-jadranského koridoru Ten-T, jak je vymezena v ZÚR JMK, je určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i **dopravu kamionovou**, bylo naprosto nutné v územním plánování pro obec Perná toto vyhodnocovat plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy, včetně dopravy těžké nákladní. V celé zveřejněné dokumentace ke změně č. 1 ÚP Perná nelze nalézt tyto zásadní informace a **občané jsou takto uváděni v omyl**. Přitom z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z et 2010 a 2016 je známo, že **intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto let narostla na 220 %**. Toto je nepochybně klíčový vstupní parametr pro územní plánování a jeho zamlčení je významnou vydanou a musí být napraveno.

3. Při zpřesňování koridoru D52 oproti ZÚR JMK je nutné ověřit, zda jsou naplněny cíle územního plánování. Podle ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona „cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavby“. Zde se ale velmi jednoduše zjistí, že koridor o šíři 200 m, na kterou odkazuje jak ZÚR JMK, tak návrh Změny ÚP Perná nemůže vytvořit předpoklady pro výstavby, neb tento koridor je nedostatečně široký a tedy není reálné pro takto chybně dimenzovaný koridor vést územní řízení a v něm D52 umístit. **Koridor v ÚP nesmí vybočit z koridoru v ZÚR**. Plocha pro umístění záměru komunikace nesmí vybočit z plochy koridoru v ÚP. V územním řízení je přitom zákonem stanovena povinnost vymezen nejen stavbu hlavní, tedy těleso dálnice, ale i plochu ochranného silničního pásma, která je definována v ust. § 30 zákona o pozemních komunikacích a pro dálnice je definováno takto: Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor ... ve vzdálenosti 100 m od osy přilehlého pásu dálnice. Tedy pro plochu pro územní rozhodnutí pro umístění dálnice je zapotřebí, aby již v ZÚR byl vymezen pás území o šířce podstatně větší než 2 x 1020 m. **Tedy záměr pro D52 nemůže v souladu s právem do ÚP Perná zahrnout, neb záměr je v ZÚR JMK vymezen chybně, a toto nelze v ÚP Perná, resp. Ve změně ÚP Perná, napravit.**

4. V ÚP Perná vymezená plocha K-DS04-B je především označená zcela zavádějícím způsobem, neb se nejedná o součást dálnice, ale účelovou místní komunikaci k areálu v současné době vlastněném soukromým subjektem innogy Gas Storage, s.r.o., a to včetně části místní komunikace na p.č. 1993 k.ú. Perná. Tato místní komunikace nebude nikdy napojena na dálniční komunikaci, ale může být napojena jen na doprovodnou komunikaci „II/395 Pohořelice

– Mikulov“, tato ale není v návrhu změny ÚP Perná vymezena. Je zde tedy zásadní rozpor a ten musí být vyřešen.

5. Popis účelu plochy K-DS04-B, jak je uvedeno ve výroku na str. 15, je sporný. Část plochy je vlastněna soukromým subjektem a vzhledem k popisu využití se nejedná o vyvlastnitelnou plochu, tedy její vymezení je nepřístupné. **Navíc je nepřístupné v ÚP Perná rozšiřovat koridor D52 s odůvodněním, že zde budou stavby související, neboť ZÚR JMK byly po veřejném projednání v roce 2016 před jejich vydáním specificky upraveny s tím, že výrok ZÚR JMK na str. 44 specificky obsahuje i doplněnou formulaci „včetně souvisejících staveb“.**

6. Jak je z judikatury dobře známo, nelze rozhodovat podle takové územně plánovací dokumentace, resp. Jejich částí, kde je **rozpor mezi textovou částí výroku a grafickou částí výroku**. To je případ ZÚR JMK, neboť zde je striktně vymezeno, že šířka koridoru D52 je „200 m, včetně doprovodné komunikace“. I když tedy v grafické části, na výkrese I. 2 je v blízkosti místní účelové komunikace k areálu innoфы Gas Storage, s.r.o. naznačena jakási iregularita šíře koridoru DS04, pak v rozsahu její odchylky od šíře 200 m je zde předmětný rozpor a změna ÚP Perná nemůže toto právně vadné grafické zobrazení využít. Koridor K-DS04-B musí tedy být z ÚP Perná odstraněn.

7. Podobný problém jako v předchozích třech bodech je i s doplněným koridorem K-DS04-C a K-DS4-. I tyto nemohou být ve změně č. 1 ÚP Perná za současného stavu ZÚR JMK vymezeny. Jedná se o oblasti napojení současně I/52 na II/4147 a III/4221, tj. na komunikace, které se nenapojují na dálnici, ale jen na komunikaci doprovodnou k dálnici, a ta není v návrhu ÚP Perná vymezena.

8. Koridory K-DS04-C a K-DS04-D by zde nemohly dokonce být vymezeny ani, kdyby ZÚR JMK obsahovala pro tyto koridory územní rezervy, neboť i územní rezervy v ZÚR musí ze zákona, dle § 36 odst. 1 věta pátá stavebního zákona, která zní „Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad nezimního rozvoje“ řešeno pouze Aktualizací ZÚR JMK. Tím spíše musí být koridor D52 měněn pouze v místech, kde ani územní rezerva není. Pouze Aktualizací ZÚR JMK.

9. Zásadní problém s pořizováním změny č. 1 ÚP Perná je možné spatřovat v tom, že obsahuje dvě alternativy, A a B, a přitom jedna z alternativ není plně zpracována. Tento postup stavební zákon nezná. Tyto alternativy nevznikly z vůle zastupitelstva, které v zadání změny žádné takové „variantní“ zpracování nepožadovalo. Zpracovatel nemůže tedy dávat veřejnosti „vybrat“ z neúplně zpracovaných alternativ. Zpracovatel se musí jednoznačně vyjádřit, zda některé dílčí změny jsou nepřijatelné a pak je po vyloučení díky hodnocení SEA, včetně hodnocení NATURA 2000, prostě nemůže navrhnout. Jakési naznačování, že některá dílčí změna by snad měla „šanci“ je nepochybně nepřijatelné.

10. Ve zveřejněné dokumentaci schází jméno pověřeného zastupitele a odkaz na usnesení zastupitelstva obce, kterým byl dotýčný pověřen.

11. Na str. 5 odůvodnění je odkaz na posouzení záměru změny č. 1 územního plánu Perná a vydání stanovisko AOPK ve smyslu § 45i odst. 1 ZOPK. Toto stanovisko je zjevně neúplné, neboť neobsahuje posouzení záměru 1.29. tj. dílčí změny, která má zpřesnit koridor D52 na území obce. **Z tohoto hlediska je neúplně stanovisko neplatné a musí být vydáno stanovisko nové.** U koridoru D52 je zde přitom nepochybně významné ovlivnění lokalit systému NATURA 2000.

12. Koridor D52 dle ZÚR JMK se svým ochranným pásmem o šíři 100 m nepochybně narušuje celistvost PO Pálava, která byla vyhlášena nařízením vlády č. 682/2004 Sb. Ze dne 8. prosince 2004. V tomto nařízení vlády, v jehož příloze č. 1 je uvedeno, „Územní vymezení a popis hranice Ptačí oblasti Pálava“, kde je stanoveno, že „Odtud pokračuje severozápadním směrem po ulici

Brněnská až po její vyústění na silnici I/52 Mikulov-Brno. Dále pokračuje hranice oblastí po východním okraji této silnice směrem severozápadním až severním ke dvoru Spálená Hospoda, kde přechází na východní okraj silnice č. II/420 odbočující směrem severovýchodním přes Horní Věstonice do Dolních Věstonic“ (zvýraznění doplněno). Hranice pak dle nařízení vlády přesně vede po hraně silničního pomocného pozemku, tedy velmi těsně vedle vyasfaltované plochy. Toto však jasně ve spojení se ZÚR JMK dokládá, že zde vymezený koridor o šíři 200 m jak pro D52 tak i zmatečně i pro její doprovodnou komunikaci, silnici II/395 nevyhnutelně zasahuje významně do lokality systému NATURA 2000 a tím **významným způsobem narušuje její celistvost**, což je nepřipustné. V ZÚR JMK i v předmětném návrhu změny toto bylo nesprávně pomínuto. Na správním území obce Perná se jedná o pás území délky přes 2700 m, tj. plochu **cca 20 ha z lokality systému NATURA 2000**.

13. Výše uvedený zásah do lokality systému NATURA 2000 **není řádně ani reflektován v záborech půdy** v odůvodnění změny č. 1 ÚP Perná.

14. Není dodržen ZOPK, který primárně požaduje, aby bylo hledáno řešení zcela mimo lokality systému NATURA 2000. Protože toto nebylo ani v ZÚR JMK, ani ve změně č. 1 ÚP Perná provedeno, jedná se o rozpor s právními předpisy ČR i EU.

15. Na str. 7 odůvodnění a dále v textu je používána nesprávná terminologie, která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv“, pouze termín „negativní vliv“ a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významovosti je pak „významný negativní vliv“. **Celé odůvodnění návrhu č. 1 a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.**

16. Na str. 8 Odůvodnění je odkazováno jako východisko pro pořizování změny č. 1 ÚP Perná s tvrzením „z ÚAP JMK (2017) vyplývají pro změnu č. 1 ÚP Perná požadavky na rozvoj dopravní infrastruktury (D014, řešení nevyhovujícího spojení Brna s jižní částí kraje)...“ **„Toto je nesprávné východisko**, protože spojení Brna s jižní částí kraje, Mikulovskem, je nadstandardní, a to nedávno vybudovanou silnicí I. Třídy I/52. Relativně řídké osídlené Mikulovsko má takto vybudováno dostatečně kapacitní spojení s Brnem, a pokud do této oblasti nebude nesprávně zavlékána dálková tranzitní doprava, pak silnice I/52 Mikulov – Pohořelice má vysokou rezervu ve své kapacitě. **Zjevně zpracovatel ÚAP pochybil s touto formulací, neb se zde jedná o něco zcela jiného než o „spojení Brna s jižní částí kraje“, ale záměr transevropského silničního Baltsko-jadranského koridoru, na který odkazuje ZÚR JMK. To je však úplně jiná věc a vymezení tohoto koridoru je stále otevřenou věcí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího soudu (NSS) ze dne 20.4.2011, č. j. 6 Ao 2/2011 -27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Perná a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo Břeclavi). Soud uvedl. „Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu obce Perná z hlediska předpisů o posouzení vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posouzení vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činně ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územního rozvoje.“ Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z rok 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor D55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 (které jsou stále v sousedním přezkumu) se nesprávně zaštitil tvrzením, že silnice I/55 v dané oblasti není nadmístním záměrem a nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání**

nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem vedena jako nadmístní a jako taková zahrnuta do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou již dlouhodobě překračovány v brněnské aglomeraci. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 7, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i zpracovatele ÚP obcí.

17. Na str. 8 odůvodnění se dále odkazuje na ÚAP Mikulov a jako požadavek se uvádí „Územím prochází komunikace I/52. Snadná dostupnost centra ORP.“ Pokud se tento požadavek by měl brát vážně, neb vypadá jako protimluv, pak by bylo žádoucí, aby ten, kdo se na něj odvolává, vysvětlil jak v současnosti nesnadná dostupnost Mikulova z Perné a jaké zlepšení dostupnosti je tedy jako úkol pro územní plánování požadováno, to ve světle jakéhosi klíše uvedeného v odůvodnění změny ÚP Perná o „motoru rozvoje obce Perná“.

18. Na str. 9 odůvodnění je jako „příležitost“ v ÚAP klasifikována „výstavba dálnice D52 včetně potřebného mimoúrovňového napojení stávajících silnic.“ Není jasné, co zpracovatel ÚAP chápe jako příležitost, ale zdá se, že formalismus SWOT. Jak uvádí WIKI „Příležitost je časově, podmínečně příznivý okamžik pro realizaci nějakého cíle nebo naplnění účelu. Jde o určitý vnější potenciál, který je třeba rozpoznat a využít. Příležitost je novou možností, ale zároveň impulsem a stimulem. Příležitost však může být i dilem pouhé náhody či příznivé shody okolností“. Bylo by žádoucí, aby zařazení D52 jako „příležitosti“, aby ten, kdo takovou myšlenku cituje, ji věcně vysvětlil.

19. Evidentní vada pořizování změny č. 1 ÚP Perná je doložena tvrzením na str. 9 odůvodnění, kde je uvedeno pro závady hygienické, „stará ekologická zátěž: řešení nebylo předmětem změny územního plánu“. Pokud jsou v území ekologické zátěže, které lze řešit územně plánovacími opatřeními, a nebyly řešeny v ÚP Perná, bylo povinností zpracovatele změny č. 1 ÚP Perná je řešit. Navíc ale lze namítnout, že provoz dálnice D52 jako transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T bude vyvolávat hygienické závady v území (hluknost, znečištění ovzduší, znečištění spodních vod splachem z tělesa dálnice atd.) a to také bylo povinností zpracovatele změny č. 1 ÚP Perná řešit v situaci, kde tento element má být v předmětné změně schválen. V odůvodnění přitom není ani slovo o intenzitě dopravy, složení dopravního proudu a jeho závislost na denní době (den/noc). To je třeba doplnit.

20. Na str. 10 odůvodnění je uvedeno „Platný územní plán Perná je základním koncepčním dokumentem řešícím rozvoj obce. Urbanistická koncepce založena tímto územním plánem zůstává nadále platná. Úkolem Změny č. 1 ÚP Perná byla. Vedle prověření vymezení nových rozvojových ploch, i úprava grafické části územního plánu a podmínek využití ploch, směřující ke zjednodušení a zpřehlednění ÚP a jeho uvedení do souladu s aktuálním zněním stavebního zákona, souvisejících předpisů a metodiky zpracování územního plánu“. Zásadním problémem je, že tak jak je změna č. 1 ÚP zpracována nejedná se o změnu, ale o nový územní plán. Tak zásadní změny, jaké jsou ve výrokové části oproti ÚP Perná, jsou zcela mimo chápání toho, co se dá považovat za změnu ÚP.

21. Na str. 10 odůvodnění se zpracovatel odvolává na požadavek Politiky územního rozvoje (PÚR) „zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné

kulturní krajiny“ a tvrdí, že „Celková koncepce řešení návrhu změny ÚP Perná respektuje stávající hodnoty území a svým řešením plně napomáhá jejich dalšímu rozvoji“. Nepravdivost tohoto tvrzení sám zpracovatel dokládá dále, když musí přiznat negativní dopad D52 do toho unikátního území. Nelze ÚP odůvodňovat nepřesnými nebo dokonce nepravdivými formulacemi. Priorita PÚR není dodržena.

22. Na str. 10 odůvodnění se zpracovatel odvolává na požadavek Politiky územního rozvoje (PÚR) „dávat přednost ... požadavků [m], které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnot území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a krajiny“ a tvrdí, že „Celková koncepce řešení návrhu změny ÚP Perná respektuje stávající hodnoty území a svým řešením plně napomáhá jejich dalšímu rozvoji“. Nepravdivost tohoto tvrzení sám zpracovatel dokládá dále, když musí přiznat negativní dopad D52 do tohoto unikátního území a na obyvatele. Nelze ÚP odůvodňovat nepřesnými nebo dokonce nepravdivými formulacemi. Priority PÚR není dodržena.

23. Na str. 11 odůvodnění se zpracovatel odvolává na požadavek Politiky územního rozvoje (PÚR) „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského lesního půdního fondu. (...) V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů“. Nepravdivost tohoto tvrzení sám zpracovatel dokládá dále, když musí přiznat negativní dopad D52 do tohoto unikátního území a do lokality systému NATURA 2000. Za absurdní a k naplňování priority PÚR prakticky nemající vztah je vyjádření zpracovatele, že „V řešeném území se nacházejí rozsáhlá chráněná území (NATURA 2000 – EVL Děvín, Ptačí oblast Pálava EVL Stolová hora, CHKO Pálava, NPR Tabulová, NPR Děvín-Kotel-Soutěska), čímž je do značné míry redukována možnost volného rozvoje území. Navržené rozvojové záměry zohledňují tyto přírodní limity“. Nelze ÚP odůvodňovat nepřesnými nebo dokonce nepravdivými formulacemi. Priority PÚR není dodržena.

24. Na str. 10 odůvodnění se zpracovatel odvolává na požadavek Politiky územního rozvoje (PÚR) „Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území“. Zpracovatel odkazuje na D52, ale nedokládá, jak reálně kvalitní dopravní dostupnost regionálního centra, tj. Brna.

25. Na str. 12 odůvodnění je uvedeno, že „nebyly žádné požadavky na změnu ÚP“. Zpracovatel by tedy měl doložit, jak je možné, že v rozporu s tímto tvrzením, je řešeno celkem 31 dílčích změn. Není jasné, jak se změny ÚP měly promítnout do PÚR.

26. Na str. 13 odůvodnění je uvedeno, že „Dílčí změnou č. 1.29 byl proto upřesněn koridor D52, pod označením K-D-S04-A. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek a souvisejících staveb. Protože některé související stavby zasahují podle aktuální projektové dokumentace („D52 5206 Perná st. Hranice ČR / Rakousko. 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“. DÚR, HBH, projekt) i mimo koridor vymezený v ZÚR kraje, byly pro tyto stavby (resp. Jejich části přesahující koridor K-DS04-B, K-DS04-C, K-DS04-D, K-T01. K-T02. Bylo postupováno podle metodického doporučení MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“. Je nepřístupné, aby koridor v ÚP obce měl větší šířku než v ZÚR kraje, kde je tato šířka striktně

stanovena s výjimkou jedné MÚK na 200 m. Tedy nesmí být používána formulace „převážně 200 m“ a musí být jednoznačně uvedeno, zda se jedná o šířku 200 m nebo zda zpřesněním koridoru ze ZÚR JMK došlo někde ke zúžení pod 200 m.

27. Na str. 13 odůvodnění je uvedeno, že „Dílčí změnou č. 1.29 byl proto upřesněn koridor D52, pod označením K-D-S04-A. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek a souvisejících staveb. Protože některé související stavby zasahují podle aktuální projektové dokumentace („D52 5206 Perná st. Hranice ČR / Rakousko. 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“. DÚR, HBH, projekt) i mimo koridor vymezený v ZÚR kraje, byly pro tyto stavby (resp. Jejich části přesahující koridor K-DS04-B, K-DS04-C, K-DS04-D, K-T01, K-T02. Bylo postupováno podle metodického doporučení MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“. Je nepřijatelné, aby koridor v ÚP obce měl větší šířku než v ZÚR kraje, kde je tato šířka striktně stanovena s výjimkou jedné MÚK na 200 m. Tedy nemohly být vymezeny další koridory K-Ds04-B, K-DS04-D, K-T01, K-T02, pro stavby související k D52 a přesahující koridor vymezený v ZÚR JMK. Že je to zcela nepřijatelný postup je jasně vidno z toho, že je tu explicitně přiznávána nedostatečnost vymezení koridoru v ZÚR JMK a obcházení tohoto faktu. Navíc lze připomenout, že JMK nechal zcela vědomě doplnit do výroku ZÚR JMK (po veřejném projednání) i formulaci, že v ZÚR JMK vymezený koridor pro D52 je určen i pro stavby související.

28. Na str. 13 – 14 odůvodnění je uvedeno, že je naplňována priorita dle ZÚR JMK odkazující na „region otevřený vůči mezinárodním výzvám a impulsům, poskytující svým obyvatelům prostor pro kvalitní život“. Na toto zpracovatel změny č. 1 ÚP Perná zcela absurdně reaguje, že tuto prioritu naplňuje zejména dílčí změna s D52. To nelze nazvat jinak než absurdní. Kvalitní život obyvatel je dán i nízkou hlukovostí v místě jejich bydliště a znečišťováním ovzduším. Tyto negativní vlivy však D52 má.

29. Na str. 15 odůvodnění je uvedeno, že „Předpokládaná změna č. 1 ÚP Perná je v souladu s níže uvedenými cíli územního plánování dle § 18 zákona č. 183/2006“. S tímto nejde souhlasit. Trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes správní území obce Perná jako součásti Mikulovsko, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou již dlouhodobě překračovány v brněnské aglomeraci. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo **předpoklady pro výstavbu**, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i zpracovatele ÚP obcí.

30. Na str. 16 odůvodnění je uvedeno, že „Předpokládaná změna č. 1 ÚP Perná je v souladu s níže uvedenými cíli územního plánování dle § 19 zákona č. 183/2006“. Zpracovatel zde pouze cituje zákon, ale nijak nedokládá, že jej naplnil. Zcela konkrétně nebyla naplněna např. ust. § 19 odst. 1 písm. m) „vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak.“ Jak je doloženo v tom podání, koridorem D52 je narušena celistvost lokality systému NATURA 2000 a nebyl naplněn zákon požadující před jakýmkoliv zásahem do lokalit systému NATURA 2000 prověřit možnost řešení bez negativního vlivu na ně.

31. Na str. 17 odůvodnění je nesprávně uvedeno, že „V souladu s § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona je pořizovatelem Změny územního plánu ... Městský úřad Mikulov“. Pořizovatel územního plánu je vždy obec, pro kterou se územní plán pořizuje. Orgán územního plánu ORP pouze provádí úkony k pořízení územního plánu poté, co samosprávný orgán obce rozhodne o pořízení územního plánu a pokud obec nemá sama úředníka splňující kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti a nenajme si takovou osobu (jako tzv. „létajícího pořizovatele“). Obce tedy s novým stavebním zákonem nejsou závislé na odborech územního plánování na úřadě ORP, ale jejich pozice je nyní jiná. Létajícího pořizovatele zjednala nedávno např. obec Pasohlávky.

32. Na str. 19 odůvodnění v části o ochraně ložisek nerostných surovin je uvedeno, že se změny č. 1 ÚP Perná se týká dobývacího prostoru dílčí změna 1.29, a to koridor silniční dopravy pro umístění dálnice D52. Odůvodnění změny č. 1 je však zcela nedostatečná v tom, jak se D52 dobývacího prostoru dotýká a jak je to v navrhované změně ÚP Perná řešeno.

33. Na str. 21, kde je dokazováno na závěry posouzení SEA a jejich zohlednění ve změně ÚP Perná je odkazováno na závěr SEA pro „Koridory dopravní infrastruktury (K-DS04-A, B, C, D)“ a jako návrh opatření ze SEA je zde uvedeno „v **dalších** stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebních částí ÚSES – LBK6 a LBK 8s navrhovanou komunikací a **možné významné negativní** ovlivnění krajinného rázu“. Toto je nepřipustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.

34. Na str. 21, kde je dokazováno na závěry posouzení SEA a jejich zohlednění ve změně ÚP Perná je odkazováno na závěr SEA pro „Koridory dopravní infrastruktury (K-DS04-A, B, C, D)“ a jako návrh opatření ze SEA je zde uvedeno „v **dalších** stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebních částí ÚSES – LBK6 a LBK 8s navrhovanou komunikací a **možné významné negativní** ovlivnění krajinného rázu“. Toto je nepřipustný postup, neboť otázka „**možného významné negativní** ovlivnění krajinného rázu“ je povinností územního plánování, které také např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. Musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí **obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy.** Toto je nutné do výroku ÚP Perná doplnit.

35. Na str. 21, kde je odkazováno na závěry posouzení SEA a jejich zohlednění ve změně ÚP Perná je odkázáno na závěr SEA pro „u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy“. Toto je nepřipustný postup, neboť otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Perná dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice A5 představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice c její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která mohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské A5 bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tomu, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkanalizování jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici A5 tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z toho z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Perná dopracovat o všechny územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit

koridor D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečištění dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři – a vedlo to k totálnímu vychcípání ryb v rybníce na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Perná doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 12 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukázalo, že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodotečí, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité, i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.

36. Na str. 21, kde je odkazováno na závěry SEA a jejich zohlednění ve změně ÚP Perná je odkázáno na závěr SEA pro „Koridory dopravní infrastruktury (K-DS04-A, B, C, D)“ a jako návrh opatření ze Sea je zde uvedeno „dotčená meliorační zařízení, potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže.“, je povinností územního plánování tyto střety řešit a ne je alibisticky odkládat do následných řízení, která k jejich řešení již nemají procesní nástroje. Zejména vazba na podmínku zachování krajinného rázu a návazná podmínka snížení nivelety D52 a odkanalizování D52 musí být ÚP Perná řešeny. Formulace opatření „V případě dotčení melioračních zařízení řešit technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže“ je z hlediska povinnosti řádného územního plánování naprosto nedostatečná.

37. Na str. 33 Odůvodnění je odmítnuta dílčí změna 1.24 z důvodu kolize s koridorem K-DS04-A, který je určen pro umístění stavby dálnice D52 a souvisejících (vedlejších) staveb. Toto odůvodnění je problematické, protože bylo ze zákona povinností zpracovatele změny č. 1 ÚP Perná zpřesnit koridor pro D52. Toto zpřesnění není v návrhu změny nijak dokumentováno a věc se jeví tak, že z podstatné části (pokud nebyl koridor D52 protiprávně rozšiřován) byl koridor ponechán jak je v grafické části ZÚR JMK. Toto odmítnutí změny 1.24 je tedy zřejmé, tak jak je formulováno nepřipustné.

38. V dané lokalitě pro dílčí změnu 1.24, by měla být dle ZÚR JMK řešena MÚK Perná (daná dle výroku ZÚR JMK kruhem o poloměru 180 m). Tato MÚK ve změně č. 1 ÚP Perná v rozporu se ZÚR JMK není řešena.

39. V dané lokalitě pro dílčí změnu 1.24 by měla být dle ZÚR JMK řešena i průběžná doprovodná komunikace „II/395 Pohořelice–Mikulov“. Je v rozporu se ZÚR JMK, že zde tento koridor doprovodné komunikace II/395 /viz výrok ZÚR JMK, str. 44 a viz odůvodnění ZÚR JMK str. 150, str. 171 a str. 172) není řešen.

40. V dané lokalitě pro dílčí změnu 1.24 je opět rozpor mezi textovou částí ZÚR JMK a grafickou částí ZÚR JMK, což znemožňuje dle ZÚR JMK zahrnout do ÚP Perná obsah ZÚR JMK. V grafické části ZÚR JMK na rozdíl od textové části ZÚR JMK není zakreslen žádný kruh o poloměru 180 m, pro MPK přitom na jiných místech jsou ZÚR JMK ve výroku formulovány přesněji, např. s odkazem pouze na kruhovou výseč nebo na „plochu proměnlivé šíře vymezená obalovou křivkou dvou kružnic o poloměrech 180 m“.

41. Hlavní výkres změny č. 1 ÚP Perná v oblasti pro dílčí změnu 1.24 a jejím okolí bez jakéhokoliv odůvodnění prokresluje složité tvary ploch DS i místech, kde reálně tyto plochy neexistují a kde je např. zeleň.

42. Odmítnutí změny č. 1.254 s uvedením argumentů o vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK je, jak je výše doloženo, neudržitelné, pro zákonné rozpory v ZÚR JMK.

43. Odmítnutí změny č. 1.24 na základě tvrzení že „Usnesením vlády ČR č. 713/2010 Sb. O změně usnesení vlády ze dne 9. Července 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice – státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 (nyní D52) na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen“ je zcela absurdní a je nejasné, jak detail lokality 1.24 mohl být ovlivněn odkazovaným usnesením vlády a napojením mezi Mikulovem a Drasenhofenem. Usnesení exekutivního orgánu, zde vlády, nemá žádný dopad do procesů územního řízení, které jsou vedeny zásadně ne na základě exekutivních usnesení politického orgánu, ale pouze na základě zákona jím daných zmocnění pro výkon přenesení a samostatné působnosti.

44. Odmítnutí změny č. 1.24 na základě tvrzení že „Koridor je ve změně ÚP Perná zpřesněn podle aktuální projektové dokumentace („D52 5206 Perná-st. hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt).“, je také zcela nepřístupné, neboť jednak tato dokumentace není veřejný dokument a tím by byla založena nepřezkoumatelnost opatření obecné povahy, změny č. 1 ÚP Perná a jednak tato dokumentace pro územní řízení vedené od roku 2010 existuje v několika verzích.

45. Na str. 34 – 35 odůvodnění je uveden odkaz na změnu 1.29 s odkazem na ZÚR JMK a záměr „DS04 – D52 – Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy)“. Jako jeho snad odůvodnění je uvede text: „Koridor DS04 byl do ÚP Perná zapracován a zpřesněn pod označením K-DS04-A. Vedle toho byly vymezeny další koridory pro související stavby, které zasahují podle aktuální projektové dokumentace („D52 5206 Perná-st. Hranice ČR / Rakouskou, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt) i mimo koridor vymezený ZÚR kraje. Proto byly pro tyto stavby (resp. Jejich části přesahující koridor K-DS04 obsažený v ZÚR) ve změně ÚP Perná vymezeny samostatné koridory označené K-DS04-B, K-DS04-C, K-DS04-D, KT01, K-T02“. Jak již bylo doloženo výše, je nepřístupné v ÚP obce prostorově doplňovat/zvětšovat nadmístní koridory vymezené v ZÚR JMK, ale ze zákona smí být pouze měněny v Aktualizaci ZÚR. Nelze také odkazovat jako na odůvodnění na neveřejný a nedostatečně identifikovaný dokument pro proces hierarchicky nižší, tj. na „projektovou dokumentaci („D52 5206 Perná-st. Hranice ČR/Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt)“.

46. Na str. 35 – 36 se uvádí: „V textové části byly úpravy natolik rozsáhlé, že ji bylo třeba zcela přepracovat a původní výrok nahradit novým zněním. Důvodem byla nutnost uvedení struktury i obsahu textové části ÚP do souladu s přílohou č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb., v platném znění a vyloučení popisných částí textu, zjednodušení a zpřesnění regulace funkčního využití ploch. Podrobněji viz kapitola SROVNÁVACÍ TEXT ÚZEMNÍHO PLÁNU S VYZNAČENÍM ZMĚN“. Takto rozsáhlé změny nejsou z podstaty věci již změnou existujícího ÚP Perná, ale pokud je bylo nutné provést, pak se mělo jednat o zcela nový územní plán.

47. Na str. 35 – 36 odůvodnění se uvádí „V textové části byly úpravy natolik rozsáhlé, že ji bylo třeba zcela přepracovat a původní výrok nahradit novým zněním. Důvodem byla nutnost uvedení struktury i obsahu textové části ÚP do souladu s přílohou č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb., v platném znění a vyloučení části textu, zjednodušení a zpřesnění regulace funkčního využití ploch. Podrobněji viz kapitola SROVNÁVACÍ TEXT ÚZEMNÍHO PLÁNU S VYZNAČENÍM ZMĚN“. Odůvodnění nemůže být nahrazeno odkazem na srovnávací text. Zde jsou jen vidět jednotlivé textové změny, ale není zde jejich věcné odůvodnění.

48. Na str. 35 – 36 odůvodnění se uvádí: „V textové části byly úpravy natolik rozsáhlé, že ji bylo třeba zcela přepracovat a původní výrok nahradit novým zněním. Důvodem byla nutnost

uvedení struktury i obsahu textové části ÚP do souladu s přílohou č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb., v platném znění a vyloučení popisných částí textu, zjednodušení a zpřesnění regulace funkčního využití ploch. Podrobněji viz kapitola SROVNÁVACÍ TEXT ÚZEMNÍHO PLÁNU S VYZNAČENÍM ZMĚN". Tento způsob odůvodňování územně plánovací dokumentace zcela popírá základní požadavky na územně plánovací dokumentaci, tj. že musí být srozumitelná občanům. Přístup, který zde byl použit, je snad za jistých okolností pochopitelný pro odborníky na územní plánování, ale ne obecně pro veřejnost.

49. Na str. 36 odůvodnění se uvádí: „Srovnávací tabulka, jak byly „překlopeny“ původní funkční plochy a jejich regulativy do nových ploch s rozdílným způsobem využití (dle vyhl. č. 201/2006 Sb.) a podmínek jejich využití“. Tento postup není akceptovatelný, jak ostatně dokládá i kauza tzv. „Aktualizace územního plánu města Brna“, která byla předmětem soudního přezkumu s výsledkem, že Krajský soud v Brně tuto komplexní změnu územního plánu zrušil rozsudkem ze dne 23.1.2015, č.j. 67A 15/2014-55 I. Důvody tohoto zrušujícího rozsudku dopadají zjevně i na návrh změny č. 1 ÚP Perná s pokusem komplexně měnit celý ÚP obce pomocí postupu, jak je zde navrženo.

50. Na str. 39, kde je avizováno vyhodnocení splnění požadavků zadání, je uvedeno: „Změna 1.31 V průběhu zpracování Změny č. 1 ÚP Perná požádal starosta obce o prověření další dílčí změny, a to změny využití zastavitelné plochy označené v ÚP Perná W3 (SKb), na plochu bydlení v rodinných domech, nebo plochu smíšenou obytnou. Požadavek byl akceptován a prověřen, zastavitelná plocha je ve změně ÚP označena Z02 a zařazena do ploch smíšených obytných, které se v této poloze jeví jako vhodnější způsob využití“. Není přípustné měnit obsah požizované územně plánovací dokumentace požadavkem starosty obce. Tuto změnu je nutné schválit zastupitelstvem obce jako doplnění zadání. Samostatná dílčí změna je totiž nepochybeně významnou změnou ve smyslu stavebního zákona. Jediný možný postup k zachování dílčí změny v tomto procesu pořizování změny č. 1 ÚP Perná je schválit doplnění zadání zastupitelstvem obce a následně znovu zveřejnit kompletní dokumentaci změny č. 1 ÚP Perná dle § 50 odst. 3 stavebního zákona.

51. Na str. 39, kde je avizováno vyhodnocení splnění požadavků zadání, je pod nadpisem „2. koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejich změn“ uvedeno: „Vzaty na vědomí a akceptovány“. Toto je nepřipadná reakce. Splnění požadavků zadání není „o vzetí na vědomí nebo akceptaci zpracovatelem“, ale zde musí být potvrzeno, že v návrhu změny je nebo není příslušná část zadání věcně zapracována do dokumentace, a to zcela konkrétně musí být uvedeno v které jeho části.

52. Na str. 39, kde je avizováno vyhodnocení splnění požadavků zadání, je pod nadpisem „3. koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona“ uvedeno: „Vzaty na vědomí a akceptovány.“. Toto je nepřipadná reakce. Splnění požadavků zadání není „o vzetí na vědomí nebo akceptaci zpracovatelem“, ale zde musí být potvrzeno, že v návrhu změny je nebo není příslušná část zadání věcně zapracována do dokumentace a to zcela konkrétně musí být uvedeno v které jeho části.

53. Na str. 39, kde je avizováno vyhodnocení splnění požadavků zadání, je pod nadpisem „c) požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo“, ale zde musí být potvrzeno, že v návrhu změny je nebo není příslušná část zadání věcně zapracována do dokumentace a zcela konkrétně musí být uvedeno v které jeho části.

54. Na str. 39, kde je avizováno vyhodnocení splnění požadavků zadání, je pod nadpisem „d) požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci“. Toto je nepřipadná reakce. Splnění požadavků zadání není „o vzetí na vědomí nebo akceptaci zpracovatelem“, ale zde musí být potvrzeno, že v návrhu změny „je nebo není“ příslušná část zadání věcně zapracována do dokumentace a to zcela konkrétně musí být uvedeno v které jeho části.

55. Na str. 39, kde je avizováno vyhodnocení splnění požadavků zadání, je pod nadpisem „e) případný požadavek na zpracování variant řešení“. Toto je nepřipadná reakce. Splnění požadavků zadání není „akceptaci zpracovatelem“, ale zde musí být potvrzeno, že v návrhu změny je nebo není příslušná část zadání věcně zapracována do dokumentace a to zcela konkrétně musí být uvedeno v které jeho části. Navíc požadavek v zadání nebyl, takže zpracování návrhů A a B nelze k zadání vztahovat. Jeví se, že zpracování návrhů A a B nemá oporu v zákoně.

56. Na str. 39, kde je avizováno vyhodnocení splnění požadavků zadání, je pod nadpisem „f) požadavky na uspořádání obsahu návrhu změny územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení“. Toto je nepřipadná reakce. Splnění požadavků zadání není „o vzetí na vědomí nebo akceptaci zpracovatelem“, ale zde musí být potvrzeno, že v návrhu změny je nebo není příslušná část zadání věcně respektována jak.

57. Na str. 39, kde je avizováno vyhodnocení splnění požadavků zadání, je pod nadpisem „g) požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“ odkaz na posouzení AOPK. Tento text dokládá pochybení, neb AOPK nepodalo vyjádření k některým dílčím změnám, mj. k dílčím změnám 1.29 a 1.31. Toto zakládá rozpor se zákonem a musí být vydáno nové stanovisko AOPK a posuzování vlivů SEA, NATURA 2000 i celé VVÚRÚ musí být opakováno.

58. Na str. 39, kde je avizováno vyhodnocení splnění požadavků zadání, je pod nadpisem „h) požadavky vyplývající z územně analytických podkladů, Politiky územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentace kraje“. Toto je nepřipadná reakce. Splnění požadavků zadání není „o vzetí na vědomí nebo akceptaci zpracovatelem“, ale zde musí být potvrzeno, že v návrhu změny je nebo není příslušná část zadání věcně respektována jak.

59. Na str. 39, kde je avizováno vyhodnocení splnění požadavků zadání, je pod nadpisem „ch) další požadavky vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů“. Toto je nepřipadná reakce. Splnění požadavků zadání není „o vzetí na vědomí nebo akceptaci zpracovatelem“, ale zde musí být potvrzeno, že v návrhu změny je nebo není příslušná část zadání věcně respektována jak. Zde navíc zcela schází konkretizace, o jaká stanoviska dotčených orgánů jde, co požadovala a kde na ně v rámci zveřejněné dokumentace, a jak bylo zpracovatelem reagováno.

60. Obsah zadání změny č. I ÚP Perná není v souladu s platnou verzí Přílohy č. 6 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. ve znění novel.

61. Na str. 45 odůvodnění je kapitola s nadpisem „Příčiny narušení krajinného rázu“, ale tato kapitola, jinak zpracovaná docela zajímavě, tyto příčiny a jejich následky popisuje velmi laxně a banalizuje, když např. na str. 48 uvádí „Významnější vliv na krajinný ráz bude mít dálnice D52, která bude umístěna v koridoru K-D504- A, zejména v úseku mimoúrovňové křižovatky Perná. Tato křižovatka bude viditelná i z turistických vyhlídek umístěných na Pálavě“. Na rozdíl od ostatních rigorózních částí tohoto hodnocení zde je zcela ustoupeno od konkrétnosti a i termín „významnější vliv“ není přípustným termínem, neb z něj není znát konkrétní stupeň ovlivnění. Toto hodnocení je neúplné, a musí být dopracováno.

62. Na str. 45 odůvodnění je kapitola s nadpisem „Příčiny narušení krajinného rázu“, ale tato kapitola, jinak zpracovaná docela zajímavě, tyto příčiny a jejich následky popisuje velmi laxně

a banalizuje, když např. na str. 48 uvádí „Významnější vliv na krajinný ráz bude mít dálnice D52, která bude umístěna v koridoru K-DS04- A, zejména v úseku mimoúrovňové křižovatky Perná. Tato křižovatka bude viditelná i z turistických vyhlídek umístěných na Pálavě“. Kromě toho, že posouzení tohoto jednoznačně nejkonfliktnějšího záměru absentuje, je zde jen odkaz: na výrok „K minimalizaci negativních vlivů stavby D52 na krajinný ráz jsou v kapitole „Koncepce veřejné infrastruktury“ výrokové části územního plánu stanoveny konkrétní podmínky pro využití koridoru. V současné době se předpokládá, že bude v tomto úseku dálnice vedena pod úrovní stávajícího terénu, což by přispělo k omezení negativních vlivů, na krajinný ráz.“. Výrok bez odůvodnění je nepřijatelný. Pouhé „předpokládání“, že v tomto úseku bude dálnice vedena pod úrovní stávajícího terénu je naprostou rezignací na úkoly územního plánování. Územní plánování je povinno stanovit podmínky a ne nějak předpokládat, že někdo někdy tuto absenci podmínek k zachování vzácného krajinného rázu dobrovolně napraví a sám od sebe bude investovat stovky milionů na vlastní triko, aby zachraňoval krajinný ráz, např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Perná doplnit.

63. Na str. 49 odůvodnění je uvedeno, že „Předmětem změny č. I ÚP Perná, dílčí změny é. 1.29, bylo prověření souladu vymezení NRBC 2013 Pálava s vydanými ZÚR kraje. V této souvislosti bylo zjištěno, že poloha NRBC 2013 Pálava, vymezeného v platném ÚP Perná, v zásadě odpovídá biocentru vymezenému v ZÚR kraje. Drobné rozdíly - přesahy z plochy vymezené Zásadami územního rozvoje kraje - byly zesouladěny s nadřazenou dokumentací“. S postupem zde uvedeným nelze souhlasit, neboť obrázek reprezentující ZÚR je také v podstatě vztážen k hranicím parcel, přitom ZÚR JMK v měřítku, v jakém jsou pořizovány, s hranicemi parcel nepočítají a ani počítat nemohou. Pokud zpracovatel změny č. 1 ÚP Perná chtěl něco měnit na místním ÚSES, byl povinen to sám a přesvědčivě zdůvodnit. Pouhé odvolání se na ZÚR JMK tímto odůvodněním není.

64. Na str. 49 je odkaz na § 55a stavebního zákona. Toto je nepřipadné, neb takto nebylo zadání změny ÚP Perná schváleno.

65. „Na str. 50 odůvodnění je uvedeno: „V evropských souvislostech, v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí, je dálnice D52 zařazena do sítě TEN-T Core“. V evropské legislativě není D52 zmíněna. Evropská silniční síť TEN-T, a specificky tzv. „globální síť“ je dle čl. 9/1a „NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU“ sítí vyznačenou v mapách a seznamech obsažených v příloze I a v příloze II části 2 tohoto Nařízení. Detailnost vymezení v tomto Nařízení je mimořádně nízká a závazným je pouze to, co je jak v seznamu v příloze II části 2 tohoto nařízení a současně odpovídá mapám v příloze I toho nařízení. Tedy ne každý detail, který by si někdo přál odečíst z map a pokládat jej za závazný, závazným není. Síť TEN-T je uzly a jejich seznam je pro ČR následující: Mezi těmito uzly Mikulov není, tedy Mikulov není součástí definice TEN-T.

Lze odkázat i na návazné Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1316/2013 ze dne 11. prosince 2013, kterým se vytváří nástroj pro propojení Evropy, mění nařízení (EU) č. 913/2010 a zrušují nařízení (ES) č. 680/2007 a (ES) č. 67/2010 (1). Z tohoto nařízení pochází

terminologie koridorů TEN-T a pro tzv. Baltsko-jadranský koridor je zde uvedeno jeho vytyčení takto:



Ani zde není uveden Mikulov.

Z hlediska financování dle Nařízení č. 1316/2013 je uvedeno:

Brno – rakouské hranice přeshraniční silnice modernizace

Ani zde není uveden Mikulov.

Takže odkazy na to, že Nařízení EU o TEN-T rozhodlo o trasování Baltskojadranského koridoru přes Mikulov, nemají oporu v evropské legislativě. Tedy tento text z Odůvodnění změny č. 1 ÚP Perná musí být vypuštěn.

To, že D52 má být součástí sítě TEN-T je stanoveno až Politikou územního rozvoje ČR, která toto zařazení provedla. Nelze odkazovat „na Brusel“, když za problémy s nevhodným trasováním transevropských koridorů si můžeme sami doma v ČR a za naši neschopnost jednat s Rakouskem. Však ani Rakousko nyní dle jejich vládních dokumentů již z roku 2010 nemíni stavět A5 ve čtyř pruhovém uspořádání až po hranici s ČR, pokud ČR nepostaví čtyř pruhovou R52 (nyní D52) až na hranici s Rakouskem. Ostatně stačí se seznámit i s historií, že rakouský ministr dopravy a pozdější rakouský kancléř Faymann dobře věděl o výhodnosti napojení u Břeclavi:

Ministr Faymann (Mistelbach, 2008)

„Die Variante Reutal ist also durchaus eine ernstzunehmende, zumal der Anschluss zur Autobahn Prag-Bratislava dort rasch und ohne große Kosten bewerkstelligbar wäre. ...“

„Wir werden maximal bis Walterskirchen planen, da wir von dort aus in beide Richtungen zu den Grenzübergängen abschwenken können.“

„Variante Reutal ist tedy nepochybně musí brát vážně, neboť napojení na dálnici Praha-Bratislava by zde mohlo být zrealizováno rychle a bez velkých nákladů. ...“

„Budeme plánovat maximálně po Walterskirchen, neboť odtud bychom mohli si to namířit na oba hraniční přechody.“

V podstatě to, co se zde uvádí a pochází z roku 2008, dává pořád dobrý smysl. Stačí se podívat, kde je na A5 již realizovaná MÚK Grosskrut a jak je daleko do Břeclavi a odtud po nově budované D55 směrem na sever k napojení na D1 a dále pak na Ostravu a do Polska.

66. Na str. 50 Odůvodnění je uvedeno: „Usnesením vlády ČR č. 7 J 3/201 O Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice - státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen.“ Územní plánovač by měl vědět, že musí ctít stavební zákon a že exekutivní rozhodnutí politického orgánu nemají právní váhu. Právní váhu dokonce nemá ani tzv. Dohoda s Rakouskem, neb aby měla právní váhu a přednost před stavebním zákonem, musela by být podle Ústavy ČR ratifikovaná Parlamentem ČR, což ale není.

67. Na str. 50 odůvodnění je uvedeno: „Dálnice D52 je koncepčně zakotvena v Dopravní sektorové strategii, 2. fáze“ Ani tento dokument není rozhodný pro územní plánování na úrovni ÚP obcí, stejně jak není ani odkazovaný dokument Aktualizace strategické vize Strategie Jihomoravského kraje 2020. Odkazy na takovéto dokumenty do odůvodnění změny ÚP Perná nepatří a jsou jen zavádějící pro neinformované osoby, neb budí dojem něčeho, na čemž postup zpracovatele změny č. 1 ÚP Perná údajně stojí a přitom to tak není a ani být ze zákona nemůže.

68. Ve světle výše uvedených bodů je nutné zásadním způsobem přepracovat kapitolu II.15.3. Doprava a uvádět zde pouze ta fakta, která jsou korektní a mají reálný příspěvek k odůvodnění pořizované změny č. 1 ÚP Perná.

69. Na str. 51 je text odkazující na to, že v návrhu změny č. 1 ÚP Perná „některé související stavby (tedy stavby vedlejší ve smyslu § 2 odst. 9 stavebního zákona) **zasahují podle tohoto projektu i mimo koridor vymezený v ZÚR kraje**, byly pro tyto stavby (resp. jejich části **přesahující** koridor K-DS04-A) ve změně ÚP Perná vymezeny samostatné koridory dopravní infrastruktury označené K-DS04-B, K-DS04-C, K-DS04-D a koridory technické infrastruktury K-T01, K-T02“, Již výše bylo doloženo, že toto je nepřijatelné. Zpracovatel se zde odvolává, aby získal legalitu pro své pochybení, na metodického doporučení MMR „Vymezení koridorů veřejně dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“. Za prvé metodické doporučení, byť by i MMR, není zákonem, nicméně ani toto metodické doporučení nelegalizuje rozšíření koridoru v ÚP oproti koridoru v ZÚR. Tento klíčový fakt ostatně i zpracovatel přiznává, když cituje předmětné metodické doporučení hned ve své první odrážce, která zní „**Koridor upřesněný v ÚP nesmí přesáhnout vně hranic koridoru vymezeného v ZÚR (v opačném případě by se jednalo o nesoulad ÚP se ZÚR)**“. Toto je základní fakt a následně z kontextu vytržené citace a nic nového pro legitimizaci pochybení zpracovatele nepřináší. Pokud toto metodické doporučení např. uvádí, že „Pro vedlejší (související) stavby, které jsou známy v době vymezování koridoru a u kterých je zřejmé, že budou zasahovat do území značně vzdáleného od hlavní stavby a nelze je proto v plném rozsahu zahrnout do **vymezovaného** koridoru, je nezbytné vymezit samostatné koridory (např. pro přeložku křižující silnice, produktovod apod.)“ Tento text se vztahuje pro ÚP obce pouze na koridory, které jsou v ÚP obce „**vymezovány**“, tj. ne na koridory, které jsou v ÚP obce dle stavebního zákona „**zpracovány**“. Koridor D52 je koridorem **zpracováváním** a ne **vymezováním**. Tento koridor může tedy být rozšířen jen Aktualizací ZÚR. Tvrzení zpracovatele, které pro „**přesahující části**“ „**zpracováváním**“ koridoru se snaží tento koridor rozšířit dalšími **přidatnými** koridory spojenými s koridorem dle ZÚR je postupem nepřijatelným, neb reálně by se jednalo o plochy mimo koridor vymezený v ZÚR a tyto plochy nelze vymezit neb bez výjimky platí výše citované „**Koridor upřesněný v ÚP nesmí přesáhnout vně hranic koridoru vymezeného v ZÚR (v opačném případě by se jednalo o nesoulad ÚP se ZÚR)**“. Další argumenty k nelegálnosti postupu zpracovatele jsou doloženy i v bodech výše a tímto je na ně odkazováno.

70. Na str. 51 -54 odůvodnění jsou reprodukovány výřezy, které dle zpracovatele mají zřejmě dokládat, že koridor D52 prošel řádným hodnocením SEA. Toto však nedokazují, neb se jedná pouze o útržkové texty bez reálného základu v zásadních podkladech, jako např. v predikovaných intenzitách dopravy, a tyto útržkové texty jsou bez vztahu k zákonným limitům přípustného zatížení území dle příloh zákona o ovzduší. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že předmětné posouzení musí být i **kvantitativní**. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce **kvantitativní** a kvalitativní) se vůbec nezabýval“.

Dále pak NSS uvedl „Svědék RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. **Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná.....** Přítup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za **formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy**“

To, co na str. 51 -54 odůvodnění zpracovatel prezentuje ze ZÚR není jiné kvality než to, co NSS popisuje výše. **Navíc je to zcela nekonkrétní k obci Perná, a tedy není zde nic relevantního pro posouzení pro obyvatelstvo, ovzduší i přírodu na tomto území.**

Vzhledem k tomu, že zaznívá od politiků argumentace, že ZÚR JMK byly soudy shledány pořádku, tak je vhodné dodat, že oba dva rozsudky (krajského soudu i NSS) trpí tzv. „nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů“, jinými slovy, že oba soudy ignorovaly některé části žaloby, a tedy o ní nerozhodly. Jak vlastně neexistující je hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro návaznost na D52 u Brna dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů ze ZÚR JMK z roku 2016, která byla soudu předložena, ale např. i touto částí žaloby se soud nezabýval:

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů		
Vymezení vlivu a jeho charakteristika	Významnost vlivu	Typ ovlivnění, popis vlivu

Poznámka: V tabulce jsou uvedeny pouze prvotní identifikace, které mohou být v průběhu vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů doplněny nebo vyhodnoceny jako vliv identifikovaný.

Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je **zcela nevyplněna**, tj. hodnocení kumulativních a synergických vlivů **zde nebylo provedeno**. Přitom současně se jedná o velmi **závažně dotčenou oblast**, kdy v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a také doloženo reprodukcí z Přílohy 2 vyhodnocení SEA k ZÚR JMK, že překročení zákonných limitů se týká 92,24 % území - viz tabulka reprodukována níže.

Popis záměru, zvláštní funkce, budovy a linie vymezeného koridoru		ENC 1
DS 12		
Identifikační číslo	03 Číslo n. říms. př. označení územní zóny	
Valutní číslo	K-DS04-B, C, D	
Druhové číslo	Bina. Vozňos	
Popis	18,01 m	
Ostatní		
Měnování a územní řízení		92,24 %
Obyvatel, národnost		
Měnování územní řízení		27,84 %

To, že se soudy nevyjádřily k částem ZÚR JMK a založily tzv. „nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů“ nečiní podklady ze ZÚR JMK, které zpracovatel cituje, použitelnými pro změnu č. 1 ÚP Perná.

71. Na str. 54 odůvodnění je za reprodukcemi nepoužitelných závěrů ze ZÚR JMK uvedeno: „Uvedená opatření byla zpracována do výrokové části změny územního plánu, do kapitoly D. Obdobná opatření byla přiměřeně aplikována i na zbývající koridory dopravní infrastruktury – silniční, označené K-DS04-B, K-DS04-C, K-DS04-D.“ I kdyby byla předmětná doporučení smysluplná, jakože nejsou, nebylo by je možné v návrhu změny č. 1 ÚP Perná jen opakovat, ale musely by být adekvátně rozpracovány. To, že doporučení nejsou smysluplná a vyhýbají se odpovědnosti územního plánování je vidět např. na doporučeních na str. 54. Odkazy na technické řešení jsou v ZÚR JMK naprosto předčasné, neboť ZÚR JMK a změna č. 1 ÚP Perná musí prioritně řešit zejména problematiku územně plánovací a výše, např. pro odkanalizování DS2, jsou jasné odkazy na to, co musí být řešeno v procesech územního plánování a až poté, co toto bude zahrnuto do územně plánovacích dokumentací, pak teprve mohou přicházet v úvahu otázky „technických řešení“.

72. Na str. 55 odůvodnění je pro zařazení koridoru K-DS04-A do veřejně prospěšných staveb (VPS) uvedeno odůvodnění „Odůvodnění vymezení koridorů - viz kapitola VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ, dílčí změna č. 1.29 a kapitola 11.15.3. Doprava“. Toto není odůvodněním VPS.

73. Na str. 55 odůvodnění je pro zařazení koridoru K-DS04-B, C, a D do veřejně prospěšných staveb (VPS) uvedeno odůvodnění „Odůvodnění vymezení koridorů - viz kapitola VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ, dílčí změna č. 1.29 a kapitola 11.15.3. Doprava“. Toto není odůvodněním VPS.

74. Koridory K-DS04-B, C, a D nemohou být veřejně prospěšnými stavbami, když např. koridor K-DS04-D je účelovou místní komunikací k obsluze objektu soukromého subjektu.

75. Stejně tak (viz body výše) není možné tyto koridory na str. 69 odůvodnění označit za koridory vymezené ve veřejném zájmu. Zpracovatel tento průkaz nepřinesl.

76. SEA se na str. 8 dokumentu VVÚRÚ (zde i níže je odkazována na číslování stránek celého dokumentu zpracovatele, ne na číslování naskenovaných textů SEA) odkazuje na „M e t o d i c k ý v ý k l a d k postupu příslušných úřadů při aplikaci ustanovení § 10i a ustanovení souvisejících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „zákon“), při posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí (Příloha k čj. 3131/OPVI/04).“ Toto je dnes již irelevantní dokument z roku 2004, neb od roku 2004 uplynulo již 15 let a zákon č. 100/2001 Sb. byl opakovaně novelizován. Navíc je tento dokument nezveřejněný. To, že kancelář doc. Loewa se možná smysluplně účastnila řízení EIA pro R52 v letech 2003 - 2004, z toho však tato kancelář nemůže „žít navždy“.

Takto zpracované posouzení SEA na základě 15 let starého dokumentu je nutné odmítnout jako celek už jen po této citaci.

77. SEA obsahuje prakticky plně citace, např. stanoviska AOPK na str. 8 a 9. Je zde vidět, že AOPK neprovedlo hodnocení dílčích záměrů 1.29 a 1.31 a řady dalších. Navíc je zde nesprávně odkazováno na § 55a stavebního zákona. Stanovisko AOPK je tedy nepoužitelné, stejně jak je nepoužitelným návazně vypracovaná SEA.

78. Na str. 12 dokumentu VVÚRÚ je v SEA odkazováno na „Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, JmK, 2006;“ a i většina zde citovaných dokumentů je z let 2005 - 2006. Takto není možné postupovat, když existují nové dokumenty, které dávno překonaly ty citované. Např. „Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, JmK, 2006 je dávno neplatný v roce 2016 bylo vydáno Opatření obecné povahy - PZKO zóna Jihovýchod. Toto PZKO je však nutné vnímat v kontextu rozsudku NSS, kterým byl zrušen PZKO po aglomeraci Brno.

79. Odkazy na PÚR a další státní politiky a podobné dokumenty na str. 9 - 16 pouze odkazují na názvy kapitol těchto dokumentů a uvádí, že mají vazbu na změnu č. 1 ÚP Perná, ale zůstávají v tomto ohledu na naprosto nekonkrétní úrovni, takže tato část SEA je prakticky nepoužitelná. Toto je ukázkou naprosto nepřijatelných postupů zpracovatele SEA a je to důvodem pro kompletní přepracování SEA.

80. Na str. 18 - 19 dokumentu VVÚRÚ je v SEA odkaz na zákonné limity dle zákona o ovzduší, ale zpracovatelům SEA nějak uniklo, že tyto zákonné limity jsou v zákoně i v evropské legislativě definovány pro jeden kalendářní rok a zcela nepatříčně se odvolávají na tzv. pětileté průměry. I toto dokládá, že SEA musí být zcela přepracována

Lze dodat, že tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých poměrů, jak je publikována na Internetu, kde se mj. uvádí: __

Plošné mapy (v síti 1 x 1 km) pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, **jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky.**

Mapy **nejsou** konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřících stanic.

Současně se v legendě k pětiletým průměrům uvádí, že

Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM₁₀ a 4. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace SO₂ (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje).

Zpracovatel SEA tedy zásadním způsobem pochybil.

81. Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „maskovat“ existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami.

82. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24-hodinových průměrů nesprávně použil odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM10. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM10 s hodnotou nad 50 µg/m³ hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Dochází tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod 1 zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti.

83. Zpracovatel SEA zcela uniklo, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy jsou jen aplikovatelné jen pro tyto specifické úkony, tj. v § 11 pro územní řízení. Posouzení SEA není územním řízením, tedy na něj nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. 1 a Přílohy č. 1 cit. zákona, tedy ročních průměrů a ne pětiletých průměrů.

84. Na str. 20 dokumentu VVÚRÚ v SEA je uvedeno „Hlavními zdroji znečištění ovzduší je doprava (primární emise, resuspenze, otěry, korozie) a průmysl. Přispívají i malé zdroje (emise ze spalování fosilních a jiných paliv, zemního plynu, vznětových motorů atd.).“ Toto tvrzení je jako hodnocení SEA naprosto nepoužitelné, neb není ani doloženo ani není uvedeno, jak se týká obce Perná.

85. V kap. o hluku na str. 20 SEA není naprosto nic o stávající hlučnosti. Přitom se má do území vložit koridor D52, kde jedním z hlavních negativních vlivů je právě hlučnost. Vytvářet hodnocení SEA bez znalosti stávajícího zatížení území znemožňuje vyhodnotit dopady realizace koncepce, změny č. 1 ÚP Perná. s D52. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o půdě. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

87. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o vodě. Několik málo parametrů v tabulce na str. 23 je bez doložení zdroje informací a je velmi pochybné, že by velmi specifické území obce Perná mělo mít průměrné parametry Dyjskosvrateckého úvalu. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

88. V kap. nazvané „likvidace odpadních vod“ na str. 23 dokumentu VVÚRÚ se v SEA uvádí odkazy na místní kanalizaci, přestože zde není zhora nic o odkanalizování záměru D52, je zde uvedeno „stávající koncepce zůstává zachována“. To je zcela absurdní. Zřejmě zpracovatel hodnocení SEA žije v představě, že splach z dálnice bude na jednu stranu dálnice stékat do oblasti NATURA 2000 a na druhou stranu do prostoru Dolních Dunajovic. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

89. Dále je SEA zmatečná např. v kap. 3.2 (na str. 32 dokumentu VVÚRÚ) nazvané „Pravděpodobný vývoj životního prostředí bez provedení záměrů změny ÚP“. I přes tento nadpis se zde diskutuje o stavu pro varianty A a B, tj. realizaci koncepce - změny č. 1 ÚP Perná. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat

90. V tomto kontextu je vidět naprostou nedostatečnost předloženého hodnocení SEA. K vyhodnocení vlivů nejzávažnější změny v území, tj. realizace D52, by pro hodnocení bylo potřeba znát aspoň zásadní parametry, tj. předpokládanou intenzitu dopravy a složení dopravního proudu. Nic takového zde není ani zmíněno, takže ani není překvapením, že toto klíčové hodnocení dílčí změny 1.29, dálnice 052, v SEA nebylo provedeno. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

91. Na str. 38 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno „Nezbytné bude prověření problémů souvisejících s ochranou zdraví obyvatel (hluková zátěž, imisní situace) jako podmiňujícím faktorem využití a uspořádání území, záměry musí být projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví“. Tato hodnocení/prověření měla být provedena v hodnocení SEA, ale zde absentují. Hodnocení SEA je tedy naprosto neúplné a musí být zpracováno znova a zjevně jiným zpracovatelem, neb to, co je obsahem SEA pro tyto typy zátěže území a obyvatelstva vzbuzuje důvodné obavy, že zpracovatel není pro tento typ hodnocení kvalifikován.

92. Na str. 38 dokumentu VVÚRÚ v SEA je uvedeno, že „Kumulativní a synergické vlivy se u návrhu změny č. 1 územního plánu Perná nepředpokládají“, tj. že tyto klíčové vlivy nejsou v SEA vůbec zpracovány. Kumulativním vlivem přitom bude např. zátěž území z dálnice D52, zátěž z doprovodné komunikace 11/395 a zátěž z vnitro-areálové dopravy v obci Perná, atd.

93. Na str. 40 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Koridor dopravní infrastruktury - K-DS04-A, B, C, D“ bude mít **významný negativní vliv** na krajinný ráz. „**Významný negativní vliv**“ (hodnocení -2) je nepochybně důvodem k **odmítnutí změny č. 1.29** stejně tak pro hodnocení -2 byly vyloučeny dílčí změny a změna č. 1 ÚP Perná byla zúžena na pouze část A. Nelze měřit dvojitým metrem. **Budto budou připuštěny všechny dílčí změny nebo musí být z varianty A vypuštěna i dílčí změna 1.29, dálnice D52.**

94. Na str. 40 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Koridor dopravní infrastruktury - K-DS04-A, B, C, D“ bude mít **významný negativní**

vliv na krajinný ráz. Dále je zde uvedeno, že „Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemí vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Bude třeba rovněž dořešit technicky střet s investicemi do půdy (meliorační odvodnění), které koridor kříží ve větším rozsahu - cca 2,97 ha“. Toto hodnocení poukazuje na závažné problémy, ale hodnocení je naprosto nedostatečné - viz např. body výše o odkanalizování dálnice D52 a nutných územně plánovacích opatřeních

95. Na str. 40 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Koridor dopravní infrastruktury - K-DS04-A, B, C, D“ bude mít **významný negativní vliv** na krajinný ráz. Dále je zde uvedeno, že „Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemí vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Bude třeba rovněž dořešit technicky střet s investicemi do půdy (meliorační odvodnění), které koridor kříží ve větším rozsahu - cca 2,97 ha“. Není zde naprosto nic o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším.

96. Na str. 40 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Koridor dopravní infrastruktury - K-DS04-A, B, C, D“ bude mít **významný negativní vliv** na krajinný ráz. Dále je zde uvedeno, že „Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemí vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Bude třeba rovněž dořešit technicky střet s investicemi do půdy (meliorační odvodnění), které koridor kříží ve větším rozsahu - cca 2,97 ha“. Není tady nic o negativních vlivech na flóru díky např. znečištění ovzduší kyslíčnými dusíky a dalšími škodlivinami. Lze odkázat na hodnocení v dokumentu Mgr. O. Volfa z března 2010, kde se upozorňuje u jiných vápencových útvarů (Malhostovická pecka a Zkamenělá svatba) na nežádoucí rozvoj ruderalní vegetace včetně akátu související s celkovou eutrofizací prostředí, kdy lze předpokládat, že kumulace znečištění ovzduší **posune celkové negativní působení záměru až za hranici významně negativního**

vlivu. Toto vyhodnocení je nutné provést dle rozptylové studie, ve které je zohledněno požadové znečištění. Nic takového není v SEA ani v hodnocení NATURA pro změnu č. 1 ÚP Perná provedeno.

97. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Koncepce v rámci návrhu změny č. 1 ÚP Perná je v obecné rovině z hlediska veřejného zdraví zajištěna.“. Nic takového nebylo v SEA doloženo. SEA je nutno přepracovat.

98. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Při umístování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací“. Toto je absurdní doporučení v situaci, že žádné hodnocení z hlediska hluku pro dílčí záměr 1.29 nebylo provedeno. SEA je nutno přepracovat.

99. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA jsou dva odstavce nadepsané „vlivy na ovzduší“. Žádné posouzení vlivů na ovzduší ani dílčího záměru 1.29, ani jiných dílčích záměrů zde není provedeno. SEA je nutno přepracovat.

100. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA a dále v textu SEA i hodnocení z hlediska vlivů na lokality systému NATURA 2000 je používána nesprávná terminologie, která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv“, pouze termín „negativní vliv“ a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv“. **Celé odůvodnění návrhu změny č. 1 a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.**

101. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v bodě 6.10 uvedeno, že dílčí záměr 1.29 má pouze „mírně negativní vliv“ na lokality soustavy NATURA 2000. To je absurdní v situaci, která je doložena výše, že díky i jen nesprávnému vymezení koridoru pro D52 je dotčeno cca 20 ha lokality NATURA 2000. To nelze hodnotit jinak než **významný negativní vliv**.

102. Na str. 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro plochy bydlení, tedy pro obyvatelstvo. Je zcela absurdní, že zde není ani zmíněno žádné zmiřující nebo kompenzační opatření z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší díky negativním vlivům dálnice D52 - transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T. Tyto negativní vlivy mohou být, zejména vlivy na ovzduší, nekompensovatelné. Vadou SEA však také je, že o tomto nebylo zde ani pojednáno.

103. Na str. 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro „Koridor dopravní infrastruktury - K-DS04-A, B, C, D“, a jako návrh opatření ze SEA je zde uvedeno „v **dalších** stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES - LBK 6 a LBK 8 s navrhovanou komunikací a **možné významné negativní** ovlivnění krajinného rázu“. Toto je nepřipustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.

104. Na str. 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „v **dalších** stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES - LBK 6 a LBK 8 s navrhovanou komunikací a **možné významné negativní** ovlivnění krajinného rázu“. Toto je nepřipustný postup, neboť otázka „**možného významné negativní** ovlivnění krajinného rázu“ je povinností územního plánování, které také např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Perná doplnit.

105. Na str. 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy“. Toto je nepřipustný postup, neboť otázka ochrany

podzemních vod musí být v ÚP Perná dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice A5 představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské A5 bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňově sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tomu, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkanalizování jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody po jejich vyčištění mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici A5 tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Perná dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečištění z dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři – a vedlo to k totálnímu vychcípání ryb v rybnice na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Perná doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukázalo, že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodotečí, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité, i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.

106. Na str. 46 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí. Je zde bod „1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu“, na který je zde reagováno, že „Územní plánu, řeší ochranu vod i zlepšení jejího stavu přiměřeně vhodnými nástroji územního plánování“. Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dílčí změna 1.29 - dálnice D52. Ochrana pro splachové vody/odkanalizování dálnice byla zde zcela zanedbána. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.

107. Na str. 46 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí. Je zde bod „2. 1 Snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změny“, na který je zde reagováno, že „Irrelevantní pro územní plánování“. Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dílčí změna 1.29 - dálnice D52, která je významným zdrojem emisí CO₂. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.

108. Na str. 46 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí. Je zde bod „3.2 Zachování přírodních a kulturně-historických hodnot krajiny a jejích přirozených funkcí“, na který je zde reagováno, že „Hodnoty krajiny i její přirozené funkce budou narušeny. Jedná se především o možné negativní narušení krajinného rázu“. Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dílčí změna 1.29 - dálnice D52, která je v SEA označena hodnocením - 2, tj. významným negativním vlivem na krajinný ráz. Zde je nekonzistentně konstatováno jen „možné negativní narušení krajinného rázu“. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.

109. Na str. 48 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno pro Okruh 6: Doprava, že „cílem je minimalizace negativních dopadů staveb, provozování a rozvoje dopravních cest se zájmy ochrany přírody a krajiny.“ A že „Návrh koordinuje záměry koncepce rozvoje dopravy v Jihomoravském kraji se zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území“ a specificky je poukázáno na to, že „Změna ÚP zpřesňuje koridor dopravní infrastruktury K-DS04- A, B, C, D “. Toto je zcela absurdní text v SEA v kontextu výše doloženého významného negativního vlivu dílčí změny 1.29 na krajinný ráz a na celistvost lokality systému NA TURA 2000 (tedy také významný negativní vliv) a bez řádného posouzení vlivu na hloučnosť, znečištění ovzduší a veřejné zdraví (kde všude má D52 negativní a možná i významný negativní vliv). SEA je nutné přepracovat jako celek.

110. Zcela absurdní je i text SEA na str. 49 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „K vyhodnocení naplňování územního plánu na složky životního prostředí je navržen systém monitoringu, pomocí kterého bude v pravidelných intervalech vyhodnocována realizace územního plánu.“. Monitoring není možno provádět smysluplně, pokud není znám výchozí stav, a ten jak pro hloučnosť, tak pro znečištění ovzduší nebyl v SEA řádně popsán.

111. Zcela absurdní je i text SEA na str. 49 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro ... Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů“. Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení.

112. Zcela absurdní je i text SEA na str. 49 dokumentu VVÚRÚ, kde je nekonkrétně uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučí využití indikátorů ... pro Míra znečištění povrchových a podzemních vod“. Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, zejména pro sledování správné funkce odkanalizování D52, nicméně není tento monitoring ve výroku opatření obecné povahy respektován. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat.

113. Zcela absurdní je i text SEA na str. 49 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice“. Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení.

114. Na str. 50 dokumentu VVÚRÚ je v SEA spekulováno o vazbě na proces EIA. To je nepřipustné. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a specificky koridorech dopravní infrastruktury K-DS04-A, B, C, D musí být navrženo v SEA a zahrnuto do výroku v opatření obecné povahy. To je nutné doplnit a SEA je nutné jako celek přepracovat.

115. Na str. 50 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Cílem SEA hodnocení je identifikovat kladné i záporné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že je identifikován negativní vliv a neexistuje alternativní řešení, musí být navržena“. Tento cíl nebyl naplněn a žádná zmírňující a kompenzační opatření „zmírňující a kompenzační opatření“ nebyla pro zahrnutí dílčí změny č. 1.29 - dálnice D52 - navržena. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.

116. Na str. 50 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Zdraví obyvatelstva je obecně posuzováno vzhledem k nejvyšší přípustným limitům (znečištění ovzduší, hluku) a riziku poškození veřejného zdraví krátkodobým či dlouhodobým působením určitého faktoru na člověka.“. Toto nebylo pro zahrnutí dílčí změny č. 1.29 – dálnice D52 – provedeno. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.

117. Na str. 51 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek životního prostředí (zdraví obyvatel, voda, půda, příroda a krajina, biota). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: významný vliv, mírný vliv až zanedbatelný vliv.“ Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dílčí změny č. 1.29 – dálnice D52 – provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2...0 + 2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřipustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.

118. Na str. 51 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Vliv na veřejné zdraví bylo rámcově posuzováno s ohledem na imisní a hlukové zatížení“. Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dílčí změny č. 1.29 – dálnice D52 – provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2...0 + 2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřipustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.

119. Za situace, kdy je dokumentováno mimořádné množství pochybení v hodnocení SEA a hodnocení z hlediska NATURA 2000, není možno navázat na kapitolu „Závěr včetně závěrečného stanoviska“ a celá SEA musí být přepracována, jakož i hodnocení NATURA 2000.

120. Nelze souhlasit s „doporučovacím“ stanoviskem SEA, a to ani pro variantu, A když i z hlediska NATURA 2000 nebylo hodnocení řádně provedeno a místo smysluplného závěru a návrhu zmírňujících a kompenzačních opatření je do závěrečné kap. 13 na straně 53 dokumentu VVÚRÚ je v SEA vložen text, který nenaplnuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k dílčímu záměru I. 29: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zabor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů ptačích druhů, s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynu, v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematikou (ČSO, AOPK).“

121. Nelze souhlasit s „doporučovacím“ stanoviskem SEA na str. na straně 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je „Z výše uvedeného komplexního hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí vyplývá, že menší negativní vliv na složky životního prostředí bude mít změna č. 1 územního plánu Perná ve variantě A“. To je úplně absurdní závěr. Cílem hodnocení SEA a závěrem má být návrh souhlasného nebo nesouhlasného stanoviska doloženého, že koncepce po realizaci nepřekročí zákonem dané limity zatížení území a obyvatelstva, atd. Nic takového se nestalo a celé posuzování SEWA bylo zcela zaměřeno.

122. Je nepravdivým tvrzením na str. 55 dokumentu VVÚRÚ, kde se pro hodnocení z hlediska NATURA tvrdí, že „Hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava“. Lze např. odkázat na výše doložené narušení celistvosti PO Pálava díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace II/395, v možném rozsahu cca 20 ha.

123. Nelze souhlasit se závěrem a návrhem zmírňujících a kompenzačních opatření ze strany 55 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 je vložen text, který nenaplní požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k dílčímu záměru 1.29: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů ptáčích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynu v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematikou (ČSO. AOPK).“

124. Je možné v podstatě souhlasit s obecným textem ze strany 55 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „Vlivy koncepce Zm1 ÚP Perná na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně mohou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a jak bude významné“. Tento přístup k hodnocení však nebyl dodržen a zejména hodnocení dílčí změny 1.29 na lokality soustavy NATURA 2000 není takto provedeno. Koridor transevropské dálnice D52, transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T, kdy vozidla kamionové dopravy pojedou v jednotkách metrů od hranice lokality PO Pálava, a to v délce cca 2700 jen v rámci správního území obce Perná, je samo o sobě významným negativním vlivem a narušením celistvosti PO Pálava.

125. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „U konkrétních záměrů, u kterých existují pochybnosti o jejich možném ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA. Týká se to především koridorů pro vedení dálnice D52 po hranici PO v trase silnice 1/52 (K-DS04-A, B, C, D) a související technické infrastruktury (K-T01, K-T02). Výsledná míra negativního ovlivnění PO projektem rozporuplně dálnice bude nemálo záviset nejen na technickém řešení samotné stavby a úpravě okolních pozemků, ale i na způsobu výstavby a načasování jejich jednotlivých fází. Rovněž způsob a realizace opatření k eliminaci střetů s ptáky během provozu bude pro míru výsledného ovlivnění významné“. Toto dokládá, že posuzovatel z hlediska NATURA 2000 nepochopil, co je jeho úkolem, a to provedení řádného posouzení a ne odkazování tohoto posouzení někam do budoucna. Posouzení z hlediska NATURA 2000 se tedy musí přepracovat.

126. Je správné, že posuzování z hlediska NATURA 2000 na str. 68 dokumentu VVÚRÚ uvedlo: „Rizikovými faktory pro populace některých předmětů ochrany zůstává výstavba a následný provoz problematické dálnice D52 a nově i snahy o změnu výšky nadržení Střední nádrže a její manipulační řád“, zásadním problémem však je, že po této počáteční identifikaci problému nenásledovalo ani řádné hodnocení ani stanovení zmírňujících a kompenzačních opatření.

Proto se posuzování z hlediska NATURA 2000 musí opakovat. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že toto posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012 2, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval“.

Dále pak NSS uvedl „Svědék RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k **identifikaci** možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. **Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná.** ... Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za **formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy**“

127. Str. 71 a 72 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000, jsou identické.

128. Nelze souhlasit s hodnocením z hlediska NATURA 2000 na str. 75 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 pro „1.29: Koridory dopravní infrastruktury - silniční (K-DS04-A, B, C, D)“ uvedeno „Jedná se o upravené a zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 trasované po hranici PO (původní byly vymezeny pro R52) a související technickou infrastrukturu, které zasahují i do potenciálně výhodných biotopů předmětů ochrany PO. Rovněž existuje možnost zvýšení rizika usmrčení v souvislosti s výstavbou i následným provozem problematické dopravní stavby. Na koncepční úrovni dílčího úseku záměru, který není v ÚPD nijak blíže specifikován, nelze jednoznačně předpokládat významně negativní ovlivnění místních populací předmětů ochrany PO. Adekvátní posouzení reálných vlivů záměru je však možné komplexně vyhodnotit v celém rozsahu až na úrovni projektové dokumentace dopravní stavby v rámci procesu EIA.“. Je absurdním tvrzením hodnotitele, který zvažuje **významný negativní vliv** a uvede, že jej nemůže zde stanovit, že by potřeboval, aby hodnocení proběhlo až v celém rozsahu D52 (tedy od Mikulova po Pohořelice?). Přitom úsek minimálně 2700 m, kde lokalita PO Pálava hraničí po několika metrech od asfaltové plochy dálnice, se mu nezdá dost velký. Posuzovatel se zde zcela mylí, neboť tento úsek je dostatečné (až příliš) dlouhý, aby bylo možno vyslovit hodnocení. Je přitom nepochybné, jak je doloženo výše, že zde díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace II/395 dochází k narušení celistvosti PO Pálava v ploše cca 20 ha. Na jedné straně posuzovatel na str. strany 55 dokumentu VVÚRÚ v hodnocení NATURA 2000 podrobně uvádí, co je nutno vnímat jako narušení celistvosti lokality NATURA 2000: „Vlivy koncepce Zm1 ÚP Perná na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru navrhovaných ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně mohou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů, nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a jak bude významné“, přitom a jiném místě není schopen vyslovit závěr o zvažovaném **významném negativním vlivu**. Tento vnitřní rozpor v hodnocení je zcela diskvalifikuje a činí nepoužitelným. Nelze proto ani souhlasit s hodnocením na str. 70, kde je uvedeno:

Hodnocení územního plánu „Změna č. 1 územního plánu Perná“ na území Natura 2000

Druh územní ochrany	Hodnocení vlivu	Vliv	Význam	Vliv na celistvost území (přímý vliv)	Vliv na celistvost území (nepřímý vliv)	Vliv na celistvost území (nepřímý vliv)	Vliv na celistvost území (nepřímý vliv)	Vliv na celistvost území (nepřímý vliv)	Vliv na celistvost území (nepřímý vliv)
1.01 III. Plochy pro bydlení v zastavěných částech území ÚP Plochy zastavěné pro bydlení - území a zastavěná koridory a veřejná prostranství (Z1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.02 III. Plochy pro bydlení v zastavěných částech území ÚP Plochy zastavěné pro bydlení - území a zastavěná koridory a veřejná prostranství (Z1, Z2) ÚP Plochy zastavěné pro bydlení - území a zastavěná koridory a veřejná prostranství (Z1, Z2) ÚP Plochy zastavěné pro bydlení - území a zastavěná koridory a veřejná prostranství (Z1, Z2)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.29 Koridory dopravní infrastruktury - silnice II. třídy Koridory dopravní infrastruktury - silnice II. třídy Koridory dopravní infrastruktury - silnice II. třídy Koridory dopravní infrastruktury - silnice II. třídy	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.29 Koridory dopravní infrastruktury - silnice II. třídy Koridory dopravní infrastruktury - silnice II. třídy	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.31 Místní vodní útpek (M1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Legenda:
0 - žádný vliv
1 - mírně negativní vliv
2 - výrazně negativní vliv
3 - závažně negativní vliv
4 - velmi závažně negativní vliv
5 - závažně negativní vliv

28

D52 generující i znečištění ovzduší mající zásadní vliv na biotopy v PO Pálava a jistě i na ptactvo jsou hodnoceny stupněm -2 (nesprávně označovaným jako „mírný negativní vliv“). To je absurdní.

129. Lze souhlasit s metodickým textem o „vyhodnocování vlivů koncepce na celistvost lokality“ na str. 77, kde je uvedeno: „Celistvostí lokality rozumíme udržení její kvality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětu ochrany. Jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem příznivým pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Z metodiky naturového hodnocení vyplývá, že je-li negativně ovlivněn předmět ochrany EVL či PO, je vždy negativně ovlivněna i jejich celistvost. Zároveň však platí, že celistvost EVL či PO může být negativně ovlivněna, ačkoliv nebyl jednoznačně vyhodnocen negativní vliv na některý z jejich předmětů ochrany. Obdobně to platí i pro vyhodnocení významnosti případného negativního vlivu. Z hlediska ovlivnění celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 je bezesporu koncepcí potenciálně dotčena PO Pálava, na jejímž území se nacházejí všechny návrhové plochy a až na tři i všechny koridory. Jak již bylo výše uvedeno a zdůvodněno, některá nevhodná opatření koncepce Zrn 1 ÚP Perná by mohly negativně ovlivnit celistvost PO.“ Nelze ale souhlasit, jak tato metodika je aplikována na vliv dílčí změny 1.29 – vliv dálnice D52. Tedy je zde jasná nekonzistence s hodnocením z str. 78:

Hodnocení územního plánu „Změna č. 1 územního plánu Perná“ na území Natura 2000

Druh územní ochrany	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod.
		A B
II. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY (části podstatně pro její realizaci, významné plochy a koridory pro veřejnou infrastrukturu, včetně zastavěných ploch pro jejich využití)		
II.1 DOPRAVA	opatření a zvláštní koridory pro dálnici D52 (převodní pro R52) a související technickou infrastrukturu zasahují i do potenciálně ekologických hodnot předmětů ochrany, zejména vylínání rizika územní škody vlivem výstavby a provozu dálnice v obou variantách	-1 -1
II.2 ENERGETIKA	bez vlivu	0 0
II.3 ELEKTROENERGETIKA A ENERGETIKA	bez vlivu	0 0
II.4 VÝMĚNÍ DOPRAVNÍ A VÝMĚNÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY	nové zvláštní koridory pro úpravu vodotěsnosti v souvislosti s D52 ohrožují zasahují i do potenciálně ekologických hodnot předmětů ochrany, dálnice v obou variantách	-1 -1

130. Na str. 80 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno: „Z aktuálních konkrétních záměrů je z hlediska očekávaných vlivů jednoznačně nejproblematičtější plánovaná výstavba dálnice D52, schvalovaná jako rychlostní komunikace R52. V rámci procesu EIA bylo k záměru ve var. 1x vydáno souhlasné stanovisko MŽP v roce 2005 (č. j.: 4061/OPVI/05) a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 (č. j.: 19817/ENV/16). Jejich součástí je celkem pět „podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000“, z nichž jsou pro PO Pálava relevantní v podstatě jen dvě: 2. a 4. - ztráty či poškození vzrostlé rozptýlené

zeleně (biotop strakapouda jižního) a vysokých křovin (biotop pěnice vlašské) ve volně krajině PO kompenzovat náhradními výsadbami místně původními druhy stromů, resp. Keřů. Přestože nebyly řešeny další možné vlivy (např. nevhodné načasování výstavby či střety během provozu apod.) byl u záměru vyloučen významný negativní vliv.“ Je odtud zřejmé, že významný negativní vliv byl vyloučen bez posouzení všech vlivů. To je zásadním pochybením.

131. Na str. 80 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno „Hlavním důvodem je, že hodnocená koncepce vytváří podmínky pro další intenzifikaci využívání území (doprava, zástavba, rekreace), která je provázena nárůstem negativních vlivů na řešené území, potažmo PO Pálava (např. zábor biotopů či změna jejich využívání, emise, hluková zátěž, rušení apod.).“ Tento text ne úplně zapadá do okolního textu, nicméně identifikuje zásadní problémy, které nebyly v hodnocení z hlediska NATURA 2000 důsledně posouzeny.

132. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že zádáním způsobem neoceňuje zdroje negativních vlivů, zde např. dílčí změnu č. 1.29 – dálnici D52. K tomu, aby bylo možné provést smysluplné posouzení a predikovat stav po realizaci změny č. 1.29 – realizaci transevropského Baltsko-jadranského koridoru – by musel posuzovatel znát minimálně dva typy parametrů, a to intenzitu dopravy a složení dopravního proudu v rozložení dle typů vozidel a dle rozdělení den/večer/noc. Nic takového posuzovatel nedoložil, a proto jeho posouzení vlastně vůbec nehodnotí vliv dálnice D52. Hodnocení je tedy zcela nedostatečné. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.

133. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že specificky pro ptačí oblast nijak nehodnotí světelný smog a vliv na ptactvo ve večerní a noční době. I zde by posuzovatel musel použít informace o predikované dopravě, ale nic takového ani nezmínil. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.

134. Nebylo posouzeno, že v ptačích oblastech nejsou chráněni jen ptáci, ale i prostředí, kde žijí, tj. včetně prioritních biotopů.

Specificky lze uvést:

Ptačí oblast Pálava, vyhlášená nařízením vlády č. 682/2004 Sb. v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91EO* – Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) a stanoviště 91GO* – Panonské dubohabřiny.

* prioritní typ evropského stanoviště

Jelikož se ve všech uvedených případech jedná o stanoviště označené symbolem „*“, jde nepochybně o prioritní typy stanovišť.

V PO je i řada dalších prioritních stanovišť (91I0*, 9180*, 6250*, 6240*, 6210*, ...)

Posouzení z hlediska NATURA 2000 je tedy zásadním způsobem neúplné.

Navíc nebylo možné ani z tohoto pohledu pominout posouzení z hlediska NATURA 2000 pro vliv z dálnice D52.

Vypořádání: OŽP ponechal celý text připomínek pro přehlednost, avšak jako připomínky týkající životního prostředí OŽP vyhodnotil připomínky č.: 21, 22, 23, 32, 33, 34, 35, 36, 76, 77, 78, 79 a 80 až 134. Konkrétní způsob vypořádání připomínek je součástí odůvodnění.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Perná na životní prostředí (Brno, 2019) je zpracováno ve smyslu § 10i zákona v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Změna č. 1 územního plánu Perná byla navržena ve variantě A a B. Posouzení návrhu změny č. 1 územního plánu Perná bylo provedeno vzhledem k jednotlivým složkám životního prostředí, zdraví obyvatel a také hmotným statkům včetně dědictví architektonického a archeologického. Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře podrobnosti, v jaké je daná část v rámci koncepce definována nebo vymezena.

Použitá metodika vyhodnocení vlivů na životní prostředí vychází z požadavků stavebního zákona, respektive jeho přílohy, a ze zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Tato metodika byla přizpůsobena charakteru posuzovaného návrhu změny územního plánu. Hodnocení bylo provedeno na základě odborného posouzení autorizované osoby, kritéria pro zařazení do určitého stupně byla zpracována tak, aby bylo v maximální míře omezeno subjektivní vnímání a posuzování vlivů. Soubor kritérií zahrnuje všechny základní vlivy na složky životního prostředí – ovzduší, vodu, půdu a území, přírodu a krajinu.

Hodnocení kumulativních a synergických vlivů bylo provedeno jako spolupůsobení navrhované změny ÚP v kontextu stávajícího stavu a uvažovaných záměrů v souvisejícím území.

Z vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 na životní prostředí vyplývá, že koncepce bude mít v některých svých záměrech významný negativní vliv a negativní vliv na některé složky životního prostředí.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Změna č. 1 Územního plánu Perná je zpracována ve dvou variantách.

Varianta A je pojata jako varianta základní, obsahuje záměry obsažené ve vydaných ZÚR JMK, aktualizaci zastavěného území, uvedení územního plánu do souladu s aktuálními právními předpisy a požadavky fyzických a právnických osob, které jsou hodnoceny jako opodstatněné a málo problematické nebo bezproblémové.

Varianta B obsahuje stejné změny jako varianta A, ale řeší navíc umístění ploch bydlení na severovýchodním okraji obce a rozšiřuje změnu územního plánu o další zastavitelné plochy, plochy veřejných prostranství, plochy veřejné dopravní a technické infrastruktury související s obsluhou těchto ploch.

Z hlediska předmětů ochrany a celistvosti PO Pálava byl ve variantě A vyhodnocen mírně negativní vliv u lokalit změn 1.01, 1.04, 1.17, 1.19, 1.29 a 1.31. Ve variantě B byl vyhodnocen mírně negativní vliv u lokalit změn 1.01, 1.04, 1.17, 1.19, 1.26, 1.29 a 1.31 a navíc významně negativní vliv u lokalit změn 1.02, 1.03, 1.09, 1.11, 1.13 a 1.23. Hodnocená koncepce také

přispívá ke zvyšování negativních kumulativních vlivů na soustavu Natura 2000, jehož míru lze v případě varianty B označit za významně negativní (nepříjemný rozvoj zástavby na úkor cenných biotopů PO). Z výše uvedených důvodů byla k dalšímu projednání doporučena varianta A. Tato varianta je proto ve změně územního plánu zpracována jako plnohodnotná, zatímco varianta B je dokladována pouze výkresy.

Návrh změny č. 1 ÚP Perná ve variantě A i B nemá negativní vliv na EVL Děvín ani na EVL Stolová hora.

Z hodnocení vyplývá, že je možné schválit změnu č. 1 ÚP Perná ve variantě A při respektování zmírňujících požadavků, které jsou podmínkou tohoto stanoviska pro variantu A.

Celkové zhodnocení návrhu změny č. 1 na životní prostředí a veřejné zdraví

Předložený návrh změny č. 1 územního plánu města Perná ve variantách A a B byl posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a z hlediska vlivů na soustavu NATURA 2000. V rámci tohoto posouzení byly identifikovány potenciálně významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví ve variantě B, varianta A byla hodnocena s výsledkem negativních vlivů.

Zhotovitel změny územního plánu doporučuje k realizaci variantu A s případným rozšířením o zastavitelnou plochu Z39.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí „Návrhu změny č. 1 územního plánu Perná“ uvádí tato opatření pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví:

Návrh změny č. 1 ÚP Perná je akceptovatelný ve variantě A za dodržení následujících podmínek:

Obecně pro všechny zastavitelné plochy:

- v konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF,
- u požizovaných územních studií stanovit do cílů hledisko ochrany krajinného rázu před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu,
- před zahájením výstavby na současných plochách ZPF provést opatření k zabránění znehodnocení ornice, plochy nevyužité pro výstavbu užívat dále jako ZPF,
- dodržet podmínky správce toku při výstavbě v záplavovém území,
- u všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,
- u zastavitelných ploch v blízkosti dopravních ploch prokázat splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb.

Plochy bydlení: – v rodinných domech – BR

- u ploch bydlení stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), stanovit etapizaci a zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,
- u ploch bydlení v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

Plochy smíšené obytné: SO

- pro plochy Z020 a Z40 stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,
- u ploch smíšených obytných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

Plochy veřejných prostranství:

Plochy veřejných prostranství – místní a účelové komunikace a veřejná prostranství – UP

Plochy veřejných prostranství – veřejná (parková) zeleň - UZ

- u ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod.

Plochy smíšené výrobní:

Plochy smíšené výrobní – SV

Plochy smíšené výrobní – vinné sklepy – SVs (+plocha přestavby P03)

Plochy smíšené výrobní – výroba drobná – SVd (+plocha přestavby P04, P05)

- u plochy Z31 zachovat prostorovou strukturu zástavby malopěstitelských vinných sklepů s navazujícím zemědělským pozemkem
- zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz
- u plochy smíšené výrobní Z09 navrhnout izolační zeleň, její podíl stanovit na 15%,
- u ploch zpevněných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy, návrh likvidace odpadních vod.

Plochy technické infrastruktury:

Plochy technické infrastruktury – TI

- u návrhové plochy vyloučit možný negativní vliv na skladebné části ÚSES – LBK 6.

Koridor technické infrastruktury – K-T01, K-T02

- vyloučit možný negativní vliv koridoru K-T01 na LBC 5 U plynárny.

Plochy dopravní infrastruktury:

Koridor dopravní infrastruktury – K-DS04-A, B, C, D

- v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LBK 6 a LBK 8 s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu
- u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.
- dotčená meliorační zařízení, potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže.

Soustava NATURA 2000:

Doporučená opatření:

- U návrhových ploch a koridorů z přijatelné varianty A Změny č. 1 ÚP Perná, u kterých byl vyhodnocen mírně negativní vliv, byla stanovena zmírňující opatření.
- V případě návrhových ploch, příp. změn jejich podmínek využití, se prakticky jedná o stejné negativní vlivy intenzifikace jejich využívání, což je především zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení. Tyto vlivy nedílně souvisí s navrhovaným funkčním využitím a zmírnit je lze jen velmi omezeně. Jednoznačně nutné je alespoň likvidaci stávajících dřevinných porostů provést mimo jarní období

hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Jako částečnou náhradu za zabrané biotopy by bylo žádoucí vysazovat vysokokmenné ovocné stromy (obecně platné i pro celé sídlo). Platí to zejména u plochy Z30, kde by za zástavbou u účelové komunikace (Z32) měly být situované zahrady směrem do volné krajiny.

1.01: BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z30)

UP Plochy veřejných prostranství- místní a účelové komunikace a veřejná prostranství (Z32)

1.31: SO plochy smíšené obytné (Z02)

1.04: SVs plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace (Z31)

1.17: ZV plochy zemědělské - malovýrobní (změna podmínek využití)

1.19: ZV plochy zemědělské - malovýrobní (změna podmínek využití)

Požadavky týkající se zastavitelných ploch Z30, Z02, Z31 byly zpracovány do kapitoly „C“ textové části územního plánu.

Požadavky týkající se ploch ZV byly zpracovány do kapitoly „F.2“ textové části územního plánu, do podmínek využití ploch ZV.

V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měla být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematikou (ČSO, AOPK).

☒ 1.29: Koridory dopravní infrastruktury - silniční (K-DS04-A, B, C, D)

Koridor technické infrastruktury (K-T01, K-T02)

Požadavky byly zpracovány do kapitoly „D“, podkapitol „D.1“ a „D.4“ textové části územního plánu.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí „Návrhu změny č. 1 územního plánu Perná“ navrhuje následující monitorovací ukazatele.

- A. Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů. Zdroj: Český hydrometeorologický ústav, Český statistický úřad, Ministerstvo životního prostředí ČR
- B. Míra znečištění povrchových a podzemních vod. Zdroj: CENIA, Výzkumný ústav vodohospodářský – Hydroekologický informační systém.
- C. Změna výměry zemědělské půdy a PUPFL. Zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad.
- D. Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice. Zdroj: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje.

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu změny č. 1 územního plánu Perná“, vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí a po posouzení vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů a po společném jednání Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i zákona

NESOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu změny č. 1 územního plánu Perná varianta B;

a

STANOVISKO

k návrhu změny č. 1 územního plánu Perná varianta A za splnění následujících požadavků:

1. Do „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ F2: doplnit mezi nepřipustné využití i další opatření uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona. Jedná se o technické opatření a stavby, které zlepší podmínky využití pro účel rekreace a cestovního ruchu, například hygienická a informační centra, rozhledny.
2. Do „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ F3: doplnit u střešní krytiny, že zemitými barevnými odstíny je chápána pouze červená a hnědá barva, tak jak je to uvedeno u dalších zón. U zóny B, C, D u střešní krytiny uvést, že preferovanou skládanou střešní krytinou je pálená taška.

Obecně pro všechny zastavitelné plochy:

3. v konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF.
4. u pořizovaných územních studií stanovit do cílů hledisko ochrany krajinného rázu před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.
5. před zahájením výstavby na současných plochách ZPF provést opatření k zabránění znehodnocení ornice, plochy nevyužité pro výstavbu užívat dále jako ZPF.
6. dodržet podmínky správce toku při výstavbě v záplavovém území.
7. u všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

Plochy bydlení: – v rodinných domech – BR

8. v dalších stupních pořizování změny územního plánu u ploch bydlení stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zvláště u ploch Z20 a Z40.
9. u ploch bydlení a ploch smíšených obytných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

Plochy veřejných prostranství:

10. u ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod.

Plochy smíšené výrobní:

38/46

11. u plochy Z31 zachovat prostorovou strukturu zástavby malopěstitelských vinných sklepů s navazujícím zemědělským pozemkem.
12. zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz.
13. v dalších stupních pořizování změny územního plánu u plochy Z09 navrhnout izolační zeleň a její podíl stanovit na 15%.
14. u ploch zpevněných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy, návrh likvidace odpadních vod.

Plochy technické infrastruktury:

15. stanovit opatření k eliminaci možného negativního vlivu na skladebné části ÚSES – LBK 6.
16. stanovit opatření k eliminaci možného negativního vlivu na koridoru K-T01 na LBC 5 U plynárny.

Plochy dopravní infrastruktury:

17. koridor dopravní infrastruktury – K-DS04-A, B, C, D - v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LBK 6 a LBK 8 s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu.
18. u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.
19. dotčená meliorační zařízení, potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže.

Soustava NATURA 2000:

20. Likvidaci stávajících dřevinných porostů provádět mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Jako částečnou náhradu za zabrané biotopy vysadit vysokokmenné ovocné stromy na celém území obce, zvláště pak na ploše Z30, kde by za zástavbou u účelové komunikace měly být situované zahrady směrem do volné krajiny.
21. Likvidaci stávajících dřevinných porostů souvisejících s výstavbou dálnice D52b provádět mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu budou opatření k předcházení a minimalizaci úhynů ptačích druhů v souvislosti se střety s dopravními prostředky, zvláště za provozu dálnice. Tato opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology ČSO a AOPK.

Odůvodnění:

Varianty A i B a jejich návrhové plochy a koridory vymezené v návrhu změny č. 1 územního plánu byly podrobeny hodnocení možných vlivů na složky životního prostředí, hmotné statky, obyvatelstvo a lidské zdraví a soustavu NATURA 2000.

Varianta A – doporučená varianta – obsahuje dílčí změny, které se po prověření, zejména vzhledem k výsledkům Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, ukázaly být akceptovatelné. Zařazení jednotlivých změn do variant A či B bylo v průběhu hodnocení SEA a naturového

posouzení upraveno tak, aby v alternativě A zůstaly jen ty dílčí změny, které nemají žádný nebo mají mírný negativní vliv na ochranu přírody, krajiny a naturová území.

Varianta B obsahuje všechny požadované změny, tj. ty, které jsou průchozí z hlediska SEA i Natura, ale i další změny, u nichž byl konstatován významný nepříznivý vliv.

Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) vyplývá, že návrh Změny č. 1 ÚP Perná ve variantě A je akceptovatelný, při splnění stanovených podmínek a opatření.

Z posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000 vyplývá, že vliv Změny č. 1 ÚP Perná na PO Pálava byl vyhodnocen jako mírně negativní ve variantě A a jako významně negativní ve variantě B. U návrhových ploch a koridorů z přijatelné varianty A Změny č. 1 ÚP Perná, u kterých byl vyhodnocen mírně negativní vliv, byla stanovena zmírňující opatření. Na jiné lokality soustavy Natura 2000, včetně EVL Děvín a EVL Stolová hora se žádný vliv neočekává.

Z výše uvedených důvodů bylo vydáno nesouhlasné stanovisko k variantě B a stanovisko s požadavky na zmírňující opatření pro variantu A.

OŽP k závěru hodnotitele vlivů na životní prostředí OŽP sděluje, že nesouhlasí s případným rozšířením varianty A o zastavitelnou plochu Z39, což odůvodňuje stanoviskem Agentury ochrany a přírody (viz výše).

Z pohledu části veřejnosti a spolků se jeví jako problematická dílčí změna 1.29, která je obsažena ve variantě A i B (dopravní koridor). Uvedená dílčí změna byla posouzena jak hodnotitelem vlivu koncepce na životní prostředí, tak hodnotitelem vlivu koncepce na soustavu NATURA 2000, v obou případech je hodnocena jako plocha akceptovatelná za podmínek splnění zmírňujících požadavků. Tato dílčí změna byla posouzena i v rámci procesu EIA (ještě jako rychlostní komunikace R52) a bylo k ní vydáno souhlasné stanovisko MŽP v roce 2005 pod č. j. 4061/OPVI/05 a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 pod č. j. 19817/ENV/16, které obsahuje podmínky, za kterých je stavba možná.

Hodnocení koncepce probíhalo v součinnosti se zhotovitelem změny územního plánu a vycházelo z koncepčních dokumentů vztahujících se k řešenému území.

Případný vliv jednotlivých dílčích záměrů bude potřeba vyhodnotit v následných správních řízeních ve fázi přípravy záměru (pozn.: např. v režimu posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona).

Vypořádání připomínek týkajících se životního prostředí:

Ad. 21), 22) a 23) Žádná z dílčích změn návrhu změny územního plánu ve variantě A nemá dle vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na území NATURA 2000 potenciál zásadně změnit ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, a to včetně dílčí změny č. 1.29, neboť navrhovaným koridorem již silnice prochází, avšak jiné třídy. Nejde tedy o to, vybudovat dopravní infrastrukturu v místě, kde se žádná dopravní infrastruktura nenachází, proto ani nemůže dojít k porušení požadavku PÚR.

Ad. 23) – doplnění: Navržené změny ÚP splňují požadavek PÚR na „umístování záměrů do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření“. S ohledem na ZÚR JMK a mezinárodní dohody s Rakouskou republikou nelze v rámci katastru obce Perná dílčí změnu 1.29 umístit lépe (včetně dostatečné vzdálenosti od obytné oblasti a s minimálním dopadem na chráněná území).

Ad. 32) Obecně lze konstatovat, že dílčí změna 1.29 zasahuje do CHLÚ Dolní Dunajovice I. – PZP a do CHLÚ Dolní Dunajovice, zemního plynu, resp. podzemní zásobník plynu, avšak s ohledem na velkou hloubku ložiskových objektů (struktur podzemního zásobníku plynu), nemůže ztížit či znemožnit realizaci hornické činnosti. Umístění stavby do CHLÚ bude povolováno v rámci následujících řízení, při znalosti přesného umístění stavby dle projektové dokumentace.

Ad. 33) Konkrétní technické řešení křížení ÚSES s dopravními stavbami v rámci pořizování změny územního plánu je nad rámec podrobnosti řešených územním plánem, proto může být řešeno až v navazujících řízeních.

Ad. 34), 36) Konkrétní technické řešení dopravních staveb v rámci pořizování změny územního plánu je nad rámec podrobnosti řešení územním plánem, proto může být řešeno až v navazujících řízeních.

Ad. 35) Platná metodika (Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu, Metodické doporučení MMR, 7.11.2017) konstatuje, že „Koridory zpravidla nelze vymezit v rozsahu pokrývajícím všechny vedlejší (související) stavby, neboť jejich skutečný rozsah obvykle v době pořizování ÚPD neznáme, a také proto, že některé z nich, např. vyvolané přeložky dopravní infrastruktury nebo technické infrastruktury, mnohdy zasáhnou i do území značně vzdáleného od hlavní stavby dopravní infrastruktury, a tak by koridor zahrnující související stavby v celém jejich rozsahu mohl např. zasahovat až hluboko do zastavěného území obce a působit dojmem, že zde bude umístěna stavba dopravní infrastruktury.“ Měřítka zpracování územního plánu, jeho podrobnost a konečností i zmíněné nedostatečné znalosti o plném rozsahu všech vedlejších (souvisejících) staveb (v době zpracování ZÚR a územního plánu) nutně musí vést k vymezení obecně pojatých podmínek v územním plánu, směřujících k navazujícím řízením. Konkrétní technické řešení dopravních staveb a jejich doprovodné infrastruktury v rámci pořizování změny územního plánu je nad rámec podrobnosti řešení územním plánem, proto může být řešeno až v navazujících řízeních. Nelze srovnávat konkrétní postup pořizování územních plánů a jejich změn v České republice s postupem postupy umístění dopravních staveb v zahraničí.

Ad. 76) Uvedený metodický výklad se nevztahuje k zákonu o posuzování staveb na životní prostředí, ale je specifickým výkladem k posuzování koncepcí, resp. ÚPD a nebyl v průběhu let upravován. K části připomínky napadající kancelář doc. Löwa není orgán posuzování vlivů příslušný, nicméně lze konstatovat, že vyhodnocení vlivů na životní prostředí ke změně č. 1 ÚP Perná zpracované kanceláří doc. Löwa splňuje veškeré náležitosti dané přílohou stavebního zákona a je zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území.

Ad. 77) Uvedená připomínka napadá citovaný text v úvodu vyhodnocení na životní prostředí. V tomto úvodu jsou citována stanoviska dotčených orgánů z hlediska zákona 100/2001 Sb. a zákona 114/1992 Sb. která byla vydána k „Návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Perná“ a na základě kterých byl vydán požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a na soustavu NATURA 2000. Konkrétně je zde napadáno stanovisko AOPK Správy CHKO Pálava, ale toto stanovisko nemá za cíl nic vyhodnocovat, pouze udává důvody, proč nelze vyloučit vliv na soustavu NATURA 2000 a požaduje zpracování hodnocení na soustavu NATURA 2000 autorizovanou osobou. Napadený text vysvětluje, proč bylo zpracováno vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území a nemá se samotným hodnocením nic společného. Z uvedeného vyplývá, že podatelé buď záměrně nebo z neznalosti postupu pořizování územního plánu vytrhli určitou část z kontextu a zcela nesmyslně na tomto stavějí neplatnost veškerých hodnocení.

Ad. 78) Uvedená připomínka je správná, proto se doporučuje pro navazující řízení (veřejné projednání) dopracovat doplnění vyhodnocení vlivů na životní prostředí s uvedením aktuálních dokumentů, nicméně údaje o znečišťujících látkách jsou aktuální a na věc samotnou nemají vliv. Opomenutí ve výčtu koncepčních dokumentů nemá dopad na hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí, které by jej zneplatňovalo.

Ad. 79) Vazby na PÚR v podrobnějším zpracování je součástí návrhu změny č. 1 ÚP Perná a další státní politiky převážně s cíli proklamativního charakteru jsou v dokumentu zapracovány s již konkrétními cíli pro řešené území.

Ad. 80), 81), 82), 83) Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je zpracováno podle přílohy stavebního zákona ve vazbě na zákon 100/2001. Sb., nikoli podle zákona o ovzduší, proto je více než účelné hodnocení za delší období a užití pětiletých průměrů ukazujících na tendenci ve znečišťování ovzduší. Lze konstatovat, že uvedené připomínky nejsou relevantní pro SEA hodnocení.

Ad 84) Uvedená připomínka poukazuje na to, že zmínka o hlavních zdrojích znečišťování ovzduší nemá žádnou návaznost na obec Perná. Přitom napadaný text je součástí kapitoly 3.1.2. Současný stav složek životního prostředí, podkapitola 3.1.2.1. Ovzduší, z uvedeného je zřejmé, že citovaný text popisuje současný stav ovzduší v obci Perná, připomínka je tak zcela irrelevantní a zavádějící.

Ad. 85) Koridor pro realizaci záměru D52 (v ZÚR JMK označen jako DS04 pro realizaci záměru „D52 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR / Rakousko“) byl v rámci pořizování ZÚR JMK podroben vyhodnocení SEA, jehož součástí bylo vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo a lidské zdraví. V tomto vyhodnocení byly identifikovány možné negativní vlivy a stanovena „opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů“. V rámci těchto opatření je u předmětného koridoru požadováno (cit. ZÚR JMK) „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se zejména MÚK Pohořelice a Mikulov jih). V místech případného kontaktu s chráněnou zástavbou zajistit splnění hlukových limitů“. Jako kompenzační opatření pro lokality, kde je obtížné vlivy eliminovat, je stanoveno kompenzační opatření, a to (cit. ZÚR JMK) „po vybudování dané komunikace zamezit průjezdu tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objížďení placených úseků)“. Potenciální vlivy záměru na hlukovou situaci byly posouzeny a formou podmínek či doporučení řešeny jak v rámci SEA vyhodnocení ZÚR JMK, tak v podrobnějším měřítku v projektové EIA. V rámci stanoviska EIA je uložena podmínka: „V dalších fázích přípravy R52, po zaměření pozemků a určení přesného rozsahu stavby, zpracovat podrobnou hlukovou studii výstavby a provozu R52 a dalších komunikací, na kterých se v souvislosti s realizací R52 významně zvýší frekvence dopravy. Výsledkem této studie bude návrh konkrétních protihlukových opatření pro zajištění hlukových limitů dle aktuálně platné legislativy...“ Hluková situace je tak obecně známá a ve veřejně dostupných dokumentech veřejnosti přístupná.

S ohledem na skutečnost, že společnost Löw a spol. se podílela na zpracování dokumentace k záměru „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“ lze vyloučit, že by došlo ze strany kanceláře doc. Löwa k posouzení návrhu změny č. 1 územního plánu z hlediska hluku bez znalosti podrobné hlukové situace, jak uvádí podatel připomínky. Z výše uvedených důvodů orgán posuzování vlivů na životní prostředí neshledává v uvedeném popisu pochybení.

Ad. 86) Kapitola 3.1.2.2. o stávajícím stavu půdy v území je naprosto dostačující.

Ad. 87) a 88) Kapitola (na str. 23) o stávajícím stavu vod v území je naprosto dostačující. Uvedená kapitola popisuje stávající stav v území, nemá za cíl hodnotit navržené plochy, které se hodnotí v kapitole č. 6. Konkrétní poznámka k odvodnění dálnice je však nad podrobnost územního plánování, viz výše.

Ad. 89) Ve zmiňované kapitole se popisuje, k jakým by došlo záborům půd ve variantách A a B a srovnává se tento zábor s neprovedením změny, právě pro srovnání jsou uvedeny a zmiňovány varianty a zábory, jedná se o srovnání různých stavů. Ze strany podatele se jedná o dezinterpretaci.

Ad. 90) Dílčí změna 1.29 byla hodnocena v rámci kapitoly 4. Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, konkrétně na str. 35, a to z hlediska vlivu na zábor ZPF, vlivu na půdu, vlivu na podzemní a povrchové vody, odtokové poměry, zvláště chráněná území, vlivu na soustavu NATURA 2000, VKP registrované, VKP ze zákona, ÚSES, krajinný ráz a památkovou ochranu. Dále je dílčí změna č. 1.29 hodnocena v rámci kapitoly 6.7. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – koridor dopravní infrastruktury, na str. 40, kde je hodnocen i vliv na odtokové poměry.

Ad. 91) Hodnocení vlivu změny č. 1 ÚP Perná na veřejné zdraví je popsáno v kapitole 6.9. Vlivy koncepce na veřejné zdraví. Konkrétní opatření ke zmírnění hlukové zátěže a k naplnění hlukových limitů jsou navržena v hodnocení EIA k silnici R52, s tím, že dostatečnost protihlukových opatření bude posuzovat dotčený orgán v rámci stavebního řízení. Větší podrobnost protihlukových opatření, než je uvedena ve vyhodnocení, je nad rámec územního plánování.

Ad. 92) Orgán posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů je správné, díky opatřením, která jsou navržena ve vyhodnocení SEA, v podmínkách realizace jednotlivých ploch v návrhu územního plánu i ve vyhodnocení EIA pro stavbu R52, se kumulativní a synergické vlivy nepředpokládají, a to za předpokladu dodržení podmínek zástavby, jak uvádí zpracovatel vyhodnocení. Kumulativní a synergické vlivy jsou tedy ve vyhodnocení posouzeny. Velmi podrobné hodnocení kumulativních a synergických vlivů je zpracováno ve vyhodnocení vlivů změny ÚP na soustavu NATURA 2000 (str. 80)

Ad. 93) a 94) Od roku 1987, kdy se začalo hledat řešení umístění dopravního koridoru R52, bylo posouzeno několik variant trasy. Nelze tedy vytrhnout jedno konstatování z kontextu dlouhého postupu jak územního plánování a dlouhého postupu výstavby komunikace směrem k hranicím s Rakouskou republikou přes Mikulov. Uvedený koridor D52 je výsledkem desetiletí projednávání a zvažování trasování, a to jak z hlediska vlivu na životní prostředí, tak z hlediska účelnosti trasování. Výsledný koridor je nejlepším možným umístěním. V případě realizace jiných v minulosti zvažovaných variant by došlo k mnohem většímu negativnímu vlivu na životní prostředí, případně by nepomohla kompenzační opatření, nebo by trasa nebyla účelná a docházelo by k přetížení současné komunikace (jak se děje již v současnosti) bez kompenzačních opatření ve vztahu k ochraně přírody a bez možnosti vytvoření kvalitních protihlukových opatření ke zlepšení pohody obyvatel. Nelze srovnávat vymezení např. nepřiměřeně velké plochy pro bydlení, nebo výroby na nevhodném místě s hodnocením -2 a nadregionální dopravní koridor s hodnocením -2. Umístění ploch pro bydlení nebo výrobu lze zakázat bez toho, aby nesouhlas s těmito plochami významně ovlivnil veřejný zájem, avšak umístění koridoru D52 je s ohledem na veřejný zájem nezbytné, proto jsou v tomto případě nutná kompenzační opatření.

Ad. 95) Vliv je popsán v rámci kapitoly 6.9. Vlivy koncepce na veřejné zdraví.

Ad. 96) Ke změně v území z hlediska dalších zájmům může dojít a bude záležet na opatřeních, která budou provedena v rámci projektové dokumentace na R52. Hlukové a rozptylové studie jsou součástí podrobnějších dokumentací, koncepci tyto podrobné podklady nepřísluší (jedná se o podrobnosti nad rámec územního plánování, viz výše).

Ad. 97) a 98) Navržená opatření a podmínky pro plochy výstavby jsou zajištěny stanovenými regulativy pro jednotlivé plochy.

Ad. 99) Uvedené se na str. 41 nepodařilo dohledat. Vliv na ovzduší je popsán v rámci kapitoly 6.9. Vlivy koncepce na veřejné zdraví.

Ad. 100) Metodika uvádí termíny – významný negativní vliv, mírně negativní vliv, nulový vliv atd. Viz Postup posuzování koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, metodický pokyn MŽP.

Ad. 101) Konstatování je převzato z vyhodnocení vlivů změny územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, které je zpracováno autorizovanou osobou.

Ad. 102) Uvedená připomínka je nelogická. Kompenzační opatření pro bydlení mají kompenzovat negativní vliv na životní prostředí vzniklý výstavbou rodinných či bytových domů. Proto opatření ke zmírnění vlivu D52 na zdraví obyvatel jsou řešena v podmínkách pro umístění koridoru dopravy, avšak s ohledem na míru podrobnosti územního plánování jsou uvedena pouze obecně, konkrétně budou veškerá opatření ke zmírnění hlukové zátěže řešena v rámci navazujících řízení.

Ad. 103) a 104) Konkrétní technické řešení křížení ÚSES s dopravními stavbami v rámci pořizování změny územního plánu je nad rámec podrobnosti řešených územním plánem, proto může být řešeno až v navazujících řízeních. Opatření jsou řešena v rámci posouzení EIA R52 Pohořelice – Mikulov. Opatření navrhovaná podatelem jsou nad rámec zpracování podrobnosti územního plánování.

Ad. 105) Nelze srovnávat a odvolávat se na postupy pořizování územních plánů a umísťování staveb v jiných zemích a v jiné krajině. Odvodnění dálnice je však nad podrobnost územního plánování, viz výše.

Ad. 106) Odvodnění dálnice je nad podrobnost územního plánování, viz výše. Opatření jsou také řešena v rámci posouzení EIA R52 Pohořelice – Mikulov.

Ad. 107) Orgán posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že realizací D52 dojde ke zvýšení plynulosti provozu, a tím ke snížení emisí. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy je naplňován.

Ad. 108) Je úkolem konkrétního technického řešení dopravní stavby a kompenzačních opatření (výsadba izolační zeleně apod.), aby byl krajinný ráz co nejméně narušen, k tomu vedou i hodnocení SEA a hodnocení EIA R52 Pohořelice – Mikulov, bude řešeno až v navazujících řízeních.

Ad. 109) V připomínce č. 101 podatel naopak napadá vyhodnocení na životní prostředí, protože vliv na soustavy NATURA 2000 je hodnocen pouze jako -1, tedy mírně negativní. Tím si podatel připomínek sám protiřečí a odporuje, ve vyhodnocení vlivu změny územního plánu na životní prostředí ani na soustavy NATURA 2000 není hodnocení dílčí změny č. 1.29 jaké významně negativní na lokality soustavy NATURA 2000. Připomínka ke vlivu na krajinný ráz je vypořádána v odpovědi na připomínku č. 108.

Ad. 110) Monitoring neprovádí sama obec ani pořizovatel, ale data pro navržené monitorovací ukazatele jsou přebírány od institucí jako např.: Český hydrometeorologický ústav, Český statistický úřad, Ministerstvo životního prostředí ČR, CENIA, Výzkumný ústav vodohospodářský – Hydroekologický informační systém, Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad a Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje.

Ad. 111), 112), 113) Jedná se o návrh monitoringu ke sledování jevů odpovídající koncepci, resp. ÚPD. Podrobnější monitoring je součástí EIA pro konkrétní záměr.

Ad 114) Opatření ke snížení negativních vlivů ve vyhodnocení pro dopravní koridory jsou navrhována na str. 52. Napadené vyjádření pouze vyjadřuje skutečnost, že v rámci řízení EIA mohou být navržena další zmírňující opatření, která nemohou být navržena v rámci pořizování územního plánu, neboť by byla nad rámec podrobnosti územního plánování. Proces EIA již pracuje s podrobnějšími informacemi a podklady, proto mohou být i kompenzační a zmírňující opatření konkrétnější. Toto platí obecně pro všechny koncepce, pro které se využívá proces SEA i záměry, pro které se využívá proces EIA. Uvedená připomínka je při znalosti postupů podle zákona 100/2001 Sb. nelogická.

Ad. 115) V rámci řešení umístění dopravního koridoru R52 bylo posouzeno několik variant trasy. Uvedený koridor D52 je výsledkem desetiletí projednávání a zvažování trasování, a to jak z hlediska vlivu na životní prostředí, tak z hlediska účelnosti trasování. Výsledný koridor je nejlepším možným umístěním. V případě realizace jiných v minulosti zvažovaných variant by došlo k mnohem většímu negativnímu vlivu na životní prostředí, nebo by trasa nebyla účelná a docházelo by k přetížení současné komunikace. Vymezení koridoru dopravní infrastruktury vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace.

Ad. 116), 117) a 118) Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví pro celou změnu č. 1 (tedy všechny dílčí změny včetně změny č. 1/29) je uvedeno v kapitole 6.9. Vlivy koncepce na veřejné zdraví. Podrobněji je vliv na veřejné zdraví zpracován v EIA R52 Pohořelice – Mikulov.

Ad. 119) Na základě výše uvedených vyjádření k připomínkám orgán posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že hodnocení SEA a NATURA 2000 neobsahují žádná závažná pochybení.

Ad. 120) Uvedená připomínka je vytržena z kontextu, jedná se o návrh zmírňujícího opatření. Dále tvrzení, že z hlediska NATURA 2000 nebylo hodnocení řádně provedeno se nezakládá na pravdě, protože pro návrh změny č. 1 ÚP Perná bylo vypracováno samostatné vyhodnocení vlivů změny ÚP na soustavu NATURA 2000 autorizovanou osobou. Vyhodnocení SEA obsahuje závěry z velmi kvalitně a podrobně zpracovaného vyhodnocení na změny ÚP na soustavu NATURA 2000.

Ad. 121) Ve vyhodnocení SEA je na str. toto uvedeno na str. 38, dále na str. 51.

Ad. 122), 123), 124), 125) a 126) Vyhodnocení je zpracováno autorizovanou osobou, uvedená konstatování nejsou ničím podložena, dále viz EIA R52 Pohořelice – Mikulov.

Ad. 127) Jednalo se o technický omyl, pro další řízení bude duplicita odstraněna.

Ad. 128), 129) 130), 131), 132), 133) a 134) Vyhodnocení je zpracováno autorizovanou osobou. Byly posouzeny veškeré vlivy dle metodických pokynů pro zpracování vyhodnocení vlivů na oblasti NATURA 2000.

Zohlednění tohoto stanoviska v územním plánu je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, popř. podmínky, které již byly do návrhu územního plánu prokazatelně zapracovány, nebyly zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska.

Obec Pernou žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyzoomění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Mojmír Pehal
vedoucí odboru

v z. Ing. Jiří Hájek v. r.
vedoucí oddělení
posuzování vlivů na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Bc. Hana Daňková

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – zde

II.10. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Podle stanoviska Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje k návrhu změny č. 1 územního plánu Perná je varianta A přípustná za splnění následujících požadavků:

1. Do „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ F2: doplnit mezi nepřípustné využití i další opatření uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona. Jedná se o technické opatření a stavby, které zlepší podmínky využití pro účel rekreace a cestovního ruchu, například hygienická a informační centra, rozhledny.
Opatření v ÚP Perná: požadavek je akceptován v kapitole F.2., podmínky využití ploch ZK byly upraveny.
2. Do „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ F3: doplnit u střešní krytiny, že zemitémi barevnými odstíny je chápána pouze červená a hnědá barva, tak jak je to uvedeno u dalších zón. U zóny B, C, D u střešní krytiny uvést, že preferovanou skládanou střešní krytinou je pálená taška.
Opatření v ÚP Perná: požadavek je akceptován v kapitole F.3.

Obecně pro všechny zastavitelné plochy:

3. V konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF.
Opatření v ÚP Perná: požadavek je akceptován a doplněn do kapitoly F.2.
4. U pořizovaných územních studií stanovit do cílů hledisko ochrany krajinného rázu před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.
Opatření v ÚP Perná: požadavek je akceptován a doplněn do kapitoly K.
5. Před zahájením výstavby na současných plochách ZPF provést opatření k zabránění znehodnocení ornice, plochy nevyužité pro výstavbu užívat dále jako ZPF.
Opatření v ÚP Perná: požadavek je akceptován a doplněn do kapitoly F.2.
6. Dodržet podmínky správce toku při výstavbě v záplavovém území.
Opatření v ÚP Perná: požadavek je akceptován a doplněn do kapitoly F.2.
7. U všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.
Opatření v ÚP Perná: požadavek je akceptován a doplněn do kapitoly F.2.

POŽADAVEK STANOVISKU	UPLATNĚNÝ VE	OPATŘENÍ V ÚP PERNÁ
Plochy bydlení		
8. v dalších stupních pořizování změny územního plánu u ploch bydlení stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zvláště u ploch Z20 a Z40.		V zastavěném území a zastavitelných plochách byl v kapitole F.3 textové části ÚP stanoven koeficient zastavění ploch (KZP). Koeficient zohledňuje polohu té které plochy v urbanistické

	<p>skladbě sídla a hlediska urbanistické kompozice. Plochy Z20 a Z40 leží v zóně „D“, pro které je stanoven KZP=0,6. Podmíněně přípustné je zvýšení koeficientu zastavění z 0,6 na 0,8, za podmínky důsledného řešení nakládání s dešťovými vodami.</p> <p>V kapitolách C a F.2 jsou specifikovány i další podmínky, které zajistí kvalitní životní prostředí i ochranu krajinného rázu.</p>
9. u ploch bydlení a ploch smíšených obytných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.	<p>Požadavek je obsažen v kap. D.4., s platností pro všechny zastavitelné plochy, nikoliv jen plochy bydlení.</p> <p>Obdobný požadavek byl doplněn i do kapitol C.4. a C.7.</p>
Plochy veřejných prostranství	
10. u ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod.	Požadavek je obsažen v kap. C.6 a D.4.
Návrh opatření - Plochy smíšené výrobní	
11. u plochy Z31 zachovat prostorovou strukturu zástavby malopěstitelských vinných sklepů s navazujícím zemědělským pozemkem,	Požadavek je obsažen v kap. C.11.
12. zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz,	Podmínky stanovené pro plochu Z31 v kapitole C.11 a podmínky prostorového uspořádání obsažené v kap. F.3 směřují k zajištění potřebné ochrany krajinného rázu. Požadavek akceptován.
13. v dalších stupních pořizování změny územního plánu u plochy Z09 navrhnout izolační zeleň a její podíl stanovit na 15%.	Požadavek byl doplněn do kap. C.11. Obdobný požadavek byl navíc uplatněn i u plochy Z12.
14. u ploch zpevněných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy, návrh likvidace odpadních vod.	Požadavek je obsažen v kap. D.4., odstavci „Nakládání s dešťovými vodami“, s platností pro všechny zastavitelné plochy, nikoliv jen plochy smíšené výrobní.
Plochy technické infrastruktury	
15. stanovit opatření k eliminaci možného negativního vlivu na skladebné části ÚSES – LBK 6.	V kapitole D.4 „Vodní hospodářství a vodohospodářská zařízení“ je u koridorů K-T01 a K-T02 mimo jiné uvedena podmínka: „Zajistit zachování funkcí skladebných prvků ÚSES. Přeložky a úpravy vodotečí v LBC 5 U plynárny a v LBK 6 řešit přírodě blízkým způsobem.“ Požadavek je respektován.
16. stanovit opatření k eliminaci možného negativního vlivu na koridoru K-T01 na LBC 5 U plynárny.	V kapitole D.4 „Vodní hospodářství a vodohospodářská zařízení“ je u koridorů K-T01 a K-T02 mimo jiné uvedena podmínka: „Zajistit zachování funkcí skladebných prvků ÚSES. Přeložky a úpravy vodotečí v LBC 5 U plynárny a v LBK 6 řešit přírodě blízkým způsobem.“ Požadavek je respektován.

Plochy dopravní infrastruktury	
17. koridor dopravní infrastruktury – K-DS04-A, B, C, D - v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LBK 6 a LBK 8 s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu.	Podmínky využití koridorů, obsažené v kap. D.1, toto zajišťují dostatečně. Je v nich mimo jiné uvedeno: <ul style="list-style-type: none"> - Minimalizovat rozsah vlivů na chráněná území (CHKO, ZCHÚ, PO, EVL). Zajistit zachování funkcí skladebných prvků ÚSES. Přeložky a úpravy vodotečí v LBC 5 U plynárny a v LBK 8 řešit přírodě blízkým způsobem. V části koridoru, překrývající se s LBC 5 „U plynárny“, která nebude zastavěna, bude založeno místní biocentrum. - Zajistit migrační prostupnost území, zejména v křížení komunikace a biokoridorů LBK 6 a LBK 8. - Minimalizovat trvalé i dočasné zábory PUPFL a zásahy do větrolamů. - Zajistit zachování prostupnosti krajiny. - Případnou likvidaci stávajících dřevinných porostů provést mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. - Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů ptactva v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK). - Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, řešit tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz.
18. u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,	Podmínky využití koridorů, obsažené v kap. D.1, toto zajišťují dostatečně. Je v nich mimo jiné uvedeno: <ul style="list-style-type: none"> - V rámci technického řešení minimalizovat vlivy na odtokové poměry, zachovat vsak povrchové vody do půdy a eliminovat rizika znečištění povrchových a podzemních vod.
19. dotčená meliorační zařízení, potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže.	Podmínky využití koridorů, obsažené v kap. D.1, toto zajišťují dostatečně. Je v nich mimo jiné uvedeno: <p>"V případě dotčení melioračních zařízení řešit technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže."</p>
Soustava NATURA 2000	
20. Likvidaci stávajících dřevinných porostů provádět mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Jako částečnou náhradu za zabrané	Podmínka je stanovena v kapitole „C“ pro plochy Z30, Z02, Z31, v kapitole D.1 „Doprava“ pro koridory K-DS04-A, K-DS04-B, K-DS04-C, K-DS04-D, v kapitole D.2. „Energetika“ pro

<p>biotopy vysadit vysokokmenné ovocné stromy na celém území obce, zvláště pak na ploše Z30, kde by za zástavbou u účelové komunikace měly být situované zahrady směrem do volné krajiny.</p>	<p>koridory K-T01, K-T02 a v kapitole F.2 v podmínkách využití ploch ZV (plochy zemědělské malovýrobní). V ploše Z30 je uplatněna podmínka „Rodinné domy by měly být situované zahradami směrem do volné krajiny. Jako částečnou náhradu za zabrané biotopy je žádoucí vysazovat vysokokmenné ovocné stromy.“ Dále byla kapitola E.3 rozšířena o odstavec 5.3.4, který zní: <u>„5.3.4 Návrh opatření v v celém území obce:</u> - Likvidaci stávajících dřevinných porostů provádět mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Jako částečnou náhradu za zabrané biotopy vysadit vysokokmenné ovocné stromy.“</p>
<p>21. Likvidaci stávajících dřevinných porostů souvisejících s výstavbou dálnice D52 provádět mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu budou opatření k předcházení a minimalizaci úhynů ptačích druhů v souvislosti se střety s dopravními prostředky, zvláště za provozu dálnice. Tato opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology ČSO a AOPK.</p>	<p>Podmínka je obsažena v kapitole D.1 „Doprava“ pro koridory K-DS04-A, K-DS04-B, K-DS04-C, K-DS04-D. Je zde mimo jiné uvedeno: - Případnou likvidaci stávajících dřevinných porostů provést mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. - Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů ptactva v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK).</p>

II.11. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Zadání změny č.1 územního plánu Perná bylo projednáno a schváleno Zastupitelstvem obce Perná dne 27.června 2018.

a) požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje obce a ochrany hodnot jejího území, v požadavcích na změnu charakteru obce, jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury:

1. urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch

Změna 1.01

Požadovaná změna: stavební pozemky pro bydlení v rodinných domech



Plocha je umístěna ve III. zóně odstupňované ochrany přírody, v blízkosti lokálního biokoridoru. Požadavek byl prověřen a akceptován, zapracován do varianty „A“.

Byla vymezena plocha bydlení – v rodinných domech BR (Z30) a k její obsluze plocha veřejných prostranství – místní komunikace a veřejná prostranství (Z32).

Změnou byla prověřena nezbytnost rozšiřování ploch pro bydlení a dopad nového způsobu využití ploch na rovnováhu a stabilizační funkci přírodě blízkých ekosystémů v krajině.

Změna ÚP stanovila podmínky využití plochy k eliminaci všech možných rizik a limity prostorového uspořádání území k ochraně krajiny a krajinného rázu. Limity respektují charakter vesnické zástavby a jsou přiměřené danému místu.

Při projednání návrhu Změny č. 1 ÚP Perná uplatnil dotčený orgán ochrany ZPF nesouhlasné stanovisko k plochám Z30 i Z32. Nesouhlas odůvodnil orgán ochrany ZPF tím, že „Z výkresu záborů ZPF změny č. 1 ÚP Perná je zřejmé, že lokality 2-6 ÚP Perná (celková výměra 6,1 ha) dosud nebyly vyčerpány a část z nich (lokality 2 a 3) jsou situovány v zastavěném území. ... proto požadavek na vymezení nových zastavitelných ploch nelze považovat za nezbytný případ ve smyslu zákona o ochraně ZPF.“

Poznámka zpracovatele změny ÚP: výše uvedené plochy 2-6 jsou ve změně ÚP Perná nově označeny Z15, Z16, Z18, Z21, Z22.

V dalším jednání bylo dohodnuto, že obě plochy budou z hlediska ochrany ZPF akceptovatelné za podmínky výrazného zmenšení jiných (platných) zastavitelných ploch, a to Z15 a Z16, ležících v zastavěném území.

Proto byla následně změna č. 1.01 rozšířena o zmenšení zastavitelných ploch Z15 a Z16.

Změna 1.02

Požadovaná změna: stavební pozemky pro bydlení v rodinných domech



Plocha leží ve IV. zóně odstupňované ochrany. Změna představuje zástavbu v plochách zahrad směřujících do volné krajiny.

K záměru měla vážné připomínky AOPK při projednání zadání Změny č. 1 ÚP:

„Navržený záměr porušuje pravidlo, že zastavěná část stavebního pozemku má směřovat do krajiny, záměr následně vyvolá zpevnění současné účelové polní cesty, zvýšení dopravy do krajiny s LBC Nad sklepy. Agentura požaduje prověřit nezbytnost rozšiřování ploch bydlení v obci Perná (podle Zprávy o uplatňování ÚP Perná z roku 2016 bylo pro bydlení využito pouze 13% vymezených ploch). Agentura požaduje prověřit dopad nového způsobu využití území na stabilizační funkci LBC a na urbanistickou strukturu zástavby. Agentura vnímá změnu jako výrazné znehodnocení urbanistické struktury sídla (k ní patří i nezastavěné území). Změna likviduje dochované historické členění krajiny (zahrady, záhumenky, sady a vinice), tedy základní prvky krajinné struktury na úpatí vápencových bradel.“

Na pracovním jednání dne 6.11.2018 bylo dohodnuto, že tato **změna bude prověřena alternativně** s tím, že alt. „A“ prověří možnost umístění oboustranně obestavěné komunikace uvnitř stávajících zahrad za rodinnými domy, alt. „B“ pak výstavbu podél stávající zemědělské účelové komunikace v severní části předmětných pozemků.


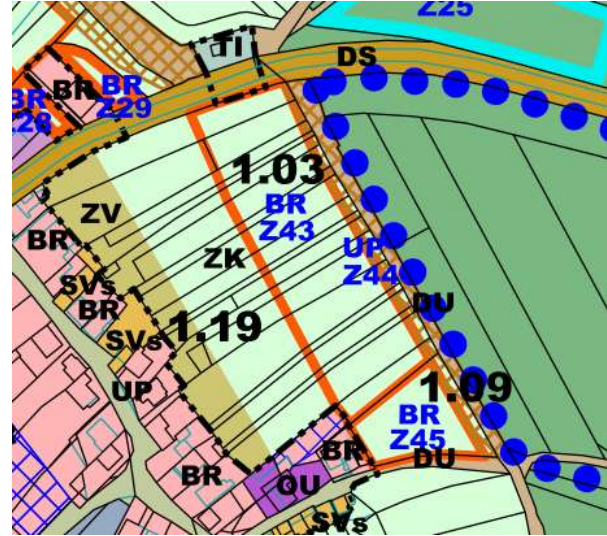
Ve variantě „B“ existuje větší riziko narušení krajinného rázu vzhledem k poloze a orientaci rodinných domů do volné krajiny průčelní fasádou. Riziko je minimalizováno návrhem pruhu veřejné zeleně (Z36, Z48), který umožní výsadbu izolační zeleně, jež odcloní novou zástavbu při pohledech z krajiny, a umístěním nové obslužné komunikace o minimálních šířkových parametrech za tímto zeleným pásem. Zkrátí se tak příjezdy k domům a sníží tedy podíl zpevněných ploch a terénních úprav (v porovnání s případnou dopravní obsluhou ze stávající, výše umístěné komunikací vedené podél sklepů).

Na jednání 8.3.2019, svolaném z popudu zpracovatelů SEA hodnocení a naturového posouzení, bylo za účasti starosty obce, pořizovatele, zpracovatele změny územního plánu a zástupců AOPK konstatováno zpracovatelem naturového posouzení, že **obě varianty jsou neprůchozí z důvodu negativního vlivu na ptáčí oblast**. Bylo proto dohodnuto, že záměr bude ponechán jen v alternativě „B“ a z alternativy „A“ bude návrh vyřazen.

K alternativě „B“ návrhu Změny č. 1 ÚP Perná vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán k posuzování vlivů na životní prostředí, nesouhlasné stanovisko. K dopracování změny územního plánu vybralo proto obecní zastupitelstvo na svém jednání dne 16.12.2020 pod číslem usnesení 6 variantu „A“. Tato dílčí změna byla proto z dalšího projednávání změny územního plánu vypuštěna.


Změna 1.03

Požadovaná změna: stavební pozemky pro bydlení v rodinných domech

		<p>Plocha je umístěna ve IV. zóně, ale na hranici II. zóny ochrany přírody v CHKO Pálava. Plocha je pohledově exponovaná z vyhlídky u kaple sv. Antonína.</p>
	<p>Záměr byl prověřen v alternativě „B“ (plocha Z43), nebyl ale akceptován z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">- Navržená změna porušuje pravidlo směřovat nezastavěnou část stavebního pozemku do volné krajiny, což by mělo významný dopad na krajinný ráz, navíc v pohledově exponované poloze..- Narušení urbanistické struktury sídla ulicového typu.- Záměr by vyvolal požadavek na zpevnění účelové polní cesty v krajině.- Záměr je potenciálním ohrožením existence a funkce starých ovocných sadů, zařazených do II.zóny ochrany CHKO.- Likvidace krajinné struktury na úpatí vápencových bradel. <p>Alternativa „B“ nebyla posléze doporučena zpracovatelem Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000.</p>	

Změna 1.04

Požadovaná změna: stavební pozemky pro stavby vinných sklepů (dostavby proluk)

	<p>Leží ve III. zóně odstupňované ochrany přírody.</p> <p>Požadavek byl prověřen a akceptován. Byla vymezena plocha smíšená výrobní – vinné sklepy a rekreace SVs (zastavitelná plocha Z31).</p> <p>Dostavba proluk podél stávající komunikace je akceptovatelná, rozšíření směrem k LBC Nad</p>
---	---



sklepy by ale znamenalo znehodnocení krajinné struktury na úpatí vápencových bradel a možné narušení přírodních ekosystémů. Nutné bude zachování prostorové struktury zástavby, tj. tradičních sklepů malopěstitelského charakteru, s přípustným integrovaným ubytováním v podkroví.

Změna 1.05

Požadovaná změna: smíšené obytné, občanské vybavení pro ubytování



Požadavek byl prověřen a akceptován. Byla vymezena **plocha smíšená obytná SO (plocha přestavby P06)**.

Změna je akceptovatelná, existuje ale riziko narušení struktury zástavby a architektonického výrazu ulice.

Toto riziko je proto ve změně územního plánu eliminováno stanovenými prostorovými regulativy.

Kapacitu občanské vybavenosti (lůžek) bylo třeba podmínit vyřešením dopravy v klidu, tj. řešením parkování na vlastním pozemku, aby nedocházelo k zatěžování veřejných prostranství.

Dále je velikostně omezena kapacita ubytovacích zařízení v plochách smíšených obytných na maximálně 10 lůžek, aby se omezilo riziko obtěžování obyvatel, tj. zhoršení životního prostředí v obytné zóně.

Změna 1.06

Požadovaná změna: stavbu pro bydlení (samostatnou) v kombinaci s chovem koní (zemědělský statek)





Požadavek byl prověřen.
Stavba je již v realizaci (části povolené podle platného ÚP).
Leží ve III. zóně odstupňované ochrany přírody.
Plocha je pohledově exponována ze silnice I/52.



AOPK se obává vzniku roztroušené rekreační nebo obytné zástavby v krajině (vytváření samot nebo rekreačních enkláv).

Požadavek na změnu ÚP byl prověřen a **akceptován úpravou regulativů návrhových ploch**. Plochy na západním okraji obce, určené platným ÚP pro výrobu a skladování (s podrobnějším členěním) byly nahrazeny plochami smíšenými výrobními. V nich se přípouští i ubytování a bydlení majitele či správce, při splnění podmínek obsažených v kap. I.F.
Předmětný záměr leží v zastavitelné ploše **Z09**, **ploše smíšené výrobní SV**.

Změna 1.07

Požadovaná změna: plochy smíšené (sklad, garáže zemědělské techniky, sídlo firmy, byt správce, administrativa).



Ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody.
Plocha má částečně charakter brownfields.

Požadavek byl prověřen a akceptován.
Byla vymezena plocha smíšená výrobní – výroba drobná (SVd), plocha přestavby (P04).

Změna 1.08

Požadovaná změna: plochy smíšené (zázemí pracovníku ve výrobě ve vinařství, uskladnění zemědělské techniky, ubytování sezonních pracovníků a byt správce).



Ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody.
Plocha má částečně charakter brownfields.

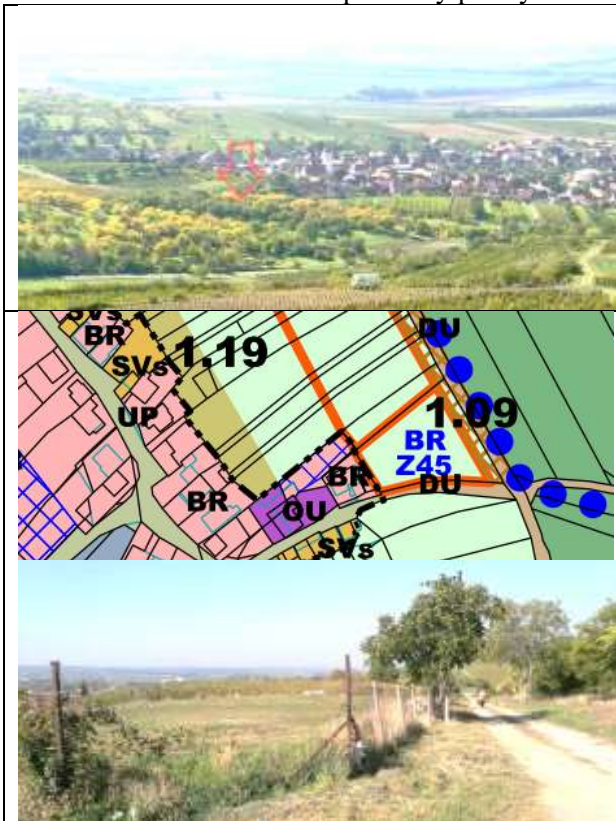
Požadavek byl prověřen a akceptován.
Byla vymezena plocha smíšená výrobní – výroba drobná (SVd), plocha přestavby (P05).



Počet lůžek ubytovacích zařízení je omezen na 20, z důvodu zachování kvality životního prostředí v obci a minimalizace možného obtěžování obyvatel (obytné zástavby za silnicí).

Změna 1.09

Požadovaná změna: stavební pozemky pro bydlení v rodinných domech



Ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. **Záměr byl prověřen ve variantě „B“ (plocha Z45), nebyl ale akceptován** z následujících důvodů:

- Navržená změna porušuje pravidlo směřovat nezastavěnou část stavebního pozemku do volné krajiny, což by mělo významný dopad na krajinný ráz,
- Narušení urbanistické struktury sídla ulicového typu.
- Záměr by vyvolal požadavek na zpevnění účelové polní cesty v krajině, což je v dané poloze nežádoucí.
- Záměr je potenciálním ohrožením existence a funkce starých ovocných sadů, zařazených do II.zóny ochrany CHKO.
- Likvidace krajinné struktury na úpatí vápencových bradel.

Vlevo nahoře: pohled od kaple sv. Antonína
Alternativa „B“ nebyla posléze doporučena zpracovatelem Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000.

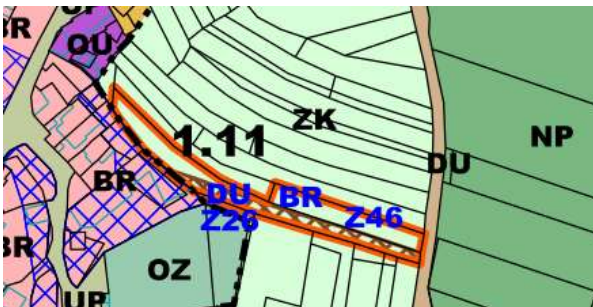
K alternativě „B“ návrhu Změny č. 1 ÚP Perná vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán k posuzování vlivů na životní prostředí, nesouhlasné stanovisko.

K dopracování změny územního plánu vybralo proto obecní zastupitelstvo na svém jednání dne 16.12.2020 pod číslem usnesení 6 variantu „A“. Tato dílčí změna byla proto z dalšího projednávání změny územního plánu vypuštěna.

Změna 1.10 – vypuštěna ze zadání změny ÚP

Změna 1.11

Požadovaná změna: stavební pozemky pro bydlení v rodinných domech



Ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. **Záměr byl prověřen ve variantě „B“ jako plocha Z46, nebyl ale akceptován a zapracován do ÚP z následujících důvodů:**

- Stavba v náhorní poloze by konkurovala dominantě kostela.
- Narušení urbanistické struktury sídla ulicového typu.
- Záměr by vyvolal požadavek na zpevnění účelové polní cesty v krajině.
- Záměr je potenciálním ohrožením existence a funkce starých ovocných sadů, zařazených do II.zóny ochrany CHKO.
- Likvidace krajinné struktury na úpatí vápencových bradel.

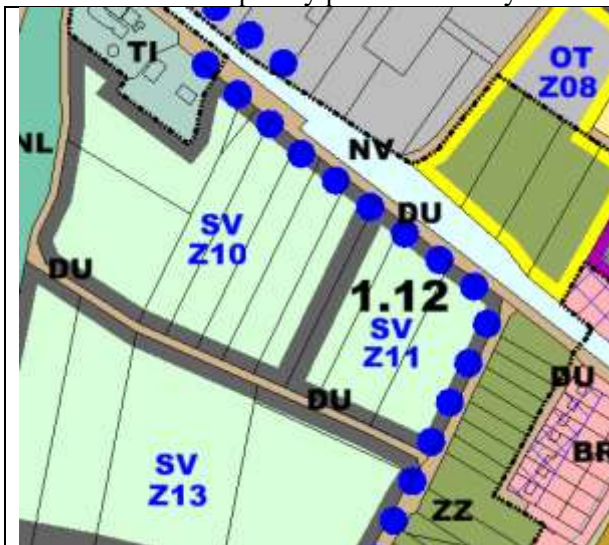
Alternativa „B“ nebyla posléze doporučena zpracovatelem Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000.

K alternativě „B“ návrhu Změny č. 1 ÚP Perná vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán k posuzování vlivů na životní prostředí, nesouhlasné stanovisko.

K dopracování změny územního plánu vybralo proto obecní zastupitelstvo na svém jednání dne 16.12.2020 pod číslem usnesení 6 variantu „A“. Tato dílčí změna byla proto z dalšího projednávání změny územního plánu vypuštěna.

Změna 1.12

Požadovaná změna: plochy pro smíšené obytné



Ve III. zóně odstupňované ochrany přírody.

AOPK se obává masového rozvoje rekreace a ubytování v této ploše. Nepříliš vhodné ve vztahu k okolním plochám výroby a vzhledem k blízkosti čistírny odpadních vod.

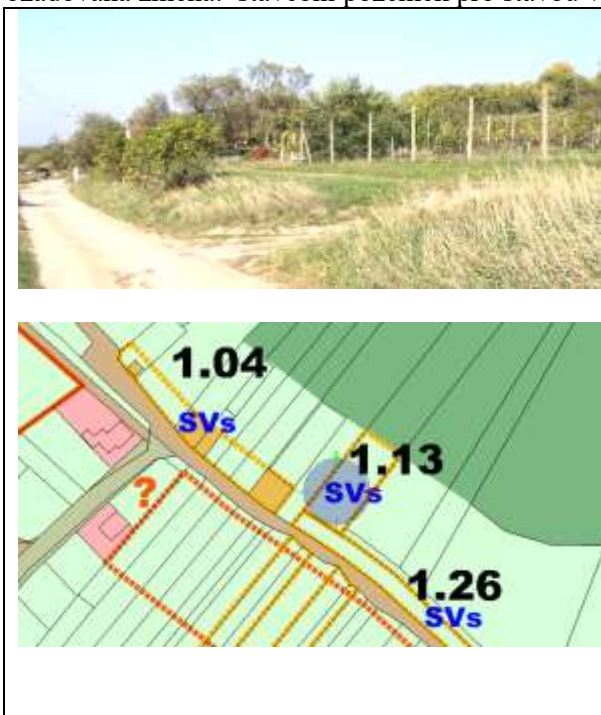
Požadavek na změnu ÚP byl prověřen a **akceptován úpravou regulativů návrhových ploch.** Plochy na západním okraji obce, určené platným ÚP pro výrobu a skladování (s podrobnějším členěním) byly nahrazeny plochami smíšenými výrobními. V nich se připouští i ubytování a bydlení majitele či správce, při splnění podmínek obsažených v kap. I.F.



Výstavba samostatných ubytovacích zařízení (bez vazby na vinařství nebo chov domácích zvířat), stejně jako samostatných staveb pro bydlení, se ale v těchto plochách nepřipouští.
 Odůvodnění: pro bydlení je v obci vymezeno dostatek vhodněji umístěných ploch, s lepší vazbou na veřejnou infrastrukturu a s kvalitnějším životním prostředím.
 Umístění bydlení nebo ubytování bez vazby na vinařství či jiné hospodářské činnosti by bylo v rozporu s koncepcí rozvoje obce a s jejími zájmy.

Změna 1.13

Požadovaná změna: stavební pozemek pro stavbu vinného sklepa (100m²)



Ve III. zóně odstupňované ochrany přírody.
Záměr byl prověřen ve variantě „B“ (plocha Z42), nebyl ale akceptován a zapracován do ÚP z následujících důvodů:

- narušení struktury zástavby, která je charakteristická sevřeným ulicovým uspořádáním,
- narušení krajinného rázu – rozšiřování zástavby do náhorních poloh na úpatí vápencových bradel je krajně nežádoucí,
- nelze odůvodnit potřebu vymezení takové plochy, neboť plochy obdobného charakteru, vymezené platným územním plánem a jeho Změnou č. 1, které jsou lépe umístěné, dostatečně pokryjí potřebu územního rozvoje obce.

Alternativa „B“ nebyla posléze doporučena zpracovatelem Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000.

K záměru měla rovněž vážné připomínky AOPK při projednání zadání Změny č. 1 ÚP: „Plocha je bez přímé návaznosti na sídlo, nově navržená funkce povede ke zvýšení intenzity užívání plochy a reálně ohrozí strukturu a funkci regionálního biocentra Nad sklepy. Agentura požaduje prověřit vliv navržené změny na charakter biotopů regionálního biocentra a jeho stabilizační funkci v krajině. Agentura hodnotí změnu jako výrazné znehodnocení urbanistické struktury sídla (k ní patří i nezastavěné území). Změna likviduje dochovalé historické členění krajiny (zahrady, záhumenky, sady a vinice), tedy základní prvky krajinné struktury na úpatí vápencových bradel.“
 K alternativě „B“ návrhu Změny č. 1 ÚP Perná vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán k posuzování vlivů na životní prostředí, nesouhlasné stanovisko.
 K dopracování změny územního plánu vybralo proto obecní zastupitelstvo na svém jednání dne 16.12.2020 pod číslem usnesení 6 variantu „A“. Tato dílčí změna byla proto z dalšího projednávání změny územního plánu vypuštěna.

Změna 1.14

Požadovaná změna: plochy smíšené (vinařství – výroba, prezentace + ubytování pro zákazníky)



Ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody, jde o objekt v bývalém zemědělském areálu. Částečně se jedná o plochu brownfields.

Požadavek byl prověřen a akceptován, **byla vymezena plocha přestavby P03 označená SVv** (plocha smíšená výrobní – vinařské provozovny). Oproti původnímu požadavku byla plocha rozšířena i na sousední pozemky v majetku obce. Příjezd zákazníků se předpokládá po stávající polní cestě vedené podél větrolamu.

Změna 1.15

Požadovaná změna: plochy smíšené (bydlení, občanské vybavení, služby..)



Požadavek byl prověřen a akceptován. Byla **vymezena plocha smíšená obytná SO, plocha přestavby P08.**

Změna je akceptovatelná, existuje ale riziko narušení hygieny prostředí a zatížení veřejných prostranství dopravou v klidu.

Toto riziko je proto ve změně územního plánu eliminováno stanovenými regulativy. Kapacitu občanské vybavenosti (lůžek) bylo třeba podmínit vyřešením dopravy v klidu, tj. řešením parkování na vlastním pozemku, aby nedocházelo k zatěžování veřejných prostranství. Dále je velikostně omezena kapacita ubytovacích zařízení v plochách smíšených obytných na maximálně 10 lůžek, aby se omezilo riziko obtěžování obyvatel, tj. zhoršení životního prostředí v obytné zóně.

Změna 1.16

Požadovaná změna: změna odkanalizování obce Bavory s předčištěním vod na čerpací stanici hrubého předčištění odpadních vod, odkanalizování na ČOV Dolní Dunajovice



Záměr byl prověřen a akceptován, ale v odlišné poloze oproti původnímu návrhu.

Změna je umístěna na pozemcích ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. Podkladem pro vymezení trasy byla projektová dokumentace pro územní řízení, vypracovaná firmou Modrý Projekt, s.r.o., v roce 2018). Trasa výtoku podle této projektové dokumentace ale byla navržena v LBK.

Zpracovatel změny ÚP doporučuje úpravu úseku trasy, její přesunutí do pozemku účelové komunikace jižně od vodoteče.

Změna 1.17

Požadovaná změna: stavební pozemky pro vinný sklep s ubytováním



Záměr byl prověřen a akceptován úpravou podmínek využití ploch ZV.

Tyto plochy jsou v platném ÚP chápány jako izolační plochy tvořící přechod mezi volnou krajinou a zastavěným územím. Přípuštěním drobných staveb v těchto plochách, včetně rodinných vinných sklepů, nebude tento záměr narušen.

Na základě požadavku SEA hodnocení byly následně upraveny podmínky využití ploch ZV.

Změna 1.18 - vypuštěna ze zadání změny ÚP

Změna 1.19

Požadovaná změna: stavební pozemky pro rodinnou rekreaci



Ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody.

Záměr byl prověřen a částečně akceptován, ale nikoliv vymezením nové zastavitelné plochy, nýbrž **změnou podmínek využití ploch ZV.**

Podmíněně přípustné jsou zahradní chatky do zastavěné plochy 25m², přičemž je přípustná jen jedna taková stavba na pozemku každého vlastníka.

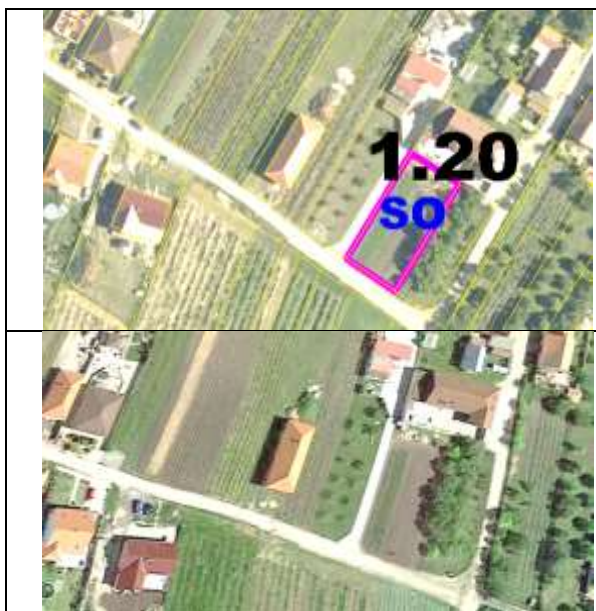
Poznámka:

Plochy ZV jsou v platném ÚP chápány jako izolační plochy tvořící přechod mezi volnou krajinou a zastavěným územím. Přípuštěním drobných staveb v těchto plochách, nebude tento záměr narušen. Navíc v dané lokalitě není plocha ZV pohledově exponovaná, protože leží za terénním zlomem.

Na základě požadavku SEA hodnocení byly následně upraveny podmínky využití ploch ZV.

Změna 1.20

Požadovaná změna: plochy smíšené (bydlení, občanské vybavení – ubytování)



Záměr byl prověřen a akceptován, byla vymezena zastavitelná plocha smíšená obytná SO (zastavitelná plocha Z40).

Leží ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. Bude muset být zajištěna hygiena prostředí, jinak bezproblémová změna.

Změna 1.21 - vypuštěna ze zadání změny ÚP

Změna 1.22

Požadovaná změna: plochy smíšené (vinařství a ubytování, popřípadě úprava funkčních regulativ)



	<p>Plocha leží ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody.</p> <p>Záměr byl prověřen – viz obrázky výše. V předmětné ploše již bylo vydáno rozhodnutí na rodinný dům.</p> <p>Požadavek na umístění objektu pro ubytování (penzionu) je zohledněn, byla vymezena plocha přestavby P09 (OU - plocha občanského vybavení – ubytování), na pozemcích 27 a 28/3. Kapacita je podmíněna řešením dopravy v klidu na vlastním pozemku.</p> <p>Zbytek plochy zůstává stabilizován (SVx). Finální návrh viz obr. vlevo.</p>
--	--

Změna 1.23

Požadovaná změna: plochy smíšené (malovýrobní sklepy s možností bydlení)



	<p>Ve II. zóně odstupňované ochrany přírody, malá část ve IV. zóně. Navazuje na sklepní uličku.</p> <p>Záměr byl prověřen ve variantě „B“ (plocha Z47), nebyl ale akceptován a zapracován do ÚP z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozvoj sídla do ploch ve II. zóně odstupňované ochrany přírody směrem k bradlu NPR Tabulová je z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny krajně nežádoucí. - změna by znehodnotila nezastavěné území, došlo by k likvidaci dochovalého historického členění krajiny (zahrady, záhumenky, sady a vinice), tedy základní prvky krajinné struktury na úpatí vápencových bradel.

K alternativě „B“ návrhu Změny č. 1 ÚP Perná vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán k posuzování vlivů na životní prostředí, nesouhlasné stanovisko.

K dopracování změny územního plánu vybralo proto obecní zastupitelstvo na svém jednání dne 16.12.2020 pod číslem usnesení 6 variantu „A“. Tato dílčí změna byla proto z dalšího projednávání změny územního plánu vypuštěna.


Změna 1.24

Požadovaná změna: občanská vybavenost – doplnění k dopravní stavbě dálnice

	<p>Záměr byl prověřen a řešen vymezením územní rezervy R5. Do zastavitelných ploch nemohl být ve změně ÚP Perná zapracován z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kolize s koridorem K-DS04-A, který je určen pro umístění stavby dálnice D52 a souvisejících (vedlejších) staveb. - Koridor byl vymezen nadřazenou územně plánovací dokumentací, ZÚR kraje - Dálnice D52 Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen / Rakousko (E461) je zahrnuta v politice územního rozvoje jako koridor kapacitní silnice. Usnesením vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice – státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 (nyní D52) na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen. - Koridor je ve změně ÚP Perná zpřesněn podle aktuální projektové dokumentace („D52 5206 Perná-st.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt, 11/2018).
	

Změna 1.25

Požadovaná změna: plochy občanského vybavení (ubytování) - OU

	<p>Ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. Záměr byl prověřen. Požadavek na umístění objektu pro ubytování (penzionu) je akceptován, byla vymezena plocha přestavby P07 (OU - plocha občanského vybavení – ubytování). Kapacita je podmíněna řešením dopravy v klidu na vlastním pozemku.</p>
---	--

Změna 1.26

Požadovaná změna: stavební pozemky pro vinné sklepy



Ve III. zóně odstupňované ochrany přírody.

Záměr byl prověřen ve variantě B. Byla **vymezena zastavitelná plocha Z39 (SVs plocha smíšená výrobní - vinné sklepy a rekreace)**.

Záměr navazuje na stávající sklepní uličku a má tedy urbanistickou logiku. Na druhé straně AOPK upozorňovala již při projednání zadání, že vnímá změnu jako výrazné znehodnocení nezastavěného území na úpatí vápencových bradel.

K eliminaci tohoto rizika vymezila změna územního plánu v kapitole C.12 příslušné prostorové regulativy. Tato změna územního plánu ale nebyla doporučena v SEA hodnocení a naturovém posouzení, byla proto zařazena do alternativy „B“.

K alternativě „B“ návrhu Změny č. 1 ÚP Perná vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán k posuzování vlivů na životní prostředí, nesouhlasné stanovisko.

K dopracování změny územního plánu vybralo proto obecní zastupitelstvo na svém jednání dne 16.12.2020 pod číslem usnesení 6 variantu „A“. Tato dílčí změna byla proto z dalšího projednávání změny územního plánu vypuštěna.

Změna 1.27

Součástí návrhu změny územního plánu byla aktualizace zastavěného území v souladu se stavebním zákonem.

Změna 1.28

Změna územního plánu byla zpracována s prvky regulačního plánu, základní prostorová regulace byla definována i pro celé území obce.

Změna 1.29

Uvedení ÚP Perná do souladu se ZÚR kraje.

ZÚR v území obce Perná řeší následující záměry:

- nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálava: je obsaženo v platném ÚP, provedeny byly jen drobné úpravy hranice NRBC (koordinace s hranicemi NRBC v ZÚR).
- DS04 – D52 - Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy)



Koridor DS04 byl do ÚP Perná zapracován a zpřesněn pod označením K-DS04-A. Vedle toho byly vymezeny další koridory pro související stavby, které zasahují podle aktuální projektové dokumentace („D52 5206 Perná-st.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt, 11/2018) i mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Proto byly pro tyto stavby (resp. jejich části přesahující koridor K-DS04 obsažený v ZÚR) ve změně ÚP Perná vymezeny samostatné koridory označené K-DS04-B, K-DS04-C, K-DS04-D, K-T01, K-T02.

Změna 1.30

Uvedení ÚP Perná do souladu s novelami stavebního zákona: stavební zákon byl od doby vydání ÚP několikrát novelizován a některé části ÚP již neodpovídají nové právní úpravě. Jedná se především o vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření, upřesnění vymezení architektonicky a urbanisticky významných staveb, apod..

V grafické části ÚP byly v tomto směru provedeny tyto změny a úpravy:

- Názvy výkresů byly uvedeny do souladu s přílohou č. 7 vyhl.č. 500/2006 Sb., v platném znění
- Výkres základního členění byl obsahově upraven podle přílohy č. 7 vyhl.č. 500/2006 Sb., v platném znění. Aktualizováno bylo zastavěné území. Bylo upraveno a doplněno označení (očíslování) zastavitelných ploch a ploch přestavby.
- Hlavní výkres byl obsahově upraven podle přílohy č. 7 vyhl.č. 500/2006 Sb., v platném znění. Vypuštěny byly záležitosti, které nejsou obsahem výrokové části ÚP. Přepracováno bylo vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, za účelem jejich provázání s regulativy (tj. podmínkami využití jednotlivých ploch). V platném ÚP sice byly vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití (tzv. „regulativ úrovně A“), ale podmínky využití ploch nebyly vázány na tyto funkční plochy, ale na podrobněji vymezené bloky zástavby (tzv. „regulativy úrovně B“). V tištěné i elektronické verzi územního plánu byly přitom mnohdy obtížně vysledovatelné hranice těchto ploch „B“. V důsledku toho byl územní plán nepřehledný a někdy nejednoznačný. Hlavní výkres byl proto přepracován a uveden do souladu s prováděcími předpisy stavebního zákona (co do vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a podmínek jejich využití) a platnou metodikou („Příklad k metodickému pokynu k obsahu územního plánu (grafická část)“, zveřejněna na webu MMR 7. 5. 2014).
- V hlavním výkrese byly dále některé jevy, nahrazeny jinými regulativy (prostorového uspořádání).
- V hlavním výkrese byla jednoznačně vymezena veřejná prostranství s komunikacemi. Bylo upraveno a doplněno označení (očíslování) zastavitelných ploch a ploch přestavby.
- Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací byl zcela přepracován. vypuštěny byly veřejně prospěšné stavby a opatření na předkupní právo, neboť nedošlo k vkladu předkupního práva do katastru nemovitostí. Dále byl výkres uveden do souladu s aktuálním zněním stavebního zákona, prováděcích předpisů a metodiky územního plánování.
- Výkresy technické infrastruktury byly aktualizovány dle obdržených ÚAP.
- Koordinační výkres byl upraven podle platné metodiky.
- Výkres širších vztahů byl vypracován zcela nově.

V textové části byly úpravy natolik rozsáhlé, že ji bylo třeba zcela přepracovat a **původní výrok nahradit novým zněním**. Důvodem byla nutnost uvedení struktury i obsahu textové části ÚP do souladu s přílohou č. 7 vyhl.č. 500/2006 Sb., v platném znění a vyloučení popisných částí textu, zjednodušení a zpřesnění regulace funkčního využití ploch. Podrobněji viz kapitola [SROVNÁVACÍ TEXT ÚZEMNÍHO PLÁNU S VYZNAČENÍM ZMĚN](#).

Protože názvy jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití nekorespondovaly s vyhláškou č. 501/2006 Sb., Vyhláška o obecných požadavcích na využívání území, byly názvy ploch uvedeny do souladu s touto vyhláškou. Zvoleny přitom byly vždy takové funkční plochy, jejichž podmínky využití nejvíce odpovídaly podmínkám využití původních ploch. Tímto způsobem byl odstraněn nesoulad územního plánu s obecně závaznými právními předpisy a současně problém s jeho složitostí, nesrozumitelností a obtížným uplatňováním.

Platný ÚP Perná stanovil podmínky využití ploch („regulativy“) velmi složitě, ve 4 úrovních.

Regulativ A - základní funkční regulativ - zóna - funkční zonace území - regulativ úrovně "A":

V katastru Perné jsou v ÚP Perná vymezeny tyto plochy s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití) - pro potřebu ÚP nazývané funkční zóny :

Tabulka T1.1

Označení plochy (zóny) kód	funkční plocha vyhl 501/2006 Sb. Hlava II	Název zóny	Funkční priorita zóny funkce	charakter	poznámka
Aa	§4 bydlení	Obytná	obytné	urbanizovaná	-
Ab	§4 bydlení	Centrální obytná	obytné, reprezentační, obslužné	urbanizovaná	
Ac	§4 bydlení	Smišená obytná	bydlení, služby	urbanizovaná	
Ad	§5 rekreace	Rekreační	rekreace, sport	urbanizovaná	-
Ae	§5 rekreace	vinné sklepy	malovýroba vína do 100hl/rok, prezentace vinařské malovýroby	urbanizovaná	
Ae	§5 rekreace	vinné sklepy	malovýroba vína do 100hl/rok, prezentace vinařské malovýroby	urbanizovaná	
* není vymežována	§6 občanské vybavení	občanské vybavenosti	obslužné, reprezentační	urbanizovaná	-
Af	§6 občanské vybavení	občanské vybavenosti - hřbitov	hřbitov	urbanizovaná	-
rezervní plochy	§6 občanské vybavení	občanská vybavenost smíšeného typu	obslužné, podporující dopravní uzel R52	-	-
* není vymežována	§7 veřejná prostranství	-	-	urbanizovaná	-
* není vymežována	§8 smíšená obytná	-	-	urbanizovaná	-
Ag	§9 dopravní infrastruktury	dopravy	dopravní koridor R52	urbanizovaná	-
Ah	§10 technické infrastruktury	technické infrastruktury	technická infrastruktura	urbanizovaná	-
Ai	§11 výroby a skladování	Výrobní	výroba, sklady	urbanizovaná	-
Aj	§12 smíšené výroby	smíšená výrobní	výroba, služby, vázané bydlení	urbanizovaná	-
* není vymežována	§13 vodní a vodohospodářské	-	-	neurbanizovaná	-
Ak	§14 zemědělské	zemědělské prvovýroby	zemědělská prvovýroba na ZPF	neurbanizovaná	-
Al	§14 zemědělské	zahrad	zemědělská malovýroba	neurbanizovaná	-
* není vymežována	§15 lesní	-	-	neurbanizovaná	-
Am	§16 přírodní	ochrany krajiny	ochrana přírody a krajiny, ekologická	neurbanizovaná	-
An	§17 smíšené nezastavěného území	smíšená krajinná	prvovýroba v ochranném režimu krajiny CHKO	neurbanizovaná	-
* není vymežována	§18 těžby nerostů	-	-	neurbanizovaná	-
není vymežována	§19 specifické	-	-	-	-

Vymezení přípustnosti funkcí řešil ÚP Perná jako **regulativ úrovně "B"** v plochách vymezených regulativem úrovně "A".

Regulativ C - prostorová (objemová) regulace - regulativ úrovně "C".

Regulativ D - Specifické regulativy - regulativ úrovně "D": Určovaly specifické podmínky využití ploch, vymezených ÚP Perná.

Srovnávací tabulka, jak byly „překlopeny“ původní funkční plochy a jejich regulativy do nových ploch s rozdílným způsobem využití (dle vyhl.č. 201/2006 Sb.) a podmínek jejich využití:

Původní regulativy "B"		Nové zařazení do funkčních ploch a regulativy		Poznámka k regulativům plochy
Kód	podmínky	Kód	Název plochy	
Oa	občanská vybavenost bez funkce bydlení či ubytování	OV	plochy občanského vybavení	
Ob	občanská vybavenost s možností ubytování správce	OV	plochy občanského vybavení	Bydlení majitele a správce podmíněně
OB	smíšené funkce centra	SO	plochy smíšené obytné	
Oh	občanská vybavenost - hřbitov s příslušenstvím	OZ	plochy občanského vybavení - hřbitovy	
Ov	Vinařský penzion s příslušenstvím do 20 lůžek	OU	plochy občanského vybavení - ubytování	ubytování kapacitně omezit dle parkingu a sousedním plochám bydlení
SKV	vinařské dvory pro zpracování vína a prezentaci produkce s možností ubytování do 20 lůžek a bydlení správce	SVv	plochy smíšené výrobní - vinařské provozovny	prezentace a prodej produkce, ubytování podmíněně s omezením dle možnosti parkingu a sousedním plochám bydlení, u ploch v krajině ubytování do 6 lůžek, podmíněně bydlení - majitele a správce
SKX	vinařské dvory pro zpracování vína a prezentaci produkce bez kapacitního rozvoje	SVx	plochy smíšené výrobní - vinařské provozovny bez kapacitního rozvoje	
SKY	vinařské dvory pro zpracování vína a prezentaci produkce s možností ubytování do 6 lůžek a bydlení správce	SVv	plochy smíšené výrobní - vinařské provozovny	prezentace a prodej produkce, ubytování podmíněně s omezením dle možnosti parkingu a sousedním plochám bydlení, u ploch v krajině ubytování do 6 lůžek, podmíněně bydlení - majitele a správce
Ba	Bydlení v RD s příslušenstvím v přípustné kombinaci s obchodní činností, službami, integrovanou drobnou výrobou ...	BR	plochy bydlení - v rodinných domech	
Bč	Bydlení čisté, bez chovu hosp. zvířat a výroby		<i>kód je jen v legendě, ve výkrese nepoužít</i>	
BS	struktura bydlení Ba a malovýrobních vinných sklepů SKb	SOs	plochy smíšené obytné - bydlení a vinné sklepy	
SO	sport, rekreace, ubytování bez objektů rekreace rodinné	OT	plochy občanského vybavení - sport	ubytování podmíněně
SKb	vinné sklepy malovýrobní s možností integrovaného ubytování	SVs	plochy smíšené výrobní - vinné sklepy a rekreace	
SKm	vinné sklepy malovýrobní bez ubytování	VSV	plochy výroby a skladování - vinné sklepy	v ÚP použito jen u 1 vinného sklepa, problém je ve změně úp řešen stanovením výšky 0,0
Vb	čistá nezátěžová výroba, komerce, ..., s možností bydlení správce	SV	dohodnuta změna využití na plochy smíšené výrobní	sklady, garáže, nerušící výroba, parking osobních a nákladních automobilů a zemědělské techniky, sídlo firmy, administrativa, podmíněně bydlení (správce a majitele)
Vč	čistá nezátěžová výroba, komerce, ..., bez bydlení správce	SV	dohodnuta změna využití na plochy smíšené výrobní	
Vp	průmysl, zemědělská střediska, ...	SV	dohodnuta změna využití na plochy smíšené výrobní	
Vs	sýroba smíšeného typu - nezátěžová výroba, služby, vázaný chov zvířat bez bydlení a ubytování	SV	plochy smíšené výrobní	bydlení podmíněně (jen majitel a správce)
Vsb	sýroba smíšeného typu - nezátěžová výroba, služby, vázaný chov zvířat, s možností bydlení a ubytování	SV	plochy smíšené výrobní	bydlení podmíněně (jen majitel a správce)
Vzb	uskladnění, zpracování a distribuce zemědělské produkce s možností bydlení správce	SV	plochy smíšené výrobní	bydlení podmíněně (jen majitel a správce)

TE	fotovoltaické elektrárny s příslušenstvím		<i>kód je jen v legendě, ve výkrese nepoužit</i>	
DT	doprava a technické vybavení, zeleň	DS	plochy dopravy - silniční	
DTP	DT s funkcí veřejného prostranství	UP	plochy veřejných prostranství	
DR	dopravní koridor rychlostní silnice s příslušenstvím			
DZ	zařízení infrastruktury - PZP	TI	plochy technické infrastruktury	
Ka	ochrana a stabilizace přírodních systémů- VKP, ÚSES	NP	plochy přírodní	
KK	klidové psmišené přírodní plochy v ochranném režimu NPR	NP	plochy přírodní	
KT	management CHKO, terénní stanice v ochranném režimu		<i>kód je jen v legendě, ve výkrese nepoužit</i>	
KW	prvky ÚSES a VKP s významnou funkcí vodohospodářskou	NP	plochy přírodní	
UR	užitková zeleň s možností umístění drobných staveb příslušenství	ZZ	plochy zemědělské - zahrady a sady, plochy uvnitř obytných vnitrobloků zařazené do ploch bydlení	sady a vinice přípustné. Nadzemní stavby mohou být umístěny jen v přímé návaznosti na zastavěné území.
UZ	užitková zeleň, zahrady, extenzivní sady a vinice s možností oplocení	ZZ	plochy zemědělské - zahrady a sady	sady a vinice přípustné. Nadzemní stavby mohou být umístěny jen v přímé návaznosti na zastavěné území.
Wz	vodní plochy a toky	NV	plochy vodní a vodohospodářské	
Za	zemědělská prvovýroba - orná půda a trvalé kultury	ZA	plochy zemědělské - orná půda a trvalé kultury	
ZK	zemědělská prvovýroba - v ochranném režimu CHKO	ZK	plochy zemědělské - v ochranném režimu CHKO	
ZV	zemědělská malovýroba - ZPF s převahou sadů, zahrad a vinogradů s podmíněným umístěním drobných staveb příslušenství, bez staveb rekreačních a ubytovacích	ZV	plochy zemědělské - malovýrobní	
Lo	lesy s převažující funkcí půdoochrannou a izolační	NL	plochy lesní	

Změna 1.31

V průběhu zpracování Změny č. 1 ÚP Perná požádal starosta obce o prověření další dílčí změny, a to změny využití zastavitelné plochy označené v ÚP Perná W3 (SKb), na plochu bydlení v rodinných domech, nebo plochu smíšenou obytnou. Požadavek byl akceptován a prověřen, zastavitelná plocha je ve změně

ÚP označena **Z02 a zařazena do ploch smíšených obytných**, které se v této poloze jeví jako vhodnější způsob využití.

2. koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejích změn

Požadavky byly vzaty na vědomí a akceptovány. Koncepce veřejné infrastruktury byla prověřena. Koncepce zásobování vodou, nakládání s dešťovými a odpadními vodami, zásobování elektrickou energií, plynem, obsluhy telekomunikacemi apod. se nemění. Provedené dílčí změny nemají vliv na celkovou koncepci – jedná se například o aktualizaci vedení (tras) stávající liniové infrastruktury a doplnění návrhů veřejné infrastruktury v nových zastavitelných plochách.

3. koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona

Vzaty na vědomí a akceptovány. Úpravy byly provedeny v kapitolách „E. Koncepce uspořádání krajiny“ a „F.2. Podmínky pro využití ploch“. Postupováno bylo podle §18 odst. 5 SZ. Odůvodnění je obsaženo v kap. II.14 a II.15.5.

b) požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit,

Nebyly uplatněny.

c) požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo,

Vzaty na vědomí a akceptovány. Viz výrok kap. G. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT, výkres I.c a odůvodnění v kap. II.16. „ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A OPATŘENÍ“.

d) požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci,

Vzaty na vědomí a akceptovány. Viz kap. „K. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE“ textové části ÚP.

Změna územního plánu ruší požadavky na zpracování územních studií v plochách D1, D2, Q1, Q2 a T2, neboť studie v těchto plochách již byly zpracovány.

Změna ÚP nevymezuje žádné nové plochy, v nichž by bylo rozhodování o změnách podmíněno zpracováním územní studie.

e) případný požadavek na zpracování variant řešení,

Byl uplatněn z důvodu možného významného vlivu některých dílčích změn na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Požadavek byl akceptován. Změna územního plánu byla v etapě pro společné jednání zpracována ve variantách „A“ a „B“. Po projednání byla k dopracování vybrána varianta „A“.

f) požadavky na uspořádání obsahu návrhu změny územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení,

Vzaty na vědomí a akceptovány. Změna územního plánu obsahuje požadované texty a výkresy, navíc byl zpracován výkres I.f Výkres části územního plánu s prvky regulačního plánu.

Změna územního plánu byla zpracována v požadovaném počtu vyhotovení a v požadované formě, včetně elektronické verze změny územního plánu.

h) požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) po posouzení záměru dílčí změny územního plánu Perná zahrnuté do „změny č. 1 územního plánu Perná“ vydala dne 14.2.2018 pod č.j: 00285/JM/18 stanovisko ve smyslu § 45i odst. 1 ZOPK stanovisko:

„Změny využití pozemků označených v příloze č. 1 tohoto stanoviska jako změny č. 1.01, 1.02, 1.03, 1.04, 1.09, 1.11, 1.12, 1.13, 1.17, 1.19, 1.23 a 1.26 mohou mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.“

OŽP JMK jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve stanovisku ze dne 29.11.2016 pod č.j. JMK 160096/2016 uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu Perná na životní prostředí.

Ke Změně č. 1 ÚP Perná proto bylo zpracováno vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Viz samostatný dokument č. III.

Další informace viz kapitoly II.8, II.9 a II.10.

K variantě „B“ návrhu Změny č. 1 ÚP Perná uplatnil Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i zákona NESOUHLASNÉ STANOVISKO.

K dopracování změny územního plánu vybralo proto obecní zastupitelstvo na svém jednání dne 16.12.2020 pod číslem usnesení 6 variantu „A“. Všechny záměry, které byly obsaženy jen ve variantě „B“ a ne ve variantě „A“, byly proto z dalšího projednávání změny územního plánu vypuštěny.

II.12. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

II.12.1. Demografický vývoj

Vývoj počtu obyvatel obce v posledních letech (ÚAP ORP Mikulov, 2020):

Obec	K 1.1.2007	K 1.1.2009	K 31.12.2011	K 31.12.2013	K 31.12.2015	K 31.12.2019
Perná	764	749	762	762	772	786

ČSÚ dále uvádí počty obyvatel i v letech 2016 a 2017:

Obec	K 31.12.2016	K 31.12.2017
Perná	771	776

Z uvedeného je zřejmé, že počet obyvatel obce mírně roste, v období 2009-2019 o celkem 37 obyvatel.

ÚAP ORP Mikulov, aktualizace 2020, uvádí pro Pernou index stáří 116,4, který signalizuje budoucí příznivý demografický vývoj obce.

Na základě analýz a výpočtů obsažených v doplňujících průzkumech a rozborech, s ohledem na předpokládaný vývoj lze očekávat, že počet trvale bydlících obyvatel obce **vzroste na cca 820 obyvatel**.

II.12.2. Využití zastavěného území

Zastavěné území je v současné době využito zejména pro bydlení. Je zastavěno poměrně intenzivně a poskytuje málo možností pro zahušťování další výstavbou. Kompaktní charakter zástavby intravilánu obce vyvolal nutnost hledat pro novou obytnou výstavbu i vhodné pozemky mimo zastavěné území obce.

ÚAP ORP Mikulov, aktualizace 2016 a 2020, uvádí pro Pernou následující intenzitu bytové výstavby (následující tabulka čerpá z obou aktualizací ÚAP):

Rok	2010		2014		2015		2018		2019		2014-219	
	PDB	IBV	PDB	IBV	PDB	IBV	PDB	IBV	PDB	IBV	PDB	IBV
Perná	1	1	8	11	7	9	13	16	7	9	28	9

Vysvětlivky: PDB = počet dokončených bytů

IBV = intenzita bytové výstavby (počet dokončených bytů/1000 obyvatel)

ÚAP dále upozorňuje na negativní trend, růst počtu neobydlených domů v obci. V Perné bylo v roce 2014 evidováno 30 rekreačních chalup a 35 rekreačních chat.

Plochy bydlení - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch

Výpočet potřeby pozemků pro nové rodinné domy v návrhovém období územního plánu (do r. 2030):

Pro stanovení celkové potřeby počtu nových rodinných domů je třeba vzít v úvahu stáří a kvalitu stávajícího bytového fondu, velikost cenové domácnosti, předpoklad asanací rodinných domů a další aspekty.

PROGNÓZA BYTOVÉ VÝSTAVBY		Vstupní hodnoty	návrh do r. 2030
Aktuální počet obyvatel (SLBD 2011)		748	
Předpokládaný počet obyvatel v návrhovém období územního plánu			820
Přírůstek (+) / úbytek (-) počtu obyvatel			72
Počet trvale obydlených bytů (SLBD 2011)		244	
Počet neobydlených bytů (SLBD 2011 neuvádí)			
Stávající obložnost trvale obydlených bytů dle SLBD 2011		3,06557377	
Předpokládaná obložnost bytů v r. 2025			2,6
POTŘEBA BYTŮ:			
pokrytí přírůstku počtu obyvatel			28
snížení obložnosti byt. fondu - stávající obyvatelstvo			44
odpad byt. fondu	z důvodu stavebního stavu		4
	z důvodu urbanistického řešení		0
celkem bytů			75
celkem domů (5% dvoubytových)			72
z toho	na původ. dříve zastavěných parcelách (po demolici)		1
využití volných ploch v zastavěném území			5
využití části neobydlených bytů			0
zbývá			66
+ rezerva 10 %			7
CELKOVÁ POTŘEBA NOVÝCH STAVEBNÍCH POZEMKŮ PRO RD			72
Celkový počet bytů v roce 2030			317

Starosta obce zdůrazňuje značný zájem o bytovou výstavbu v obci, a to jak ze strany stávajících obyvatel, tak i ze strany přespolních. Konkrétní (číselné) údaje o počtu zájemců ale obce nevede, neboť nemá k dispozici žádné zastavitelné pozemky, které by mohla zájemcům nabídnout.

Z ploch bydlení vymezených platným ÚP Perná zůstává nezastavěno 6,85 ha, na několika stavebních pozemcích ale již probíhá výstavba. Nezastavěno tak zůstává cca 5 ha zastavitelných ploch pro bydlení (odborný odhad zpracovatele), na kterých lze postavit cca 55 rodinných domů (uvažováno 900 m²/stavební místo).

Změna územního plánu by tedy měla pokrýt potřebu vymezení ploch pro dalších 17 rodinných domů, tj. vymezit plochy o výměře cca 1,53 ha.

Plochy bydlení jsou tvořeny obytnými ulicemi s převážně řadovou zástavbou, méně zástavbou volně stojícími domy. Zástavba má kompaktní charakter. Na základě výpočtů obsažených v dalších kapitolách tohoto odůvodnění bylo třeba v územním plánu vymezit další nové stavební pozemky pro rodinné domy. Tyto nebylo možné umístit v zastavěném území obce a jsou proto navrženy na „zelené louce“, ale v návaznosti na zastavěné území. Nejsou navrženy územně odloučené plochy pro bydlení nebo samoty.

V alternativě „A“ vymezuje změna územního plánu zastavitelné plochy bydlení + plochu smíšenou obytnou Z02 o celkové výměře cca 0,8265 ha, což ale nepokryje vypočtenou potřebu obce. Důvodem jsou významné limity využití území – rozsáhlé plochy uvažované na severním okraji obce nebylo možné do změny územního plánu zařadit, neboť u nich byl zjištěn významný negativní vliv na naturová území a negativní vliv na krajinný ráz.

V alternativě „B“, která ale nebyla odsouhlasena, prověřila změna územního plánu zastavitelné plochy bydlení + plochu smíšenou obytnou Z02 o celkové výměře cca 3,25 ha. Tato alternativa by tedy pokryla potřeby obce s velkou rezervou. Takový rozvoj obce je ale neakceptovatelný, jak je uvedeno výše.

II.13. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR

S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Dílčí změna 1.16 ÚP Perná řeší změnu odkanalizování obce Bavory na ČOV Dolní Dunajovice. Trasa kanalizace prochází územím obcí Perná a Dolní Dunajovice.

II.14. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

II.14.1. Krajinný ráz

Územní plán koordinuje zájmy a vztahy v nezastavěném území z hlediska rozdílných možností využití krajiny s ohledem na ochranu hodnot a zejména ochranu přírody.

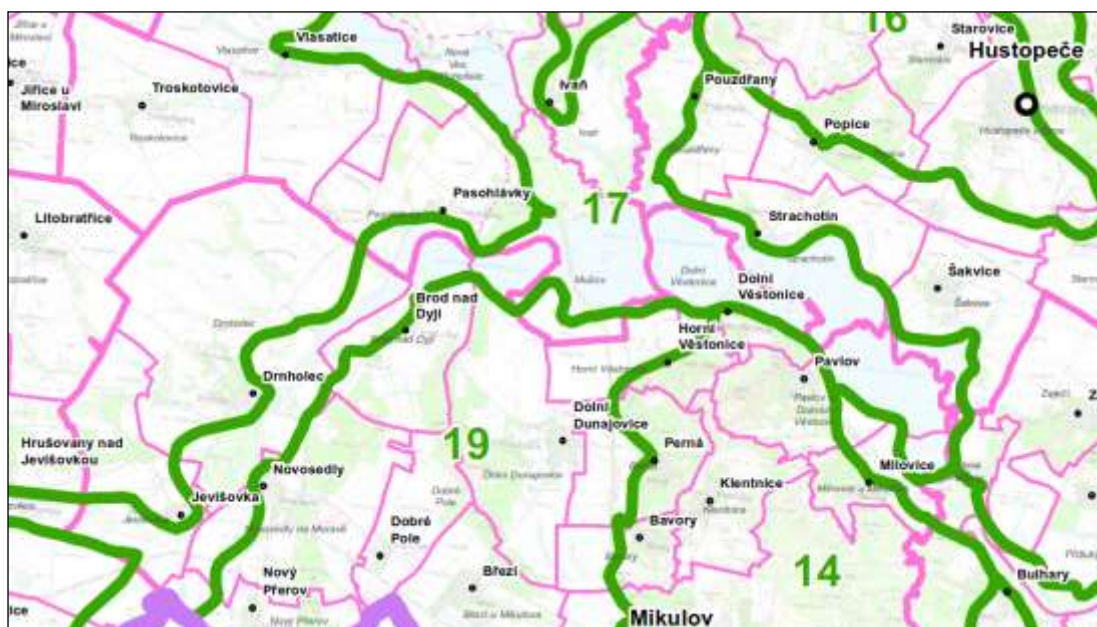
Nezastavěné území (krajina) je v maximální míře chráněno před novou zástavbou.

Změna územního plánu se zabývala posouzením souladu ÚP Perná s vydanými Zásadami územního rozvoje kraje.

Podle Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje náleží území obce do 2 typů krajín:

- Západní část k.ú. Perná do typu 19 „Dunajovický“
- východní část k.ú. Perná do typu 14 „Mikulovský“

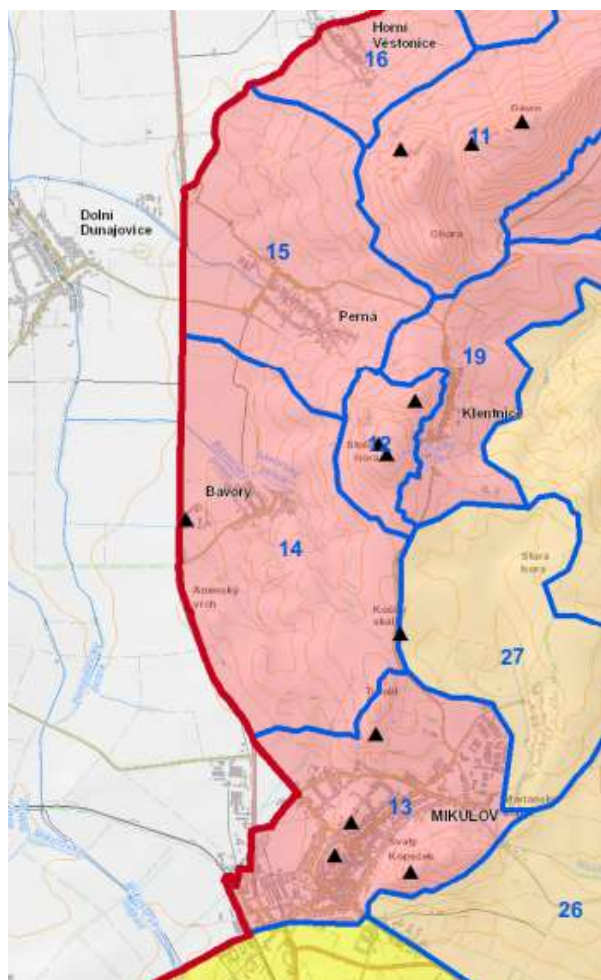
Schema ze ZUR:



Krajinný typ	Požadavky a úkoly pro ÚP - Opatření v ÚP Perná
Krajinný typ 19 „Dunajovický“	<p>a) Vytvářet územní podmínky pro ekologicky významné segmenty krajiny (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, trvalé travní porosty atd.) s cílem členění souvislých ploch orné půdy. <i>Tento úkol řeší platný ÚP Perná. Žádné požadavky na změnu územního plánu.</i></p> <p>b) Vytvářet územní podmínky pro revitalizační opatření na vodních tocích a jejich nivách. <i>Tento úkol řeší platný ÚP Perná. Podél vodotečí jsou vymezeny biokoridory a interakční prvky. Žádné opatření ve změně územního plánu.</i></p>

**Krajinný typ 14
„Mikulovský“**

- a) Podporovat protierozní opatření a opatření k zajištění zadržování vody v krajině.
- b) Podporovat rekreační využití území při současném respektování limitů vyplývajících ze zájmů ochrany přírody a krajiny.
- Oba uvedené úkoly platný ÚP Perná řeší. Žádné opatření ve změně územního plánu.*



- hranice CHKO Pálava
- místa krajinného rázu
- oblast krajinného rázu 1 (OKR1)
- oblast krajinného rázu 2 (OKR2)
- oblast krajinného rázu 3 (OKR3)
- krajinné dominanty

Zdroj: Plán péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 (AOPK ČR)

Perná patří mezi obce na úpatích výrazných vápencových bradel Pavlovských vrchů, které významně ovlivňují krajinný ráz celé oblasti CHKO Pálava. Sídlo leží v úpatí a jeho hmotové členění se zásadním způsobem uplatňuje v dálkových panoramatech Pálavy ve směru od silnice I/52 a současně se velmi uplatňuje z vyhlídkových míst na Stolové hoře a z vyhlídky u Kaple sv. Antonína.

Existují zde ale i plochy a aktivity narušující krajinný ráz:

- Velké půdní bloky zemědělsky velkovýrobně obhospodařované mezi Mikulovem, Bavorý a Pernou,
- Areály zemědělské výroby s halovými objekty
- oplocování zemědělských pozemků, zejména vinic, které působí rušivě v krajinných pohledech a současně je překážkou v průchodnosti krajiny.

V Plánu péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 (AOPK ČR) bylo území Obce Perná (resp. jeho východní část) zařazeno do oblasti krajinného rázu OKR1 – Pavlovské vrchy a místa krajinného rázu č. 1.4 „U Bavor“.

Obr. níže:

- vyhlídka na Pernou z prostoru od kaple sv. Antonína
- vyhlídka na Pernou ze Stolové hory



Plán péče uvádí charakteristiku krajinného rázu OKR1:

„OKR 1 - Pavlovské vrchy

Krajina má tvar vypreparovaných vápencových bradel s dramatickými siluetami, zasazenými do širokého, ale výrazně se zvedajícího úpatí. Jedná se o nejvyšší část území chráněné krajinné oblasti s převýšením zhruba 300 m nad okolní rovinatou krajinou. Vrcholové partie bradel pokrývají stepní lada, skalní stepi téměř bez dřevinné vegetace. Pro území je typický dvojitý obraz vrcholů, od severu jsou svahy zalesněny, od jihu nacházíme rozsáhlé stepní stráně s dobře čitelným mikroreliefem. V úpadech se vyskytují stromy a keře s hustším zapojením díky relativně vyšší vlhkosti stanoviště. Mozaika obhospodařovaných polí je vymezena po vrstevnici i po spádnicí. Velikost jednotlivých tratí se pohybuje v rozmezí od několika desítek arů až do 10 ha.

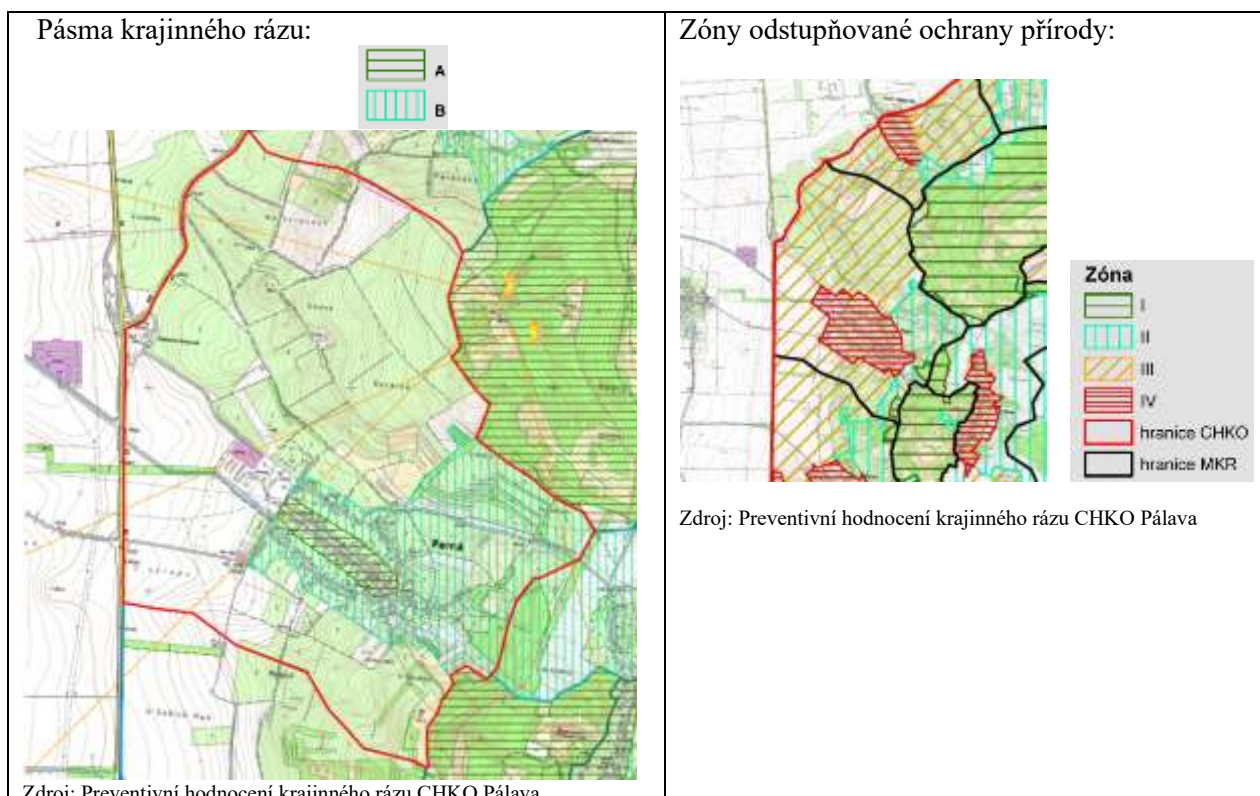
Sídla ležící na úpatí, jejich členění a struktura zástavby se výrazně uplatňují při vnímání krajiny. Zásadně se uplatňují v dálkových panoramatech Pavlovských vrchů. Sídla podle způsobu zástavby většinou řadíme k návesním ulicovkám s typicky orientovanou návsí po spádu. U všech sídel bylo jedním z charakteristických znaků utváření plužiny (vymezení polí obhospodařovaných obyvateli obce, zemědělci). Díky kolektivizaci a intenzivnímu způsobu užívání krajiny byl tento znak potlačen, v řadě případů dokonce zničen. Zavádění nových mechanizačních prostředků a technologií do zemědělství sebou nese další tlaky na změny v utváření krajiny, jsou rušeny úvozové cesty a vysoké, sedimentací vzniklé meze. Z volné krajiny se ztrácí různorodost v obhospodařování zemědělských pozemků, mizí ovocné sady na svažitém úpatí.

Příčiny narušení krajinného rázu:

V centrální části chráněné krajinné oblasti, tedy v OKR 1 Pavlovské vrchy jsou snahy o umístění staveb jen ojedinělé. Na druhou stranu se zde setkáváme s úbytkem variability užívání krajiny (jednotlivá pole s různými způsoby hospodaření a různými kulturními plodinami), dnes nastupuje tendence monokultury (vinice). Při tomto způsobu využívání území v krajině nenacházíme členění ploch jiných vlastníků v krajině. Jednotlivá pole a pozemky splynou do výrazného monobloku vinice, neboť způsob založení i obhospodařování je téměř shodný u všech zemědělských subjektů.“

Plán péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 neuvádí žádné podrobnosti k místům krajinného rázu. Ty jsou ale obsaženy ve studii „Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava (Ing. Stanislav Wieser, 2011)“ – viz dále.

Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava (Ing. Stanislav Wieser, 2011)



Zdroj: Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava

V roce 2011 pořídila Česká republika - Agentura ochrany přírody a krajiny ČR studii „Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava“. Zhotovitelem studie byl Ing. Stanislav Wieser, Moskevská 15/1232, 360 01 Karlovy Vary.

Území obce Perná náleží **do místa krajinného rázu 1.5**, jižní část k.ú. Perná pak do **místa krajinného rázu MKR-1.4**.

Charakteristika místa krajinného rázu 1.5:

Charakteristické znaky přírodní

- +Výrazný hřbet Pavlovských vrchů se nad Pernou snižuje mezi vrchy Obory s Pálavou a Stolovou horou, kde jsou enklávy biotopů zemědělsky neobhospodařované půdy.
- +Skály ve svahu Obory, Pálavy a Stolové hory.
- +Přechod do nížinné polohy v Dunajovické sníženině (vymezení MKR silnicí bez prostorové hranice).

Charakteristika historická

Široce otevřená krajina pod sedlem s komunikačním napojením na hřeben vrchů byla příhodná v době kolonizace ve 13.-14.stol. pro založení sídla s dostatečnou rozlohou zemědělské půdy.
Samota Spálenka je mezi sídly v CHKO Pálava výjimečným jevem.

Charakteristické znaky kulturní

+Osídlení se vyznačovalo ostře ohraničenou zástavbou a poměrně stabilní rozčleněním na polnosti, z nichž dominují vinice.
+Pásky a skupiny dřevin rostoucích mimo les jsou výrazněji zastoupeny při úpatí vrchů, kde jsou i bývalé pastviny (část udržována jako biotop květeny).
Turistická spojnice Vinařskou stezkou pod západními svahy vrchů, z Perné značená cesta na Stolovou horu.

Dominanty

+Obora se skalní věží Trůn, Pálava, Stolová hora nad MKR.
+Kostel v Perné.
(-)Zemědělský areál na západní straně vesnice.

Harmonické vztahy

+Členění polností a nelesní zeleň ve vztahu k vesnickému osídlení.
(-)Disharmonie velkých objektů a nečleněné krajiny při západní hranici MKR.

Estetické vnímání

+Pozitivní vnímání MKR je silnější ze západní strany s pozadím vrchů a sedla hřbetu, rušivá je návaznost krajiny při hranici v nadhledu od východu.

Doporučení ochrany krajinného rázu

Pro krajinu v okolí Perné uplatňovat pásmo B zprísněné ochrany KR, jinak pásmo C. V centrální části pásmo A přísné ochrany KR.

Charakteristika místa kraj.rázu 1.4:

Charakteristické znaky přírodní

+Výrazný hřbet Pavlovských vrchů se zvedá Stolovou horou severovýchodně nad Bavory a táhlým sedlem vymezuje MKR k Turoldu.
+Skály ve svahu Stolové hory.
+Přechod do nížinné polohy v Dunajovické sníženině (vymezení MKR silnicí bez prostorové hranice).
+PP Anenský vrch, PP Kočičí kámen a PP Růžový kopec v izolovaných polohách mezi polnostmi.

Charakteristika historická

Mělká kotlina pod prameništěm Bavorského potoka byla příhodná při kolonizaci ve 13.-14.stol. pro založení sídla s dostatečnou rozlohou zemědělské půdy.

Doporučení ochrany krajinného rázu

Pro krajinu mezi obcemi Perná a Bavory uplatňovat pásmo C běžné ochrany KR, pro přírodní památky pásmo A přísné ochrany KR (ty jsou ale mimo řešené území).

K samotnému sídlu Perná studie mimo jiné uvádí:

Charakteristické jednotlivosti

+Vesnice uzavřeného ulicového typu.
+Střední návesní centrálně komponovaná ulice směrem ke kostelu.
+Centrálně umístěná kašna a sousoší Nejsvětější Trojice.
+Radnice s věžičkou.
+Kaplička sv. Urbana.
+Okapové řazení tradičních domů.
+Převažující červené pálené krytiny střech.

- +Vinné sklepy
 - (-)Domy s plochými střechami v dostavbách na SZ.
 - (-)Výrazný a zachovalý ovál zástavby porušen rozvíjením na JZ.
 - (-)Téměř kontaktně umístěný areál zemědělské výroby.
- Samota Spálená Hospoda (Spálenka)

Dominanty

- +Kostel sv. Mikuláše
- +Přírodní krajinné pozadí Pálavy a Stolové hory se sedlem mezi vrchy.

(-)Výrobní areál na SZ

Pásma ochrany KR

Návesní ulice má parametry památkové zóny. V její zástavbě a vybraných parcelách v kontaktu s ní uplatňovat pásmo A přísné ochrany KR, pro ostatní případné dostavby v souběžných ulicích vzhledem ke stávajícímu stavu uplatňovat pásmo B zpřísněné ochrany KR stejně jako na nově otevřených rozvojových plochách (bez ohledu na kontextově nevhodné již stávající domy).

Regulativy a limity

ÚP obce obsahuje rozvojové plochy na JZ, kde doplňují dříve již naznačený směr zástavby – v něm nepokračovat! Menší plochy jsou na SZ straně, kde neovlivní charakteristický tvar plochy zástavby. Přestože z hlediska krajinnotvorného je možný určitý rozvoj ploch zástavby v podélném směru, platí, že navržený plošný rozvoj obce je nutné považovat za limitní.

Komentář zpracovatele studie:

Perná spolu s Klentnicí jsou obcemi, kde v posledních desetiletích byl zaznamenán znatelný nárůst počtu obyvatel (16%). K projevu této tendence patří pravděpodobně zástavba řadovými domy s plochou střechou na SZ. Novější zástavba by měla lépe reprezentovat vstupní prostor do vesnice. Stejně nepříznivé vjemy navozuje vjezd k Perné přes samotu Spálená Hospoda. Jako vstupní „brána“ do CHKO Pálava je toto místo bezkonkurenčně nejodpudivější. Návesní ulice dojmy z Perné zvyšuje a zasluhuje si pozornost při stavebních zásazích.

Významnější vliv na krajinný ráz bude mít dálnice D52, která bude umístěna v koridoru K-DS04-A, zejména v úseku mimoúrovňové křižovatky Perná. Tato křižovatka bude viditelná i z turistických vyhlídek umístěných na Pálavě:



K minimalizaci negativních vlivů stavby D52 na krajinný ráz jsou v kapitole „Koncepce veřejné

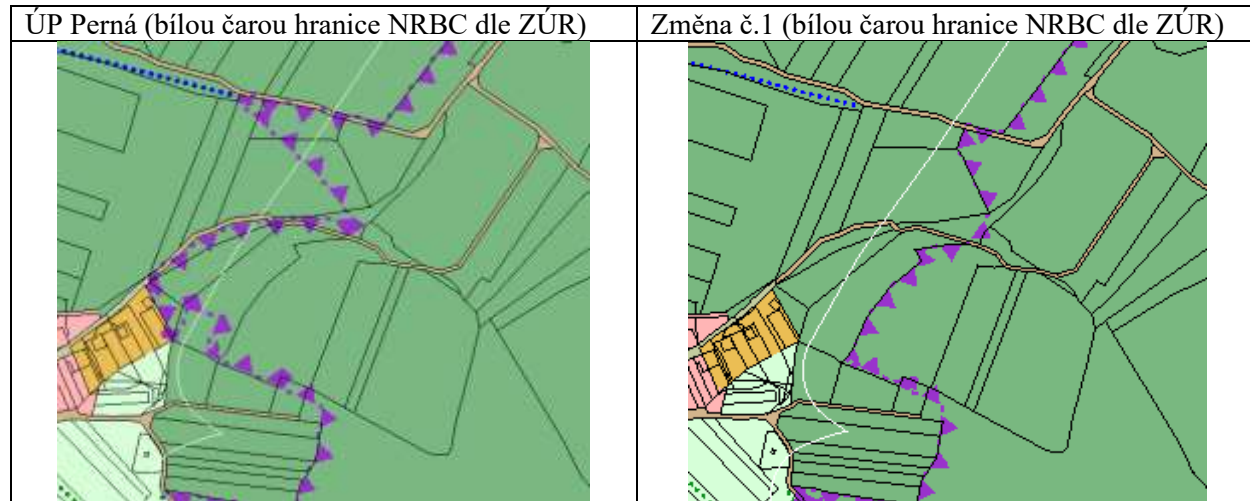
infrastruktury“ výrokové části územního plánu stanoveny konkrétní podmínky pro využití koridoru. V současné době se předpokládá, že bude v tomto úseku dálnice vedena pod úroveň stávajícího terénu, což by přispělo k omezení negativních vlivů na krajinný ráz.

II.14.2. Územní systém ekologické stability

Hlavními výchozími podklady pro řešení územního systému ekologické stability krajiny v rámci zpracování změny č. 1 ÚP Perná jsou:

- Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, vydány 5.10.2016)
- Územně analytické podklady Jihomoravského kraje (PROCES-Centrum pro rozvoj obcí a regionů s.r.o., duben 2015),
- Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability na území Jihomoravského kraje - dohodnutý odvětvový podklad orgánů ochrany přírody Jihomoravského kraje z roku 2012 (dále jen "odvětvový podklad OPK");
- Územně analytické podklady (ÚAP) obce s rozšířenou působností (ORP) Pohořelice - 4. úplná aktualizace (2016);
- Územní plán Perná
- Řešení ÚSES v platné či souběžně zpracovávané územně plánovací dokumentaci (ÚPD) okolních obcí a v dokončených KPÚ navazujících katastrů;
- Metodika vymezení územního systému ekologické stability (MŽP, březen 2017).

Předmětem změny č.1 ÚP Perná, dílčí změny č. 1.29, bylo prověření souladu vymezení NRBC 2013 Pálava s vydanými ZÚR kraje. V této souvislosti bylo zjištěno, že poloha NRBC 2013 Pálava, vymezeného v platném ÚP Perná, v zásadě odpovídá biocentru vymezenému v ZÚR kraje. Drobné rozdíly – přesahy z plochy vymezené Zásadami územního rozvoje kraje – byly zesouladěny s nadřazenou dokumentací:



Předmětem Změny č. 1 ÚP Perná nebyla úprava místního ÚSES – lokální ÚSES se nemění.

II.15. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ, VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

II.15.1. Důvody pro pořízení změny ÚP

Důvodem pro zpracování Změny č. 1 územního plánu Perná je potřeba koordinace ZUR JMK s územně plánovací dokumentací obce, prověření požadavků fyzických a právnických osob uplatněných v Zadání změny č. 1 ÚP Perná a aktualizace územního plánu v návaznosti na změny stavebního zákona a předpisů souvisejících.

II.15.2. Přehled a zdůvodnění jednotlivých dílčích změn územního plánu

Přehled jednotlivých dílčích změn ÚP je uveden v kap. II.11. Je zde obsaženo i částečné zdůvodnění těchto změn, další zdůvodnění viz následující kapitoly.

Změna č. 1 ÚP Perná byla v etapě návrhu pro společné jednání zpracována ve dvou alternativách, resp. variantách.

- **Varianta „A“** je pojata jako varianta základní, resp. minimální. Obsahuje ty změny územního plánu, které jsou nezbytné a neopomenutelné (zpřesnění záměrů obsažených ve vydaných ZÚR kraje, aktualizace zastavěného území, uvedení územního plánu do souladu s aktuálními právními předpisy) a prověřené požadavky fyzických a právnických osob, které se zpracovateli jeví jako opodstatněné, bezproblémové nebo málo problematické.
- **Varianta „B“** obsahovala stejné změny jako varianta „A“, vymezila ale umístění dalších zastavitelných ploch bydlení na SV okraji obce a rozšířila změnu územního plánu o další zastavitelné plochy (Z39, Z42, Z43, Z45, Z46, Z47 a plochy souvisejících veřejných prostranství, k umístění veřejné dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu těchto ploch.

K variantě „B“ návrhu Změny č. 1 ÚP Perná vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i zákona NESOUHLASNÉ STANOVISKO.

K dopracování změny územního plánu vybralo proto obecní zastupitelstvo na svém jednání dne 16.12.2020 pod číslem usnesení 6 variantu „A“. Všechny záměry, které byly obsaženy jen ve variantě „B“ a ne ve variantě „A“, byly proto z dalšího projednávání změny územního plánu vypuštěny.

II.15.3. Doprava

Katastrálním územím Perná prochází tyto silnice:

silnice-označení název - trasa

- I/52 Brno – Pohořelice – Mikulov – státní hranice
- II/420 Nikolčice – Hustopeče – Perná
- III/4147 Dolní Dunajovice – Brod nad Dyjí
- III/42121 Perná – Klentnice
- III/42122 Spálená Hospoda - Perná
- Silniční síť je ÚP respektována.

Úpravy silnic:

Úpravy silnic mimo zastavěné území a zastavitelné plochy budou prováděny dle zásad ČSN 73 6101 „Projektování silnic a dálnic“ a krajské silnice podle Návrhové kategorizace krajských silnic JMK v kategoriích:

silnice	Kategorie	Poznámka
III. tř.	S 6,5/60 (50)	úseky lokálního významu
II/420	S 7,5/70	Tah oblastního významu
D52	R 25,5/120* (D 26,5/120)	Státní silnice

*) Kategorie nesouhlasí s aktuální ČSN, ale kvůli ÚŘ bude tato kategorie pravděpodobně uvažována i nadále.

Řešeným územím prochází v severojižním směru silnice I/52. Navrhuje se zkapacitnění silnice I/52 v parametrech **dálnice druhé třídy (D52)**. Pro tuto dálnici (a souběžnou silnici II.třídy) je v územním plánu **zpřesněn koridor DS04, vymezený v ZÚR kraje.**

ZÚR odůvodňují vymezení koridoru DS04 takto:

„Dálnice D52 (přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb. – R52) je v přeshraničních souvislostech součástí spojení Brno – Mikulov – Vídeň, v regionálních souvislostech zpřístupňuje a obsluhuje jižní část OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno a sídla v N-OS2 rozvojové ose Vídeňská včetně subregionálních center Pohořelice a Mikulov. V návaznosti na silnici I/53 v Pohořelicích se spolupodílí na zpřístupnění prostoru Znojemska. V úseku Rajhrad – Pohořelice (křižovatka D52 × I/53) je realizovaná v parametrech čtyřpruhové směrově dělené silnice s mimoúrovňovými křižovatkami.

V evropských souvislostech, v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí, je dálnice D52 zařazená do sítě TEN-T Core, u které se mimo jiné předpokládá dokončení sítě a odstranění úzkých míst do r. 2030. Dálnice D52 Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen / Rakousko (E461) je zahrnuta v politice územního rozvoje jako koridor kapacitní silnice. Usnesením vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice – státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen.

Dálnice D52 je koncepčně zakotvena v Dopravní sektorové strategii, 2. fáze a obsažena v Prioritě 3 Rozvoj páteřní infrastruktury a dopravního napojení kraje v dokumentu „Aktualizace strategické vize Strategie Jihomoravského kraje 2020“. Její příprava ve spojení Pohořelice – Mikulov – státní hranice ČR / Rakousko je potvrzena Usnesením vlády ČR č. 713/2010, o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní silnice pozemní komunikace v úseku Pohořelice – státní hranice s Rakouskou. Záměr je obsažen v Prioritě 3 Rozvoj páteřní infrastruktury a dopravního napojení kraje v dokumentu „Aktualizace strategické vize Strategie Jihomoravského kraje 2020“.

Navrhovaný koridor D52 naplňuje prioritu politiky územního rozvoje (23) – „...vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní infrastruktury...“, dále priority územního plánování ZÚR JMK v odstavcích (3a), (3b) a (8a), které spočívají především ve vytváření územních podmínek pro posílení vazeb mezi městy a venkovem s cílem zvýšit atraktivitu a konkurenceschopnost venkovského prostoru kraje a pro posílení vazeb mezi prostorově blízkými centry osídlení s cílem podpořit formování kooperačních územních vztahů a prostorovou dělbu práce a dále priority územního plánování ZÚR JMK v odstavci (7), především ve vytváření územních podmínek pro kvalitní dopravní napojení JMK na evropskou dopravní síť včetně zajištění požadované úrovně a parametrů procházejících multimodálních koridorů.

Koridor D52 je páteřní dopravní osou N-OS2 rozvojové osy Vídeňská, ve které je uplatněn požadavek na vytváření územních podmínek pro rozvoj obcí s výraznou vazbou na dopravní osu (Brno –) Pohořelice (– Vídeň), z čehož vyplývají i požadavky na kapacitu a upravenost silničního tahu, který je součástí sítě TEN-T Core s předpokladem dokončení jeho přestavby do r. 2030.“

Dílčí změna č. 1.29 upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označením K-DS04-A. Jedná se o

koridor dopravní infrastruktury – silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek a souvisejících staveb.

Jedná se o tzv. „prověřený koridor“, ke kterému oprávněný investor (ŘSD ČR) poskytl aktuální projektovou dokumentaci („D52 5206 Perná-st.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt).

Protože některé související stavby (tedy stavby vedlejší ve smyslu § 2 odst. 9 stavebního zákona) zasahují podle tohoto projektu i mimo koridor vymezený v ZÚR kraje, byly pro tyto stavby (resp. jejich části přesahující koridor K-DS04-A) ve změně ÚP Perná vymezeny samostatné koridory dopravní infrastruktury označené K-DS04-B, K-DS04-C, K-DS04-D a koridory technické infrastruktury K-T01, K-T02. Bylo přitom postupováno podle metodického doporučení MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“, které mimo jiné konstatuje:

- „Koridor upřesněný v ÚP nesmí přesáhnout vně hranic koridoru vymezeného v ZÚR (v opačném případě by se jednalo o nesoulad ÚP se ZÚR).
- Některé vedlejší (související) stavby, zejména vyvolané přeložky inženýrských sítí, nemohou být v celé své délce součástí koridoru, protože mnohdy zasahují i do značné vzdálenosti od vymezeného koridoru.
- Pro vedlejší (související) stavby, které jsou známy v době vymezení koridoru a u kterých je zřejmé, že budou zasahovat do území značně vzdáleného od hlavní stavby a nelze je proto v plném rozsahu zahrnout do vymezeného koridoru, je nezbytné vymežit samostatné koridory (např. pro přeložku křižující silnice, produktovod apod.).
- Koridory zpravidla nelze vymežit v rozsahu pokrývajícím všechny vedlejší (související) stavby, neboť jejich skutečný rozsah obvykle v době pořizování ÚPD neznáme, a také proto, že některé z nich, např. vyvolané přeložky DI nebo TI, mnohdy zasáhnou i do území značně vzdáleného od hlavní stavby DI, a tak by koridor zahrnující související stavby v celém jejich rozsahu mohl např. zasahovat až hluboko do zastavěného území obce a působit dojmem, že zde bude umístěna stavba DI.
- Lze doporučit, aby minimální šířka koridoru byla v případě stavby, upřesněné studií nebo podrobnou dokumentací, alespoň v rozsahu budoucího ochranného pásma stanoveného právními předpisy (např. zákon o pozemních komunikacích, zákon o drahách, energetický zákon, zákon o vodovodech a kanalizacích) zvětšeného v závislosti na kumulaci očekávaných problémů při umístění a povolování stavby.“

V podmínkách využití koridoru K-DS04-A i ostatních souvisejících koridorů jsou zohledněny požadavky ZÚR, včetně hodnocení vlivu ZÚR JMK na udržitelný rozvoj. ÚP Perná vymezením výše uvedených koridorů splnil úkoly pro územní plánování obsažené v ZÚR kraje:

a) Zpřesnit a vymežit koridor dálnice D52 v součinnosti s dotčenými orgány státní správy, s ohledem na jeho přepravní funkci, požadované technické parametry a návaznost na postupně realizovanou kapacitní silnici A5 Wien – Drasenhofen.

b) Zpřesnit a vymežit koridor dálnice D52 s ohledem na optimalizaci trasy v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, zajistit splnění hlukových limitů, minimalizaci vlivů na CHKO Pálava a PR Věstonická nádrž, minimalizaci vlivů na lokality soustavy Natura 2000 EVL Mušovský luh, PO Pálava, PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny, minimalizaci rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů na ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně.

c) Zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru dálnice D52 v ÚPD dotčených obcí.

Záměr (koridor DS04) byl v rámci zpracování ZÚR kraje podroben Hodnocení vlivu na životní prostředí (SEA), s tímto výsledkem:

Identifikace ovlivnění

Charakteristika identifikovaných vlivů	Přímý	Sekundární	Synergický	Kumulativní	Krátkodobý	Střednědobý	Dlouhodobý	Trvalý	Přechodný	Kladný	Záporný
Sledované oblasti											
Ovzduší	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Obyvatelstvo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Lidské zdraví	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Biologická rozmanitost, fauna, flora	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Půda - zemědělský půdní fond	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Půda - PUPFL	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Horninové prostředí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Voda - podzemní vody	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Voda - povrchové vody	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Klima	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hmotné statky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kulturní dědictví *	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Krajina	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

* Kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického

V ZÚR jsou vyhodnoceny identifikovatelné vlivy, včetně vlivů kumulativních a synergických a navržena následující opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů tohoto koridoru:

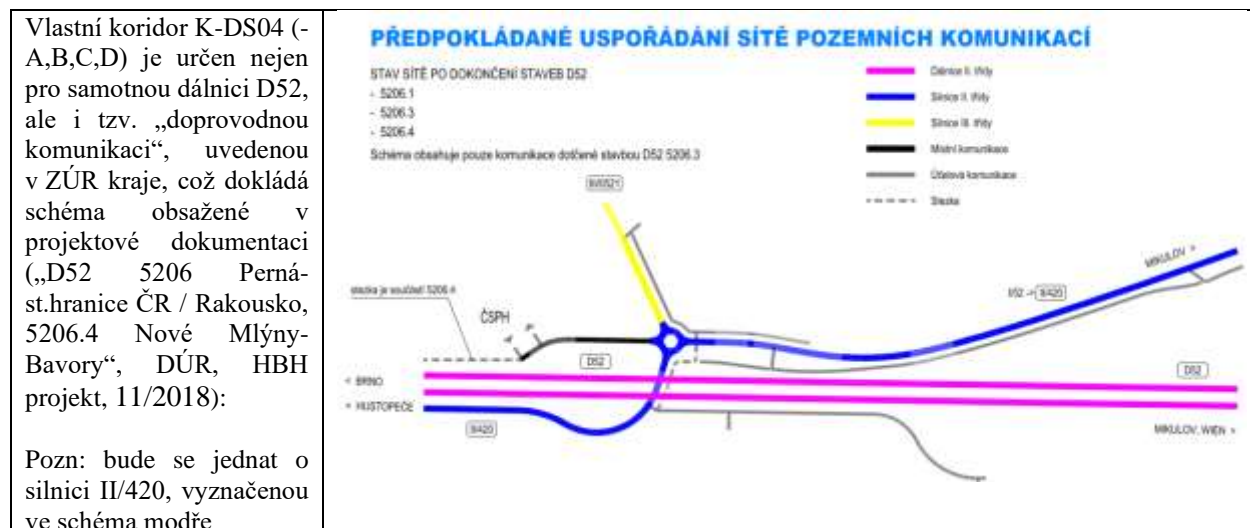
Ovzduší			
<p>přímý dlouhodobý</p> <p>potenciální nárůst imisní zátěže v místech přiblížení komunikace k zástavbě</p>	<p>Optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se zejména MUK Pohořelice a Mikulov jih).</p>	<p>velká</p>	<p>Po vybudování komunikace zamezit průjezdu tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objíždění placených úseků).</p>
<p>přímý krátkodobý</p> <p>dočasný nárůst imisní zátěže vlivem stavebních prací</p>	<p>V průběhu výstavby respektovat požadavky ochrany obyvatel, zejména minimalizovat průjezdy nákladních vozidel a stavební techniky přes obytnou zástavbu obcí, v místech nutného pohybu vozidel a techniky zajistit pravidelné čištění komunikací. Neumísťovat emisně významná zařízení stavby do míst kontaktu s obytnou zástavbou.</p>	<p>velká</p>	

Obyvatelstvo				
přímý krátkodobý	-	<ul style="list-style-type: none"> V průběhu výstavby respektovat požadavky ochrany obyvatel, zejména minimalizovat průjezdy nákladních vozidel a stavební techniky přes obytnou zástavbu obcí, v místech nutného pohybu vozidel a techniky zajistit pravidelné čištění komunikací. Neumísťovat významná zařízení stavby do míst kontaktu s obytnou zástavbou. 	velká	-
dočasné zhoršení podmínek bydlení vlivem stavebních prací				
přímý dlouhodobý	-	<ul style="list-style-type: none"> Optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se zejména MUK Pohořelice a Mikulov jih). V místech případného kontaktu s chráněnou zástavbou zajistit protihluková opatření. Zajistit dostatečnou průchodnost území. 	velká	Po vybudování komunikace zamezit průjezdu tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objíždění placených úseků).
potenciální zhoršení podmínek bydlení v místech přiblížení komunikace k zástavbě				velká
Lidské zdraví				
přímý dlouhodobý	-	<ul style="list-style-type: none"> Optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se zejména MUK Pohořelice a Mikulov jih). V místech případného kontaktu s chráněnou zástavbou zajistit splnění hlukových limitů. 	velká	Po vybudování komunikace zamezit průjezdu tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objíždění placených úseků).
potenciální nárůst hlukové zátěže v místech přiblížení komunikace k zástavbě				velká
přímý krátkodobý	-	<ul style="list-style-type: none"> V průběhu výstavby respektovat požadavky ochrany obyvatel, zejména minimalizovat průjezdy nákladních vozidel a stavební techniky přes obytnou zástavbu obcí, v místech nutného pohybu vozidel a techniky zajistit pravidelné čištění komunikací. Neumísťovat akusticky významná zařízení stavby do míst kontaktu s obytnou zástavbou. 	velká	-
dočasný nárůst hlukové zátěže vlivem stavebních prací				
Biologická rozmanitost, fauna, flóra				
záporný dlouhodobý trvalý přímý	-	<ul style="list-style-type: none"> Minimalizovat rozsah vlivů na chráněná území (CHKO, ZCHÚ, PO, EVL). Zajistit zachování funkcí skladebných prvků ÚSES. 	velká	-
Omezení migrační prostupnosti	-	<ul style="list-style-type: none"> Technické řešení křížení komunikace a biokoridoru. 	velká	-
Riziko přímých střetů	-	<ul style="list-style-type: none"> Technická opatření při průchodu silnice v migračně exponovaných úsecích i při výstavbě. 	malá	-
Rušení	-	<ul style="list-style-type: none"> Technická opatření při výstavbě silnice, časový harmonogram výstavby. 	velká	-
Půda - zemědělský půdní fond				
přímý krátkodobý dlouhodobý záporný	-	<ul style="list-style-type: none"> Minimalizovat trvalé i dočasné zábery ZPF a zásahy do viničních tratí. 	velká	-
zábor ZPF				

Půda - pozemky určené k plnění funkcí lesa			
přímý sekundární krátkodobý dlouhodobý záporný	-	Minimalizovat trvalé i dočasné zábery PUPFL. Minimalizovat zásahy do větrolamů.	velká -
záběr PUPFL			
Horninové prostředí			
přímý dlouhodobý záporný	-	V rámci technického řešení minimalizovat ovlivnění zásob zemního plynu v zásobníku (CHLÚ, DP, výhradní ložisko) a vlivy terénních nestabilit.	velká -
ovlivnění horninového prostředí			
Voda - povrchové vody			
přímý krátkodobý dlouhodobý záporný	V rámci technického řešení vyloučit vlivy na záplavové území a OP vodního zdroje (využit stávající komunikaci).	velká V rámci technického řešení minimalizovat vlivy na odtokové poměry a čistotu povrchových vod.	velká -
ovlivnění režimu povrchových vod			
Krajina			
dlouhodobý záporný	-	Zajistit zachování prostupnosti krajiny.	velká -
fragmentace krajiny			

Uvedená opatření byla zpracována do výrokové části změny územního plánu, do kapitoly D.

Obdobná opatření byla přiměřeně aplikována i na zbývající koridory dopravní infrastruktury – silniční, označené K-DS04-B, K-DS04-C, K-DS04-D.



Dopravní obsluha nově vymezených ploch přestavby a zastavitelných ploch je uvažována ze stávajících místních popřípadě účelových komunikací, nebo z komunikací, které budou umístěny v navrhovaných plochách ÚP (plochy veřejných prostranství – místní komunikace a veřejná prostranství).

Plocha P05 bude připojena přímo na silnici III/42122, plochy P03 a P04 pak budou na tuto silnici připojeny prostřednictvím stávajících účelových komunikací. Žádné další zastavitelné plochy vymezené změnou územního plánu nebudou odkázány na přímou dopravní obsluhu ze silnic II. ani III. třídy.

II.15.4. Technická infrastruktura

Změna č. 1 ÚP Perná nemá významný vliv na zásobování vodou, odkanalizování, čištění odpadních vod, zásobování elektrickou energií a zásobování plynem řešeného území. Základní koncepce jsou vymezeny v ÚP Perná a Změna č. 1 ÚP Perná je respektuje.

Trasy stávajících sítí veřejné technické infrastruktury byly aktualizovány a upřesněny podle ÚAP a dle projektové dokumentace „Perná-lokalita „Nad hřištěm“, komunikace, kanalizace a vodovod“, PS, Projekce inženýrských sítí s.r.o., Břeclav, VI/2014.

Ve výkresové části jsou doplněny sítě veřejné technické infrastruktury k obsluze nových zastavitelných ploch. Navrhované vodovody byly podle možností zokruhovány.

Dílčí změna 1.16 ÚP Perná řeší změnu odkanalizování obce Bavorý na ČOV Dolní Dunajovice. Trasa kanalizace prochází územím obcí Perná a Dolní Dunajovice, dotýká se jihozápadního okraje k.ú. Perná. Na území obce Perná je rovněž umístěna čerpací stanice pro tuto kanalizaci.

Změna ÚP Perná vymezuje koridory **K-T01 a K-T02**, určené pro umístění souvisejících staveb (vedlejších staveb ve smyslu § 2 odst. 9 stavebního zákona), ke stavbě budoucí dálnice D52. Jedná se o přeložky a úpravy vodotečí, které nejsou součástí koridoru DS04, vymezeného ZÚR kraje.

II.15.5. Odůvodnění vymezených ploch s rozdílným způsobem využití a podmínek využití ploch

V souladu s ustanovením vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění, člení územní plán k naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí území obce na plochy s rozdílným způsobem využití a stanovuje podmínky jejich využití.

Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území.

Ve výrokové části v kapitole „F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ“ jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustné využití, nepřípustné využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, intenzity využití pozemků v plochách).

Při vymezování podmínek byly brány v potaz především hlediska ochrany jednotlivých složek životního prostředí, ochrany krajinného rázu, vzájemného doplňování činností a zamezení střetů vzájemně neslučitelných činností, ochrana přírodních, civilizačních, architektonických a kulturních hodnot.

Územní plán v souladu s ustanovením § 18 odst. (5) zák.č. 183/2006 Sb., v platném znění, upřesňuje a zpřísňuje podmínky umístění staveb v nezastavěném území. Důvodem je především ochrana přírodních hodnot, ochrana složek životního prostředí, zajištění prostupnosti území. Regulace je provedena ve výrokové části v kapitole F.

V kapitole F.1 „Základní pojmy“ textové části územního plánu územní plán definuje mimo jiné:

Pojem	Odůvodnění pojmu
Občanské vybavení místního významu: jedná se o občanské vybavení, které	Velikost stavebního pozemku maloobchodních zařízení (max. 1000 m ²) je odůvodněna cílem

<ul style="list-style-type: none"> ▪ slouží převážně obyvatelům přilehlého území (maloobchodní a stravovací služby, zařízení péče o děti, předškolní zařízení, sportovní a relaxační zařízení). Přitom plocha stavebního pozemku maloobchodních zařízení nesmí přesáhnout 1000 m². ▪ slouží obyvatelům širšího území, ale nemá negativní vliv na pohodu prostředí (například ubytovací zařízení o kapacitě do 10 lůžek, stavby pro sociální služby, školská zařízení, zdravotnická zařízení, stavby a zařízení pro kulturu a církevní účely, služby 	<p>omezení střetů vzájemně neslučitelných činností (§3 vyhl.č. 501/2006 Sb., v platném znění). Hodnota 1000 m² se opírá o ustanovení §4 téže vyhlášky. Tato velikost by měla zachovat kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše. Maloobchodní zařízení této velikosti jsou slučitelná s bydlením a obvykle slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Stejně důvody vedly i k omezení kapacity ubytovacích zařízení.</p>
<p>Rodinné vinné sklepy: jsou převážně podzemní objekty pro malovýrobní zpracování a skladování vína, jejichž kapacita nemůže negativně ovlivnit chráněný venkovní prostor, chráněný venkovní prostor staveb a chráněný vnitřní prostor staveb (např. staveb pro bydlení a staveb občanského vybavení). Tyto podmínky splňují objekty pro zpracování vinné révy a uchování vína, jejichž zastavěná plocha nadzemní částí objektu nepřesahuje 80m² a celková zastavěná plocha, včetně podzemní části, nepřesahuje 300 m². Rodinné vinné sklepy mohou mít, pokud to umožňuje maximální podlažnost stanovená pro danou plochu, rekreační nástavbu umožňující ubytování. Trvalé bydlení je v nástavbě rodinných vinných sklepů přípustné jen výjimečně, při splnění podmínek obsažených v kap. I.F.2. Dále mohou rodinné vinné sklepy obsahovat místnost určenou k posezení a degustaci vína, jejíž velikost a kapacita ale musí zohlednit polohu sklepa ve vztahu k nejbližším obytným objektům a objektům občanského vybavení, aby se zamezilo hluikovému obtěžování.</p>	<p>Stanovené velikosti nadzemní části objektů (do 80m²) a celkové zastavěné plochy, včetně podzemní části (do 300 m²) mají za cíl:</p> <ul style="list-style-type: none"> - odlišit rodinné (malovýrobní) vinné sklepy od větších vinařských provozoven, které mají významnější negativní vlivy na životní prostředí (hluk, zápach, exhalace produkované obslužnou dopravou), - zachování drobného měřítka sklepních uliček, včetně struktury zástavby, - podpoření drobného podnikání v obcích (v zemědělství, resp. vinařství, popřípadě doplňkově i v cestovním ruchu) a péče o krajinu (na rodinné vinné sklepy jsou zpravidla navázány soukromé vinohrady o menší výměře, což je žádoucí z hlediska struktury krajinného rázu – mozaika menších vinic prostrádaná zahradami a pozemky jiného druhu dotváří optimální strukturu krajiny).
<p>Malé stavby odpadového hospodářství: stavby určené ke shromáždění a třídění komunálních odpadů - sběrné odpadové dvory, o velikosti stavebního pozemku do 2000 m² včetně. V těchto stavbách nelze provádět jinou činnost s odpady, např. jejich zpracování, kompostování, mletí.</p>	<p>Velikost pozemku sběrných odpadových dvorů (max. 2000 m²) i další podmínky jsou odůvodněny cílem omezení střetů vzájemně neslučitelných činností (§3 vyhl.č. 501/2006 Sb., v platném znění). Protože jsou malé stavby odpadového hospodářství přípustné i v plochách, které leží v blízkosti ploch bydlení či ploch smíšených obytných, bylo třeba zajistit ochranu chráněných venkovních prostor, chráněných venkovních prostor staveb a chráněných vnitřních prostor staveb před negativními vlivy jak samotných staveb odpadového hospodářství, tak i před druhotnými negativními vlivy (např. z dopravy). To zajišťuje územní plán limitováním maximální velikosti stavebního pozemku odpadových dvorů.</p>

V kapitole F.2 „Podmínky pro využití ploch“ textové části územního plánu jsou vymezeny podmínky, které naplňují cíle územního plánování definované v § 18 zák.č. 183/2006 Sb., v platném znění (stavební zákon):

„4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.“

Zvláště pak odůvodňujeme některé speciální podmínky:

Text podmínky	Odůvodnění
<p>BR <u>Přípustné využití:</u> ..., parkoviště pro osobní automobily o velikosti do 10 parkovacích míst, řadové garáže o úhrnné kapacitě do 10 míst.</p>	<p>Dle §4 vyhl.č. 501/2006 Sb., v platném znění se „plochy bydlení obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňujícím nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení.“</p> <p>K zajištění kvalitního prostředí, nerušeného a bezpečného pobytu obyvatel stanovuje územní plán maximální velikost parkovišť a garáží v těchto plochách. Velikost do 10 míst spolehlivě zajistí potřebnou míru komfortu (zejména z hlediska hlukové zátěže) a současně umožní v těchto plochách vytvořit příznivé podmínky pro řešení dopravy v klidu. Budování větších parkovišť či větších garáží by bylo nevhodné nejen z hlediska možných negativních dopadů na hygienu prostředí, ale i z hlediska architektonického (riziko narušení struktury zástavby).</p>
<p>SO, SOs <u>Přípustné využití:</u> ... parkoviště pro osobní automobily o velikosti do 20 parkovacích míst.</p>	<p>Důvody jsou obdobné jako výše.</p>
<p>ZV <u>Nepřípustné využití:</u> v těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 18 odst. 5 stavebního zákona: -</p>	<p>Jedná se o plochy navazující na zastavěné území, které tvoří přechodový článek mezi zástavbou a volnou krajinou. Nastavené podmínky mají za cíl uchovat přírodní a krajinné hodnoty a krajinytvorné a stabilizační funkce ovocných sadů v krajině.</p>
<p>ZA, ZK, ZZ v těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 18 odst. 5 stavebního zákona: </p>	<p>Jedná se o převážně zemědělské pozemky ležící v CHKO a v území soustavy Natura 2000, nebo mimo tato chráněná území.</p> <p>Vyloučení vybraných staveb, zařízení a činností uvedených v § 18 odst. 5 SZ, ve veřejném zájmu, zohledňuje charakter a polohu jednotlivých ploch a má za cíl mimo jiné zachovat harmonii mezi krajinou a člověkem vytvořenými díly.</p> <p>Posláním chráněné krajinné oblasti je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických</p>

	<p>znaků, přírodních zdrojů a vyváženého životního prostředí. Přitom k typickým znakům patří i rozmístění a urbanistická skladby sídlišť ve vztahu k rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu, patří k nim i stavby a místní zástavba lidového rázu. K zachování základních typických znaků jsou uplatněny podmínky využití ploch a jsou stanovena omezení, resp. vyloučení vybraných staveb, zařízení a činností ve veřejném zájmu. To vše i na základě ustanovení § 2 odst. 1 a 2 Zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť ochranou přírody a krajiny se rozumí vymezená péče státu, fyzických a právnických osob nejen o volně žijící živočichy a planě rostoucí rostliny, ale i péče o ekologické systémy a krajinné celky, o vzhled a přístupnost krajiny.</p> <p>ÚP se opírá o úkoly územního plánování definované v §19 SZ:</p> <p>„c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území“</p>
<p>NL <u>V plochách lesních se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 18 odst. 5 stavebního zákona:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • stavby, zařízení, a jiná opatření pro zemědělství, • stavby, zařízení, a jiná opatření těžbu nerostů, • některá technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, a to hygienická zařízení, ekologická a informační centra. 	<p>Územní plán vylučuje ve veřejném zájmu veškeré stavby, zařízení a činnosti, jejichž umístění by bylo v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., Zákon o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), v platném znění.</p> <p>Postupováno je přitom zejména podle §14 lesního zákona:</p> <p>„(1) Projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace,8) návrhů na stanovení dobývacích prostorů9) a zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby.“</p>
<p>NP, NP, NVp, NK</p>	<p>Jedná se o převážně nezemědělské plochy ležící v CHKO a v území soustavy Natura 2000, nebo mimo tato chráněná území.</p>

Vyloučení vybraných staveb, zařízení a činností uvedených v § 18 odst. 5 SZ, ve veřejném zájmu, zohledňuje charakter a polohu jednotlivých ploch a má za cíl mimo jiné zachovat harmonii mezi krajinou a člověkem vytvořenými díly.

Posláním chráněné krajinné oblasti je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků, přírodních zdrojů a vyváženého životního prostředí. Přitom k typickým znakům patří i rozmístění a urbanistická skladby sídlišť ve vztahu k rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu, patří k nim i stavby a místní zástavba lidového rázu. K zachování základních typických znaků jsou uplatněny podmínky využití ploch a jsou stanovena omezení, resp. vyloučení vybraných staveb, zařízení a činností ve veřejném zájmu. To vše i na základě ustanovení § 2 odst. 1 a 2 Zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť ochranou přírody a krajiny se rozumí vymezená péče státu, fyzických a právnických osob nejen o volně žijící živočichy a planě rostoucí rostliny, ale i péče o ekologické systémy a krajinné celky, o vzhled a přístupnost krajiny.

ÚP se opírá o úkoly územního plánování definované v §19 SZ:

„c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území“

II.16. ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A OPATŘENÍ

Ve smyslu obecně závazných právních předpisů vymezuje změna č. 1 územního plánu Perná veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace. Viz výkres č. 1.c Výkres veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací.

Jako veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které je možné **vyvlastnit práva k pozemkům a stavbám**, byla vymezena veřejně prospěšná stavba či opatření (všechny jsou umístěny v k.ú. Perná):

Označení VPS/VPO	Druh veřejně prospěšné stavby či opatření	Odůvodnění zařazení stavby mezi VPS, resp. plochy mezi VPO
K-DS04-A	Veřejně prospěšné stavby v koridorech dopravní infrastruktury	<p>Koridor je obsažen v ZÚR JMK, zde je označen DS04 – D52 - Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy).</p> <p>Odůvodnění vymezení koridorů - viz kapitola VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ, dílčí změna č. 1.29 a kapitola II.15.3. Doprava.</p> <p>Odůvodnění zařazení do veřejně prospěšných staveb: Plochy koridorů byly do veřejně prospěšných staveb zahrnuty v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. l) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon.</p> <p>Podle § 170 téhož zákona lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o a) veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel, ...</p>
K-DS04-B K-DS04-C K-DS04-D	Veřejně prospěšné stavby v koridorech dopravní infrastruktury	<p>Koridory pro některé související stavby k dálnici D52 (tedy stavby vedlejší ve smyslu § 2 odst. 9 stavebního zákona), které zasahují podle projektové dokumentace „D52 5206 Perná-st.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt, 11/2018“, mimo koridor vymezený v ZÚR kraje.</p> <p>Proto byly pro tyto stavby (resp. jejich části přesahující koridor K-DS04-A) ve změně ÚP Perná vymezeny samostatné koridory dopravní infrastruktury označené K-DS04-B, K-DS04-C, K-DS04-D a koridory technické infrastruktury K-T01, K-T02. Bylo přitom postupováno podle metodického doporučení MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“.</p> <p>Odůvodnění vymezení koridorů - viz kapitola VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ, dílčí změna č. 1.29 a kapitola II.15.3. Doprava.</p>
K-T01 K-T02	Veřejně prospěšné stavby v koridorech technické infrastruktury	<p>Odůvodnění vymezení koridorů - viz kapitola VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ, dílčí změna č. 1.29 a kapitola II.15.3. Doprava.</p>

		<p>Odůvodnění zařazení do veřejně prospěšných staveb: Plochy koridorů byly do veřejně prospěšných staveb zahrnuty v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. l) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon. Podle § 170 téhož zákona lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o a) veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel, ...</p>
--	--	--

Vlastní polohy veřejně prospěšných staveb v rámci vymezených koridorů, včetně ploch nezbytných k zajištění jejich řádného užívání pro stanovený účel, budou upřesněny v navazujícím řízení.

S ohledem na změnu zákonných předpisů a metodiky zpracování územních plánů byla ve změně ÚP Perná posouzena i aktuálnost vymezení veřejně prospěšných staveb obsažených v platném ÚP a provedena jejich aktualizace, s tímto výsledkem:

Veřejně prospěšné stavby (VPS), pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit
(u těchto ploch se změnou územního plánu ruší předkupní právo podle §101 zákona č. 183/2006 Sb., neboť nebyl po vydání územního plánu proveden zápis předkupního práva do katastru nemovitostí).

DT - plochy pro dopravu a technickou infrastrukturu s příslušenstvím (§2 odst.1 písm. k zák.č. 183/2006 Sb.) včetně ploch, nezbytných pro zajištění výstavby a řádného využívání pro stanovený účel

VPS č.	orientační popis - komentář
1	u lokalit B3 , B5Z18 , Z22 – VPS ponechána
2	u lokalit D1, C a W1 – VPS zrušena, stavba již byla realizována
3	u lokality D2-Z01 – VPS ponechána
4	u lokality V3 – VPS zrušena, leží na pozemku v majetku obce, zařazení do VPS je zbytečné
5	při lokalitě V5 na JV okraji obce – VPS zrušena, leží na pozemku v majetku obce, zařazení do VPS je zbytečné
6	v trase cesty při lokalitách M2, M3, M4, M5 a N - Z od obce – VPS zrušena, stavba již byla realizována
7	v trase chodníku při lokalitách M1 , M5 a NZ12 , Z14 – VPS ponechána
8	u lokalit U1 , U2Z27 – VPS ponechána
19	k ČOV Bavory - lokalita Y – VPS zrušena, stavba ztratila opodstatnění

D - plochy pro dopravní infrastrukturu s příslušenstvím (§2 odst.1 písm.k zák.č.183/2006 Sb.) včetně ploch, nezbytných pro zajištění výstavby a řádného využívání pro stanovený účel

VPS č.	orientační popis
9	mezi lokalitami B1 a B2 Z15 a Z16 – VPS ponechána
10	propojení a úprava zklidněné komunikace U Mikuláše – VPS ponechána
11	propojení a úprava zklidněné komunikace v JV části obce u lok. U1 – VPS zrušena, leží na pozemku v majetku obce, zařazení do VPS je zbytečné
12	propojení a úprava větvi zklidněné komunikace v JV části obce u lok. U1 – VPS ponechána a zpřesněna
13	úprava účelové záhumenní komunikace od lokality B3 k lok. V5 na JV okraji obce – VPS zrušena, leží na pozemku v majetku obce, zařazení do VPS je zbytečné
14	účelová záhumenní komunikace nad hřbitovem na SV okraji obce – VPS ponechána a zpřesněna
16	doplnění chodníků podél silnic – VPS zrušeny, leží ve stávajících veřejných prostranstvích
17	propojení, úprava a rozšíření účelové komunikace U Mikuláše – VPS zrušena, leží na pozemku v majetku obce, zařazení do VPS je zbytečné
18	chodník-stezka k odpočinkovému a rozhledovému místu při obci Bavory – VPS ponechána
20	doplnění systému účelových komunikací a polních cest podle SPÚ – v ÚP vymezeno větší množství VPS označených D 20. Všechny jsou změnou ÚP zrušeny, neboť již většinou byly realizovány. Umístění ostatních lze řešit v souladu s podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití, pozemkovými úpravami. Zařazení do VPS není dostatečně opodstatněné.
52	koridor pro realizaci rychlostní komunikace s nezbytným dopravně-technickým příslušenstvím, včetně vyvolaných doprovodných demolic, přímo souvisejících staveb a úprav vodotečí a technických sítí – VPS zrušena a nahrazena novým vymezením.

T - linie a plochy pro technickou infrastrukturu s příslušenstvím (§2 odst.1 písm.k zák. č. 183/2006 Sb.) včetně ploch, nezbytných pro zajištění výstavby a řádného využívání pro stanovený účel

VPS č.	orientační popis
21	VN kabel. trasa s příslušenstvím, kabelosvod, trafostanice TS12 – VPS ponechána
22	přeložka VN po SZ okraji obce a dále ke kabelosvodu (VPS 23) a TS 9 a TS 13 včetně – VPS ponechána a zpřesněna (vypuštěna byla již zrealizovaná TS9 a trafostanice TS13 byla vypuštěna, neboť je duplicitně obsažena v položce 28, dále byla vypuštěna realizovaná část vedení na severním okraji obce)
23	kabelosvod u trasy VPS 22, kabelová trasa podél hřiště a trafostanice TS1 – VPS ponechána
24	VN přípoj k TS č. 5 ČOV Perná od VPS 22 – VPS ponechána
25	VN od jižního okraje VPS č. 6 ke stávající trase VN – VPS ponechána
26	přeložka VN větve po J-okraji obce a přeložka TS 3 – VPS ponechána
27	Kabelové propojení od TS3 u lokality B4 k VPS 1, kiosková TS 11, trasa kabelu k přeloženému TS2, vlastní TS2 (kiosk) a kabel trasa dále k VPS 4 a od jejího S-okraje ke kabelosvodu na SV okraji obce – V PS zmenšena, kabelové vedení vede po pozemcích v majetku obce. Ponechány jen navrhované trafostanice.
28	TS 13 u lokality Z09 – VPS ponechána
29	v lokalitě výroby a skladování na západním okraji obce, od VPS 22 k přeložené TS4, vlastní TS4 – VPS ponechána
30	TS 14 a TS15 při lokalitách Z09, Z12 a přípojná vedení – VPS ponechána
31	větev přeložky VN od Z-okraje VPS č. 7 se stáv. vedení VN západně od lok. Z12 – VPS ponechána
32	STL větev při lokalitě Z14 – VPS ponechána
33	v trase komunikace u lokalit B1, B2 a B4 – VPS zrušena, na pozemcích obce, již realizována
34	mezi lokalitami B2 a B3 SV směrem k centru obce – VPS zrušena, na pozemcích obce,

	částečně již realizována
35	v ulici pod Mikulášem SZ směrem – VPS zrušena, leží na pozemcích obce
36	v ulici pod Mikulášem SV směrem – VPS zrušena, leží na pozemcích obce
37	plynovod u sklepů na JV okraji obce k lokalitě V4 – VPS zrušena, leží na pozemcích obce
38	vodovod od SZ okraje návsi k lok. T1, T2 – VPS zrušena, leží na pozemcích obce
39	kanalizace přes lokalitu T1 k lokalitě Z08 a VPS 29 – VPS ponechána
40	kanalizace a čerpací stanice u západního okraje lok. B4 – VPS ponechána
41	stoka u lok.R3, čerpací stanice a výtlak k ČOV – VPS ponechána
42	napojení kanalizace od VPS 6 (od lok. M, N) na ČOV Perná – VPS ponechána
43	kmenová stoka a ČOV Bavory na J-okraji k.ú. Perná – VPS zrušena, odkanalizování obce Bavory je řešeno jinak.
15	sběrný dvůr - lokalita M3 – VPS zrušena, záměr již realizován

R - linie a plochy pro úpravy vodotečí a technických sítí v souvislosti s realizací rychlostní komunikace s příslušenstvím (§2 odst.1 písm.k zák. č. 183/2006 Sb.) včetně ploch, nezbytných pro zajištění výstavby a řádného využívání pro stanovený účel – všechny tyto VPS zrušeny, mění se touto změnou ÚP Perná (vymezením koridorů pro D52)

VPS č.	orientační popis
58	úprava vodoteče – VPS zrušena
59	přeložka vodovodu – VPS zrušena
60	přeložka vedení VN 22 kV E-ON – VPS zrušena
61	přeložka místních kabelů podél komunikace II/420 – VPS zrušena
62	přeložka místního kabelu – VPS zrušena
64	přeložka VTL plynovodu – VPS zrušena
65	úprava bavorského potoka – VPS zrušena
66	přeložky vodovodů u křižovatky silnice III/42121 – VPS zrušena
67	přeložka vedení VVN – VPS zrušena
68	přeložka vedení VN – VPS zrušena
69	přeložky sdělovacích kabelů – VPS zrušena
70	přeložka VTL plynovodu DN100 – VPS zrušena
71	přeložka VTL plynovodu DN150 – VPS zrušena

Veřejně prospěšná opatření (VPO), pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit (§170 zák.183/2006 Sb.),

Revitalizace

VR - revitalizace - veřejně prospěšná opatření (§2 odst.1 písm.m zák. č. 183/2006 Sb.)

VPS č.	orientační popis
44	revitalizace toku potoka Perná odpad – VPS ponechána
45	revitalizace toku Bavorského potoka – VPS ponechána
46	ochranný záchytný příkop P1 severně od obce po příkop P3 - VPS 48 – VPS ponechána, upraven její název
47	ochranný záchytný příkop P2 se zaústěním do obecní kanalizace na SV okraji obce nad lok. E – VPS ponechána, upraven její název
48	ochranný záchytný příkop P3 od příkopu P1 u lok. D2 přes silnici, mezi lok. S1 a T3 po Perná odpad – VPS ponechána, upraven její název
49	ochranný záchytný příkop JV od lokalit Q1, Q2 se zaústěním do stávajícího systému příkopů SZ od obce – VPS ponechána, upraven její název

VP - záchytná vodní nádrž - veřejně prospěšná opatření (§2 odst.1 písm.m zák. č. 183/2006 Sb.)

VPS č.	orientační popis
--------	------------------

50	nádrž severně od obce nad silnicí směr Klentnice – VPS ponechána
-----------	--

7.2.4 ÚSES, interakční prvky

VU - územní systém ekologické stability (BC, BK), interakční prvky - veřejně prospěšná opatření (§2 odst.1 písm.m zák. č. 183/2006 Sb.).

Interakční prvky byly z VPO vyřazeny, neboť podle aktuální právní úpravy není jejich zařazení do veřejně prospěšných staveb na vyvlastnění možné.

VPS č.	orientační popis
51	ÚSES - biocentra a biokoridory - ponechány
53	ÚSES - interakční prvky – VPO zrušeny, jejich zařazení interakčních prvků do veřejně prospěšných opatření nemá oporu v zákoně.

Jako veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které je možné **uplatnit zřízení předkupního práva**, byla v ÚP Perná vymezena veřejně prospěšná stavba či opatření:

Sportovní a kulturně společenské stavby a na ně vázaná veřejná prostranství

VS - veřejné sportovní-rekreační plochy ve prospěch obce Perná:

VPS č.	orientační popis	Opatření ve Změně č. 1 ÚP Perná
55	veřejné sportoviště T2, navazující na stávající areál T1	VPS se ruší, neboť nebyl proveden zápis předkupního práva do katastru nemovitostí



VV - veřejné prostranství ve prospěch obce Perná:

VPO č. orientační popis (identifikace parcel)

VPS č.	orientační popis	Opatření ve Změně č. 1 ÚP Perná
56	části pozemků veřejných prostranství v katastru obce	VPO se ruší, neboť nebyl proveden zápis předkupního práva do katastru nemovitost. Některé z pozemků jsou navíc v majetku obce.

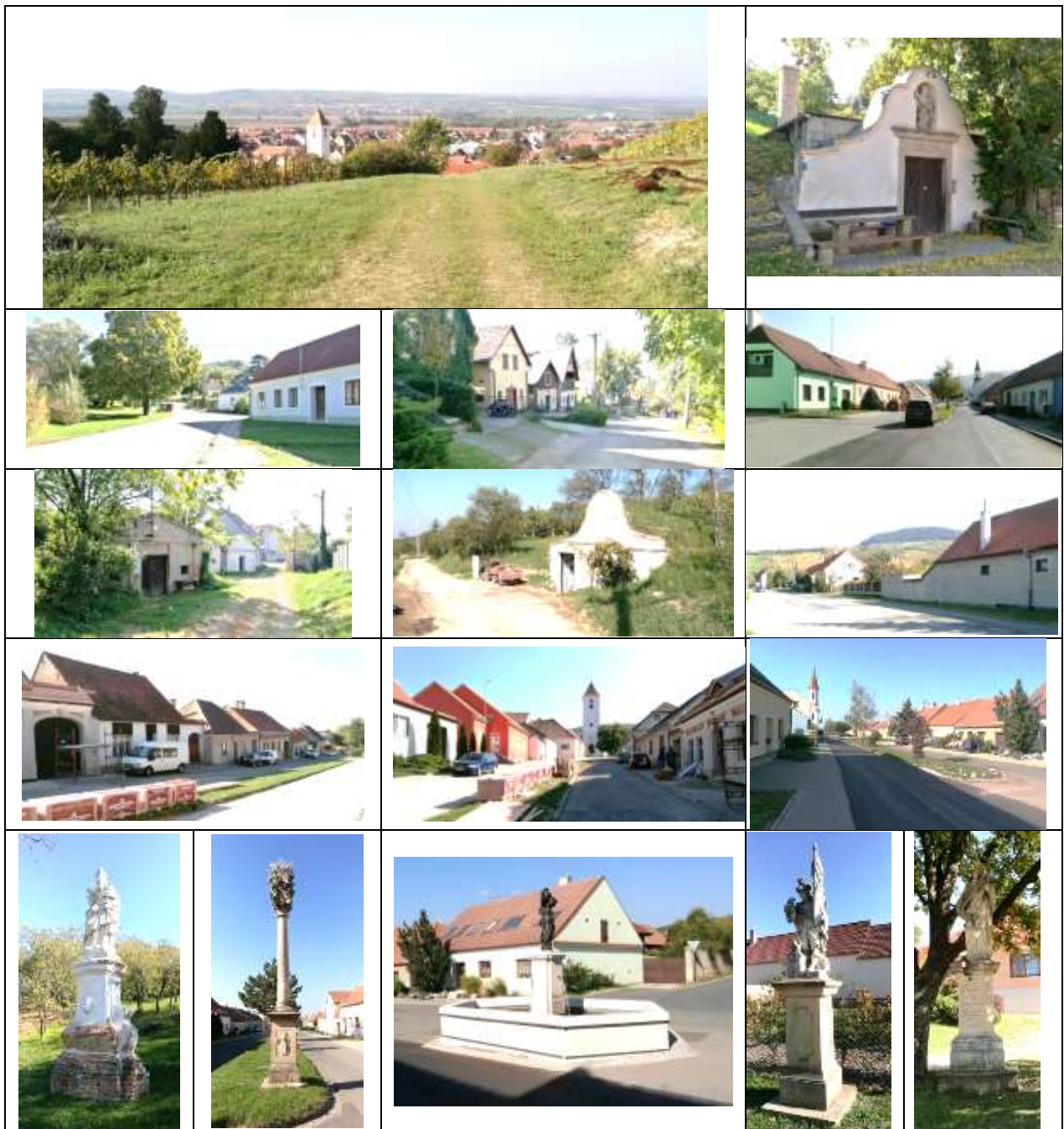
II.17. VÝČET PRVKŮ REGULAČNÍHO PLÁNU S ODŮVODNĚNÍM JEJICH VYMEZENÍ

Prvky regulačního plánu jsou obsaženy v kapitole C.2 „Urbanistická kompozice“ výrokové části ÚP. Opírají se o analýzu urbanistické struktury sídla:

	
<p>Struktura obce v 19.století Zdroj obr.: Il.vojenské mapování, ©UJEP</p>	<p>Stávající struktura obce Zdroj obr.: © CUZK</p>
<p>Obec Perná byla založena jako návesní silnicovka se souvislou zástavbou. Je charakteristická širokou hlavní ulicí, tvořenou obytnou zástavbou (selskými usedlostmi) Ulice je komponovaná proti svahu směrem ke kostelu, lokální dominantou ulice jsou radnice s věžičkou a centrálně umístěná kašna a sousoší Nejsvětější Trojice. Na jihovýchodním okraji obce přechází kompaktní zástavba do hustší, méně uspořádané až chaotické struktury. V této části obce se prolínají objekty bydlení s objekty vinných sklepů. Původní stavební typ domu je málo zachovalý - obvykle půdorysného tvaru L, s okapovým řazením. V průčelí bývala situována obytná část, ve dvorních křídlech pak část hospodářská. Domy byly jednopodlažní se sedlovou střechou a červenou krytinou.</p>	

Typické prvky architektonického tvarosloví Perné, architektonický výraz a objem staveb a začlenění zástavby i celé obce do krajinného rázu dokládají následující obrázky:





Zdroj: mapy.cz, vlastní foto

Některé nové domy z 20.století nedosahují architektonických kvalit historické zástavby:



Zdroj: vlastní foto

Nová výstavba na severním okraji obce a na západním okraji obce je regulována lépe:



Zdroj: vlastní foto

Regulativy jsou vymezeny v souladu se základním posláním CHKO Pálava uvedeným v § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti Pálava, kde je uvedeno, že posláním CHKO je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků. K typickým znakům patří i urbanistická skladba sídel, architektura staveb a místní zástavba lidového rázu.

Změna územního plánu vyhodnotila urbanistickou skladbu sídla a rozdělila ve výkrese I.f „Výkres části územního plánu s prvky regulačního plánu“ a v kapitole C.2 „Urbanistická kompozice“ zastavěné území Perná a zastavitelné plochy do několika zón, pro které jsou v kapitole F.3 vymezeny podrobné podmínky prostorového uspořádání. Podmínky jsou stanoveny tak, aby účinně ochránily kulturní hodnoty území, při současném použití nejnutnějších regulačních opatření.

Vymezení regulativů, z nichž některé mají charakter prvků regulačního plánu, se opírá o vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje územím, a to prioritu č. 14.

Dále tato změna ÚP naplňuje požadavky ZÚR kraje, a to:

a) Zohlednit výjimečnost kulturní krajiny Mikulovska (komponovaná barokní krajina, CHKO Pálava) při navrhování rozvojových záměrů.

Změna rovněž respektuje následující požadavky na uspořádání území kraje obsažené v ZÚR:

a) Podporovat zachování přírodních hodnot a přírodních zdrojů na území kraje, prosazovat šetrné formy jejich využívání a v možných případech jejich obnovu a doplnění.

b) Respektovat specifickou atmosféru tzv. „genius loci“ dané oblasti (místa či sídla).

Vymezením prvků RP jsou řešeny následující úkoly pro územní plánování vymezené ZÚR:

a) Vytvářet územní podmínky pro zachování výjimečných hodnot památkového fondu kraje, regionů lidové architektury, území s archeologickými nálezy, významných poutních míst a území významných urbanistických hodnot.

A konečně je vymezení prvků regulačního plánu v souladu s cíli územního plánování uvedenými v odstavci 4 § 18 zák.č. 183/2006 Sb., v platném znění, a s úkoly územního plánování uvedenými v § 19 SZ odst. 1a.

Vymezené regulativy se rovněž opírají o vyjádření Správy CHKO Pálava k zadání změny územního plánu a o detailní znalost území, podloženou terénními průzkumy zpracovatele územního plánu.

II.17.1. Podmínky prostorového uspořádání stanovené pro celé území obce (v kap. F.3. „Podmínky prostorového uspořádání“)

Podmínky prostorového uspořádání (včetně prvků regulačního plánu)	Odůvodnění vymezení podmínek prostorového uspořádání, včetně prvků regulačního plánu
<p>Ve výkrese I.f „Výkres části územního plánu s prvky regulačního plánu“, jsou stanoveny nejvyšší přípustné výšky říms objektů, v metrech, měřeno na uliční straně od povrchu komunikace (před posuzovaným domem, v jejím nejvyšším místě) po spodní úroveň římsy. Ojedinelé stávající stavby, které jsou vyšší, lze považovat za stabilizované. Pokud je uvedena výška 0,0, je v takové zóně přípustná výstavba jen podzemních staveb, u kterých jsou nad zemí umístěny jen vstupní portály.</p>	<p>Regulace výšky objektů a jejich objemu je základním předpokladem pro začlenění zástavby obrazu obce a zachování architektonického výrazu jednotlivých ulic.</p>
<p>Případné střešní vikýře k prosvětlení podkroví nesmí tvořit ustupující podlaží. Nevhodné jsou široké vikýře, velikost vikýřů musí být v architektonickém souladu s objemem stavby, střešní lodžie nejsou přípustné.</p>	<p>Požadavky se opírají o Plán péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 (SCHKO Pálava), o Vyhodnocení krajinného rázu v CHKO Pálava (Společnost pro životní prostředí spol.s r.o., Brno, 08/2003, o Plán péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 (AOPK ČR) a o Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava (Ing. Stanislav Wieser, 2011).</p>
<p>Stavby budou výškově osazeny tak, aby před budovami nebyla umístěna předsunutá schodiště o více než 5 stupních, delší schodiště jsou podmíněčně přípustná jen po stranách objektů. Preferováno bude zapuštění schodiště do terénu. Při umístění stavby ve svažitém terénu a nutnosti překonání většího terénního převýšení budou terénní schodiště řešena tak, aby nepůsobila v ulici rušivě.</p>	<p>Území chráněné krajinné oblasti se vyznačuje výraznými přírodními hodnotami a také je zde soustředěno velké množství kulturně historických hodnot. Perná patří mezi sídla ovlivňující okolní krajinu a její hodnoty v širším kontextu (krajinný ráz celé oblasti). Je proto nutno zabránit ztrátě tradiční venkovské struktury a charakteru sídla, rozvoji prvků městské architektury a prvků architektonicky nevzhledných a pro tuto oblast netypických.</p>
<p>V případě umístění garáží v podzemním podlaží není přípustný vjezd do garáže z ulice.</p>	<p>Přestože v CHKO neleží celé území obce Perná ale jen jeho část, jsou tyto základní architektonické požadavky vztaheny na celou obec. Důvodem je snaha o vytvoření kvalitního a homogenního architektonického výrazu v celé obci. Kromě toho na základě znění § 3 Výnosu č.5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti Pálava v obci, jejímž intravilánem prochází hranice chráněné krajinné oblasti, tvoří celý její intravilán ochranné pásmo, na které se ve věcech územního plánování hledí, jako by leželo v chráněné krajinné oblasti.</p>
<p>Budovy ani oplocení nebudou obsahovat nadměrně zdobné prvky (balustrády, nadměrně zdobné kovové ploty, zdobné plotové tvarovky, apod.). V nezastavěných částech stavebních pozemků směřujících do krajiny jsou nepřipustná plná neprůhledná oplocení.</p>	<p>Regulativy se opírají o prioritu (14) ZÚR kraje: „(14) Podporovat péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho identifikaci a posilují vztah obyvatelstva k území kraje.“</p>
<p>Obec bude chránit stavební dominanty vymezené v územním plánu ve výkrese č. I.f a průhledy a kompoziční osy vyznačené ve stejném výkrese. V kompozičních osách a průhledech není přípustné umísťovat stavby, které by mohly bránit průhledu na dominantu, stávající stavby ležící v osách není přípustné</p>	

zvyšovat, omezuje se i výsadba dřevin, které by mohly zastínit průhled	Změna ÚP Perná rovněž respektuje následující požadavek na uspořádání území kraje:
U architektonicky a urbanisticky významných staveb, vymezených ve výkrese č. I.f, bude kladen zvláštní důraz na jejich údržbu a na kvalitu architektonického řešení jejich stavebních úprav.	b) Respektovat specifickou atmosféru tzv. „genius loci“ dané oblasti (místa či sídla). Cílem ÚP Perná i jeho změny je ochrana obrazu obce a zachování a rozvíjení všech historických a kulturních hodnot na území obce.

II.17.2. Podmínky stanovené v zóně A) Historické jádro obce


Odůvodnění podmínek prostorového uspořádání v zóně A) Historické jádro obce. Tato zóna patří k nejcennějším částem obce, proto jsou pro ni vymezeny podrobné podmínky využití:

Podmínky prostorového uspořádání (včetně prvků regulačního plánu)	Odůvodnění vymezení podmínek prostorového uspořádání, včetně prvků regulačního plánu
V zóně se stanovuje pro zastavěné a zastavitelné plochy koeficient zastavění plochy $KZP=0,7$ s tím, že podmíněně přípustné je i intenzivnější zastavění plochy, za podmínky, že se jedná o současný stav. V takových případech ale není přípustné tento stav zhoršovat.	Koeficient zastavění ploch je stanoven za účelem zamezení příliš intenzivního využití ploch, vytvoření podmínek pro umístění zeleně a příznivých podmínek pro řešení zasakování dešťových vod. Regulování intenzity zástavby se opírá i o požadavky SEA hodnocení.
Při zástavbě proluk a volných pozemků bude zohledněna historická stopa sídla, tj. umístění stavebních čar zohlední polohu okolních staveb (jejich vzdálenost od komunikace). Novou výstavbou nebude narušována kompaktní struktura zástavby.	Cílem je uchování uzavřeného tvaru obce a kompaktní struktury zástavby, která je pro tuto část obce typická. Zabránění excesům a nesourodé zástavbě, z hlediska polohy nových objektů a jejich velikosti.
Preferován bude hákový tvar budov (L) a trojstranný tvar (U). Tvar obdélníkový je přípustný jen u úzkých pozemků (do šířky 15 m). Stávající budovy jiného půdorysného tvaru lze považovat za stabilizované.	Požadavky se opírají o regulativy platného ÚP Perná a o Plán péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 (SCHKO Pálava) a o Vyhodnocení krajinného rázu v CHKO Pálava (Společnost pro životní prostředí spol.s r.o., Brno, 08/2003).
Bude respektováno měřítko zástavby v ulici, zvláštní důraz bude kladen na architektonický soulad staveb se starou zástavbou. Na uliční straně nejsou přípustné balkony a lodžie.	Je nutno zabránit ztrátě tradiční venkovské struktury a charakteru sídla, rozvoji prvků městské architektury a prvků architektonicky nevzhledných a pro tuto oblast netypických.
Stavby budou opatřeny sedlovou střechou, pouze na dvorních křídlech a vedlejších stavbách ve dvoře je přípustná střecha pultová. Sklon střešních rovin bude 40-45°, orientace střešních rovin okapem do ulice.	Požadavky se opírají o Plán péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 (SCHKO Pálava) a o Vyhodnocení krajinného rázu v CHKO Pálava (Společnost pro životní prostředí spol.s r.o., Brno, 08/2003). Požadavky rovněž reagují na výsledky Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA).
Střecha bude souměrná (oboustranně stejný sklon a délka střešních rovin). Přesahy střešních rovin na uliční straně se budou pohybovat v rozmezí 25-50 cm.	Území chráněné krajinné oblasti se vyznačuje výraznými přírodními hodnotami a také je zde soustředěno velké množství kulturně historických hodnot.

Velikost případných střešních vikýřů bude v přiměřeném poměru k velikosti střechy, nepřipouští se střešní vikýře příliš velké. Zastřešeny vikýřů se připouští pouze pultovou stříškou, nikoliv sedlovou (tj. vylučuje se trojúhelníkový tvar vikýřů). U budov o 2 nadzemních podlažích se vikýře nepřipouští.	Perná patří mezi sídla významně ovlivňující okolní krajinu a její hodnoty v širším kontextu (krajinný ráz celé oblasti). Je proto nutno zabránit ztrátě tradiční venkovské struktury a charakteru sídla, rozvoji prvků městské architektury a prvků architektonicky nevhledných a pro tuto oblast netypických.
Jako krytina střech bude použita pálená taška, popřípadě její napodobeniny z masivních materiálů v zemitéch barevných odstínech.	
V exteriérech budou použity tradiční materiály odpovídající architektonickému výrazu historických staveb v obci (omítnuté stěny, tmavší sokl). Obklady fasád dřevem, sklem a jakékoliv lesklé obklady (kupř. glazovanou keramikou, nejsou v průčelí přípustné.	
Vrata garáží a vjezdů do dvorů budou optimálně dřevěná, podměnečně i z plastových nebo plechových lamel imitujících dřevo. Velikost okenních otvorů zohlední tradiční architektonický výraz návsi a hlavní ulice, otvory budou pravoúhlé.	
Oplocení před domy (v ulici) není přípustné.	

II.17.3. Podmínky stanovené v zóně B) Území významné pro obraz obce

Podmínky prostorového uspořádání (včetně prvků regulačního plánu)	Odůvodnění vymezení podmínek prostorového uspořádání, včetně prvků regulačního plánu
V zóně se stanovuje koeficient zastavění plochy KZP=0,6, pokud není pro konkrétní návrhovou plochu uvedeno v kapitole C.4.-C.11 jinak. U zastavěných ploch je podmíněně přípustné i intenzivnější zastavění plochy, za podmínky, že se jedná o současný stav. V takových případech ale není přípustné tento stav zhoršovat.	Kompetence stanovení prostorových regulativů, včetně výškové regulace zástavby, vyplývá z ustanovení přílohy č. 7 k vyhl. č. 500/2006 Sb., v platném znění. Koeficient zastavění ploch je stanoven za účelem zamezení příliš intenzivního využití ploch, vytvoření podmínek pro umístění zeleně a příznivých podmínek pro řešení zasakování dešťových vod. Regulování intenzity zástavby se opírá i o požadavky SEA hodnocení.
U stávajících ulic bude při zástavbě proluk a volných pozemků zohledněna historická stopa sídla, tj. umístění stavebních čar zohlední polohu okolních staveb (jejich vzdálenost od komunikace).	Cílem je uchování uzavřeného tvaru obce a kompaktní struktury zástavby, která je pro tuto část obce typická. Zabránění excesům a nesourodé zástavbě, z hlediska polohy nových objektů a jejich velikosti.
Na uliční straně nejsou přípustné balkony.	Je nutno zabránit ztrátě tradiční venkovské struktury a charakteru sídla, rozvoji prvků městské architektury a prvků architektonicky nevhledných a pro tuto oblast netypických.
Stavby budou opatřeny sedlovou střechou, pouze na dvorních křídlech a vedlejších stavbách ve dvoře je přípustná střecha pultová. Sklon střešních rovin bude 35-45°.	Tvary střech a sklon střešních rovin mají zásadní význam

<p>orientace střešních rovin zohlední charakter zástavby v ulici, u nových ulic bude orientace střešních rovin rovnoběžná s ulicí (tj. okapem do ulice). Menší objemy staveb mohou mít orientaci střech i kolmou k ulici (např. předsazené vstupy či garáže. Pro zastavitelné plochy a plochy přestavby je v některých případech v kapitolách C.4.-C.11. stanoven odlišný tvar a sklon střech a orientace střešních rovin.</p>	<p>na architektonický výraz staveb a jejich začlenění do okolní zástavby, tj. na respektování „genia loci“ – specifické atmosféry místa a v širším smyslu celé obce.</p> <p>„Střešní krajina“ zastavěného území obce se navíc uplatňuje v dálkových pohledech, zejména z nadhledu, a může vhodně dotvářet, nebo naopak znehodnocovat obraz obce:</p>
<p>Preferována bude skládaná střešní krytina v zemitéch barevných odstínech (červená, hnědá).</p>	
<p>V exteriérech budou použity tradiční materiály nebo materiály odpovídající tradicionalistickému výrazu obce (omítnuté stěny, tmavší sokl).</p>	
<p>Oplocení předzahrádek se nepřipouští, přípustné je oplocení mezi domy a ve směru k sousedovi (oplocení dvorů a zahrad). Stávající oplocení předzahrádek lze ponechat.</p>	<p>Pro obec Perná je typické neoplocování předzahrádek. Oplocení zřídkla realizovaná v posledních letech působí v ulicích rušivě, bude proto vhodné oplocení omezit na ploty bránící vstupu nežádoucích osob do dvorních částí objektů.</p>

II.17.4. Podmínky stanovené v zóně C) Území významné pro obraz obce - sklepní uličky

<p>Podmínky prostorového uspořádání (včetně prvků regulačního plánu)</p>	<p>Odůvodnění vymezení podmínek prostorového uspořádání, včetně prvků regulačního plánu</p>
<p>Dostavba proluk bude respektovat charakter a strukturu zástavby v území a měřítko stávajících vinných sklepů, dostavby budou řešeny jako volně stojící stavby.</p>	<p>Regulativy se opírají o prioritu (14) ZUR kraje: „(14) Podporovat péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho identifikaci a posilují vztah obyvatelstva k území kraje.“ Důvodem regulace je i ochrana krajinného rázu. Požadavky se opírají i o výsledky SEA hodnocení.</p>
<p>Dochované historické vinné sklepy budou považovány za architektonicky a urbanisticky významné (viz jejich zákres ve výkresu I.f).</p>	
<p>Nejsou přípustné balkony a lodžie.</p>	<p>Tvary střech a sklon střešních rovin mají zásadní význam na architektonický výraz staveb a jejich začlenění do okolní zástavby, tj. na respektování „genia loci“ – specifické atmosféry místa a v širším smyslu celé obce.</p> <p>„Střešní krajina“ zastavěného území obce se navíc uplatňuje v dálkových pohledech, zejména z nadhledu, a může vhodně dotvářet, nebo naopak znehodnocovat obraz obce:</p> <p>Je nutno zabránit ztrátě tradiční venkovské struktury a charakteru sídla, rozvoji prvků městské architektury a prvků architektonicky nevzhledných a pro tuto oblast</p>
<p>Stavby budou opatřeny sedlovou střechou, sklon a orientace střešních rovin zohlední charakter zástavby v nejbližším okolí (orientace bude zpravidla štítová). Střecha bude souměrná (oboustranně stejný sklon a délka střešních rovin). Přesahy střešních rovin na uliční straně se budou pohybovat v rozmezí 40-80 cm.</p>	
<p>Preferována bude skládaná střešní krytina v zemitéch barevných odstínech (červená, hnědá).</p>	
<p>V exteriérech budou použity tradiční materiály odpovídající architektonickému výrazu historických staveb v obci (omítnuté</p>	

stěny, tmavší sokl či zvýšený suterén, nebo u dvoupodlažních objektů případně celá fasáda přízemí). Obklady fasád dřevem a lesklými keramickými obklady nejsou v průčelí přípustné.	netypických.
---	--------------

II.17.5. Podmínky stanovené v zóně D) Území dotvářející obraz obce a v zóně E) Území dotvářející obraz obce – plochy výrobní a smíšen

Jedná se o nové části obce, s malou optickou vazbou na centrum obce, často ale pohledově exponované. Jedná se o plochy určené pro bydlení, ale i o plochy určené pro výrobu a skladování či plochy smíšené výrobní.

Prostorové regulativy proto jsou vymezeny tak, aby zajistily ochranu krajinného rázu a nutnou architektonickou jednotu nových staveb, aby zabránily netypickým (městským) formám zástavby.

Důvodem regulace je především ochrana krajinného rázu. Požadavky se opírají i o výsledky SEA hodnocení.

II.18. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

II.18.1. Důsledky na ZPF

Úvod

Zemědělská příloha byla zpracována jako součást územního plánu se zřetelem k zákonu ČNR č. 334/92 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu. Zemědělská příloha obsahuje textovou, tabulkovou a grafickou část v měřítku 1:5000 s vyznačením jednotlivých lokalit odnětí ZPF.

Výchozí podklady

- Zákon č. 334/92 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu
- Mapa evidence nemovitostí obce se zakreslením hranice intravilánu
- Bonitace zemědělských půd a směr jejich využití, III. díl (MZVŽ, 1989)
- Vyhláška č. 48/2011 Sb. o stanovení tříd ochrany
- Společné metodické doporučení OÚP MMR a odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP (07/2011)

Charakteristika katastrálního území

Viz platný územní plán, beze změn.

Uspořádání ZPF v území, hydrologické a odtokové poměry

Viz platný územní plán, beze změn.

Investice do půdy

Beze změn, viz. platný ÚP.

Vyhodnocení využití stávajících rozvojových ploch a zdůvodnění navrhovaného odnětí zemědělské půdy, včetně zdůvodnění, proč je navrhované řešení nejvýhodnější

Změna č. 1 ÚP Perná byla zpracována ve dvou alternativách, resp. variantách.

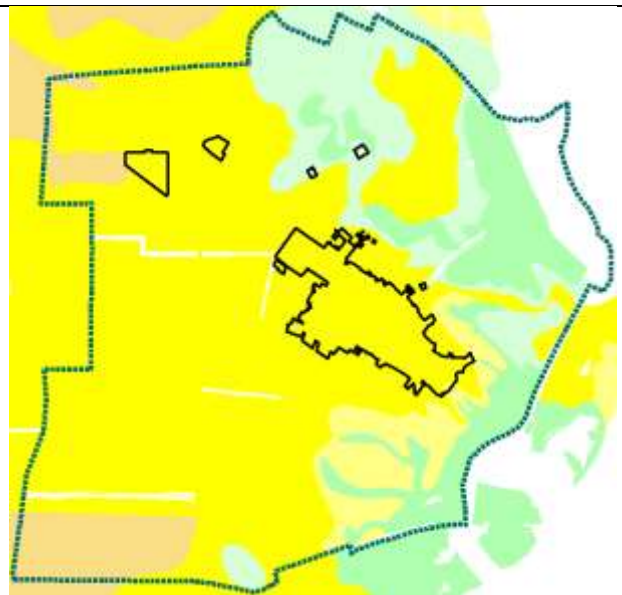
- **Varianta „A“** je pojata jako varianta základní, resp. minimální. Obsahuje ty změny územního plánu, které jsou nezbytné a neopomenutelné (zpřesnění záměrů obsažených ve vydaných ZÚR kraje, aktualizace zastavěného území, uvedení územního plánu do souladu s aktuálními právními předpisy) a prověřené požadavky fyzických a právnických osob, které se zpracovateli jeví jako opodstatněné, bezproblémové nebo málo problematické.
- **Varianta „B“** obsahovala stejné změny jako varianta „A“, řešila ale odlišně umístění ploch bydlení na SV okraji obce a rozšiřovala změnu územního plánu o další zastavitelné plochy (Z39, Z42, Z43, Z45, Z46, Z47 a plochy souvisejících veřejných prostranství, k umístění veřejné dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu těchto ploch). **Varianta „B“ nebyla doporučena v SEA hodnocení a naturovém posouzení a nebyla rovněž dohodnuta s dotčenými orgány (negativní stanovisko uplatnili AOPK a orgán ochrany ZPF, rovněž Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i zákona vydal k variantě B nesouhlasné stanovisko), proto rozhodlo zastupitelstvo obce Perná o výběru varianty „A“.**

Vedle koridoru pro umístění dálnice D52 vymezuje Změna č. 1 ÚP Perná nové zastavitelné plochy pro bydlení (BR), plochy pro umístění vinných sklepů (SVs), plochy smíšené obytné (SO) a dále několik ploch přestaveb, nevyvolávajících zábor ZPF. Odůvodnění potřeby vymezení ploch bydlení a ploch smíšených obytných je obsaženo v kapitole II.12. Z výpočtu vyplynula potřeba vymezení nových ploch pro bydlení o výměře cca 1,53 ha.

Rozvoj obce je značně omezen a ovlivněn ochrannými režimy: obec leží v CHKO Pálava, leží na úpatí Pavlovských vrchů a projevuje se významně v krajinném rázu této oblasti.

Celé zastavěné území Perná leží na půdě II.třídy ochrany, méně kvalitní půdy jsou pouze severně a východně od obce, jedná se ale o nejcennější části CHKO Pálava, kde veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny vylučuje jakoukoliv výstavbu.

Obr. vpravo: kvalita ZPF
(I.třída ochrany okrově, II.třída ochrany tmavá žlutá)



Obec má jedinečný půdorysný tvar, který je nutno zohlednit i při plánování dalšího rozvoje – viz též kapitola II.14.

Z výše uvedených důvodů nelze zajistit územní rozvoj obce na méně kvalitních půdách a prakticky všechny zastavitelné plochy jsou vymezeny na půdě II.třídy ochrany.

Zájmy ochrany ZPF jsou v územním plánu zajištěny takto:

- změna územního plánu řeší účelné využití zastavěných ploch a vymezuje několik ploch přestavby, které nevyvolávají nároky na zábor ZPF,
- změna územního plánu posoudila vymezené zastavitelné plochy obsažené v platném ÚP a současný zájem o jejich využití a přizpůsobila tyto plochy aktuálním požadavkům. Tímto způsobem se

- dosáhne uspokojení rozvojových potřeb obce bez dalších významných nároků na zábor ZPF,
- všechny nové zastavitelné plochy byly vymezeny s návazností na zastavěné území,
 - vymezené zastavitelné plochy jsou umístěny tak, že jejich zástavbou nebude narušena organizace zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací. Nebudou komplikovat obhospodařování zemědělských pozemků a nezhorší jejich dopravní dostupnost.

Plochy záborů ZPF jsou v tabulkové a výkresové části odůvodnění zemědělské přílohy v ÚP označeny stejně jako identické plochy ve výrokové části Změny č. 1 ÚP Perná (např. v hlavním výkrese), pouze v případech, kdy bylo nutné v zábořích ZPF rozdělit na více částí (kupř. odlišit starý zábor od záboru nově navrhovaného, nebo kde byly zábory obzvlášť rozsáhlé – koridor K-DS04-A), byly k odlišení dílčích částí ploch použita indexy „a“, „b“,

Odůvodnění záborů, zobrazených ve výkrese „II.c Výkres předpokládaných záborů půdního fondu“:

OZN.	ZDŮVODNĚNÍ ZÁBORŮ
K-DS04-A K-DS04-B K-DS04-C K-DS04-D	<p>Koridory dopravní infrastruktury Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Koridory jsou vymezeny na základě požadavku ze ZUR JMK a jsou zpřesněny s využitím zpracované podrobné projektové dokumentace „D52 5206 Perná-st.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt, 11/2018). Koridor velmi úzce navazuje na stávající silnici I/52. Tím je dosaženo minimalizace záboru ZPF. • V bilancích je zahrnuto pouze těleso uvažované dálnice s řešením křižovatek. • Koridor vyvolá zábor půdy I. a II., třídy ochrany. Zábor je vymezen ve veřejném zájmu. Navrhovaný koridor D52 naplňuje prioritu politiky územního rozvoje (23) – „...vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní infrastruktury...“, dále priority územního plánování ZÚR JMK v odstavcích (3a), (3b) a (8a), které spočívají především ve vytváření územních podmínek pro posílení vazeb mezi městy a venkovem s cílem zvýšit atraktivitu a konkurenceschopnost venkovského prostoru kraje a pro posílení vazeb mezi prostorově blízkými centry osídlení s cílem podpořit formování kooperačních územních vztahů a prostorovou dělbu práce a dále prioritu územního plánování ZÚR JMK v odstavci (7), především ve vytváření územních podmínek pro kvalitní dopravní napojení JMK na evropskou dopravní síť včetně zajištění požadované úrovně a parametrů procházejících multimodálních koridorů.
K-T01 K-T02	<p>Koridory technické infrastruktury Tyto koridory jsou určeny pro přeložky vodotečí, v souvislosti s realizací dálnice D52. Opírají se rovněž o projektovou dokumentaci „D52 5206 Perná-st.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt, 11/2018). Odůvodnění těchto koridorů je identické jako koridorů K-DS04-A až K-DS04-D.</p>
Z30 Z32	<p>BR plocha bydlení v rodinných domech a související plocha ÚP (veřejných prostranství) Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> • plocha je vymezena ve veřejném zájmu převažujícím nad veřejným zájmem na ochraně kvalitní ZPF. Veřejný zájem je zde odůvodněn potřebou zajištění územního rozvoje obce – ploch bydlení – v rozsahu potřeby vypočtené v kap. II.12., přičemž kvůli ochranným režimům nelze zajistit rozvoj obce na méně kvalitní zemědělské půdě. <p>Při projednání návrhu Změny č. 1 ÚP Perná uplatnil dotčený orgán ochrany ZPF</p>

	<p>nesouhlasné stanovisko k plochám Z30 i Z32. Nesouhlas odůvodnil orgán ochrany ZPF tím, že „Z výkresu záborů ZPF změny č. 1 ÚP Perná je zřejmé, že lokality 2-6 ÚP Perná (celková výměra 6,1 ha) dosud nebyly vyčerpány a část z nich (lokality 2 a 3) jsou situovány v zastavěném území. ... proto požadavek na vymezení nových zastavitelných ploch nelze považovat za nezbytný případ ve smyslu zákona o ochraně ZPF.“</p> <p>Poznámka zpracovatele změny ÚP: výše uvedené plochy 2-6 jsou ve změně ÚP Perná nově označeny Z15, Z16, Z18, Z21, Z22.</p> <p>V dalším jednání bylo dohodnuto, že obě plochy budou z hlediska ochrany ZPF akceptovatelné za podmínky výrazného zmenšení jiných (platných) zastavitelných ploch, a to Z15 a Z16, ležících v zastavěném území. Zmenšením těchto ploch se do ZPF vrací výměra 1,4218 ha půdy II. třídy ochrany. Tím je kompenzován požadovaný zábor ploch Z30 a Z32-A a Z32-B o úhrnné výměře 0,5106 ha (převážně rovněž ve II.třídě ochrany).</p> <p>Potřeba vymezení nové zastavitelné plochy pro bydlení je dále podpořena vysokou intenzitou zástavby v obci (např. v období 2010-2015 bylo v obci postaveno 28 nových rodinných domů) a okolností, že v zastavitelných plochách vymezených v zastavěném území lze umístit nejvýše 6-7 stavebních pozemků.</p> <p>Významná je i skutečnost, že plochy Z30 a Z32 zahrnují pozemky v majetku obce, takže u nich nehrozí riziko, že by jejich zástavba byla neúměrně odkládána, na rozdíl od jiných dříve vymezených zastavitelných ploch.</p>
Z02	<p>SO plocha smíšená obytná</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> • navrhuje se změna využití zastavitelné plochy, obsažené v platném ÚP • vzhledem k umístění plochy bude vhodné umožnit její využití i pro výstavbu rodinných domů, o kterou je v obci enormní zájem, • změna využití nevyvolá další zábor ZPF nad rozsah záboru odsouhlasený v platném územním plánu (zde byla plocha určena k výstavbě vinných sklepů). • plocha je vymezena ve veřejném zájmu, potřebou zajištění územního rozvoje obce – ploch bydlení – v rozsahu potřeby vypočtené v kap. II.12., přičemž kvůli ochranným režimům nelze zajistit rozvoj obce na méně kvalitní zemědělské půdě.
P06 P08	<p>SO plochy smíšené obytné</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nevyvolávají zábor ZPF
Z40	<p>SO plocha smíšená obytná</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> • navrhuje se změna využití zastavitelné plochy, obsažené v platném ÚP • v platném ÚP je plocha určena pro bydlení v rodinných domech, majitel požádal o umožnění realizace občanského vybavení v ploše. Proto se navrhuje změna využití plochy na smíšenou obytnou.
P03, P04, P05	<p>SVv, SVd Plochy smíšené výrobní</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nevyvolávají zábor ZPF
P07, P09	<p>OV Plochy občanské vybavenosti</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nevyvolávají zábor ZPF
Z31	<p>SVs Plochy smíšené výrobní - vinné sklepy</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dostavba proluk mezi stávajícími sklepy, nevýznamný zábor ZPF • plocha je vymezena ve veřejném zájmu, potřebou zajištění územního rozvoje obce – ploch pro rodinné vinné sklepy. Veřejný zájem spočívá v umožnění výstavby

	vinných sklepů, za účelem vytvoření podmínek pro obhospodařování svažitých pozemků ve viniční trati, tedy pro zajištění udržitelného rozvoje v krajině.
--	---

ZÁBORY ZPF vyvolané Změnou č. 1 ÚP Perná ZMĚNY VYUŽITÍ ODSOUHLASENÝCH ZÁBORŮ A ZASTAVĚNÝCH PLOCH

ozn. plochy na výkrese	Způsob využití plochy	Celková rozloha plochy (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Upravený návrh změny ÚP	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)						Zábor ZPF podle jednotlivých tříd ochrany					Investice do půdy (ha)
					orná	vinice	zahrady	sady	TTP	vodní pl.	I.	II.	III.	IV.	V.	
Z32-a	UP plochy veřejných prostranství	0,0461	0,0461	0,0461		0,0461						0,0461				
	Plochy veřejných prostranství celkem	0,0461	0,0461	0,0461	0	0,0461	0	0	0	0	0	0,0461	0	0	0	0
Z02	SO Plochy smíšené obytné	0,2369	0,2369	0,2369			0,2369					0,2369				
P06	SO Plochy smíšené obytné	0,0627	0	0												
P08	SO Plochy smíšené obytné	0,094	0	0												
Z40	SO Plochy smíšené obytné	0,0712	0,0712	0,0712			0,0712					0,0712				
	Plochy smíšené obytné celkem	0,4648	0,3081	0,3081	0	0	0,3081	0	0	0	0	0,3081	0	0	0	0
P03	SVv Plochy smíšené výrobní-vinařské prov.	0,6873	0	0												
P04	SVd Plochy smíšené výrobní - výroba drobná	0,4266	0	0												
P05	SVd Plochy smíšené výrobní - výroba drobná	0,1582	0	0												
	Plochy smíšené výrobní celkem	1,2721	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
P07	OV Plochy občanské vybavenosti	0,1349	0	0												
P09	OV Plochy občanské vybavenosti	0,0687	0	0												
	Plochy občanské vybavenosti celkem	0,2036	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
NOVĚ VYMEZENÉ ZÁBORY ZPF CELKEM (ha)		1,9866	0,3542	0,3542	0,0000	0,0461	0,3081	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,3542	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000

ZÁBORY ZPF vyvolané Změnou č. 1 ÚP Perná NOVÉ ZÁBORY

ozn. plochy na výkrese	Způsob využití plochy	Celková rozloha plochy (ha)	Celkový zábor ZPF (ha) NÁVRH ÚP	Upravený návrh změny ÚP	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)						Zábor ZPF podle jednotlivých tříd ochrany (ha)					Investice do půdy (ha)	
					orná	vinice	zahrady	sady	TTP	vodní pl.	I.	II.	III.	IV.	V.		
Z30	BR plochy bydlení	0,3617	0,3617	0,3617		0,3617							0,3152		0,0465		0
	Plochy bydlení celkem	0,3617	0,3617	0,3617	0	0,3617	0	0	0	0	0	0	0,3152	0	0,0465	0	0
Z32-b	UP plochy veřejných prostranství	0,1127	0,1028	0,1028	0,0917				0,0111				0,1028				
	Plochy veřejných prostranství celkem	0,1127	0,1028	0,1028	0,0917	0	0	0	0,0111	0	0	0	0,1028	0	0	0	0
Z31	SVs Plochy smíšené výrobní - vinné sklepy	0,1532	0,0967	0,0967	0,0415	0,0359			0,0193				0,0967				
	Plochy smíšené výrobní - vinné sklepy celkem	0,1532	0,0967	0,0967	0,0415	0,0359	0	0	0,0193	0	0	0	0,0967	0	0	0	0
NOVĚ VYMEZENÉ ZÁBORY ZPF CELKEM (ha)		0,6276	0,5612	0,5612	0,1332	0,3976	0,0000	0,0000	0,0304	0,0000	0,0000	0,5147	0,0000	0,0465	0,0000	0,0000	

LINIOVÉ ZÁBORY ZPF vyvolané Změnou č. 1 ÚP PERNÁ

označení plochy na výkrese	Způsob využití plochy	Celková rozloha koridoru (ha)	Celkový zábor ZPF (ha) NÁVRH	Upravený návrh změny ÚP	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)						Zábor ZPF podle jednotlivých tříd ochrany (ha)					Investice do půdy (ha)
					orná	vinice	zahrady	sady	TTP	vodní pl.	I.	II.	III.	IV.	V.	
K-DS04-A	koridor dopravní infrastruktury - silniční	33,3854														
	a		0,0686	0,0686	0,0686							0,0686				
	b		0,9752	0,9752	0,6194	0,3275			0,0283			0,9752				
	c		2,9417	2,9417	2,9417							2,9417				
	d		0,1729	0,1729		0,1729						0,1729				
	e		0,1875	0,1875		0,1875						0,1875				
	f		0,5951	0,5951	0,5951							0,5951				
	g		0,725	0,725	0,7250							0,7250				
	h		2,3381	2,3381	2,3381							2,3381				
	i		1,3429	1,3429	1,3429							1,3429				0,0785
	j		0,0615	0,0615	0,0615							0,0615				
	k		0,0999	0,0999	0,0999							0,0999				
	l		2,5631	2,5631	2,5631							2,5631				1,8001
	m		1,2242	1,2242	1,2242							1,2242				
	n		0,0101	0,0101	0,0101							0,0101				0,0101
	o		0	0												
	p		0	0												
	q		0,0326	0,0326	0,0326							0,0326				
	r		1,5035	1,5035	1,5035						0,4558	1,0477				1,0779
	s		0,1047	0,1047	0,1047							0,1047				
K-DS04-B	koridor dopravní infrastruktury - silniční	0,2861	0,0099	0,0099	0,0099							0,0099				0,0021
K-DS04-C	koridor dopravní infrastruktury - silniční	2,3740	0,3911	0,3911	0,3911							0,3911				
K-DS04-D	koridor dopravní infrastruktury - silniční	0,8825	0,15	0,15	0,1500							0,1500				
K-DS04	koridor dopravy - silniční celkem	36,9280	15,4976	15,4976	14,7814	0,6879	0,0000	0,0000	0,0283	0,0000	0,4558	15,0418	0,0000	0,0000	0,0000	2,9687

K-T01	koridor technické infrastruktury	0,1328	0,1328	0,1328	0,1328							0,1328				
K-T02	koridor technické infrastruktury	0,2475	0,0000	0,0000												
koridor technické infrastruktury celkem		0,3803	0,1328	0,1328	0,1328	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1328	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
NOVĚ VYMEZENÉ ZÁBORY ZPF CELKEM (ha)		37,3083	15,6304	15,6304	14,9142	0,6879	0,0000	0,0000	0,0283	0,0000	0,4558	15,1746	0,0000	0,0000	0,0000	2,9687

ÚP PERNÁ, zm.č. 1 - RUŠENÉ ZÁBORY ZPF

označení plochy / koridoru	Původně navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle jednotlivých tříd ochrany					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah (ano-ne)	Informace o existenci odvodnění (ano-ne)	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku 1)	Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm. g) 2)
			I.	II.	III.	IV.	V.					
R1	Plocha bydlení	0,8943		0,8943				0,0000	ne	ne	ne	ne
R2	Plocha bydlení	0,5275		0,5275				0,0000	ne	ne	ne	ne
Plochy bydlení rušené celkem		1,4218	0,0000	1,4218	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	ne	ne	ne	ne
RUŠENÉ ZÁBORY ZPF CELKEM (ha)		1,4218	0,0000	1,4218	0,0000	0,0000	0,0000					
1) Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody												
2) Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm. g)												

II.18.2. Důsledky na pozemky určené k plnění funkce lesa podle zvláštních předpisů

Změna č. 1 ÚP Perná nevyvolává zábor PUPFL.

II.19. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ SAMOSTATNÉHO ODŮVODNĚNÍ

Bude doplněno po projednání.

II.20. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Bude doplněno po projednání.

II.21. SROVNÁVACÍ TEXT ÚZEMNÍHO PLÁNU S VYZNAČENÍM ZMĚN

Změna č. 1 ÚP Perná provedla následující změny a úpravy textové (výrokové) části územního plánu:

- Obsah a struktura textové části územního plánu byly uvedeny do souladu s přílohou č. 7 vyhl.č. 500/2006 Sb., v platném znění
- Vypuštěny byly záležitosti, které nejsou obsahem výrokové části ÚP.
- Přepracováno bylo vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, jejich označení (pojmenování) bylo uvedeno do souladu s vyhl.č. 501/2006 Sb., využita byla možnost jejich podrobnějšího členění.
- regulativy územního plánu (tj. podmínky využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití) byly provázány s grafikou (hlavním výkresem) územního plánu. Textová část ÚP byla uvedena do souladu s prováděcími předpisy stavebního zákona (co do vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a podmínek jejich využití) a platnou metodikou („Příklad k metodickému pokynu k obsahu územního plánu (textová část)“, zveřejněna na webu MMR 7. 5. 2014).

- **Následující forma srovnávacího textu zní:**

- **ruší se** v textu
- **vkládá se** do textu

Viz. příloha :

Územní plán Perná, opatření obecné povahy, srovnávací text