

# ÚZEMNÍ PLÁN

# PERNÁ

## ZMĚNA Č. 1



### III. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Pořizovatel: MěÚ Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Náměstí 1, 692 20 Mikulov  
Objednatel: Obec Perná, Perná č.p. 294, 691 86 Perná, IČO: 00283487  
Projektant: AR projekt s.r.o., Hvězdoslavova 29, 627 00 Brno  
Tel/Fax: 545217035, Tel. 545217004  
E-mail: mail@arprojekt.cz  
www.arprojekt.cz

Vedoucí a zodpovědný projektant: Ing. arch. Milan Hučík (autorizace č. 02483)

Číslo zakázky: 931  
Datum zpracování: 04/2021  
Autorský kolektiv: Ing. arch. Milan Hučík

Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA): LÖW a spol., s r.o., Brno.  
Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů: LÖW a spol., s r.o., Brno., zpracovatel Mgr. Tomáš Dohnal, držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (udělení autorizace č. j. 25622/ENV/12-1038/630/12 ze dne 29. 3. 2012, prodloužené č. j. 22780/ENV/17-1627/630/17 ze dne 29. 3. 2017).

Změna č. 1 ÚP Perná byla podpořena z rozpočtu  
Jihomoravského kraje.

jihomoravský kraj

## OBSAH

- A. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVANÉ PODLE PŘÍLOHY STAVEBNÍHO ZÁKONA, POKUD PŘÍSLUŠNÝ ÚŘAD UPLATNIL POŽADAVEK NA TOTO VYHODNOCENÍ \_\_\_\_\_ 4
- B. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚP NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ OBLASTI, POKUD ORGÁN OCHRANY PŘÍRODY VÝZNAMNÝ VLIV NA TATO ÚZEMÍ NEVYLOUČIL \_\_\_\_\_ 58
- C. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH \_\_\_\_\_ 89
- D. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, NEPODCHYCENÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH \_\_\_\_\_ 92
- E. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ÚZEMNÍHO PLÁNU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ \_\_\_\_\_ 93
- F. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - SHRUTÍ \_\_\_\_\_ 95

## ÚVOD

Udržitelný rozvoj je novým rámcem strategie civilizačního rozvoje. Vychází z klasické a široce přijaté definice Komise OSN pro životní prostředí a rozvoj z r. 1987, která považuje rozvoj za udržitelný tehdy, naplní-li potřeby současné generace, aniž by ohrozil možnosti naplnit potřeby generací příštích. Cílem je takový rozvoj, který zajistí vyvážený vztah mezi třemi základními pilíři: sociálním, ekonomickým a environmentálním. Podstatou udržitelnosti je naplnění tří základních cílů:

- sociální rozvoj
- účinná ochrana životního prostředí a šetrné využívání přírodních zdrojů
- udržení vysoké a stabilní úrovně ekonomického růstu a zaměstnanosti.

Obsah vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je dán přílohou č. 5 vyhl.č. 500/2006 Sb., v platném znění.

# A. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVANÉ PODLE PŘÍLOHY STAVEBNÍHO ZÁKONA, POKUD PŘÍSLUŠNÝ ÚŘAD UPLATNIL POŽADAVEK NA TOTO VYHODNOCENÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje OÚPSŘ uplatnil ve stanovisku, které vydal 6.04.2018 stanovisko (pod značkou S-JMK 37782/2018) z hlediska vlivů na životní prostředí požadavek na vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu Perná na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení“).

Souběžně se Změnou č. 1 ÚP Perná proto bylo podle § 47 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, vypracováno Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj. Jeho součástí – Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí – byla vypracována oprávněnou osobou (LÖW a spol., s r.o., Brno) dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Rámcový obsah vyhodnocení vlivů ÚP Perná na životní prostředí je uveden v příloze č. 1 k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, struktura obsahu vyhodnocení vlivů je rozčleněna do 12 kapitol.

Zpracované vyhodnocení vlivů ÚP Perná na životní prostředí respektuje výše uvedenou strukturu a obsah dokumentu podle přílohy stavebního zákona a zohlednilo požadavky krajského úřadu a dalších dotčených orgánů na vyhodnocení vlivů. Vlivy ÚP Perná (tj. navrhovaných rozvojových lokalit a navrhovaných změn funkčního využití území) na životní prostředí byly vyhodnoceny ze všech podstatných aspektů, a to v přehledných tabulkách i v textech.

V rámci vyhodnocení vlivů ÚP Perná na jednotlivé složky ŽP bylo zohledněno jak navržené funkční využití jednotlivých lokalit, tak i možná kumulace vlivů více různých lokalit a různých druhů využití území.

## Závěry SEA posouzení a jejich zohlednění v ÚP:

Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu Změny č. 1 územního plánu Perná vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh Změny č. 1 územního plánu Perná ve variantě A je akceptovatelný při splnění stanovených podmínek a opatření.

Závěry SEA posouzení a navrhovaná opatření jsou zapracovány do územního plánu – viz odůvodnění, kapitola II.8. „ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ, INFORMACE O RESPEKTOVÁNÍ STANOVISKA K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽP“.

K variantě „B“ návrhu Změny č. 1 ÚP Perná vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i zákona NESOUHLASNÉ STANOVISKO. K variantě „B“ měly připomínky a negativní stanoviska i další dotčené orgány (orgán ochrany ZPF, AOPK).

K dopracování změny územního plánu vybralo proto obecní zastupitelstvo na svém jednání dne 16.12.2020 pod číslem usnesení 6 variantu „A“. Všechny záměry, které byly obsaženy jen ve variantě „B“ a ne ve variantě „A“, byly proto z dalšího projednávání změny územního plánu vypuštěny.

# Změna č. 1 Územního plánu Perná



## Část A

## VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

*Brno, 2019*

Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí pro účely  
posuzování koncepcí na životní prostředí

Část A

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Úvod.....	4
<b>1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím .....</b>	<b>6</b>
1.1. Obsah a cíle Změny územního plánu č. 1 obce Perná.....	6
1.2. Vztah k jiným koncepcím .....	7
<b>2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni .....</b>	<b>9</b>
<b>3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace .....</b>	<b>13</b>
3.1. Informace o současném stavu životního prostředí .....	13
3.1.1. Přírodní podmínky .....	13
3.1.2. Současný stav složek životního prostředí .....	14
3.2. Pravděpodobný vývoj životního prostředí bez provedení záměrů změny ÚP.....	28
<b>4. Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.....</b>	<b>30</b>
<b>5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména se zřetelem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.....</b>	<b>32</b>
5.1. Ochrana přírody a krajiny .....	32
5.2. Ochrana kulturních hodnot.....	33
<b>6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace (včetně vlivů sekundárních, synergických a dalších).....</b>	<b>34</b>
6.1. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy bydlení .....	34
6.2. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy smíšené obytné.....	35
6.3. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy veřejných prostranství.....	35
6.4. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy smíšené výrobní.....	35
6.5. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy občanské vybavenosti .....	35
6.6. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy technické infrastruktury .....	36
6.7. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – koridor dopravní infrastruktury .....	36
6.8. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – koridor technické infrastruktury .....	36
6.9. Vlivy koncepce na veřejné zdraví.....	36
6.10. Vlivy koncepce na soustavu Natura 2000.....	38

**7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení . 38**

**8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí ..... 39**

8.1. Návrh opatření - Plochy bydlení .....	40
8.2. Návrh opatření - Plochy smíšené obytné .....	40
8.3. Návrh opatření - Plochy veřejných prostranství.....	40
8.4. Návrh opatření - Plochy smíšené výrobní.....	40
8.5. Návrh opatření - Plochy občanského vybavení.....	40
8.6. Návrh opatření - Plochy technické infrastruktury .....	41
8.7. Návrh opatření – Koridor dopravní infrastruktury.....	41
8.8. Návrh opatření – Koridor technické infrastruktury.....	41

**9. Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant ..... 41**

**10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí . 45**

**11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí..... 46**

**12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů ..... 46**

**13. Závěr včetně závěrečného stanoviska ..... 47**

## Úvod

Vyhodnocení vlivu **Změny č. 1 Územního plánu Perná** na životní prostředí je zpracováno v souladu se stavebním zákonem č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů a dále dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

Hodnocena je koncepce ve fázi návrhu územního plánu ve smyslu ustanovení § 10 i zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů a dle § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Pro část A – posouzení vlivů na životní prostředí byl přiměřeně použit podklad „Metodika posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí“<sup>1</sup> a Metodický v ý k l a d k postupu příslušných úřadů při aplikaci ustanovení § 10i a ustanovení souvisejících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „zákon“), při posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí (Příloha k č.j. 3131/OPVI/04).

**Odbor územního plánování a stavebního řádu** vydal stanovisko 6.04. 2018 (pod značkou S-JMK 37782/2018) z hlediska vlivů na životní prostředí.

Stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tímto uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu Perná na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení“).

Toto vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve spolupráci s osobou, která je držitelem autorizace podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Rámcový obsah vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je uveden v příloze stavebního zákona. Vyhodnocení se zaměří zejména na možné střety se zájmy ochrany přírody.

Odůvodnění:

orgán státní správy příslušný podle ust. §75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“) ve svém stanovisku podle ust. 45i zákona o ochraně přírody, č. j. 00285/JM/18, ze dne 14.02.2018, nevyloučil významný vliv návrhu změny č. 1 územního plánu Perná na ptačí oblast Pálava. V případě změny č. 1 územního plánu Perná se tedy jedná o koncepci ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 písm. zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení bude zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území. S ohledem na obsah územního plánu a charakter řešeného území se vyhodnocení zaměří zejména na problematiku ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a na možné negativní dopady na životní prostředí a veřejné zdraví související s budoucím využitím návrhových ploch. Vyhodnocení se zaměří na možné střety se zájmy ochrany přírody – ptačí oblast Pálava soustavy Natura 2000. Návrhové plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití.

Vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

OŽP požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu územního plánu bylo uvedeno, jak byly do návrhu územního plánu zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory ve vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ustanovení § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

<sup>1</sup> Věstník MŽP 08/2004 – dále jen „metodika SEA“



**Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., k dílčí změně územního plánu Perná – změny č. 1 územního plánu Perná ze dne 14.2. 2018**

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) po posouzení záměru dílčí změny územního plánu Perná zahrnuté do „změny č. 1 územního plánu Perná“ vydává ve smyslu § 45i odst. 1 ZOPK

**stanovisko:**

**I**

Změny využití pozemků označených v příloze č. 1 tohoto stanoviska jako změny č. 1.01, 1.02, 1.03, 1.04, 1.09, 1.11, 1.12, 1.13, 1.17, 1.19, 1.23 a 1.26 mohou mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

**II**

Změny využití pozemků označených v příloze č. 2 tohoto stanoviska jako změny 1.05, 1.06, 1.07, 1.08, 1.14, 1.15, 1.16, 1.20, 1.22, 1.24 a 1.25 nemohou mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

**Odůvodnění:**

Agentura obdržela od Městského úřadu Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí žádost o stanovisko dle § 45i ZOPK k výše uvedeným změnám využití pozemků. Žádost byla podána pro účel návrhu na pořízení změny územního plánu ve smyslu § 55a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění. Předmětná žádost obsahuje celkem 23 změn využití pozemků. Přesná lokalizace těchto změn a konkrétní požadovaná změna využití jsou uvedeny v přílohách č. 1 a č. 2 tohoto stanoviska.

Vzhledem ke skutečnosti, že všechny změny se nacházejí na území Ptačí oblasti Pálava, zabývala se Agentura možnými vlivy těchto změn na předměty ochrany této lokality soustavy Natura 2000 a její celistvost. V případě změn označených v žádosti jako 1.01, 1.02, 1.03, 1.04, 1.09, 1.11, 1.12, 1.13, 1.17, 1.19, 1.23 a 1.26 Agentura významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany a celistvost Ptačí oblasti Pálava nevyloučila. Tyto změny požadují změnu z ploch s rozdílným způsobem využití ZK (zemědělská prvovýroba v ochranném režimu CHKO), tedy ploch nezastavitelných do ploch zastavitelných. Změna označená jako 1.12 navrhuje změnu z ploch s rozdílným způsobem využití Vě (čistá nezátěžová výroba, komerce, kanceláře, bez možnosti bydlení a ubytování) do ploch pro stavbu ubytování. Tato plocha obsažená v současně platném územním plánu nebyla doposud zastavěna. K současně platné územněplánovací dokumentaci bylo dne 19.1.2009 vydáno pod č.j. 01399/PA/2008/AOPK stanovisko, že významný vliv dle §45i ZOPK nelze vyloučit. Při tomto posuzování byla předmětem i plocha, kde je v současné době navrhována změna č. 1.12. Vzhledem ke skutečnosti, že k dnešnímu dni nedošlo k zástavbě této plochy a vzhledem k výše uvedeným novým plochám, které se mohou potenciálně zastavět, nebyl významný vliv vyloučen i tu této změny. V případě změny č. 1.19 se jedná o částečně zastavěnou plochu. Na pozemku parc. č. 771 se v současné době nachází bazén, pozemek parc. č. 772 je v současné době nezastavěn. Z tohoto důvodu nebyl vyloučen významný vliv i této změny.

Případné zastavění všech ploch uvedených ve výrokové části č. I a s tím spojená likvidace zeleně resp. nemožnost její výsadky v budoucnu, může mít podle Agentury vliv na celistvost Ptačí oblasti Pálava ve vztahu ke strakapoudovi jižnímu. Těmito změnami by totiž došlo k záboru rozlohou významné plochy, kterou využívá tento druh. Mohlo by tak dojít k narušení soudružnosti ekologických struktur a funkci ptačí oblasti, kterou je dle § 45e odst. 2 ZOPK zajištění přežití a rozmnožování ptačích druhů, kteří jsou předmětem ochrany konkrétní ptačí oblasti Kromě celistvosti mohou mít tyto změny vliv na příznivý stav strakapouda jižního.

Na plochách změn č. 1.13 a 1.26 se nachází křoviny, které jsou potenciálním hnízdním biotopem řuhýka obecného (*Lanius collurio*) a pěnice vlašské (*Sylvia nisoria*). Také tyto ptačí druhy jsou předměty ochrany Ptačí oblasti Pálava. Výskyt jiného ptačího druhu, který je předmětem ochrany Ptačí oblasti Pálava na daných plochách nelze očekávat a když, tak se bude jednat pouze o přelet nebo náhodný výskyt. V případě změn označených v žádosti jako 1.05, 1.06, 1.07, 1.08, 1.14, 1.15,

5

1.16, 1.20, 1.22, 1.24 a 1.25 Agentura významný vliv vyloučila. Jedná se o v současné době zastavěné, resp. zpevněné plochy. Kromě ploch 1.08, 1.07 a 1.24 se podle názoru Agentury jedná o změny odlišného způsobu využití, které nebudou mít vliv na procento zastavění. Většinou se jedná o zesouladění územně plánovací dokumentace se skutečným způsobem využívání nemovitosti. V případě ploch označených jako 1.07 a 1.08 se jedná o plochy, které lze označit za brownfield. V současné době se zde nenachází biotopy žádného z předmětu ochrany Ptačí oblasti Pálava. Nelze zde vyloučit výskyt chocholouše obecného (*Galerida cristata*). Tento druh však není předmětem ochrany Ptačí oblasti Pálava. Na pozemku, který je předmětem změny označené jako 1.24, se v současné době nachází umělá hnízdní podložka při čápa bílého (*Ciconia ciconia*). Tato hnízdní podložka pravděpodobně svým umístěním tomuto druhu nevyhovuje, neboť nikdy nebyla obsazena. I v případě jejího odstranění tedy podle názoru Agentury nedojde k ovlivnění tohoto ptačího druhu, který je předmětem ochrany Ptačí oblasti Pálava.

Výskyt ostatních předmětů ochrany Ptačí oblasti Pálava na plochách uvedených ve výrokové části č. II lze předpokládat pouze výjimečně a bude se jednat prakticky pouze o přelety nebo ojedinělé náhodné výskyty. Na základě výše uvedeného u těchto změn Agentura významný vliv vyloučila. Vzhledem k povaze obou změn byl vyloučen vliv na další evropsky významné lokality a ptačí oblasti v kompetenci Agentury, neboť tyto se nacházejí v irelevantních vzdálenostech od předložených změn.

Agentura se zabývala i otázkou zda je splněna podmínka pro vydání kladného stanoviska ve smyslu § 45g zákona. Na základě výše uvedeného Agentura dospěla k závěru, že kladné stanovisko lze udělit pouze u změn uvedených ve výrokové části č. II, neboť jen u nich je vyloučeno závažné nebo nevratné poškození přírodních stanovišť a biotopů druhů, k jejichž ochraně je evropsky významná lokalita nebo ptačí oblast určena a nemůže dojít k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně jsou tato území určena. Stanovisko se nevydává ve smyslu § 90 odst. 1 ZOPK v správním řízení. Opravu nebo zrušení tohoto stanoviska lze provést dle ustanovení § 156 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

## **1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím**

Cílem a obsahem územního plánu (dále jen ÚP) je funkční vymezení a uspořádání ploch na území obce, stanovení základních zásad organizace území, včetně postupu při jeho využití, uvedení podmínek výstavby, k vytvoření předpokladů zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.

Řešené území je vymezeno v rozsahu správního území obce, které je totožné s katastrálním územím obce Perná. Celková výměra katastrálního území je 933,04 ha (ČSÚ 2018).

**Území obce Perná sousedí s obcemi (katastrálními územími) –** Dolní Dunajovice, Horní Věstonice, Klentnice, Bavory.

### **1.1. Obsah a cíle Změny územního plánu č. 1 obce Perná**

Cílem územního plánu je vytvoření územních podmínek pro udržitelný rozvoj obce umožňující soulad všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, respektující péči o životní prostředí a usilující o minimalizaci ohrožení podmínek života budoucích generací.

Jedná se o vytvoření vyvážených podmínek hospodářského a sociálního rozvoje při zajištění kvality přírodního a životního prostředí.

Předmětem „Návrhu změny územního plánu č. 1 Perná“ jsou následující plochy.

- Plochy bydlení v rodinných domech BR
- Plochy smíšené obytné SO
- Plochy občanské vybavenosti OV, OU
- Plochy veřejných prostranství UP, UZ
- Plochy smíšené výrobní SV, SVs, SVd

- Plochy technické infrastruktury TI
- Koridory dopravní infrastruktury
- Koridory technické infrastruktury
- Plochy přestavby P

## 1.2. Vztah k jiným koncepcím

Základními aktuálními dokumenty pro ochranu životního prostředí (ŽP) v České republice jsou Strategie udržitelného rozvoje ČR, Státní politika životního prostředí 2004 - 2010, Národní strategie ochrany biodiverzity, Národní program snižování emisí ČR, Plán odpadového hospodářství ČR, Operační program Životní prostředí ČR 2007-2013 - většina těchto dokumentů je zaměřena na jednotlivé složky životního prostředí, Státní politika ŽP je pojata komplexně.

### Soulad s politikou územního rozvoje

Politika územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen PÚR ČR 2008) byla schválena vládou České republiky usnesením č. 929/2009 ze dne 20.07.2009. Dne 15.04.2015 byla usnesením vlády České republiky č. 276 schválena její Aktualizace č. 1. PÚR ČR stanovuje pro území obce rozvojové oblasti a osy, koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury.

Vztah rozvojových oblastí, os, specifických oblastí, koridorů a ploch dopravy, koridorů a ploch technické infrastruktury vymezených v PÚR, k řešené změně územního plánu:

- Území obce Perná není součástí žádné celostátní rozvojové oblasti ani osy.
- Území obce Perná není součástí žádné specifické oblasti.
- Území obce Perná leží v trase koridoru silnice R52 (nově D52). Na základě zpřesnění ZÚR kraje koridor D52 zasahuje do území obce Perná. Koridor je do změny ÚP Perná zapracován.
- Území obce Perná neleží v trase žádného koridoru železničního, dopravy vodní, letecké, koridoru elektroenergetiky, koridoru plynárenského a koridoru pro dálkovody.
- Území obce Perná neleží v žádné rozvojové oblasti, metropolitní rozvojové oblasti, rozvojové ose ani ve specifické oblasti vymezené v Politice územního rozvoje ČR.

Změna územního plánu č. Perná naplňuje vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

**Řešení změny územního plánu č. 1 je v souladu s dokumentem „Politika územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1“.**

### Soulad s ÚPD vydanou krajem

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, (dále také ZÚR JMK) byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 5. 10. 2016 na jeho 29. zasedání usnesením č. 2891/16/Z29 a nabýly účinnosti dne 3. 11. 2016.

ZÚR JMK stanovují základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území, určují priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území a zpřesňují nebo vymezují rozvojové oblasti a osy a specifické oblasti republikového a nadmístního významu. Dále ZÚR JMK zpřesňují plochy a koridory vymezené v Politice územního rozvoje a navrhuji plochy a koridory nadmístního významu včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv a stanoví požadavky na jejich využití. ZÚR JMK rovněž definují plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby.

#### Rozvojové oblasti a osy, centra osídlení:

Obec Perná není součástí žádné rozvojové oblasti ani rozvojové osy, vymezené v Politice územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace 2013, upřesněné Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Specifické oblasti: Obec Perná není součástí žádné specifické oblasti.

ZÚR v území obce Perná řeší následující záměry:

- nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálava,
- DS04 – D52 - Pohofelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy).

LÖW & spol., s r.o.  
Vranovská 102, 614 00 Brno

7

### Nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálava

Bylo prověřeno, zda vymezení NRBC v územním plánu je v souladu s ZÚR JMK, s tímto výsledkem: poloha NRBC 2013 Pálava, vymezeného v platném ÚP Perná, v zásadě odpovídá biocentru vymezenému v ZÚR kraje. Drobné rozdíly – přesahy z plochy vymezené Zásadami územního rozvoje kraje byly uvedeny do souladu s nadřazenou dokumentací.

### DS04 – D52 - Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy)

Část územního plánu – dopravní plochy pro R52, obsažená v ÚP Perná, byla zrušena rozsudkem Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 20. 4. 2011 pod spis. Zn: čj. 6 Ao 2/2011-27. Platný ÚP Perná tedy neobsahuje koridor dopravy pro D52.

Dílní změnou č. 1.29 byl proto upřesněn koridor pro D52, pod označením K-DS04-A. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek a souvisejících staveb. Protože některé související stavby zasahují podle aktuální projektové dokumentace („D52 5206 Perná-st.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt) i mimo koridor vymezený v ZÚR kraje, byly pro tyto stavby (resp. jejich části přesahující koridor K-DS04-A) ve změně ÚP Perná vymezeny samostatné koridory označené K-DS04-B, K-DS04-C, K-DS04-D, K-T01, K-T02. Bylo postupováno podle metodického doporučení MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“.

### Dalšími koncepčními dokumenty Jihomoravského kraje, které mají vztah ke změně ÚPD jsou:

- Program rozvoje Jihomoravského kraje 2014–2017 byl schválen dne 13. listopadu 2014 Zastupitelstvem Jihomoravského kraje;
- Aktualizace strategické vize Strategie rozvoje Jihomoravského kraje 2020, Konzultant: SPF Group, v.o.s., 2012;
- Generel dopravy Jihomoravského kraje, IKP Consulting Engineers, s.r.o., 2006;
- Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES JmK, Odbor životního prostředí a zemědělství Úřadu JmK, 2013;
- Generel krajských silnic Jm kraje, Souhrn návrhů generelu krajských silnic, odbor dopravy KÚ JmK, 2008, Generel krajských silnic Jihomoravského kraje, UDIMO, s. r.o., 2006;
- Plán odpadového hospodářství Jihomoravského kraje, ECO-Management, s.r.o., 2004;
- Koncepce environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty Jihomoravského kraje na léta 2011 – 2020, Lipka, o.s., 2011;
- Koncepce ochrany přírody Jihomoravského kraje, Atelier FONTES, s.r.o., 2005;
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje včetně aktualizací do dubna 2011, AQUATIS a.s.;
- Generová rozptylová studie Jihomoravského kraje 2016, Bucek 2013;
- Větrná eroze půdy v Jihomoravském kraji a návrh jejího řešení, Agroprojekt PSO, s.r.o., 2005;
- Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, JmK, 2006;
- Integrovaný krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidu dusíku, těkavých organických látek, amoniaku, oxidu uhelnatého, benzenu, olova, kadmia, niklu, arsenu, rtuti a polycyklických aromatických uhlovodíků Jihomoravského kraje (příloha č. 1 k Nařízení JMK č. 384/2004 Věstníku právních předpisů JMK vč. rozptylové studie, 2006).

Koncepční dokumenty obsahují z hlediska životního prostředí obecný rámec, ze kterého je třeba vycházet při plánování území v širších souvislostech. S obecnými cíli není návrh územního plánu v zásadním rozporu.

## 2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni

### Politika územního rozvoje ve znění Aktualizace (2015)

Politika územního rozvoje České republiky je nástroj územního plánování, který určuje požadavky a rámce pro konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů.

Politika územního rozvoje ve svých prioritách obsahuje některé cíle životního prostředí s vazbou na Změnu č. 1. ÚP Perná:

- Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice.
- Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace.
- Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu.
- Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny.
- V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.
- Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.
- Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území.
- Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).
- Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.
- Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.

- V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.
- Vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest.

#### Státní politika životního prostředí 2012 - 2020

Státní politika životního prostředí ČR je základním referenčním dokumentem z hlediska životního prostředí pro sektorové i regionální politiky a poskytuje rámec pro rozhodování a aktivity na mezinárodní, národní, krajské i místní úrovni.

Státní politika životního prostředí obsahuje následující cíle, které mají vazbu na Změnu č. 1. ÚP Perná:

Tématická oblast	Priorita
1) Ochrana a udržitelné využívání zdrojů	1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu
	1.2 Prevence a omezení vzniku odpadů a jejich negativního vlivu na životní prostředí, podpora jejich využívání jako náhrady přírodních surovin
	1.3 Ochrana a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí
2) Ochrana klimatu a zlepšení kvality ovzduší	2.1 Snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změny
	2.2 Snižování úrovně znečištění ovzduší
	2.3 Efektivní a přírodě šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie
3) Ochrana přírody a krajiny	3.1 Ochrana a posílení ekologických funkcí krajiny
	3.2 Zachování přírodních a krajinných hodnot
	3.3 Zlepšení kvality prostředí v sídlech
4) Bezpečné prostředí	4.1 Předcházení rizik
	4.2 Ochrana prostředí před negativními dopady krizových situací způsobenými antropogenními nebo přírodními hrozbami

#### Strategický rámec Česká republika 2030 (schválen vládou 19.4.2017)

Dokument, který udává směr rozvoje na příští desetiletí, s cílem zvyšovat kvalitu života obyvatel Česka ve všech regionech. Dokumenty má také pomoci nasměrovat zemi k rozvoji, který je udržitelný po sociální, ekonomické i environmentální stránce.

Dokument ČR 2030 nahrazuje Strategický rámec udržitelného rozvoje přijatý vládou v roce 2010. Je součástí společného úsilí o udržitelný rozvoj Evropské unie a zároveň příspěvkem České republiky k naplnění globálních Cílů udržitelného rozvoje přijatých Organizací spojených národů v roce 2015.

Strategický rámec ČR 2030 v šesti klíčových oblastech shrnuje, kam rozvoj České republiky dospěl, jakým čelí rizikům a jaké ho čekají příležitosti. Pro každou oblast formuluje strategické i specifické cíle. Klíčové oblasti se kromě tradičních tří pilířů rozvoje (sociálního, environmentálního a ekonomického) věnují životu v regionech a obcích, českému příspěvku k rozvoji na globální úrovni a dobrému vládnutí. Rozdělení strategického dokumentu do šesti kapitol vychází z expertního vyhodnocení tezí, které reagovaly na výzvu předsedy vlády a předsedy Rady vlády pro udržitelný rozvoj adresovanou všem poradním orgánům vlády a sítím neziskových organizací.

Primárním cílem veřejných politik je zlepšování kvality života všech obyvatel při současném respektování přírodních limitů rozvoje. Kvalita života bude v budoucnu výrazně ovlivněna trendy jako například stárnutím populace a s ním spojenými nároky na zajištění účasti dostatečného množství lidí na pracovním trhu, zvýšenými potřebami péče a zdravotních služeb. Materiální předpoklady pro dosahování kvality života rovněž výrazně ovlivní transformace pracovního trhu spojená se zrychleným rozvojem technologií – postupující automatizací (digitalizací a robotizací).

V oblasti ochrany životního prostředí – kapitola **Odolné ekosystémy** obsahuje následující strategické cíle, které mají vazbu i na Změnu č. 1. ÚP Perná:

### 3.5 Strategické cíle

12. Krajina ČR je pojímána jako komplexní ekosystém a ekosystémové služby poskytují vhodný rámec pro rozvoj lidské společnosti.

12.1 Je zpracována politika krajiny a pravidla jejího naplňování, které různé úrovně veřejné správy využívají pro své rozhodování.

12.2 Snižuje se rozloha orné půdy.

12.3 Zvyšuje se rozloha trvalých travních porostů.

12.4 Významně se zvyšuje rozloha orné půdy obhospodařované v režimu ekologického zemědělství.

12.5 Vzroste dostupnost kritických míst na dálkových migračních koridorech.

13. Česká krajina je pestrá a domácí produkce potravin, krmiv a technických plodin přispívá k zachování globální biodiverzity.

13.1 Rozmanitost a stabilita biotopů i populací jednotlivých původních druhů živočichů se zvyšuje.

13.2 Přirozená obnova bývalých dobývacích prostorů je běžně užívaným postupem rekultivace území po těžbě nerostných surovin.

13.3 Využívání domácí zemědělské produkce se zvyšuje a snižuje tak dovoz zemědělských produktů.

14. Krajina je adaptována na změnu klimatu a její struktura napomáhá zadržování vody.

14.1 Odtok vody z krajiny se významně zpomaluje.

14.2 Kvalita povrchových i podzemních vod se zlepšuje. Stabilitu lesa zvýší dřeviny původní pro dané stanoviště

15. Půdy jsou chráněny před degradací a potenciál krajiny je v maximální možné míře využíván k zachycování a ukládání uhlíku.

15.1 Obsah organické hmoty v půdě a struktura půdy odpovídají přirozenému stavu daného půdního typu.

15.2 Snižuje se míra ohrožení půdy vodní a větrnou erozí.

15.3 Druhá skladba vysazovaných lesních porostů odpovídá stanovištním poměrům a brání další degradaci lesních půd.

#### Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 - 2025

Strategie byla schválena vládou 9.3.2016. Hlavním cílem Strategie je v souladu s mezinárodní Úmluvou o ochraně biologické rozmanitosti na území České republiky udržet, a ve vybraných případech zlepšit, stav biodiverzity prostřednictvím navrhovaných opatření.

Hlavním cílem Strategie je zabránit pokračujícímu celkovému úbytku biologické rozmanitosti na území České republiky a zároveň implementovat opatření a činnosti, které povedou ke zlepšení stavu a dlouhodobě udržitelnému využívání biodiverzity.

Strategie je rozdělena do 4 prioritních oblastí podle zaměření jednotlivých cílů, kterých je celkem 20. Ve struktuře Strategie, která je uvedena níže, jsou v první úrovni rozlišeny jednotlivé cíle, ve druhé úrovni pak dílčí cíle (celkem 66) s jednotlivými deskriptory. V poslední úrovni jsou rozepsána konkrétní opatření.

Obsahuje níže uvedené dílčí cíle - krajina, zachování a obnova ekosystémů, které mají nejsilnější vazbu k navrhovaným aktivitám ve Změně č. 1. ÚP Perná:

**DÍLČÍ CÍLE A OPATŘENÍ**

DÍLČÍ CÍL	OPATŘENÍ
<b>2.5.1 Omezit rozšiřování zastavby do volné krajiny</b>	Upřednostnění byvalých průmyslových areálů (brownfields) pro novou výstavbu
<b>2.5.2 Zlepšovat strukturu krajiny</b>	Urýchlení realizace komplexních pozemkových oprav s důrazem na kvalitní plnění společenských funkcí
	Realizace chybějících částí ÚSES a optimalizace a zlepšení jeho funkce Podpora tvorby a údržby rozptýlené zeleně (ploch plnicích mimoprodukční funkce)
<b>2.5.3 Zlepšovat propustnost krajiny pro biotu</b>	Podpora realizace opatření ke zpřístupnění krajiny v rámci komplexních pozemkových oprav
	Omezení fragmentace krajiny způsobené výstavbou nových lesových prvků a sídel Realizace opatření k ochraně živočišné před negativním vlivem energetické a dopravní infrastruktury

*Krajina*

**DÍLČÍ CÍLE A OPATŘENÍ**

DÍLČÍ CÍL	OPATŘENÍ
<b>3.5.1 Omezit negativní vlivy suburbanizace na ekologickou stabilitu krajiny</b>	Přednostní využívání byvalých průmyslových areálů (brownfields) pro výstavbu Metodickou činností zpřesnit postupy při vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavěných ploch v územních plánech
<b>3.5.2 Zlepšit režim ochrany významných krajinných prvků</b>	Provést dostatečnost právních předpisů v oblasti ochrany niv při realizaci staveb a omezení zastavěného území v záplavovém území Sjednocení přístupu k registraci VKP, zavedení centrální evidence VKP
<b>3.5.3 Zvýšit podíl rekultivace ploch po těžbě samovolnou sukcesí</b>	Vytvářet zastoupení přírodně blízkých způsobů obnovy v rekultivační praxi, využití spontánní sukcese jako nástroje obnovy
<b>3.5.4 Zvýšit propojenost krajiny</b>	Systematická revitalizace nefunkce (naučzné) skladebné části ÚSES

*Ekosystémy*

**Akční program zdraví a životního prostředí ČR**

Cílem Akčního programu zdraví a životního prostředí ČR je zlepšovat zdraví národa a vyrovnat nežádoucí rozdíly ve zdravotním stavu jednotlivých populačních skupin, minimalizovat rizika vlivu životního prostředí na zdraví obyvatelstva.

Obsahuje cíl s vazbou na změnu č. 1. ÚP Perná:

Omezovat negativní působení hluku na zdraví, zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a rozšiřovat chráněné zóny.

Postupně zvyšování schopnosti krajiny zadržovat vodu a odolnosti krajiny vůči vodní a větrné erozi.

**Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva České republiky - Zdraví 21**

Program (Zdraví pro všechny v 21. století, Zdraví 21) představuje model komplexní péče společnosti o zdraví a jeho rozvoj, vypracovaný týmy předních světových odborníků z medicínských oborů a odborníků pro zdravotní politiku a ekonomiku. Jeho hlavními cíli je ochrana a rozvoj zdraví lidí po jejich celý život a snížení výskytu nemocí i úrazů a omezení strádání, které lidem přinášejí.

Obsahuje obecný cíl, který má vazbu ke změně č. 1 ÚP Perná:

Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel.

Některé z cílů ve vztahu k životnímu prostředí byly do změny č. 1. ÚP Perná zapracovány v přiměřeném rozsahu a dle možnosti s ohledem na udržitelný rozvoj území.



### 3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace

#### 3.1. Informace o současném stavu životního prostředí

##### 3.1.1. Přírodní podmínky

###### 3.1.1.1. Geologické podmínky

Území je budováno sedimenty (křída, paleogén, neogén) karpatské předhlubně a vnějších příkrovů karpatského flyšového pásma, podslezské a ždánické jednotky. V západní části dominují vápnité jíly (šlír) s polohami vápnných písků a štěrků karpatské předhlubně. Překryty jsou rozsáhlými pokryvy spraší a sprašových hlin. V menších údolích a na úpatí svahů jsou akumulace polygenetických sedimentů a výplavových kuželů kvartéru. Na svazích místy akumulace kamenitých až hlinitých sedimentů místy s bloky nebo eolickou příměsí. Ve východní části se střídají sedimenty ždánické a podslezské jednotky vnějšího flyše Karpat. Jsou to jílovce, pískovce a slepence podmenilitového souvrství, jílovce, silicity a vápence menilitového souvrství, pelity. Z těchto hornin vystupují křídové vápence, slínovce, brekcie, dolomity. Na nich jsou útržky kvartérního pokryvu - v menších údolích a na úpatí svahů jsou akumulace polygenetických sedimentů a výplavových kuželů kvartéru. Na svazích místy akumulace kamenitých až hlinitých sedimentů místy s bloky nebo eolickou příměsí, ostrůvky spraší a sprašových hlin.

###### Sesuvná území

- 2290 Perná, sesuv aktivní
- 2291 Perná, Klentnice, sesuv potenciální
- 2292 Perná, sesuv potenciální
- 2303 Perná, sesuv potenciální.

###### 3.1.1.2. Geomorfologické podmínky

Podle regionálního členění reliéfu ČR (Demek J., Mackovčín P. a kol., 2006) náleží západní část řešeného území ke geomorfologickému celku Dyjsko – svratecký úval, východní část území náleží ke geomorfologickému celku Mikulovská vrchovina. Podrobnější členění je uvedeno níže.

###### Celek

###### Podcelek

###### Okrsek

---

###### VIIIA – 1 – Dyjsko – svratecký úval

###### VIIIA – 1D – Dunajovické vrchy

###### VIIIA – 1D – 5 – Dunajovická sníženina

###### IXA – 1 – Mikulovská vrchovina

###### IXA – 1A – Pavlovské vrchy

*Dunajovická sníženina* – je protáhlá sníženina zhruba směru S – J v neogenních sedimentech. V severní části jsou nízké terasy řeky Dyje. Objevují se kryopedimenty.

*Pavlovské vrchy* – jsou členitá vrchovina budovaná flyšovými jílovci a pískovci ždánického příkrovu s tektonicky odloženými krami jurských hornin. Má převážně denudační reliéf s vypreparovanými vápencovými bradly, zbytky zarovnaných povrchů, četné krasové a periglaciální tvary, sprašové pokryvy, sesuvy.

### 3.1.1.3. Klima

Podle Mapy klimatických oblastí 1:500 000 (Quitt E., 1975) náleží celé řešeného území do teplé klimatické oblasti T4.

Klimatická oblast T4 má velmi dlouhé léto, velmi teplé a velmi suché, přechodné období je velmi krátké, s teplým jarem a podzimem, zima je krátká, mírně teplá a suchá až velmi suchá s velmi krátkým trváním sněhové pokrývky.

### 3.1.1.4. Půdní pokryv

Výskyt půdních typů je vázán na mateřskou horninu a pokryv zvětralín. Výskyt půd je zároveň značně ovlivněn reliéfem a hydričným režimem. V území plošně převažují černozemě modální na spraších nebo polygenetických hlínách, doplňují je černozem černická na spraších a prachovicích a černozem pelická na slínech. Ve východní části území pak převažují rendziny modální na vápencích a jejich svahovinách.

## 3.1.2. Současný stav složek životního prostředí

### 3.1.2.1. Ovzduší

Kvalita ovzduší je ovlivňována zejména průmyslovou a zemědělskou výrobou, provozem na komunikacích a způsobem vytápění. Předpisem, který stanoví podmínky ochrany ovzduší je zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

Sledované ukazatele kvality ovzduší z hlediska veřejného zdraví:

**Základní** - SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub> (NO, NO<sub>2</sub>), prašný aerosol (PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>), CO, O<sub>3</sub>, vybrané kovy v PM<sub>10</sub> (As, Cd, Ni, Pb, Cr, Mn)

**Výběrové** - fenantren, antracen, fluoranten, pyren, benzo(a)antracen, chrysen, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, benzo(a)pyren, dibenz(a)antracen, benzo(g,h,i)perylen, indeno(1,2,3-c,d)pyren, floren, coroner, suma PAU a TEQ benzo(a)pyrenu

*Zdrojem PAU je vždy doprava, průmysl a lokální topeniště. PAU jsou vázány na suspendované částice (PM). Jde o látky s bezprahovým účinkem na zdraví.*

*Jako indikátor zátěže ovzduší PAU je brán **benzo(a)pyren (BaP)**.*

Těkavé organické uhlovodíky (VOC) - benzen, toluen, etylbenzen, xyleny.

Imisní limity a povolený počet jejich překročení za kalendářní rok stanovuje zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v příloze č.1 a to zvlášť pro ochranu zdraví a zvlášť pro ochranu vegetace a ekosystémů.

### Stávající a přípustná úroveň znečištění

Nově je stanoven imisní limit pro suspendované částice PM<sub>2,5</sub> pro ochranu zdraví, který vychází ze směrnice 2008/50/ES. Posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění se provádí v zónách a aglomeracích, jejichž seznam je nově uveden v příloze č. 3 zákona.

Znečišťující látka	Imisní limit	Maximální povolený počet překročení	Doba průměrování	Nejvyšší hodnoty v území
Oxid dusičitý	40 µg.m <sup>-3</sup>	0	1 kalendářní rok	12,5
Benzen	5 µg.m <sup>-3</sup>	0	1 kalendářní rok	1,4
Částice PM <sub>10</sub> – M36	50 µg.m <sup>-3</sup>	35	24. hod. průměr	43,1
Částice PM <sub>10</sub> – RP	40 µg.m <sup>-3</sup>	0	1 kalendářní rok	23,7
Částice PM <sub>2,5</sub> – RP	25 µg.m <sup>-3</sup>	0	1 kalendářní rok	19,3
Olovo	0,5 µg.m <sup>-3</sup>	0	1 kalendářní rok	0,051
Oxid siřičitý	20 µg.m <sup>-3</sup>	-	1 kalendářní rok	4,1
Arsen	6 ng.m <sup>-3</sup>	-	1 kalendářní rok	1,14

Kadmium	5 ng.m <sup>-3</sup>	-	1 kalendářní rok	0,23
Nikl	20 ng.m <sup>-3</sup>	-	1 kalendářní rok	1,1
Benzo(a)pyren	1 ng.m <sup>-3</sup>	-	1 kalendářní rok	0,78
Oxidy dusíku	30 µg.m <sup>-3</sup>	-	1 kalendářní rok	20,5

Z uvedené tabulky vyplývá, že znečištění ovzduší je ve všech parametrech pod stanovenými limity. Zvýšené hodnoty znečištění ovzduší jsou především v zástavbě sídel a podél komunikací. Zde se některé hodnoty blíží k limitním hodnotám - částice PM<sub>10</sub>-M36, částice PM<sub>2,5</sub>- RP, benzo(a)pyren.

5-leté průměrné hodnoty ovzduší (síť 1km, 2011 - 2015), zdroj portal.chmi.cz

Oxid siřičitý, limit 20 µg.m<sup>-3</sup>      Částice PM<sub>2,5</sub>, limit 25 µg.m<sup>-3</sup>      Částice PM<sub>10</sub>- M36, limit 50 µg.m<sup>-3</sup>



Částice PM<sub>10</sub>, limit 40 µg.m<sup>-3</sup>



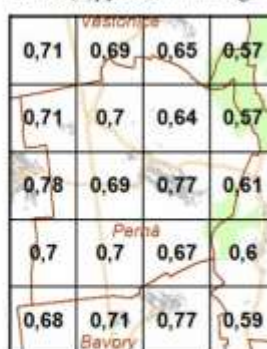
Oxid dusičitý, limit 40 µg.m<sup>-3</sup>



Benzen, limit 5 µg.m<sup>-3</sup>



Benzo(a)pyren, limit 1 ng.m<sup>-3</sup>

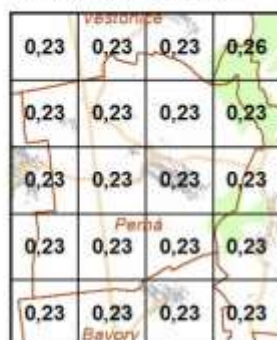


Olovo (údaj v ng.m<sup>-3</sup>), limit 0,5 µg.m<sup>-3</sup>      Nikl, limit 20 ng.m<sup>-3</sup>



LÖW & spol., s r.o.  
Vranovská 102, 614 00 Brno

Kadmium, limit 5 ng.m<sup>-3</sup>



Arsen, limit 6 ng.m<sup>-3</sup>



Oxidy dusíku, limit 30 µg.m<sup>-3</sup>



Pro účely celkového zhodnocení imisní zátěže zájmového území uvažujeme, s ohledem na druh posuzovaného záměru, se stávající zátěží oxidem siřičitým SO<sub>2</sub>, tuhými látkami frakce PM<sub>10</sub> a benzo(a)pyrenem.

Hlavními zdroji znečištění ovzduší je doprava (primární emise, resuspenze, otěry, koroze) a průmysl. Přispívají i malé zdroje (emise ze spalování fosilních a jiných paliv, zemního plynu, vznětových motorů atd.).

**Větší výskyt znečišťujících látek pochází výroby a z dopravy s intenzivním provozem.**

Pro šíření znečišťujících látek jsou podstatné zejména dva meteorologické parametry – směr a rychlost větru a vertikální teplotní zvrstvení atmosféry. Rozptyl znečišťujících látek souvisí s teplotním zvrstvením, protože čím labilnější je zvrstvení, tím větší turbulence a lepší rozptyl znečišťujících látek a naopak. Vzhledem k poloze sídla a charakteru aktivního povrchu na k.ú. lze předpokládat vytváření lokálních inverzí v západní části území (mimo zastavěnou část) a tím zvýšení akumulace škodlivých látek v ovzduší.

Obec je zásobena elektrickou energií a plynem, čímž je vytvořen předpoklad pro využívání medií bez negativních dopadů na ovzduší.

Území je ohrožováno prašností z větrné eroze (většina ZPF je hodnocena jako půdy ohrožené, menší část jako půdy nejohroženější), což zvyšuje podíl prachových částic v ovzduší.

**Hluk**

Hlukem se rozumí zvuk, který může být škodlivý pro zdraví a jehož hygienické limity včetně limitů pro chráněné venkovní prostory stanoví prováděcí právní předpis (nařízení vlády č. 272/2011 Sb.). Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou využívány k rekreaci, sportu, léčení a výuce, s výjimkou prostor určených pro zemědělské účely, lesů a venkovních pracovišť. Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do 2 m okolo bytových domů, rodinných domů, staveb pro školní a předškolní výchovu a pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb. Rekreace zahrnuje i využívání pozemku na základě vlastnického, nájemního nebo podnájemního práva souvisejícího s vlastnictvím, nájmem resp. podnájmem bytového či rodinného domu nebo bytu v nich.

V chráněných vnitřních prostorech staveb by mělo být dosaženo max. intenzity hluku 40 dB ve dne, resp. 30 dB v noci.

Nejvyšší přípustné hodnoty hluku (hygienické limity) v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb jsou (v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) následující:

Hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A, s výjimkou hluku z leteckého provozu a vysokoenergetického impulsního hluku, se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku A LAeq,T se rovná 50 dB a korekcí přihlížejících ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době podle přílohy č. 3 k nařízení vlády. Pro vysoce impulsní hluk se přičte další korekce -12 dB. V případě

hluku s tónovými složkami, s výjimkou hluku z dopravy na pozemních komunikacích a drahách, a hluku s výrazně informačním charakterem se přičte další korekce -5 dB.

### 3.1.2.2. Půda

Ukazatelem kvality a úrodnosti půdy jsou **třídy ochrany zemědělské půd**. Tyto jednotky vycházejí z klasifikace **bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ)**, kdy kód BPEJ vyjadřuje mimo jiné také stupeň třídy ochrany zemědělské půdy (I.-V., kdy nejkvalitnější půdy jsou v I. třídě ochrany).

1. Do I. třídy zemědělské půdy jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochých rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.
2. Do II. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.
3. Do III. třídy ochrany jsou sloučeny půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno územním plánováním využít pro event. výstavbu.
4. Do IV. třídy ochrany jsou sdruženy půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů, s jen omezenou ochranou, využitelné i pro výstavbu.
5. Do V. třídy ochrany jsou zahrnuty zbývající bonitované půdně ekologické jednotky, které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfni, šterkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné. U těchto půd lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Jde většinou o půdy s nižším stupněm ochrany, s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí.

V řešeném území se v návaznosti na zastavěná území nachází zemědělská půda těchto hlavních půdních jednotek:

**HPJ 01** - Černozemě modální, černozemě karbonátové, na spraších nebo karpatském flyši, půdy středně těžké, bez skeletu, velmi hluboké, převážně s příznivým vodním režimem.

**HPJ 05** - Černozemě modální a černozemě modální karbonátové, černozemě luvické a fluvizemě modální i karbonátové na spraších s mocností 30 až 70 cm na velmi propustném podloží, středně těžké, převážně bezskeletovité, středně výsušné, závislé na srážkách ve vegetačním období.

**HPJ 06** - Černozemě pelické a černozemě černické pelické na velmi těžkých substrátech (jílech, slínech, karpatském flyši a tercierních sedimentech), těžké až velmi těžké s vylehčeným orničním horizontem, ojediněle šterkovité, s tendencí povrchového převlhčení v profilu.

**HPJ 08** - Černozemě modální a černozemě pelické, hnědozemě, luvizemě, popřípadě i kambizemě luvické, smyté, kde dochází ke kultivaci přechodného horizontu nebo substrátu na ploše větší než 50 %, na spraších, sprašových a svahových hlínách, středně těžké i těžší, převážně bez skeletu a ve vyšší sklonitosti.

**HPJ 20** - Pararendziny modální, kambické i vyluhované na opukách a tvrdých slínovcích nebo vápnatých svahových hlínách, středně těžké až těžké, slabě až středně skeletovité, s dobrým vláhovým režimem až krátkodobě převlhčené

**HPJ 41** - Svažitě půdy (nad 12°) na všech horninách, středně těžké až těžké s různou šterkovitostí a kamenitostí nebo bez nich, vláhové poměry jsou závislé na srážkách.

**HPJ 60** - Lužní půdy na nivních uloženinách a spraši, středně těžké, vláhové poměry příznivé až sklon k převlhčení.

Zastoupené typy BPEJ v území:

LÖW & spol., s r.o.  
Vranovská 102, 614 00 Brno

17

BPEJ	Třída ochrany ZPF	BPEJ	Třída ochrany ZPF
0.01.00	1	0.20.51	4
0.01.10	2	0.20.54	5
0.05.00	2	0.41.77	5
0.05.01	2	0.41.78	5
0.06.00	2	0.41.89	5
0.06.10	2	0.41.99	5
0.08.50	3	0.60.00	1

### 2.3. Voda

#### **Povrchová voda - vodní toky a nádrže**

Katastr obce náleží k hlavním povodím č. 4-14-03 Jevišovka a Dyje od Jevišovky po Svratku, a č. 4-17-01 Dyje od Svratky po ústí. Pod obcí pramení Perná – odpad (IDVT 10194411 - ve správě Povodí Moravy s.p.), do něho jsou svedeny i vody z dešťové kanalizace v obci. Voda z katastru obce Perná je dále odváděna Dunajovickým a Bavorským potokem, stav je návrhem ÚP respektován. V řešeném území se nenachází žádné vodní nádrže.

Podle mapy Regiony povrchových vod v ČSR 1:500 000 (V. Vlček, 1971) náleží řešené území do oblasti nejméně vodně se specifickým odtokem 0 - 3 l.s<sup>-1</sup>.km<sup>2</sup>, nejvodnější měsíce jsou únor a březen, retenční schopnost je malá, odtok je silně rozkolísaný, koeficient odtoku je velmi nízký.

Podle § 35 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, povrchové vody, které jsou nebo se mají stát trvale vhodnými pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů, s rozdělením na vody lososové a kaprové, stanoví vláda nařízením.

Vláda ČR stanovila nařízením č. 71/2003 Sb. (ve znění pozdějších předpisů), způsob zjišťování a hodnocení stavu povrchových vod s ohledem na vhodnost pro život a reprodukci ryb a vodních živočichů. Řešené území je zařazeno do povodí kaprovitých ryb.

#### **Vyhlášené záplavové území**

Na území obce Perná se nenachází žádné vyhlášené záplavové území.

#### **Citlivé a zranitelné oblasti**

Citlivé oblasti (dle § 32 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách) jsou vodní útvary povrchových vod,

- v nichž dochází nebo v blízké budoucnosti může dojít v důsledku vysoké koncentrace živin k nežádoucímu stavu jakosti vod,
- kteří jsou využívány nebo se předpokládá jejich využití jako zdroje pitné vody, v níž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l,
- nebo u nichž je z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem nutný vyšší stupeň čištění odpadních vod.

Podle § 10 odst.1 Nařízení vlády č. 61/2003 Sb. ve znění pozdějších předpisů jsou všechny povrchové vody na území ČR vymezeny jako citlivé oblasti.

Zranitelné oblasti (dle § 33 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách) jsou území, kde se vyskytují:

- povrchové nebo podzemní vody, zejména využívané nebo určené jako zdroje pitné vody, v nichž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l nebo mohou této hodnoty dosáhnout, nebo
- povrchové vody, u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů ze zemědělských zdrojů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení jakosti vody.

Tyto oblasti jsou vyhlášovány většinou na 4 roky, v současné době jsou specifikována v nařízením vlády č.262/2012 Sb. Řešené území spadá do takto vyhlášeného území.

#### **Podzemní voda**

Podzemními vodami se v souladu s definicí v Rámcové směrnici rozumějí vody vyskytující se pod zemským povrchem v pásmu nasycení v přímém styku s horninami, ve kterém se voda pohybuje

účinkem gravitačních sil. Tuto povahu neztrácejí, protékají-li přechodně drenážemi. Vody ve studních, vrtech apod. jsou vodami podzemními do doby, než vniknou do zařízení určeného k jejich odběru.

Vodní útvar podzemních vod, do které převážně spadá posuzované území je Dyjsko- svratecký úval. Jedná se o hlavní vodní útvar (identifikátor vodního útvaru podzemních vod –22410).

**Přírodní charakteristika vodního útvaru:**

Identifikátor vodního útvaru podzemních vod	22410
Název	Dyjsko- svratecký úval
Plocha (km <sup>2</sup> )	1460,8 km <sup>2</sup>
Typ zvodnění	Souvislé
Geologická jednotka	Terciérní a křídové sedimenty pánvi
Litologie	Štěrkopísek
Typ hladiny	Volná
Typ propustnosti	Průlinová
Transmisivita (m <sup>2</sup> .s <sup>-1</sup> )	Střední 1.10 <sup>-4</sup> - 1.10 <sup>-3</sup>
Typ mineralizace (g.l <sup>-1</sup> )	0,3 -1,0
Chemický typ	Ca- Mg- HCO <sub>3</sub>

Podle mapy Regiony mělkých podzemních vod v ČSR 1:500 000 (H. Kříž, 1971) náleží řešené území do oblasti s celoročním doplňováním zásob, s nejvyššími stavy hladin podzemních vod a vydatností pramenů v březnu a dubnu a s nejnižšími stavy v září až listopadu. Průměrný specifický odtok podzemních vod je méně než 0,30 l.s<sup>-1</sup>.km<sup>-2</sup>.

**CHOPAV -** Chráněné oblasti přirozené akumulace vod

Jedná se oblasti, které pro své přírodní podmínky tvoří významnou přirozenou akumulaci vod, a vyhlášené je vládou svým nařízením. Takto stanovená území nezasahují do řešeného území.

#### **Investice do půdy**

##### **Investice do půdy**

V katastru obce především v rovinatějších částech evidováno velké množství odvodněných a zavlážených pozemků v užívání vlastníků, resp. nájemců těchto pozemků. Odvodnění jsou zakreslena v grafické části ÚP.

#### **Ochranná pásma**

v souladu s Vodním zákonem mohou správci vodních toků při výkonu správy vodního toku, pokud je to nezbytně nutné a po předchozím projednání s vlastníky pozemků užívat pozemků sousedících s korytem vodního toku, a to:

- u významných vodních toků nejvýše v šířce do 8 m od břehové čáry
- u drobných vodních toků nejvýše v šířce do 6 m od břehové čáry.

#### **Zásobování vodou**

Obec Perná má vodovod pro veřejnou potřebu, který je majetkem VaK Břeclav a.s. a provozován střediskem Mikulov společnosti VaK Břeclav a.s.

Obec je zásobována z JÚ Brod nad Dyjí, který je zdrojem pro celý SV Dolní Dunajovice, jehož je obec Perná součástí. Přeš rozvodnou síť v Dolních Dunajovicích pokračuje voda potřebná pro obec Perná, Bavory a Klentnice přírodním řadem DN 150 do akumulaci 50 + 100 m<sup>3</sup> (215,7/213,8) s ČS, odtud je voda dále čerpána přes část vodovodní sítě v obci Perná do akumulace 50 m<sup>3</sup> (251,8/249,8) s čerpací stanicí, která dále dopravuje vodu přes vodovodní síť do koncového VDJ Perná 100 m<sup>3</sup> (287,2/285,2) v obci Perná a do akumulace 50 m<sup>3</sup> s ČS II v Perné a odtud čerpána do akumulace v obci Klentnice, ze které je voda čerpána do VDJ Klentnice 60 m<sup>3</sup> (378,0/376,0).

Rozvodná vodovodní síť je vybudována v profilech DN 80 – 150. Stávající stav je návrhem ÚP respektován.

#### **Likvidace odpadních vod**

V obci je vybudována jednotná kanalizace, která odvádí odpadní vody na ČOV Perná. Dešťové vody jsou odváděny přes odlehčovací komoru do toku Perná – odpad.

ČOV je mechanicko-biologická s nitrifikací a denitrifikací a projektovanou kapacitou 1000 EO a je situována severozápadně od obce, vyčištěné vody budou vypouštěny do místního potoka, který následně ústí do Dolnodunajovického potoka. Kal bude odvážen na odvodnění na ČOV Mikulov nebo ČOV Dolní Dunajovice.

Stávající kanalizace bude nadále provozována jako jednotná, stávající koncepce zůstává zachována, pro plochy určené k nové zástavbě byly navrženy nové stoky jednotné kanalizace, navazující na stávající kanalizační síť.

#### **3.1.2.4. Příroda a krajina**

Zájmy v území dle zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů:

##### **Zvláště chráněná území**

Biosférická rezervace Dolní Morava  
CHKO Pálava, I., II., III. a IV. zóna ochrany  
NPR Děvín – Kotel – Soutěska  
NPR Tabulová.

##### **NATURA 2000**

PO CZ0621029 Pálava  
EVL CZ0624104 Děvín  
EVL CZ0624043 Stolová hora.

##### **Obecná ochrana přírody**

###### **Významné krajinné prvky**

Podle § 3 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění se v tomto území za VKP považují lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy a dále jiné části krajiny, které příslušný orgán ochrany přírody zaregistruje podle § 6 zákona.

V řešeném území se nacházejí z obecně vyjmenovaných významných krajinných prvků vodní toky, údolní nivy, lesní porosty.

V souladu se zákonem lze konstatovat, že významné krajinné prvky musí být chráněny před poškozováním a ničením. Lze je využívat pouze tak, aby nedošlo k ohrožení nebo narušení jejich ekostabilizující funkce. Veškeré zásahy a změny ve VKP je nutno projednat s příslušným orgánem ochrany přírody.

###### **Registrované významné krajinné prvky**

V řešeném území nejsou registrovány významné krajinné prvky.

###### **Památné stromy**

Památné stromy v řešeném území nejsou vyhlášeny.

###### **Přírodní parky**

Do řešeného území nezasahuje území přírodního parku.

###### **Migračně významná území, migrační dálkové koridory**

Do řešeného území nezasahuje migračně významné území.

#### **3.1.2.5. Biosféra**

##### **Biogeografické poměry**

LÖW & spol., s r.o.  
Vranovská 102, 614 00 Brno

20



Podle Biogeografického členění České republiky (M. Culek a kol., 2013) náleží celé katastrální území obce Perná do bioregionu 4.2 Mikulovského.

#### 4.2 Mikulovský bioregion

Typická část bioregionu je tvořena členitou pahoraktinou na vápnatých třetihorních sedimentech a vysokým bradlem jurských vápenců. Vegetačními jednotkami jsou převážně teplomilné, na strmějších svazích jižního sektoru šípákové doubravy a skalní stepi, na mírnějších svazích a úpatích dubohabrové háje. Typicky je zde vyvinut 1., dubový vegetační stupeň i s hojným dubem šípákem a dubem cerem, na severních svazích je i 2. a 3. vegetační stupeň. Z biogeografického hlediska má bioregion mimořádný význam, představuje nejtýpější panonský bioregion České republiky a právě zde jsou také nejlépe vyvinuta společenstva na tvrdých skalních podkladech s velkou stanovištní diversitou. Přestože území bylo od dávného pravěku souvisle osídleno, dodnes se zachovala značná pestrost biocenóz. Převažuje teplomilná panonská biota, s vlivem Alp, omezeně i Hercynie, s řadou mezních a exklávních prvků, zvláště na vápencových skalách. Nereprezentativní část je tvořena pískovou plošinou Borňho lesa. Současné využití je velmi pestré - pole, vinice, listnaté lesy, bory na písčích, skalní stepní lada, rybníky s rákosinami.

##### Biochory v řešeném území:

(Biogeografické členění České republiky II, M. Culek a kol., 2003).

##### **IDb Podmáčené sníženiny na bazických zemínách 1. v.s.**

Přírozené lesní porosty se prakticky nezachovaly, potenciálně stanoviště odpovídají na vlhčích místech nejspíše olšovým jaseninám (*Pruno-Fraxinetum*), na sušších stanovištích mozaice panonských prvosenkových dubohabřin (*Primulo veris-Carpinetum*) a panonských teplomilných doubrav ze svazu *Aceri tatarici-Quercion* (nejspíše *Quercetum pubescenti-roboris*). Náhradní stanoviště s polopřírozenou vegetací zaujímají různé typy subhalofilní a halofilní vegetace z podsvazu *Loto-Trifolienion* a (diferenčně) svazů *Scorzonero-Juncion gerardii*, *Cypero-Spergularion salinae* a *Festucion pseudovinae*.

##### **IRB Plošiny na slínech 1. v.s.**

Vegetace: Potenciální přírozenou vegetací je zřejmě mozaika ochuzených panonských teplomilných doubrav ze svazu *Aceri tatarici-Quercion* (zřejmě *Quercetum pubescenti-roboris*), místy doplněná středoevropskými mochnovými doubravami (*Potentillo albae-Quercetum*), i panonskými prvosenkovými dubohabřinami (*Primulo veris-Carpinetum*). V nivách potoků lze předpokládat olšové jaseniny (*Pruno-Fraxinetum*). Charakteristické jsou zasolené deprese (dondávná s komplexem halofilní vegetace), v mokřadech vegetace brakických rákosin svazu *Scirpion maritimi*.

##### **ISC Svahy na slinitém flyši 1. v.s.**

Na konvexních tvarech je možno předpokládat submediteránní šípákové doubravy (svaz *Quercion pubescenti-petraeae*), zejména dřinové doubravy asociace *Corno-Quercetum*, na nejstrmějších jižních svazích mahalebkové doubravy jinde (zejména ve žlábčích) panonské prvosenkové dubohabřiny (*Primulo veris-Carpinetum*). V nelesní vegetaci mají význam na konvexkonvexních tvarech porosty drnových stepí svazu *Festucion valesiatae*, jinde teplomilné trávníky svazu *Bromion*, lemy svazu *Geranion sanguinei* a teplomilné křoviny svazu *Prunio spinosae*, na ladech teplomilná vegetace svazu *Dauco-Melilotion*.

##### **-2IA Izolované vrchy na vápencích v suché oblasti 2. v.s.**

Potenciální vegetaci tvoří na jihovýchodních svazích submediteránní typy šípákových doubrav svazu *Quercion pubescenti-petraeae*, a to zejména rozvolněné porosty mahalebkových doubrav (*Pruno mahaleb-Quercetum pubescentis*), na hlubších půdách i dřinových doubrav (*Corno-Quercetum*). Zahliněná úpatí porůstají panonské prvosenkové dubohabřiny (*Primulo veris-Carpinetum*), pod severně exponovanými skalami se objevují i suťové porosty (asociace *Aceri-Carpinetum*). Charakteristické teplomilné křoviny tvoří vegetace svazu *Prunio spinosae*. K nelesní vegetaci patří alespoň zčásti primární skalní vegetace svazu *Seslerio-Festucion pallentis*, na vyfoukávaných místech na severních a západních expozicích i dealpínská vegetace svazu *Diantho lumnitzeri-Festucion pallentis*. Polopřírozenou vegetací skalních stepí tvoří porosty svazu *Festucion valesiatae*, teplomilné lemy náležejí svazu *Geranion sanguinei*.

### 3.1.2.6. Lesy

Zájmové území se nachází v **přírodní lesní oblasti (PLO) 35 – Jihomoravské úvaly**. Vyskytují se společenstva 1. a 2. lesního vegetačního stupně.

Lesní porosty (PUPFL) mají na území řešeném území rozlohu pouze 15,54 ha. Jsou to lesy bariérové – větrolamy, lesy ochranné – lesy na nepříznivých stanovištích.

### 3.1.2.7. Krajinný ráz a ochrana krajiny

Pojem krajinný ráz je kodifikován v právním řádu. Zákon č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny stanoví v § 12: Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Krajinný ráz se odvíjí v prvé řadě od trvalých ekologických podmínek a ekosystémových režimů krajiny, tedy základních přírodních vlastností dané krajiny. V těchto rámcích je krajinný ráz dotvářen (krajiny přírodní) až vytvářen (krajiny antropicky přeměněné) lidskou činností a životem lidí v nich. Krajinný ráz je vytvářen souborem typických přírodních a člověkem vytvářených znaků, které jsou lidmi vnímány a určitý prostor pro ně identifikují. Typické znaky krajinného rázu tedy vytvářejí obraz dané krajiny. Různé kombinace typických znaků vytvářejí různé typy krajinného rázu.

V evropském kontextu náleží řešené území k.ú. Perná do megatypu **Krajina středoevropských, scelených, otevřených polí** (*central collectiv openfields*).

Řešené území ÚP Perná leží ve **staré sídelní krajině Panonského okruhu**.

V rámci **typizace krajin ČR** z hlediska jejich rázovitosti můžeme řešené území zařadit do následujících rámcových krajinných typů:

**I. rámcové sídelní krajinné typy:** 2 – stará sídelní krajina Panonského okruhu

**II. rámcové typy využití krajin:** Z – zemědělské krajiny

M – lesozemědělské krajiny

**III. rámcové typy reliéfu krajin:** 1 – krajiny plošin a pahorkatin

18 – krajiny vápencových bradel

Průnikem uvedených rámcových typů krajin byly v řešeném území vymezeny následující krajinné typy, popsané trojmístným kódem: 2Z1, 2M18.

Obecně dochovalost krajinného rázu v řešeném území kolísá od málo dochovalého krajinného rázu (plochy výroby a skladování, rozsáhlé bloky orné půdy) až po krajinný ráz dobře dochovalý (historické osídlení s dochovanými znaky staveb a s navazujícími pozemky zahrad a záhumenek v původní struktuře, zbytky původního členění plůžiny s pestrým využitím).

Podle ZÚR JmK , 1.3. **Výkres typů krajin podle stanovených cílových charakteristik** (*současně ZÚR JmK byly po úpravách vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 5.10. 2016 s účinností od 3.11. 2016*) náleží řešené území do dvou krajinných typů: západní část k.ú. Perná zasahuje do typu **19. Dunajovický**, východní část řešeného území náleží do typu **14. Mikulovský**.

#### 14. Krajinný typ Mikulovský

##### Vymezení a charakter území

Krajinný celek se nachází v jižní části Jihomoravského kraje a v rámci kraje patří k celkům malým. Sousedícími krajinnými celky jsou na západní straně Dunajovický KC, na severní až severovýchodní straně Dyjsko-svratecký KC a Dyjsko-moravský KC a na východní až jižní straně Lednicko-valtický KC. Mikulovský KC je svým charakterem vůči okolním KC výrazně kontrastní, nicméně jeho hranice jsou s výjimkou severní až severovýchodní části vesměs nevýrazné.

K hlavním charakterizujícím rysům patří vyvýšený a výrazně členitý reliéf s dominantními vápencovými bradly, celkově výrazně heterogenní struktura využití se zastoupením různě velkých lesních celků, vinic, stepí, skalních výchozů, jeskyní a četných kulturně historických památek (MPR Mikulov se zámekem a Svatým Kopečkem, hradní zříceniny). Sídla jsou s výjimkou Klentnice zastoupena pouze při obvodu celku – vesměs jde o typické vinařské obce, jediným městem je Mikulov.

#### Stanovené cílové charakteristiky

Na základě analýzy charakteru a stavu území, pozitivních a negativních jevů v území byla stanovena cílová charakteristika předmětného krajinného typu.

typy zastoupených ploch CORINE	plocha (ha)	%
orná půda mimo zavlažovaných ploch	3890,9	47,0
listnaté lesy	2186,1	26,4
vinice	753,5	9,1
území převážně zemědělská s příměsí přirozené	436,5	5,3
městská nesouvislá zástavba	411,4	5,0
střídající se lesy a křoviny	216,2	2,6
trávníky a přírodní pastviny	72,7	0,9
průmyslové nebo obchodní zóny	68,6	0,8
komplexní systémy kultur a parcel	60,3	0,7
ovocné sady a keře	60,1	0,7
louky	49,4	0,6
smíšené lesy	38,0	0,5
plochy městské zeleně	28,2	0,3
vodní plochy	0,4	0,0

Jedná se o zjištěné pozitivní jevy / hodnoty:

#### Krajinné hodnoty:

- krajinářsky i přírodně mimořádně hodnotný krajinný celek;
- pohledově významný hřbet Pavlovských vrchů s dominantami Děvína, Obory a Stolové hory a s hradními zříceninami a navazující svahy s vinicemi;
- pohledově výrazná silueta města Mikulova s okolím (Svatý kopeček, Turoid);
- množství architektonických a kulturních památek;
- lesní komplex v prostoru mezi Mikulovem, Milovicemi a Bulhary;

#### Přírodní hodnoty:

EVL Děvín, EVL Klentnice – kostel svatého Jiří, EVL Milovický les, EVL Níva Dyje, EVL Stolová hora, EVL Studánkový vrch, EVL Svatý kopeček u Mikulova, EVL Turoid, PO Lednické rybníky, PO Pálava, CHKO (I. – IV. zóna), NPR Děvín-Kotel-Soutěska, NPR Křivé jezero, NPR Tabulová, Růžový vrch a Kočičí kámen, PR Liščí vrch, PR Milovická stráň, PR Svatý kopeček, PR Turoid, NPP Kalendář věků, PP Anenský vrch, PP Kamenice u Hlohovce, PP Kienberg, PP Kočičí skála, PP Růžový kopec, PP Studánkový vrch.

#### Kulturně historické hodnoty:

MPR Mikulov, VPR Pavlov, KPZ Lednicko-valtický areál.

#### Negativní nebo rušivé jevy v krajině:

- značné dopravní zatížení při západním okraji krajinného celku;
- zemědělská půda ohrožená vodní a větrnou erozí;
- sezónně nadměrné rekreační využití (turistika) ohrožující přírodní hodnoty.

**Podmínky pro zachování a dosažení cílových charakteristik**

Mikulovsko patří díky svým vysokým krajinným a kulturně historickým hodnotám a vinařské tradici k územím vysoce atraktivním nejen v měřítku Jihomoravského kraje, ale i v měřítku republikovém. S cílem vytvoření podmínek pro koordinaci rozvoje území, turistických aktivit a ochrany krajiny a přírodních hodnot je formulována požadavek na podporu rozvoje měkkých forem rekreace.

Hřbet Pálavských vrchů a historicky komponovaná krajina Mikulovsko–Falkensteinsko vytváří unikátní pohledová panoramata krajinného celku. Díky své hraniční poloze zůstalo toto území uchráněno vyšší industrializací a zachováno ve své historické autentičnosti. Ochrana jejich vizuálního působení před rušivými vlivy, za jaké je považována například výstavba výškově, prostorově a objemově výrazných staveb představuje cíl zachování kvalit krajiny ve smyslu EÚoK.

V obraze krajiny se pozitivně uplatňují rovněž siluety kostelních věží venkovských sídel, silueta historického města Mikulov a některé dominanty Lednicko-valtického areálu. Zachování těchto krajinných hodnot představuje cíl zachování kvalit krajiny ve smyslu EÚoK.

**19. Krajinný typ Dunajovický****Vymezení a charakter území**

Krajinný celek se nachází v jižní části Jihomoravského kraje a v rámci kraje patří k celkům malým. Sousedícími krajinnými celky jsou na západní až severní straně Dyjsko-svratecký KC, na východní straně Mikulovský KC a na jihovýchodní straně Lednicko-valtický KC. Ohraničení Dunajovického KC vůči sousedícím celkům jsou různě výrazná – obecně výraznější vůči Dyjsko-svrateckému KC, než vůči ostatním dvěma KC. Přirozené pokračování má Dunajovický KC jižním směrem v Rakousku. K hlavním charakterizujícím rysům patří mírně až výrazně zvlněný reliéf, převažující zemědělské využití s bloky orné půdy a s rozsáhlými komplexy vinic ve vyvýšených svahových polohách, zastoupení menších stepí ve vrcholových partiích některých kopců, minimální zastoupení lesů. Některé příkřejší svahy jsou výrazně terasované. Zastoupení sídel lze hodnotit jako průměrné – typické jsou větší vesnice.

**Stanovené cílové charakteristiky**

Na základě analýzy charakteru a stavu území, pozitivních a negativních jevů v území byla stanovena cílová charakteristika předmětného krajinného typu.

typy zastoupených ploch CORINE	plocha (ha)	%
orná půda mimo zavlažovaných ploch	7091,6	78,2
vinice	1078,2	11,9
městská nesouvislá zástavba	354,5	3,9
území převážně zemědělská s příměsí přirozené	289,5	3,2
listnaté lesy	165,0	1,8
průmyslové nebo obchodní zóny	56,8	0,6
vodní plochy	26,1	0,3
komplexní systémy kultur a parcel	5,1	0,1
ovocné sady a keře	1,6	0,0

Jedná se o zjištěné pozitivní jevy / hodnoty:

**Krajinné hodnoty:**

- pohledově otevřená krajina s mírně až výrazně zvlněným reliéfem;
- významné výhledy do okolních krajin;
- vinice v drobné vlastnické držbě pohledově zvýrazňující tvary georeliéfu;
- pohledově výrazný hřbet západně od Dunajovic (Malá Sluncečná, Velká Sluncečná, Liščí kopec);
- rekreační potenciál (vinařská oblast).

Přírodní hodnoty:

EVL Dunajovické kopce, EVL Slanisko Dobré Pole, EVL Slanisko Novosedly, PO Pálava, PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny, CHKO Pálava (I. – IV. zóna), PR Slanisko Dobré Pole, PR Slanisko Novosedly, Šibeničnick, PR Věstonická nádrž, NPP Dunajovické kopce, PP Lange Wart.

Negativní nebo rušivé jevy v krajině:

- celkově nízký podíl krajinné zeleně;
- zemědělská půda ohrožená vodní a větrnou erozí.
- rozsáhlé areály objektů zemědělské výroby;
- regulace vodních toků.

**Podmínky pro zachování a dosažení cílových charakteristik**

Zachování a podpora zemědělských funkcí území, vinařství a vinařských obcí včetně jejich rázovitosti představuje cíl zachování znaků krajiny ve smyslu EÚoK. Území se řadí k významným vinařským oblastem Jihomoravského kraje. Pěstování vinné révy výrazně ovlivňuje a utváří obraz zdejší krajiny. V krajině se uplatňují plochy vinohradů, vinné sklepy a jejich areály, v obcích se nachází stavby s typickou architekturou.

Obnova a funkční posílení prvků nelesní zeleně přispěje k posílení prostorové struktury krajiny rozčleněním souvislých ploch orné půdy, přispěje ke zvýšení přírodních i estetických kvalit krajiny a k vytváření ekologicky významných krajinných segmentů. Rozčlenění krajiny prvky nelesní vegetace zvyšuje prostorové ukotvení jejího pohledového vnímání a její identifikaci. Prvky rozptýlené krajinné zeleně posilují ekologickou stabilitu území. Funkční posílení prvků nelesní krajinné vegetace přispěje k rozvoji a posílení stávajících prvků územních systémů ekologické stability. Podpora obnovy a vytváření ekologicky významných krajinných segmentů (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, trvalé travní porosty, nivní louky atd.) je zařazena mezi cíle stanovené Národní strategií ochrany biologické rozmanitosti.

Opatření k podpoře zadržování vody v krajině je naformulováno s cílem vytvoření podmínek pro zlepšení retenční schopnosti území a jejím prostřednictvím zmírnit účinky vodní a větrné eroze, kterou je dané území ovlivňováno. Vysoká exponovanost území vodní a větrnou erozí činnosti je v daném území způsobena kombinací pedologických, morfologických a klimatických podmínek a uspořádáním a způsobem využití ploch. V plochém až mírně zvlněném, otevřeném území se vyskytují půdy s vysokým podílem písků, díky klimatickým podmínkám je oblast poměrně často vystavena účinkům sucha a vzhledem k intenzivnímu zemědělskému využití a převaze ploch bez vegetačního krytu dochází k poměrně masivní erozní činnosti.

Účinkům eroze lze přecházet zvyšováním rozsahu ploch s trvalou vegetací, omezováním rozsahu zpevněných ploch a revitalizací vodních toků.

Ve vymezeném území se nachází drobné vodní toky, z nichž některé jsou upraveny. Necitlivá úprava některých vodních toků snižuje nejen jejich funkce vodohospodářské, přírodovědné, ale také krajinné. S cílem posílení uvedených funkcí je formulována podmínka týkající se revitalizace vodních toků a jejich niv. Její naplňování přispěje k posílení a obnově vodního cyklu v krajině a zvýšení biologických funkcí vodních toků a jejich niv. Zachování a obnova přirozeného vodního režimu vodních toků a niv je zařazeno mezi cíle ochrany přírody JMK.

V **Plánu péče o CHKO Pálava** na období 2016-2025 (AOPK ČR) bylo území obce Perná (resp. jeho východní část) zařazeno do oblasti krajinného rázu OKR1 – Pavlovské vrchy.

Plán péče uvádí charakteristiku krajinného rázu OKR1:

OKR 1 - Pavlovské vrchy

Krajina má tvar vypreparovaných vápencových bradel s dramatickými siluetami, zasazenými do širokého, ale výrazně se zvedajícího úpatí. Jedná se o nejvyšší část území chráněné krajinné oblasti s převýšením zhruba 300 m nad okolní rovinatou krajinou. Vrcholové partie bradel pokrývají stepní lada, skalní stepi téměř bez dřevinné vegetace. Pro území je typický dvojité obraz vrcholů, od severu jsou svahy zalesněny, od jihu nacházíme rozsáhlé stepní stráně s dobře čitelným mikroreléfem. V úpadech se vyskytují stromy a keře s hustším zapojením díky relativně vyšší vlhkosti stanoviště.

LÖW & spol., s r.o.  
Vranovská 102, 614 00 Brno

25

Mozaika obhospodařovaných polí je vymezena po vrstevnici i po spádnici. Velikost jednotlivých tratí se pohybuje v rozmezí od několika desítek arů až do 10 ha.

Sídla ležící na úpatí, jejich členění a struktura zástavby se výrazně uplatňují při vnímání krajiny. Zásadně se uplatňují v dálkových panoramatech Pavlovských vrchů. Sídla podle způsobu zástavby většinou řadíme k návěsním ulicovkám s typicky orientovanou návší po spádu. U všech sídel bylo jedním z charakteristických znaků utváření plůžiny (vymezení polí obhospodařovaných obyvateli obce, zemědělci). Díky kolektivizaci a intenzivnímu způsobu užívání krajiny byl tento znak potlačen, v řadě případů dokonce zničen. Zavádění nových mechanizačních prostředků a technologií do zemědělství sebou nese další tlaky na změny v utváření krajiny, jsou rušeny úvozové cesty a vysoké, sedimentací vzniklé meze. Z volné krajiny se ztrácí různorodost v obhospodařování zemědělských pozemků, mizí ovocné sady na svažitém úpatí.

#### Příčiny narušení krajinného rázu:

V centrální části chráněné krajinné oblasti, tedy v OKR I Pavlovské vrchy jsou snahy o umístění staveb jen ojedinelé. Na druhou stranu se zde setkáváme s úbytkem variability užívání krajiny (jednotlivá pole s různými způsoby hospodaření a různými kulturními plodinami), dnes nastupuje tendence monokultury (vínice). Při tomto způsobu využívání území v krajině nenacházíme členění ploch jiných vlastníků v krajině. Jednotlivá pole a pozemky splynou do výrazného monobloku vlnice, neboť způsob založení i obhospodařování je téměř shodný u všech zemědělských subjektů."

Podrobnější charakteristiky míst krajinného rázu uvádí studie Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava (Ing. Stanislav Wieser, 2011).

Území obce Perná náleží **do místa krajinného rázu 1.5**, jižní část k.ú. Perná do **místa krajinného rázu MKR-1.4**.

#### **Charakteristika místa kraj.rázu 1.5**

##### Charakteristické znaky přírodní

- +Výrazný hřbet Pavlovských vrchů se nad Pernou snižuje mezi vrchy Obory s Pálavou a Stolovou horou, kde jsou lenklávy biotopů zemědělsky neobhospodařované půdy.
- +Skály ve svahu Obory, Pálavy a Stolové hory.
- +Přechod do nížinné polohy v Dunajovické sníženině (vymezení MKR silnicí bez prostorové hranice).

##### Charakteristika historická

- Široce otevřená krajina pod sedlem s komunikačním napojením na hřeben vrchů byla příhodná v době kolonizace ve 13.-14.stol. pro založení sídla s dostatečnou rozlohou zemědělské půdy.
- Samota Spálenka je mezi sídly v CHKO Pálava výjimečným jevem.

##### Charakteristické znaky kulturní

- +Osídlení se vyznačovalo na ostře ohraničenou zástavbu a poměrně stabilní rozčlenění na polnosti, z nichž dominují vlnice.
- +Pásky a skupiny dřevin rostoucích mimo les jsou výrazněji zastoupeny při úpatí vrchů, kde jsou i bývalé pastviny (část udržována jako biotop květeny).
- Turistická spojnice Vinařskou stezkou pod západními svahy vrchů, z Perné značená cesta na Stolovou horu.

##### Dominanty

- +Obora se skalní věží Trůn, Pálava, Stolová hora nad MKR.
- +Kostel v Perné.
- (-)Zemědělský areál na západní straně vesnice.

##### Harmonické vztahy

- +Členění polností a nelesní zeleň ve vztahu k vesnickému osídlení.
- (-)Disharmonie velkých objektů a nečleněné krajiny při západní hranici MKR.

##### Estetické vnímání

- +Pozitivní vnímání MKR je silnější ze západní strany s pozadím vrchů a sedla hřbetu, rušivá je návaznost krajiny při hranici v nadhledu od východu.

##### Doporučení ochrany krajinného rázu

LÖW & spol., s r.o.  
Vranovská 102, 614 00 Brno

26

Pro krajinu v okolí Perné uplatňovat pásmo B zprísněné ochrany KR, jinak pásmo C. V centrální části pásmo A přísné ochrany KR.

#### Charakteristika místa kraj.rázu I.4:

Charakteristické znaky přírodní

- +Výrazný hřbet Pavlovských vrchů se zvedá Stolovou horou severovýchodně nad Bavorsy a táhlým sedlem vymezuje MKR k Turoldu.
- +Skály ve svaahu Stolové hory.
- +Přechod do nížinné polohy v Dunajovické sníženině (vymezení MKR silnicí bez prostorové hranice).
- +PP Anenský vrch, PP Kočičí kámen a PP Růžový kopec v izolovaných polohách mezi polnostmi.

Charakteristika historická

Mělká kotlina pod prameništěm Bavorského potoka byla příhodná při kolonizaci ve 13.-14.stol. pro založení sídla s dostatečnou rozlohou zemědělské půdy.

Doporučení ochrany krajinného rázu

Pro krajinu mezi obcemi Perná a Bavorsy uplatňovat pásmo C běžné ochrany KR, pro přírodní památky pásmo A přísné ochrany KR (ty jsou ale mimo řešené území).

#### K samotnému sídlu Perná:

Charakteristické jednotlivosti

- +Vesnice uzavřeného ulicového typu.
- +Střední návesní centrálně komponovaná ulice směrem ke kostelu.
- +Centrálně umístěná kašna a sousoší Nejsvětější Trojice.
- +Radnice s věžičkou.
- +Kaplička sv. Urbana.
- +Okapové řazení tradičních domů.
- +Převažující červené pálené krytiny střech.
- +Vinné sklepy
- (-)Domy s plochými střechami v dostavbách na SZ.
- (-)Výrazný a zachovalý ovál zástavby porušen rozvíjením na JZ.
- (-)Téměř kontaktně umístěný areál zemědělské výroby.

Samota Spálená Hospoda (Spálenka)

Dominanty

- +Kostel sv. Mikuláše
- +Přírodní krajinné pozadí Pálavy a Stolové hory se sedlem mezi vrchy.
- (-)Výrobní areál na SZ

Pásma ochrany KR

Návesní ulice má parametry památkové zóny. V její zástavbě a vybraných parcelách v kontaktu s ní uplatňovat pásmo A přísné ochrany KR, pro ostatní případné dostavby v souběžných ulicích vzhledem ke stávajícímu stavu uplatňovat pásmo B zprísněné ochrany KR stejně jako na nově otevřených rozvojových plochách (bez ohledu na kontextově nevhodné již stávající domy).

Regulativy a limity

ÚP obce obsahuje rozvojové plochy na JZ, kde doplňují dříve již naznačený směr zástavby – v něm nepokračovat! Menší plochy jsou na SZ straně, kde neovlivní charakteristický tvar plochy zástavby. Přestože z hlediska krajinnotvorného je možný určitý rozvoj ploch zástavby v podélném směru, platí, že navržený plošný rozvoj obce je nutné považovat za limitní.

Komentář zpracovatele studie:

Perná spolu s Klentnicí jsou obcemi, kde v posledních desetiletích byl zaznamenán znatelný nárůst počtu obyvatel (16%). K projevu této tendence patří pravděpodobně zástavba řadovými domy s plochou střechou na SZ. Novější zástavba by měla lépe reprezentovat vstupní prostor do vesnice. Stejně nepříznivé vjemy navozuje vjezd k Perné přes samotou Spálená Hospoda. Jako vstupní „brána“ do CHKO Pálava je toto místo bezkonkurenčně nejobdivivější. Návesní ulice dojmy z Perné povyšuje a zasluhuje si pozornost při stavebních zásazích.

### 3.2. Pravděpodobný vývoj životního prostředí bez provedení záměrů změny ÚP

Potenciálně důležitým aspektem nerealizace koncepce je zachování dotčených ploch ZPF, tedy ochrana ZPF. Neprovedení koncepce neovlivní produkční funkce posuzovaných ploch.

Významným aspektem nerealizace koncepce je také zachování současného rázu krajiny, zejména pak prevence rozšíření zastavěného území do krajiny.

V důsledku nerealizace změny územního plánu by na druhou stranu nedošlo k posílení rozvoje obce, zejména v rámci bydlení, technické a dopravní infrastruktury.

Uskutečnění záměrů na plochách zařazených do změny č. 1 územního plánu Perná předpokládá vlivy negativní i pozitivní. Hodnocení SEA věnuje pozornost především vlivům negativním a hledá možnosti jejich eliminace, zmírnění či kompenzace.

#### 3.2.1. Ovzduší a hluk

Nerealizací ploch zařazených do změny č. 1. územního plánu Perná zůstane znečištění ovzduší na současné úrovni, územní a prostorové rozvržení imisí i emise hluku a škodlivin v ovzduší bude pravděpodobně zachováno přibližně na současné úrovni.

#### 3.2.2. Půda

Pravděpodobný vývoj bez provedení koncepce v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu byl hodnocen především vzhledem ke kvalitě a rozsahu zemědělského půdního fondu navrženého k odnětí. V případě nerealizace změny ÚP bude zachována primární zemědělská funkce na navržených zastavitelných plochách u 18,1726 ha půdy (var. A), resp. 20,5931 ha (var.B). Plocha pro ÚSES se podle společného metodického pokynu MMR a MŽP z července 2011 nevyhodnocuje.

#### Liniové zábory ZPF (ha) – vyzvané změnou č. 1 – platí pro variantu A, B

Navrhovaný způsob využití	zábor ZPF	Třída ochrany ZPF				
		I.tř.	II.tř.	III.tř.	IV.tř.	V.tř.
Koridor dopravní infrastruktury K-DS4	15,4976	0,4558	15,0418	0	0	0
Koridor technické infrastruktury	0,1328	0	0,1328	0	0	0
Celkem	15,6304	0,4558	15,1746	0	0	0

#### Zábory ZPF ( ha) – změny využití odsouhlasených záborů – platí pro variantu A + B

Navrhovaný způsob využití	zábor ZPF	Třída ochrany ZPF				
		I.tř.	II.tř.	III.tř.	IV.tř.	V.tř.
Plochy veřejných prostranství	0,0461	0	0,0461	0	0	0
Plochy smíšené obytné	0,3081	0	0,3081	0	0	0
Celkem	0,3542	0	0,3542	0	0	0

#### Zábory ZPF ( ha) – nové zábory vyzvané změnou č. 1 ÚP – varianta A

Navrhovaný způsob využití	zábor ZPF	Třída ochrany ZPF				
		I.tř.	II.tř.	III.tř.	IV.tř.	V.tř.
Plochy bydlení	0,3617	0	0,3152	0	0,0465	0
Plochy veřejných prostranství	0,1028	0	0,1028	0	0	0
Plochy smíšené výrobní	0,0967	0	0,0967	0	0	0
Celkem	0,5612	0	0,5147	0	0,0465	0



**Celkový zábor v ha vyvolaný změnou č.1 ÚP – varianta A**

Navrhovaný způsob využití	zábor ZPF ( ha)	Třída ochrany ZPF				
		I.tř.	II.tř.	III.tř.	IV.tř.	V.tř.
Plochy bydlení	0,3617	0	0,3152	0	0,0465	0
Plochy veřejných prostranství	0,1489	0	0,1489	0	0	0
Plochy smíšené výrobní	0,0967	0	0,0967	0	0	0
Plochy smíšené obytné	0,3081	0	0,3081	0	0	0
Koridor dopravní infrastruktury K-DS4	15,4976	0,4558	15,0418	0	0	0
Koridor technické infrastruktury	0,1328	0	0,1328	0	0	0
<b>Celkem</b>	<b>16,5458</b>	<b>0,4558</b>	<b>16,0435</b>	<b>0</b>	<b>0,0465</b>	<b>0</b>

**Zábory ZPF ( ha) – nové zábory vyvolané změnou č. 1 – varianta B**

Navrhovaný způsob využití	zábor ZPF	Třída ochrany ZPF				
		I.tř.	II.tř.	III.tř.	IV.tř.	V.tř.
Plochy bydlení	3,0224	0	2,5942	0,3817	0,0465	0
Plochy veřejných prostranství	1,1003	0	1,1003	0	0	0
Plochy smíšené výrobní	0,4858	0	0,4777	0	0,0081	0
<b>Celkem</b>	<b>4,6085</b>	<b>0</b>	<b>4,172</b>	<b>0,3817</b>	<b>0,0546</b>	<b>0</b>

**Celkový zábor v ha vyvolaný změnou č.1 – varianta B**

Navrhovaný způsob využití	zábor ZPF ( ha)	Třída ochrany ZPF				
		I.tř.	II.tř.	III.tř.	IV.tř.	V.tř.
Plochy bydlení	3,0224	0	2,5942	0,3817	0,0465	0
Plochy veřejných prostranství	1,1464	0	1,1464	0	0	0
Plochy smíšené výrobní	0,4858	0	0,4777	0	0,0081	0
Plochy smíšené obytné	0,3081	0	0,3081	0	0	0
Koridor dopravní infrastruktury K-DS4	15,4976	0,4558	15,0418	0	0	0
Koridor technické infrastruktury	0,1328	0	0,1328	0	0	0
<b>Celkem</b>	<b>20,5931</b>	<b>0,4558</b>	<b>19,7010</b>	<b>0,3817</b>	<b>0,0546</b>	<b>0</b>

Z hlediska záboru ZPF se jeví jako vhodnější varianta A, u které dochází k menšímu táboru o 4,05 ha a to především ve II. tř. ochrany ZPF. Velký zábor chráněných půd (I. a II. tř. ochrany) je dán návrhem koridoru dopravní a technické infrastruktury, činí cca 15,6 ha a je stejný pro obě varianty.

**3.2.3. Voda**

Vliv navrhovaných záměrů byl vyhodnocen z hlediska vlivu záměrů na povrchové a podzemní vody a odtokové poměry. Nerealizace záměrů nijak zásadně neovlivní kvalitu povrchových a podzemních vod ani odtokové poměry a vodohospodářské poměry zůstanou na současné úrovni.

### 3.2.4. Příroda a krajina

Vliv navrhovaných ploch změny č. 1. územního plánu Perná byl vyhodnocen z hlediska vlivu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Jedná se o zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, území soustavy NATURA 2000, významné krajinné prvky, skladebné části ÚSES, Nerealizaci záměrů na plochách navržených v ÚP nebudou dotčeny zájmy ochrany přírody.

## 4. Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny

V následující kapitole jsou zhodnoceny vlivy jednotlivých návrhů změny č. 1. územního plánu Perná zahrnující plochy různých typů (plochy bydlení, plochy občanské vybavenosti, plochy veřejný prostranství, plochy zeleně, plochy výroby a skladování, plochy smíšené výrobní, plochy dopravní a technické infrastruktury) na jednotlivé složky životního prostředí (zdraví obyvatel, půda, voda, příroda a krajina a biota apod.).

V tabulkovém přehledu jsou souhrnně uvedeny potenciální vlivy návrhů územního plánu na jednotlivé složky životního prostředí a krajinný ráz.

Ornačení Plochy změny	Navrhované funkční využití řešené lokality	Varianta	Výměra Celkem (ha)	Zábor ZPF celkem (ha)	Půda	Podzemní vody	Povrchové vody	Odtokové poměry	ZCHÚ	Natura 2000	VKP registrované	VKP ze zákona	ÚSES	Krajinný ráz	Památková ochrana
1.01	BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (BR Z30, UP Z32)	A+B	0,5205	0,5106	-1	0	0	-1	-1	-1	0	0	-1	-2	0
1.02	BR Plochy pro bydlení v rodinných domech. (B - Z32B, Z33B, Z34B, Z36B, Z35B, Z37, Z38)	B	2,8600	2,1814	-2	0	0	-1	0	-2	0	0	0	-2	0
1.03	BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z43)	B	0,8667	0,8667	-1	0	0	-1	0	-2	0	0	0	-2	0
1.04	SVs plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace (Z31)	A+B	0,1532	0,0967	0	-1	0	0	-1	-1	0	0	-1	-1	0
1.05	SO plochy smíšené obytné (P06)	A+B	0,0627	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.06	SV plochy smíšené výrobní (Z09)	A+B		0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	-1	0
1.07	SVd plochy smíšené výrobní – výroba drobná (P04)	A+B	0,4266	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.08	SVd plochy smíšené výrobní – výroba drobná (P05)	A+B	0,1582	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.09	BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z45)	B	0,4610	0,3121	0	0	0	0	0	-2	0	0	0	-2	0
1.11	BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z46)	B	0,2175	0,2175	0	0	0	0	0	-2	0	0	0	-2	0
1.12	SO plochy smíšené obytné (změna z SV Z11)	A+B	0	0	0	-1	0	-1	-1	-1	0	0	0	0	0
1.13	SVs plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace (Z40)	B	0,1090	0,1090	0	0	0	0	-1	-2	0	0	-1	-2	0
1.14	SVs plochy smíšené výrobní	A+B	0,6873	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

30

LÖW & spol., s r.o.  
Vranovská 102, 614 00 Brno

Označení Plochy změny	Navrhované funkční využití řešené lokality	Varianta	Výměra Celkem (ha)	Zábor ZPF celkem (ha)	Půda	Podzemní vody	Povrchové vody	Odtokové poměry	ZCHÚ	Natura 2000	VKP registrované	VKP ze zákona	ÚSES	Krajinný ráz	Památková ochrana
	– vinné sklepy a rekreace (P03)														
1.15	SO plochy smíšené obytné (P08)	A+B	0,0940	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.16	TI plochy technické infrastruktury	A+B	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	-1	0	0
1.17	SVs plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace	A+B	0,1532	0,0967	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	0
1.20	SO plochy smíšené obytné (Z40)	A+B	0,0712	0,0712	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	0
1.22	OU plochy občanského vybavení – ubytování (P09)	A+B	0,0687	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.23	SVs plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace (Z47)	B	0,1578	0,1548	0	0	-1	0	-2	-1	0	0	0	-1	0
1.24	OV plochy občanského vybavení, plocha byla přefazena do územních rezerv R5	A+B	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0
1.25	OU plochy občanského vybavení – ubytování (P07)	A+B	0,1349	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	0
1.26	SVs plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace (Z39)	B	0,1253	0,1253	0	0	-1	0	-1	-1	0	0	0	-1	0
1.29	Koridory K-DS04- A, B, C, D	A+B	37,308	15,630	-2	-2	-2	-2	-1	-1	0	0	-1	-2	0
1.29	Koridory K-T01, K-T02	A+B	0,3803	0,1328	0	0	0	0	-1	-1	0	0	-1	0	0
1.31	SO plochy smíšené obytné (Z02)	A+B		0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	0

Poznámka: plochy přestavby nejsou dále podrobně hodnoceny.

Hodnocení:

-2 významný negativní vliv,

-1 negativní vliv,

0 bez prokazatelného vlivu,

+1 pozitivní vliv,

+2 významný pozitivní vliv

N – nebylo hodnoceno

Negativní vlivy jsou významné, když:

- jsou rozsáhlé v prostoru a čase; vliv zejména na zábor půdy, krajinný ráz, odtokové poměry,
- přesahují ekologické standardy nebo limitní hodnoty,
- nejsou v souladu s ekologickou politikou a se zachováním udržitelného rozvoje,
- existují negativní a vážné vlivy na ekologicky citlivé nebo významné území, kulturní dědictví, životní styl obyvatel, místní tradice a hodnoty.

Způsob hodnocení

LÖW & spol., s r. o.

Vranovská 102, 614 00 Brno

31

Kritéria pro zařazení vlivu do určitého stupně byla zpracována tak, aby bylo v maximální míře omezeno subjektivní vnímání a posuzování vlivů. Soubor kritérií zahrnuje všechny základní vlivy na složky životního prostředí – ovzduší, vodu, půdu a území, přírodu, krajinu. Do hodnocení nejsou zařazeny vlivy, nedotýkající se žádného návrhu (např. vliv na horninové prostředí) a vlivy, které v současné fázi nelze objektivně ohodnotit a jejich hodnocení by bylo jen spekulativní (např. vlivy na veřejné zdraví jsou obsaženy ve vlivech na ovzduší, vodu).

**Vlivy na zdraví obyvatel:**

- 1 = plošně velké plochy zejména pro výrobu a skladování, průmyslovou výrobu s objekty s možnými vlivy technologie, dopravní plochy, těžební plochy s předpokladem zvýšené dopravní zátěže, hluku,
- 2 = plošně rozsáhlé plochy zejména pro výrobu a skladování, průmyslovou výrobu s objekty s možnými vlivy technologie, dopravní plochy, těžební plochy s předpokladem výrazného zvýšení dopravní zátěže, hluku.

**Vlivy na půdu:**

- 1 = trvalý zábor ZPF nad cca 0,5 ha, produkčně využívané, chráněné půdy ZPF, trvalý zábor ZPF produkčně využívané půd nižší bonity nad cca 1 ha,
- 2 = trvalý zábor ZPF nad cca 1 ha, produkčně využívané, chráněné půdy ZPF, trvalý zábor ZPF produkčně využívané půd nižší bonity nad cca 2 ha.

**Vlivy na vodní režim (povrchové a podzemní vody, odtokové poměry):**

- 1 = plošně velké plochy s budoucími objekty, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků se spotřebou vody; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) místně omezené,
- 2 = plošně rozsáhlé plochy s budoucími objekty a zpevněnými plochami, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků se spotřebou vody; zásahy do vodního režimu na velkých plochách.

**Vlivy na ochranu přírody a krajiny (zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, VKP dle zákona č. 144/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů, ÚSES):**

- 1 = potenciální ovlivnění ZCHÚ, VKP registrovaného, zásah do VKP dle zákona, potenciální ovlivnění ÚSES,
- 2 = zásah do ZCHÚ nebo jeho ochranného pásma, registrovaného VKP, zásah do ÚSES.

**Vlivy na krajinu (krajinný ráz) včetně památkové ochrany:**

- 1 = potenciální poškození dominantních míst nebo znaků a hodnot krajinného rázu, místní narušení dálkových pohledů, bez významné změny krajinného obrazu,
- 2 = zásadní potenciální poškození dominantních míst nebo znaků a hodnot krajinného rázu, narušení dálkových pohledů.

## **5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména se zřetelem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti**

### **5.1. Ochrana přírody a krajiny**

**Zvláště chráněná území**

Biosférická rezervace Dolní Morava  
CHKO Pálava, I., II., III. a IV. zóna ochrany.  
NPR Děvín – Kotel – Soutěska  
NPR Tabulová.

**NATURA 2000**

PO CZ0621029 Pálava

LÖW & spol., s r.o.  
Vranovská 102, 614 00 Brno

32

EVL CZ0624104 Děvín

EVL CZ0624043 Stolová hora.

Mimo části koridoru dopravní a technické infrastruktury jsou všechny plochy navrženy na území Biosférické rezervace Dolní Morava, CHKO Pálava a Ptačí oblasti Pálava.

## 5.2. Ochrana kulturních hodnot

Ochrana veškerých kulturních hodnot území (archeologické nálezy, památkově chráněné objekty, urbanistická struktura a estetické hodnoty sídla) je obecným požadavkem, který návrh územního plánu Moravský Krumlov musí respektovat a umožňovat.

### 5.2.1. Archeologická naleziště a území archeologického zájmu

Celé katastrální území je považováno za potenciální archeologické naleziště a tedy území archeologického zájmu. V případě jakýchkoliv zemních stavebních prací a úprav terénu na katastrálním území obce je investor povinen zajistit provedení záchranného archeologického výzkumu institucí oprávněnou k provádění těchto výzkumů.

### 5.2.2. Památková ochrana

Ochrana památkově chráněných objektů je zakotvena v zákoně č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Zákon definuje předmět a způsob ochrany, povinnosti a práva vlastníka i orgánů státní správy a upravuje ochranu archeologických nálezů.

V řešeném území se nacházejí následující **nemovité památky**:

Číslo ÚSKP	Název	Okres	Obec	Adresa	Anotace
29946/7-1581	boží muka	Břeclav	Perná		Zděná pilířková boží muka.
41615/7-7147	kaple sv. Antonína	Břeclav	Perná		Zbytky poutní kaple sv. Antonína Paduánského a sv. Pankráce.
105709	socha sv. Floriána	Břeclav	Perná		Datovaná socha sv. Floriána.
105691	socha sv. Mikuláše z Myry	Břeclav	Perná		Vrcholné barokní dílo z první poloviny 18. století.
105614	boží muka	Břeclav	Perná		Subtilně působící boží muka.
105647	boží muka	Břeclav	Perná		Pilířková zděná boží muka z roku 1839.
88252/7-1645	kašna	Břeclav	Perná		Datovaná umělecko-řemeslná práce z roku 1902.
105648	boží muka	Břeclav	Perná		Zděná boží muka.
25050/7-7145	boží muka	Břeclav	Perná		Boží muka.
14098/7-7146	boží muka	Břeclav	Perná		Zděná pilířková boží muka.
14547/7-1643	kašna	Břeclav	Perná		Šestiúhelníkovitá kašna.
34053/7-1209	boží muka	Břeclav	Perná		Barokní boží muka.
25163/7-1641	kostel sv. Mikuláše	Břeclav	Perná		V jádru středověká stavba přestavěná v 16. století a na přelomu 17. a 18. století tvoří dominantu návsi.
15389/7-1642	fára	Břeclav	Perná	č.p. 145	Barokní budova z 18. století.
14547/7-1643	sloup se sousoším Nejsvětější Trojice	Břeclav	Perná		Datovaná sochařská práce z roku 1865.

Číslo ÚSKP	Název	Okres	Obec	Adresa	Anotace
34171/7-1644	socha sv. Jana Nepomuckého	Břeclav	Perná		Datovaná sochařská práce z roku 1738.
39498/7-1255	boží muka	Břeclav	Perná		Boží muka - zanikla po roce 1981.

Nemovitě památky nejsou návrhem změny č.1 územního plánu Perná dotčeny.

## 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace (včetně vlivů sekundárních, synergických a dalších)

Změna č. 1 ÚP Perná je zpracována ve dvou variantách.

- **Varianta „A“** je pojata jako varianta základní, resp. minimální. Obsahuje ty změny územního plánu, které jsou nezbytné a neopomenutelné (zpřesnění záměrů obsažených ve vydaných ZÚR kraje, aktualizace zastavěného území, uvedení územního plánu do souladu s aktuálními právními předpisy) a prověřené požadavky fyzických a právnických osob, které se zpracovateli jeví jako opodstatněné, bezproblémové nebo málo problematické.
- **Varianta „B“** obsahuje stejné změny jako varianta „A“, řeší ale odlišně umístění ploch bydlení na SV okraji obce a rozšiřuje změnu územního plánu o další zastavitelné plochy (Z39, Z40, Z43, Z45, Z46, Z47 a plochy souvisejících veřejných prostranství, k umístění veřejné dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu těchto ploch.

**Zpracovatel změny územního plánu doporučuje k realizaci alternativu „A“, s případným rozšířením o zastavitelnou plochu Z39.**

Z tabulárního přehledu v kapitole č. 4 vyplývá, že návrh změny č. 1 územního plánu Perná bude mít v některých svých záměrech **významný negativní vliv a negativní vliv** na některé složky životního prostředí. Některé záměry jsou řešeny ve variantě A a variantě B. Část záměrů je identická pro variantu A i variantu B. Při posuzování jsme vycházeli zejména z kapitol 3., 4. a 5.

**Kumulativní a synergické vlivy:** tyto vlivy mohou nastat nerespektováním podmínek zástavby. Odnětí ZPF především v nejvyšších třídách bonity je značným zásahem do využívání krajiny a ztrátou produkčních schopností území. Nezbytné bude prověření problémů souvisejících s ochranou zdraví obyvatel (hluková zátěž, imisní situace) jako podmiňujícím faktorem využití a uspořádání území, záměry musí být projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

### Kumulativní a synergické vlivy se u návrhu změny č. 1 územního plánu Perná nepředpokládají

Následující podkapitoly uvádějí všechny potenciálně očekávané vlivy s uvedením předpokládané doby trvání a intenzity jednotlivých vlivů.

#### 6.1. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy bydlení

Plochy bydlení – v rodinných domech – BR

Varianta A+B: plocha Z30 je navržena ve III. zóně ochrany CHKO, v Ptačí oblasti (dále jen PO), v blízkosti skladebné části ÚSES – LBK, vzhledem k exponované poloze bude mít významný negativní vliv na krajinný ráz.

Varianta B: plochy Z33B, Z34B, Z43, Z45, Z46 jsou navrženy ve IV. zóně ochrany CHKO, v PO, vzhledem k exponované poloze a rozloze budou mít negativní a významný negativní vliv na krajinný ráz.

Při realizaci záměrů na větších plochách pro bydlení může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch, za předpokladu navržených opatření (zasakování vod) se nepředpokládá ovlivnění podzemních či povrchových vod.

Zábor ZPF u var. A je celkem 0,3617 ha, z toho 0,3152 ha ve tř. ochrany II. a 0,0465 ha ve tř. ochrany IV.

Zábor ZPF u var. B je celkem 3,0224 ha, z toho 2,5942 ha ve tř. ochrany II., 0,3817 ha ve tř. ochrany III. a 0,0465 ha ve tř. ochrany IV.

## 6.2. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy smíšené obytné

Plochy smíšené obytné – SO (plochy přestavby P06, P08)

Varianty A+B: Plochy Z02 a Z40 jsou navrženy ve IV. zóně ochrany CHKO. Plochy vzhledem k exponované poloze budou mít negativní vliv na krajinný ráz.

Při realizaci záměrů na větších plochách pro bydlení může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch, za předpokladu navržených opatření (zasakování vod) se nepředpokládá ovlivnění podzemních či povrchových vod.

Zábor ZPF u obou variant je stejný, celkem var. A i B 0,3081 ha a to ve II. tř. ochrany ZPF.

## 6.3. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy veřejných prostranství

Plochy veřejných prostranství – místní a účelové komunikace a veřejná prostranství – UP

Plochy veřejných prostranství – veřejné (parkové) zeleně – UZ

Tyto plochy nemají negativní vliv na složky životního prostředí. Plochy místních a účelových komunikací jsou převážně spojeny s návrhovými plochami pro bydlení, plochami smíšenými výrobními. Plochy zeleně mají pozitivní vliv na životní prostředí.

Za předpokladu vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod.

Zábor ZPF u var. A je celkem 0,1489 ha a to ve tř. ochrany ZPF II., u varianty B je celkem 1,1464 ha a to rovněž ve tř. ochrany ZPF II.

## 6.4. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy smíšené výrobní

Plochy smíšené výrobní – SV

Plochy smíšené výrobní – vinné sklepy – SVs (plocha přestavby P03)

Plochy smíšené výrobní – výroba drobná – SVd (plochy přestavby P04, P05)

Varianty A+B: plocha Z31 je navržena ve III. zóně ochrany CHKO, v PO, vzhledem k exponované poloze bude mít negativní vliv na krajinný ráz. Plocha Z09 je navržena ve III. zóně ochrany CHKO, v PO, vzhledem k rozložení bude mít negativní vliv na krajinný ráz.

Varianta B: plochy Z39, Z40, Z47 jsou navrženy v PO, plochy Z40 a Z39 ve III. zóně ochrany CHKO, plocha Z47 převážně ve II. a méně ve IV. zóně ochrany CHKO, plocha Z40 těsně přiléhá ke skladebné části ÚSES - LBC. Vzhledem k exponované poloze budou mít negativní vliv na krajinný ráz.

Při realizaci záměrů na větších plochách může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch, za předpokladu navržených opatření (zasakování vod) se nepředpokládá ovlivnění podzemních či povrchových vod.

Zábor ZPF u var. A je celkem 0,0967 ha a to ve tř. ochrany ZPF II., u varianty B je zábor celkem 0,4858 ha, z toho 0,4777 ha ve tř. ochrany ZPF II. a 0,0081 ha ve tř. ochrany IV.

## 6.5. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy občanské vybavenosti

Plochy občanského vybavení – OV (územní rezerva R5)

Plochy občanského vybavení – ubytování OU (plochy přestavby P07, P09)

Navržené plochy občanského vybavení nemají negativní vliv na složky životního prostředí, plochy P07 může mít negativní vliv na krajinný ráz.

Za předpokladu vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod .

Nedochází k záboru ZPF.

#### **6.6. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy technické infrastruktury**

Plochy technické infrastruktury – TI

Varianta A+B: plocha technické infrastruktury nemá negativní vliv na složky životního prostředí.

Za předpokladu vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod.

Nedochází k záboru ZPF.

#### **6.7. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – koridor dopravní infrastruktury**

Koridor dopravní infrastruktury – K-DS04-A, B, C, D

Varianta A+B: Plochy koridoru dopravní infrastruktury jsou zpřesněny podle ZÚR Jihomoravského kraje. Z části jsou navrženy ve III. zóně ochrany CHKO, v PO. Trasa koridoru kříží skladebné části ÚSES – biokoridory. Vzhledem k plošnému rozsahu a charakteru záměru bude mít významný negativní vliv na krajinný ráz.

Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemní vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Bude třeba rovněž dořešit technicky střet s investicemi do půdy (meliorační odvodnění), které koridor kříží ve větším rozsahu – cca 2,97 ha.

Dochází k velkému záboru ZPF (stejněmu pro obě varianty), a to 15,4976 ha, z toho 0,4558 ha ve tř. ochrany I a 15,0418 ha ve tř. ochrany II.

#### **6.8. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – koridor technické infrastruktury**

Koridor dopravní infrastruktury – K-T01, K-T02

Varianta A+B: Plochy koridoru technické infrastruktury jsou zpřesněny podle ZÚR Jihomoravského kraje. Plocha K-T01 přímo sousedí se skladebnou částí ÚSES – LBC 5 U plynárny. Plocha K-T02 je oddělena účelovou komunikací od LBK 6.

Za předpokladu vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod.

Dochází k stejnému záboru ZPF pro obě varianty, a to 0,1328 ha ve tř. ochrany II.

#### **6.9. Vlivy koncepce na veřejné zdraví**

Vlivy na zdraví obyvatelstva lze precizovat pomocí hodnocení zdravotních rizik a posuzováním vlivů na veřejné zdraví. Jsou to postupy, které umožňují vyhodnocováním působení jednotlivých faktorů životního prostředí a kvantifikovat jejich vliv na zdraví populace nebo některých populačních skupin. V těchto postupech jsou využívány nejnovější poznatky pro určení druhu a stupně nebezpečnosti fyzikálních, chemických a biologických faktorů. Analýza rizika umožňuje na základě působení jednotlivých faktorů na organismus člověka vyhodnotit reálnou expoziční dávku a následně stanovit charakter a rozsah potencionálních nebo existujících rizik pro určité populační skupiny.

Podle předložené koncepce návrhu změny č. 1, ÚP Perná pro zajištění zdravých životních podmínek obyvatel musí být uplatněny následující zásady:

- nově vymezené chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví, resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, lze umístit pouze do lokality, v níž



celková hluková zátěž nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory; průkaz souladu hlukové zátěže se stanovenými limity musí být v odůvodněných případech doložen nejpozději v rámci územního řízení s tím, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů, zástavbu do ploch přiléhajících k silnicím lze umístit pouze pokud nebudou vznášeny nároky na omezení provozu nebo stavební úpravy na přilehlých silnicích,

- při umísťování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené chráněné prostory definované platnými právními předpisy v oblasti ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací; průkaz souladu se stanovenými limity musí být doložen v rámci územního řízení, v odůvodněných případech v dalších řízeních dle stavebního zákona, s tím, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů,
- na plochách, ve kterých je realizována výroba, komerční aktivity a na plochách funkčně obdobných lze umístit chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví po doložení splnění povinnosti stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku a vibrací; průkaz souladu se stanovenými limity musí být doložen v rámci územního řízení, v odůvodněných případech v dalších řízeních dle stavebního zákona, s tím, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů,
- u vybraných ploch občanského vybavení je v omezeném rozsahu podmíněně přípustné doplňkové bydlení (byt správce, majitele, ostrahy apod.), pro které bude v územním řízení, v odůvodněných případech v dalších řízeních dle stavebního zákona, prokázáno, že v chráněných vnitřních prostorech staveb nebudou překračovány hygienické limity hluku stanovené právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví; hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor stavby se na takovou stavbu nevztahují; bez možnosti pronájmu,
- je nutno řešit související vlivy s využitím území nejen v sousedních plochách, ale i nejbližším okolí (např. v sousedních polyfunkčních plochách přípustná je pouze taková polyfunkčnost využití území, při které se nebudou následným provozem jednotlivé funkce a pohoda bydlení navzájem obtěžovat nad přípustnou míru, přičemž pro posuzování je rozhodující stávající stav popř. již vydané územní rozhodnutí nebo stavební povolení). Ve stavbě, kde kromě dílny, výroby, občanského vybavení je umístěn byt tzv. služební (majitele, popř. ostrahy), vztahují se hygienické limity hluku pouze k chráněnému vnitřnímu prostoru daného bytu; hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor stavby se na takovou stavbu nevztahují; takové byty nelze pronajímat k bydlení dalším osobám.
- u ploch primárně určených k umístění chráněných prostor definovaných platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví je podmíněně přípustné využití pro stavby, zařízení a činnosti, které mohou být zdrojem hluku a vibrací (občanské vybavení komerčního charakteru, drobná výroba apod.), s tím, že v rámci územního řízení, v odůvodněných případech v dalších řízeních dle stavebního zákona, bude prokázáno, že v chráněných venkovních prostorech, v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných vnitřních prostorech staveb nebudou překračovány hygienické limity hluku stanovené právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví, nepřipustné je využití pro všechny druhy staveb, zařízení a činností, jejichž negativní účinky na životní prostředí a veřejné zdraví překračují nad přípustnou mez limity stanovené v souvisejících právních předpisech nebo takové důsledky vyvolávají druhotně.
- v případě návrhu plochy dopravní stavby u stávající obytné zástavby musí být posouzena vhodnost navrhovaného řešení z hlediska předpokládané hlukové zátěže na stávající plochy bydlení a navržena podmíněná využitelnost dopravní plochy za předpokladu, že nejpozději v rámci územního řízení dopravní stavby musí být prokázáno, že hluková zátěž z dopravní stavby nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti provedení případných navrhovaných protihlukových opatření,
- v případě souběžného návrhu plochy dopravní stavby a návrhu plochy pro bydlení musí být posouzena vhodnost navrhovaného řešení z hlediska předpokládané hlukové zátěže na navrhované plochy bydlení a byla navržena podmíněná využitelnost plochy pro bydlení za předpokladu, že hluková zátěž z dopravní stavby nepřekročí hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti navrhovaných protihlukových opatření
- v případě návrhu plochy pro bydlení u stávajících dopravních staveb musí být posouzena vhodnost navrhované plochy z hlediska hlukové zátěže ze stávající plochy dopravy a navržena podmíněná využitelnost plochy pro bydlení za předpokladu, že chráněné prostory budou u stávající plochy dopravy navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti provedení navržených protihlukových opatření,

- Návrhové plochy přiléhající k silnicím II. nebo III. třídy, ve kterých je přípustné realizovat chráněné prostory podle zákona o ochraně veřejného zdraví, budou navrhovány tak, aby na nich nevznikaly požadavky na omezování provozu na silnicích na základě zákona o ochraně veřejného zdraví.

Koncepce v rámci návrhu změny č. 1 ÚP Perná je v obecně rovině z hlediska veřejného zdraví zajištěna. Nově vymezené chráněné prostory, definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, lze umístit pouze do lokalit, v níž celková hluková zátěž nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory; průkaz souladu hlukové zátěže se stanovenými limity musí být v odůvodněných případech doložen nejpozději v rámci územního řízení s tím, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů.

Při umísťování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Konkrétní protihluková opatření mohou být navržena až na základě výpočtu při znalosti konkrétních parametrů umísťovaných záměrů.

#### **Vlivy na ovzduší**

Návrhové plochy - plochy výroby a skladování – průmysl a energetika může potenciálně zvýšit imisní zátěž a výsledné ovlivnění bude rovněž záviset na dopravní obsluze stávajících a navrhovaných areálů. Ve výstupech je doporučeno konkrétní náplň jednotlivých výrobních a skladovacích ploch prověřit samostatnými hlukovými a rozptylovými studii případně i procesem projektové EIA. Realizaci Koncepce může být zvýšena imisní zátěž nad rámec stávajících zdrojů v obci a z hlediska předběžné opatření bude nutno jednotlivé záměry prověřit včetně předpokladu navýšení dopravy po stávající silniční síti, který by mohl vést ke změnám imisní situace v území.

Konkrétní záměry, které mohou výrazně ovlivnit čistotu ovzduší, musí být v návaznosti na zdravotní rizika související s potenciální expozicí jednotlivých skupin populace látkám znečišťujícím ovzduší předem projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

#### **Radon**

Radon je plyn, vznikající při rozpadu uranu, který může mít negativní účinky na zdraví lidí. Podle platné legislativy je povinnost stanovit radonové riziko a podle výsledků u nově realizovaných objektů navrhnout a provést opatření ke snížení koncentrací radonu v uzavřených prostorách a obytných místnostech.

### **6.10. Vlivy koncepce na soustavu Natura 2000**

Vliv koncepce Změna č. 1 ÚP Perná na PO Pálava byl vyhodnocen jako mírně negativní ve variantě A a jako významně negativní ve variantě B. Na jiné lokality soustavy Natura 2000, včetně EVL Děvín a EVL Stolová hora se žádný vliv neočekává. Z hlediska předmětů ochrany a celistvosti PO Pálava byl ve variantě A vyhodnocen mírně negativní vliv u lokalit změn 1.01, 1.04, 1.17, 1.19, 1.29 a 1.31. Ve variantě B byl vyhodnocen mírně negativní vliv u lokalit změn 1.01, 1.04, 1.17, 1.19, 1.26, 1.29 a 1.31 a navíc významně negativní vliv u lokalit změn 1.02, 1.03, 1.09, 1.11, 1.13 a 1.23. Hodnocená koncepce také přispívá ke zvyšování negativních kumulativních vlivů na soustavu Natura 2000, jehož míru lze v případě varianty B označit za významně negativní (nepříjemný rozvoj zástavby na úkor cenných biotopů PO).

## **7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení**

Jak již bylo uvedeno v kapitole 6, návrh změny č. 1 ÚP Perná je zpracován ve dvou variantách. Vyhodnocení vlivů změny ÚP na udržitelný rozvoj území a v tom i vlivů na životní prostředí ve

smyslu ustanovení § 19, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, bylo provedeno ve fázi návrhu.

#### Způsob hodnocení:

Byly identifikovány kladné i záporné vlivy návrhu změny č. 1. ÚP Perná na složky životního prostředí a zdraví obyvatelstva a dále byly stanoveny srovnávací hodnoty - indikátory (současný stav, návrh) k posouzení intenzity vlivu jednotlivých návrhů na složky životního prostředí:

- Vliv koncepce na veřejné zdraví byl vztažen k případnému příspěvku navržených aktivit ke zvýšení, případně ke snížení **současné míry znečištění ovzduší, hluku**.
- Vliv koncepce na půdu byl hodnocen vzhledem ke kvalitě půdy na pozemcích navržených k odnětí ze ZPF. Ukazatelem kvality a úrodnosti půdy byly **třídy ochrany zemědělské půdy**. Dále bylo posuzováno, jak dané záměry ovlivňují erozi půdy (větrná, popř. vodní).
- Vliv koncepce na vodu byl posuzován vzhledem ke kvalitě (čistotě) a kvantitě **povrchové a podzemní vody**. Specifické pro systém povrchových a podzemních vod je vysoká prostupnost a vzájemná propojenost s ostatními složkami životního prostředí. Důležitým ukazatelem je také charakter a intenzita proudění podzemních vod.
- Povrchové vody (vodní toky a nádrže) jsou okolními funkcemi plochami (bydlení, rekreace, výroba atd.) ovlivňovány přímo. Vzhledem k sídlům je zvláště podstatné případné ohrožení zástavby rozkolísanými průtoky s přívalovými vodami. Obvykle jsou ohrožená území stanovena jako záplavová území a jsou prováděny úpravy odtokových poměrů v povodí, úpravy koryta a břehů (prohloubení, ohrázení). Kvalita povrchových vod je často ohrožena erozími smyvy ornice, čemuž se dá zabránit především protierozními opatřeními pro hospodaření na orné půdě v celém povodí.
- Podzemní vody jsou obvykle ovlivňovány sekundárně, obvykle v důsledku nadměrných odběrů podzemní vody, zvyšováním zpevněných ploch a znečištěním vody a půdy.
- Pro hodnocení vlivu na přírodu a krajinu byly použity **přírodní limity a limity využití území**. Tato omezení vyplývají především ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a z dalších právních předpisů.

Přírodní limity v řešeném území:

- Biosférická rezervace Dolní Morava
- ZCHÚ – CHKO Pálava
- území soustavy Natura 2000 – PO a EVL
- významné krajinné prvky – VKP vyplývající ze zákona, vyjmenované v § 3 písm.b) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v řešeném území to jsou vodní toky, rybníky, údolní nivy,
- ÚSES.

#### Problémy a nejasnosti:

Při shromažďování údajů a zpracování hodnocení se nevyskytly významné nedostatky.

### 8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí

Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů na životní prostředí jsou součástí regulativů a limitů vymezených v **závažné části návrhu změny č. 1 územního plánu Perná**. Jedná se o tzv. **limity využití území** vyplývající jednak z **právních předpisů** (např. zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a jeho prováděcí vyhláška č. 395/1992 Sb., zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, zákon č.

20/1987 Sb., o státní památkové péči atd.) a dále mohou tyto limity být **stanoveny správním rozhodnutím** (např. PO vodních zdrojů, POP středisek zemědělské výroby, atd.).

U všech záměrů je nutno respektovat všechna ochranná pásma a ochranné režimy (např. ochranná pásma vodních toků, vodovodů a kanalizací, inženýrských sítí) a podmínky orgánů státní správy.

### 8.1. Návrh opatření - Plochy bydlení

Plochy bydlení – v rodinných domech – BR

Doporučená opatření:

- do změny č. 1 ÚP Perná zařadit plochy ve variantě A,
- u ploch bydlení stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), stanovit etapizaci a zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,
- u ploch bydlení v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy.

### 8.2. Návrh opatření - Plochy smíšené obytné

Plochy smíšené obytné – SO (+ P06, P08)

Doporučená opatření:

Plochy smíšené obytné SO jsou zařazeny do obou variant A i B v identické poloze i rozloze.

- pro plochy Z02 a Z40 stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,
- u ploch smíšených obytných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy.

### 8.3. Návrh opatření - Plochy veřejných prostranství

Plochy veřejných prostranství – místní a účelové komunikace a veřejná prostranství – UP

Plochy veřejných prostranství – veřejná (parková) zeleň – UZ

Doporučená opatření:

- u ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod.

### 8.4. Návrh opatření - Plochy smíšené výrobní

Plochy smíšené výrobní – SV

Plochy smíšené výrobní – vinné sklepy – SVs (+ plocha přestavby P03)

Plochy smíšené výrobní – výroba drobná – SVd (plochy přestavby P04, P05)

Doporučená opatření:

- plochy SVs - do změny č. 1 ÚP Perná zařadit plochy ve variantě A – Z31, P03,
- u plochy Z31 zachovat prostorovou strukturu zástavby malopěstitelských vinných sklepů s navazujícím zemědělským pozemkem,
- zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz,
- u ploch smíšených výrobních SV navrhnout izolační zeleň, její podíl stanovit na 15%,
- u ploch zpevněných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy, návrh likvidace odpadních vod.

### 8.5. Návrh opatření - Plochy občanského vybavení

Plochy občanského vybavení – OV (územní rezerva R5)

LÓW & spol., s r.o.  
Vranovská 102, 614 00 Brno

40

Plochy občanského vybavení – ubytování OU (plochy přestavby P07, P09)

Doporučená opatření:

- opatření nejsou navrhována.

### 8.6. Návrh opatření - Plochy technické infrastruktury

Plochy technické infrastruktury – TI

Doporučená opatření:

- u návrhové plochy vyloučit možný negativní vliv na skladebné části ÚSES – LBK 6.

### 8.7. Návrh opatření – Koridor dopravní infrastruktury

Koridor dopravní infrastruktury – K-DS04-A, B, C, D

Doporučená opatření:

- v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LBK 6 a LBK 8 s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu,
- u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,
- dotčená meliorační zařízení, potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže.

### 8.8. Návrh opatření – Koridor technické infrastruktury

Koridor technické infrastruktury – K-T01, K-T02

Doporučená opatření:

- vyloučit možný negativní vliv koridoru K-T01 na LBC 5 U plynámy.

## 9. Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant

K identifikaci cílů ochrany životního prostředí, které byly stanovené na mezinárodní nebo vnitrostátní úrovni byly prostudovány všechny dostupné platné dokumenty.

Významným dokumentem na celostátní úrovni je **Operační program Životní prostředí** s cílem ochrany a zlepšování kvality životního prostředí jako základního principu trvale udržitelného rozvoje. Kvalitní životní prostředí je základem zdraví lidí a přispívá ke zvyšování atraktivity České republiky pro život, práci a investice, a podporuje tak naši celkovou konkurenceschopnost.

Dalším ze závazných řídicích strategických dokumentů v oblasti ochrany přírody a krajiny je Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny Jihomoravského kraje.

**Státní politika životního prostředí** do roku 2020 stanovila níže uvedené priority:

<i>Tématická oblast</i>	<b>Priorita</b>
<b>1) Ochrana a udržitelné využívání zdrojů</b>	1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu
	1.2 Omezování vzniku odpadů a jejich negativního vlivu na životní prostředí a podpora jejich využívání jako náhrady přírodních surovin
	1.3 Ochrana a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí

<b>2) Ochrana klimatu a zlepšení kvality ovzduší</b>	2.1 Snížení emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změny
	2.2 Snížení úrovně znečištění ovzduší
	2.3 Efektivní a přírodě šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie
<b>3) Ochrana přírody a krajiny</b>	3.1 Ochrana a posílení ekologické stability krajiny a udržitelné hospodaření v krajině
	3.2 Zachování přírodních a kulturně-historických hodnot krajiny a jejich přirozených funkcí
	3.3 Zlepšení kvality prostředí v sídlech
<b>4) Bezpečné prostředí</b>	4.1 Předcházení rizik
	4.2 Ochrana prostředí před negativními dopady krizových situací způsobenými antropogenními nebo přírodními hrozbami

### 9.1. Cíle dle dokumentu Státní politika životního prostředí pro návrh změny č. 1 územního plánu Perná.

#### Priority

##### 1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu

*Územní plánu řeší ochranu vod i zlepšení jejího stavu přiměřeně vhodnými nástroji územního plánování.*

##### 1.2 Omezování vzniku odpadů a jejich negativního vlivu na životní prostředí a podpora jejich využívání jako náhrady přírodních surovin

*Irelevantní pro územní plánování.*

##### 1.3 Ochrana a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí

*Návrh územního plánu vychází ze stávající platné dokumentace, ale dochází k záboru ZPF.*

##### 2.1 Snížení emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změny

*Irelevantní pro územní plánování.*

##### 2.2 Snížení úrovně znečištění ovzduší

*Potenciálně řešeno snížení úrovně znečištění, návrhy na plochy zeleně i k eliminaci negativních vlivů.*

##### 2.3 Efektivní a přírodě šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie

*Územní plán nenavrhuje.*

##### 3.1 Ochrana a posílení ekologické stability krajiny a udržitelné hospodaření v krajině

*Územní plán navrhuje plochy přírodní, zeleně přírodního charakteru v rámci ÚSES a pro posílení ekologické stability včetně ochrany půdního fondu před vodní erozí.*

##### 3.2 Zachování přírodních a kulturně-historických hodnot krajiny a jejich přirozených funkcí

*Hodnoty krajiny i její přirozené funkce budou narušeny. Jedná se především o možné negativní narušení krajinného rázu.*

##### 4.1 Předcházení rizik

*Rizika z hlediska územního plánování představují nevyvážené pilíře rozvoje.*

##### 4.2 Ochrana prostředí před negativními dopady krizových situací způsobenými antropogenními nebo přírodními hrozbami

*Ochrana prostředí před antropogenními jevy je řešena v rámci bezpečnosti ochrany obyvatelstva. Přírodní hrozby představují zejména povodňové jevy, které zde nejsou.*

### Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny Jihomoravského kraje

Koncepce ochrany přírody Jihomoravského kraje stanovuje systém pravidel a opatření pro ochranu a vytváření ekologicky stabilní krajiny, při zachování biologické rozmanitosti a trvale udržitelného rozvoje. Koncepce je určena pro orgány státní správy, orgány samosprávy, odbornou veřejnost a ekologickou výchovu.

Návrhová část koncepce je zpracována do 10 tématických okruhů a předpokládá průběžnou aktualizaci informací a digitálních dat.

K formulaci cílů Koncepce lze v nejobecnější rovině použít preambule zákona o ochraně přírody a krajiny či evropských dokumentů:

Udržení a obnova udržení přírodní rovnováhy v krajině (zák.114/1992 Sb. zák.17/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů)

Udržení a obnova rozmanitosti forem života (zák. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů, The Pan-European Biological and Landscape Diversity Strategy. Amsterdam, 1996)

Šetrné hospodaření s přírodními zdroji (zák. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů, Ochrana přírody v Evropské unii. Praha 2000)

Zachování přírodních stanovišť (Směrnice Rady EU O zachování přírodních stanovišť a volně žijící fauny a flory 92/43/EU)

Zachování rázu krajiny (The Pan-European Biological and Landscape Diversity Strategy)

Zajištění podmínek pro uchování života, jeho evolučních procesů a biologické rozmanitosti, podílet se na zajištění podmínek pro fyzicky a duševně zdravý život člověka; **udržovat, chránit i vytvářet** esteticky vyváženou ekologicky stabilní a trvale produkční kulturní krajinu; udržovat v přírodním stavu lokality, které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností (Státní program ochrany přírody a krajiny ČR, schválený usnesením vlády č. 415 ze dne 17. června 1998)

Zastavení poklesu biodiverzity, udržitelné využívání přírodních zdrojů (Státní politika životního prostředí ČR, schválená usnesením vlády České republiky č. 235 ze dne 17. března 2004)

Tyto cíle jsou promítnuty do celkového pojetí KOP Jm. kraje.

### 9.2. Cíle dle Koncepce ochrany přírody JmK relevantní pro návrh změny č. 1 územního plánu Perná

Pro území řešené návrhem změny č. 1. ÚP Perná z 10 tématických okruhů aplikovatelných většina a jejich jednotlivé cíle relevantní pro návrh ÚP, jsou uvedeny v následujícím přehledu:

#### Okruh 1: Lesní hospodářství

Cílem je obhospodařování lesů podle zásad trvale udržitelného rozvoje.

Provázání Programu rozvoje lesního hospodářství v JmK se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Udržení a rozvoj biologické diverzity lesních ekosystémů.

Obecným cílem koncepce ochrany přírody a krajiny ve vztahu k lesům je trvale udržitelné (ekologicky vhodné) obhospodařování lesů jako významného krajinného prvku a nenahraditelné složky životního prostředí, zaměřené na podporu všech funkcí lesů a zejména zvýšení ekologické stability lesních porostů.

– Změna ÚP nenavrhuje plochy pro zalesnění (PUPFL).

– Změna ÚP nenavrhuje zábor PUPFL.

#### Okruh 2: Myslivost a rybářství

– není relevantní na úrovni územně plánovací dokumentace.

#### Okruh 3: Zemědělství

Cílem je rozvoj ekologicky příznivého a krajinotvorného zemědělského hospodaření v míře, která odpovídá zájmům ochrany přírody a ekologickému významu území. Koordinace a vzájemné provázání

jednotlivých rozvojových dokumentů kraje, podpůrných opatření MZe provázaných na fondy EU s potřebami ochrany přírody a krajiny v regionu.

- Návrh ÚP předpokládá odejmutí značného podílu ZPF, převážně v I. a II. tř. ochrany.

#### Okruh 4: Vodní hospodářství

Cílem je zachování a obnova přirozeného vodního režimu vodních toků, pramenišť, mokřadů a niv, vyrovnávání vlahové bilance krajiny. Koordinace koncepce vodohospodářských opatření v Jihomoravském kraji se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Stabilizace vodních poměrů v krajině s obnovou retenční schopnosti krajiny s důrazem na údolní nivy, zachování a rozšíření stávající sítě mokřadů (včetně nádrží), se zohledněním zájmů ochrany přírody, zachování a rozšíření stávající sítě přirozených až přírodě blízkých toků se zajišťováním volných rybích cest.

- Změna ÚP nenavrhuje novou vodní plochu.

- Návrh nových ploch pro bydlení, výrobu a skladování, občanskou vybavenost apod. zároveň snižuje aktivní biologické plochy, čímž dojde ke snížení retenční schopnosti krajiny (zasakování srážkových vod) a ovlivněn bude režim podzemních vod.

#### Okruh 5: Turistika a rekreace

Cílem je využívání přírodního a kulturního potenciálu krajiny pro rozvoj turistického ruchu a rekreace bez konfliktů s ochranou přírody a krajiny.

Promítnutí zájmů ochrany přírody a krajiny do krajské koncepce rekreace, turistického ruchu a lázeňství.

- Změna ÚP podporuje turistickou atraktivitu území a umožní nabídnout další služby a prostory pro sportovní a rekreační využití.

#### Okruh 6: Doprava

Cílem je minimalizace negativních dopadů staveb, provozování a rozvoje dopravních cest se zájmy ochrany přírody a krajiny. Návrh koordinuje záměry koncepce rozvoje dopravy v Jihomoravském kraji se zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území.

- Změna ÚP zpřesňuje koridor dopravní infrastruktury K-DS04- A, B, C, D

#### Okruh 7: Odpadové hospodářství

Cílem je promítnutí zájmů ochrany přírody a krajiny do krajského programu odpadového hospodářství a odstranění zásadních střetů mezi zájmy ochrany přírody a krajiny a bezpečným ukládáním odpadů.

- Návrh změny ÚP nevymezuje plochu pro odpadové hospodářství.

#### Okruh 8: Ochrana nerostného bohatství

- Návrh změny ÚP nevymezuje nové plochy pro těžbu nerostných surovin.

#### Okruh 9: Energetika

- Návrh změny ÚP nevymezuje nové plochy pro energetiku.

#### Okruh 8: Územní plánování

Cílem je podpořit takové prostorové a funkční uspořádání území, které by umožnilo směřovat jeho vývoj do podoby trvale udržitelné harmonické kulturní krajiny respektující potřeby ochrany přírody.

- Návrh změny ÚP vymezením ploch pro bydlení, ploch občanské vybavenosti, ploch smíšených obytných, ploch smíšených výrobních, ploch pro veřejná prostranství a zeleň, ploch pro dopravní a technickou infrastrukturu rozvíjí územní potenciál a mění stávající uspořádání krajiny. Nevratným způsobem částečně blokuje přírodní potenciál využívání půdy.



### 9.3. Cíle ochrany přírody a krajiny

#### Mezinárodní

Cíle ochrany přírody a krajiny stanovené na mezinárodní úrovni reprezentuje soustava **NATURA 2000**, jako síť chráněných území chráněných podle směrnic EU. Česká republika tyto směrnice transformovala do národní legislativy prostřednictvím novely zákona č. 114/1992 Sb. ve znění zákona č. 218/04 Sb. a novelou zákona 100/2001 ve znění zákona 163/2006 Sb.. V rámci soustavy Natura 2000 se podle směrnice o ptácích pro vybrané druhy ptáků vyhláší **ptačí oblasti** a podle směrnice o stanovištích jsou vyhlášovány **evropsky významné lokality**.

#### Celostátní a regionální

Cíle ochrany přírody a krajiny na celostátní i regionální úrovni jsou vyjádřeny zejména ochrannými podmínkami **zvláště chráněných území** a **VKP** podle zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Cíle ochrany přírody a krajiny na nadregionální, regionální i lokální úrovni vyjadřují např. skladebné části **ÚSES**.

**Krajinný ráz** je definován a chráněn dle zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. ve znění zákona č. 218/04 Sb. Česká republika rovněž přistoupila k Evropské úmluvě o krajíně, v níž se zavazuje i k ochraně krajinného rázu.

### 10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Monitorovací ukazatele se obecně využívají před realizací a po provedení záměru ke srovnání změn, které záměr způsobil.

Cílem stanovení **indikátorů** znamená identifikování oblastí možných negativních vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatelstva. Posuzování územního plánu nebo jeho změn je typická multikriteriální záležitost, kdy se hledá územní a funkční kompromis pro konkrétní sídlo. V souvislosti s posuzováním územního plánu tedy musí být určeny hlavní priority a je stanovena váha jednotlivých faktorů. Relevantní indikátory však lze stanovit až po předložení konkrétního projektu, který podrobně popisuje daný záměr.

Poživatel územního plánu je dle § 55 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. povinen nejméně jednou za 4 roky předložit zastupitelstvu obce zprávu o uplatňování územního plánu. Součástí této zprávy jsou vlivy uplatňování územního plánu na životní prostředí.

K vyhodnocení naplňování územního plánu na složky životního prostředí je navržen systém monitoringu, pomocí kterého bude v pravidelných intervalech vyhodnocována realizace územního plánu.

U záměrů, podléhajících procesu EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, bude navržen monitoring v rámci tohoto procesu.

Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů v následujících oblastech:

- A. Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů  
Zdroj: Český hydrometeorologický ústav, Český statistický úřad, Ministerstvo životního prostředí ČR
- B. Míra znečištění povrchových a podzemních vod  
Zdroj: CENIA, Výzkumný ústav vodohospodářský – Hydroekologický informační systém
- C. Změna výměry zemědělské půdy a PUPFL  
Zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad
- D. Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice  
Zdroj: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje

E. Fragmentace území dopravou a dalšími liniovými systémy

Zdroj: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Český statistický úřad

F. Míra realizace a funkčnosti územního systému ekologické stability území;

Zdroj: Stavební úřady, územní plánování, ochrana přírody

G. Koeficient ekologické stability krajiny (plochy ekologicky stabilních ploch k plochám ekologicky nestabilních ploch);

Zdroj: ÚAP ORP Břeclav

## 11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Návrh požadavků na rozhodování vychází z popisu navrhovaných opatření a je zpracován pouze pro vybrané návrhové plochy, kde byly zjištěny možné negativní vlivy na životní prostředí.

V případě, že jednotlivé projekty budou podléhat procesu EIA (posouzení vlivů záměrů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů), bude navržen detailní monitoring jednotlivých projektů v rámci tohoto procesu z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Řešeného území se dotýkají koridory:

Koridor dopravní infrastruktury K-DS04-A, B, C, D.

Koridory technické infrastruktury K-T01, K-T02.

Nezbytné je tyto koridory v rámci projektů a posouzení v procesu EIA upravit tak, aby byly minimalizovány vlivy na krajinu a životní prostředí.

## 12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Vyhodnocení vlivů změny č. 1. územního plánu Perná na udržitelný rozvoj území a v tom i vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví ve smyslu ustanovení § 19, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, bylo provedeno ve fázi návrhu změny územního plánu.

Hodnocení probíhalo v součinnosti se zhotovitelem změny územního plánu, bylo konzultováno s dalšími zainteresovanými subjekty, a vycházelo se z koncepčních dokumentů vztahující se k řešenému území.

### Cíl SEA hodnocení

Cílem SEA hodnocení je identifikovat kladné i záporné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že je identifikován negativní vliv a neexistuje alternativní řešení, musí být navržena **zmírňující a kompenzační opatření**. Vliv na životní prostředí je prezentován především zájmy ochrany přírody a krajiny, vodního hospodářství a ochrany ZPF, PUPFL.

Zdraví obyvatelstva je obecně posuzováno vzhledem k nejvyšší přípustným limitům (znečištění ovzduší, hluku) a riziku poškození veřejného zdraví krátkodobým či dlouhodobým působením určitého faktoru na člověka.

### Zpracovatelé ÚPN a SEA

Hodnocený návrh Změny č. 1 Územního plánu Perná zpracoval ing. arch. Milan Hučík, AR projekt s.r.o., na základě schváleného zadání a závěrů zjišťovacího řízení Krajského úřadu Jihomoravského kraje a dalších informací.

Hodnocení vlivů (SEA hodnocení) vypracovala firma **LÖW & spol. s r.o.**, Vranovská 102, 614 00 Brno.

Doc. ing. arch. Jiří Lów, LÓW & spol.,s.r.o., Vranovská 102, Brno, osoba oprávněná pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., osvědčení č.j. 3745/595/OPV/93 ze dne 22.6.1993, prodloužení č.j.: 155228/ENV/11 ze dne 31.3.2016

### Způsob hodnocení

Návrh změny č. 1. územního plánu Perná ve dvou variantách byl posouzen v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Plochy s identifikovaným významným (kladným i záporným) vlivem na životní prostředí či zdraví obyvatelstva se staly hlavním předmětem SEA hodnocení a byla navržena případná zmírňující opatření.

Dále bylo prověřeno, zda změna územního plánu je v souladu s nadřazenými strategickými dokumenty České republiky a Jihomoravského kraje.

Návrhové plochy byly hodnoceny podle funkce: plochy bydlení, plochy smíšené obytné, plochy občanské vybavenosti, plochy smíšené výrobní, plochy pro veřejná prostranství a zeleň, plochy pro dopravní a technickou infrastrukturu. Hodnocen byl jejich vliv na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, a také pravděpodobný vývoj řešeného území Perná bez jejich uskutečnění (srovnání s nulovou variantou).

Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek životního prostředí (zdraví obyvatel, voda, půda, příroda a krajina, biota). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: významný vliv, mírný vliv až zanedbatelný vliv.

Vliv na veřejné zdraví bylo rámcově posuzováno s ohledem na imisní a hlukové zatížení.

Každá rozvojová plocha byla podrobena hodnocení spočívající v **posouzení kvality životního prostředí** v okolí záměru před realizací, **identifikace významných vlivů** plynoucí z realizace záměru, **návrhu opatření** pro vyloučení či zmírnění negativních vlivů a doporučení či nedoporučení realizace (případně návrh varianty alternativní).

### 13. Závěr včetně závěrečného stanoviska

Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu Změny č. 1 územního plánu Perná vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že **návrh Změny č. 1 územního plánu Perná ve variantě A** je akceptovatelný při uskutečnění následujících opatření:

#### **Obecně pro všechny zastavitelné plochy:**

- v konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF,
- u porizovaných územních studií stanovit do cílů hledisko ochrany krajinného rázu před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu,
- před zahájením výstavby na současných plochách ZPF provést opatření k zabránění znehodnocení ornice, plochy nevyužité pro výstavbu užívat dále jako ZPF,
- dodržet podmínky správce toku při výstavbě v záplavovém území,
- u všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,
- u zastavitelných ploch v blízkosti dopravních ploch prokázat splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb.

#### **Plochy bydlení**

Plochy bydlení – v rodinných domech – BR

- u ploch bydlení stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), stanovit etapizaci a zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,

- u ploch bydlení v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

#### **Plochy smíšené obytné**

Plochy smíšené obytné – SO

- pro plochy Z02 a Z40 stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,
- u ploch smíšených obytných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

#### **Plochy veřejných prostranství**

Plochy veřejných prostranství – místní a účelové komunikace a veřejná prostranství – UP

Plochy veřejných prostranství – veřejná (parková) zeleň – UZ

- u ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod.

#### **Plochy smíšené výrobní**

Plochy smíšené výrobní – SV

Plochy smíšené výrobní – vinné sklepy – SVs (+plocha přestavby P03)

Plochy smíšené výrobní – výroba drobná – SVd (plochy přestavby P04, P05)

- u plochy Z31 zachovat prostorovou strukturu zástavby malopěstitelských vinných sklepů s navazujícím zemědělským pozemkem,
- zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz,
- u plochy smíšené výrobní Z09 navrhnout izolační zeleň, její podíl stanovit na 15%,
- u ploch zpevněných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy, návrh likvidace odpadních vod.

#### **Plochy technické infrastruktury**

Plochy technické infrastruktury – TI

- u návrhové plochy vyloučit možný negativní vliv na skladebné části ÚSES – LBK 6.

#### **Koridory dopravní infrastruktury**

Koridor dopravní infrastruktury – K-DS04-A, B, C, D

- v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LBK 6 a LBK 8 s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu,
- u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,
- dotčená meliorační zařízení, potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže.

#### **Plochy technické infrastruktury**

Koridor technické infrastruktury – K-T01, K-T02

- vyloučit možný negativní vliv koridoru K-T01 na LBC 5 U plynárny.

#### **Soustava Natura 2000**

Z hodnocení vlivu koncepce na soustavu území Natura 2000 vyplývá, že je možné schválit koncepci Změna č. 1 ÚP Perná ve variantě A při respektování níže uvedených zmírňujících opatření v podrobnosti ÚP.

#### Doporučená opatření:

U návrhových ploch a koridorů z přijatelné varianty A Změny č. 1 ÚP Perná, u kterých byl vyhodnocen mírně negativní vliv, byly stanoveny zmírňující opatření.

- V případě návrhových ploch, příp. změn jejich podmínek využití, se prakticky jedná o stejné negativní vlivy intenzifikace jejich využívání, což je především zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení. Tyto vlivy nedílně souvisí s navrhovaným funkčním využitím a zmírnit je lze jen velmi omezeně. Jednoznačně nutné je alespoň likvidaci stávajících dřevinných porostů provést mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Jako částečnou náhradu za zabrané biotopy by bylo žádoucí vysazovat vysokokmenné ovocné stromy (obecně platné i pro celé sídlo). Platí to zejména u plochy Z30, kde by za zástavbou u účelové komunikace (Z32) měly být situované zahrady směrem do volné krajiny.

**1.01:** BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z30)

UP Plochy veřejných prostranství- místní a účelové komunikace a veřejná prostranství (Z32)

**1.31:** SO plochy smíšené obytné (Z02)

**1.04:** SVs plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace (Z31)

**1.17:** ZV plochy zemědělské - malovýrobní (změna podmínek využití)

**1.19:** ZV plochy zemědělské - malovýrobní (změna podmínek využití)

- V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů ptáčích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizi. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematikou (ČSO, AOPK).

**1.29:** Koridory dopravní infrastruktury - silniční (K-DS04-A, B, C, D)

Koridor technické infrastruktury (K-T01, K-T02)

Z výše uvedeného komplexního hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí vyplývá, že menší negativní vliv na složky životního prostředí bude mít změna č.1 územního plánu Perná ve variantě A.

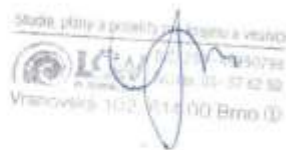
#### ÚDAJE O ZPRACOVATELI HODNOCENÍ:

##### Adresa zpracovatele:

LÖW & spol., s r.o., Vranovská 102, 614 00 Brno  
tel.: 545575250, e-mail: lowaspol@lowaspol.cz

##### Spolupráce:

Dr. Pavel Hartl, CSc., LÖW & spol., s.r.o.  
Ing. Jiří Vysoudil, LÖW & spol., s.r.o.  
Ing. Eliška Zimová, LÖW & spol., s.r.o.



**Doplněk vyhodnocení SEA  
návrhu Změny č. 1 územního plánu Perná  
pro veřejné projednání**



*LÖW & spol., s.r.o.  
Studie, plány a projekty pro krajinu a vesnici  
Vranovská 102, 614 00 Brno  
Tel.: 545 575 250, 603 818 275  
E-mail: lowaspol@lowaspol.cz  
IČ: 46990798 DIČ: CZ 46990798*

**Doplnění dokumentace SEA k připomínce po společném jednání návrh  
„Změna č. 1 územní plánu Perná – návrh k veřejnému projednání“.**

**Krajský úřad Jihomoravského kraje – odbor životního prostředí**

č. j.: JMK 151935/2020, Sp. zn.: S-JMK 124569/2020 OŽP/Dah, ze dne 6.11.2020 ve stanovisku uvádí v rámci připomínek: „Ad. 78) **Uvedená připomínka je správná, proto se doporučuje pro navazující řízení (veřejné projednání) dopracovat doplnění vyhodnocení vlivů na životní prostředí s uvedením aktuálních dokumentů, nicméně údaje o znečišťujících látkách jsou aktuální a na věc samotnou nemají vliv. Opomenutí ve výčtu koncepčních dokumentů nemá dopad na hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí, které by jej zneplatňovalo.**“

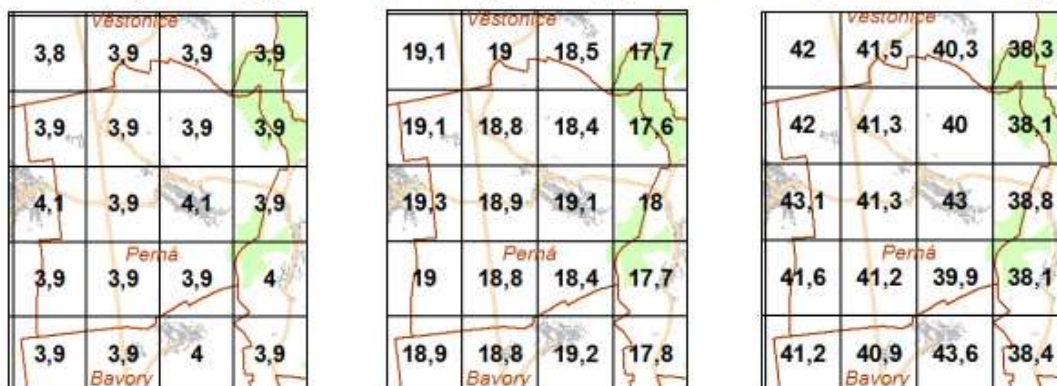
**Aktuálními koncepčními dokumenty Jihomoravského kraje, které mají vztah ke změně ÚPD jsou:**

- Program rozvoje Jihomoravského kraje 2018–2021, GaREP, spol. s r.o., 2018;
- Strategie rozvoje Jihomoravského kraje, Konzultant: SPF Group, v.o.s., 2012;
- Aktualizace strategické vize Strategie rozvoje Jihomoravského kraje 2020, Konzultant: SPF Group, v.o.s., 2012;
- Regionální inovační strategie Jihomoravského kraje 2014 – 2020, JmK 2014;
- Regionální inovační strategie Jihomoravského kraje 2021 – 2027, JmK 2014;
- Územně energetická koncepce 2018-2043
- Generel dopravy Jihomoravského kraje 2003-2030, IKP Consulting Engineers, s.r.o.,
- Generel krajských silnic Jm kraje, Souhrn návrhů generelu krajských silnic, odbor dopravy KÚ JmK, 2008, Generel krajských silnic Jihomoravského kraje 2006-2030, UDIMO, s. r.o., 2006;
- Koncepce rozvoje cyklistiky v Jihomoravském kraji na období 2016 – 2023, Centrum dopravního výzkumu, v.v.i., 2015;
- Plán odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016 – 2025, ECO-Management, s.r.o., 2015;
- Koncepce environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty Jihomoravského kraje na léta 2021 – 2030, Lipka, o.s., 2021;
- Koncepce ochrany přírody Jihomoravského kraje, Atelier FONTES, s.r.o., 2005. Akt. 2010;
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje, aktualizace 2020, AQUATIS a.s.;
- Generální rozptylová studie Jihomoravského kraje 2016, Bucek s.r.o., 2013;
- Větrná eroze půdy v Jihomoravském kraji a návrh jejího řešení, Agroprojekt PSO, s.r.o., 2005;
- Program zlepšování kvality ovzduší zóna jihovýchod – CZ06Z. Operační program životní prostředí, 2016.

Dále jsou doplněny aktuální údaje o znečišťujících složkách a jejich porovnání s údaji za pětileté období 2011 – 2015 a 2015 – 2019.

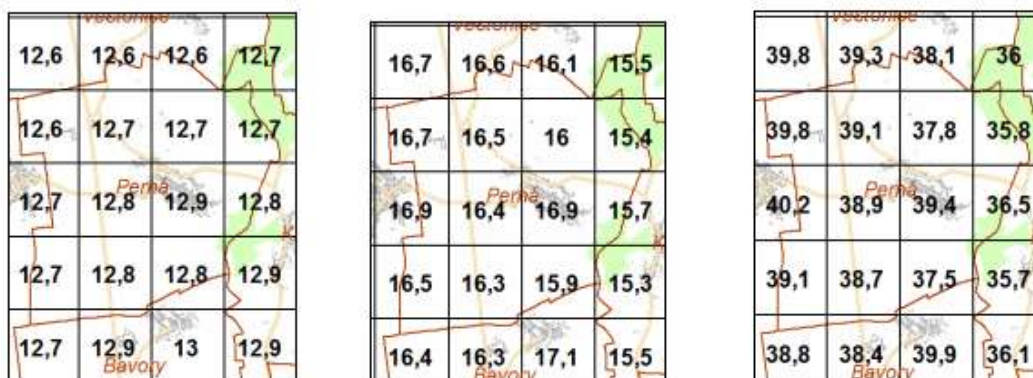
5-leté průměrné hodnoty ovzduší (síť 1km, 2011 - 2015), zdroj portal.chmi.cz

Oxid siřičitý, limit  $20 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  Částice  $\text{PM}_{2,5}$ , limit  $25 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  Částice  $\text{PM}_{10}$  – M36, limit  $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$



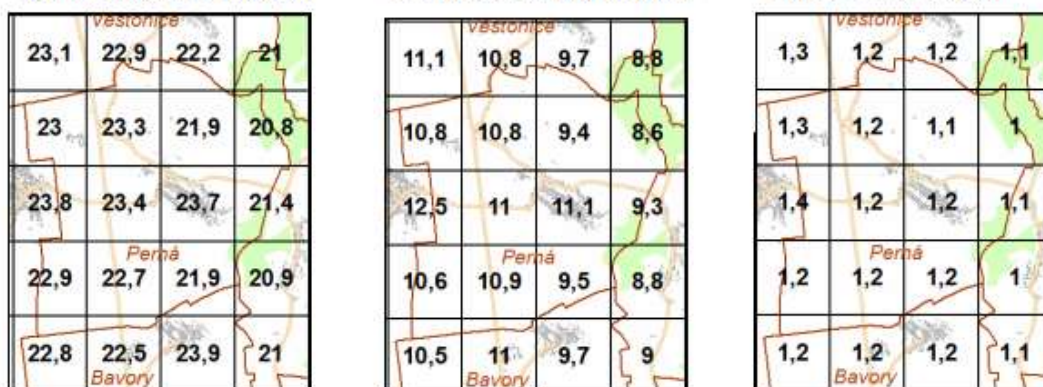
5-leté průměrné hodnoty ovzduší (síť 1km, 2015 - 2019), zdroj portal.chmi.cz

SO<sub>2</sub> jsou uvedeny nejvyšší 24 hod. koncentrace

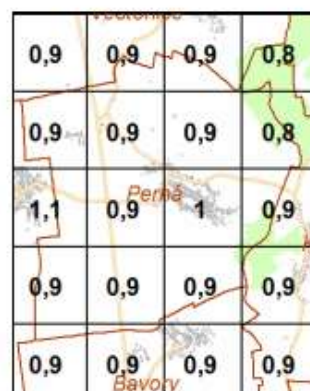
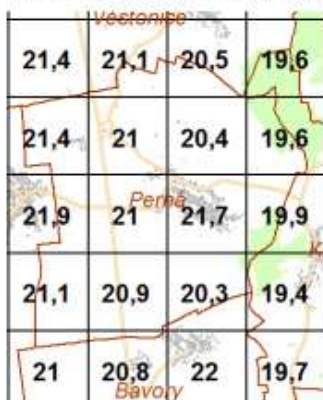


5-leté průměrné hodnoty ovzduší (síť 1km, 2011 - 2015), zdroj portal.chmi.cz

Částice  $\text{PM}_{10}$ , limit  $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  Oxid dusičitý, limit  $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  Benzen, limit  $5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$

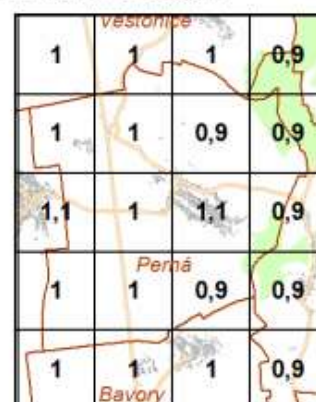
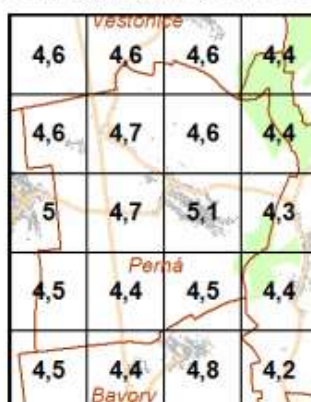
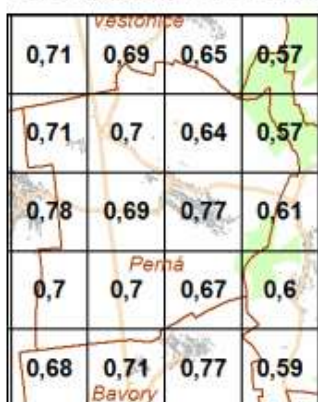


5-leté průměrné hodnoty ovzduší (síť 1km, 2015 - 2019), zdroj portal.chmi.cz

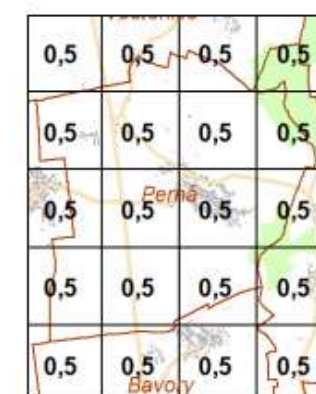
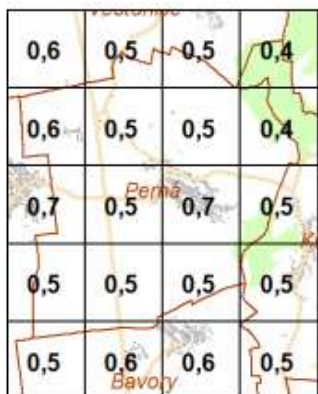


5-leté průměrné hodnoty ovzduší (síť 1km, 2011 - 2015), zdroj portal.chmi.cz

Benzo(a)pyren, limit 1 ng.m<sup>-3</sup> Olovo (údaj v ng.m<sup>-3</sup>), limit 0,5 μg.m<sup>-3</sup> Nikl, limit 20 ng.m<sup>-3</sup>



5-leté průměrné hodnoty ovzduší (síť 1km, 2015 - 2019), zdroj portal.chmi.cz



5-leté průměrné hodnoty ovzduší (síť 1km, 2011 - 2015), zdroj portal.chmi.cz



Kadmium, limit 5 ng.m<sup>-3</sup>

0,23	0,23	0,23	0,26
0,23	0,23	0,23	0,23
0,23	0,23	0,23	0,23
0,23	0,23	0,23	0,23
0,23	0,23	0,23	0,23

Arsen, limit 6 ng.m<sup>-3</sup>

1,11	1,11	1,09	1,1
1,11	1,11	1,09	1,08
1,14	1,11	1,12	1,08
1,12	1,11	1,09	1,06
1,12	1,11	1,11	1,08

Oxidy dusíku, limit 30 µg.m<sup>-3</sup>

14	13,5	12,4	11
13,8	13,5	12	10,8
20,5	13,8	16,3	11,8
13,5	13,7	12,2	11,3
13,4	13,8	12,6	11,4

5-leté průměrné hodnoty ovzduší (síť 1km, 2015 - 2019), zdroj portal.chmi.cz

0,2	0,2	0,2	0,2
0,2	0,2	0,2	0,2
0,2	0,2	0,2	0,2
0,2	0,2	0,2	0,2
0,2	0,2	0,2	0,2

0,9	0,9	0,9	0,9
0,9	0,9	0,9	0,9
1	0,9	0,9	0,9
0,9	0,9	0,9	0,8
0,9	0,9	0,9	0,9

10,5	10,3	9,2	8,2
10,4	10,2	9	8,1
13,2	10,3	10,8	8,6
10,1	10,2	9,1	8,1
10	10,4	9,3	8,4

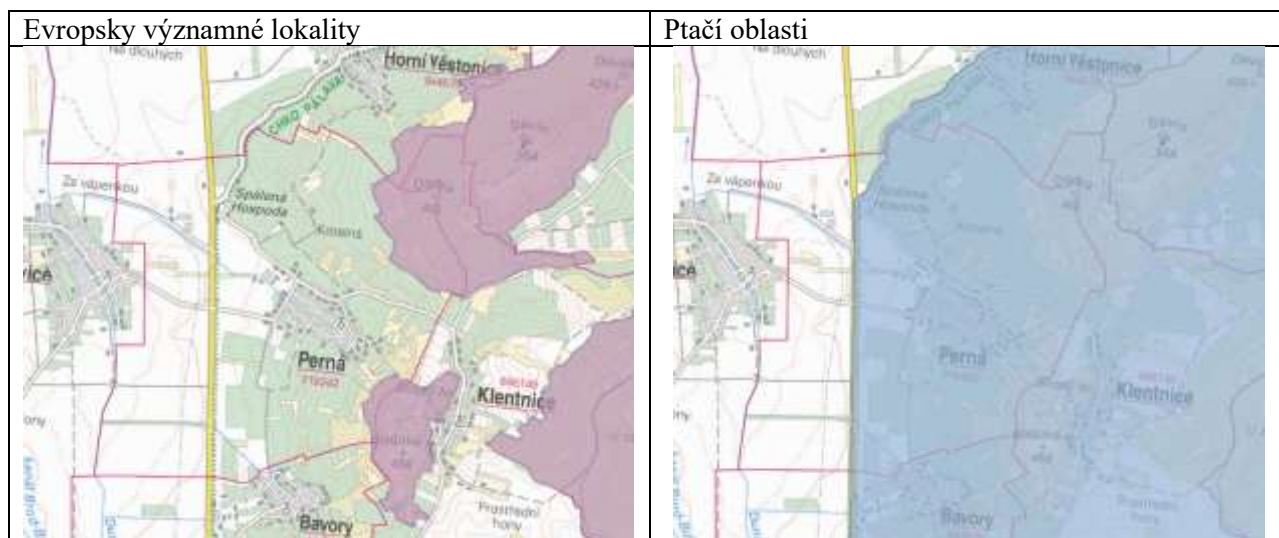
Komentář: u všech sledovaných položek, kromě olova, došlo ke zlepšení stavu škodlivin v území.

Střední škola a gymnázium Třepná a vesnice  
 602 00 Třepná  
 Vraňovská 302 602 00 Brno (D)

V Brně 19.04. 2021

Doc.ing.arch. Jiří Löw

## B. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚP NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ OBLASTI, POKUD ORGÁN OCHRANY PŘÍRODY VÝZNAMNÝ VLIV NA TATO ÚZEMÍ NEVYLOUČIL



Na základě posouzení jednotlivých dílčích změn - záměru změny územního plánu bylo vydáno AOPK ČR, RP Jižní Morava, oddělením Správy CKO Pálava se sídlem v Brně dne 14.2.2018 pod č.j. 00285/JM/18: „Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) po posouzení záměru dílčí změny územního plánu Perná zahrnuté do „změny č. 1 územního plánu Perná“ ve smyslu § 45i odst. 1 ZOPK stanovisko:

- I) Změny využití pozemků označených v příloze č. 1 tohoto stanoviska jako změny č. 1.01, 1.02, 1.03, 1.04, 1.09, 1.11, 1.12, 1.13, 1.17, 1.19, 1.23 a 1.26 mohou mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.
- II) Změny využití pozemků označených v příloze č. 2 tohoto stanoviska jako změny 1.05, 1.06, 1.07, 1.08, 1.14, 1.15, 1.16, 1.20, 1.22, 1.24 a 1.25 nemohou mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Z uvedeného důvodu bylo zpracováno variantní řešení u navrhovaných dílčích změn územního plánu a změna územního plánu byla podrobena vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Vyhodnocení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, vypracoval: LÖW a spol., s r.o., Brno., zpracovatel Mgr. Tomáš Dohnal, držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (udělení autorizace č. j. 25622/ENV/12-1038/630/12 ze dne 29. 3. 2012, prodloužená č. j. 22780/ENV/17-1627/630/17 ze dne 29. 3. 2017).

Závěr naturového posouzení:

„Vliv koncepce Změna č. 1 ÚP Perná na PO Pálava byl vyhodnocen jako mírně negativní ve variantě A a jako významně negativní ve variantě B. Na jiné lokality soustavy Natura 2000, včetně EVL Děvín a EVL Stolová hora se žádný vliv neočekává. Z hlediska předmětů ochrany a celistvosti PO Pálava byl ve variantě A vyhodnocen mírně negativní vliv u lokalit změn 1.01, 1.04, 1.17, 1.19, 1.29 a 1.31. Ve variantě B byl vyhodnocen mírně negativní vliv u lokalit změn 1.01, 1.04, 1.17, 1.19, 1.26, 1.29 a 1.31 a

navíc významně negativní vliv u lokalit změn 1.02, 1.03, 1.09, 1.11, 1.13 a 1.23. Hodnocená koncepce také přispívá ke zvyšování negativních kumulativních vlivů na soustavu Natura 2000, jehož míru lze v případě varianty B označit za významně negativní (nepřijatelný rozvoj zástavby na úkor cenných biotopů PO).

**Hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava.**

**Hodnocená koncepce ve variantě B má významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava.**

**Z hodnocení vyplývá, že je možné schválit koncepci Změna č. 1 ÚP Perná ve variantě A při respektování níže uvedených zmírňujících opatření v podrobnosti ÚP.“**

Zmírňující opatření:

U návrhových ploch a koridorů z přijatelné varianty A Změny č. 1 ÚP Perná, u kterých byl vyhodnocen mírně negativní vliv, byly stanoveny zmírňující opatření.

- ❖ V případě návrhových ploch, příp. změn jejich podmínek využití, se prakticky jedná o stejné negativní vlivy intenzifikace jejich využívání, což je především zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení. Tyto vlivy nedílně souvisí s navrhovaným funkčním využitím a zmírnit je lze jen velmi omezeně. Jednoznačně nutné je alespoň likvidaci stávajících dřevinných porostů provést mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Jako částečnou náhradu za zabrané biotopy by bylo žádoucí vysazovat vysokokmenné ovocné stromy (obecně platné i pro celé sídlo). Platí to zejména u plochy Z30, kde by za zástavbou u účelové komunikace (Z32) měly být situované zahrady směrem do volné krajiny.
  - 1.01: BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z30)  
UP Plochy veřejných prostranství- místní a účelové komunikace a veřejná prostranství (Z32)
  - 1.31: SO plochy smíšené obytné (Z02)
  - 1.04: SVs plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace (Z31)
  - 1.17: ZV plochy zemědělské - malovýrobní (změna podmínek využití)
  - 1.19: ZV plochy zemědělské - malovýrobní (změna podmínek využití)

*Požadavky týkající se zastavitelných ploch Z30, Z02, Z31 byly zapracovány do kapitoly „C“ textové části územního plánu.*

*Požadavky týkající se ploch ZV byly zapracovány do kapitoly „F.2“ textové části územního plánu, do podmínek využití ploch ZV.*

- ❖ V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK).
  - 1.29: Koridory dopravní infrastruktury - silniční (K-DS04-A, B, C, D)  
Koridor technické infrastruktury (K-T01, K-T02)

*Požadavky byly zapracovány do kapitoly „D“, podkapitol „D.1“ a „D.4“ textové části územního plánu.*

---

**Hodnocení vlivu koncepce  
„Změna č. 1 územního plánu Perná“  
na evropsky významné lokality a ptačí oblasti  
soustavy Natura 2000**

---



*Posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny  
ve znění pozdějších předpisů*

---

**Mgr. Tomáš Dohnal**

*Brno, 2019*

## Předmět hodnocení

Předmětem hodnocení je ovlivnění druhů a stanovišť lokalit soustavy **NATURA 2000** a jejich celistvosti, tj. **ptačích oblastí** (dále **PO**) a **evropsky významných lokalit** (dále **EVL**), které mohou být ovlivněny **Změnou č. 1 územního plánu** (dále i jen **Zm1 ÚP**) **Perná**. Jmenovitě se jedná především o **PO Pálava** (CZ0621029), v jejímž území jsou všechny měněné plochy situovány.

Objednatel: **AR projekt, s.r.o.**  
Hviezdoslavova 29, Brno 627 00  
www.arprojekt.cz

Zpracovatel: **LÖW & spol., s.r.o.,**  
Vranovská 102, 614 00 Brno  
tel.: 545 575 250  
lowaspol@lowaspol.cz

Hodnotitel návrhu: **Mgr. Tomáš Dohnal**  
tel.: 545 576 740  
dohnal@lowaspol.cz  
dohnal.tomas@centrum.cz

**Mgr. Tomáš Dohnal**, držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (udělení autorizace č. j. 25622/ENV/12-1038/630/12 ze dne 29. 3. 2012, prodloužené č. j. 22780/ENV/17-1627/630/17 ze dne 29. 3. 2017).

LÖW & spol., s.r.o.  
Vranovská 102  
614 00 Brno  
tel.: 545 576 740; 545 575 250  
e-mail: dohnal@lowaspol.cz, lowaspol@lowaspol.cz

Brno, květen 2019

Mgr. Tomáš Dohnal

Obsah:

<b>1. Úvod</b> .....	<b>4</b>
1.1. Zadání.....	4
1.2. Cíl.....	4
1.3. Postup vypracování hodnocení.....	4
<b>2. Údaje o koncepci</b> .....	<b>4</b>
2.1. Základní údaje.....	4
2.2. Hlavní cíle a opatření koncepce.....	5
<b>3. Údaje o EVL a PO</b> .....	<b>7</b>
3.1. Identifikace dotčených lokalit.....	7
3.2. Popis dotčených lokalit.....	8
3.3. Dotčené předměty ochrany.....	9
<b>4. Hodnocení vlivů koncepce na EVL a PO</b> .....	<b>10</b>
4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení.....	10
4.2. Možné vlivy koncepce.....	10
4.3. Vyhodnocení vlivů koncepce na dotčené předměty ochrany.....	12
4.3.1. Popis dotčených předmětů ochrany.....	12
4.3.2. Vyhodnocení významnosti vlivů koncepce na předměty ochrany.....	15
4.4. Vyhodnocení vlivů koncepce na celistvost lokality.....	21
4.5. Vyhodnocení kumulativních vlivů.....	24
<b>5. Závěr</b> .....	<b>25</b>
5.1. Zmírňující opatření.....	26
<b>6. Literatura a použité zdroje</b> .....	<b>27</b>
<b>7. Přílohy</b> .....	<b>28</b>

*Fotografie na titulní straně: Pohled na jádro vsí s radnicí ze záhumenků na S-SV, které byly v průběhu posouzení vypuštěny z nově zastavitelných ploch, březen 2019*

## 1. Úvod

### 1.1. Zadání

Objednatelem naturového hodnocení koncepce Změna č. 1 územního plánu Perná je AR projekt, s.r.o., která je zároveň i jejím zhotovitelem. Naturové hodnocení bylo zadáno na základě stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu č. j. JMK 37782/2018 ze dne 6. 4. 2018, vycházejícího ze stanoviska AOPK - CHKO Pálava č. j. 00285/JM/18 ze dne 14. 2. 2018, které nevyloučilo významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000, jmenovitě na PO Pálava.

### 1.2. Cíl

Cílem naturového hodnocení je posoudit, zda Změna č. 1 ÚP Perná, tedy vymezení a uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití, má významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000.

### 1.3. Postup vypracování hodnocení

Hodnocení je upravený návrh Změny č. 1 ÚP Perná z května 2019, jehož zhotovitelem je AR projekt, s.r.o., vedoucí projektant Ing. arch. Milan Hučík. Hodnocení bylo provedeno na základě stanoviska Krajského úřadu JMK, resp. AOPK podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., která nevyloučila významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000. Vzhledem ke kompletnímu přepracování původního ÚP (bližší viz kap 2.2.) bylo nutné Zm1 ÚP komplexně vyhodnotit v rozsahu hodnocení nové ÚPD. Návrh koncepce byl v průběhu zpracování po předběžných konzultacích s projektantem a následném společném jednání (starosta obce - Karel Studénka, zástupci pořizovatele Zm1 ÚP - Irena Prochásková a Ing. arch. Světlana Kubánková, zástupci CHKO Pálava - Mgr. Jiří Kmet a Ing. Vlastimil Sajfirt) několikrát upravován. Jednalo se především o úplné vypuštění nových zastavitelných ploch obytné zástavby situovaných na úpatích svahů v záhumencích a vinicích S-SV nad obcí z var. A a převzetí vymezení nezastavitelných zahrad z původního ÚP (některá navrhovaná řešení mohla významně negativně ovlivnit některé předměty ochrany PO Pálava - viz var. B). Dále rovněž došlo k úpravám regulativů funkčního využití ploch a doplnění podmínek některých návrhových ploch.

## 2. Údaje o koncepci

### 2.1. Základní údaje

Název koncepce:	Změna č. 1 územního plánu Perná (dle zákona č. 183/2006 Sb.)
Katastrální území:	Perná (719242)
Obec:	Perná (584789)
Obec s rozšířenou působností:	Mikulov
Kraj:	Jihomoravský
Charakter koncepce:	Návrh změny ÚP, jako základního dokumentu vytvářejícího podmínky pro všestranný rozvoj sídla.
Účel koncepce:	Cílem a obsahem změny územního plánu je vymezení a uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití, s důrazem na uspořádání zastavěných a zastavitelných ploch a stanovení základních zásad organizace území, včetně postupu při jeho využití a podmínek výstavby tak, aby byly vytvořeny předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.

Objednatel ZmI ÚP:	Obec Perná
Pořizovatel ZmI ÚP:	Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí
Zpracovatel ZmI ÚP:	AR projekt, s.r.o., Hviezdoslavova 29, Brno 627 00 - Ing. arch. Milan Hučík, Ing. arch. Jana Kratochvílová
Předpokládaná doba platnosti:	od schválení v roce 2019
Varianty:	2
Přeshraniční vlivy:	ne

## 2.2. Hlavní cíle a opatření koncepce

Cílem ZmI ÚP je především komplexní změna regulativů u všech typů funkčního ploch (soulad s novelou SZ, prováděcích vyhlášek i metodik a zejm. zjednodušení složitého a údajně nepřehledného systému čtyř úrovní regulativů v platném ÚP) a prověření vhodnosti nově navrhovaných ploch z hlediska funkčního využití území a vzájemných vazeb k okolním funkcím a stanovení přípustnosti či nepřístupnosti využívání jednotlivých ploch. Z hlediska rozsahu měněných kapitol textové části ÚP, včetně přejmenování typů ploch s rozdílným způsobem využití a kompletním přepracováním podmínek jejich využití, a rovněž zcela odlišným znázorněním grafické části ÚP se spíše jedná o novou ÚPD než pouze o její dílčí změnu.

Řešení ÚP lze považovat již za optimalizované řešení vedoucí k dosažení všech cílů územního plánování, tedy sjednocení mnohostranných požadavků na uspořádání území obce, včetně požadavků vyplývajících ze záměrů nadregionálního významu.

Dle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území vymezuje návrh jednotlivé návrhové plochy, koridory a územní rezervy a jejich využití dále upřesňuje formou popisu v textové části (tzv. hlavní, přípustné, podmíněně přípustné, nepřípustné využití, podmínky prostorového uspořádání).

Způsob uspořádání návrhových ploch a koridorů v rámci řešeného území přitom obvykle musí naplňovat rozdílné požadavky, které mohou být ve vzájemném souladu ale i rozporu. V případech střetů je třeba stanovit priority nebo zvolit kompromisní variantu.

Řešené území je vymezeno správním územím obce Perná, které zahrnuje pouze jedno, stejnojmenné katastrální území o rozloze cca 934 ha. Správní území obce se rozkládá na pomezí Dunajovické sníženiny (součást Dunajovických vrchů) a Pavlovských vrchů. Odvodňováno je napřímenými, drobnými vodotečemi do Dunajovického potoka (horní Novomlýská nádrž). Více jak třetinu řešeného území zaujímá orná půda, tvořená převážně zcelenými, velkoplošnými poli, další třetinu pokrývají rozsáhlé vinice. Zahrady a ovocné sady se nacházejí na necelé dvacetině území, travní porosty tvoří pouze několik jednotek procent, lesní porosty (převážně listnaté) pak ještě méně. Ve střední části katastru na přechodu mezi sníženinou a úpatím kopců se nachází zastavěné území obce, která zaujímá zhruba 18 ha. Převažující silniční (ulicová) forma sídla se přes postupné rozšiřování velmi dobře dochovala a tvoří hodnotný, celistvý urbanistický celek.

Téměř dvě třetiny správního území obce Perná, včetně celého zastavěného území, je součástí PO Pálava, která má totožné vymezení se stejnojmennou CHKO i biosférickou rezervací Dolní Morava. Na východním okraji do území navíc zasahují EVL Stolová hora a EVL Děvín, v jejichž prostoru se nacházejí i dvě MZCHÚ (NPR Děvín – Kotel – Soutěska, NPR Tabulová), která však s nimi nemají zcela totožné vymezení.



## Územně a funkčně specifikovatelné dílčí součásti Změny č. 1 ÚP Perná

Č. kód změny	Označení a funkční využití ploch	Varianta A	Varianta B	Poznámka
1.01	BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z30) UP Plochy veřejných prostranství - místní a účelové komunikace a veřejná prostranství (Z32)	0,3617 0,1587	0,3617 0,1587	
1.02	BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z33, Z34) UP Plochy veřejných prostranství - místní a účelové komunikace a veřejná prostranství (Z35, Z36) + UZ Plochy veřejných prostranství - veřejné (parkové) zelené (Z38, Z37, Z48)		1,3758 1,4430	
1.03	BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z43) UP Plochy veřejných prostranství - místní a účelové komunikace a veřejná prostranství (Z44)		0,8667 0,2603	
1.04	SVs plochy smíšené výrobní - vinné sklepy a rekreace (Z31)	0,1532	0,1532	
1.05	SO plochy smíšené obytné (P06)	0,0627	0,0627	
1.06	SV plochy smíšené výrobní (Z09)	-	-	změna podmínek využití zastavitelné plochy a její označení Z09
1.07	SVd plochy smíšené výrobní - výroba drobná (P04)	0,4266	0,4266	
1.08	SVd plochy smíšené výrobní - výroba drobná (P05)	0,1582	0,1582	
1.09	BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z45)		0,2007	
1.11	BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z46), DU Plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace (Z26)		0,2175	
1.12	SV plochy smíšené výrobní	-	-	změna podmínek využití zastavitelné plochy
1.13	SVs plochy smíšené výrobní - vinné sklepy a rekreace (Z42)		0,1090	
1.14	SVv plochy smíšené výrobní - vinařské provozovny (P03)	0,6873	0,6873	
1.15	SO plochy smíšené obytné (P08)	0,0940	0,0940	
1.16	nadřazená technická infrastruktura - hlavní kanalizační stoka (přivaděč) - výtak	-	-	vymezeno pouze linií, ochranné pasmo 1,5 m
1.17	ZV plochy zemědělské - malovýrobní	-	-	změna podmínek využití zastavitelné plochy
1.19	ZV plochy zemědělské - malovýrobní	-	-	změna podmínek využití zastavitelné plochy
1.20	SO plochy smíšené obytné (Z40)	0,0712	0,0712	
1.22	OU plochy občanského vybavení - ubytování (P09)	0,0687	0,0687	
1.23	SVs plochy smíšené výrobní - vinné sklepy a rekreace (Z47)		-	vymezeno pouze schematicky ve variantě B
1.24	územní rezerva R5 občanské vybavenosti bez možnosti bydlení	-	-	územní rezerva
1.25	OU plochy občanského vybavení - ubytování (P07)	0,1349	0,1349	
1.26	SVs plochy smíšené výrobní - vinné sklepy a rekreace (Z39)		0,1253	
1.29	Koridor dopravní infrastruktury - silniční K-DS04-A	68,6642	68,6642	
	Koridor dopravní infrastruktury - silniční K-DS04-B	0,2861	0,2861	
	Koridor dopravní infrastruktury - silniční K-DS04-C	2,3740	2,3740	
	Koridor dopravní infrastruktury - silniční K-DS04-D	0,8825	0,8825	
1.29	Koridor technické infrastruktury K-T01	0,2772	0,2772	
	Koridor technické infrastruktury K-T02	1,0377	1,0377	
1.31	SO plochy smíšené obytné (Z02)	0,2369	0,2369	

## Výčet návrhových ploch

**varianta A:** Z02, Z30, Z31, Z32, Z40, P03, P04, P05, P06, P07, P08, P09, K-DS04-A, K-DS04-B, K-DS04-C, K-DS04-D, K-T01, K-T02

**varianta B:** Z02, Z26, Z30, Z31, Z32, Z33, Z34, Z35, Z36, Z37, Z38, Z39, Z40, Z42, Z43, Z44, Z45, Z46, Z47, Z48, P03, P04, P05, P06, P07, P08, P09, K-DS04-A, K-DS04-B, K-DS04-C, K-DS04-D, K-T01, K-T02

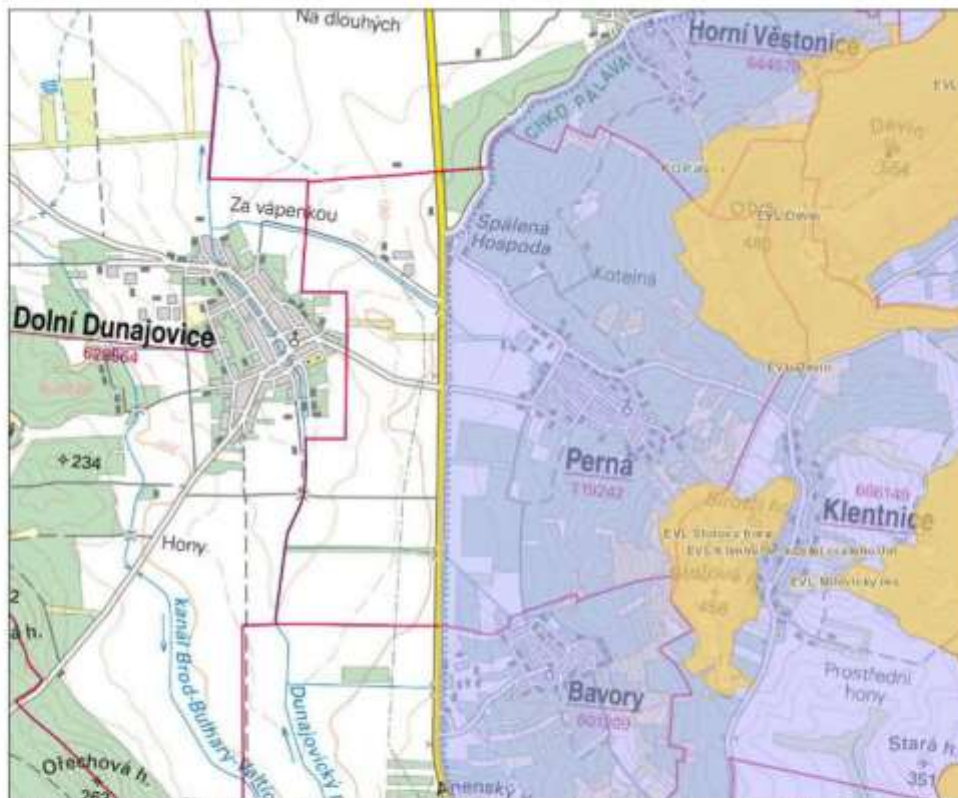
### 3. Údaje o EVL a PO

#### 3.1. Identifikace dotčených lokalit

Za koncepcí Zm1 ÚP Perná potenciálně dotčenou lokalitu soustavy Natura 2000 byla identifikována PO Pálava (CZ0621029), neboť na jejím území jsou situovány téměř všechny plochy, které jsou předmětem změn. Jedná se celkem o 18 lokalit změn ve variantě A a o 25 ve variantě B.

Naopak jako za koncepcí Zm1 ÚP Perná dotčené nebyly identifikovány žádné další lokality soustavy Natura 2000, které se nacházejí či zasahují do správního území obce Perná, tj. EVL Děvín (CZ0624104) a EVL Stolová hora (CZ0624043). Důvodem je skutečnost, že jednotlivé součásti koncepce je nijak neovlivní, včetně měněných či nových návrhových ploch, neboť se nenacházejí v blízkosti zmíněných lokalit a ani případné záměry na nich realizované, nemůžou mít kvůli svému charakteru žádné přímé ani nepřímé vlivy na tyto EVL.

Obdobně to platí i pro všechny ostatní lokality soustavy Natura 2000, nacházející se v širším okolí řešeného správního území obce, které byly rovněž shledány za návrhem koncepce nedotčené.



Přehledná situace výskytu lokalit soustavy Natura 2000 na správním území obce Perná, kde je vymezení PO Pálava totožné i se stejnojmennou CHKO i biosférickou rezervací Dolní Morava.

### 3.2. Popis dotčených lokalit

#### PO Pálava

Kód lokality: **CZ0621029**  
 Kraj: **Jihomoravský**  
 Rozloha: **1945,5 ha**  
 Biogeografická oblast: **panonská**  
 Kategorie ochrany: **totožné s územím CHKO s řadou MZCHÚ**

#### Stručný popis:

Území se rozkládá na jihu Moravy mezi obcemi Dolní Věstonice, Přitluky, Sedlec a Mikulov v členité vrchovině Pavlovských vrchů. Území je součástí biosférické rezervace Dolní Morava a nachází se v něm i několik EVL. Pavlovské vrchy patří k čelní části příkrovu vnějšího flyšového pásma, které sem bylo přesunuto v třetihorách od východu. Z geologického hlediska se jedná o silně zvrásněné jílovce, pískovce a slepence jednotky ždánické a pouzdřanské (starší třetihory), do nichž byly při horotvorných pohybech zavlečeny bloky pevných jurských až spodnokřídových vápenců a tmavých jílovců (druhoohory), ve čtvrtohorách pak doplněny sprašovými pokrývami. Dle geomorfologického členění se jedná o okrsek Pavlovské vrchy (východní část podcelku Mikulovská vrchovina) - členitá vrchovina s převážně denudačním reliéfem a vypreparovanými vápencovými bradly. Půdní pokryv tvoří na vápencích rendziny, na spraších černozemě a v nižších polohách nivní půdy a gleje. Hlavními vegetačními typy jsou dubohabřiny, teplomilné doubravy, lesostep, drnové a skalní stepi a okrajově do území zasahuje i lužní les s dominujícím dubem letním a jasanem v nivě Dyje. Lesostep a skalnaté a drnové stepi představují typické biotopy Pavlovských vrchů s mnoha charakteristickými zástupci fauny. Z hlediska ornitologického se jedná o velmi cenné území. Hojně zastoupené biotopy, lesostepi, skalnaté a drnové stepi obývá početná populace pěnice vlašské (*Sylvia nisoria*) a ůhýka obecného (*Lanius collurio*). V teplomilných doubravách a dubohabřinách hnízdí strakapoud prostřední (*Dendrocopos medius*), včelojed lesní (*Pernis apivorus*), lejsk bělokrký (*Ficedula albicollis*). Staré sady, ovocné aleje a zahrady obývá početná populace strakapouda jižního (*Dendrocopos syriacus*). V lužních biotopech na Křivém jezce žije kolonie čápa bílého (*Ciconia ciconia*) i kolonie kormorána velkého (*Phalacrocorax carbo*). Oblast je též pravidelným zimovištěm orla mořského (*Haliaeetus albicilla*). Pravidelně zde hnízdí luňák hnědý (*Milvus migrans*), příležitostně i luňák červený (*Milvus milvus*). V Milovickém lese hnízdí významná část populace dudka chocholatého (*Upupa epops*) v ČR. Pavlovské vrchy jsou zimovištěm zedníčka skalního (*Tichodroma muraria*). Z hlediska předmětů ochrany PO jsou hlavními ohrožujícími faktory zejména nadměrné zarůstání stepních a lužních biotopů keří (ůhýk obecný, pěnice vlašská), intenzivní rybaření a lesní hospodaření (dravci), částečně i intenzivní rekreační využívání a výhledově nepřiměřený rozvoj zástavby obcí.

#### Předměty ochrany PO Pálava

Druhy ptáků	Velikost populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
čápa bílý - <i>Ciconia ciconia</i>	10-12 párů hnízdicích (4*)	C	A	C	C
lejsk bělokrký - <i>Ficedula albicollis</i>	1-2 tis. párů hnízdicích	B	B	C	B
orel mořský - <i>Haliaeetus albicilla</i>	10-20 zimujících (+1* hnízd.)	A	A	C	B
pěnice vlašská - <i>Sylvia nisoria</i>	350-600 párů hnízdicích	B	B	B	A
strakapoud jižní - <i>Dendrocopos syriacus</i>	50-60 párů stálých	B	B	B	B
strakapoud prostřední - <i>Dendrocopos medius</i>	70-150 párů stálých	B	A	C	B
ůhýk obecný - <i>Lanius collurio</i>	1-1,3 tis. párů hnízdicích (<1,5*)	B	B	C	B
včelojed lesní - <i>Pernis apivorus</i>	7-9 párů hnízdicích (10*)	C	A	C	C

Vysvětlivky viz str. 9; (\*) - údaje dle Souboru doporučených opatření PO (příloha č. 3 Plánu péče 2016-25)

**Vysvětlivky:****Velikost populace**

Uvádí absolutní početnost či relativní četnost: C - druh běžný, R - vzácný druh, V - velmi vzácný druh, P - druh je přítomen.

**Podíl populace**

Početnost a hustota populace daného druhu, vyskytujícího se na dané lokalitě, v poměru k populaci tohoto druhu na území státu: A - 100% až > 15%, B - 15% až > 2%, C - 2% až > 0%, D - nevýznamná populace.

**Zachovalost (Z)**

U druhů je to kombinace dvou kritérií udávající stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti jeho obnovy: A - skvěle zachovaný, B - dobře zachovaný, C - průměrné nebo nedostatečně zachovaný.

**Izolace (I)**

Stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu: A - populace je (téměř) izolovaná, B - populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu.

**Celkové hodnocení (G)**

Celkové hodnocení významu lokality pro zachování daného druhu. Jedná se o celkové shrnutí uvedených kritérií, doplněné případně o další charakteristiky významné pro druh: A - vysoce významný, B - velmi významný, C - významný.

**3.3. Dotčené předměty ochrany**

Identifikace dotčených předmětů ochrany PO Pálava:

Předmět ochrany	Dotčenost koncepcí	Možnost ovlivnění
čáp bílý - <i>Ciconia ciconia</i>	plochy změn se nenacházejí v blízkosti hnízdišť (i stávající hnízdní podložka u Spálené hospody je dlouhodobě nevyužívaná) a ani neovlivní potravní areálu druhu	NE nepředpokládá se žádné ovlivnění populace druhu v PO
lejsěk bělokrký - <i>Ficedula albicollis</i>	plochy změn nezasahují do preferovaných biotopů druhu, zejm. starší listnaté až smíšené porosty	NE nepředpokládá se žádné ovlivnění populace druhu v PO
orel mořský - <i>Haliaeetus albicilla</i>	plochy změn nezasahují do preferovaných biotopů druhu, nacházejících se na masivu bradel a v okolí vodní nádrže, potravní areál druhu změny neovlivňují	NE nepředpokládá se žádné ovlivnění populace druhu v PO
pěnice vlašská - <i>Sylvia nisoria</i>	některé plochy změn částečně zasahují do pro druh vhodných biotopů s rozptýleně rostoucími křovinami nebo se vyskytují v jejich blízkosti	<b>ANO</b> okrajový zábor a ovlivnění křovinných biotopů a rušení realizací záměrů
strakapoud jižní - <i>Dendrocopos syriacus</i>	některé plochy změn zasahují do pro druh vhodných biotopů se starou sídelní zelení (zahrady, záhumenky) s doloženým výskytem, anebo se vyskytují v jejich blízkosti	<b>ANO</b> zábor a zastavění sídelní zeleně se staršími stromy (hnízdíště, potravní areál) a rušení realizací záměrů
strakapoud prostřední - <i>Dendrocopos medius</i>	plochy změn nezasahují do preferovaných biotopů druhu - staré listnaté porosty (zejm. duby)	NE nepředpokládá se žádné ovlivnění populace druhu v PO
ťuhýk obecný - <i>Lanius collurio</i>	výskyt v území doložen, některé plochy změn částečně zasahují do vhodných biotopů s rozptýlenou zelení a křovinami	<b>ANO</b> okrajový zábor a ovlivnění křovinných biotopů či jiných lemových společenstev a rušení realizací záměrů
včelojed lesní - <i>Pernis apivorus</i>	plochy změn nezasahují do pro druh vhodných, lesních biotopů či navazujícího bezlesí	NE nepředpokládá se žádné ovlivnění populace druhu v PO

## 4. Hodnocení vlivů koncepce na EVL a PO

### 4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Naturové hodnocení bylo zpracováno v rozsahu informací uvedených v následujících podkladech poskytnutých objednatelem i získaných z dalších zdrojů. Tyto podklady byly pro zpracování hodnocení shledány jako dostatečné (při současném stavu znalostí a vědomostí).

1. Zpráva o uplatňování Územního plánu Perná v uplynulém období, únor 2016
2. Zadání Změny č. 1 územního plánu Perná, únor 2018
3. Územního plán Perná, úplné znění po změně č. 1 - srovnávací text, květen 2019
4. Změna č. 1 územního plánu Perná, květen 2019
  - I.A Textová část ÚP
  - II.A Odůvodnění ÚP
  - Grafická část: I.a Výkres základního členění území (var. A, var. B) 1 : 5 000
  - I.b Hlavní výkres (var. A, var. B) 1 : 5 000
  - II.a Koordinační výkres (var. A, var. B) 1 : 5 000
  - II.c Výkres předpokládaných záborů půdního fondu (A, B) 1 : 5 000
5. Terénní šetření: listopad 2018, březen 2019
6. Konzultace: Ing. Květoslava Körberová, Ing. Vlastimil Sajfrt (AOPK-SCHKO Pálava) - vyloučení nově zastavitelných ploch na S-SV okraji sídla na úpatí svahů z varianty A z důvodu zamezení rozvoje výstavby v biotopech významných pro předměty ochrany
7. Údaje o EVL, PO a předmětech ochrany pochází z více internetových zdrojů, především z [www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz), [www.ochranaprirody.cz](http://www.ochranaprirody.cz), [www.biomonitoring.cz](http://www.biomonitoring.cz)

### 4.2. Možné vlivy koncepce

- Koncepce:** Změna č. 1 územního plánu Perná  
**Rozsah koncepce:** jedno katastrální území o celkové rozloze cca 934 ha  
**Časový rozsah ovlivnění:** do další změny ÚP  
**Intenzita vlivů:** návrh ÚP byl hodnocen na úrovni potenciálních vlivů  
**Specifické charakteristiky:** v době platnosti jsou možné změny v rámci platného ÚP

Vlivy koncepce Zm1 ÚP Perná na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizaci budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně mohou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a jak bude významné.

U konkrétních záměrů, u kterých existují pochybnosti o jejich možném ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA. Týká se to především koridorů pro vedení dálnice D52 po hranici PO v trase silnice I/52 (K-DS04-A, B, C, D) a související technické infrastruktury (K-T01, K-T02). Výsledná míra negativního ovlivnění PO projektem rozporuplné dálnice bude nemálo záviset nejen na technickém řešení samotné stavby a úpravě okolních pozemků, ale i na způsobu výstavby a načasování jejich jednotlivých fází. Rovněž způsob a realizace opatření k eliminaci střetů s ptáky během provozu bude pro míru výsledného ovlivnění významné.

Potenciální vlivy koncepce ZmI ÚP byly v souladu s metodikou stanoveny bez ohledu na územní rezervu R5. Vzhledem k jejímu umístění a navrhovanému využití se však nepředpokládá, že by mohla nějak významně ovlivnit PO.

Byly definovány následující možné vlivy koncepce vzhledem k dotčeným předmětům ochrany EVL a jejich celistvosti:

#### Plošný zábor biotopů druhů

Návrhové plochy či koridory mohou přímo územně zasáhnout do hodnotných biotopů druhů, které jsou předměty ochrany. Jejich navrhovaný způsob využití často nemůže být v souladu s předpoklady na zachování těchto biotopů.

#### Plošný zábor nebo ovlivnění potravních areálů druhů

Návrhové plochy či koridory, a to i mimo území PO, mohou negativně ovlivňovat potravní areál druhů, jež jsou předměty ochrany.

#### Rušení druhů

Nové využití návrhových ploch či koridorů, případně jiná opatření související s využíváním území, mohou zvýšit rušivé dopady na okolní společenstva, konkrétně na některé druhy ptáků, a to například zvýšenou mírou hlukového zatížení, světelným znečištěním či zvýšeným pohybem osob, jež mohou negativně ovlivňovat populace předmětů ochrany PO.

#### Znečištění složek životního prostředí

Nové využití návrhových ploch a koridorů, příp. intenzifikace stávajícího využití, může svým provozem zatížit jednotlivé složky ŽP (ovzduší, půda, voda, hluk, biota), které pak mohou negativně ovlivňovat předměty ochrany PO. Přestože je smysluplnější a prokazatelnější posuzovat vlivy obdobných projektů na úrovni konkrétních záměrů, neměla by koncepce připouštět vymezování potencionálně problémových ploch.

#### Zvýšení mortality druhů

Možnost zvýšené mortality jedinců ptačích druhů, jež jsou předmětem ochrany PO, během realizace či provozu některých záměrů v návrhových plochách a koridorech.

#### Celkový nárůst zatížení území zvýšenou intenzitou využívání

Nové využití většiny návrhových ploch a koridorů během realizace i provozu je předpokladem pro zvýšení intenzity využívání území v PO, které sebou často nese i nárůst celkového zatížení území a jeho složek životního prostředí. Toto komplexní a pozvolné ovlivňování může postupně a v dlouhodobém výhledu zhoršovat integritu dotčených lokalit, aniž by bylo možné předem jednoznačně vyhodnotit negativní vlivy na konkrétní předměty ochrany. Navíc se často míra tohoto ovlivňování může zesilovat a kumulovat s ostatními aktivitami v daném území.

#### Mimovolné ovlivnění území nevhodnými způsoby řešení nebo realizací záměrů

Často k neúmyslnému negativnímu ovlivnění může dojít výběrem nevhodných technických řešení a především způsobů realizace záměrů, které se zpravidla nacházejí v PO. Rovněž v tomto případě je možné případné negativní vlivy kvalifikovaně posoudit až na úrovni jednotlivých záměrů, zamýšlených v návrhových plochách či koridorech. Přesto je v některých případech možné i na koncepční úrovni upozornit předem na možná rizika spojená s uskutečněním plánovaných záměrů.

### 4.3. Vyhodnocení vlivů koncepce na dotčené předměty ochrany

#### 4.3.1. Popis dotčených předmětů ochrany

##### Ekologické nároky

##### **A307 Pěnice vlašská - *Sylvia nisoria* (PO Pálava)**

Hnízdní areál se rozkládá od severní Itálie a středního Německa na východ po Mongolsko a řeku Ob, od jihu Skandinávie po sever Řecka, Turecka a dál po Turkménii. Celoevropská populace je považována za zabezpečenou, čítá více než 460 - 1000 tisíc párů. Jedná se o přísně tažný druh, zimuje ve východní tropické Africe a na jihu Arabského poloostrova. U nás se vyskytuje především v nížinách a pahorkatinách a celková početnost se odhaduje na 3000–6000 párů (na Moravě je početnější než v Čechách). Tento u nás největší druh pěnice vyhledává husté, trnité křovinné porosty na prosluněných mezích a stráních nebo při okrajích listnatých lesů a remízků, případně otevřené zarůstající plochy zejména ve vojenských újezdech. Většinu potravy tvoří hmyz a jeho larvy, koncem léta požírá i dužnaté plody. Přilet ze zimovišť probíhá od konce dubna do poloviny května, odlétají od srpna do konce září. Hnízdí jednou ročně a hnízdo staví v hustých porostech keřů nebo nízkých stromů (často na šípku či trnce), obvykle 0,5–2 m nad zemí. Samci obsazený hnízdní okrsek obhajují intenzivním zpěvem, přičemž jsou současně dobře pozorovatelné i další fáze toku, např. vyletování při zpěvu, tleskání křídly, apod. Samci zpívají intenzivně i v období stavby hnízd, snášení a inkubace až do začátku června. Od května do začátku června snáší 4-5 (3-6) vajec, sedí střídavě oba rodiče 12-15 dní. Hnízdo mláďata opouštějí po 11-16 dnech a několik dní jsou ještě krmena v jeho okolí. Pohlavně dospívají koncem 1. roku života, nejvyšší věk je kolem 10 let.

##### **A338 Ťuhák obecný - *Lanius collurio* (PO Pálava)**

Ťuhák patří mezi větší pěvce, je tažný, ve střední Evropě obývá stepní stráně, různé křovinaté biotopy, lesní okraje a paseky. Hnízdí od nížin až poměrně vysoko do hor. Ťuhák se vyskytuje téměř v celé Evropě, na Iberském poloostrově pouze v jeho severní části, na severu zhruba do poloviny Skandinávie. Jeho početnost se zvyšuje směrem od západu na východ. Také na severu Balkánského poloostrova byly zjištěny vysoké hustoty hnízdicích párů. V letech 1970 - 90 byl zaznamenán v Evropě úbytek druhu, významněji se tento trend projevil při západním a severním okraji areálu. Zcela vymizel z Velké Británie, na zlomek se zmenšila populace v Nizozemí. Stabilní počty se zřejmě udržují ve východní Evropě, ačkoli zde není situace zcela jasná vlivem nedostatku přesných dat. Příčinou klesající početnosti jsou nejčastěji změny v zemědělské krajině, ale též postupná atlantizace klimatu. V České republice je tento druh rozšířen poměrně rovnoměrně takřka po celém území. Ve vhodném prostředí existují dosud regiony s poměrně vysokými hnízdními hustotami, jako např. Vsetínsko, Pavlovské vrchy nebo České středohoří. V druhé polovině 20. století se projevilo u nás výrazné ubývání početnosti, ale od 80. let se zdá, že se tento trend zastavil.

##### **A429 Strakapoud jižní - *Dendrocopos syriacus* (PO Pálava)**

Obývá střední a jihovýchodní Evropu v poměrně velké populaci, odhadované na 530 000–1 100 000 párů (avšak tři čtvrtiny připadají na velmi hrubý odhad turecké populace). Zatímco v období 1970–1990 evropská populace rostla, v následujícím desetiletí nárůst pokračoval již jen v zemích na severní hranici areálu, avšak klíčová turecká populace zaznamenala úbytek. Jedná se o stálý druh, i když jsou v zimním období známy i delší přelety. U nás je centrum jeho rozšíření na jižní Moravě, souvisle je však také osídleno středomoravské Pomoraví, ale dále na sever je rozšíření už jen ostrůvkovitě. V Čechách druh naopak dosud hnízdí vzácně. Územní šíření druhu se zřejmě zpomalilo či dokonce zastavilo. Celková početnost druhu je na území ČR odhadována na 1000–1400 párů. Obývá zahrady, sady, parky, aleje, arboreta a hřbitovy ve městech nebo obcích i mimo ně, dále vinice, stromofačí podél cest, porosty kolem vodotečí, skupiny stromů v otevřené krajině, remízky, větrolamy, okraje lesních porostů aj. Druh nechybí ani v centru velkých měst, pokud je tam alespoň roztroušená stromová vegetace. Potrava je z větší části rostlinná - nejrůznější plody a semena, často vyklouvává jádra z pecek. Na jaře a v létě se podíl živočišné potravy zvyšuje, sbírá housenky, kůrovce a jejich larvy apod. Mláďata jsou zpočátku krmena hmyzem, později téměř výhradně různými plody. Hnízdí v dutinách stromů, které sám vytesává (bývají pravidelněji používány 2–4x). Od poloviny dubna do konce května snáší 3-6 vajec, sedí oba rodiče 9-11 dní. Hnízdo mláďata opouštějí po 17-21 dnech, pohlavně dospívají následující rok, nejvyšší věk je kolem 7 let. Byla zaznamenána řada případů křížení se strakapoudem velkým.

**Kvantitativní údaje**

Hodnocené ptačí druhy PO Pálava	Rozšíření v ČR	Počet PO kde je předmětem ochrany	Populace v PO Pálava
pěnice vlašská - <i>Sylvia nisoria</i>	především v nížinách a pahorkatinách - na Moravě je početnější než v Čechách; odhad početnosti: 3000–6000 párů	4	350-600 hnízdicích párů
strakapoud jižní - <i>Dendrocopos syriacus</i>	zejm. jižní Morava a středomoravské Pomoraví, dále na sever jen ostrůvkovitě, v Čechách jen vzácně; odhad početnosti: 1000–1400 párů	4	50-60 párů stálé populace
ťuhýk obecný - <i>Lanius collurio</i>	po celém území od nížin po nejvyšší polohy s výjimkou souvislých lesních komplexů, odhad 30 000–60 000 párů	3	1000-1300 (1500*) hnízdicích párů

**Kvalita výskytu**

Hodnocené ptačí druhy PO Pálava	Velikost populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
pěnice vlašská - <i>Sylvia nisoria</i>	350-600 párů hnízdicích	B	B	B	A
strakapoud jižní - <i>Dendrocopos syriacus</i>	50-60 párů stálých	B	B	B	B
ťuhýk obecný - <i>Lanius collurio</i>	1-1,3 tis. párů hnízdicích (<1,5*)	B	B	C	B

Vysvětlivky viz str. 9, (\*) - údaje dle Souboru doporučených opatření PO (příl. č. 5 Plánu péče 2016-25)

**Celkové zhodnocení PO Pálava:**

Stav **PO Pálava** a jejich předmětů ochrany souvisí jednak s péčí o MZCHÚ, jednak se způsoby a intenzitou využívání krajiny CHKO, zejm. s jejím obhospodařováním a rozvojem rekreace a zástavby. V obecné rovině ho lze sice považovat za stabilizovaný (populace předmětů ochrany jsou stabilní), ovšem z dlouhodobého hlediska probíhají v krajině pozvolné změny (zejm. dožívání některých biotopů, růst intenzity využívání), které mohou nepříznivým způsobem ovlivnit předmětné ptačí druhy. Zřejmě potenciálně nejproblematičtějším je pro druhy ptáků využívajících lesní biotopy (potravní areál, hnízdiště) probíhající, rozsáhlá obnova lesních porostů holosečným způsobem v Milovickém lese (orel mořský, včelojed lesní, strakapoud prostřední, lejsek bělokrký). Další intenzifikace zemědělského využívání a změna kultur (staré sady), často spojené s likvidací keřových porostů a rozptýlené zeleně negativně ovlivňuje druhy na ně hnízdně a potravně vázané (ťuhýk obecný, pěnice vlašská). Obdobně to platí i pro strakapouda jižního, jehož preferované biotopy tradičních vesnických zahrad a záhumenků jsou ohroženy proměnou jejich využívání a rozvojem zástavby. Populace čápa bílého je v současnosti vázána pouze na antropická hnízdiště (riziko bezprostředního vlivu). K uvedeným trendům přistupuje i stálý růst dnes již intenzivního rekreačního využívání turisticky atraktivní krajiny se všemi svými negativními důsledky. Rizikovými faktory pro populace některých předmětů ochrany zůstává výstavba a následný provoz problematické dálnice D52 a nově i snahy o změnu výšky nadržení Střední nádrže a její manipulační řád.



**Identifikace vlivů koncepce na předměty ochrany:**

Vyhodnocení koncepce Zm1 ÚP Perná posuzuje případné ohrožení předmětů ochrany a celistvosti PO Pálava v souvislosti s realizací budoucích záměrů v prostoru jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Lze tedy identifikovat vlivy koncepce na předměty ochrany pouze na úrovni potenciálního ovlivnění.

Základní funkce většiny sídel představují bydlení (včetně občanské vybavenosti), výroba a rekreace, přičemž k zajištění těchto funkcí slouží dopravní a technická infrastruktura. Typy ploch s rozdílným způsobem využití, u nichž se předpokládá případné negativní ovlivnění PO, jsou především plochy smíšené výrobní, plochy smíšené obytné a bydlení, plochy rekreace a koridory dopravní. Některá využití ploch či koridorů může stav významných biotopů PO negativně ovlivňovat i z větší vzdálenosti (plynné a kapalně emise, související doprava atd.).

Konkrétní záměry, příp. opatření realizované v budoucnosti na návrhových plochách či koridorech, u kterých existují pochybnosti o jejich ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí být vyhodnoceny v podrobnějším hodnocení na projekční úrovni v rámci procesu EIA. Jedná se především o výstavbu a provoz dálnice D52 na hranici PO v koridorech K-DS04-A, B, C, D a související technické infrastruktury K-T01 a K-T02. Výsledná míra negativního ovlivnění PO projektem rozporuplné dálnice bude záviset na technickém řešení samotné stavby a úpravě okolních pozemků, na způsobu výstavby a načasování jejich jednotlivých fází i na způsobu a realizaci opatření k eliminaci střetů vozidel s ptáky během provozu. V úvahu ještě připadá v případě nejistoty i realizační projekt na záchytnou nádrž přívalových srážek v přebírané ploše Z25 (NVp - plochy vodní a vodohospodářské - protipovodňová opatření) SV od obce.

Předpokladem pro zhodnocení charakteru a míry vlivu případných záměrů a opatření na předměty ochrany dotčené PO ve fázi realizace i po uvedení do provozu jsou zejména přesná specifikace záměru, včetně navrhovaných opatření ke zmírnění negativních vlivů, a aktuální terénní data o stavu předmětů ochrany. Průběžné sledování stavu předmětů ochrany zajišťuje AOPK ČR - SCHKO Pálava.

**Podíl ovlivněné rozlohy/populace předmětu ochrany v dotčených EVL:**

Vzhledem k charakteru Zm1 ÚP Perná jsou kvantitativní údaje uvedeny v rozsahu odpovídajícím hodnocení potenciálních vlivů měněných ploch (jedná se o hrubý, souhrnný odhad vlivu).

Hodnocené druhy	Populace v PO Pálava	Odhad populace potenciálně ovlivněná koncepcí	Podíl v (%) ovlivněné k celkové populaci v PO
pěnice vlašská - <i>Sylvia nisoria</i>	350-600 párů hnízdicích	varianta A: ovlivnění okraje potravního areálu a nárůst rušení pro max. 1-2 páry	<1 %
		varianta B: zábor potenciálně vhodného biotopu k hnízdění, zmenšení potravního areálu a nárůst rušení pro 3-4 páry	cca 1 %
strakapoud jižní - <i>Dendrocopos syriacus</i>	50-60 párů stálých	varianta A: zmenšení potravního areálu a nárůst rušení pro souhrnně max. 1/2-1 pár	cca 1-2 %
		varianta B: zmenšení potravního a potenciál. hnízdního areálu a nárůst rušení pro 2-3 páry	cca 4-6 %
tuhýk obecný - <i>Lanius collurio</i>	1000-1300- (1500) párů hnízdicích	varianta A: zmenšení potravního areálu a nárůstem rušení - souhrnně cca 4 páry	<1 %
		varianta B: zábor potenciálně vhodného biotopu k hnízdění, zmenšení potravního areálu a nárůst rušení pro 6-10 párů	cca do 1%

#### 4.3.2. Vyhodnocení významnosti vlivů koncepce na předměty ochrany

Obecně spočívá hodnocení vlivů koncepce na soustavu Natura 2000 v nalezení souladu/nesouladu až rozporu mezi cíli koncepce a cíli ochrany dotčené PO. Hodnocení vlivů posuzované koncepce bylo provedeno na úrovni **potenciálních vlivů**.

Cílem ochrany PO Pálava je zajistit dlouhodobě příznivý stav a případně jeho zlepšení jejích předmětů ochrany. Management v PO má tedy zajišťovat podmínky pro umožnění trvalé existence všech ptačích druhů PO, přičemž má zohlednit také hospodářské požadavky tak, aby bylo umožněno běžné obhospodařování, požadavky rekreace, sportu a rozvojové záměry obcí a krajů, podle územně plánovací dokumentace.

Cílem návrhu Zm1 ÚP Perná je změna funkční vymezení a uspořádání některých ploch, s důrazem na řešení zastavěných a zastavitelných částí, stanovení základních zásad organizace řešeného území, včetně postupu při jeho využití a podmínek výstavby tak, aby byly vytvořeny předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.

Hodnocení významnosti vlivů bylo provedeno podle metodikou doporučené tabulky:

Hodn.	Termin	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK Vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené úkoly (záměry) (resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný prokazatelný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.

**Tabulka vyhodnocení významnosti vlivů koncepce na dotčené předměty ochrany  
varianta A**

Předmět ochrany	Komentář	Hod.
<b>pěnice vlašská - <i>Sylvia nisoria</i></b>	Všechny návrhové plochy a velká část koridorů se nacházejí na území PO. Některé nové návrhové plochy zástavby (zejm. lokalita změn 1.04) zabírají kultury, které mohou být součástí potravního druhu. Zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 (kód změny 1.29) zasahují i do potenciálně vhodných křovinných biotopů, ovšem bez potvrzených nálezů (jádro populace je na hlavním hřbetu vrchů), zvýšení rizika kolizi jednotlivých jedinců ve stávající trase však nelze vyloučit. Předpokládá se, že realizací některých ploch a dopravního koridoru může dojít ke zmenšení potravních areálů druhu a nárůstu rušení na území PO a v jeho okolí pro maximálně několik jedinců (souhrnně 1-2 páry). Vzhledem k tomu, že nedojde k ovlivnění vhodných lokalit pro hnízdění druhu a ani jádrové části potravního areálu druhu, nemělo by dojít i přes možnost zvýšení rizika usmrcení v koridorech dálnice k významně negativnímu ovlivnění místní populace. Na základě uvedených skutečností byl vliv koncepce na tento druh vyhodnocen jako mírně negativní.	-1
<b>strakapoud jižní - <i>Dendrocopos syriacus</i></b>	Všechny návrhové plochy a velká část koridorů se nacházejí na území PO. Některé nové návrhové plochy zástavby (zejm. lokality změn 1.01 a 1.04) zabírají kultury, které jsou součástí potravního areálu druhu. Nové využití ploch může rovněž omezovat potenciálně vhodné biotopy pro hnízdění (staré stromy). Zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 (kód změny 1.29) nezasahují do potenciálně vhodných biotopů druhu, zvýšení rizika kolizi jednotlivých jedinců však nelze zcela vyloučit. Předpokládá se, že realizací některých ploch může dojít ke zmenšení potravního i potenciálního hnízdního areálu druhu a nárůstu rušení na území PO pro maximálně několik jedinců (souhrnně do 1 páru). Přes uvedené skutečnosti se nepředpokládá významně negativní ovlivnění populace tohoto druhu, a proto byl vliv koncepce na tento druh vyhodnocen jako mírně negativní.	-1
<b>řuhýk obecný - <i>Lanius collurio</i></b>	Všechny návrhové plochy a velká část koridorů se nacházejí na území PO. Některé návrhové plochy, zejména na okraji současné zástavby či v její blízkosti (lokality změn 1.01 a 1.04), zasahují do území s doloženým výskytem řuhýka. Negativní ovlivnění spočívá v záborech vhodných biotopů (včetně křovinatých lemů) a dalším nárůstu rušení (souhrnně 4 páry), přestože je druh na život v blízkosti lidských sídel částečně adaptován. Zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 (kód změny 1.29) zasahují i do potenciálně vhodných křovinných biotopů a i zvýšení rizika kolizi jednotlivých jedinců ve stávající trase nelze vyloučit. Vzhledem k poměrně stabilní a početné populaci druhu v PO je míra ovlivnění tohoto předmětu ochrany přijatelná a celkový vliv lze vyhodnotit jako pouze mírně negativní.	-1

**Pozn.:** Vyhodnocení významnosti vlivů Zm1 ÚP Perná na dotčené předměty ochrany PO byla v souladu s metodikou stanovena bez ohledu na územní rezervu (R5). Vzhledem k jejímu umístění a stavu (hnízdní podložka pro čápa bílého je dlouhodobě nevyužívaná) se však nepředpokládá, že by případná změna využití plochy mohla nějak ovlivnit předměty ochrany PO (včetně uvedeného druhu).

**varianta B**

<b>Předmět ochrany</b>	<b>Komentář</b>	<b>Hod.</b>
<b>pěnice vlašská -</b> <i>Sylvia nisoria</i>	Všechny návrhové plochy a velká část koridorů se nacházejí na území PO. Celá řada nových návrhové plochy zástavby (lokality změn 1.02, 1.04, 1.26 a zejm. 1.03, 1.09, 1.11, 1.13, 1.23) zabírají kultury, které mohou být součástí potravního druhu a případně i potenciálního hnízdního areálu druhu. Zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 (kód změny 1.29) zasahují i do potenciálně vhodných křovinných biotopů, ovšem bez potvrzených nálezů (jádro populace je na hlavním hřbetu vrchů), kolize jednotlivých jedinců však nelze vyloučit. Předpokládá se, že realizací některých ploch a dopravního koridoru může dojít ke zmenšení potravních a případně i hnízdních areálů druhu a nárůstu rušení na území PO a v jeho okolí pro několik jedinců (souhrnně 3-4 páry). Vzhledem k tomu, že by nemělo dojít k výraznému ovlivnění vhodných lokalit pro hnízdění druhu a ani jádrové části potravního areálu druhu, nedojde i přes možnost zvýšení rizika usmrcení v souvislosti s dopravou k významně negativnímu ovlivnění místní populace. Na základě uvedených skutečností byl vliv koncepce na tento druh vyhodnocen ještě jako mírně negativní.	<b>-1</b>
<b>strakapoud jižní -</b> <i>Dendrocopos syriacus</i>	Všechny návrhové plochy a velká část koridorů se nacházejí na území PO. Většina nových návrhových ploch k zástavbě (lokality změn 1.01, 1.04, 1.17, 1.19, 1.26, 1.31 a zejm. 1.02, 1.03, 1.09, 1.11, 1.13, 1.23) zabírají kultury, které jsou součástí potravního i hnízdního areálu druhu. Nové využití ploch může významně omezovat potenciálně vhodné biotopy pro hnízdění (staré stromy). Problematické jsou všechny plochy, které by rozvíjely zastavěné území na S-SV (urbanizace úpatí svahů) na úkor tradičních zahrad a záhumenků, které patří mezi preferovaný biotop druhu s potvrzenými nálezy. Zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 (kód změny 1.29) nezasahují do potenciálně vhodných biotopů druhu, zvýšení rizika kolizí jednotlivých jedinců však nelze zcela vyloučit. Realizací všech uvedených ploch k výstavbě na S-SV by došlo k výraznému zmenšení a významnému ovlivnění potravního i hnízdního areálu druhu a nárůstu rušení na území PO pro hned několik párů (souhrnně 2-3 páry). Vzhledem k uvedeným skutečnostem by mohlo dojít k významnému ovlivnění relativně početné malé populace tohoto druhu, a proto byl vliv koncepce na tento druh vyhodnocen jako významně negativní.	<b>-2</b>
<b>čuhýk obecný -</b> <i>Lanius collurio</i>	Všechny návrhové plochy a velká část koridorů se nacházejí na území PO. Většina nových návrhových ploch k zástavbě (lokality změn 1.01, 1.04, 1.26 a zejm. 1.02, 1.03, 1.09, 1.11, 1.13, 1.23) zasahují do potravního a okrajově i hnízdního areálu druhu s jeho doloženým výskytem. Negativní ovlivnění spočívá v nemalých záborech vhodných biotopů (např. křovinatých lemů) a dalším nárůstu rušení (souhrnně do 10 párů), přestože je druh na život v blízkosti lidských sídel částečně adaptován. Zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 (kód změny 1.29) zasahují i do potenciálně vhodných křovinných biotopů a i zvýšení rizika kolizí jednotlivých jedinců ve stávající trase nelze vyloučit. Pouze vzhledem k poměrně stabilní a především početné populaci druhu v PO lze celkový vliv vyhodnotit ještě jako mírně negativní.	<b>-1</b>

### Závěr hodnocení významnosti vlivu na předměty ochrany

Vliv koncepce Změna č. 1 ÚP Perná ve **variantě A** na předměty ochrany PO Pálava je hodnocen jako:

- **mírně negativní** pro druhy **pěnice vlašská, strakapoud jižní a ťuhýk obecný**;
- na ostatní předměty ochrany se vliv nepředpokládá.

Vliv koncepce Změna č. 1 ÚP Perná ve **variantě B** na předměty ochrany PO Pálava je hodnocen jako:

- **významně negativní** pro druh **strakapoud jižní**;
- **mírně negativní** pro druhy **pěnice vlašská a ťuhýk obecný**;
- na ostatní předměty ochrany se vliv nepředpokládá.

Na předměty ochrany jiných lokalit soustavy Natura 2000 se vliv nepředpokládá.

### Komentář k lokalitám změn

Následující text stručně shrnuje vyhodnocení jednotlivých návrhových ploch, resp. koridorů dle označení lokalit změn, u kterých byl vyhodnocen potenciální negativní vliv na PO Pálava. Vyhodnocení všech ploch a koridorů Zm1 ÚP Perná je pak uvedeno v navazující tabulce.

**1.01:** BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z30), UP Plochy veřejných prostranství - místní a účelové komunikace a veřejná prostranství (Z32)

Návrhové plochy dále rozšiřují rozvojovou lokalitu obytné zástavby na S sídla, kterou lze chápat jako součást zcela nežádoucí urbanizace úpatí svahů, kde sídlo přechází do volné, nezastavěné krajiny. Návrhové plochy zabírají zbývající části vinohradu, která je součástí potravních areálů dvou předmětů ochrany PO (strakapoud jižní a ťuhýk obecný) - vyhodnocen mírně negativní vliv na druhy PO a na její celistvost.

**1.02:** BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z33, Z34), UP Plochy veřejných prostranství - místní a účelové komunikace a veřejná prostranství (Z35, Z36) + UZ Plochy veřejných prostranství - veřejně (parkově) zeleně (Z38, Z37, Z48)

Návrhové plochy otevírají zcela novou, rozsáhlou rozvojovou lokalitu obytné zástavby v záhumencích na S-SV sídla, která by zcela nepřijatelně urbanizovala úpatí svahů, kde sídlo přechází do volné, nezastavěné krajiny. Návrhové plochy by zabraly velkou část záhumenků s vinohrady a sady, příp. s rozptýlenou zelení, která je součástí potravních a příp. i hnízdních areálů tří předmětů ochrany PO (pěnice vlašská, strakapoud jižní a ťuhýk obecný), v případě strakapouda jižního se jedná o preferovaný biotop. Byl vyhodnocen významně negativní vliv na druh PO a na její celistvost, který lze vyloučit pouze vypuštěním ploch z koncepce.

**1.03:** BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z43), UP Plochy veřejných prostranství - místní a účelové komunikace a veřejná prostranství (Z44)

**1.09:** BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z45)

**1.11:** BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z46) + DU Plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace (Z26)

Návrhové plochy otevírají zcela nově, rozvojové lokality obytné zástavby v dosud nedotčených záhumencích na SV sídla, která by zásadně a zcela nepřijatelně urbanizovala úpatí svahů, kde sídlo přechází do volné, nezastavěné krajiny. Návrhové plochy by zabraly velkou část záhumenků s vinohrady a ovocnými stromy, příp. i rozptýlenou zelení, které jsou součástí potravních a příp. i hnízdních areálů tří předmětů ochrany PO (pěnice vlašská, strakapoud jižní a ťuhýk obecný), v případě strakapouda jižního se jedná o preferovaný biotop. Byl vyhodnocen významně negativní vliv na druh PO a na její celistvost, který lze vyloučit pouze vypuštěním ploch z koncepce.

**1.04:** *SV's plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace (Z31)*

**1.13:** *SV's plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace (Z42)*

**1.23:** *SV's plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace (Z47)*

**1.26:** *SV's plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace (Z39)*

Návrhové plochy jsou určeny k rozvoji vinných sklepů a související rekreace. Pouze u přebírané plochy Z31 v lokalitě 1.04 se jedná o doplnění stávajících sklepů, což je z hlediska míry ovlivnění přijatelné. Ostatní lokality se nacházejí v dosud nezastavěném území s biotopy, které jsou součástí potravních a příp. i hnízdních areálů tří předmětů ochrany PO (pénice vlašská, strakapoud jižní a řuhýk obecný). Tyto plochy by otevíraly v principu nevhodný rozvoj urbanizace na úpatí svahů v lokalitách na SV (1.13, 1.26) a JV (1.23), kde sídlo přechází do volné, nezastavěné krajiny. Nepřijatelné jsou zejm. plochy Z42 a Z47, které vstupují výrazně mimo urbanizovaný prostor sídla do cenných biotopů a byly by zásadně nevhodným precedentem pro další usměrňování rozvojových aktivit - vyhodnocen významně negativní vliv na celistvost PO, který lze vyloučit pouze vypuštěním ploch z koncepce. V případě vyčerpání plochy Z31 lze za určitých podmínek (pouze malovýrobní sklepy s přízemním vstupem bez obytných nadstaveb, etapovitost) výhledově uvažovat o případném, postupném rozšiřování sklepů k V.

**1.17:** *ZV plochy zemědělské - malovýrobní (změna podmínek využití)*

**1.19:** *ZV plochy zemědělské - malovýrobní (změna podmínek využití)*

Nejedná se o nové návrhové plochy, pouze změnou podmínek využití umožňují zvýšení zastavění ve stávajících plochách. Změnou podmínek může dojít k nežádoucímu ovlivnění využívání zahrad navazujících na zástavbu a likvidaci kultur, které by mohly dále zmenšovat potravní areál strakapouda jižního - vyhodnocen mírně negativní vliv na druh PO a na její celistvost.

**1.31:** *SO plochy smíšené obytné (Z02)*

Jedná se o návrhovou plochu obytné zástavby na místě vinohradu, který byl nevhodnou rozvojovou lokalitou na S sídla obestaven zástavbou. Realizací navrhovaného využití dojde k likvidaci kultur, která dále zmenšuje potravní areál strakapouda jižního - vyhodnocen mírně negativní vliv na druh PO a na její celistvost.

**1.29:** *Koridory dopravní infrastruktury - silniční (K-DS04-A, B, C, D)*

*Koridor technické infrastruktury (K-T01, K-T02)*

Jedná se o upravené a zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 trasované po hranici PO (původní byly vymezeny pro R52) a související technickou infrastrukturu, které zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany PO. Rovněž existuje možnost zvýšení rizika usmrcení v souvislosti s výstavbou i následným provozem problematické dopravní stavby. Na koncepční úrovni dílčího úseku záměru, který není v ÚPD nijak blíže specifikován, nelze jednoznačně předpokládat významně negativní ovlivnění místních populací předmětů ochrany PO. Adekvátní posouzení reálných vlivů záměru je však možné komplexně vyhodnotit v celém rozsahu až na úrovni projektové dokumentace dopravní stavby v rámci procesu EIA.

V následující tabulce jsou uvedeny všechny lokality změn navrhovaných ploch a koridorů koncepce Zm1 ÚP Perná (varianta A i B), jež jsou téměř všechny situované na území PO Pálava. Označení i funkční využití ploch vychází z návrhu koncepce.

číselný kód lokality změn	funkční využití a označení plochy či koridoru	varianta	výměra (ha)	lokace na území PO Pálava nebo u její hranice ( )	pěnice vlašská	strakapoud jižní	čuhýk obecný	celistvosť PO Pálava
1.01	BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z30) UP Plochy veřejných prostranství - místní a účelové komunikace a veřejná prostranství (Z52)	A+B	0,3617 0,1587	PO PO	0	-1	-1	-1
1.02	BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z33, Z34) UP Plochy veřejných prostranství - místní a účelové komunikace a veřejná prostranství (Z35, Z36) + UZ Plochy veřejných prostranství - veřejné (parkové) zelené (Z38, Z37, Z48)	B	1,3758 1,4430	PO PO	-1	-2	-1	-2
1.03	BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z43), UP Plochy veřejných prostranství - místní a účelové komunikace a veřejná prostranství (Z44)	B	0,8667 0,2603	PO PO	-1	-2	-1	-2
1.04	SVs plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace (Z31)	A+B	0,1532	PO	-1	-1	-1	-1
1.05	SO plochy smíšené obytné (P06)	A+B	0,0627	PO	0	0	0	0
1.06	SV plochy smíšené výrobní (Z09), <i>změna podmínek využití</i>	A+B	-	PO	0	0	0	0
1.07	SVd plochy smíšené výrobní – výroba drobná (P04)	A+B	0,4266	PO	0	0	0	0
1.08	SVd plochy smíšené výrobní – výroba drobná (P05)	A+B	0,1582	PO	0	0	0	0
1.09	BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z45)	B	0,2007	PO	-1	-2	-1	-2
1.11	BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z46) + DU Plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace (Z26)	B	0,2175	PO	-1	-2	-1	-2
1.12	SV plochy smíšené výrobní, <i>změna podmínek využití</i>	A+B	-	PO	0	0	0	0
1.13	SVs plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace (Z42)	B	0,1090	PO	-1	-2	-1	-2
1.14	SVv plochy smíšené výrobní – vinařské provozovny (P03)	A+B	0,6873	PO	0	0	0	0
1.15	SO plochy smíšené obytné (P08)	A+B	0,9940	PO	0	0	0	0
1.16	nadřazená technická infrastruktura - hlavní kanalizační stoka (přivaděč) - výtlak	A+B	-	PO	0	0	0	0
1.17	ZV plochy zemědělské - malovýrobní, <i>změna podmínek využití</i>	A+B	-	PO	0	-1	0	-1
1.19	ZV plochy zemědělské - malovýrobní, <i>změna podmínek využití</i>	A+B	-	PO	0	-1	0	-1
1.20	SO plochy smíšené obytné (Z40)	A+B	0,0712	PO	0	0	0	0
1.22	OU plochy občanského vybavení – ubytování (P09)	A+B	0,0687	PO	0	0	0	0
1.23	SVs plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace (Z47)	B	-	PO	-1	-2	-1	-2
1.24	územní rezerva R5 občanské vybavenosti bez možnosti bydlení	A+B	-	PO	x	x	x	x
1.25	OU plochy občanského vybavení – ubytování (P07)	A+B	0,1349	PO	0	0	0	0
1.26	SVs plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace (Z39)	B	0,1253	PO	-1	-1	-1	-1
1.29	Koridor dopravní infrastruktury - silniční K-DS04-A Koridor dopravní infrastruktury - silniční K-DS04-B Koridor dopravní infrastruktury - silniční K-DS04-C Koridor dopravní infrastruktury - silniční K-DS04-D	A+B	68,6642 0,2861 2,3740 0,8825	PO - - PO	-1	-1	-1	-1
1.29	Koridor technické infrastruktury K-T01 Koridor technické infrastruktury K-T02	A+B	0,2772 1,0377	PO -	0	0	-1	-1
1.31	SO plochy smíšené obytné (Z02)	A+B	0,2369	PO	0	-1	0	-1

**Vysvětlivky:**  
0 - nulový vliv  
-1 - mírně negativní vliv  
-2 - významně negativní vliv  
x - jako územní rezerva nehodnoceno

#### 4.4. Vyhodnocení vlivů koncepce na celistvost lokality

Celistvostí lokality rozumíme udržení její kvality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětu ochrany. Jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem příznivým pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu.

Z metodiky naturového hodnocení vyplývá, že je-li negativně ovlivněn předmět ochrany EVL či PO, je vždy negativně ovlivněna i jejich celistvost. Zároveň však platí, že celistvost EVL či PO může být negativně ovlivněna, ačkoliv nebyl jednoznačně vyhodnocen negativní vliv na některý z jejich předmětů ochrany. Obdobně to platí i pro vyhodnocení významnosti případného negativního vlivu.

Z hlediska ovlivnění celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 je bezesporu koncepcí potenciálně dotčena PO Pálava, na jejímž území se nacházejí všechny návrhové plochy a až na tři i všechny koridory. Jak již bylo výše uvedeno a zdůvodněno, některá nevhodná opatření koncepce Zm1 ÚP Perná by mohly negativně ovlivnit celistvost PO. V případě varianty A byl vyhodnocen ještě mírně negativní vliv, ovšem v případě varianty B byl vyhodnocen významně negativní vliv.

Nepředpokládá se, že by koncepcí mohly být dotčeny jiné lokality soustavy Natura 2000 a ovlivněna jejich celistvost.

Vliv jednotlivých návrhových ploch a koridorů na celistvost dotčené PO je vyhodnocen společně s vlivem na předměty ochrany v tabulce na str. 20. V následující tabulce jsou uvedeny všechny dílčí součásti hodnocené koncepce Zm1 ÚP Perná (varianta A a B) dle jejího obsahu s vyhodnocením jejich potenciálního vlivu na celistvost PO Pálava. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je ve vyhodnocení vlivu na celistvost promítnuto i vyhodnocení vlivu na předměty ochrany (blíže viz předchozí kapitola 4.3.2.). Následující tabulku lze proto považovat za souhrnné vyhodnocení vlivů všech dílčích součástí koncepce, kde není zahrnuto pouze vyhodnocení vlivů kumulativních.

**Tabulka souhrnného vyhodnocení vlivů všech dílčích součástí Změny č. 1 ÚP Perná**

Kapitola obsahu ÚP Perná (dle příl. č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb.) po Změně č. 1			
Dílčí součást koncepce	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod.	
		A	B
<b>A. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ</b>			
grafická část ÚP	způsob vymezení rozšiřuje zastavěné území dle stávajícího využití ploch v PO Pálava, a to i bezprostředně u biotopů předmětů ochrany	-1	-1
<b>B. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT</b>			
B.1. Zásady koncepce rozvoje obce	beze změn	0	0
B.2. Ochrana a rozvoj hodnot v území	bez identifikovatelného vlivu	0	0
<b>C. URBANISTICKÁ KONCEPCE (včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně)</b>			
C.1. Urbanistická koncepce-návrh	beze změn	0	0
C.2. Urbanistická kompozice	bez identifikovatelného vlivu	0	0
C.3. Vymezení zastavitelných ploch	ve var. B umožňuje značně rozsáhlý rozvoj funkčně různorodé zástavby i v biotopech významných pro výskyt předmětů ochrany; ve var. A rozvoj ještě přijatelný	-1	-2



Díleční součást koncepce	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod.	
		A	B
C.4. Plochy bydlení	ve var. B několik nepříjemných ploch o velké rozloze na úkor biotopů druhů; ve var. A pouze jedna, více problematická plocha	-1	-2
C.5. Plochy občanského vybavení	bez identifikovatelného vlivu	0	0
C.6. Plochy veřejných prostranství	ve var. B několik nepříjemných ploch souvisejících s nežádoucím rozvojovými plochami obytné zástavby; ve var. A pouze jedna problematická plocha komunikace	-1	-2
C.7. Plochy smíšené obytné	ještě přijatelná intenzifikace využívání zastavěného území; shodné v obou variantách	-1	-1
C.8. Plochy dopravní infrastruktury	jedna nepříliš vhodná místní komunikace	-1	-1
C.9. Plochy technické infrastruktury	beze změn	0	0
C.10. Plochy výroby a skladování	beze změn	0	0
C.11. Plochy smíšené výrobní	ve var. B nepříjemné, nové plochy v biotopech významných pro výskyt předmětů ochrany; ve var. A rozvoj pouze u stáv. sklepů	-1	-2
<b>D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY</b> (včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití)			
D.1. DOPRAVA	upravené a zvětšené koridory pro dálnici D52 (původní pro R52) a související technickou infrastrukturu zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany, rovněž zvýšení rizika usmrcení během výstavby a provozu; shodné v obou variantách	-1	-1
D.2. ENERGETIKA	beze změn	0	0
D.3. ELEKTRONICKÁ KOMUNIKAČNÍ ZARÍZENÍ	beze změn	0	0
D.4. VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ A VODOHOSPODÁŘSKÁ ZARÍZENÍ	nově navržené koridory pro úpravu vodotečí v souvislosti s D52 okrajově zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany; shodné v obou variantách;	-1	-1
<b>E. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY</b> (včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání nerostů a podobně)			
E.1. Koncepce uspořádání krajiny	beze změn	0	0
E.2. Územní systém ekologické stability	beze změn	0	0
E.3. Ochrana krajinného rázu	beze změn	0	0
E.4. Prostupnost krajiny	beze změn	0	0
E.5. Protierozní opatření	beze změn	0	0
E.6. Ochrana před povodněmi	u Z25 doplněny podmínky vylučující vliv	0	0
E.7. Rekreace v krajině	beze změn	0	0
E.8. Dobývání nerostů (a podobně)	beze změn	0	0
E.9. Lesní prvovýroba	beze změn	0	0
E.10. Zemědělská prvovýroba	beze změn	0	0
<b>F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ</b>			
F.1. ZÁKLADNÍ POJMY	bez identifikovatelného vlivu	0	0
F.3. PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ	bez identifikovatelného vlivu	0	0

Díleč součást koncepce	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod.	
		A	B
<p><b>F.2. PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH</b>                      v územím převážně určeno využití (hlavní využití), pokud je možno jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněné přípustného využití a stávající podmínky prostorového uspořádání stávajících staveb, podmínky ochrany krajinného rázu (například výškové regulace staveb), stanovení využití pozemků v plochách)</p> <p>BB - PLOCHY BYDLENÍ - V RODINNÝCH DOMECH                      OV - PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ                      OT - PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ - SPORT                      OTp - PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ - SPORT V PŘÍRODĚ                      OZ - PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ - HRBITOVY                      OU - PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ - UBYTOVÁNÍ                      SO - PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ                      SOs - PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ - BYDLENÍ A MALOVÝROBNÍ VÍNNÉ SKLEPY                      SV - PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ                      SVa - PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ - VÝROBA DROBNÁ                      SVa - PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ - VÍNNÉ SKLEPY A REKREACE                      SVv - PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ - VINAŘSKÉ PROVOZOVNY                      SVv - PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ - VINAŘSKÉ PROVOZOVNY BEZ KAPACITNÍHO ROZVOJE                      VS - PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ                      UP - PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ - MÍSTNÍ KOMUNIKACE A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ                      LZ - PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ - VEŘEJNÉ (PARKOVÉ) ZELENÉ                      TI - PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY - INŽENÝRSKÉ SÍTE                      DS - PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY - SILNIČNÍ DOPRAVA                      DU - PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY - ÚČELOVÉ KOMUNIKACE                      ZV - PLOCHY ZEMĚDELSKÉ - MALOVÝROBNÍ                      ZA - PLOCHY ZEMĚDELSKÉ - ORNÁ PŮDA A TRVALÉ KULTURY                      ZK - PLOCHY ZEMĚDELSKÉ - V OCHRANĚM REŽIMU CHKO                      ZZ - PLOCHY ZEMĚDELSKÉ - ZAHŘADY A SADY                      NV - PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁRSKÉ                      NVp - PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁRSKÉ - PROTIFOVODSOVÁ OPATŘENÍ                      NP - PLOCHY PŘÍRODNÍ                      NL - PLOCHY LESNÍ                      NK - PLOCHY ZELENÉ KRAJINNÉ (NELESNÍ)</p>	<p>oproti stávajícímu ÚP byly zcela změněny označení, název i podmínky využití ploch - velmi problematicky vyhodnotitelné z hlediska případného ovlivnění; navíc nové podmínky využití ploch jsou sice více jednoznačné, ovšem na úkor jejich podrobnosti - možnost realizace spornějších záměrů kvůli nižší míře regulace; způsob vymezování stávajících ploch funkčního využití - právní stav (viz grafická část ÚP) umožňuje v některých případech zastavěných ploch intenzifikaci jejich využívání, což může potenciálně negativně ovlivňovat cenné biotopy PO;</p>	-1	-1
<b>G. VYMEZENÍ VEŘEJNÉ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT</b>			
G.1. Veřejně prospěšné stavby (VPS), pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	vymezení VPS nemá samo o sobě žádný vliv, navíc téměř beze změn	0	0
G.2. Asanace	beze změn	0	0
<b>H. VYMEZENÍ VEŘEJNÉ PROSPĚŠNÝCH STAVEB (VPS) A VEŘEJNÉ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ (VPO) PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO</b>			
nejsou vymezeny	beze změn	0	0
<b>I. STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ</b>			
nejsou stanoveny	beze změn	0	0
<b>J. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJICH PROVĚŘENÍ</b>			
J.1. Lokalita, vymezená jako rezerva pro plochy výroby a skladování	beze změn, v souladu s metodikou nehodnoceno	x	x
J.2. Lokalita, vymezená jako rezerva pro plochy smíšené výrobní:	beze změn, v souladu s metodikou nehodnoceno	x	x
J.3. Lokalita, vymezená jako rezerva pro plochy občanského vybavení:	v souladu s metodikou nehodnoceno, avšak u nové R5 se nepředpokládá vliv	x	x
<b>K. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE</b>			
	bez vlivů	0	0
<b>L. STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)</b>			
není nestanoveno	beze změn	0	0
<b>M. VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB</b>			
Architekt. a urbanisticky významné stavby	bez identifikovatelného vlivu	0	0
<b>N. ÚDAJE O POČTU LISTŮ A VÝKRESŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU</b>			
formální náležitosti ÚP	bez vlivů, nerelevantní	0	0

Vysvětlivky: 0 - nulový vliv, -1 - mírně negativní vliv, -2 - významně negativní vliv, x - jako územní rezerva nehodnoceno

#### 4.5. Vyhodnocení kumulativních vlivů

Jsou-li známy existující či zamýšlené záměry a koncepce, které by mohly mít vliv na soustavu Natura 2000, musí být posuzovány společně, přičemž musí být identifikovány a vyhodnoceny možné kumulativní vlivy. Kumulativními účinky se rozumí dopady vyplývající z kombinace vlivů hodnocené koncepce (Změna č. 1 ÚP Perná) s vlivy, vyplývajících z jiných existujících projektů nebo koncepcí, které mohou ovlivnit lokality soustavy Natura 2000 a předměty jejich ochrany. Takovými rozvojovými aktivitami mohou být např. územní plány okolních obcí, ale i konkrétní záměry většího rozsahu (např. průmyslové areály, komunikace aj.). Problém hodnocení kumulativních vlivů na úrovni koncepce spočívá zejména v absenci technických detailů a rozsahu jednotlivých záměrů.

Z nadřazených koncepcí na úrovni kraje je rozhodující platná *ZÚR Jihomoravského kraje*. Tato nadřazená ÚPD neobsahuje plochy ani koridory, které by se nepromítly do hodnoceného návrhu ÚP (jedná se pouze o koridor DS04 - problematické D52 Pohofelice - Mikulov - hranice ČR / Rakousko). Navíc vliv této koncepce byl vyhodnocen z hlediska vlivu na soustavu Natura 2000. Ani v návrhu ZÚR nejsou žádné jiné plochy či koridory. Rovněž u dalších krajských koncepcí, u nichž byly posuzované vlivy na ŽP, se nepředpokládá možnost ovlivnění soustavy Natura 2000 v řešeném území (např. *Program rozvoje Jihomoravského kraje 2018 - 2021, Plán odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016 – 2025*).

Žádné koncepce na místní úrovni obce nebyly identifikovány, tj. nedojde ke kumulaci ovlivnění soustavy Natura 2000 v řešeném území.

Z aktuálních, konkrétních záměrů je z hlediska očekávaných vlivů jednoznačně nejproblématictější plánovaná výstavba dálnice D52, schvalovaná jako rychlostní komunikace R52. V rámci procesu EIA bylo k záměru ve var. 1x vydáno souhlasné stanovisko MŽP v roce 2005 (č. j.: 4061/OPVI/05) a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 (č. j.: 19817/ENV/16). Jejich součástí je celkem pět „podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000“, z nichž jsou pro PO Pálava relevantní v podstatě jen dvě: 2. a 4. - ztráty či poškození vzrostlé rozptýlené zeleně (biotop strakapouda jižního) a vysokých křovin (biotop pěnice vlašské) ve volné krajině PO kompenzovat náhradními výsadbami místně původními druhy stromů, resp. keřů. Přestože nebyly řešeny další možné vlivy (např. nevhodné načasování výstavby či střety během provozu apod.) byl u záměru vyloučen významný negativní vliv. Zm1 ÚP Perná řeší koridor D52 na koncepční úrovni ÚPD (nejedná se o kumulaci vlivů), kde není nijak blíže specifikován, a proto nemůžou být relevantně vyhodnoceny skutečné vlivy konkrétního projekčního řešení (podrobnost EIA). Jiné relevantní projekty středního a většího měřítka ovlivňující v řešeném území PO Pálava nebyly identifikovány.

Kumulace negativních vlivů hodnocené koncepce Zm1 ÚP Perná s vlivy výše uvedených koncepcí a záměrů tedy nebyla identifikována. Ovšem z hlediska kumulativních vlivů ve spojitosti s územními plány okolních obcí lze hodnocenou koncepcí bezesporu označit za mírně negativní ve variantě A a významně negativní ve variantě B. Hlavním důvodem je, že hodnocená koncepce vytváří podmínky pro další intenzifikaci využívání území (doprava, zástavba, rekreace), která je provázána nárůstem negativních vlivů na řešené území, potažmo PO Pálava (např. zábor biotopů či změna jejich využívání, emise, hluková zátěž, rušení apod.). Ve variantě B je navíc navrhován značně rozsáhlý rozvoj funkčně různorodé zástavby, a to v případě obytné a výrobně-rekreační v lokalitách, kde se vyskytuje hned několik druhů PO. Jedná se zejména o záhumenky na S-SV-V sídla, kde by došlo ke zcela nepřijatelné urbanizaci úpatí svahů Obory - Stolové hory, kde sídlo přechází do volné, nezastavěné krajiny. Návrhové plochy by zabraly velkou část záhumenků s vinohrady a sady, příp. s rozptýlenou zelení, která je součástí potravních a příp. i hnízdních areálů tří předmětů

ochrany PO (pěnice vlašská, strakapoud jižní a řuhák obecný), v případě strakapouda jižního se jedná o preferovaný biotop. Navíc ze zprávy o uplatňování ÚP i ze samotného odůvodnění ÚP vyplývá, že v současnosti zůstává nezastavěno min 5 ha zastavitelných ploch (využita ani ne 1/6) a Zm1 ÚP ve var. B navrhuje k zástavbě další, více než 3 ha. V případě, že by byl obdobným způsobem koncepčně řešen rozvoj všech obcí v PO, příp. i v širším okolí řešeného území, nejeví se zatížení životního prostředí, potažmo i lokalit soustavy Natura 2000, dlouhodobě udržitelné.

Jiné koncepce a záměry, které by dále mohly negativně přispívat ke kumulativním vlivům na lokality soustavy Natura 2000, nebyly v území identifikovány.

## 5. Závěr

Vliv koncepce Změna č. 1 ÚP Perná na PO Pálava byl vyhodnocen jako mírně negativní ve variantě A a jako významně negativní ve variantě B. Na jiné lokality soustavy Natura 2000, včetně EVL Děvín a EVL Stolová hora se žádný vliv neočekává. Z hlediska předmětů ochrany a celistvosti PO Pálava byl ve variantě A vyhodnocen mírně negativní vliv u lokalit změn 1.01, 1.04, 1.17, 1.19, 1.29 a 1.31. Ve variantě B byl vyhodnocen mírně negativní vliv u lokalit změn 1.01, 1.04, 1.17, 1.19, 1.26, 1.29 a 1.31 a navíc významně negativní vliv u lokalit změn 1.02, 1.03, 1.09, 1.11, 1.13 a 1.23. Hodnocená koncepce také přispívá ke zvyšování negativních kumulativních vlivů na soustavu Natura 2000, jehož míru lze v případě varianty B označit za významně negativní (nepřijatelný rozvoj zástavby na úkor cenných biotopů PO).

**Hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava.**

**Hodnocená koncepce ve variantě B má významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava.**

Z hodnocení vyplývá, že je možné schválit koncepci Změna č. 1 ÚP Perná ve variantě A při respektování níže uvedených zmírňujících opatření v podrobnosti ÚP.

## 5.1 Zmírňující opatření

U návrhových ploch a koridorů z přijatelné varianty A Změny č. 1 ÚP Perná, u kterých byl vyhodnocen mírně negativní vliv, byly stanoveny zmírňující opatření.

- V případě návrhových ploch, příp. změn jejich podmínek využití, se prakticky jedná o stejné negativní vlivy intenzifikace jejich využívání, což je především zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení. Tyto vlivy nedílně souvisí s navrhovaným funkčním využitím a zmírnit je lze jen velmi omezeně. Jednoznačně nutné je alespoň likvidaci stávajících dřevinných porostů provést mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Jako částečnou náhradu za zabrané biotopy by bylo žádoucí vysazovat vysokokmenné ovocné stromy (obecně platné i pro celé sídlo). Platí to zejména u plochy Z30, kde by za zástavbou u účelové komunikace (Z32) měly být situované zahrady směrem do volné krajiny.

**1.01:** BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z30)

*UP Plochy veřejných prostranství- místní a účelové komunikace a veřejná prostranství (Z32)*

**1.31:** SO plochy smíšené obytné (Z02)

**1.04:** SVs plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace (Z31)

**1.17:** ZV plochy zemědělské - malovýrobní (změna podmínek využití)

**1.19:** ZV plochy zemědělské - malovýrobní (změna podmínek využití)

- V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK).

**1.29:** Koridory dopravní infrastruktury - silniční (K-DS04-A, B, C, D)

*Koridor technické infrastruktury (K-T01, K-T02)*

## 6. Literatura a použité zdroje

### Odborná literatura a studie:

**Guth J. (2002):** Metodiky mapování biotopů soustavy Natura 2000 a Smaragd (metodiky podrobného a kontextového mapování), 3. přepracované vydání – AOPK ČR, Praha.

**Guth, J. et kol. (2007):** Příručka hodnocení biotopů. AOPK ČR, ms.

**Chytrý M., Kučera T. et Kočí M. (2001) [eds.]:** Katalog biotopů České republiky. – Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha.

**Neuhäuslová Z. et al. (1998):** Mapa potenciální přirozené vegetace ČR. - Academia, Praha.

**Plán péče o CHKO Pálava na období 2016–2025, příloha č. 5:** Doporučená opatření k zachování populací druhů ptáků, které jsou předměty ochrany Ptačí oblasti Pálava, v příznivém stavu v dlouhodobém časovém horizontu. - AOPK ČR.

### Právní předpisy a metodické materiály:

**Směrnice 2009/147/ES** o ochraně volně žijících ptáků, včetně příloh

**Směrnice 92/43/EHS** o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, včetně příloh

**Zákon č. 114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

**Zákon č. 100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

**Zákon č. 183/2006 Sb.**, o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

**Nařízení vlády č. 318/2013 Sb.**, o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů (č. 73/2016)

**Vyhláška č. 142/2018 Sb.**, o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny

**Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000:** Metodická příručka k ustanovením článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS. Edice Planeta, XII, 1/2004.

**Postup posuzování vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti,** Věstník vlády, částka 4/2/2006

**Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, Věstník MŽP, XVII/11/2007

**Pokyny k čl. 6 odst. 4 „směrnice o stanovištích“ 92/43/EHS (2007/2012)**

**Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000,** Ministerstvo životního prostředí (2011)

### Další použité zdroje:

**Webové stránky systému Natura 2000**

<http://www.nature.cz/natura2000-design3/hp.php>

**Údaje o druzích**

<http://www.biomonitoring.cz/hp.php>

**Mapový server AOPK**

<http://mapy.nature.cz/>

**Portál veřejné správy**

<http://geoportal.gov.cz/web/guest/home>

**Informační systém EIA a SEA**

[https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr)

[https://portal.cenia.cz/eiasea/view/SEA100\\_koncepce](https://portal.cenia.cz/eiasea/view/SEA100_koncepce)

**Portál informačního systému ochrany přírody (ISOP)**

<http://portal.nature.cz>

## 7. Přílohy

Změna č. 1 ÚP Perná (2019): výřez hlavního výkresu

Varianta A



Varianta B



**Relevantní části stanovisek orgánů ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona, kterými nebyl vyloučen významný vliv návrhu Změny č. 1 ÚP Perná:**

ze stanoviska KrÚ JMK  
č. j. JMK 37782/2018  
ze dne 6. 4. 2018

A) Stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OŽP“) obdržel Vaši žádost ze dne 08.03.2018 o vydání stanoviska k „Návrhu zadání změny č. 1 územního plánu (ÚP) Perná“. Pořizovatelem změny územního plánu je obecní úřad s rozšířenou působností – MěÚ Mikulov, odbor stavební a životní prostředí.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tímto oplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu Perná na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení“).

Toto vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve spolupráci s osobou, která je držitelem autorizace podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Rámcový obsah vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je uveden v příloze stavebního zákona. Vyhodnocení se zaměří zejména na možné střety se zájmy ochrany přírody.

Odůvodnění:

orgán státní správy příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“) ve svém stanovisku podle ust. 45i zákona o ochraně přírody, č. j. 00285/JM/18, ze dne 14.02.2018, nevyloučí významný vliv návrhu změny č. 1 územního plánu Perná na ptačí oblast Pálava. V případě změny č. 1 územního plánu Perná se tedy jedná o koncepci ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 písm. zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení bude zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území. S ohledem na obsah územního plánu a charakter řešeného území se vyhodnocení zaměří zejména na problematiku ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a na možné negativní dopady na životní prostředí a veřejné zdraví související s budoucím využitím návrhových ploch. Vyhodnocení se zaměří na možné střety se zájmy ochrany přírody – ptačí oblast Pálava soustavy Natura 2000. Návrhové plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití.

Vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

OŽP požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu územního plánu bylo uvedeno, jak byly do návrhu územního plánu zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory ve vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ustanovení § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

ze stanoviska AOPK ČR -  
regionální pracoviště  
Morava (SCHKO Pálava)  
č. j. 00285/JM/18  
ze dne 14. 2. 2018

**Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., k dílčí změně územního plánu Perná – změny č. 1 územního plánu Perná**

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) po posouzení záměru dílčí změny územního plánu Perná zahrnuté do „změny č. 1 územního plánu Perná“

vydává ve smyslu § 45i odst. 1 ZOPK

**stanovisko:**

I

Změny využití pozemků označených v příloze č. 1 tohoto stanoviska jako změny č. 1.01, 1.02, 1.03, 1.04, 1.09, 1.11, 1.12, 1.13, 1.17, 1.19, 1.23 a 1.26

mohou mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

II

Změny využití pozemků označených v příloze č. 2 tohoto stanoviska jako změny 1.05, 1.06, 1.07, 1.08, 1.14, 1.15, 1.16, 1.20, 1.22, 1.24 a 1.25

nemohou mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.



## C. PŘÍPADNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH

Ze zákona č. 163/2006 Sb., v platném znění, vyplývá, že územní plány by měly být postaveny na výchozích podkladech stavu a vývoje území, které jsou obsahem územně analytických podkladů (ÚAP).

Podkladem pro změnu ÚP Perná byla čtvrtá úplná aktualizace územně analytických podkladů ORP Mikulov 2016 (především část B – Rozbor udržitelného rozvoje území a část C – Karty obcí), kterou pořídil MěÚ Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí. ÚAP zpracovala firma USB Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o.

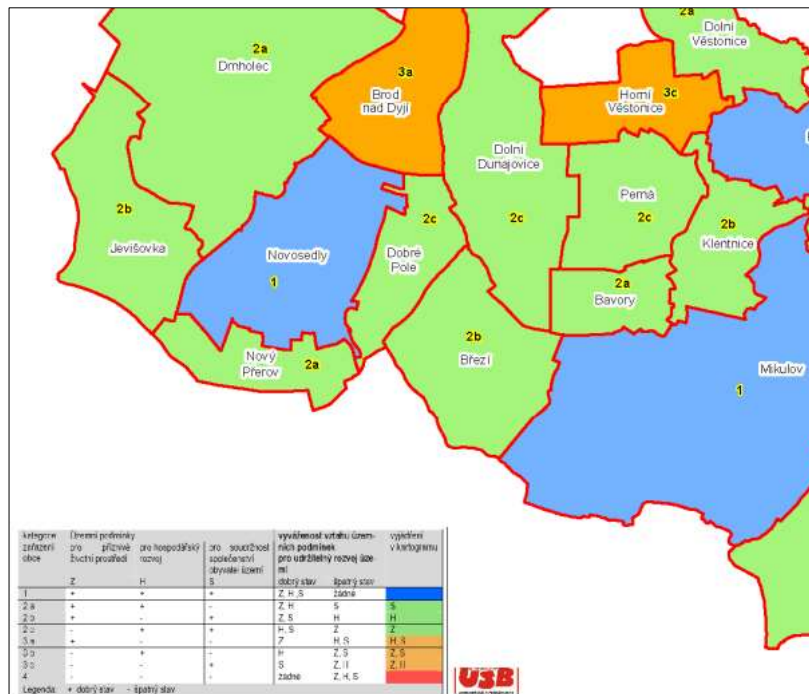
Podstatou udržitelného rozvoje je naplnění tří základních cílů:

1. Účinná ochrana životního prostředí a šetrné využívání přírodních zdrojů;
2. Sociální rozvoj, který respektuje potřeby občanů;
3. Udržení vysoké a stabilní úrovně ekonomického růstu a zaměstnanosti.

Pro vyhodnocení vyváženosti jednotlivých pilířů bylo v RURU využito 5-bodového systému, kdy každý indikátor pro dané území obdržel buď záporný bod (–2 nebo –1) (hodnocený jev/proces je negativní), 0 bodů (neutrální) nebo kladný bod (1 nebo 2) (pozitivní). Sečtením všech bodů za všechny indikátory daného pilíře v hodnocené oblasti byl získán součet, jenž však ještě nereprezentuje sílu a stav daného pilíře, neboť v každém pilíři je v principu možno pro vyhodnocení použít různého počtu indikátorů. Proto byly výsledky upraveny přepočtovým koeficientem.

Vyhodnocení stavu územních podmínek jednotlivých obcí SO ORP Mikulov podle pilířů udržitelného rozvoje území:

Obec Perná byla charakterizována takto: zařazení do kategorie 2c, tj. -++ (slabý ekologický pilíř, silné pilíře hospodářský a sociální).



Zdroj: Úplná aktualizace ÚAP ORP Mikulov, kartogram, USB Brno, 2016

Obec je v RURÚ charakterizována jako obec s nadprůměrně využívaným územím a zřetelným narušením přírodních struktur. Velkou část území zahrnuje intenzivně využívaná zemědělská krajina s vysokým podílem vinogradů, nízký je podíl lesů a trvalých travních porostů – tento podíl se navíc stále snižuje. S tím kontrastuje vysoký podíl území se zachovalou a rozmanitou krajinou, který se ale omezuje na východní část katastru, do níž zasahují velkoplošná chráněná a zvláště chráněná území (CHKO a PO

Pálava, EVL Stolová hora, NPR Tabulová, Růžový vrch a Kočičí kámen, EVL Děvín, NPR Děvín-Kotel-Soutěska). Nízká ekologická stabilita je ovšem do značné míry dána metodou jejího stanovení.

Hospodářská aktivita je v rámci SO ORP nadprůměrná, opírá se o vinařství a vinařskou turistiku, podíl nezaměstnaných se snižuje. Vysoké podíly obyvatel napořených na vodovod a plyn, odkanalizování na novou ČOV.

Sociální soudržnost je hodnocena kladně, občanské vybavení odpovídá velikosti a významu obce. Občanské vybavení je dostatečné.

Přirozený přírůstek obyvatel i migrační saldo vykazují kladné hodnoty, ale těsně nad rovní stagnace, index stáří je nepříznivý (113).

Jednotlivé dílčí návrhové plochy i koridory budou mít vesměs příznivý vliv na pilíře. K eliminaci možných negativních vlivů na některé složky životního prostředí jsou v územním plánu stanoveny příslušné podmínky a požadavky.

Změna č. 1 ÚP Perná řeší následující požadavky obsažené v **územně analytických podkladech ORP Mikulov:**

Silné stránky a příležitosti:

Některé z dílčích změn ÚP jsou vyvolány zájmem o zlepšení podmínek pro vinařskou turistiku.

Závady urbanistické:

- plocha brownfield (vedle hřiště): *dílčí změny č. 1.14, 1.07 a 1.08 řeší nové využití areálu brownfields. Problém je změnou územního plánu řešen.*
- vymezení zastavitelné plochy pro podnikání: *několik dílčích změn řeší nové plochy pro podnikání. Požadavek je splněn.*
- chybějící návaznost ÚSES: *návaznost ÚSES v rámci k.ú. Perná je řešena platným ÚP. chybějící návaznost z LBC 4 „Pod Hony“ jižním směrem do k.ú. Bavory by měla být řešena v sousedním k.ú. Dolní Dunajovice, kde jsou pro to vhodnější podmínky (náhrada interakčního prvku I142 lokálním biokoridorem). Návaznost v k.ú. Bavory bude třeba řešit v novém ÚP Bavory, jehož zpracování se připravuje.*

Závady hygienické:

- stará ekologická zátěž: *řešení nebylo předmětem změny územního plánu*

Střety rozvojových záměrů s limity:

- rozvojové záměry vyvolávají zábory ZPF I. a II. třídy ochrany: všechny záměry byly řádně vyhodnoceny a projednány s orgánem ochrany ZPF
- konflikt rozvojového záměru s ochranou přírody: konflikty byly posouzeny zpracovatelem změny územního plánu (některé požadavky na změnu ÚP byly vyhodnoceny jako nevhodné a neakceptovatelné) i posuzovateli vlivu na soustavu Natura 2000 a na životní prostředí
- rozvojový záměr v bezpečnostním pásmu plynovodu: s BP plynovodů kolidují koridory K-DS04-A a související koridory (K-DS04-B, C), určené pro umístění dálnice D52 a související stavby a opatření. Bude řešeno v navazujícím řízení.

Střety rozvojových záměrů navzájem

- různé rozvojové záměry pro jednu plochu: jsou řešeny.

V roce 2017 byly zpracovány Územně analytické podklady Jihomoravského kraje 2015 - čtvrtá úplná aktualizace (USB, urbanistické středisko Brno, spol. s.r.o.). V RURU bylo provedeno vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území, bylo provedeno za jednotlivé pilíře (environmentální, sociální a hospodářský) na základě hodnot výše uvedených indikátorů. Byl kladen důraz na to, aby se co nejvíce indikátorů shodovalo s jevy, jež jsou dle vyhlášky č. 500/2006 Sb. sledovány v ÚAP.

Z ÚAP JMK (2017) vyplývají pro změnu č. 1 ÚP Perná požadavky na rozvoj dopravní infrastruktury (D014, řešení nevyhovujícího spojení Brna s jižní částí kraje), které jsou respektovány a do

změny č. 1 ÚP Perná zaneseny. Další požadavky byly komplexně řešeny a popřípadě zapracovány do platného ÚP Perná.

Území obce je ohroženo větrnou erozí. Protierozní opatření jsou obsažena v platném ÚP Perná, beze změn.

Nadregionální biocentrum NRBC 2013 je v ÚP Perná obsaženo.

## **D. PŘÍPADNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, NEPODCHYCENÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH**

Vlivy Změny č. 1 Územního plánu Perná na jiné skutečnosti, nepodchycené v územně analytických podkladech, se nepředpokládají.

## **E. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ÚZEMNÍHO PLÁNU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ OBSAŽENÝCH V PÚR NEBO ZÚR**

### **E.1 Vyhodnocení přínosu Změny č. 1 ÚP Perná k naplnění priorit Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č.1 (PÚR) schválené usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15. 4. 2015 (PÚR ČR)**

Změna č. 1 ÚP Perná zohledňuje vybrané republikové priority územního plánování, zejména:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny.

Vyhodnocení: Celková koncepce řešení návrhu změny ÚP Perná respektuje stávající hodnoty území a svým řešením plně napomáhá jejich dalšímu rozvoji.

Priorita je dodržena.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR.

Vyhodnocení: Celková koncepce řešení návrhu změny ÚP Perná respektuje stávající hodnoty území a svým řešením plně napomáhá jejich dalšímu rozvoji.

Priorita je dodržena.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Vyhodnocení: V řešeném území se nacházejí rozsáhlá chráněná území (NATURA 2000 – EVL Děvín, Ptačí oblast Pálava, EVL Stolová hora, CHKO Pálava, NPR Tabulová, NPR Děvín-Kotel-Soutěska), čímž je do značné míry redukována možnost volného rozvoje území. Navržené rozvojové záměry zohledňují tyto přírodní limity.

Priorita je dodržena.

(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění

dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.

Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje.

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Vyhodnocení: V řešeném území jsou v souladu s požadavky PÚR a ZÚR řešeny požadavky na dopravní infrastrukturu. Změna ÚP vymezuje koridor dopravní infrastruktury K-DS04-A, pro umístění dálnice D52.

Změna územního plánu dále vymezuje koridor pro umístění technické infrastruktury, kanalizace z obce Bavorsy na ČOV Dolní Dunajovice.

Priorita je dodržena.

## **E.2 Vyhodnocení přínosu Změny č. 1 ÚP Perná k naplnění priorit Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR)**

Změna ÚP Perná je v souladu s následujícími prioritami Jihomoravského kraje:

(1) Nástroji územního plánování vytvářet územní podmínky pro naplnění vize Jihomoravského kraje jako ekonomicky prosperujícího regionu otevřeného vůči mezinárodním výzvám a impulzům, poskytujícího svým obyvatelům prostor pro kvalitní život.

*Prioritu naplňuje zejména dílčí změna č.1.29, která zpřesňuje koridor pro umístění dálnice D52, ale i další dílčí změny, které vytvářejí podmínky pro udržitelný rozvoj území.*

(5) Nástroji územního plánování vytvářet podmínky k podpoře principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a obcí (představujícího objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek).

*Změna ÚP Perná řeší území obce komplexně, zapracovává do územního plánu celostátní a krajské záměry a koordinuje územní rozvoj obce s okolními obcemi.*

(7) Vytvářet územní podmínky pro kvalitní dopravní napojení Jihomoravského kraje na evropskou dopravní síť včetně zajištění požadované úrovně a parametrů procházejících multimodálních koridorů. Vytvářet podmínky pro zajištění kvalitní dopravní infrastruktury pro propojení Jihomoravského kraje s okolními kraji, státy a dalšími evropskými regiony.

*Prioritu naplňuje dílčí změna č. 1.29, který zpřesňuje koridor pro umístění dálnice D52.*

(14) Podporovat péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho identifikaci a posilují vztah obyvatelstva k území kraje.

*Prioritu naplňuje celková koncepce Změny č. 1 ÚP Perná.*

(15) Vytvářet územní podmínky pro podporu plánování venkovských území a oblastí zejména s ohledem na možnosti rozvoje primárního sektoru, ochranu kvalitní zemědělské půdy a ekologickou funkci krajiny.

*Koncepce změny ÚP zohledňuje kvalitní zemědělskou půdu. Respektuje vymezený ÚSES. Priorita je splněna.*

## F. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - SHRNTÍ

Na základě ÚAP a průzkumů a rozborů stavu a vývoje území byla vyhodnocena vyváženost územních podmínek pro příznivé prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, a to jak v rámci jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje, tak i v porovnání mezi nimi.

V obci byly analyzovány silné pilíře hospodářský i sociální, ale slabý pilíř ekologický.

ÚP Perná i jeho změna č. 1 vytváří podmínky pro zlepšení vyváženosti pilířů trvale udržitelného rozvoje.

ÚP Perná i jeho změna č. 1 řeší problémy a záměry vymezené pro území obce Perná v ÚAP ORP Mikulov, především:

- plocha brownfield (vedle hřiště): *dílčí změny č. 1.14, 1.07 a 1.08 řeší nové využití areálu brownfields. Problém je změnou územního plánu řešen.*
- vymezení zastavitelné plochy pro podnikání: *několik dílčích změn řeší nové plochy pro podnikání. Požadavek je splněn.*
- chybějící návaznost ÚSES: *návaznost ÚSES v rámci k.ú. Perná je řešena platným ÚP. chybějící návaznost z LBC 4 „Pod Hony“ jižním směrem do k.ú. Bavory by měla být řešena v sousedním k.ú. Dolní Dunajovice, kde jsou pro to vhodnější podmínky (náhrada interakčního prvku I142 lokálním biokoridorem). Návaznost v k.ú. Bavory bude třeba řešit v novém ÚP Bavory, jehož zpracování se připravuje.*

### Závady hygienické:

- stará ekologická zátěž: *řešení nebylo předmětem změny územního plánu*

### Střety rozvojových záměrů s limity:

- rozvojové záměry vyvolávají zábory ZPF I. a II. třídy ochrany: všechny záměry byly řádně vyhodnoceny a projednány s orgánem ochrany ZPF
- konflikt rozvojového záměru s ochranou přírody: konflikty byly posouzeny zpracovatelem změny územního plánu (některé požadavky na změnu ÚP byly vyhodnoceny jako nevhodné a neakceptovatelné) i posuzovateli vlivu na soustavu Natura 2000 a na životní prostředí. Střety rozvojových záměrů s limity využití území jsou řešeny v podmínkách využití jednotlivých ploch,
- rozvojový záměr v bezpečnostním pásmu plynovodu: s BP plynovodů kolidují koridory K-DS04-A a související koridory (K-DS04-B, C), určené pro umístění dálnice D52 a související stavby a opatření. Bude řešeno v navazujícím řízení.

### Střety rozvojových záměrů navzájem

- různé rozvojové záměry pro jednu plochu: jsou řešeny.

Změna ÚP Perná vytváří v rámci kompetencí územního plánování podmínky pro využití silných stránek a příležitostí řešeného území a jeho občanské komunity, podmínky pro eliminaci, příp. minimalizaci slabých stránek a ohrožení stávajících obyvatel a dalších subjektů využívajících území, včetně generací budoucích.

Změna ÚP Perná v dostatečné míře eliminuje zjištěné slabé stránky a hrozby a rizika, ovlivňující potřeby života současné generace.