

# ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU HORNÍ VĚSTONICE

okr. Břeclav, ORP Mikulov



## II.A TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

Pořizovatel: MěÚ Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Náměstí 1, 692 20 Mikulov  
Objednatel: Obec Horní Věstonice, Lípová 131, 691 81 Břeží

Projektant: AR projekt s.r.o., Hvězdoslavova 29, 627 00 Brno  
Tel/Fax: 545217035, Tel. 545217004  
E-mail: [mail@arprojekt.cz](mailto:mail@arprojekt.cz)  
[www.arprojekt.cz](http://www.arprojekt.cz)

Vedoucí a zodpovědný projektant: Ing. arch. Milan Hučík

Číslo zakázky: 914

Datum zpracování: 09/2021

Vypracoval: Ing. arch. Milan Hučík

## OBSAH DOKUMENTACE

### I. ÚZEMNÍ PLÁN HORNÍ VĚSTONICE, ZMĚNA Č. 1

#### I.A. TEXTOVÁ ČÁST

#### I.B. GRAFICKÁ ČÁST

I.1 Výkres základního členění území	1 : 5.000
I.2 Hlavní výkres	1 : 5.000
I.3 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5.000
I.4 Výkres technické infrastruktury - vodní hospodářství	1 : 5.000

### II. ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

#### II.A. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

#### II.B. GRAFICKÁ ČÁST

II.01 Koordinační výkres	1 : 5.000
II.02 Výkres širších územních vztahů	1 : 25.000
II.03 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5.000

## II.A. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

II.1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU _____	5
II.2. SOULAD S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR A S ÚPD VYDANOU KRAJEM ____	25
II.3. SOULAD S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ _____	32
II.4. SOULAD S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA _____	33
II.5. SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ _____	34
II.6. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ, INFORMACE O RESPEKTOVÁNÍ STANOVISKA K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽP _____	36
II.7. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 odst. 5 SZ _____	37
II.8. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY _____	37
II.9. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY _	37
II.9.1. Plochy bydlení - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch _____	40
II.9.2. Plochy občanského vybavení - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch ____	40
II.9.3. Plochy veřejných prostranství _____	40
II.9.4. Odůvodnění regulativů (podmínek pro využití ploch – kap. I.F.1, I.F.2) _____	40
II.9.5. Odůvodnění ploch s jiným způsobem využití než je stanoveno vyhl. 501/2006 Sb. _____	40
II.9.6. Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření _____	40
II.9.7. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií _____	43
II.9.8. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování podmíněno dohodou o parcelaci _____	43
II.9.9. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo pořízení a vydání regulačního plánu _____	43
II.9.10. Odůvodnění vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb _____	43
II.10. ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV _____	44
II.11. ZDŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY _____	44
II.11.1. Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny _____	44
II.11.2. Územní systém ekologické stability _____	46
II.12. ZDŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ DOPRAVY _____	46
II.12.1. Silniční doprava _____	46
II.12.2. Místní a účelové komunikace, doprava v klidu _____	46
II.12.3. Hromadná doprava _____	46
II.12.4. Cyklistická a pěší doprava _____	46
II.13. ZDŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ _____	47
II.13.1. Zásobování vodou _____	47
II.13.2. Odkanalizování a čištění odpadních vod _____	47
II.13.3. Zásobování elektrickou energií _____	48
II.13.4. Zásobování plynem _____	48
II.13.5. Nakládání s odpady _____	48
II.14. VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH _____	49
II.15. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ _____	49
II.15.1. Návaznosti a podněty pro územní plány okolních obcí _____	49
II.16. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ _____	49
II.17. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR _____	51
II.18. VÝČET PRVKŮ REGULAČNÍHO PLÁNU S ODŮVODNĚNÍM JEJICH VYMEZENÍ _	51
II.18.1. Obecné zdůvodnění _____	51

II.18.2. Podmínky stanovené pro celé území obce	53
II.18.3. Podmínky stanovené v zóně A) Historické jádro obce – správní centrum	53
II.18.4. Podmínky stanovené v zóně B) Historické jádro obce – obytná část	54
II.18.5. Podmínky stanovené v zóně C) Historická část obce – sklepní uličky	55
II.18.6. Podmínky stanovené v zóně D) Území významné pro obraz obce	55
II.18.7. Podmínky stanovené v zóně E) Území dotvářející obraz obce	56
II.18.8. Podmínky stanovené pro plochy SS 2a, SS 2b	56
II.19. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL	57
II.19.1. Důsledky na zemědělský půdní fond	57
II.19.2. Tabulkové vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF	59
II.19.3. Důsledky na pozemky určené k plnění funkce lesa podle zvláštních předpisů	60
II.20. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ SAMOSTATNÉHO ODŮVODNĚNÍ	61
II.21. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK	77
II.22. PŘEHLED ÚPRAV PROVEDENÝCH PO PRVNÍM VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ ZMĚNY ÚP DLE § 55b SZ	87
II.23. PŘEHLED ÚPRAV PROVEDENÝCH PO OPAKOVANÉM VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ ZMĚNY ÚP	87

## II.1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

Usnesením č. 1 zastupitelstva obce Horní Věstonice, které se konalo 25.1.2018, schválilo ZO Zprávu o uplatňování Územního plánu Horní Věstonice v uplynulém období + obsah Změny č. 1 ÚP Horní Věstonice, jež bude pořizována zkráceným postupem dle ustanovení § 55a stavebního zákona. Zastupitelstvo obce schválilo obsah změny územního plánu s tím, že změna bude obsahovat prvky regulačního plánu, č.j. 36/2018.

### **Zpracování návrhu územního plánu:**

Na základě schváleného obsahu změny č. 1 ÚP Horní Věstonice, v souladu se stavebním zákonem, vyhláškou č. 500/2006Sb. a vyhláškou č. 501/2006 Sb., vypracoval autorizovaný architekt Ing.arch. Milan Hučík – č. autorizace ČKA 02483 a kolektiv z AR projekt s.r.o. návrh Změny č. 1 ÚP Horní Věstonice.

### **Veřejné projednání návrhu:**

Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný úřad územního plánování dle § 6 odst. 1) stavebního zákona, opatřením ze dne 5.4.2018 pod č.j. MUMI 18015997 oznámil dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím, oprávněným investorům a Obci Horní Věstonice, pro které je změna ÚP pořizována, v souladu s ustanovením § 55b odst. 1) a 2) stavebního zákona a v souladu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, že veřejné projednání návrhu se koná dne 10.5.2018. Pořizovatel oznámil veřejnou vyhláškou též zahájení řízení o územním plánu podle § 55b odst. 1) a 2) stavebního zákona v souladu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Námítky proti návrhu územního plánu mohli podat pouze dotčené osoby: vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Námítky k prvkům náležejícím regulačnímu plánu mohli uplatnit i osoby: obec; vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě; osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námítkou.

Dotčené orgány uplatnily nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání svá stanoviska k návrhu změny.

Po tuto dobu byl vystaven návrh ÚP uvedeným orgánům k nahlédnutí na <http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mestsky-urad/uzemni-plany-orp> s odkazem na obec Horní Věstonice a dále v kanceláři úřadu územního plánování, odboru stavební a životního prostředí, Městského úřadu Mikulov a kanceláři Obecního úřadu Horní Věstonice.

**Stanoviska dotčených orgánů uplatněné při veřejném projednání**

Podatel:	Stanovisko pořizovatele
<p><b>1.</b>  <b>Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha</b>                      Ze dne 11.4.2018                      MPO 24819/2018</p> <p><b>ZÁVAZNÁ ČÁST</b>                      Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko:                      S návrhem změny č. 1 ÚP Horní Věstonice souhlasíme bez připomínek.</p> <p><b>ODŮVODNĚNÍ</b>                      Výše uvedená dokumentace akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území (prakticky celé území obce se nachází v chráněném ložiskovém území č. 40019000 Dolní Dunajovice I a v chráněném území pro zvláštní zásahy do zemské kůry č. 4001900 Dolní Dunajovice – podzemní zásobník plynu, převážnou většinu zastavěného území pokrývá i chráněné ložiskové území č. 21457200 Dolní Dunajovice a netežený dobývací prostor pro těžbu zemního plynu 40031 Dolní Dunajovice). Připomínáme, že v případě výstavby nesouvisející s dobýváním v chráněném ložiskovém území je třeba důsledně postupovat podle § 18 a 19 horního zákona. Změnou č. 1 ÚP (plocha pro tělovýchovu a sport přiléhající k severozápadní části zastavěného území, úprava regulativů funkčního využití ploch, aktualizace zastavěného území, doplnění ÚP o prvky regulačního plánu, prověření souladu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje) nebude dotčena ochrana a využití nerostného bohatství na území obce.</p>	<p><b>Kladné stanovisko, bez požadavků.</b></p>
<p><b>2.</b>  <b>Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů</b>                      Ze dne 27.4.2018                      Sp.zn.82458/2018-1150-OÚZ-BR</p> <p>Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Brno, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006</p>	<p><b>Stanovisko respektováno, uplatněny požadavky. Zpracovatelem provedena oprava</b></p>

<p>Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.</p> <p><u>Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany:</u></p> <p>- <b>Koridory RR směrů</b> - zájmová území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), která je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V koridoru s označením 50 lze umístit a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu). V koridoru s označením 150 lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. mapový podklad, ÚAP – jev 82a (dříve 82).“ V případě kolize může být výstavba omezena.</p> <p><b>Výše uvedené zájmové území Ministerstva obrany je v textové části - odůvodnění návrhu změny č. 1 územního plánu správně zapracováno. V koordinačním výkresu je toto zájmové území nesprávně zakresleno. Požadujeme uvedené zájmové území včetně rozdělení koridoru na část s označením 50 a 150 správně zapracovat i do grafické části - koordinačního výkresu (kontinuita se Sp. zn.: 76094/2017-8201-OÚZ-BR).</b></p> <p><u>Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany:</u></p> <p>- <b>OP RLP - Ochranné pásmo radiolokačního zařízení</b>, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. mapový podklad, ÚAP – jev 102a (dříve 103). Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.</p> <p><b>Výše uvedené zájmové území Ministerstva obrany je v textové části - odůvodnění návrhu změny č. 1 územního plánu správně zapracováno. Požadujeme uvedené zájmové území dopracovat i do grafické části - koordinačního výkresu (kontinuita se Sp.zn.: 76094/2017-8201-OÚZ-BR).</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Ministerstvo obrany ČR v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany ČR tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu. Toto</p>	<p><b>v koordinačním výkresu.</b></p>
---	---------------------------------------

<p>stanovisko Ministerstva obrany ČR je uplatněno v kontinuitě na vydané vyjádření MO-ČR k návrhu Zprávy o uplatňování územního plánu a poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP. Ministerstvo obrany ČR nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených zájmových území do grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany ČR jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO-ČR a narušení vzdušného telekomunikačního propojení složek MO-ČR.</p>	
<p><b>3.</b>  <b>Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Břeclav</b>  Ze dne 17.5.2018  HSBM-151-18/2018</p> <p>Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje (dále jen „HZS JmK“) v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci, předloženou oznámením pod č. j.: MUMI 18015997 ze dne 5. 4. 2018. K předmětné dokumentaci vydává HZS JmK souhlasné koordinované stanovisko.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> z předmětného návrhu ÚP je zřejmé, že bude naplněn požadavek ustanovení § 29 odst. 1 písmeno k) zákona č. 133/1985 Sb., a budou naplněny požadavky uvedené v ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, proto HZS JmK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.</p>	<p><b>Souhlasné stanovisko, bez požadavků.</b></p>
<p><b>4.</b>  <b>Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí</b>  Ze dne 17.5.2021  MUMI 18023262</p> <p>Městský úřad Mikulov, jako dotčený orgán příslušný podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po posouzení žádosti, kterou dne 05.04.2018 podal Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, Náměstí 158/1, 692 20 Mikulov (dále jen "žadatel"), ve věci: Změna č. 1 územního plánu Horní Věstonice (dále jen "záměr"), a po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu toto koordinované stanovisko pro úseky, které jako dotčený orgán hájí:</p> <p>1. ustanovení § 77 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“): Veřejné zájmy nejsou záměrem dotčeny.</p> <p>2. ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů: Stanovisko. Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán odpadové hospodářství podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po předchozím posouzení žádosti</p>	<p><b>Souhlasné stanovisko, bez požadavků.</b></p>



podané žadateli - Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí - úřad územního plánování, Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov, ve věci vydání stanoviska k "Změna č. 1 územního plánu Horní Věstonice", vydává podle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona následující stanovisko: orgán odpadové hospodářství nemá žádné požadavky na ÚP.

*Odůvodnění:* Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán odpadové hospodářství podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), obdržel žádost o stanovisko podané žadateli - Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí - úřad územního plánování, Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov, ve věci návrhu "Změna č. 1 územního plánu Horní Věstonice". Příloha řešené žádosti obsahovala: Dokumentace návrhových změn Orgán odpadového hospodářství posoudil žádost v souladu s ustanoveními zákona a zkoumal, zda je navržené řešení v souladu s nakládáním. Z předložené dokumentace správní orgán usoudil, že návrh změn nevyžaduje žádné požadavky na obsah ÚP, jelikož nové navrhované změny nejsou se zákonem odpadového hospodářství v kolizi

3. ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o lesích“): Veřejné zájmy nejsou záměrem dotčeny

4. ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“): Veřejné zájmy nejsou záměrem dotčeny.

5. ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: STANOVISKO č. 119/2018. Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný podle § 106 odst. 2 a podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), a jako místně příslušný vodoprávní úřad (dále jen "vodoprávní úřad") podle ustanovení §11 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") k předloženému návrhu Změny č. 1 ÚP Horní Věstonice, z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona, vodoprávní úřad souhlasí bez podmínek.

*Odůvodnění:* S předloženým návrhem Změny č. 1 ÚP Horní Věstonice, vodoprávní úřad z hlediska ochrany vodního zákona souhlasí a nestanovuje žádné podmínky. Tento návrh Změny č. 1 ÚP Horní Věstonice obsahuje 8 dílčích změn. Tyto dílčí změny přímo neovlivňují vodní poměry a vodního zákona se přímo nedotýkají. Základní koncepce odkanalizování a čištění odpadních vod a koncepce zásobování vodou není změněna, proto správní orgán vyhodnotil tento návrh Změny č. 1, ÚP Horní Věstonice, jako dostačující a dává souhlas bez stanovení podmínek. Předložený záměr byl posouzen z hlediska plánování v oblasti vod, dalších zájmů sledovaných vodním zákonem a obecných zájmů. Podmínky nebyly stanoveny s ohledem na požadavky na ochranu jakosti a zdravotní nezávadnosti vod, jsou dané vodním zákonem. Na udělení tohoto souhlasu se nevztahují obecné podmínky o správním řízení, jedná se o stanovisko dle ustanovení § 149 správního řádu.

6. ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“): STANOVISKO Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích"), s působností dotčeného správního orgánu podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních

<p>komunikacích po posouzení žádosti, kterou podal Městský úřad Mikulov, OSŽP - orgán územního plánování, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, (dále jen "žadatel") souhlasí v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů s řešením místních komunikací ve "Změně č.1 územního plánu Horní Věstonice".</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, - silniční správní úřad podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích uplatňuje jako věcně a místně příslušný orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení místních komunikací. Navržené řešení místních komunikací zabezpečuje dopravní obslužnost řešeného území.</p> <p><u>7. ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči</u>, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“): Věřejné zájmy nejsou záměrem dotčeny.</p> <p>- Dle ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje obecní úřad obce s rozšířenou působností stanoviska k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c) nebo působnost krajského úřadu podle § 28 odst. 2 písm. c), a vztahu k tomuto území uplatňuje stanovisko k vymezení zastavěného území.</p> <p>- Vzhledem k tomu, že se na území obce Horní Věstonice nachází nemovitá kulturní památka, je zdejší správní orgán dle výše uvedeného ustanovení i věcně příslušným dotčeným orgánem na úseku státní památkové péče.</p> <p>- Konstatujeme, že na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 29 odst. 2 písm. c): veřejné zájmy na úseku ochrany státní památkové péče, jejichž ochrana je v působnosti městského úřadu, odboru rozvoje a živnostenského podnikání, nebudou návrhem Změny č. 1 dotčeny.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Městský úřad Mikulov obdržel dne 05.04.2018 žádost o vydání stanoviska k uvedenému záměru. Podkladem pro vydání stanoviska byla předložená dokumentace záměru. Popis záměru: - Změna č. 1 územního plánu Horní Věstonice Dotčené orgány záměr posoudily a zjistily požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto koordinované stanovisko. Proti tomuto stanovisku se nelze odvolat. Podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Obsah stanoviska je závazný pro opatření obecné povahy podle stavebního zákona.</p>	
<p><b>5.</b> <b>Krajský úřadu Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno</b> Ze dne 5.4.2018 JMK 51374/2018</p> <p>Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (OÚPSŘ) obdržel dne 05.04.2018 oznámení o zahájení řízení (zkrácený postup pořizování) a o konání veřejného projednání „Návrhu změny č. 1 územního plánu (ÚP) Horní Věstonice“ ve smyslu § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon). Veřejné projednání se konalo dne 10.05.2018 v zasedací místnosti Obecního úřadu Horní Věstonice. V předmětné věci bylo předpokládáno vydání koordinovaného stanoviska ze strany krajského úřadu. Dle § 4 odst. 7 stavebního zákona lze koordinované stanovisko vydat pouze v případě, nejsou-li požadavky na ochranu dotčených</p>	<p><b>Bereme na vědomí.</b></p>

<p>veřejných zájmů v rozporu. Z důvodu nesouhlasného stanoviska odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, s návrhem změny (nesouhlas s plochou OT1) však OÚPSŘ nemůže za krajský úřad k „Návrhu změny č. 1 ÚP Horní Věstonice“ vydat koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona. Stanoviska příslušných dotčených orgánů v rámci krajského úřadu proto obdržíte jednotlivě.</p>	
<p><b>6.</b> <b>Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy</b> Ze dne 16.5.2018 JMK 69613/2018</p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) uplatňuje za použití ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon) a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon o PK) následující stanovisko k návrhu změny ÚP ve zkráceném postupu a souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy bez požadavků. Odůvodnění: KrÚ JMK OD podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK a § 4 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.</p>	<p><b>Kladné stanovisko, bez požadavků.</b></p>
<p><b>7.</b> <b>Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor kultury a památkové péče</b> Ze dne 17.5.2018 JMK 69617/2018</p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, k Vaší žádosti o vyjádření k oznámení o veřejném projednání „Návrhu změny č. 1 územního plánu Horní Věstonice“ sděluje, že v daném případě nejsou dotčeny zájmy, které by podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, patřily do kompetence Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče. Odůvodnění: Formou informativního sdělení Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče upozorňuje, že celé katastrální území obce Horní Věstonice se nachází v blízkosti lokality CHKO Pálava, které je významnou archeologickou lokalitou. Proto je v tomto případě nutné postupovat podle §22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, tj. je povinností stavebníka oznámit již od doby přípravy stavby tento záměr Archeologickému ústavu AV ČR, v. v. i. a umožnit jemu, nebo jiné oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.</p>	<p><b>vyjádření</b></p>
<p><b>8.</b> <b>AOPK ČR, RP JM, Správa CHKO Pálava se sídlem v Mikulově</b> Ze dne 11.5.2018 Čj:00852/JM/18</p> <p>Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, odd. Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody dle § 75 odst. 1 písm. e) příslušná k výkonu státní správy podle § 78 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „ZOPK“) byla dne 10. 5. 2018 přítomna veřejného projednání změny č. 1 Územního plánu Horní Věstonice. V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (SZ)</p>	<p><b>Kladné stanovisko, bez požadavků.</b></p>

<p>Agentura vydává své stanovisko k řešeným částem:  V průběhu veřejného projednání změny č. 1 Územního plánu Horní Věstonice zpracovatel uvedl dílčí změny č. 1.01 až 1.08, vysvětlil doplnění regulativů změn č. 1.02 a 1.03 v plochách vinných sklepů (podmínky prostorového uspořádání území). V průběhu veřejného projednání zástupci Agentury přítomným doplnili informace ke stanovisku vydanému pro změnu č. 1 ÚP Horní Věstonice (č. j. 02063/JM/17 ze dne 29. 9. 2017).  Změna č. 1 ÚP Horní Věstonice zahrnuje aktualizaci zastavěného území, prověření územního plánu se Zásadami rozvoje JMK a případné uvedení do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Změna č. 1. ÚP Horní Věstonice zahrnovala změnu mapového podkladu pro grafickou část územního plánu.  Dílčí plochy změny č. 1 ÚP Horní Věstonice byly projednány v rozsahu zadání změny č. 1 ÚP Horní Věstonice, jak bylo navrženo ve Zprávě o uplatňování územního plánu Horní Věstonice.  Agentura k průběhu veřejného projednání ani k navrženému řešení dílčích změn 1.01 až 1.08 nemá jiné připomínky.</p>	
<p><b>9.</b>  <b>Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí</b>  Ze dne 27.4.2018  JMK 50431/2018</p> <p>„Návrh změny č. 1 územního plánu Horní Věstonice“ - stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí podle § 55b odst. 2 a ve spojení s § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Návrh změny č. 1 územního plánu Horní Věstonice navrhuje plochy, jejichž tabelární vyhodnocení je nedílnou přílohou tohoto stanoviska.  Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č.129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů, k Návrhu změny č. 1 územního plánu Horní Věstonice uplatňuje následující stanoviska:</p> <p>1.) Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):  Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Mikulov, OSŽP.</p> <p>2.) Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF): OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF krajského úřadu příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF posoudil předmětný návrh změny územního plánu z hlediska zájmů ochrany ZPF a v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje <b>nesouhlasné stanovisko k návrhové ploše OT1</b> a dále souhlasné stanovisko k návrhové ploše UP 6 Návrhu změny č. 1 územního plánu Horní Věstonice.</p> <p>Své stanovisko orgán ochrany ZPF krajského úřadu zdůvodňuje následovně:  Zábor ZPF, vyvolaný návrhovou plochou OT 1 – „plochou občanského vybavení – plochou tělovýchovy a sportu“ je v textové části odůvodnění zdůvodněn následovně:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> „Plocha je vymezena na základě požadavku vlastníka sousedního objektu, penzionu s restaurací a vinným sklípkem Balloon,</li> <li><input type="checkbox"/> Majitel požaduje v rámci uspokojení rostoucích nároků rekreantů vymezení plochy pro rekreačně-sportovního zázemí tohoto penzionu. V ploše jsou již umístěny hřiště, drobné stavby a prvky drobné architektury, malé vodní plochy (jezírka), komunikace a parková úprava. Z důvodu nezbytných</li> </ul>	<p><b>Bere na vědomí</b></p> <p><b>Požádáno o nové stanovisko dne 6.6.2018, doložení právního stavu v území.</b> Citace žádosti o nové stanovisko: <i>Zpracovatel návrhu Změny č. 1 Územního plánu Horní Věstonice zpracoval návrh plochy dle požadavků návrhovatele, avšak jelikož mu nebyly doloženy podklady o legitimním povolení stavby, tuto skutečnost již nevedl. Stavba „aktivní dovolené pro</i></p>

provozních vazeb nelze tyto potřeby uspokojit jinde. Vzhledem k charakteru a rozsahu provedených změn v ploše OT 1 již není reálné vrácení pozemku do původního stavu, tj. do zemědělského půdního fondu.

□ Aby se předešlo případnému odchodu tohoto podnikatele jinam a možnému vzniku brownfields, což by bylo v rozporu s Politikou územního rozvoje, čl. (19) „Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb, revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace...“, navrhuje se požadavku vyhovět. Z výše uvedených důvodů lze rozvoj v ploše OT 1 považovat za záměr ve veřejném zájmu, který převyšuje nad veřejným zájmem na ochraně kvalitní zemědělské půdy.

□ Plocha navazuje na zastavěné území, nebude komplikovat obhospodařování zemědělských pozemků

□ Vymezená plocha nebude narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací.“

Výše citovaná informace o stávajícím umístění hřiště, drobných staveb apod. byla orgánem ochrany ZPF krajského úřadu prověřena prostřednictvím ortofotomapy v katastru nemovitosti s následujícím zjištěním:

- nově navrhovaná zastavitelná plocha OT 1, a to v rozsahu pozemků p. č. 4758 a 4759, oba v k. ú. Horní Věstonice, s evidovaným druhem pozemku orná půda, je již zcela zastavěna. V daném případě se tak jedná o evidentní legalizaci již zrealizovaného rekreačně sportovního zázemí u penzionu na úrovni projednání změny územního plánu. Vzhledem ke zjištěným skutečnostem je kopie tohoto stanoviska zaslána orgánu ochrany ZPF a stavebnímu úřadu MěÚ Mikulov jako podnět k zahájení řízení o uložení pokuty. Citovanou informaci o charakteru a rozsahu provedených změn v ploše OT 1, které již neumožňují reálné vrácení pozemku do původního stavu, tj. do zemědělského půdního fondu, bude nutné prověřit orgánem ochrany ZPF MěÚ Mikulov v rámci řízení o uložení pokuty. Za dané situace ji na úrovni projednání Návrhu změny č. 1 územního plánu Horní Věstonice nelze považovat jako relevantní podklad.

Na základě nedostatečného prokázání potřeby vymezovat novou zastavitelnou plochu občanského vybavení v kapitole II.14 Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch (opírá se toliko o požadavek vlastníka pozemku, aniž by vycházela ze stávajícího rozsahu dosud nevyčerpaných ploch občanské vybavenosti v platné ÚPD), nedostatečného prokázání jiného převažujícího veřejného zájmu a dále výše uvedených skutečností je k ploše OT 1 uplatněno nesouhlasné stanovisko.

K ploše koridoru 3 označením KD 3 (koridoru veřejné dopravní a technické infrastruktury) nejsou z hlediska zájmů ochrany ZPF připomínky, neboť je plocha koridoru vymezena na nezemědělské půdě. V případě návrhové plochy UP 6 – „plochy veřejných prostranství“ byla textovou částí odůvodnění prokázána řádným způsobem nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití. Svým tvarem a lokalizací návrhová plocha dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by vytvářela nežádoucí proluky, či narušovala organizaci a obhospodařování přiléhajících pozemků ZPF. Rovněž tak dikce ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF byla textovou částí řádně vypořádána a lze ji akceptovat.

3.) Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému Návrhu změny č. 1 územního plánu Horní Věstonice a konstatuje, že zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem dotčeny.

*všechny“ sportovní vybavení penzionu a venkovní úpravy na pozemku parc.č. 4760 a 4759 v k. ú. Horní Věstonice byly povoleny Městským úřadem Mikulov, stavebním úřadem, územním souhlasem ze dne 12.8.2009 pod č.j., MUMI 09033532, v rámci stávajícího zaplaceného území, již zkolaudovaného penzionu na pozemku parc.č. 3609, 3611, 3610.*

*Na základě tohoto územního souhlasu již došlo k záboru zemědělského půdního fondu, k využití území k venkovnímu sportovnímu využití. Jelikož se více méně jedná o nápravu již vzniklého stavu, žádáme o udělení souhlasu s dílčí změnou OT1. V případě, že tento návrh nelze z Vaší strany akceptovat, prosím o návrh řešení a zdůvodnění Vašeho požadavku.*

Z předloženého Návrhu změny č. 1 územního plánu Horní Věstonice vyplývá, že záměr je částečně lokalizován na území CHKO Pálava a Ptačí oblasti (PO) Pálava, tzn. mimo působnost krajského úřadu jako orgánu ochrany přírody. Z tohoto důvodu se k této části záměru nevyjadřujeme. Věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody je v tomto konkrétním případě Správa Chráněné krajinné oblasti Pálava (viz § 78 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).

4.) Z hlediska zákona č.201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů: OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanovisko k „Návrhu změny č. 1 územního plánu Horní Věstonice“ v tom smyslu, že nemá k předloženému návrhu připomínky.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému návrhu připomínky. OŽP mimo rámec výše uplatněných stanovisek požaduje, aby v dalších fázích projednávání předmětné územní plánovací dokumentace byly všechny změny řešení provedené od společného jednání v textové části zřetelně vyznačeny; v tabelárních přehledech záborů ZPF a PUPFL doporučujeme vyznačit změny formou rozšíření původní tabulky o sloupec označený v záhlaví „Úpravy po společném jednání“

**Příloha:**

Zábor ZPF

ZÁBORY ZPF vyvolané Záměrem č. 1 ÚP Horní Věstonice													
Název plochy ve výkresu	Zábor (výkresová plocha)	Súhrnná plocha (ha)	Územní plán (ha)	Zábor ZPF podle odstavce 2 zákona č. 183/2006 Sb.					Zábor ZPF podle odstavce 2a zákona č. 183/2006 Sb.				
				zem.	zem.	zem.	zem.	zem.	zem.	zem.	zem.	zem.	zem.
OT 1	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 2	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 3	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 4	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 5	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 6	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 7	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 8	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 9	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 10	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 11	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 12	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 13	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 14	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 15	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 16	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 17	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 18	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 19	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 20	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 21	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 22	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 23	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 24	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 25	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 26	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 27	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 28	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 29	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 30	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 31	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 32	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 33	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 34	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 35	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 36	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 37	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 38	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 39	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 40	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 41	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 42	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 43	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 44	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 45	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 46	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 47	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 48	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 49	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 50	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 51	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 52	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 53	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 54	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 55	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 56	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 57	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 58	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 59	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 60	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 61	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 62	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 63	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 64	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 65	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 66	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 67	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 68	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 69	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 70	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 71	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 72	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 73	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 74	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OT 75	Stavba objektů (stavba)	0,000	0,000										

<p>že na pozemcích v předmětné ploše byl udělen souhlas k odněti zemědělské půdy ze ZPF. Je zcela na místě zdůraznit, že stanovisko uplatněné krajským úřadem v rámci společného jednání Návrhu změny č. 1 územního plánu Horní Věstonice č. j. JMK 69604/2018 ze dne 16.05.2018 bylo současně zasláno orgánu ochrany ZPF MěÚ Mikulov, a to jako podnět k zahájení řízení o uložení pokuty. K přehodnocení stanoviska k návrhové ploše OT1 je třeba doložit informaci o uložení pokutě na úseku ochrany ZPF, včetně informace o její úhradě, dále souhlas k odněti zemědělské půdy ze ZPF, včetně kopie rozhodnutí o odvodech a informace o úhradě platby odvodů. Vymezení plochy OT1 pouze na základě územního souhlasu bez výše požadovaných podkladů nelze z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.</p>	<p><i>staveb pokutu, neb on tento stav nezavinil, jednal v dobré víře, v souladu s povolením stavebního úřadu, a navíc uplynula zákonná doba pro uložení pokuty. V průběhu řízení nad návrhem územního plánu podal vlastník pozemku návrh na vklad a změnil na základě pravomocných dokumentů zápis druhu pozemku v KN z orné půdy na ostatní plochu, sportoviště a rekreační plochu.</i></p>
--	---

### **Zpracování úpravy návrhu územního plánu:**

Podle pokynů pořizovatele, na základě výsledků veřejného projednání Změny č. 1 ÚP Branišovice zpracoval autorizovaný architekt Ing.arch. Milan Hučík – č. autorizace ČKA 02483 a kolektiv z AR projekt s.r.o. úpravu návrhu Změny č. 1 ÚP Horní Věstonice pro opakované veřejné projednání.

### **Opakované veřejné projednání upraveného návrhu:**

Protože na základě veřejného projednání došlo k podstatné úpravě návrhu změny územního plánu, pořizovatel, Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný úřad územního plánování dle § 6 odst. 1) stavebního zákona, opatřením ze dne 4.2.2020 pod č.j. MUMI 120004859 oznámil dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím, oprávněným investorům a Obci Horní Věstonice, pro které je změna ÚP pořizována, v souladu s ustanovením § 55b odst. 1) a 2) stavebního zákona a v souladu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, že veřejné projednání nad upraveným návrhem (opakované veřejné projednání návrhu) se koná dne 12.3.2020.

Pořizovatel oznámil veřejnou vyhláškou též zahájení řízení o územním plánu podle § 55b odst. 1) a) stavebního zákona v souladu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

K upravenému návrhu (k měněným částem návrhu) bylo možné podat námítky, připomínky a stanoviska.

Námítky proti návrhu územního plánu mohly podat pouze dotčené osoby: vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Námítky k prvkům náležejícím regulačnímu plánu mohly uplatnit i osoby: obec; vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě; osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Povinnost doložit údaje podle katastru nemovitostí se nevztahuje na zástupce veřejnosti.

Dotčené orgány mohly uplatnit do 7 dnů ode dne veřejného projednání svá stanoviska k návrhu změny. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží.

Stanoviska dotčených orgánů uplatněné při opakovaném veřejném projednání – podstatná úprava, opakované veřejné projednání:

<b>Podatel:</b>	<b>Stanovisko pořizovatele</b>
11 AOPK ČR, RP JM, Správa CHKO Pálava se sídlem v Mikulově Ze dne 8.8.2019 Čj: 01775/JM/19	
Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. k návrhu Změny č. 1 Územního	<b>Kladné stanovisko, bez</b>

Č.j. MUMI 21019901

str. 12

<p>plánu Horní Věstonice po podstatné úpravě. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) po posouzení návrhu Změny č. 1 Územního plánu Horní Věstonice po podstatné úpravě vydává ve smyslu § 45i odst. 1 zákona stanovisko, že výše uvedený záměr nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti</p> <p>Odůvodnění: Agentura obdržela dne 18.7.2019 od Městského úřadu Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí, Náměstí 158/1, Mikulov výzvu a vyžádání stanovisek po návrh Změny č. 1 Územního plánu Horní Věstonice po podstatné úpravě. Tato změna územního plánu vyplynula ze zprávy o uplatňování územního plánu Horní Věstonice v uplynulém období. Projednávání této změny proběhlo v tzv. zkráceném postupu podle stavebního zákona. Na veřejném projednání byly uplatněny požadavky, které vyvolali podstatnou úpravu návrhu.</p> <p>K návrhu této změny, která byla projednána ve výše zmíněném veřejném projednání vydala Agentura dne 21.9.2017 pod č.j. 02160/JM/17 stanovisko, kterým vyloučila významný vliv významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.</p> <p>Nová verze návrhu, která obsahuje podstatné změny, se týká hlavně části katastru obce Horní Věstonice, která se nachází mimo území Ptačí oblasti Pálava a nachází se i mimo území evropsky významných lokalit v kompetenci Agentury. U změn, které se nachází na území Ptačí oblasti Pálava (změna č. 1.02 a 1.03) a u kterých se v předchozím stanovisku Agentura zabývala možným vlivem na lokality soustavy Natura 2000 nedošlo po úpravách k takovým změnám, které by významně ovlivnit předměty ochrany nebo celistvost tohoto území.</p> <p>Žádné nové plochy na území lokalit soustavy Natura 2000 v kompetenci Agentury návrh Změny č. 1 Územního plánu Horní Věstonice po podstatných úpravách neobsahuje.</p> <p>Agentura se zabývala i otázkou zda je splněna podmínka pro vydání kladného stanoviska ve smyslu § 45g zákona. Na základě výše uvedeného Agentura dospěla k závěru, že kladné stanovisko lze udělit, neboť je vyloučeno závažné nebo nevratné poškození přírodních stanovišť a biotopů druhů, k jejichž ochraně je evropsky významná lokalita nebo ptačí oblast určena a nemůže dojít k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně jsou tato území určena.</p> <p>Stanovisko se nevzdává ve smyslu § 90 odst. 1 zákona v režimu, na který se vztahují obecné předpisy o správním řízení. Opravu nebo zrušení tohoto stanoviska lze provést dle ustanovení § 156 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů.</p>	<p><b>požadavku. Dotčený orgán vyloučil významný vliv významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.</b></p>
<p>12 Krajský úřadu Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Brno Ze dne 29.8.2019 JMK 104923/2019</p> <p><u>stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí (OŽP) podle § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, k podstatné úpravě „Návrhu změny č. 1 územního plánu Horní Věstonice“</u> Pokyny pro změny v návrhu změny č. 1 územního plánu (ÚP) Horní Věstonice po veřejném projednání: Na základě výsledků projednání Změny č. 1 ÚP Horní Věstonice tzv. zkráceným postupem dle § 55b zákona č. 183/2006 Sb., v úplném znění, zpracoval projektant podstatnou úpravu změny ÚP zahrnující:</p>	<p><b>Kladné stanovisko, bez požadavku na zpracování SEA</b></p>



1. Upřesnění regulativů koridorů KD1, KD2 (pro D52) a veřejně prospěšných staveb v těchto koridorech – reakce na připomínky či námítky Občanského sdružení proti D52.

2. V podmínkách plochy BR 1 byla doplněna podmínka vymezení veřejného prostranství na obecním pozemku.

3. Upřesněno bylo vymezení plochy UP 2 (požadavek obce). Podklad: projekt ulice. Uvolněné plochy zahrnuty do zastavitelných ploch BR resp. BC (BR 2b, BC 2b).

4. Bylo doplněno napojení UP 2 na střed obce směrem k obchodu (UP 7), původní navrhované napojení bylo zrušeno (požadavek obce).

5. Zrušení návrhové plochy OT 1 – pozemek zapsán v katastru jako nezemědělská půda, vypuštěn z návrhu i záborů ZPF, zakreslen jako stav, změněna byla i hranice zastavěného území (požadavek pořizovatele).

6. V kapitole F byly upraveny podmínky prostorového uspořádání, které byly z důvodu snazší orientace, zvýšení přehlednosti dokumentu a ve snaze zamezení dvojího výkladu přesunuty v plném rozsahu do podkapitoly I.F.3. V kapitole I.F.1 je pak v regulativech jednotlivých funkčních ploch uveden pouze odkaz na kapitolu I.F.3.

7. V kap. I.F.3 je v zóně E připuštěn u ploch VS koeficient zastavění ploch KZP=0,7 (požadavek pořizovatele).

8. Upravena byla hranice zastavěného území u pozemku 4392 a změněno využití tohoto pozemku – vinný sklep

9. Byla provedena aktualizace hranice zastavěného území k 30.4.2019, na podkladě nové digitální katastrální mapy.

10. Dále byly provedeny některé drobnější úpravy a zpřesnění textu výrokové části územního plánu.

OŽP obdržel dne 13.08.2019 stanovisko AOPK Regionálního pracoviště Jižní Morava, Správy CHKO Pálava (dále jen Správa CHKO Pálava) vydané podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Správa CHKO Pálava ve svém stanovisku č. j. 01775/JM/19 ze dne 08.08.2019 sděluje, že uvedený záměr nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje následující stanoviska dle § 53 odst. 2 stavebního zákona k podstatné úpravě „Návrhu změny č. 1 územního plánu Horní Věstonice“:

1. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů: Krajský úřad, jako orgán příslušný podle ust. § 22 písm. e) výše uvedeného zákona, na základě vyhodnocení doložených podkladů k podstatné úpravě Návrhu změny č. 1 územního plánu Horní Věstonice neuplatňuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP upraveného po veřejném projednání na životní prostředí. Vychází přitom z vyhodnocení navrhovaných změn návrhu ÚP (uvedených výše) s ohledem na jejich charakter a rozsah. Krajský úřad konstatuje, že podstatnou úpravou návrhu nejsou vymezeny takové plochy jejichž využití by mělo významný negativní vliv na životní prostředí nebo zdraví obyvatel. Změny „Návrhu změny č. 1 územního plánu Horní Věstonice“ po podstatné úpravě nestanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a nejsou tedy předmětem posuzování ve smyslu ustanovení § 10a a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Tim v žádném případě není dotčena povinnost investorů – oznamovatelů konkrétních záměrů uvedených v § 4 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které upravují posuzování záměrů.

<p>2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: OŽP jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odstavce 4 písmene x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému návrhu změny č. 1 územního plánu Horní Věstonice a konstatuje, že zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem dotčeny.</p> <p>Z předloženého návrhu změny č. 1 územního plánu Horní Věstonice dále vyplývá, že záměr je z části lokalizován na území CHKO Pálava a Ptačí oblasti (PO) Pálava, tzn. mimo působnost krajského úřadu jako orgánu ochrany přírody. Z tohoto důvodu se k této části záměru nevyjadřujeme.</p> <p>Věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody je v tomto konkrétním případě Správa Chráněné krajinné oblasti Pálava (viz § 78 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).</p>	
<p><b>13.</b> <b>Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Brno</b> Ze dne 11.2.2020</p> <p>Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušně ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 55b stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona souhlasné stanovisko k předložené územně plánovací dokumentaci.</p> <p>Odůvodnění: Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.</p> <p>Dotčený orgán neshledal rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy MO na zajišťování obrany a bezpečnosti státu a nemá k řešené ÚPD, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona, připomínky. V posuzované ÚPD jsou respektovány a zapracovány zájmy Ministerstva obrany v souladu s uplatněnými požadavky MO k návrhu zadání ÚPD.</p>	<p><b>Kladné stanovisko, bez požadavků</b></p>
<p><b>14</b> <b>Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně</b> Ze dne 14.2.2020 KHSJM 08730/2020/BV/HOK</p> <p>Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., § 4 odst. 2 písm. b) za použití § 55 s odkazem na § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také</p>	<p><b>Kladné stanovisko, bez požadavků.</b></p>

„správní řád“), uplatňuje toto stanovisko: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně souhlasí s částmi řešení návrhu změny č. 1 územního plánu Horní Věstonice, které byly od veřejného projednání změněny.

Odůvodnění: KHS JmK bylo dne 04.02.2020 Městským úřadem Mikulov, Odbor stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, IČO 00283347, jako pořizovatelem územně plánovací dokumentace pro obec Horní Věstonice v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona doručeno oznámení o konání opakovaného veřejného projednání návrhu změny č. 1 územního plánu Horní Věstonice (dále také "ÚP"), ze dne 04.02.2020.

Návrh změny č. 1 ÚP v červnu 2019 upravil Ing. arch. Milan Hučík ze společnosti AR projekt s.r.o., Hviezdoslavova 29, 627 00 Brno, (zakázkové číslo 914). Usnesením č. 1 zastupitelstva obce Horní Věstonice, které se konalo 25.1.2018, schválilo ZO Zprávu o uplatňování Územního plánu Horní Věstonice v uplynulém období + obsah Změny č. 1 ÚP Horní Věstonice. Zastupitelstvo obce schválilo obsah změny územního plánu s tím, že změna bude obsahovat prvky regulačního plánu, č.j. 36/2018. Předmětem Změny č. 1 ÚP Horní Věstonice jsou tyto dílčí změny:

1.01 - OT – plocha pro tělovýchovu a sport (stabilizovaná)  
1.02, 1.03

- Upřesnění regulativů funkčního využití ploch smíšených – vinné sklepy a rekreace (SS)
- Doplnění regulativů prostorového uspořádání, s podrobností odpovídající regulačnímu plánu
- Vymezení plochy UP 6 pro parkování autobusů a dořešení dopravní obsluhy ploch SS 2a, SS2b
- Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury KD3 a KD4 pro umístění komunikace pro pěší a cyklostezky podél silnice II/420
- Dořešení odkanalizování lokalit SS2a, SS2b

1.04 - Aktualizace zastavěného území  
1.05 - Doplnění územního plánu Horní Věstonice o prvky regulačního plánu  
1.06 - Uvedení územního plánu Horní Věstonice do souladu s ÚPD vydanou krajem: upřesněny byly podmínky využití koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury KD1, KD2 a rovněž šířky těchto koridorů  
1.07- Upřesnění hranic stabilizovaných a zastavitelných ploch (vyvolané změnou mapového podkladu)  
1.08 - Uvedení ÚP Horní Věstonice do souladu s novelami stavebního zákona.  
1.09 - Vymezení zastavitelné plochy UP 7 (plochy veřejného prostranství) a upřesnění vymezení zastavitelných ploch bydlení v rodinných domech (BR 2b) a bydlení čistého (BC 2b)

2. Z názvu textu výrokové části ÚP Horní Věstonice se vypouští slova „a tabulková část“. Název zní:  
1.A TEXTOVÁ ČÁST

3. V celém textu územního plánu se nahrazuje označení BR2 označením BR 2a, BR 2b. V celém textu územního plánu se nahrazuje označení BC 2 označením BC 2a, BC 2b a text BR 1 textem BR 1a, BR 1b.

Předmětný návrh změny č.1 ÚP upravený pro opakované veřejné projednání byl ze strany KHS JmK posouzen ve smyslu ustanovení § 2 správního řádu, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů.

Při posuzování KHS JmK postupovala v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné

<p>pochybnosti, a ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 a § 50 odst. 1 správního řádu KHS JmK uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady vyhodnotila ve smyslu ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu dle své úvahy, při níž se KHS JmK předně zabývala otázkou potenciálních vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, které mohou ve svém důsledku při uplatňování ÚP v podobě deklarované v projednávaném návrhu predikovat zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek. Dále bylo posouzení návrhu ze strany KHS JmK zaměřeno na zjištění, zda lze podmínky a požadavky uplatněné v upraveném návrhu ve vztahu k ochraně veřejného zdraví považovat za opatření směřující k řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. S odkazem na výše uvedené KHS JmK po zvážení všech aspektů dospěla k závěru, že změny provedené po veřejném projednání nepredikují potenciální zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s § 77 odst. 1 a 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a proto KHS JmK v závazné části tohoto stanoviska vyslovila s upraveným návrhem ÚP souhlas.</p>	
<p><b>15.</b> <b>Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Břeclav</b> Ze dne 12.3.2020 HSBM- 147-10/2020</p> <p>Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, (dále jen „HZS JmK“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán na úseku ochrany obyvatelstva dle ustanovení § 7 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o Hasičském záchranném sboru), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., a dle ustanovení § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o Integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 239/2000 Sb., o IZS“), a dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou žádostí k č.j.: MUMI 20004859 ze dne 4.2. 2020 a vydává k ní <b>SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO</b></p> <p>Odůvodnění: z předmětného návrhu Změny č.1 Územního plánu Horní Věstonice (opakované veřejné projednání ve zkráceném postupu pořízení) je zřejmé, že bude naplněn požadavek ustanovení § 29 odst. 1 písmeno k) zákona č. 133/1985 Sb., a budou naplněny požadavky uvedené v ustanovení § 21 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, proto HZS JmK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.</p>	<p><b>Kladné stanovisko, bez požadavků.</b></p>
<p><b>16</b> <b>Krajský úřadu Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno</b> Ze dne 28.5.2020 Čj. 74026/2020</p> <p>koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 04.02.2019 oznámení o konání opakovaného veřejného projednání upraveného a posouzeného „Návrhu změny č. 1 územního plánu (ÚP) Horní Věstonice“ ve smyslu § 53 odst. 2 a § 52 odst. 1 stavebního zákona, které se uskutečnilo dne 12.03.2019 v zasedací místnosti obecního úřadu Horní Věstonice.</p> <p>Dle § 53 odst. 2 a § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne</p>	

opakovaného veřejného projednání stanoviska k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny.

OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona koordinované stanovisko:

**A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)**

OŽP vydal k „Návrhu změny č. 1 ÚP Horní Věstonice“ stanovisko v rámci veřejného projednání podle

ustanovení § 55b stavebního zákona pod č.j. JMK 69604/2018 dne 16.05.2018 a pod č.j. JMK 82113/2018 dne 03.07.2018. Dne 29.08.2019 pod č.j. JMK 104923/2019 vydal OŽP stanovisko k podstatné úpravě „Návrhu změny č. 1 ÚP Horní Věstonice“ § 53 odst. 2 stavebního zákona. Dne 25.02.2020 obdržel OŽP informaci o konání opakovaného veřejného projednání upraveného „Návrhu změny č. 1 ÚP Horní Věstonice“.

**Úpravy v „Návrhu změny č. 1 ÚP Horní Věstonice“ po veřejném projednání:**

Upřesnění regulativů koridorů KD1, KD2 (pro D52) a veřejně prospěšných staveb v těchto koridorech – reakce na připomínky či námítky Občanského sdružení proti D52.

V podmínkách plochy BR 1 byla doplněna podmínka vymezení veřejného prostranství na obecním pozemku.

Upřesněno bylo vymezení plochy UP 2 (požadavek obce). Podklad: projekt ulice. Uvolněné plochy zahrnuty do zastavitelných ploch BR, resp. BC (BR 2b, BC 2b).

Bylo doplněno napojení UP 2 na střed obce směrem k obchodu (UP 7), původní navrhované napojení bylo zrušeno (požadavek obce).

Zrušení návrhové plochy OT 1 – pozemek zapsán v katastru jako nezemědělská půda, vypuštěn z návrhu

i záborů ZPF, zakreslen jako stav, změněna byla i hranice zastavěné území (požadavek pořizovatele).

V kapitole F byly upraveny podmínky prostorového uspořádání, které byly z důvodu snazší orientace, zvýšení přehlednosti dokumentu a ve snaze zamezení dvojího výkladu přesunuty v plném rozsahu do podkapitoly I.F.3. V kapitole I.F.1 je pak v regulativech jednotlivých funkčních ploch uveden pouze odkaz na kapitolu I.F.3.

V kap. I.F.3 je v zóně E přípustěn u ploch VS koeficient zastavění ploch KZP=0,7 (požadavek pořizovatele).

Upravena byla hranice zastavěného území u pozemku parc. č. 4392 a změněno využití tohoto pozemku – vinný sklep.

Byla provedena aktualizace hranice zastavěného území k 30.04.2019, na podkladě nové digitální katastrální mapy.

Dále byly provedeny některé drobnější úpravy a zpřesnění textu výrokové části územního plánu.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č.129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů, k „Návrhu změny č. 1 ÚP Horní Věstonice“, k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny, uplatňuje následující stanoviska:

1.) Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF): OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF posoudil předmětný návrh změny územního plánu z hlediska zájmů ochrany ZPF a v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje souhlasné stanovisko k částem řešení „Návrhu změny č. 1 ÚP Horní Věstonice“, které byly po prvním veřejném jednání změněny.

Své stanovisko orgán ochrany ZPF krajského úřadu zdůvodňuje následovně: Do tabelárního vyhodnocení záborů ZPF jsou v rámci opakovaného veřejného projednání nově zahrnuty plochy UP 7, BC 2b a BR 2b. Z textové části odůvodnění však ohledně zastavitelných ploch BR 2b, BC 2b a UP 7 vyplývá, že: „Jedná se o upřesnění vymezení zastavitelných ploch

**Kladné stanovisko.**

*Poznámka: pořizovatel není oprávněn řešit chybné postupy dotčených orgánů a stavebního úřadu, ke kterým došlo v minulosti. K tomu je oprávněn nadřízený orgán daných subjektů.*

obsažených v územním plánu, na základě projektu nové obytné ulice, který pořídila obec Horní Věstonice“. Vzhledem k této skutečnosti nejsou k návrhovým plochám uplatněny z hlediska zájmů ochrany ZPF žádné připomínky.

Plocha OT1 „pro tělovýchovu a sport“ byla v rámci prvního veřejného projednání předložena jako plocha zastavitelná s následujícím odůvodněním:

□ „Plocha je vymezena na základě požadavku vlastníka sousedního objektu, penzionu s restaurací a vinným sklípkem Balloon,

□ Majitel požaduje v rámci uspokojení rostoucích nároků rekreatantů vymezení plochy pro rekreačně-sportovní zázemí tohoto penzionu. V ploše jsou již umístěny hřiště, drobné stavby a prvky drobné architektury, malé vodní plochy (jezírka), komunikace a parková úprava. Z důvodu nezbytných provozních vazeb nelze tyto potřeby uspokojit jinde. Vzhledem k charakteru a rozsahu provedených změn v ploše OT 1 již není reálné vrácení pozemku do původního stavu, tj. do zemědělského půdního fondu.

□ Aby se předešlo případnému odchodu tohoto podnikatele jinam a možnému vzniku brownfields, což by bylo v rozporu s Politikou územního rozvoje, čl. (19) „Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb, revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace...“, navrhuje se požadavku vyhovět. Z výše uvedených důvodů lze rozvoj v ploše OT 1 považovat za záměr ve veřejném zájmu, který převyšuje nad veřejným zájmem na ochraně kvalitní zemědělské půdy.

□ Plocha navazuje na zastavěné území, nebude komplikovat obhospodařování zemědělských pozemků

□ Vymezená plocha nebude narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací.“

Výše citovaná informace o stávajícím umístění hřiště, drobných staveb apod. byla orgánem ochrany ZPF prověřena prostřednictvím ortofotomapy v katastru nemovitostí se zjištěním, že nově navrhovaná zastavitelná plocha OT 1, a to v rozsahu pozemků p. č. 4758 a 4759, oba v k. ú. Horní Věstonice, s evidovaným druhem pozemku orná půda, je již zcela zastavěna. Orgán ochrany ZPF daný případ vyhodnotil jako legalizaci již zrealizovaného rekreačně-sportovního zázemí u penzionu na úrovni projednání změny územního plánu. Vzhledem ke zjištěným skutečnostem bylo k ploše OT 1 uplatněno pod č.j. JMK 69604/2018 ze dne 16.05.2018 nesouhlasné stanovisko, jehož kopie byla zaslána orgánu ochrany ZPF a stavebnímu úřadu MěÚ Mikulov jako podnět k zahájení řízení o uložení pokuty. Dne 06.06.2018 obdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, žádost pořizovatele – MěÚ Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí, o přehodnocení výše citovaného nesouhlasného stanoviska k návrhové ploše OT 1.

V žádosti pořizovatele bylo uvedeno následující: „Zpracovatel návrhu Změny č. 1 ÚP Horní Věstonice zapracoval návrh plochy dle požadavků navrhovatele, avšak jelikož mu nebyly doloženy podklady o legitimním povolení stavby, tuto skutečnost již neuvedl. Stavba „aktivní dovolené pro všechny“ sportovní vybavení penzionu a venkovní úpravy na pozemku p. č. 4760 a 4759 v k. ú. Horní Věstonice byly povoleny Městským úřadem Mikulov, stavebním úřadem, územním souhlasem ze dne 12.08.2009 pod č.j. MUMI 09033532, v rámci stávajícího zaplaceného území, již zkolaudovaného penzionu na pozemku p. č. 3609, 3611, 3610. Na základě tohoto územního souhlasu již došlo k záboru zemědělského půdního fondu, k využití území k venkovnímu sportovnímu využití. Jelikož se více méně jedná

o nápravu již vzniklého stavu, žádáme o udělení souhlasu s dílčí změnou OT1.

V případě, že tento návrh nelze z Vaší strany akceptovat, prosím o návrh řešení a zdůvodnění Vašeho požadavku."

Na tuto žádost bylo orgánem ochrany ZPF pod č.j. JMK 82113/2018 ze dne 03.07.2018 zasláno následující vyjádření: „Z výše citované žádosti pořizovatele vyplývá, že stavba byla povolena územním souhlasem vydaným stavebním úřadem MěÚ Mikulov pod č.j. MUMI 09033532 ze dne 12.08.2009, nicméně z tohoto územního souhlasu, který je součástí přílohy žádosti pořizovatele, nevyplývá jediná indicie o tom, že na pozemcích v předmětné ploše byl udělen souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF. Je zcela na místě zdůraznit, že stanovisko uplatněné krajským úřadem v rámci společného jednání Návrhu změny č. 1 ÚP Horní Věstonice č.j. JMK 69604/2018 ze dne 16.05.2018 bylo současně zasláno orgánu ochrany ZPF MěÚ Mikulov, a to jako podnět k zahájení řízení o uložení pokuty. K přehodnocení stanoviska k návrhové ploše OT1 je třeba doložit informaci o uložení pokuty na úseku ochrany ZPF, včetně informace o její úhradě, dále souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF, včetně kopie rozhodnutí o odvedech a informace o úhradě platby odvodů. Vymezení plochy OT1 pouze na základě územního souhlasu bez výše požadovaných podkladů nelze z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat“.

Ke dni 13.03.2020 orgán ochrany ZPF neobdržel žádné sdělení od stavebního úřadu a OŽP MěÚ Mikulov k podnětu, který učinil kopii stanoviska k „Návrhu změny č. 1 ÚP Horní Věstonice“ pod č.j. JMK 69604/2018

ze dne 16.05.2018. Vzhledem k této skutečnosti bylo telefonicky dne 10.03.2020 ověřeno u referenta ochrany ZPF MěÚ Mikulov, že z hlediska zájmů ochrany ZPF bylo k záměru v ploše OT 1 v minulosti vydáno orgánem ochrany ZPF MěÚ Mikulov vyjádření v tom smyslu, že se jedná o nezastavěnou část zastavěného stavebního pozemku, tudíž k jeho povolení není třeba souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze ZPF. V opakovaném veřejném projednání již plocha OT 1 není předložena jako zastavitelná plocha, v tabulce záborů se u této plochy nevykazuje dopad na zábor ZPF. V textové části odůvodnění se k této ploše uvádí: „Zrušení návrhové plochy OT 1 – pozemek zapsán v katastru jako nezemědělská půda, vypuštěn z návrhu i záborů ZPF, zakreslen jako stav, změněna byla i hranice zastavěné území (požadavek pořizovatele)“. Nesprávným postupem orgánu ochrany ZPF MěÚ Mikulov je tak nyní postaven orgán ochrany ZPF krajského úřadu de facto před hotovou věc – uplatnit souhlasné stanovisko k již zastavěnému území v rámci plochy OT1, jejíž realizace jednoznačně vyžadovala souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF, která by navíc podléhala platbě odvodů. Vzhledem k tomuto zcela zásadnímu pochybení a obejití zákona o ochraně ZPF je stanovisko v kopii zasláno na vědomí stavebnímu úřadu i OŽP MěÚ Mikulov na vědomí.

2.) Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“): OŽP jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odstavce 4 písmene x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému „Návrhu změny č. 1 ÚP Horní Věstonice“ a konstatuje, že zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem dotčeny. Z předloženého „Návrhu změny č. 1 ÚP Horní Věstonice“ dále vyplývá, že záměr je z větší části lokalizován na území CHKO Pálava a Ptačí oblasti (PO) Pálava, tzn. mimo působnost krajského úřadu jako orgánu ochrany přírody. Z tohoto důvodu se k této části záměru nevyjadřuje. Věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody je v tomto konkrétním případě Správa Chráněné krajinné oblasti Pálava (viz § 78 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k „Návrhu změny č. 1 ÚP

Na vědomí.

<p>Horní Věstonice" předloženému k opakovanému veřejnému projednání připomínky.</p> <p><b>B) stanovisko odboru dopravy</b> Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon o PK), uplatňuje v řízení dle § 52 odst. 3 stavebního zákona stanovisko k částem řešení, které byly od předchozího veřejného projednání změněny a souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy v návrhu změny ÚP bez požadavků.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> KrÚ JMK OD podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK a § 4 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.</p> <p><b>C) stanovisko odboru kultury a památkové péče</b> Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě nejsou dotčeny zájmy v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.</p> <p><b>D) stanovisko odboru územního plánování a stavebního řádu</b> OÚPSŘ jako nadřízený orgán vydává stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Ve smyslu § 55b odst. 4 stavebního zákona vydá OÚPSŘ samostatně stanovisko poté, co obdrží od pořizovatele stanoviska a připomínky uplatněné k projednávanému návrhu změny.</p>	<p><b>Kladné stanovisko, bez požadavků.</b></p> <p><b>Na vědomí.</b></p> <p><b>Bude podána žádost o stanovisko NOÚP</b></p>
<p><b>17</b> <b>Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha</b> Ze dne 6.2.2020 MPO 13779/2020</p> <p><b>ZÁVAZNÁ ČÁST</b> Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci toto stanovisko: S návrhem změny č. 1 ÚP Horní Věstonice souhlasíme za podmínky opravy hranice chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry a doplnění zákresu hranice chráněného ložiskového území (CHLÚ) Dolní Dunajovice I v Koordinačním výkresu.</p> <p><b>ODŮVODNĚNÍ</b> Výše uvedená dokumentace akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území (prakticky celé území obce se nachází v CHLÚ č. 40019000 Dolní Dunajovice I a v chráněném území pro zvláštní zásahy do zemské kůry č. 4001900 Dolní Dunajovice – podzemní zásobník plynu, převážnou většinu zastavěného území pokrývá i CHLÚ č. 21457200 Dolní Dunajovice a netěžený dobývací prostor pro podzemní skládku zemního plynu 40031 Dolní Dunajovice). Upozorňujeme ovšem na chybějící zákres CHLÚ Dolní Dunajovice I a nepřesný zákres hranice chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry (je totožná s hranicí CHLÚ Dolní Dunajovice I) v Koordinačním výkresu – prosíme opravit. Změnou č. 1 ÚP (plocha pro tělovýchovu a sport přiléhající k severozápadní části zastavěného území, úprava regulativů funkčního využití ploch smíšených – vinné sklepy a rekreace, aktualizace zastavěného území, doplnění ÚP o prvky regulačního plánu, prověření souladu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje a s novelami stavebního zákona, aktualizace mapového podkladu, vymezení zastavitelné plochy ÚP7 a upřesnění vymezení zastavitelných ploch BR2b a BC2b) nebude dotčena ochrana a využití nerostného bohatství na území obce.</p>	<p><b>Kladné stanovisko, požadavek zapracován do koordinačního výkresu.</b></p>



## II.2. SOULAD S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR A S ÚPD VYDANOU KRAJEM

Politika územního rozvoje České republiky byla vydána vládou České republiky usnesením č. 929 ze dne 20.07.2009, ve znění aktualizace č. 1, schválené usnesením vlády ČR dne 15.4.2015 (dále jen PUR), ve znění aktualizace č. 2 a aktualizace č. 3 (obě aktualizace byly vládou projednány a schváleny 2.zářím 2019), ve znění aktualizace č. 5, která byla schválena usnesením vlády ze dne 17. srpna 2020 č. 833 a ve znění aktualizace č. 4, která byla schválena usnesením vlády dne 12.7.2021. PUR konkretizuje úkoly územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech.

Změna územního plánu naplňuje vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

Vyhodnocení: Celková koncepce řešení návrhu Změny č. 1 ÚP Horní Věstonice respektuje stávající hodnoty území a svým řešením plně napomáhá jejich dalšímu rozvoji. Jsou navržena opatření pro ochranu a rozvoj urbanistické struktury území, struktury osídlení a kulturní krajiny. Viz kapitola I.F.3 výrokové části ÚP.

Priorita je dodržena.

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Vyhodnocení: Celková koncepce řešení Změny č. 1 ÚP Horní Věstonice respektuje stávající funkce území z hlediska jeho zemědělského využití a rozvíjí a stabilizuje dále ekologickou funkci krajiny.

Při vymezování zastavitelných ploch byla zohledněna kvalita půdy dle bonitovaných půdně ekologických jednotek.

Zohledněny byly také investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti jednotek.

Priorita je dodržena.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro

ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Vyhodnocení: V řešeném území se nacházejí rozsáhlá zvláště chráněná území (CHKO Pálava, EVL Děvín, Ptačí oblast Pálava, Ptačí oblast Střední nádrž Vodního Díla Nové Mlýny), čímž je do značné míry redukována možnost volného rozvoje území. Navržené rozvojové záměry jsou cíleně umísťovány do nejméně konfliktních lokalit, při respektování současného stavu v území a jeho přirozenému vývoji v průběhu minulosti. Jsou vytvářeny podmínky pro využívání přírodních zdrojů.

Priorita je dodržena.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

Vyhodnocení: změny využití ploch, obsažené ve Změně č. 1 ÚP Horní Věstonice, nezhrošují podmínky pro migrační prostupnost území.

Priorita je dodržena.

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Vyhodnocení: změna územní plánu vymezuje koridor pro novou cyklostezku.

Priorita je dodržena.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Vyhodnocení: Rozvoj území je řešen s ohledem na stávající morfologii území, rozsah záplavového území a navržená protipovodňová opatření.

Priorita je dodržena.

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Vyhodnocení: V řešeném území jsou v souladu požadavky PÚR stanoveny podmínky pro další prověřování záměrů, aby zohledněny nároky na další rozvoj území. Do řešení je zapracován výsledek vypořádání doposud uplatněných stanovisek a připomínek.

Priorita je dodržena.

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou

dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí.

Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

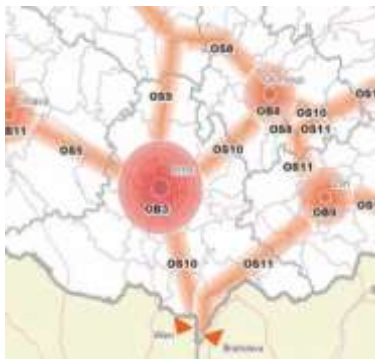

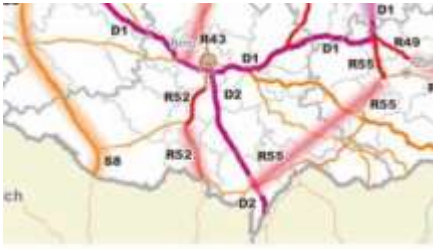

Vyhodnocení: V řešeném území jsou v souladu s požadavky PÚR řešeny požadavky na dopravní infrastrukturu, včetně vymezení potřebných ploch. Jsou řešeny požadavky na dopravní dostupnost a prostupnost území v návaznosti na okolní obce a jeho širší vazby. Je navržen koridor pro novou cyklostezku.

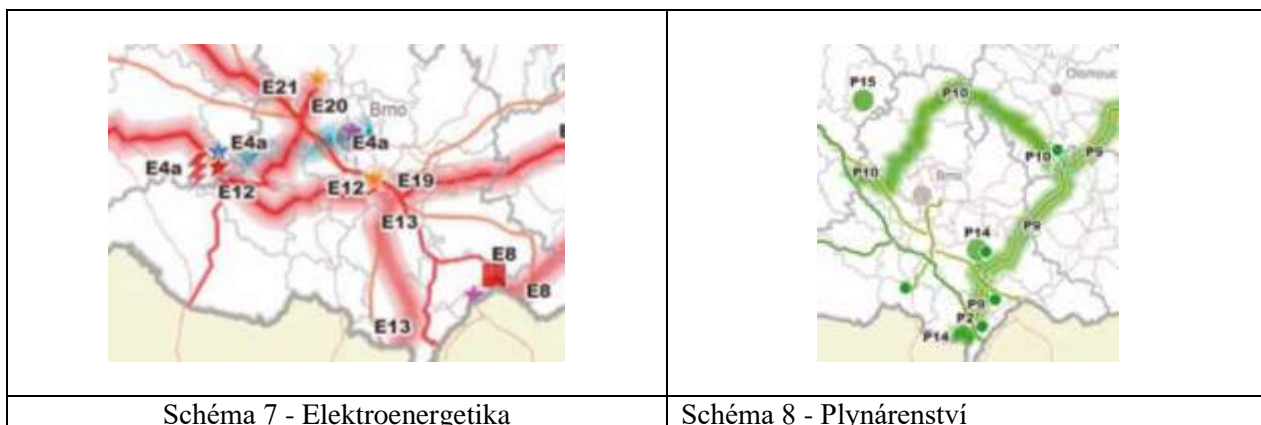
Priorita je dodržena.

Vztah rozvojových oblastí, os, specifických oblastí, koridorů a ploch dopravy, koridorů a ploch technické infrastruktury vymezených v Politice územního rozvoje ČR k řešenému územnímu plánu: platný ÚP Horní Věstonice respektuje záměry, vyplývající z PÚR ČR:

- koridor dálnice D52 Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E461) (původní označení R52), ÚP zajišťuje ochranu záměru vymezením koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury KD1, KD2. Koridory byly v územním plánu zařazeny do veřejně prospěšných staveb, změna č. 1 ÚP Horní Věstonice ale upřesňuje podmínky těchto veřejně prospěšných staveb. Dále změna územního plánu v souvislosti se změnou legislativy upravuje podmínky využití koridorů (koridor ne pro rychlostní silnici, ale pro dálnici II. třídy). Žádné další opatření ve změně územního plánu.

Schéma z Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1:

	 <p style="text-align: center;">Doprava železniční</p>
<p style="text-align: center;">Schéma 2 - rozvojové oblasti a rozvojové osy</p>	<p style="text-align: center;">Schéma 4 - doprava železniční</p>
	
<p style="text-align: center;">Schéma 5 - doprava silniční</p>	<p style="text-align: center;">Schéma 6 - doprava vodní, letecká a veřejné terminály s vazbou na logistická centra</p>



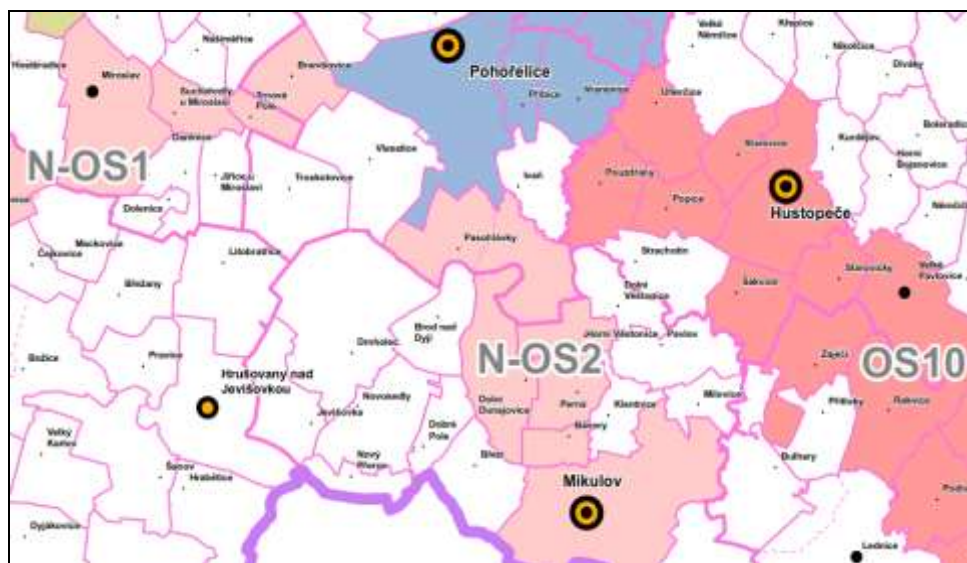
**Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje** (dále jen ZÚR) byly vydány na 29. zasedání Zastupitelstva Jihomoravského kraje, které se konalo dne 5.10.2016, usnesením č. 2891/16/Z 29.

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nabyly účinnosti 3.11.2016.

ZÚR konkretizují republikové priority územního plánování na podmínky kraje, zpřesňují rozvojové oblasti a osy vymezené PÚR, národní koridory dopravní a technické infrastruktury a jejich průchod územím. ZÚR rovněž vymezují další plochy a koridory nadmístního významu a plochy a koridory územního systému ekologické stability.

Dne 17.09.2020 byly vydány Aktualizace č. 1 ZÚR JMK a Aktualizace č. 2 ZÚR JMK. Z Aktualizací č. 1 a č. 2 ZÚR JMK pro obec Horní Věstonice nevyplývají žádné nové požadavky.

Dle ZÚR JMK je správní území obce Horní Věstonice součástí rozvojové osy nadmístního významu N-OS2 rozvojová osa Vídeňská.



Soulad ÚP Horní Věstonice s požadavky na uspořádání a využití území:

Požadavek ZÚR	Řešení v ÚP Horní Věstonice
a) Zohlednit výjimečnost kulturní krajiny Mikulovska (komponovaná barokní krajina, CHKO Pálava) při navrhování rozvojových záměrů.	Požadavek je v ÚP H. Věstonice akceptován a je zohledněn i ve změně územního plánu. Viz například kap. I.F.3.
b) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj obcí s	Požadavek je v ÚP H. Věstonice akceptován a je

výraznou vazbou na dopravní osu (Brno –) Pohořelice – Mikulov (– Vídeň).	zohledněn i ve změně územního plánu.
c) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj polohového potenciálu centra osídlení Mikulov k posílení regionální funkční komplexity (zejména obslužných a pracovních funkcí) při zohlednění přeshraničních vazeb.	Mimo řešené území, žádné opatření v ÚP Horní Věstonice.
d) Vytvářet územní podmínky pro podporu demografického růstu.	ÚP Horní Věstonice vymezil dostatek ploch pro obytnou výstavbu i vybavenost. Žádné další požadavky na změnu ÚP Horní Věstonice proto nebyly uplatněny.
e) Podporovat rozvoj ekonomických aktivit především v plochách brownfields a plochách s vazbou na silnice nadřazené síti a železnice.	Plochy brownfields nejsou v obci H.Věstonice identifikovány. Žádné požadavky na změnu ÚP nebyly uplatněny.
f) Podporovat realizaci dopravní infrastruktury: <ul style="list-style-type: none"> <li>• dálnice D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko;</li> <li>• silnice I/40 Mikulov – Břeclav;</li> <li>• o trať č. 246 Znojmo – Břeclav, optimalizace.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• dálnice D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko je v ÚP H.Věstonice obsažena</li> <li>• mimo řešené území</li> <li>• mimo řešené území</li> </ul>

V této rozvojové ose jsou dále vymezeny následující úkoly pro územní plánování:

a) Vytvářet a udržovat územní připravenost na případné zvýšené požadavky na změny v území.

*Požadavek je v ÚP H. Věstonice akceptován a je zohledněn i ve změně územního plánu.*

b) Upřesnit koridory pro dopravní záměry s vazbou na rozvojovou osu N-OS2:

- dálnice D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko; *koridor dálnice je v ÚP H. Věstonice obsažen*
- silnice I/40 Mikulov – Sedlec, západ, homogenizace: *mimo řešené území, žádné požadavky na změnu ÚP nebyly uplatněny.*

ZÚR dále konkretizují republikové priority územního plánování na podmínky kraje, zpřesňují rozvojové oblasti a osy vymezené PÚR, národní koridory dopravní a technické infrastruktury a jejich průchod územím. ZÚR rovněž vymezují další plochy a koridory nadmístního významu a plochy a koridory územního systému ekologické stability.

Výřez výkresu ploch a koridorů, včetně ÚSES:



Správní území Horní Věstonice je dotčeno těmito záměry:

označení v ZÚR JMK	název v ZÚR JMK	označení v ÚP Horní Věstonice
DS04-D52	Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko	KD1, KD2 – koridory veřejné dopravní a technické infrastruktury
NRBC 2013	NRBC 2013 Pálava	NRBC 2013 Pálava
NRBK K 161 N	NRBK K 161 N	NRBK K 161
RBC 44	Věstonická nádrž	RBC131 (Na Pískách)

Změna územního plánu tedy neřeší rozvojové záměry obsažené v ZÚR JMK, neboť platný ÚP Horní Věstonice již tyto záměry řešil a zpřesnil. Změněno bylo označení R52 na D52 (dálnice II.třídy). Změna územního plánu ale upřesňuje podmínky využití koridorů KD1, KD2 a rovněž šířku těchto koridorů (v platném ÚP Horní Věstonice byla šířka nepatrně větší než šířka koridoru v ZÚR).

Soulad ÚP s prioritami územního plánování Jihomoravského kraje: změny č. 1 ÚP Horní Věstonice je v souladu s následujícími prioritami Jihomoravského kraje.

(1) Nástroji územního plánování vytvářet územní podmínky pro naplnění vize Jihomoravského kraje jako ekonomicky prosperujícího regionu otevřeného vůči mezinárodním výzvám a impulzům, poskytujícího svým obyvatelům prostor pro kvalitní život.

Prioritu naplňuje celková koncepce změny územního plánu.

(8) Vytvářet územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj provázané dopravní infrastruktury zajišťující dostupnost všech částí kraje a dosažení optimální obslužnosti území integrovaným dopravním systémem a individuální dopravou. Dbát zvláště na:

c) vytváření územních podmínek pro rozvoj a zkvalitnění infrastruktury pro cyklistickou dopravu jako alternativní formy každodenní dopravy na kratší vzdálenosti, pro podporu rozvoje infrastruktury pro rekreační cyklistickou dopravu ke zpřístupnění a propojení oblastí a center cestovního ruchu a rekreace;

Prioritu naplňuje změna územního plánu návrhem koridoru pro cyklostezku.

(9) Vytvářet územní podmínky pro zajištění a podporu optimalizované obslužnosti technickou infrastrukturou všech částí kraje. U zastavitelných ploch dbát zvláště na dostatečnou kapacitu veřejné technické infrastruktury i v souvislosti s širšími vazbami v území.

Prioritu naplňuje změna územního plánu návrhem odkanalizování východní části zastavěného území.

(10) Nástroji územního plánování podporovat přístupnost a prostupnost krajiny, zejména důsledně předcházet zneprůchodnění území a fragmentaci krajiny.

Prioritu naplňuje celková koncepce změny územního plánu.

(13) Nástroji územního plánování podporovat minimalizaci vlivů nových záměrů, aby nedocházelo k významnému zhoršování stavu v území, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví.

Prioritu naplňuje celková koncepce změny územního plánu.

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje: změna ÚP Horní Věstonice respektuje následující požadavky na uspořádání území kraje

a) Podporovat zachování přírodních hodnot a přírodních zdrojů na území kraje, prosazovat šetrné formy jejich využívání a v možných případech jejich obnovu a doplnění.

b) Respektovat specifickou atmosféru tzv. „genius loci“ dané oblasti (místa či sídla).

b) Podporovat obslužnost veřejnou infrastrukturou.

Změna ÚP Horní Věstonice řeší následující úkoly pro územní plánování:

a) Vytvářet územní podmínky pro šetrné formy využívání území a zvyšování biodiverzity území.

a) Vytvářet územní podmínky pro zachování výjimečných hodnot památkového fondu kraje, regionů lidové architektury, území s archeologickými nálezy, významných poutních míst a území významných urbanistických hodnot.

a) Vytvářet územní podmínky pro obsluhu území veřejnou infrastrukturou.

Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury:

H.1. Požadavky na koordinaci ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření

ZÚR JMK stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí při **upřesňování a vymezení ploch a koridorů**, uvedených v kap. D. textové části ZÚR JMK a zobrazených ve výkrese č. I.2. grafické části ZÚR JMK, v územně plánovací dokumentaci obcí. Jako úkol pro územní plánování ZÚR JMK ukládají územně koordinovat, upřesnit a vymežit příslušné plochy a koridory v územně plánovací dokumentaci těchto obcí:

Obec	Plochy a koridory			
	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura	Protipovodňová ochrana	ÚSES
Horní Věstonice	DS04	-	-	NRBC 2013, RBC 44, K 161N, K 161V

Vyhodnocení souladu uvedených ploch a koridorů s ÚP – viz výše.

H.2. Požadavky na územní vymezení a koordinaci **cyklistických tras a stezek nadmístního významu**

ZÚR JMK dále stanovují požadavky na územní vymezení a koordinaci koridorů cyklistických tras a stezek. Územím obce Horní Věstonice vede krajská cyklostezka (Dolní Věstonice, Horní Věstonice, Milovice, Pavlov, Sedlec). *Podle upřesňujících podkladů se jedná o stávající cyklostezku vedenou po břehu novomlýnské nádrže – žádné požadavky na změnu územního plánu.*

H.3. ZÚR JMK stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí při

**upřesňování a vymezení územních rezerv**, uvedených v kap. D.4. textové části ZÚR JMK a zobrazených ve výkrese č. I.2. grafické části ZÚR JMK, v územně plánovací dokumentaci obcí. Jako úkol pro územní plánování ZÚR JMK ukládá územně koordinovat, upřesnit a vymežit územní rezervy pro příslušné plochy a koridory v územně plánovací dokumentaci těchto dotčených obcí:

Obec	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura
Horní Věstonice	-	-

H.4. ÚR JMK stanovují požadavky na územní vymezení a koordinaci níže uvedených záměrů dopravní a technické infrastruktury, nacházejících se v administrativním území jedné obce, v územně plánovací dokumentaci dotčené obce, a to s ohledem na celkovou koncepci dopravní a technické infrastruktury a širší návaznosti na nadřazenou dopravní a technickou síť takto:

Obec	Specifikace
Horní Věstonice	-

## II.3. SOULAD S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Soulad územního plánu s cíli územního plánování uvedenými v § 18 zák.č. 183/2006 Sb., v platném znění (dále jen SZ):

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. *Cíl je ve změně ÚP splněn. Změna ÚP vymezila zastavitelné plochy v přiměřeném rozsahu, při zohlednění kvality zemědělské půdy, ochrany kulturních i krajinných hodnot, limitů využití území atd.*

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. *Cíl je v ÚP splněn. Změna územního plánu koordinuje územní rozvoj jednotlivých funkcí, rozvoj řeší ve vzájemných souvislostech a přihlíží k veřejným i soukromým zájmům.*

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. *Cíl je ve změně ÚP splněn. Zpráva o uplatňování ÚP vyhodnotila využití zastavěného území a vymezených zastavitelných ploch a potřebu nových ploch. Změna ÚP pak řeší konkrétní požadavky zadání. Mimo jiné vymezuje a upřesňuje podrobné regulativy, prvky regulačního plánu, s cílem ochrany hodnot území.*

(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje. *Cíl je v ÚP splněn. Změna územního plánu tuto problematiku neřešila.*

(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání. *Cíl je ve změně ÚP splněn. Návrh umístění dopravní a technické infrastruktury je řešen tak, aby nekomplikoval užívání pozemků, ať už k zemědělským či jiným účelům.*

Soulad změny územního plánu s úkoly územního plánování uvedenými v § 19 SZ:

(1) Úkolem územního plánování je zejména

a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty: *úkol byl ve změně ÚP splněn. Byly zohledněny přírodní i technické limity využití území.*

b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území: *změna ÚP nemění koncepci stanovenou platným územním plánem,*

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv



na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání: *úkol byl v ÚP Horní Věstonice splněn a zohledněn i ve změně územního plánu,*

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb: *úkol byl ve změně ÚP splněn. Změna ÚP upřesňuje prostorové regulativy, jejichž cílem je dosažení vysoké úrovně obytných, přírodních, urbanistických i architektonických hodnot,*

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území: *úkol byl v ÚP Horní Věstonice i ve změně územního plánu splněn. Územní plán řeší plošné i prostorové regulativy v celém území obce, a to jak pro plochy stávající, tak i rozvojové.*

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci): *etapizace nebyla předmětem změny územního plánu.*

g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem: *nebylo předmětem změny územního plánu.*

h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn: *nebylo předmětem změny územního plánu.*

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení: *nebylo předmětem změny územního plánu.*

j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území: *úkol byl v ÚP splněn. ÚP vytváří předpoklady pro hospodárné budování veřejné infrastruktury v rozvojových plochách*

k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany: *nebylo předmětem změny územního plánu.*

l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území: *nebylo předmětem změny územního plánu.*

m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak: *nebylo předmětem změny územního plánu.*

n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů: *regulace je obsažena v podmínkách využití jednotlivých ploch.*

o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče: *úkol byl ve změně ÚP splněn.*

(2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). *Ve změně ÚP nebylo požadováno.*

## II.4. SOULAD S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA

Změna územního plánu je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů. V souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanovuje mimo jiné

- ochranu hodnot území obce,
- upřesňuje koncepci jeho plošného a prostorového uspořádání,

Změna územního plánu dále:

- aktualizuje zastavěné území,
- Vymezuje plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy,
- upřesňuje koncepci veřejné infrastruktury
- vymezuje plochy (koridory) pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření
- stanoví podmínky pro využití ploch a koridorů
- V podrobnostech území obce rozvíjí a zpřesňuje cíle a úkoly územního plánování.

Změna č. 1 Územního plánu Horní Věstonice je zpracován a pořízena v souladu s cíli a úkoly

územního plánování stanovenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona, které se k ÚP vztahují.

Změna č. 1 Územního plánu splňuje požadavky na obsah územního plánu a jeho odůvodnění stanovené v § 43 a § 54 stavebního zákona a v příloze č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

V souladu s § 158 stavebního zákona byla změna územního plánu zpracována osobou, která má oprávnění k výkonu vybraných činností ve výstavbě podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů).

V souladu s § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona je pořizovatelem změny Územního plánu Horní Věstonice MěÚ Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, vykonávající územně plánovací činnost prostřednictvím úředníků splňujících kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti stanovené v § 24 odst. 3, resp. 4 stavebního zákona.

Při projednávání jednotlivých fází územního plánu bylo postupováno v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy.

Po obsahové stránce je územní plán v souladu s přílohou č. 7 k vyhl.č. 500/2006 Sb., v platném znění.

## II.5. SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

### Obrana státu

Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany:

- Koridory RR směrů - zájmová území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), která je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V koridoru s označením 50 lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu). V koridoru s označením 150 lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. mapový podklad, ÚAP – jev 82. V případě kolize může být výstavba omezena.

Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany:

- OP RLP - Ochranné pásmo radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu). Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

V souladu s § 175 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v celém území řešeném územně plánovací dokumentací lze vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu všech výškových staveb nad 30 m nad terénem, stavby tvořící dominanty v terénu (např. rozhledny), výstavbu a změny vvn a vn, výstavbu a změny letišť všech druhů včetně zařízení z důvodu ochrany zájmů vojenského letectva a stavby dopravní infrastruktury z důvodu ochrany zájmů vojenské dopravy jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

### Civilní ochrana

Požadavky ochrany obyvatelstva jsou řešeny v platném ÚP Horní Věstonice a nemění se.

a) ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní.

Zájmové území není potenciálně ohroženo průlomovou vlnou vzniklou zvláštní povodní. Není v něm ani vyhlášeno záplavové území dle § 66 odst.1 vodního zákona. Obec je chráněna stávajícím systémem regulace hydrologických poměrů a ochrany před vybřežením vod, procházejících územím obce. V územním plánu proto nebylo třeba vymezovat žádná opatření.

b) zóny havarijního plánování.

Zájmové území není součástí zón havarijního plánování a podle vyjádření HZS Jihomoravského kraje není katastrální území obce Horní Věstonice potenciálně ohroženo haváriemi zdrojů nebezpečných látek. Žádná opatření v územním plánu.

c) ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události.

Způsob a rozsah kolektivní ochrany obyvatelstva ukrytím stanoví §16 vyhlášky MV č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Těžiště ukrytí obyvatelstva je v improvizovaném ukrytí.

Stálé úkryty se v katastru obce nevyskytují.

Improvizované úkryty - IÚ, se budují k ochraně obyvatelstva před účinky světelného a tepelného záření, pronikavé radiace, kontaminace radioaktivními prachem a proti tlakovým účinkům zbraní hromadného ničení, kde nelze k ochraně obyvatelstva využít stálé úkryty. IÚ je vybraný vyhovující prostor ve vhodných částech bytů, obytných domů, provozních a výrobních objektů, který bude pro potřeby zabezpečení upraven. Prostory budou upravovány svépomocí fyzickými a právníckými osobami pro jejich ochranu a pro ochranu jejich zaměstnanců s využitím vlastních materiálních a finančních zdrojů. Je třeba doporučit, aby nově budované objekty byly v zájmu jejich majitelů řešeny tak, aby obsahovaly prostory vyhovující podmínkám pro možné vybudování IÚ.

Organizační ani technické zabezpečení budování IÚ není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány obce v jejich dokumentaci.

d) evakuace obyvatelstva a jeho ubytování.

Způsob provádění evakuace a jejího všestranného zabezpečení stanoví §12 a13 vyhlášky MV č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. Evakuace se provádí z míst ohrožených mimořádnou událostí do míst, která zajišťují pro evakuované obyvatelstvo náhradní ubytování a stravování, pro zvířata ustájení a pro věci uskladnění.

V zájmovém území není plánovaná evakuace ze zóny havarijního plánování Jaderné elektrárny Dukovany. Organizační ani technické zabezpečení evakuace není úkolem územního plánu.

e) skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci.

Obecní úřad a PaPFO vytváří podmínky pro dočasné skladování materiálu CO prostředků individuální ochrany pro vybrané kategorie osob za účelem provedení jejich výdeje při stavu ohrožení státu a válečném stavu v souladu s § 17 vyhlášky MV č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. Organizační ani technické zabezpečení skladování (výdeje) materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány obce v jejich dokumentaci.

f) vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo zastavěná území a zastavitelná území obce.

V zájmovém území nejsou skladovány nebezpečné chemické látky. Odbor ŽP ORP Mikulov nevede v seznamu žádný subjekt nakládající s nebezpečnými chemickými látkami. Jako vodoprávní úřad příslušný ke schválení plánu opatření pro případy havárie (dále jen "havarijního plánu") podle § 39 odst. 2 písmo a) zákona Č. 254/2001, o vodách neobdržel od žádného subjektu, sídlícího v zájmovém území, žádost o schválení havarijního plánu. Z hlediska funkčního využití ploch, které řeší územní plán, není s dislokací skladů nebezpečných chemických látek uvažováno.

g) plochy pro usnadnění záchranných, likvidačních a obnovovacích prací, pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých událostí.

K usnadnění záchranných, likvidačních a obnovovacích prací je v urbanistickém řešení prostoru obce zásadní:

- výrobní zóna je prostorově a provozně oddělena od zóny obytné.
- není přípustná výstavba uzavřených bloků,
- doprava na místních a obslužných komunikacích je řešena tak, aby umožnila příjezd zasahujících jednotek (včetně těžké techniky) a nouzovou obsluhu obce v případě zneprůjezdnění části komunikací v obci, místo zúženého profilu v historické zástavbě bude možno objet po nově navrženém koridoru,
- při řešení důležitých místních komunikací bude zabezpečena jejich nezavalitelnost v důsledku rozrušení okolní zástavby, tedy jejich šířka bude minimálně  $(v_1+v_2)/2+6$  m, kde  $v_1+v_2$  je výška budov po hlavní římsu v metrech na protilehlých stranách ulice,
- sítě technické infrastruktury jsou dle možností zaokružovány a umožňují operativní úpravu dodávek z jiných nezávislých zdrojů.

Organizační ani technické zabezpečení záchranných, likvidačních a obnovovacích prací není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány obce v jejich dokumentaci.

h) ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území.

V zájmovém území nejsou skladovány nebezpečné chemické látky.

i) plochy pro nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií.

Podle povahy narušení systému zásobování obyvatelstva pitnou vodou se v první řadě posuzuje a využívá schopnost vodovodu dodávat vodu, byť ve zhoršené kvalitě, nastavením systému uzávěru z jiného nezávislého zdroje.

Obec Horní Věstonice je zásobována vodou z vodního zdroje nacházejícího se přímo v řešeném území. Vodovody jsou podle možností zaokružovány, takže v případě lokální havárie lze zajistit zásobování převážné části území z jiné větve.

V případě odstavení některého uvedeného zdroje z provozu bude nutno na pití a vaření dovážet balenou vodu nebo vodu v cisternách. V případě mimořádné události lze také využít stávajících studní, které byly v minulosti u rodinných domů vybudovány a dnes slouží zpravidla jako zdroj užitkové vody.

Organizační ani technické zabezpečení nouzového zásobování pitnou vodou není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány s využitím „Služby nouzového zásobování vodou“, kterou stanovuje Směrnice Ministerstva zemědělství ČR, č.j. 41658/2001-6000 ze dne 20. prosince 2001, uveřejněná ve Věstníku vlády částka 10/2001.

Dlouhodobý plošný výpadek elektrické energie je málo pravděpodobný. V obci nejsou umístěny žádné provozy (nemocnice apod.) vyžadující nepřetržitou dodávku elektrické energie, u nichž by bylo nutno řešit krizovou situaci náhradním zdrojem.

## II.6. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ, INFORMACE O RESPEKTOVÁNÍ STANOVISKA K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽP

Dotčený orgán (OŽP KÚ JMK) neuplatnil ve svém stanovisku č.j. JMK 107382/2017 OŽP/Krch požadavek na vyhodnocení vlivů Změny č. 1 územního plánu Horní Věstonice, okr. Břeclav, na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

Dotčený orgán konstatoval, že předložený návrh nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačí oblastí soustavy NATURA 2000.

Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocený záměr na části mimo CHKO Palava je svou lokalizací zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a příznivý stav předmětu ochrany.

## II.7. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5 SZ

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno. Z tohoto důvodu nebylo vydáno stanovisko podle § 50 odst. 5 SZ.

## II.8. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno. Z tohoto důvodu nebylo vydáno stanovisko podle § 50 odst. 5 SZ.

## II.9. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

Změna č. 1 Územního plánu Horní Věstonice je zpracována na základě Zprávy o uplatňování Územního plánu Horní Věstonice v uplynulém období a obsahu změny č. 1 územního plánu a obsah změny č. 1 ÚP Horní Věstonice, které byly schváleny usnesením č. 1 zastupitelstva obce Horní Věstonice, které se konalo 25.1.2018.

Byly uplatněny tyto požadavky na dílčí změny územního plánu:

Požadovaná změna, zákres změny v mapovém podkladě	Odůvodnění, komentář k provedené změně
<b>Změna 1.01</b> Požadovaná změna: plochy pro sport a rekreaci, venkovní aktivity s doplňkovými stavbami (minigolf, vodní plochy apod..) Stávající stav: orná půda Územní plán obce: ZO – orná půda	Změna č. 1.01 vymezila plochu OT – plocha pro tělovýchovu a sport. Změna územního plánu na návrh fyzické osoby. Jedná se o plochu pro vytvoření rekreačně-sportovního zázemí stávajícího ubytovacího zařízení, penzionu s restaurací a vinným sklípkem Balloon.  Jedná se o uvedené územního plánu do souladu s faktickým stavem.



#### Změna 1.02

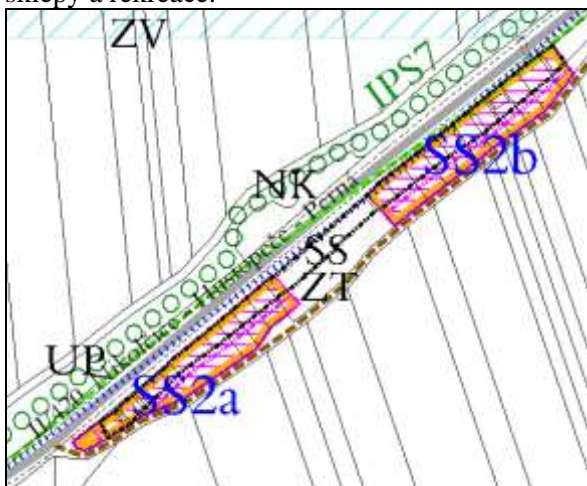
#### Změna 1.03

Požadovaná změna:

- úprava funkčního využití ploch smíšených – vinné sklepy a rekreace (SS), přípustné ubytování, nastavení základní prostorové regulace a zrušení povinnosti zpracování regulačního plánu
- Vymezení plochy dopravy – parkoviště, nebo plochy veřejného prostranství s možností umístění parkoviště (autobusů) pro lokality vinných sklepů SS2a, SS2b (na pozemku p.č. 4104).
- Doplnění komunikace pro pěší a cyklostezky podél silnice II/420, od vinných sklepů do obce, po pozemku p.č. 3934.
- Odkanalizování na ČOV

Stávající stav: vinné sklepy

Územní plán obce: plochy smíšené - vinné sklepy a rekreace.



#### Změna 1.04

Aktualizace zastavěného území v souladu se stavebním zákonem.

Změny č. 1.02 a 1.03 ÚP Horní Věstonice

- Upřesnily regulativy funkčního využití ploch smíšených – vinné sklepy a rekreace (SS)
- Doplnily regulativy prostorového uspořádání, s podrobností odpovídající regulačnímu plánu – viz kap. I.F.3,
- Vymezily plochu pro parkování autobusů a dořešily dopravní obsluhu obou ploch – viz kap. II.12,
- Vymezily koridory KD3 a KD4 pro umístění komunikace pro pěší a cyklostezky podél silnice II/420 – viz kap. I.F.4. a II.12,
- Dořešily odkanalizování lokalit SS2a, SS2b – viz kap. I.D.2. a II.13.

Byla provedena aktualizace zastavěného území ve smyslu ustanovení § 58 odst. (3) stavebního zákona, k datu zpracování změny územního plánu.

<p><b>Změna 1.05</b> Změna územního plánu bude zpracována s prvky regulačního plánu, z toho část bude definována i pro celé území obce.</p>	<p>Doplnění územního plánu Horní Věstonice o prvky regulačního plánu, ve smyslu ustanovení § 43 odst. (3) stavebního zákona. Viz kapitoly I.F.3. a II.18.</p>
<p><b>Změna 1.06</b> Prověření souladu ÚP Horní Věstonice se Zásadami územního rozvoje JMK a případné uvedení do souladu s nadřazenou dokumentací</p>	<p>Bylo provedeno posouzení souladu územního plánu Horní Věstonice s ÚPD vydanou krajem, ve smyslu § 55a odst. (6) stavebního zákona. Upřesněny byly podmínky využití koridorů KD1, KD2 a rovněž šířky těchto koridorů (v platném ÚP Horní Věstonice byla šířka ploch nepatrně větší než šířka koridoru v ZÚR). Viz kapitola II.2.</p>
<p><b>Změna 1.07</b> Změna územního plánu vyvolaná změnou mapového podkladu</p>	<p>Územní plán Horní Věstonice byl zpracován nad mapovým podkladem – účelovou katastrální mapou z roku 2010 – intravilán obce, a digitální katastrální mapou – extravilán obce. Jelikož současné mapové podklady nesedí s vydaným územním plánem, bylo nutné dle metodiky vydané dne 7.4.2015 Ministerstva pro místní rozvoj ČR provést opravu, a to postupem přes změnu územního plánu. Metodika je zveřejněna na stránkách: <a href="http://www.mmr.cz/cs/Uzemni-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Stanoviska-a-metodiky/Stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-MMR/2-Uzemne-planovaci-dokumentace-a-jejich-zmeny/Metodicke-sdeleni-MMR-k-postupu-porizovani-zmeny-uzemniho-planu-vyvola">http://www.mmr.cz/cs/Uzemni-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Stanoviska-a-metodiky/Stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-MMR/2-Uzemne-planovaci-dokumentace-a-jejich-zmeny/Metodicke-sdeleni-MMR-k-postupu-porizovani-zmeny-uzemniho-planu-vyvola</a>.</p> <p>V tomto smyslu byly na nový mapový podklad nově zdigitalizovány jak plochy návrhové, tak i plochy stabilizované. Dále byla upřesněna i hranice zastavěného území na novou DKM. Viz hlavní výkres územního plánu č. 1.02.</p> <p>Současně bylo v souvislosti s novou mapou upřesněno využití některých plochy, podle právního stavu. Tak například byla vypuštěna plocha UZ 1, která ztratila smysl – pozemky jsou již nyní součástí veřejných prostranství.</p>
<p><b>Změna 1.08</b> Uvedení ÚP Horní Věstonice do souladu s novelami stavebního zákona.</p>	<p>Stavební zákon byl od doby vydání ÚP několikrát novelizován a některé části ÚP již neodpovídaly nové právní úpravě a novým metodickým pokynům.</p> <p>Změněno proto bylo vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření, upřesněno vymezení architektonicky a urbanisticky významných staveb, doplněny podmínky využití ploch územních rezerv, atd.</p>

Hlavní cíle změny územního plánu:

- Aktualizace zastavěného území

- Prověření požadavků fyzických a právnických osob na změnu územního plánu, při respektování ochrany přírody, územního systému ekologické stability, ochrany krajinného rázu a ostatních přírodních a kulturních hodnot území a limitů využití území.

### **II.9.1. Plochy bydlení - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch**

Nemění se. Změna územního plánu pouze vypouští zastavitelnou plochu BR 10, která již byla realizována. Ze stejného důvodu byly aktualizovány velikosti ploch BR 1 a BR 2, které byly zmenšeny o již zastavěné pozemky.

### **II.9.2. Plochy občanského vybavení - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch**

Dílčí změnou č. 1.01 bylo aktualizováno využití pozemků p.č. 4759 a 4758. Na základě jejich skutečného využití a právního stavu (zápisu v KN) zde byla vymezena stávající (stabilizovaná) plocha občanského vybavení, plocha pro tělovýchovu a sport (OT).

### **II.9.3. Plochy veřejných prostranství**

V rámci dílčích změn č. 1.01 a 1.02 vymezuje změna územního plánu mimo jiné plochu veřejného prostranství UP 6, která bude sloužit pro umístění dětského hřiště a parkoviště pro osobní automobily a autobusy. Vše bude sloužit především jako zázemí blízkých ploch SS 2a, SS 2b.

Současně bylo ve změně územního plánu upraveno vymezení plochy veřejného prostranství UP 2 a doplněno jeho napojení směrem k prodejně COOP. Šířka veřejného prostranství byla s využitím projektu stavby komunikace zúžena na 8 m a uvolněná plocha byla zařazena do zastavitelných ploch BR.

### **II.9.4. Odůvodnění regulativů (podmínek pro využití ploch – kap. I.F.1, I.F.2)**

Ve výrokové části v kapitole „I.F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH“ jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustné využití, nepřípustné využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, intenzity využití pozemků v plochách).

Při vymezování podmínek byly brány v potaz především hlediska ochrany jednotlivých složek životního prostředí, ochrany krajinného rázu, vzájemného doplňování činností a zamezení střetů vzájemně neslučitelných činností, ochrana přírodních, civilizačních, architektonických a kulturních hodnot.

Změna územního plánu upřesňuje základní pojmy (kap. I.F.1) – reaguje tak na některé problémy při výkladu územního plánu. Upřesněn je pojem „vinný sklep“ a doplněny jsou pojmy „cyklostezka, cyklotrasa, souvislá uliční zástavba, související dopravní a technická infrastruktura“.

### **II.9.5. Odůvodnění ploch s jiným způsobem využití než je stanoveno vyhl. 501/2006 Sb.**

V územním plánu je využita možnost daná ustanovením § 3 odst. 4 vyhl. 501/2006 Sb. členit podrobněji plochy s rozdílným způsobem využití. Plochy s jiným způsobem využití než je stanoveno vyhl. 501/2006 Sb. změna územního plánu nevymezuje.

### **II.9.6. Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření**

Ve smyslu obecně závazných právních předpisů vymezuje územní plán ve výkrese č. I.3 veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace. Podle § 170 SZ „Práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze



odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci ...“

Změna č. 1 ÚP Horní Věstonice:

- Upřesňuje podmínky vymezených koridorů veřejně prospěšných staveb KD1, KD2, koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury, pro umístění dálnice D52. Opírá se přitom o vydané zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje a aktuální legislativu (koridory byly původně určeny pro „rychlostní silnici“).
- Vymezuje koridor veřejně prospěšné stavby KD4, koridor veřejné dopravní a technické infrastruktury, určený pro umístění cyklostezky a komunikace pro pěší.
- Ruší veřejně prospěšné stavby a veřejná prostranství, vymezené původním územním plánem s předkupním právem. Obec neprovedla zápis předkupního práva do katastru nemovitostí. Vymezení předkupního práva tak ztratilo smysl.
- Ruší veřejně prospěšné stavby, které již byly realizovány (např. kanalizace).

Koridory KD1, KD2 a KD4 jsou určeny pro liniové dopravní veřejně prospěšné stavby, jejichž polohu bude nutné upřesnit v navazujícím řízení. Vlastní plochy veřejně prospěšných staveb a opatření, včetně ploch nezbytných k zajištění jejich řádného užívání pro stanovený účel, budou upřesněny v navazujícím řízení.

Koridory jsou vymezeny pro umístění stavby hlavní, některé ze staveb vedlejších (souvisejících) mohou být umístěny i s přesahem mimo koridor.

Koridor je nutné chápat jako ohraničené území pro umístění VPS, zahrnující též plochy nezbytné k zajištění její realizace a jejího řádného užívání pro stanovený účel. Je nutno brát v úvahu, že v rámci koridoru může v konečné podobě stavba měnit svoji polohu. Do doby, než budou stavba hlavní i stavby vedlejší pravomocně umístěny, nelze jednoznačně určit míru ovlivnění jednotlivých pozemků umístěvanou stavbou.

Koridory pro veřejně prospěšné stavby, pro které je možné u konkrétních staveb a opatření vyvlastnit práva k pozemkům a stavbám (označení odpovídá popisu ve výkrese č. I.3):

Označení koridoru pro VPS, VPO	Druh veřejně prospěšné stavby či opatření	Umístění (k.ú.)	Odůvodnění
<b>KD1 KD2</b>	Koridory veřejně prospěšných staveb - dopravní a technické infrastruktury	k.ú. Horní Věstonice	Koridory budou sloužit k umístění dálnice D52 a vedlejších staveb. Jedná se o zpřesnění koridoru obsaženého v PÚR a v ZÚR kraje (DS04). Dálnice D52 Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen / Rakousko (E461) je zahrnuta v politice územního rozvoje jako koridor kapacitní silnice. Usnesením vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice – státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen. Navrhovaný koridor D52 naplňuje prioritu politiky územního rozvoje (23) – „...vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní infrastruktury...“, dále priority územního plánování ZÚR JMK v odstavcích (3a), (3b) a (8a), které spočívají především ve vytváření územních podmínek pro posílení vazeb mezi městy

			<p>a venkovem s cílem zvýšit atraktivitu a konkurenceschopnost venkovského prostoru kraje a pro posílení vazeb mezi prostorově blízkými centry osídlení s cílem podpořit formování kooperačních územních vztahů a prostorovou dělbu práce a dále prioritu územního plánování ZÚR JMK v odstavci (7), především ve vytváření územních podmínek pro kvalitní dopravní napojení JMK na evropskou dopravní síť včetně zajištění požadované úrovně a parametrů procházejících multimodálních koridorů.</p> <p>Koridor D52 je páteřní dopravní osou N-OS2 rozvojové osy Vídeňská, ve které je uplatněn požadavek na vytváření územních podmínek pro rozvoj obcí s výraznou vazbou na dopravní osu (Brno –) Pohořelice (– Vídeň), z čehož vyplývají i požadavky na kapacitu a upravenost silničního tahu, který je součástí sítě TEN-T Core s předpokladem dokončení jeho přestavby do r. 2030.</p> <p>Koridor je vymezen ve veřejném zájmu. Zařazení do veřejně prospěšných opatření se opírá o §2 odst. m) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon.</p> <p>Koridory KD1, KD2 a KT1 zasahují do bezpečnostního pásma plynárenských zařízení ve správě společnosti NET4GAS, s.r.o. Umístění staveb v bezpečnostním pásmu plynových zařízení je dle § 69 zákona č. 458/2000 Sb., Energetický zákon, v platném znění, podmíněno předchozím vydáním písemného souhlasu provozovatele. Každý zásah do ochranného a bezpečnostního pásma musí být projednán s naším útvarem pro každou plánovanou akci jednotlivě.</p>
<b>KD4</b>	Koridor veřejně prospěšné stavby - dopravní a technické infrastruktury	k.ú. Horní Věstonice	<p>Koridor je určen pro umístění cyklostezky z Horních Věstonic do Dolních Věstonic a pro umístění komunikace pro pěší, zpřístupňující stávající odloučené lokality vinných sklepů, ležící u silnice II.třídy.</p> <p>Realizací uvedených komunikací se vytvoří podmínky pro zvýšení bezpečnosti dopravy – silnice II.třídy je v letním období silně zatížena motorovou dopravou, což vede ke kolizím s rovněž silnou dopravou cyklistickou a pěší.</p> <p>Umístění cyklostezky i komunikace pro pěší zvýší atraktivitu řešeného území a přispějí k dalšímu rozvoji obce, zejména na úseku cestovního ruchu.</p> <p>Koridor je vymezen ve veřejném zájmu. Zařazení do veřejně prospěšných opatření se opírá o §2 odst. m) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon.</p>
<b>KT1</b>	Koridor veřejně prospěšné stavby - technické infrastruktury	k.ú. Horní Věstonice	<p>Koridor je určen pro umístění kanalizace z areálu Rybníkářství Pohořelice na ČOV Dolní Věstonice.</p> <p>Koridory KD1, KD2 a KT1 zasahují do bezpečnostního pásma plynárenských zařízení ve</p>

			správě společnosti NET4GAS, s.r.o. Umístění staveb v bezpečnostním pásmu plynových zařízení je dle § 69 zákona č. 458/2000 Sb., Energetický zákon, v platném znění, podmíněno předchozím vydáním písemného souhlasu provozovatele. Každý zásah do ochranného a bezpečnostního pásma musí být projednán s naším útvarem pro každou plánovanou akci jednotlivě.
--	--	--	---

Poznámka: koridor KD3 leží na pozemcích obce, není proto zařazen do veřejně prosp. staveb.

### **II.9.7. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií**

Platný ÚP Horní Věstonice vymežil zastavitelnou plochu BR 10, ve které byla uložena povinnost prověření plochy územní studií, jako podmínka pro rozhodování.

Studie byla zpracována a celá lokalita je k datu zpracování změny územního plánu již zastavěna. Změna územního plánu proto tuto podmínku z územního plánu vypouští.

### **II.9.8. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování podmíněno dohodou o parcelaci**

Tato podmínka není v ÚP Horní Věstonice ani jeho změně stanovena.

### **II.9.9. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo pořízení a vydání regulačního plánu**

Platný ÚP Horní Věstonice vymežil plochy přestavby SS2a, SS2b, ve kterých bylo uloženo pořízení a vydání regulačního plánu.

Smyslem tohoto opatření byla především ochrana přírodních hodnot, krajinného rázu CHKO Pálava (ustanovení stavebního zákona platného v době zpracování ÚP Horní Věstonice nepřipouštěly podrobnější úpravu architektonického výrazu staveb, která je v tomto území žádoucí).

Ukázalo se ale, že požadavek na zpracování regulačního plánu funguje spíše jako stavební uzávěra, což nebylo záměrem. Novela stavebního zákona označená č. 225/2017 umožnila v § 43 odst. (3), aby územní plán či jeho část obsahoval prvky regulačního plánu.

Dílejší změny č. 1.02 a 1.03 proto v plochách SS2a, SS2b požadavek na pořízení a vydání regulačního plánu ruší a doplňují u těchto ploch podrobnější architektonické regulativy, které zajistí potřebnou ochranu hodnot území.

### **II.9.10. Odůvodnění vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb**

ÚP Horní Věstonice vymežil architektonicky a urbanisticky významné stavby, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt (ve smyslu § 17 písm. d) a § 18 písm. a) zákona č. 360/1992 Sb.). Jedná se o stavby v plochách přestavby SS 2a, SS 2b a sousední stabilizované ploše SS.

Důvodem pro toto opatření je poloha ploch SS 2a, SS 2b ve III.zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava, v území mezi obcemi Horní a Dolní Věstonice značně citlivém z hlediska ochrany krajinného rázu. Plochy navíc leží při frekventované silnici II. třídy, takže mají zásadní vliv na vytváření obrazu obce ve vědomí návštěvníků.

V rámci dílčí změny č. 1.08 byl upřesněn okruh „architektonicky významných staveb“. S přihlédnutím k zásadám přiměřenosti a zamezení diskriminace, je výše uvedený požadavek uplatněn pouze na pozemní stavby, vyloučeny jsou stavby dopravní a technické infrastruktury.

## II.10. ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV

Změna ÚP Horní Věstonice plochy a koridory územních rezervy nevyomezuje.

## II.11. ZDŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

### II.11.1. Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny

Územní plán koordinuje zájmy a vztahy v nezastavěném území z hlediska rozdílných možností využití krajiny s ohledem na ochranu hodnot a zejména ochranu přírody.

Nezastavěné území (krajina) je v maximální míře chráněno před novou zástavbou. Změna č. 1 ÚP Horní Věstonice nenavrhuje plochy pro výstavbu staveb pro rodinnou rekreaci.

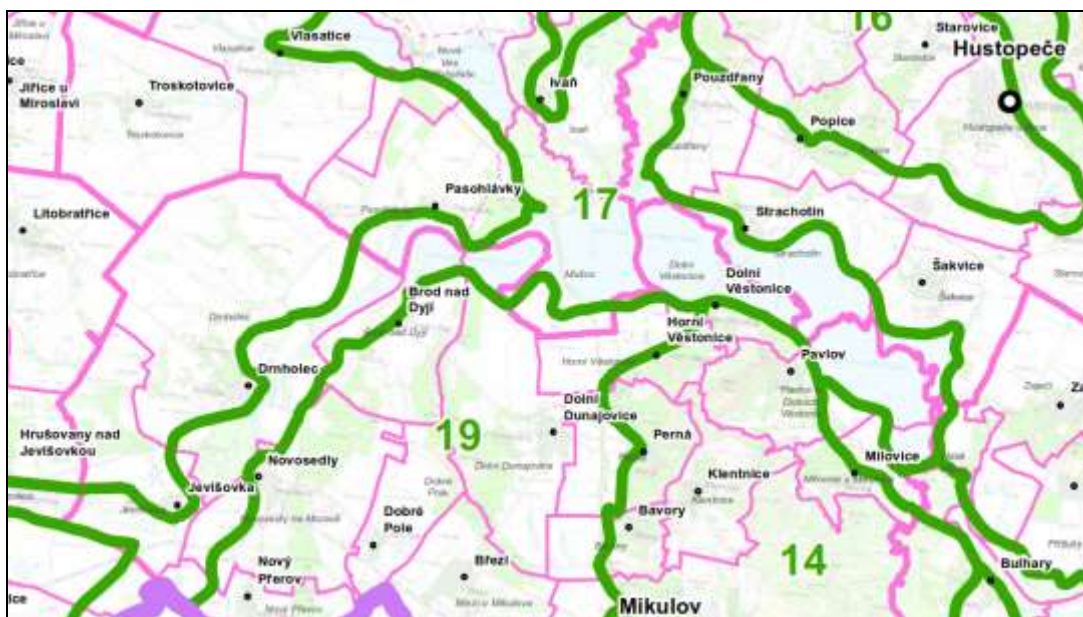
Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití v nezastavěném území Horní Věstonice (v krajině) Změna č. 1 ÚP Horní Věstonice nemění, s výjimkou aktualizace několika ploch: 2 plochy těžby, zastavěné pozemními stavbami, byly v souladu s platnou metodikou přerazeny z ploch NT do ploch TI a jedna plocha VS byla naopak přerazena do ploch NT. Současně bylo u těchto ploch upraveno vymezení hranice zastavěného území.

Změna územního plánu se zabývala posouzením souladu ÚP H.Věstonice s vydanými Zásadami územního rozvoje kraje.

Podle Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje náleží území obce do 3 typů krajin:

- Západní a severní část do typu 19 „Dunajovický“
- Jihovýchodní část k.ú. Horní Věstonice do typu 14 „Mikulovský“
- Severní část k.ú. pak velmi okrajově do typu 17 „Dyjsko - svratecký“

Schema ze ZUR:



Krajinný typ	Požadavky a úkoly pro ÚP - Opatření v ÚP Horní Věstonice
<b>Krajinný typ 19 „Dunajovický“</b>	<p>a) Vytvářet územní podmínky pro ekologicky významné segmenty krajiny (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, trvalé travní porosty atd.) s cílem členění souvislých ploch orné půdy. <i>Tento úkol řeší platný ÚP Horní Věstonice. Žádné požadavky na změnu územního plánu.</i></p> <p>b) Vytvářet územní podmínky pro revitalizační opatření na vodních tocích a jejich nivách. <i>Tento úkol řeší platný ÚP Horní Věstonice. Podél vodotečí jsou vymezeny biokoridory a interakční prvky. Žádné požadavky na změnu územního plánu.</i></p>
<b>Krajinný typ 14 „Mikulovský“</b>	<p>a) Podporovat protierozní opatření a opatření k zajištění zadržování vody v krajině.</p> <p>b) Podporovat rekreační využití území při současném respektování limitů vyplývajících ze zájmů ochrany přírody a krajiny. <i>Oba uvedené úkoly platný ÚP Horní Věstonice řeší. Žádné požadavky na změnu územního plánu.</i></p>
<b>Krajinný typ 17 „Dyjsko - svratecký“</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Podporovat opatření a vytvářet územní podmínky k zajištění protipovodňové ochrany</li> <li>• Podporovat zachování stávajícího zemědělského charakteru</li> <li>• Podporovat členění velkých bloků orné půdy prvky rozptýlené krajinné zeleně pro posílení ekologické stability a prostorové struktury krajiny.</li> <li>• Podporovat zachování a obnovu přirozeného vodního režimu vodních toků a vytvářet územní podmínky pro revitalizační opatření nejen na vodních tocích, ale i jejich nivách.</li> <li>• Podporovat protierozní opatření a opatření k zajištění zadržování vody v krajině.</li> <li>• Podporovat rozvoj měkkých forem rekreace (turistika, cykloturistika, hipoturistika apod.) při zachování prostupnosti prvků územního systému ekologické stability.</li> <li>• Vytvářet územní podmínky pro ekologicky významné segmenty krajiny (meze, remízky, liniová a mimolesní zeleň, trvalé travní porosty atd.) s cílem členění souvislých ploch orné půdy.</li> </ul> <p><i>Krajinný typ 17 zasahuje do území obce Horní Věstonice jen okrajově. Výše uvedené úkoly, pakliže se týkají území obce, ÚP řeší. Žádné další opatření ve změně územního plánu.</i></p>

Základní koncepce uspořádání krajiny není změnou územního plánu dotčena.

Prostupnost krajiny je zajištěna sítí účelových komunikací, které jsou využívány jednak ke zpřístupnění zemědělských a lesních pozemků, jednak k turistickému využití. Beze změn.

Rovinatá severovýchodní polovina k.ú. Horní Věstonice je náchylná k větrné erozi, svažité jihozápadní část k.ú. pak naopak k vodní erozi. Protierozní opatření obsažená v patném ÚP Horní Věstonice se nemění.

V katastrálním území Horní Věstonice nejsou stanovena záplavová území vodních toků. Nejsou zde vymezena žádná protipovodňová opatření.

### II.11.2. Územní systém ekologické stability

Na území obce Horní Věstonice zasahují prvky nadregionální úrovně ÚSES. Jedná se o nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálava a nadregionální biokoridor K 161NV. Uvedené záměry jsou řešeny v platném ÚP Horní Věstonice. Beze změn.

Změna č. 1 ÚP Horní Věstonice nemění koncepci lokálního územního systému ekologické stability, vymezenou platným ÚP Horní Věstonice.

## II.12. ZDŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ DOPRAVY

### II.12.1. Silniční doprava

Změna č. 1 ÚP Horní Věstonice nebude mít vliv na silniční síť. Plochy změn územního plánu budou připojeny na síť místních a účelových komunikací.

### II.12.2. Místní a účelové komunikace, doprava v klidu

Přehled způsobu dopravní obsluhy řešených zastavitelných ploch:

Dílčí změna	Ozn.návrhové plochy	Využití plochy Způsob dopravní obsluhy
1.02	SS 2a	SS - plochy smíšené – vinné sklepy a rekreace
1.03	SS 2b	Plochy budou dopravně obslouženy stávající účelovou komunikací, ležící jihovýchodně od sklepů (za nimi). Doprava v klidu: parkování bude řešeno v navržené ploše UP 6 a dále přímo v plochách SS 2a a SS 2b (nad sklepy), s dopravní obsluhou ze stávající účelové komunikace. V ploše UP 6 bude zajištěno i parkování autobusů (optimálně 2 parkovací místa). Komunikace pro pěší bude řešena v koridoru KD3. V koridoru KD3 bude rovněž umístěna cyklostezka.

### II.12.3. Hromadná doprava

Beze změn.

### II.12.4. Cyklistická a pěší doprava

V okolí obce existují široké možnosti turistiky a cykloturistiky. Jsou zde turistické trasy, cyklotrasy, cyklostezky.

Územím obce Horní Věstonice vede krajská cyklostezka (Dolní Věstonice, Horní Věstonice, Milovice, Pavlov, Sedlec). Podle upřesňujících podkladů se jedná o stávající cyklostezku vedenou po břehu novomlýnské nádrže (v cyklomapách je označena 5174).



(Zdroj: mapy.cz)

Změna č. 1 ÚP Horní Věstonice vymezuje v souvislosti se změnami č. 1.02 a 1.03 koridory veřejné dopravní a technické infrastruktury KD3 a KD4. Koridor KD3 je veden v souběhu se silnicí II.třídy č. 420 ve směru na Dolní Věstonice. Koridor KD4 je určen pro umístění komunikace pro pěší (obsluha ploch SS 2a, SS 2b), jejíž umístění požadoval řešit odbor dopravy Krajského úřadu JMK, a cyklostezky v úseku Horní Věstonice – Dolní Věstonice (č. 5044), která je nyní vedena po silnici II.třídy. Vybudováním cyklostezky budou vytvořeny předpoklady pro zvýšení bezpečnosti dopravy a zlepšení podmínek pro cestovní ruch.

Vymezení koridoru naplňuje priority č. 22 a 24 PÚR ČR a priority č.8 Jihomoravského kraje (ZÚR JMK).

## II.13. ZDŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ

### II.13.1. Zásobování vodou

Při zpracování změny územního plánu byly prověřeny a aktualizovány trasy vodovodů pro veřejnou potřebu.

Trasy byly porovnány s ÚAP ORP Mikulov 2020 (zdroj: VaK Břeclav, a.s.). Část vodovodní sítě zůstala v majetku obce (vodovod západně od hřiště na ulici Jabloňovou, vodovod na ulici Za kovárnou a navazující vodovod po severní straně ulice Morušové). Tyto vodovody byly zakresleny dle podkladů od obce.

### II.13.2. Odkanalizování a čištění odpadních vod

V obcích Horní a Dolní Věstonice byla v letech 2014 - 2015 vybudována nová splašková kanalizace a společná ČOV Věstonice, která je umístěna v obci Dolní Věstonice.

Splašková kanalizační síť je kombinovaná, tj. gravitační stoky jsou doplněné čerpacími stanicemi s výtlačkem. Na síti bylo osazeno pět čerpacích stanic, v Horních Věstonicích 3 a v Dolních Věstonicích dvě.

Pro čištění odpadních vod byla vybudována mechanicko-biologická čistírna o kapacitě 2012 EO s chemickým srážením fosforu a s terciárním dočištěním na mikrosítu. Vyčištěné odpadní vody jsou vypouštěny do slepého ramene řeky Dyje.

Hydrotechnické údaje (převzaty z Kanalizačního řádu - Horní Věstonice):

Počet ekvivalentních obyvatel	1166 (dimenzování ČOV 2012 EO celkem dle látkového zatížení)
Specifická potřeba vody	0,14 m <sup>3</sup> /EO.den (vč. občanské vybavenosti)
Specifická produkce znečištění	60 g BSK <sub>5</sub> / os.d-1
Denní přítok OV- Q <sub>24</sub> (Q <sub>p</sub> )	195,43 m <sup>3</sup> /den
Denní přítok OV- Q <sub>24</sub> (Q <sub>p</sub> )	2,26 l/s
Max. denní přítok OV - Q <sub>d</sub>	273,60 m <sup>3</sup> /den
Max. denní přítok OV - Q <sub>d</sub>	3,17 l/s
Max. hod. přítok OV - Q <sub>h</sub>	27,93 m <sup>3</sup> /hod
Max. hod. přítok OV - Q <sub>h</sub>	7,76 l/s
Roční produkce odpadních vod Q <sub>r</sub>	32770 m <sup>3</sup> /rok (71 332 m <sup>3</sup> /rok max. vč. rekreace)
Látkové zatížení celkové	120,7 kg BSK <sub>5</sub> /den

V rámci Změny č. 1 ÚP Horní Věstonice byl aktualizován zakres polohy kanalizačních stok a doplněn návrh odkanalizování ploch vinných sklepů ležících severovýchodně od obce při silnici II/420. Podkladem pro upřesnění polohy stávající (nově vybudované) splaškové kanalizace byla dokumentace skutečného provedení stavby (VH atelier, spol. s r.o., Brno, květen 2015).

### **II.13.3. Zásobování elektrickou energií**

Beze změn.

### **II.13.4. Zásobování plynem**

Beze změn.

### **II.13.5. Nakládání s odpady**

Beze změn.



## II.14. VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Nově jsou vymezeny:

- koridory KD3 a KD4 (koridory veřejné dopravní a technické infrastruktury).
- zastavitelné plochy BR 2b, BC 2b a UP 7. Jedná se o upřesnění vymezení zastavitelných ploch obsažených v územním plánu, na základě projektu nové obytné ulice, který pořídila obec Horní Věstonice.

Koridory KD3 a KD4 jsou určeny pro umístění cyklostezky a komunikace pro pěší. Stávající cyklotrasa č. 5044 je vedena po poměrně dopravně zatížené silnici II/420, což nepřispívá k bezpečnosti dopravy. Vybudováním cyklostezky mimo těleso silnice bude bezpečnost dopravy zvýšena a budou vytvořeny příznivější podmínky pro cyklistickou dopravu i z hlediska hygienického. Vedle toho koridor umožní umístění i komunikace pro pěší, zpřístupňující stávající vinné sklepy v plochách SS 02a, SS 02b, případně umístění turistické trasy Horní Věstonice – Dolní Věstonice.

## II.15. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

### II.15.1. Návaznosti a podněty pro územní plány okolních obcí

Dále uvedené trasy či koridory je potřebné v územních plánech okolních obcí navrhnout koordinovaně, pokud tomu nebrání závažné důvody:

k.ú. Dolní Věstonice

- Koridor pro cyklostezku podél silnice II/420

## II.16. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Podkladem pro zpracování návrhu Změny č. 1 územního plánu Horní Věstonice, byla Zpráva o uplatňování Územního plánu Horní Věstonice v uplynulém období, schválená Zastupitelstvem obce Horní Věstonice usnesením č. 1 dne 25.1.2018.

Uplatněné požadavky:

### A) Vyhodnocení uplatňování ÚP

*Vzato na vědomí.*

### B) Udržitelný rozvoj území

Při naplňování Územního plánu Horní Věstonice od doby jeho vydání nebyly zjištěny negativní dopady na udržitelný rozvoj území. *Vzato na vědomí.*

### C) Problémy k řešení v územním plánu vyplývající z územně analytických podkladů (ÚAP)

- hierarchické nesoulady ÚSES: ve změně ÚP prověřeno, žádné hierarchické nesoulady nebyly ujištěny. Pravděpodobně se jedná o omyl. Ostatně ani v části „A. Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území“ zpracovatel žádné takové nesoulady neuvádí.
- napojení na ČOV je již realizováno: změna ÚP aktualizuje trasy kanalizace dle skutečného provedení.
- možnost aktivace starých sesuvů: změna územního plánu nevymezuje zastavitelné plochy v místě sesuvů.
- rozvojové záměry vyvolávají zábory ZPF I. a II. třídy ochrany: vzato na vědomí. Rozvoji obce na méně kvalitní zemědělské půdě brání limity využití území, zejména ochrana přírodních hodnot (CHKO Pálava).
- konflikt rozvojových záměrů s ochranou přírody (Natura 2000 – ptačí oblast, CHKO Pálava – III. zóna ochrany); vzato na vědomí.
- rozvojové záměry leží v bezpečnostním pásmu plynovodu. vzato na vědomí.

**D) Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

*Vzaty na vědomí a akceptovány. Viz kapitola II.2.*

**E) Prokázání nemožnosti využití vymezené zastavitelné plochy a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch podle § 55 odstavce 3 stavebního zákona**

Prokázání nemožnosti využití již vymezené zastavitelné plochy se v této zprávě nepoužije. *Vzato na vědomí.*

**F) Podněty pro zpracování návrhu změny ÚP - ustanovení § 15 odst. e) vyhlášky č. 500/2006 Sb.**

Obec Horní Věstonice rozhodla usnesením Zastupitelstva obce Horní Věstonice ze dne 14.7.2016 o pořízení Změny č. 1 Územního plánu Horní Věstonice s tím, že do projednání byly zařazeny dvě dílčí změny. Rozhodnutím zastupitelstva obce dne 23.3.2017 byla pak zařazena do projednání další dílčí změna územního plánu.

*Vzato na vědomí. Požadavky na změny byly prověřeny a do územního plánu zapracovány. Viz kapitola II.9.*

**G) Požadavky na eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci negativních dopadů na udržitelný rozvoj území, pokud byly ve vyhodnocení uplatňování územního plánu zjištěny,**

V době účinnosti a uplatňování Územního plánu Horní Věstonice v praxi nejsou známy zásadní negativní dopady na udržitelný rozvoj. Součástí této zprávy jsou pokyny pro zpracování návrhu změny ÚP.

*Vzato na vědomí.*

**H) Návrh na pořízení nového územního plánu, pokud ze skutečností uvedených pod písmeny A) až G) vyplývá potřeba změny, která podstatně ovlivňuje koncepci územního plánu**

Ze skutečností uvedených pod písmeny A) až G) nevyplývá potřeba pořízení takové změny ÚP, která by podstatně ovlivnila koncepci územního plánu. Není tak uplatněn požadavek na pořízení nového územního plánu.

*Vzato na vědomí.*

**I) Návrh na aktualizaci zásad územního rozvoje**

*Nebyly uplatněny.*

## J) OBSAH Změny č. 1 Územního plánu Horní Věstonice

Požadavky na změny byly prověřeny a do územního plánu zapracovány. Viz kapitola II.9.

### II.17. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR

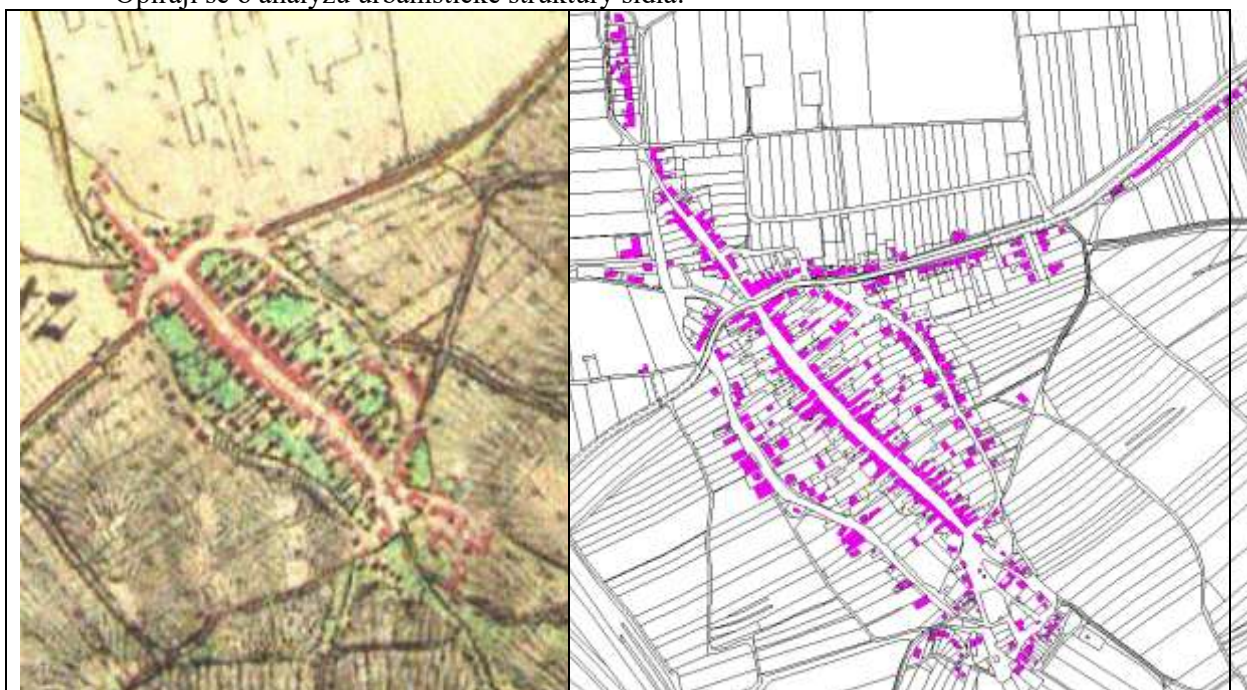
Změna č. 1 ÚP Horní Věstonice vymezuje koridory KD3 a KD4, koridor veřejné dopravní a technické infrastruktury, určené pro umístění cyklostezky Horní Věstonice – Dolní Věstonice, a komunikace pro pěší. Odůvodnění viz kapitola II.12.

### II.18. VÝČET PRVKŮ REGULAČNÍHO PLÁNU S ODŮVODNĚNÍM JEJICH VYMEZENÍ

#### II.18.1. Obecné zdůvodnění

Prvky regulačního plánu jsou obsaženy v kapitole I.F.3 „Podmínky prostorového uspořádání“ výrokové části ÚP.

Opírají se o analýzu urbanistické struktury sídla:



Struktura obce v 19.století

Zdroj obr.: II.vojenské mapování, ©UJEP

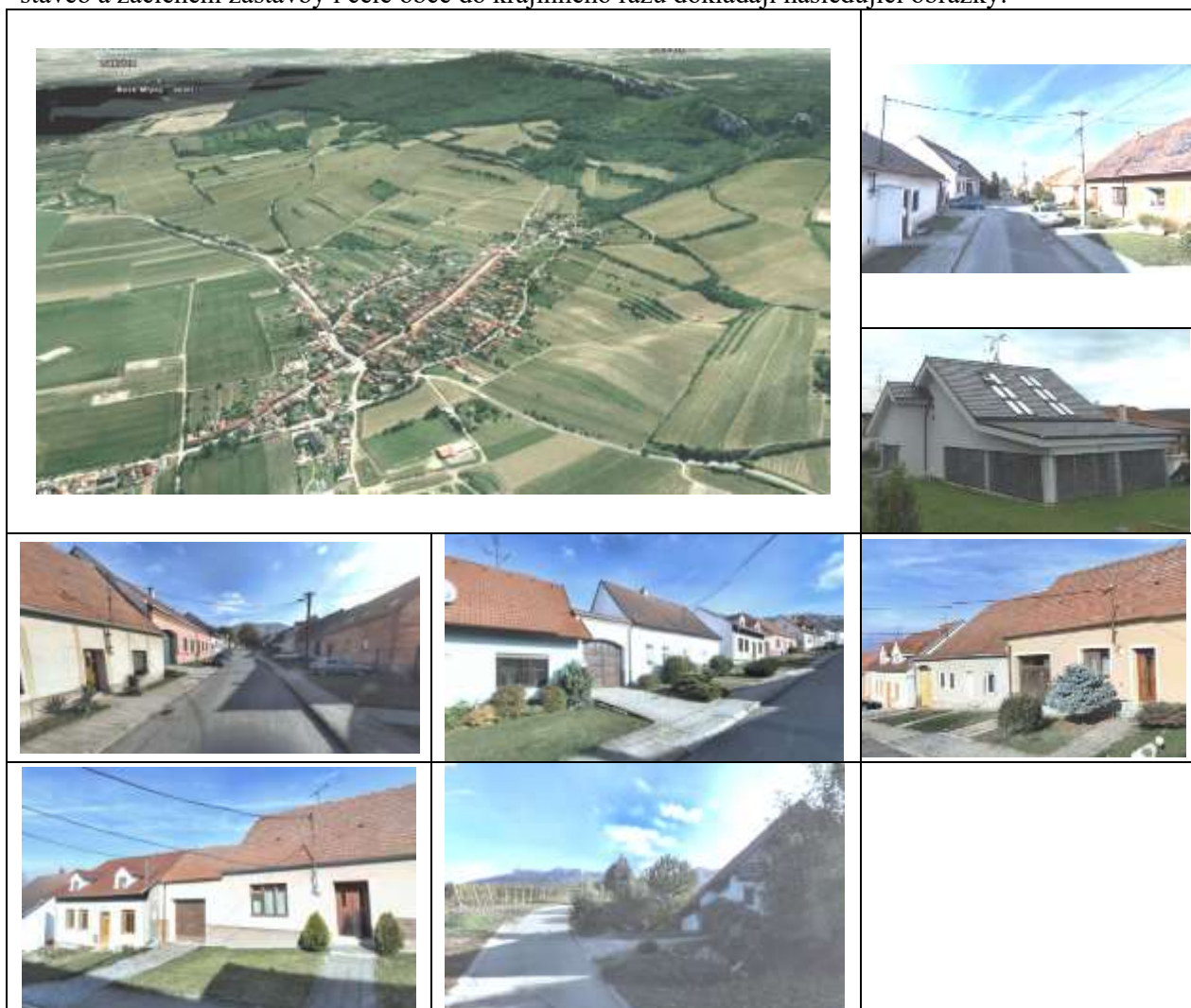
Stávající struktura obce

Zdroj obr.: © CUZK

Obec Horní Věstonice je pozoruhodná osazením obce v krajině, sídlo významně ovlivňuje krajinný ráz celé oblasti. Spoluvytváří krajinný obraz Pálavy vnímaný z dálkových pohledů.

V širším slova smyslu je urbanistickou hodnotou i samotný historický tvar obce, ulicovka ve směru SZ-JV, kolmo na masív Pálavy.

Typické prvky architektonického tvarosloví Horních Věstonic, architektonický výraz a objem staveb a začlenění zástavby i celé obce do krajinného rázu dokládají následující obrázky:



Zdroj: mapy.cz, vlastní foto

Regulativy jsou vymezeny v souladu se základním posláním CHKO Pálava uvedeným v § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti Pálava, kde je uvedeno, že posláním CHKO je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků. K typickým znakům patří i urbanistická skladba sídel, architektura staveb a místní zástavba lidového rázu.

Změna územního plánu vyhodnotila urbanistickou skladbu sídla a rozdělila v kapitole I.C.1 zastavěné území Horní Věstonice a zastavitelné plochy do několika zón, pro které jsou v kapitole I.F.3 vymezeny podrobné podmínky prostorového uspořádání. Podmínky jsou stanoveny tak, aby účinně ochránily kulturní hodnoty území, při současném použití nejnutnějších regulačních opatření.

Vymezení regulativů, z nichž některé mají charakter prvků regulačního plánu, se opírá o vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje územím, a to prioritu č. 14.

Dále tato změna ÚP naplňuje požadavky ZÚR kraje, a to:

a) Zohlednit výjimečnost kulturní krajiny Mikulovska (komponovaná barokní krajina, CHKO Pálava) při navrhování rozvojových záměrů.

Změna rovněž respektuje následující požadavky na uspořádání území kraje obsažené v ZÚR:

a) Podporovat zachování přírodních hodnot a přírodních zdrojů na území kraje, prosazovat šetrné formy jejich využívání a v možných případech jejich obnovu a doplnění.

b) Respektovat specifickou atmosféru tzv. „genius loci“ dané oblasti (místa či sídla).

Vymezením prvků RP jsou řešeny následující úkoly pro územní plánování vymezené ZÚR:

a) Vytvářet územní podmínky pro zachování výjimečných hodnot památkového fondu kraje, regionů lidové architektury, území s archeologickými nálezy, významných poutních míst a území významných urbanistických hodnot.

A konečně je vymezení prvků regulačního plánu v souladu s cíli územního plánování uvedenými v odstavci 4 § 18 zák.č. 183/2006 Sb., v platném znění, a s úkoly územního plánování uvedenými v § 19 SZ odst. 1a.

Vymezené regulativy se opírají o vyjádření Správy CHKO Pálava k zadání změny územního plánu.

### II.18.2. Podmínky stanovené pro celé území obce

Prvek regulačního plánu	Další odůvodnění vymezení prvků regulačního plánu
Případně střešní vikýře k prosvětlení podkroví nesmí tvořit ustupující podlaží. Nevhodné jsou široké vikýře, velikost vikýřů musí být v architektonickém souladu s objemem stavby, střešní lodžie nejsou přípustné.	Požadavky se opírají o Plán péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 (SCHKO Pálava) a o Vyhodnocení krajinného rázu v CHKO Pálava (Společnost pro životní prostředí spol.s r.o., Brno, 08/2003). Území chráněné krajinné oblasti se vyznačuje výraznými přírodními hodnotami a také je zde soustředěno velké množství kulturně historických hodnot.
Stavby budou výškově osazeny tak, aby před budovami nebyla umístěna předsunutá schodiště o více než 5 stupních. Preferováno bude zapuštění schodiště do terénu, schodiště bez podstupnic nejsou přípustná. Při umístění stavby ve svažitém terénu a nutnosti překonání většího terénního převýšení budou terénní schodiště řešena tak, aby nepůsobila v ulici rušivě.	Horní Věstonice patří mezi sídla výrazně ovlivňující okolní krajinu a její hodnoty v širším kontextu (krajinný ráz celé oblasti). Je proto nutno zabránit ztrátě tradiční venkovské struktury a charakteru sídla, rozvoji prvků městské architektury a prvků architektonicky nevzhledných a pro tuto oblast netypických.
V případě umístění garáží v podzemním podlaží není přípustný vjezd do garáže z ulice.	Přestože v CHKO neleží celé území obce Horní Věstonice ale jen jeho část, jsou tyto základní architektonické požadavky vztaženy na celou obec.
Budovy ani oplocení nebudou obsahovat nadměrně zdobné prvky (balustrády, nadměrně zdobné kovové ploty, zdobné plotové tvarovky, apod.).	Důvodem je snaha o vytvoření kvalitního a homogenního architektonického výrazu v celé obci. Kromě toho na základě znění § 3 Výnosu č.5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti Pálava v obci, jejímž intravilánem prochází hranice chráněné krajinné oblasti, tvoří celý její intravilán ochranné pásmo, na které se ve věcech územního plánování hledí, jako by leželo v chráněné krajinné oblasti.

### II.18.3. Podmínky stanovené v zóně A) Historické jádro obce – správní centrum

Odůvodnění podmínek prostorového uspořádání v zóně A) Historické jádro obce – správní centrum. Tato zóna patří k nejcennějším částem obce, proto jsou pro ni vymezeny podrobné podmínky využití:

Prvek regulačního plánu	Další odůvodnění vymezení prvků regulačního plánu
Při zástavbě proluk a volných pozemků bude zohledněna historická stopa sídla, tj. umístění stavebních čar zohlední polohu okolních staveb (jejich vzdálenost od komunikace).	Odůvodnění je obsaženo v kap. II.18.1. Cílem je uchování uzavřeného tvaru obce a kompaktní struktury zástavby, která je pro tuto část obce typická. Zabránění excesům a nesourodé zástavbě, z hlediska polohy nových objektů.

Výška budov na ulici Lípové je v této zóně stabilizována, nástavby nejsou přípustné. Na ulicích Morušové a Ořechové jsou v zóně A přípustné objekty o výšce do dvou nadzemních podlaží.	Historické jádro obce – správní centrum tvoří určitou lokální dominantu obce (byť se příliš neuplatňuje v dálkových pohledech). Tomu odpovídá stanovená podlažnost.
Na uliční straně nejsou přípustné balkony a lodžie.	Je nutno zabránit ztrátě tradiční venkovské struktury a charakteru sídla, rozvoji prvků městské architektury a prvků architektonicky nevzhledných a pro tuto oblast netypických.
Stavby budou opatřeny sedlovou střechou, pouze na dvorních křídlech a vedlejších stavbách ve dvoře je přípustná střecha pultová. Sklon střešních rovin bude 40-45°, orientace střešních rovin okapem do ulice.	Požadavky se opírají o Plán péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 (SCHKO Pálava) a o Vyhodnocení krajinného rázu v CHKO Pálava (Společnost pro životní prostředí spol.s r.o., Brno, 08/2003). Území chráněné krajinné oblasti se vyznačuje výraznými přírodními hodnotami a také je zde soustředěno velké množství kulturně historických hodnot.
Střecha bude souměrná (oboustranně stejný sklon a délka střešních rovin).	Horní Věstonice patří mezi sídla výrazně ovlivňující okolní krajinu a její hodnoty v širším kontextu (krajinný ráz celé oblasti). Je proto nutno zabránit ztrátě tradiční venkovské struktury a charakteru sídla, rozvoji prvků městské architektury a prvků architektonicky nevzhledných a pro tuto oblast netypických.
Jako krytina střešních bude použita pálená taška, popřípadě její napodobeniny z masivních materiálů v zemitých barevných odstínech.	
V exteriérech budou použity tradiční materiály odpovídající architektonickému výrazu historických staveb v obci (omítnuté stěny, tmavší sokl).	

#### II.18.4. Podmínky stanovené v zóně B) Historické jádro obce – obytná část

Odůvodnění podmínek prostorového uspořádání v zóně B) Historické jádro obce – obytná část. I tato zóna patří k nejcennějším částem obce, proto jsou pro ni vymezeny podrobné podmínky využití:

Prvek regulačního plánu	Další odůvodnění vymezení prvků regulačního plánu
V ulici bude zachován průhled na vápencové bradlo Děvína.	Jedná se o základní kompoziční princip, který nám v Horních Věstonicích zanechaly předchozí generace.
Při zástavbě proluk a volných pozemků bude zohledněna historická stopa sídla, tj. umístění stavebních čar zohlední polohu okolních staveb (jejich vzdálenost od komunikace).	Odůvodnění je obsaženo v kap. II.18.1. Cílem je uchování uzavřeného tvaru obce a kompaktní struktury zástavby, která je pro tuto část obce typická. Zabránění excesům a nesourodé zástavbě, z hlediska polohy nových objektů a jejich velikosti.
Novou výstavbou nebude narušována kompaktní struktura (řadové) zástavby.	
Bude respektováno měřítko zástavby v ulici, zvláštní důraz bude kladen na architektonický soulad staveb se starou zástavbou.	
Přípustné jsou stavby o 1 nadzemním podlaží, případně s využitím podkrovní. Výška římsy na uliční straně nesmí překročit 4,5 m. Ojedinelé stávající vyšší stavby jsou přípustné.	
Na uliční straně nejsou přípustné balkony a lodžie.	Je nutno zabránit ztrátě tradiční venkovské struktury a charakteru sídla, rozvoji prvků městské architektury a prvků architektonicky nevzhledných a pro tuto oblast

	netypických.
Stavby budou opatřeny sedlovou střechou, pouze na dvorních křídlech a vedlejších stavbách ve dvoře je přípustná střecha pultová. Sklon střešních rovin bude 35-45o, orientace střešních rovin okapem do ulice. Ojedinelé stávající stavby orientované štítem do ulice jsou přípustné.	Požadavky se opírají o Plán péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 (SCHKO Pálava) a o Vyhodnocení krajinného rázu v CHKO Pálava (Společnost pro životní prostředí spol.s r.o., Brno, 08/2003). Území chráněné krajinné oblasti se vyznačuje výraznými přírodními hodnotami a také je zde soustředěno velké množství kulturně historických hodnot.
Střecha bude souměrná (oboustranně stejný sklon a délka střešních rovin). Přesahy střešních rovin na uliční straně se budou pohybovat v rozmezí 40-100 cm.	Horní Věstonice patří mezi sídla výrazně ovlivňující okolní krajinu a její hodnoty v širším kontextu (krajinný ráz celé oblasti). Je proto nutno zabránit ztrátě tradiční venkovské struktury a charakteru sídla, rozvoji prvků městské architektury a prvků architektonicky nevzhledných a pro tuto oblast netypických.
Jako krytina střešních bude použita pálená taška, popřípadě její napodobeniny z masivních materiálů v zemitých barevných odstínech.	
V exteriérech budou použity tradiční materiály odpovídající architektonickému výrazu historických staveb v obci (omítnuté stěny, tmavší sokl). Obklady fasád dřevem, sklem a jakékoliv lesklé obklady (kupř. glazovanou keramikou, nejsou v průčelí přípustné.	
Vrata garáží a vjezdů do dvorů budou optimálně dřevěná, podmíněně i z plastových nebo plechových lamel imitujících dřevo. Velikost okenních otvorů zohlední tradiční architektonický výraz ulice, otvory budou pravoúhlé. Oplocení před domy (v ulici) není přípustné, vyjma nízkých živých plotů.	

### II.18.5. Podmínky stanovené v zóně C) Historická část obce – sklepní uličky

I tato zóna patří k nejcennějším částem obce, byť zde v minulosti došlo ke změně prostorových parametrů a architektonického výrazu jednotlivých staveb.

Vymezené prostorové regulativy sledují cíl zabránění excesům a nesourodé zástavbě, z hlediska velikosti, architektonického výrazu a polohy nových objektů, zabránit ztrátě tradiční venkovské struktury a charakteru sídla, rozvoji prvků městské architektury a prvků architektonicky nevzhledných a pro tuto oblast netypických.

Požadavky se opírají o Plán péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 (SCHKO Pálava) a o Vyhodnocení krajinného rázu v CHKO Pálava (Společnost pro životní prostředí spol.s r.o., Brno, 08/2003).

### II.18.6. Podmínky stanovené v zóně D) Území významné pro obraz obce

Jedná se o ulice, které leží v trase původních záhumenních cest, lemovaných často hospodářskými stavbami. Jsou cenné z hlediska půdorysné struktury obce a vlivu na obraz obce a krajinný ráz, nicméně samy o sobě nemají vyhraněnou historickou či kulturní hodnotu. Podmínky využití jsou zde proto mírnější než v zónách A,B,C. Nicméně i zde jsou nastaveny tak, aby nedošlo k narušení původní historické stopy sídla, obrazu obce a ztrátě tradiční venkovské struktury a charakteru sídla, rozvoji prvků městské

architektury a prvků architektonicky nevzhledných a pro tuto oblast netypických. Důraz je kladen i na nenarušení krajinného rázu (proto je vymezena podmínka, že „stavby na okrajích sídla musí být umístěny tak, aby nezastavěná část jejich pozemku směřovala do krajiny“).

Současně ÚP usiluje o ochranu ojedinělých dochovaných tradičních vinných sklepů, které jsou dokladem stavební kultury minulých generací:



### II.18.7. Podmínky stanovené v zóně E) Území dotvářející obraz obce

Jedná se o nové části obce, méně pohledově exponované, tudíž méně významné z hlediska vlivu na obraz obce a chráněnou krajinnou oblast. Prostorové regulativy proto jsou vymezeny tak, aby zajistily ochranu krajinného rázu a nutnou architektonickou jednotu nových staveb, aby zabránily netypickým (městským) formám zástavby.

### II.18.8. Podmínky stanovené pro plochy SS 2a, SS 2b

Prvek regulačního plánu	Další odůvodnění vymezení prvků regulačního plánu
<p>V plochách SS 2a, SS 2b v uliční frontě zůstane zachována výšková úroveň přístaveb v úrovni hřebene střechy stávajícího prvního sklepu ležícího v ploše SS 2a, na pozemku p.č. st.3646.</p>  <p>Stavby nebudou umístěny blíže silnici, než stávající objekty. Dostavba proluk bude respektovat charakter a strukturu zástavby v území, drobné měřítko stávajících vinných sklepů, dostavby budou řešeny jako volně stojící stavby (nelze slučovat stavby v jeden souvislý objekt). Objekty vinných sklepů budou mít šikmou sedlovou střechu orientovanou štítem do ulice.</p>	<p>Důvodem pro uplatnění podrobných regulací je poloha ploch SS 2a, SS 2b ve III.zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava, v území mezi obcemi Horní a Dolní Věstonice citlivém z hlediska ochrany krajinného rázu.</p> <p>V platném územním plánu měla být ochrana přírodních a kulturních hodnot zajištěna regulačním plánem. Vzhledem k požadavku na zrušení podmínky zpracování regulačního plánu v těchto plochách vyvstal problém, jak ochránit hodnoty přímo samotným územním plánem.</p> <p>Z tohoto důvodu byly vymezeny pro tyto plochy podrobnější prostorové regulativy, které mají zčásti charakter prvků regulačního plánu.</p>



## II.19. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL

### II.19.1. Důsledky na zemědělský půdní fond

#### Úvod

Zemědělská příloha byla zpracována jako součást územního plánu se zřetelem k zákonu ČNR č. 334/92 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu. Zemědělská příloha obsahuje textovou, tabulkovou a grafickou část v měřítku 1:5000 s vyznačením jednotlivých lokalit odnětí ZPF. Lokality nové výstavby, které nevyvolávají nutnost záboru ZPF (tj. které leží na nezemědělské půdě), byly rovněž na výkresu zakresleny, nebyly však vyhodnoceny v tabulkové části.

#### Výchozí podklady

- Zákon č. 334/92 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění
- Mapa evidence nemovitostí obce se zakreslením hranice intravilánu
- Společné metodické doporučení OÚP MMR a odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP (07/2011)
- Bonitace zemědělských půd a směr jejich využití, III. díl (MZVŽ, 1989)
- Vyhláška č. 48/2011 Sb. o stanovení tříd ochrany

#### Charakteristika katastrálního území

V katastru obce jsou evidovány meliorované pozemky v užívání vlastníků, resp. nájemců těchto pozemků. Odvodnění a závlahy jsou zakresleny v grafické části územního plánu.



Přehled bonity půd v okolí obce. Oranžová barva - půdy I. třídy ochrany, sytá žlutá – II. třída ochrany, světlá žlutá - půdy III. třídy ochrany, zelená – IV. třída ochrany.

Méně kvalitní půdy jsou jen v jižní části k.ú. Horní Věstonice, zde se ale jedná o silně svažitě plochy požívající ochrany v rámci CHKO Pálava.

Zdůvodnění navrhovaného odnětí zemědělské půdy, včetně zdůvodnění, proč je navrhované řešení nejvýhodnější

Z jednotlivých změn územního plánu vyvolají zábor ZPF pouze vymezené koridory a plochy KD3 a UP 6.

Odůvodnění ploch vymezených změnou územního plánu:

OZN.	ZDŮVODNĚNÍ ZÁBORŮ
<b>KD3</b>	<b>Koridor veřejné dopravní a technické infrastruktury</b> Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"><li>• koridor je vymezen na nezemědělské půdě.</li></ul>
<b>UP 6</b>	<b>Plochy veřejných prostranství</b> Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"><li>• Plocha bude sloužit pro umístění dětského hřiště a parkoviště pro osobní automobily a autobusy. Vše bude sloužit především jako zázemí blízkých stávajících ploch SS. Podle vyjádření OD Krajského úřadu JMK k zadání změny územního plánu je třeba podmínit využití těchto ploch řešením dopravy v klidu, bez přímé dopravní obsluhy ze silnice II/420.</li><li>• Územní rozvoj Horních Věstonic se do značné míry orientuje na vinařství a vinařskou turistiku. Je proto nutné vytvořit vhodné podmínky pro využití stávajících vinných sklepů a případně dostavbu proluk mezi nimi, v plochách SS 2a, SS 2b. V případě nezajištění dopravní obsluhy by zde hrozil vznik brownfields, což by bylo v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, čl. (19). V tomto smyslu je plocha vymezena ve veřejném zájmu, který převyšuje nad veřejným zájmem na ochraně kvalitního ZPF.</li><li>• stávající dotčený pozemek p.č. 4104 je v katastru nemovitostí veden jako trvalý travní porost, ve skutečnosti však k zemědělským účelům již dlouhou dobu neslouží. Pozemek je v majetku Obce Horní Věstonice.</li><li>• Posuzováno bylo též umístění záměru na nezemědělské půdě a půdě méně kvalitní. Takové plochy ale v přiměřeném dosahu sice jsou, ale z důvodu terénní konfigurace a zejména z důvodu ochrany přírody zde umístění potřebných zařízení není možné - plochy jižně od vinných sklepů jsou hodnoceny jako velmi cenné a citlivé z hlediska ochrany krajinného rázu v CHKO Pálava.</li></ul>

Poznámka:

po prvním veřejném projednání Změny č. 1 ÚP Horní Věstonice byla vypuštěna zastavitelná plocha OT 1, která již byla realizována a u dotčených pozemků byly zapsány změny využití na nezemědělskou půdu. Dílčí změnou č. 1.01 byl tedy akceptován nový právní stav a plocha

## II.19.2. Tabulkové vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF

<b>ZÁBORY ZPF vyvolané Změnou č. 1 ÚP Horní Věstonice</b>																
označení plochy na výkrese	Způsob využití plochy	Celková rozloha plochy (ha)	Celkový zábor ZPF (ha) NÁVRH	Celkový zábor ZPF (ha) <b>UPRAVENÝ</b>	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)						Zábor ZPF podle jednotlivých tříd ochrany (ha)					Investice do půdy (ha)
					orná	vinice	zahrady	sady	TTP	vodní pl.	I.	II.	III.	IV.	V.	
<b>OT 1</b>	Plochy pro tělovýchovu a sport	0,5932	0,5932	0,0000												
<b>Plochy občanské vybavenosti celkem</b>		0,5932	0,5932	0,0000												
<b>UP 6</b>	Plocha veřejných prostranství	0,1306	0,1306	0,1306					0,1306		0,1306					
<b>UP 7</b>	Plocha veřejných prostranství	0,0494	0,0000	0,0494			0,0494		0,0000		0,0494					
<b>Plochy veřejných prostranství celkem</b>		0,1800	0,1306	0,1800	0,0000	0,0000	0,0494	0,0000	0,1306	0,0000	0,1800	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
<b>BC 2b</b>	Plocha bydlení čistého	0,0898	0,0000	0,0898	0,0898						0,0898					
<b>BR 2b</b>	Plocha bydlení v rodinných domcích	0,1214	0,0000	0,1214	0,1214						0,1214					
<b>Plochy bydlení celkem</b>		0,2112	0,0000	0,2112	0,2112	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,2112	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
<b>NOVĚ VYMEZENÉ ZÁBORY ZPF CELKEM (ha)</b>		0,3259	0,0653	0,3259	0,2112	0,0000	0,0494	0,0000	0,0653	0,0000	0,3259	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000

### **II.19.3. Důsledky na pozemky určené k plnění funkce lesa podle zvláštních předpisů**

Návrh územního plánu nevyvolává nároky na zábor pozemků určených k plnění funkce lesa.

## II.20. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ SAMOSTATNÉHO ODŮVODNĚNÍ

Námítky uplatněné k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Horní Věstonice podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona (veřejné projednání)

Pořadové číslo: Datum podání: Podací číslo	Podatel: Obsah námítky: Odůvodnění námítky:	Zastupitelstvo města Mikulov rozhodlo:
<p>1. Ze dne 16.5.2018 MUMI 18023080</p>	<p><b>Obec Dolní Dunajovice, 691 85 Dolní Dunajovice</b></p> <p>Obec Dolní Dunajovice je obcí přímo sousedící s obcí Horní Věstonice. Obec Dolní Dunajovice je kromě jiného dotčena vymezením koridoru D52 na základě ZÚR JMK 2016 a absencí koridoru doprovodné komunikace k D52, která ve změně č. I ÚP Horní Věstonice měla být vymezena, protože je to nadmístní záměr vymezený v ZÚR JMK. 2016-</p> <p><b>Námítky:</b></p> <p>1. Nelze vycházet z vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP Věstonice, neboť vydání ÚP Horní Věstonice úkonem zastupitelstva obce Horní Věstonice proběhlo až po vyhlášení rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále také „NSS“) ze dne 21. června 2012, čj. 1 Ao 7/2011 - 526, kde rozsudek obsahuje formulaci: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje - vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22. 9. 2011, č. 1552/JJ/Z,25, z r u š u j e dnem vyhlášení tohoto rozsudku". (zvýraznění doplněno) Jakýkoliv úkon zastupitelstva obce Horní Věstonice v části, kde by odporoval rozsudku NSS je v rozsahu, jak tomuto rozsudku odporuje od počátku neplatný Zastupitelstvo obce Horní Věstonice, které se konalo dne 21.6.2012 od 18 bod, zasedlo až po vyhlášení rozsudku NSS.</p> <p>2. Namítáme, že změna ÚP Horní Věstonice byla pořizována na základě schváleného zadání, a tedy nesmí obsahovat záměry, které výsledný návrh změny ÚP činí nesouladným s tímto zadáním. Zahrnutí</p>	<p><b>Ad. 1.01) Námítce se nevyhovuje</b> <u>Odůvodnění:</u> Zastupitelstvo obce Horní Věstonice vydalo ÚP ve stejný den, kdy byl vyhlášen rozsudek NSS. Zastupitelstvo obce o tomto nemuselo vědět a ani pořizovatel o tom nebyl informován. Územní plán nabyt účinnosti, žádná žaloba nebyla podána na nezákonnost. První ZÚR byly nicméně soudem zrušeny a změna ÚP I-IV uvádí územní plán do souladu s novými ZÚR. K tomu ji nejen opravňuje stavební zákon, ale dokonce toto nařizuje v § 43 odst. 3, §53 odst.4a), a zejména § 54 odst. 6 SZ. Není tedy třeba se vracet do zadání, ale je naopak nutnost brát zřetel na současné právní předpisy a platné územně plánovací dokumentace a územně plánovací odklady.</p> <p><b>Ad. 1.02) Námítce se nevyhovuje.</b> <u>Odůvodnění:</u> zadání ÚP není dogma. V</p>

	<p>dílčích změn vyplývajících ze ZÚR JMK znamená podstatnou změnu obsahu projednávaného návrhu opatření obecné povahy, což je zásadním způsobem nesouladné se schváleným zadáním. Nikde v zákoně není opora pro to, že „na poslední chvíli“ lze měnit návrh změny ÚP. Buďto musí být dokončeno projednání změny ÚP tak, jak bylo oznámeno ve schváleném zadání a změny ÚP vyvolané nově vydanými ZÚR JMK se stanou součástí jiné změny ÚP se samostatným zadáním, nebo je naprosto nevyhnutelné, aby se změny vyvolané nově vydanými ZÚR JMK zahruly do zadání projednávané změny ÚP, což však procesně znamená, opakované projednání zadání změny ÚP a tedy návrat do fáze zadání změny ÚP. Cokoliv jiného nenalézá oporu ve stavebním zákoně a je tedy protiprávním postupem.</p> <p>3. Pokud se má změnou ÚP reagovat na nově vydané ZÚR kraje, pak je nevyhnutelné reagovat přesně na obsah platných ZÚR. Tedy v daném případě nelze prostě jen provést textové změny v navrhovaném novém úplné znění ÚP Horní Věstonice, ale jen nutné přece ocitovat a do ÚP zahrnout tu část ZÚR JMK, která je správní území obce Horní Věstonice relevantní. Pro záměr DS04 „D52 Pohořelice – Mikulov-hranice ČR I Rakousko“ je uvedeno v bodě (82) výroku ZÚR JMK, že se jedná o koridor šířky 200 m, včetně doprovodné komunikace. To znamená, že ÚP Horní Věstonice měl dle stavebního zákona provést upřesnění obou těchto záměrů, tedy jak koridoru D52, tak koridoru doprovodné komunikace. Odůvodnění vydaných ZÚR JMK na str. 172 dokládá podrobněji záměr doprovodné komunikace, kdy uvádí kritéria podmínky a zde jasně definuje: „obsluha území zajištěna doprovodnou komunikací II/395 v celé délce“. Přitom na str. 150 téhož dokumentu se uvádí, že se jedná o „II/395 Pohořelice - Mikulov“. Ve změně č. 1 ÚP Horní Věstonice tedy nemělo být navazováno na neplatně vymezený koridor R5 2 v ÚP Horní Věstonice, ale měl být zpřesněn a prověřen nový republikový záměr dálnice D52 a nový nadmístní záměr doprovodné komunikace II/395. Ani jedno se však nestalo, čímž došlo k vážné právní vadě a bez její nápravy a nového veřejného projednání (resp. nového projednání od úrovně zadání změny ÚP Horní Věstonice) nelze v řízení o změně ÚP Věstonice pokračovat. Náprava znamená, že je ve změně ÚP Horní Věstonice nutno vymezený koridor předmětné doprovodné komunikace IU395 Pohořelice – Mikulov.</p>	<p>důvodných případech se od něj lze odchýlit. A zde jsou důvody jednoznačné a podloženy výše uvedenými ustanoveními SZ. Viz. Odůvodnění Ad.1</p> <p><b>Ad. 1.03) Námitce se nevyhovuje.</b>  <u>Odůvodnění:</u> ZÚR vymezují jeden společný koridor pro D52 a tzv. doprovodnou komunikaci. Domnívám se, že není žádnou chybou, když ÚP vymezí rovněž jen I koridor. ZÚR ostatně v čl. (83) doslova uvádí: a) Zpřesnit a vymezit koridor dálnice D52 v součinnosti s dotčenými orgány státní správy, s ohledem na jeho přepravní funkci, požadované technické parametry a návaznost na postupně realizovanou kapacitní silnici AS Wien – Drasenhofen. Nezmiňují tedy další koridor pro doprovodnou komunikaci. Doprovodná komunikaci ve výrokové části nebyla výslovně uváděna. Nicméně šířka vymezeného koridoru její umístění umožňuje. Přitom šířka koridoru odpovídá šířce koridoru v předaných digitálních datech ZÚR kraje. Za chybu lze snad považovat, že by šířka zpřesněného koridoru měla být uvedena ve výroku.  Výrok byl pro opakované veřejné projednání upraven o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• šířku zpřesňující koridor</li> </ul>
--	--	--

	<p>4. Při zpřesňování koridoru D52 oproti ZÚR JMK je nutné ověřit, zda jsou naplněny cíle územního plánování. Podle ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona „cíllem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu“. Zde se ale velmi jednoduše zjistí, že koridor o šíři 200m nemůže vytvořit předpoklady pro výstavbu, neb tento koridor je nedostatečně široký a tedy není reálně pro takto chybně dimenzovaný koridor vést územní řízení a v něm D52 umístit. Koridor v ÚP nesmí vybočit z koridoru v ZÚR. Plocha pro umístění záměru komunikace nesmí vybočit z plochy koridoru v ÚP. V územním řízení je přitom zákonem stanovena povinnost vymezit nejen stavbu hlavní, tedy těleso dálnice, ale i plochu ochranného silničního pásma, která je definována v ust. § 30 zákona o pozemních komunikacích a pro dálnici je definována takto: Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor . . . ve vzdálenosti 100 m od osy přílehlého jízdního pásu dálnice. Tedy pro plochu pro územní rozhodnutí pro umístění dálnice je zapotřebí, aby již v ZÚR byl vymezen pás území o šířce podstatně větší než 2 x 100m. Tedy záměr pro D52 nelze v souladu s právem do ÚP Horní Věstonice zahrnout, neb záměr je v ZÚR JMK vymezen chybně, a toto nelze v ÚP Horní Věstonice, resp. ve změně ÚP Horní Věstonice, napravit.</p> <p>5. V ÚP Horní Věstonice je koridor zahrnující plochy KD1, KD2 a plochu DS stávající komunikace pro D52 cca 240 m široký, v severní části územní ještě širší, a to významně širší. Tím je tento koridor v rozporu se závazným koridorem v ZÚR JMK a návrh změny ÚP Horní Věstonice je tedy v rozporu se ZÚR JMK, což je v rozporu se stavebním zákonem.</p>	<p>(200111)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>připustnost umístění doprovodné silniční komunikace v koridoru, resp. stanovení, že se jedná o koridor určený pro D52 a doprovodnou silniční komunikaci.</li> </ul> <p><b>Ad. 1.04) Námitce se nevyhovuje.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Územní plán se opírá o Technicko-ekonomickou studii R52 Dopravoprojektu Brno z 04/2014, která možnost umístění stavby v koridoru prokazuje. Šířka plochy D52 + doprovodné komunikace + další doprovodné MK na opačné straně dálnice činí v běžném úseku 68 111. Ostatně i prostou úvahou lze potvrdit, že pro D52 i doprovodnou komunikaci bude koridor o šířce 200m s velkou rezervou postačovat: šířka tělesa i čtyřpruhové dálnice se v rovinném terénu bude pohybovat kolem 40m, šířka tělesa doprovodné komunikace do 15m. S ohledem na minimalizaci záboru kvalitního ZPF bude snaha obě komunikace vést v co nejtěsnějším souběhu, není proto žádný důvod předpokládat, že se tyto komunikace nevejdou do 200m koridoru.</p> <p><b>Ad. 1.05) Námitce se nevyhovuje.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Koridor byl v ÚP Horní Věstonice vymezen skutečně širší než v ZÚR vydaných později. Proto je také jeho šířka změnou č. 1 ÚP uváděna do souladu s vydanými ZÚR. Nelze měřit z výkresu</p>
--	--	---

	<p>6. V kap. I.D. 1. DOPRAVA, VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ PRO DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURU není vůbec D52 zmíněna, tedy je zde zásadní pochybení a text výroku ÚP Horní Věstonice po změně č. 1 je chybný. Bylo povinností zde D52 uvést.</p> <p>7. V kap. I.E.2 KRAJINNÝ RÁZ je uvedeno „Silnice I/52 tvoří významný technický prvek ovlivňující krajinný ráz. Silnice I/52 bude výhledově rozšířena o další jízdní pruhy, tyto úpravy budou provedeny v podstatě ve stávající trase silnice I/55 a nedojde tedy k významným změnám krajinného rázu“. Tato část výroku je zcela chybná. ZÚR JMK nijak nepředpokládají, že by se silnice I/52 měla rozšiřovat o nějaké pruhy, naopak ze stávající silnice I/52 by se měla stát doprovodná komunikace k D52. Hodnocení, že zde nebude žádný vliv na krajinný ráz je zcela chybné i proto, že v daném prostoru má dojít k mimoúrovňovému překročení stávající komunikace estakádou plánované D52. To má zásadní vliv na krajinný ráz. Pokud by pořizovatel či zpracovatel chtěl tento fakt zpochybňovat, pak na něm leží břemeno dokázat, jak jinak se mají překřížit tělesa D52 a doprovodné komunikace v souladu s řešením v ZÚR JMK.</p>	<p>ve formátu PDF, ale držet se jednoznačně výrokové části, kde je popsán již koridor 200m (původně popsán v odůvodnění návrhu, viz add. odůvodnění č. 3.</p> <p><b>Ad. 1.06) Námitce se nevyhovuje.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Není pravda, že v kap. I.01 není koridor pro D52 uveden. Ve změně č. 1 ÚP Horní Věstonice je v kap. I.01 uvedeno: „ÚP Horní Věstonice vymezuje koridory dopravní a technické infrastruktury KDI. KD2, pro umístění dálnice D52. Dále vymezuje územní plán koridory KD3 a KD4, určené pro umístění komunikace pro pěší a cyklostezky. Podrobněji viz kap. I.F.4</p> <p><b>Ad. 1.07) Námitce se nevyhovuje.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Není známo, o co se Obec opírá ve svém tvrzení, že ze stávající silnice I/52 se „má stát doprovodná komunikace a že má dojít k mimoúrovňovému překročení stávající komunikace estakádou plánované D52“  Podkladem pro Změnu č. 1 územního plánu byla Technicko-ekonomická studie R52 Dopravoprojektu Brno z 04/2014, varianta „E Kombinovaná“, v níž D52 vzniká rozšířením stávající silnice I/52 západním směrem o další jízdní pruhy - což je zřejmé z grafické části studie. V textové zprávě studie se uvádí: „V souladu se zadáním varianta kombinovaná představuje „kombinaci“ předchozích variant řešení, tak aby se maximálně přiblížila požadavkům a</p>
--	--	--



	<p>8. V kap. LG.I. VEŘEJNÉ PROSPĚŠNÉ STAVBY A OPATŘENÍ-VYVLASTNĚNÍ je pro plochy/koridory KD1a a KD2 uvedeno: „Koridor je určen pro umístění stavby hlavní, některé z vedlejších staveb mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.“ Toto je nepřipustný postup. Musí být uveden minimálně takový výčet staveb, které by mohly být umístěny mimo koridor, aby byl seznatelné, o stavby jakého typu se jedná a že tyto stavby vedlejší nediktují nutnost vymezení funkčních typů ploch pro jejich umístění. Územní plán totiž dle judikatury soudů musí splňovat princip srozumitelnosti a absence výčtu staveb, které by mohly být umístěny mimo koridor je jednoznačným rozparem s tímto základním principem.</p>	<p>reálným možnostem. Tedy splňovala co nejvíce poměr „cena/výkon“. Varianta plně vychází z varianty B tedy z plnohodnotného profilu Rychlostní komunikace R52 - R25.5 a svou charakteristikou je shodná ve všech aspektech:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Splnění podmínek Dokumentace EIA a Souhlasného stanoviska</li> <li>o Řešení mimoúrovňových křižovatek a křižení</li> <li>o Řešení doprovodné komunikační sítě"</li> </ul> <p>Úsek procházející k.ú. Horní Věstonice je popsán takto: „Rybárna - MÚK Perná - st. hranice - kdy je celý úsek realizován v souladu s variantou B - tedy jako plnohodnotnou čtyřpruhovou komunikaci kategorie R25,5 se všemi atributy z toho vyplývající - ekologické požadavky, doprovodná síť, mimoúrovňové křižovatky, plnohodnotné napojení na dálnici A5“</p> <p><b>Ad. 1.08) Námitce se nevyhovuje.</b>  <b>Odůvodnění:</b> Námitku posuzujeme podle metodického doporučení MMR Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu, verze ze 7.11.2017. Metodika konkrétně uvádí: „V textové části „výroku“ ÚPD je třeba uvést výčet záměrů D1 a TI, které jsou zařazeny mezi veřejně prospěšné stavby (dále též "VPS") a specifikovat, co všechno se rozumí veřejně prospěšnou stavbou vymezenou v ÚPD pro záměry D1 a TI, a</p>
--	---	--

		<p>co je považováno za její součásti. Za součásti stavby DI a TI, pro kterou se vymezuje koridor, se považují též vedlejší (související) stavby. Je však třeba mít na paměti, že jejich skutečnou potřebu a rozsah nelze na úrovni ZÚR či územního plánu stanovit ani blíže předvídat bez předchozího prověření, proto je třeba výčet uvést výrazem „zejména“. Dále je třeba uvést, že koridor je vymezen pro umístění stavby hlavní a že některé ze staveb vedlejších (souvisejících) mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor“. Z uvedených metodik lze dovést, že územní plán může obsahovat veřejně prospěšné stavby přesahující vymezený koridor, ale že by skutečně měl být uveden výčet těchto staveb, byť by byl neúplný. Text uvedený v územním plánu „Koridor je určen pro umístění stavby hlavní, některé z vedlejších staveb mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor“, by soudy mohly považovat za nedostatečný. Z uvedeného důvodu byl text upraven následovně: Koridor je určen pro umístění stavby hlavní (tj. dálnice) a jejich součástí včetně vedlejších (souvisejících) staveb, zejména mostů, přeložek silnic, umístění doprovodné silniční komunikace, účelových a místních komunikací, umístění cyklostezky, technické infrastruktury (například přeložek plynovodů). Některé z vedlejších staveb mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor</p>
--	--	--

	<p>9. Pro veřejně prospěšné stavby a opatření musí být uveden výčet pozemků, na které toto vymezení dopadá.</p> <p>10. Nejsou řádně zahrnuty nadmístní záměry dle vydaných ZÚR JMK z roku 2016, a to NRBC 2013 - Pálava, RBC 44, K 161N, K 161V - viz např. přehledný seznam záměrů na území obce dle publikovaného obsahu ZÚR JMK z roku 2016, a to viz <a href="http://www.zurka.cz">www.zurka.cz</a> pro obec Horní Věstonice. Terminologie ZÚR JMK musí být bezpodmínečně dodržena.</p> <p>11. Nelze souhlasit se stanoviskem AOPK a návazným stanoviskem Krajského úřadu JMK, že nebylo nutné provádět hodnocení vlivů na soustavu lokalit NATURA 2000. Na katastru obce Horní Věstonice se nachází lokalita NATURA 2000 - ptačí oblast Pálava a ptačí oblast Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny. Obě tyto ptačí oblasti obsahují prioritní naturové biotopy, což stanovisko AOPK zcela ignorovalo. Je totiž nutné zdůraznit, že v ptačích oblastech nejsou chráněni jen ptáci, ale i prostředí, kde žijí, a to včetně prioritních biotopů. Specificky lze uvést: Ptačí oblast Pálava, vyhlášená nařízením vlády č. 682/2004 Sb. v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91E0* - Smišené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno- Padion, Alnion incanae, Salicion albae) a stanoviště 9100* - Panonské dubohabřiny * prioritní typ evropského stanoviště Ptačí oblast Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny, vyhlášená nařízením vlády č. 27/2005 Sb., v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91E0* - Smišené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) * prioritní typ evropského stanoviště  Jelikož se ve všech uvedených případech jedná o stanoviště označené symbolem „**“, jde nepochybně o</p>	<p>(například přeložky plynovodů, místních a účelových komunikací).</p> <p><b>Ad. 1.09) Námitce se nevyhovuje.</b> <u>Odůvodnění:</u> U veřejně prospěšných staveb a u veřejně prospěšných opatření s předkupním právem se musí uvádět dotčené pozemky – výčet parc. č., u staveb veřejně prospěšných na vyvlastnění není tato povinnost uložena.</p> <p><b>Ad. 1.10) Námitce se nevyhovuje.</b> <u>Odůvodnění:</u> Všechny záměry obsažené v ZÚR jsou v územním plánu zpřesněny, byť v některých případech pod jinými názvy. Domníváme se, že to není na závadu. Tak například v ZÚR také používají pro záměry z Politiky územního rozvoje ČR jiné názvy. Dále viz kap. 11.2. Odůvodnění ÚP.</p> <p><b>Ad. 1.11) Námitce se nevyhovuje.</b> <u>Odůvodnění:</u> Nepřísluší pořizovateli ani zpracovateli uvádět v pochybnost stanoviska dotčených orgánů. Součástí jejich stanovisek je i odůvodnění, proč se takto rozhodli.</p>
--	--	---

	<p>prioritní typy stanovišť. Jakékoliv negativní vlivy (bez ohledu na jejich významnost) na prioritní typy stanovišť jsou regulovány speciální právní úpravou. Toto bylo ignorováno. Posouzení z hlediska NATURA 2000 bylo tedy nutné provést.</p> <p>Navíc nebylo možné pominout posouzení z hlediska NATURA 2000 pro vliv z dálnice D52.</p> <p>K pochybení AOPK a Krajského úřadu JMK nepochybně přispělo, že na AOPK nebyla předložena zásadní informace, že do změny č. 1 ÚP Horní Věstonice nebudou zahrnuty jen dílčí změny 1.01 - 1.03, ale že jsou zde zahrnuty i další změny, a to 1.04 - 1.08, kde došlo k zahrnutí nadmístních a republikových záměrů, a to včetně dálnice D52.</p> <p>12. Schází stanovisko Ministerstva dopravy, Ministerstva životního prostředí, Ministerstva zdravotnictví, Ředitelství silnic a dálnic, Krajské hygienické stanice, atd.</p> <p>Zjevně k tomuto pochybení přispěl i fakt, že obsah změny č. 1 ÚP Horní Věstonice byl rozšířen o zahrnutí nadmístních a republikových záměrů včetně nově schváleného koridoru D52 v ZÚR JMK a tato informace nebyla předložena všem těm dotčeným orgánům a státnímu investorovi (ŘSD), kterým být předložena být měla. Za této situace je nutné vrátit celý proces pořizování změny č. 1 ÚP Horní Věstonice nejen do fáze společného jednání, ale zřejmě je nutné postupovat na základě specificky formulovaného zadání změny ÚP Horní Věstonice, kde bude doloženo, jaké záměry se přejímají ze ZÚR JMK vydaných v roce 2016.</p> <p>13. Vzhledem k tomu, že ve změně ÚP Horní Věstonice, resp. je zahrnován koridor pro dálnici D52, je naplněna podmínka pro povinnost pořídit posouzení vlivů na životní prostředí, a to dle kritérií stanovených v Příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, specificky dle bodu 1b, neboť koncepce stanoví rámec pro 7aáměr D52. To, že krajský úřad ve svého doplnění koordinovaného stanoviska u dne 25.10.2017 č.j. JMK 154549/2017 uvedl, že požadavek na vyhodnocení změny č. 1 ÚP Horní Věstonice neuplatňuje a odvolal se též na Přílohu č. 8 zákona č. 100/2001 Sb. je nerozhodné, neboť krajský úřad pochybil, a to z formálního hlediska tím, že jeho odůvodnění bylo vydáno chybně, neboť vychází z argumentace, že Návrh zprávy o uplatňování ÚP Horní Věstonice nestanoví rámec pro budoucí povolení 7aáměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. ve smyslu jeho ust. § 10a. Toto je však chybný závěr, neb změna č. 1 ÚP Horní Věstonice obsahuje předmětný typ záměru, kvůli kterému</p>	<p><b>Ad. 1.12) Námitce se nevyhovuje.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Návrh změny č. 1 ÚP byl doručen opatřením ze dne 5.4.2018 všem dotčeným orgánům v souladu s ustanovením § 55b odst. 1) a 2) stavebního zákona a v souladu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zároveň jim bylo oznámeno konání veřejného projednání. Dotčené orgány mohly uplatnit do 7 dnů ode dne veřejného projednání svá stanoviska k návrhu změny. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží. Postup je jednoznačně upraven stavebním zákonem.</p> <p><b>Ad. 1.13) Námitce se nevyhovuje.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Podle § 55 odst. 3 SZ: Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území se při uvedení územního plánu do souladu s územně plánovací dokumentací kraje nezpracovává, v ostatních případech si pořizovatel k návrhu obsahu změny vyžádá stanoviska podle § 55a odst. 2</p>
--	--	---

	<p>musí být posouzení SEA provedeno. Tímto záměrem je záměr dálnice D52, která byla do změny č. 1 ÚP Horní Věstonice zahrnuta nad rámec předmětného Návrhu zprávy o uplatňování ÚP Horní Věstonice. Posouzení SEA tedy muselo být provedeno. Jeho absence je zásadní vadou.</p> <p>14. Pro pořizování změny č. 1 ÚP Horní Věstonice nesměl být použit zkrácený postup pořizení dle §§ 55a 55b odst. 1 stavebního zákona, protože nenavazuje dle § 55a odst. 1 pouze na zprávu o uplatňování územního plánu v uplynulém období, nebo na rozhodnutí zastupitelstva obce o pořizení změny územního plánu a o jejím obsahu, ale zahrnuje i nadmístní záměry jako D52, které byly do změny č. 1 zahrnuty z důvodu vydání nových ZÚR JMK v roce 2016.</p>	<p>písm. d) a e); bez zohlednění těchto stanovisek nelze o pořizení změny územního plánu rozhodnout. Tato stanovisko k dílčím změnám bylo doloženo.</p> <p><b>Ad. 1.14) Námitky se nevyhovuje.</b>  <b>Odůvodnění:</b> Stavební zákon nevylučuje použití zkráceného postupu v případě uvedení územního plánu do souladu se ZÚR kraje. Zpráva o uplatňování územního plánu mimo jiné obsahovala: Obsah změny č. 1 Územního plánu Horní Věstonice, schválený dne 25.1.2018.</p>
<p><b>2.</b>  Ze dne 16.5.2018  MUMI 18023080</p>	<p><b>Spolek: „Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R52, z.s.“</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Námitky k návrhu změny č. 1 ÚP Horní Věstonice</li> <li>2. Podnět k opravě - vypuštění protiprávně zahrnutého koridoru R52</li> </ol> <p>Jako spolek, jehož posláním je ochrana přírody a krajiny, podáváme následující námitky ke změně č. 1 Horní Věstonice. Tyto námitky podáváme i u vědomí Nálezu Ústavního soudu ze dne 30. 5. 2014 Sp. Zn. I. ÚS 59/14, který spolkl'rm jako je náš přiznal práva dožadovat se zrušení opatření obecné povahy, např. územního plánu nebo jeho změny. Náš spolek se sídlem v sousední obci, Dolních Dunajovicích, a jeho členové jsou dotčeni na svých subjektivních právech na příznivé životní prostředí, které svou činností hájí, a to záměrem dálnice D52 a nedořešením doprovodné komunikace k dálnici D52. Nezákonost ÚP Horní Věstonice a specificky jeho změny č. 1 se tedy dotýká naší právní sféry. Je nepochybné, že náš spolek splňuje pro nadmístní záměr D52 místní vztah, neb máme sídlo v sousední obci, na jejíž správní hranici zde napadený ÚP a jeho návrh změny ÚP přivádí koridor D52. Jak uvedl Ústavní soud v předmětném nálezu, který je pramenem práva a zavazuje orgány státní správy jej respektovat, je naopak nejen legitimní, ale i legální, aby měl [spolek] možnost brát se i v území o návrhu na zrušení územního plánu za ty společné zájmy občanů, které považuje za oprávněné." Toto tímto podáním námitek činíme a tímto si vyhrazuje i právo, aby o naše námitky nebyly jen slovně vypořádány, ale aby o nich bylo zákonným způsobem jednotlivě rozhodnuto. Dáváme pochopitelně přednost opravě nesprávného pořizování změny ÚP.</p> <p>Námitky:</p>	

<p>1. Nelze vycházet z vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP Věstonice, neboť vydání ÚP Horní Věstonice úkonem zastupitelstva obce Horní Věstonice proběhlo až po vyhlášení rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále také „NSS“) ze dne 21. června 2012, čj. 1 Ao 7/2011 - 526, kde rozsudek obsahuje formulaci: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje - vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22. 9. 2011, č. 1552/JJ/Z,25, z r u š u j e dnem vyhlášení tohoto rozsudku". (zvýraznění doplněno) Jakýkoliv úkon zastupitelstva obce Horní Věstonice v části, kde by odporoval rozsudku NSS je v rozsahu, jak tomuto rozsudku odporuje od počátku neplatný Zastupitelstvo obce Horní Věstonice, které se konalo dne 21.6.2012 od 18 bod, zasedlo až po vyhlášení rozsudku NSS.</p> <p>V té době nemohlo konat ani v době víře, neboť informace o zrušení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také „ZÚR JMK“) byla již všeobecně známa a opakovaně vyhlášena ve veřejných sdělovacích prostředcích, v rádiu a televizi a také na Internetu. Navíc došlo k situaci, že po celou dobu povinného vyvěšení ÚP Věstonice na úřední desce byly ZÚR JMK již neplatné, takže ke dni 31.7.2012 (den uvedený jako den nabytí účinnosti) nemohly nabytí platnosti ty části ÚP Horní Věstonice, které z hlediska právního přestaly existovat před vydáním (a nabytím právní účinnosti) ÚP Horní Věstonice neboť byly zrušeny v nadřazené územně plánovací dokumentaci, v ZÚR JMK. Lze doplnit, že v roce 2012 platil stavební zákon před nabytím novely č. 350/2012 Sb. (právně účinné až od 1. 1. 2013) a v tomto období neexistovala žádná výjimka ze stavebního zákona, která by umožňovala záměry republikové a nadmístní zahrnout do ÚP obcí bez toho, že by tyto záměry byly vymezeny v ZÚR, resp. vymezeny v Politice územního rozvoje a zpřesněny v ZÚR. Když už došlo k nesprávnému vydání ÚP Horní Věstonice bylo povinností obce Horní Věstonice a orgánu územního plánování, Městského úřadu Mikulov, neprodleně sjednat nápravu a vydat korigovanou verzi ÚP Horní Věstonice. To, že se tak nestalo je zásadním pochybením, nicméně tato nečinnost nemohla dát nezákonně vymezenému koridoru R52 legalitu. Na protiprávně vymezený koridor R52 v ÚP Horní Věstonice nelze navazovat změnou č. I ÚP Horní Věstonice. Změna č. I ÚP Horní Věstonice je tedy zveřejněna jako vadná a jako takovou ji nelze projednávat. Dodáváme, že ÚP Horní Věstonice je podkladovým opatřením obecné povahy k zamýšlenému návaznému opatření obecné povahy, změně č. I ÚP Horní Věstonice. Stejně jako je tomu u podkladových a návazných rozhodnutí, využíváme situace, že lze napadnout, a to i soudně, z hlediska incidenčního, podkladové rozhodnutí při vydání návazného rozhodnutí, a to bez ohledu na lhůtu, ve kterém lze soudního řádu správního napadnout podkladové rozhodnutí samostatně. Buď-li tedy vydáno nesprávné návazné opatření obecné povahy, změna č. I ÚP Horní Věstonice, lze napadnout soudně nejen samotný obsah této změny, ale i podkladové opatření obecné povahy tedy např. koridor R52 v podkladovém opatření obecné povahy, v ÚP Horní Věstonice. Požadujeme tedy, aby byla sjednána náprava, a aby koridor dálnice D52 byl zahrnut do ÚP Horní Věstonice zákonným postupem, kde bude výlučně navazováno na platné ZÚR JMK a bude řádně provedeno posouzení vlivů i na životní prostředí a veřejné zdraví, které doposud provedeno nebylo.</p>	<p><b>Ad. 2.01) Námitky se nevyhovoje.</b>  <b>Odůvodnění:</b> Změna č. I uvádí územně plánovací dokumentaci do souladu se současně platnými právními předpisy, se ZÚR JMK, a s dalšími územně plánovacími podklady; jedná se o zákonný postup. Stavební zákon ukládá v § 54 odst. 6 uvést bez zbytečného odkladu územní plán do souladu se ZÚR. Vyřazení koridoru pro D52 a jeho následně nové vložení další změnou územního plánu by proto bylo v rozporu s duchem stavebního zákona a v příkrém rozporu s úkoly a cíli územního plánování, s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací kraje. Dále viz. odůvodnění námítky č. 1.01)</p>
--	--

	<p>2. Namítáme, že změna ÚP Horní Věstonice byla pořizována na základě schváleného zadání, a tedy nesmí obsahovat záměry, které výsledný návrh změny ÚP činí nesouladným s tímto zadáním. Zahrnutí dílčích změn vyplývajících ze ZÚR JMK znamená podstatnou změnu obsahu projednávaného návrhu opatření obecné povahy, což je zásadním způsobem nesouladné se schváleným zadáním. Nikde v zákoně není opora pro to, že „na poslední chvíli“ lze měnit návrh změny ÚP. Buďto musí být dokončeno projednání změny ÚP tak, jak bylo oznámeno ve schváleném zadání a změny ÚP vyvolané nově vydanými ZÚR JMK se stanou součástí jiné změny ÚP se samostatným zadáním, nebo je naprosto nevyhnutelné, aby se změny vyvolané nově vydanými ZÚR JMK zahrnuly do zadání projednávané změny ÚP, což však procesně znamená, opakované projednání zadání změny ÚP a tedy návrat do fáze zadání změny ÚP. Cokoliv jiného nenalézá oporu ve stavebním zákoně a je tedy protiprávním postupem.</p> <p>3. Pokud se má změnou ÚP reagovat na nově vydané ZÚR kraje, pak je nevyhnutelné reagovat přesně na obsah platných ZÚR. Tedy v daném případě nelze prostě jen provést textové změny v navrhovaném novém úplné znění ÚP Horní Věstonice, ale jen nutné přece ocitovat a do ÚP zahrnout tu část ZÚR JMK, která je správní území obce Horní Věstonice relevantní. Pro záměr DS04 „D52 Pohořelice – Mikulov-hranice ČR I Rakousko“ je uvedeno v bodě (82) výroku ZÚR JMK, že se jedná o koridor šířky 200 m, včetně doprovodné komunikace. To znamená, že ÚP Horní Věstonice měl dle stavebního zákona provést upřesnění obou těchto záměrů, tedy jak koridoru D52, tak koridoru doprovodné komunikace. Odůvodnění vydaných ZÚR JMK na str. 172 dokládá podrobněji záměr doprovodné komunikace, kdy uvádí kritéria podmínky a zde jasně definuje: „obsluha území zajištěna doprovodnou komunikací II/395 v celé délce“. Přitom na str. 150 téhož dokumentu se uvádí, že se jedná o „II/395 Pohořelice - Mikulov“. Ve změně č. 1 ÚP Horní Věstonice tedy nemělo být navazováno na neplatně vymezený koridor R5 2 v ÚP Horní Věstonice, ale měl být zpřesněn a prověřen nový republikový záměr dálnice D52 a nový nadmístní záměr doprovodné komunikace II/395. Ani jedno se však nestalo, čímž došlo k vážné právní vadě a bez její nápravy a nového veřejného projednání (resp. nového projednání od úrovně zadání změny ÚP Horní Věstonice) nelze v řízení o změně ÚP Věstonice pokračovat. Náprava znamená, že je ve změně ÚP Horní Věstonice nutno vymezit koridor předmětné doprovodné komunikace IU395 Pohořelice – Mikulov.</p> <p>4. Při zpřesňování koridoru D52 oproti ZÚR JMK je nutné ověřit, zda jsou naplněny cíle územního plánování. Podle ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona „cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu“. Zde se ale velmi jednoduše zjistí, že koridor o šíři 200m nemůže vytvořit předpoklady pro výstavbu, neb tento koridor je nedostatečně široký a tedy není reálné pro takto chybně dimenzovaný koridor vést územní řízení a v něm D52 umístit. Koridor v ÚP nesmí vybočit z koridoru v ZÚR. Plocha pro umístění záměru komunikace nesmí vybočit z plochy koridoru v ÚP. V územním řízení je přitom zákonem stanovena povinnost vymezit nejen stavbu hlavní, tedy těleso dálnice, ale i plochu ochranného</p>	<p><b>Ad. 2.02) Námitce se nevyhovuje.</b> Odůvodnění: viz. odůvodnění námítky č. 1.02)</p> <p><b>Ad. 2.03) Námitce se nevyhovuje.</b> Odůvodnění: viz. odůvodnění námítky č. 1.03)</p> <p><b>Ad. 2.04) Námitce se nevyhovuje.</b> Odůvodnění: viz. odůvodnění námítky č. 1.04)</p>
--	--	---


	<p>silničního pásma, která je definována v ust. § 30 zákona o pozemních komunikacích a pro dálnici je definována takto: Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor . . . ve vzdálenosti JOO m od osy přílehlého jízdniho pásu dálnice. Tedy pro plochu pro územní rozhodnutí pro umístění dálnice je zapotřebí, aby již v ZÚR byl vymezen pás území o šířce podstatně větší než 2 x 100m. Tedy záměr pro D52 nelze v souladu s právem do ÚP Horní Věstonice zahrnout, neb záměr je v ZÚR JMK vymezen chybně, a toto nelze v ÚP Horní Věstonice, resp. ve změně ÚP Horní Věstonice, napravit.</p> <p>5. V ÚP Horní Věstonice je koridor zahrnující plochy KD1, KD2 a plochu DS stávající komunikace pro D52 cca 240 m široký, v severní části územní ještě širší, a to významně širší. Tím je tento koridor v rozporu se závazným koridorem v ZÚR JMK a návrh změny ÚP Horní Věstonice je tedy v rozporu se ZÚR JMK, což je v rozporu se stavebním zákonem.</p> <p>6. V kap. I.D. I. DOPRAVA, VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ PRO DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURU není vůbec D52 zmíněna, tedy je zde zásadní pochybení a text výroku ÚP Horní Věstonice po změně č. 1 je chybný. Bylo povinností zde D52 uvést.</p> <p>7. V kap. I.E.2 KRAJINNÝ RÁZ je uvedeno „Silnice 1/52 tvoří významný technický prvek ovlivňující krajinný ráz. Silnice 1/52 bude výhledově rozšířena o další jízdni pruhy, tyto úpravy budou provedeny v podstatě ve stávající trase silnice 1/55 a nedojde tedy k významným změnám krajinného rázu“. Tato část výroku je zcela chybná. ZÚR JMK nijak nepředpokládají, že by se silnice 1/52 měla rozšiřovat o nějaké pruhy, naopak ze stávající silnice 1/52 by se měla stát doprovodná komunikace k D52. Hodnocení, že zde nebude žádný vliv na krajinný ráz je zcela chybné i proto, že v daném prostoru má dojít k mimoúrovňovému překročení stávající komunikace estakádou plánované D52. To má zásadní vliv na krajinný ráz. Pokud by pořizovatel či zpracovatel chtěl tento fakt zpochybňovat, pak na něm leží břemeno dokázat, jak jinak se mají překfízit tělesa D52 a doprovodné komunikace v souladu s řešením v ZÚR JMK.</p> <p>8. V kap. LG.I. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY A OPATŘENÍ-VYVLASTNĚNÍ je pro plochy/koridory KD1a a KD2 uvedeno: „Koridor je určen pro umístění stavby hlavní, některé z vedlejších staveb mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.“ Toto je nepřipustný postup. Musí být uveden minimálně takový výčet staveb, které by mohly být umístovány mimo koridor, aby byl seznatelné, o stavby jakého typu se jedná a že tyto stavby vedlejší nediktují nutnost vymezení funkčních typů ploch pro jejich umístění. Územní plán totiž dle judikatury soudů musí splňovat princip srozumitelnosti a absence výčtu staveb, které by mohly být umístovány mimo koridor je jednoznačným rozporům s tímto základním principem.</p>	<p><b>Ad. 2.05) Námitce se nevyhovuje.</b> Odůvodnění: viz. odůvodnění námitky č. 1.05)</p> <p><b>Ad. 2.06) Námitce se nevyhovuje.</b> Odůvodnění: viz. odůvodnění námitky č. 1.06)</p> <p><b>Ad. 2.07) Námitce se nevyhovuje.</b> Odůvodnění: viz. odůvodnění námitky č. 1.07)</p> <p><b>Ad. 2.08) Námitce se nevyhovuje.</b> Odůvodnění: viz. odůvodnění námitky č. 1.08)</p>
--	---	---



	<p>9. Pro veřejně prospěšné stavby a opatření musí být uveden výčet pozemků, na které toto vymezení dopadá.</p> <p>10. Nejsou řádně zahrnuty nadmístní záměry dle vydaných ZÚR JMK z roku 2016, a to NRBC 2013 - Pálava, RBC 44, K 161N, K 161V - viz např. přehledný seznam záměrů na území obce dle publikovaného obsahu ZÚR JMK z roku 2016, a to viz <a href="http://www.zurka.cz">www.zurka.cz</a> pro obec Horní Věstonice. Terminologie ZÚR JMK musí být bezpodmínečně dodržena.</p> <p>11. Nelze souhlasit se stanoviskem AOPK a návazným stanoviskem Krajského úřadu JMK, že nebylo nutné provádět hodnocení vlivů na soustavu lokalit NATURA 2000. Na katastru obce Horní Věstonice se nachází lokalita NATURA 2000 - ptačí oblast Pálava a ptačí oblast Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny. Obě tyto ptačí oblasti obsahují prioritní naturové biotopy, což stanovisko AOPK zcela ignorovalo. Je totiž nutné zdůraznit, že v ptačích oblastech nejsou chráněni jen ptáci, ale i prostředí, kde žijí, a to včetně prioritních biotopů. Specificky lze uvést: Ptačí oblast Pálava, vyhlášená nařízením vlády č. 682/2004 Sb. v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91E0* - Smišené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno- Padion, Alnion incanae, Salicion albae) a stanoviště 9100* - Panonské dubohabřiny * prioritní typ evropského stanoviště Ptačí oblast Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny, vyhlášená nařízením vlády č. 27/2005 Sb., v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91E0* - Smišené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno- Padion, Alnion incanae, Salicion albae) * prioritní typ evropského stanoviště Jelikož se ve všech uvedených případech jedná o stanoviště označené symbolem „**“, jde nepochybně o prioritní typy stanovišť. Jakékoliv negativní vlivy (bez ohledu na jejich významnost) na prioritní typy stanovišť jsou regulovány speciální právní úpravou. Toto bylo ignorováno. Posouzení z hlediska NATURA 2000 bylo tedy nutné provést. Navíc nebylo možné pominout posouzení z hlediska NATURA 2000 pro vliv z dálnice D52. K pochybení AOPK a Krajského úřadu JMK nepochybně přispělo, že na AOPK nebyla předložena zásadní informace, že do změny č. 1 ÚP Horní Věstonice nebudou zahrnuty jen dílčí změny 1.01 - 1.03, ale že jsou zde zahrnuty i další změny, a to 1.04 - 1.08, kde došlo k zahrnutí nadmístních a republikových záměrů, a to včetně dálnice D52.</p> <p>12. Schází stanovisko Ministerstva dopravy, Ministerstva životního prostředí, Ministerstva zdravotnictví, Ředitelství silnic a dálnic, Krajské hygienické stanice, atd.</p>	<p><b>Ad. 2.09) Námitce se nevyhovuje.</b> Odůvodnění: viz. odůvodnění námítky č. 1.09)</p> <p><b>Ad. 2.10) Námitce se nevyhovuje.</b> Odůvodnění: viz. odůvodnění námítky č. 1.10)</p> <p><b>Ad. 2.11) Námitce se nevyhovuje.</b> Odůvodnění: viz. odůvodnění námítky č. 1.11)</p> <p><b>Ad. 2.12) Námitce se nevyhovuje.</b> Odůvodnění: viz. odůvodnění námítky č.</p>
--	--	---

	<p>Zjevně k tomuto pochybení přispěl i fakt, že obsah změny č. 1 ÚP Horní Věstonice byl rozšířen o zahrnutí nadmístních a republikových záměrů včetně nově schváleného koridoru D52 v ZÚR JMK a tato informace nebyla předložena všem těm dotčeným orgánům a státnímu investorovi (ŘSD), kterým být předložena být měla. Za této situace je nutné vrátit celý proces pořizování změny č. 1 ÚP Horní Věstonice nejen do fáze společného jednání, ale zřejmě je nutné postupovat na základě specificky formulovaného zadání změny ÚP Horní Věstonice, kde bude doloženo, jaké záměry se přejímají ze ZÚR JMK vydaných v roce 2016.</p> <p>13. Vzhledem k tomu, že ve změně ÚP Horní Věstonice, resp. je zahrnován koridor pro dálnici D52, je naplněna podmínka pro povinnost pořídit posouzení vlivů na životní prostředí, a to dle kritérií stanovených v Příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, specificky dle bodu 1b, neboť koncepce stanoví rámec pro 7aáměr D52. To, že krajský úřad ve svého doplnění koordinovaného stanoviska u dne 25.10.2017 čj. JMK 154549/2017 uvedl, že požadavek na vyhodnocení změny č. 1 ÚP Horní Věstonice neuplatňuje a odvolal se též na Přílohu č. 8 zákona č. 100/2001 Sb. je nerozhodné, neboť krajský úřad pochybil, a to z formálního hlediska tím, že jeho odůvodnění bylo vydáno chybně, neboť vychází z argumentace, že Návrh zprávy o uplatňování ÚP Horní Věstonice nestanoví rámec pro budoucí povolení 7aáměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. ve smyslu jeho ust. § 10a. Toto je však chybný závěr, neb změna č. 1 ÚP Horní Věstonice obsahuje předmětný typ záměru, kvůli kterému musí být posouzení SEA provedeno. Tímto záměrem je záměr dálnice D52, která byla do změny č. 1 ÚP Horní Věstonice zahrnuta nad rámec předmětného Návrhu zprávy o uplatňování ÚP Horní Věstonice. Posouzení SEA tedy muselo být provedeno. Jeho absence je zásadní vadou.</p> <p>14. Pro pořizování změny č. 1 ÚP Horní Věstonice nesměl být použit zkrácený postup pořizení dle §§ 55a 55b odst. 1 stavebního zákona, protože nenavazuje dle § 55a odst. 1 pouze na zprávu o uplatňování územního plánu v uplynulém období, nebo na rozhodnutí zastupitelstva obce o pořizení změny územního plánu a o jejím obsahu, ale zahrnuje i nadmístní záměry jako D52, které byly do změny č. 1 zahrnuty z důvodu vydání nových ZÚR JMK v roce 2016.</p>	<p>1.12)</p> <p><b>Ad. 2.13) Námitce se nevyhovuje.</b>  <u>Odůvodnění:</u> viz. odůvodnění námítky č. 1.13)</p> <p><b>Ad. 2.14) Námitce se nevyhovuje.</b>  <u>Odůvodnění:</u> viz. odůvodnění námítky č. 1.14)</p>
<p>3.  Ze dne 16.5.2018  MUMI 18023009</p>	<p>Vinařství Červinka, spol. s r.o., Morušová 25, 69181 Horní Věstonice (LV393)  Červinka Jakub, Ořečková 194, 69181 Horní Věstonice (LV600)  Červinka Lukáš Ing., Ořečková 194, 69181 Horní Věstonice (LV415)  Červinková Iva, Ořečková 194, 69181 Horní Věstonice (LV370)</p> <p>Námitka se týká zařazení do kategorií. Parcela č. 4681(dále jako stavba), na které je navrhována prodejní galerie vín je zařazena do kategorie O) Území významné pro obraz obce, stejně jako další parcela č. 4682 (souhrnně dále jako stavby), se kterou je do budoucna uvažováno jako pozemek pro vznik penzionu či hotelu a restaurace. Poukazujeme také na skutečnost, že v kategorii E) Území dotvářející obraz obce je</p>	<p><b>Ad. 3) Námitce se nevyhovuje.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Při zařazení ploch do jednotlivých kategorií byly brány v potaz různé aspekty, především kulturně-</p>

	<p>zahrnut pozemek na současně budovaný penzion pana Petra J., který je charakterem funkčnosti podobný s naším záměrem a proto žádáme o zařazení do stejné kategorie, která odpovídá logice a tvorbě předmětného územního plánu od středu obce - historické, okrajové historické (sklepy na D. Věstonice) a okrajové bez ochrany mimo území CHKO a tedy bráno jako nová část u místního hřiště budovaného v posledních málo desetiletích.</p> <p>Dle výše uvedených námitek prosíme o zrušení regulativ, které by omezily navrhovanou stavbu, resp. stavby do budoucna. Konkrétně tedy přeepsání sedlové střechy o určitém sklonu a zařazení parcely do zmíněných kategorií, které nekorespondují s budovami obdobného charakteru v obci ve stejné rovině a dokonce v úzkém intravilánu obce.</p> <p>Dle novelizovaného stavebního zákona z 1.1.2018 je opět regulace, která má být předmětem plánu regulačního, obsažena i v územním plánu. Navrhovaná regulace tvaru se proto stává závaznou regulací. V okamžiku, kdy jsou mezi regulativy přeepsány sklony střech. Kdy je dán úhel sklonu i barva střechy, tak z tohoto regulativu není úniku.</p> <p>Domníváme se, že takovéto omezení má mnoho úskalí, a ne pro všechny typy staveb je tato regulace bezvýhradně vhodná. Například architektura občanských staveb vykazuje širších rozponů stropů. Potom při přeepsaném minimálním sklonu střechy 35° nám narůstá výška hřebene střechy na každém jednom metru půdorysné délky o 70 cm.</p> <p>Důvodem této námítky je také to, že objekty uvnitř obce mají taktéž ploché, resp. pultové střechy, např. Jednota atp.</p> <p>Námi navrhovaná stavba prodejní galerie vin je také stavbou občanskou, navrhovanou do funkční plochy určené pro občanskou výstavbu platným a rovněž také projednávaným novým územním plánem.</p> <p>Dle našeho názoru jde o zbytečné omezení, které není podmínkou pro vznik kvalitní architektury.</p> <p>S takto určenou regulací by v okolí řešené oblasti nevznikly tyto vícekrát oceňované stavby: ARCHEOPARK PAVLOV, KAFE FARA KLENTNICE, GALERIE ZÁVODNÝCH MIKULOV, VINOTÉKA VOLAŘÍK MIKULOV, VINAŘSTVÍ SONBERK a další jiné.</p>	<p>historické, ale i urbanistický význam tě které plochy z hlediska obrazu obce, či vlivu budoucí zástavby na krajinný ráz, především na CHKO Pálava.</p> <p>Uváděné pozemky p.č. 4671 a 4682 leží na okraji obce, při příjezdové silnici a budoucí zástavba zde bude tvořit pomyslnou vstupní bránu do obce. Je známo, že první vjem návštěvníka je rozhodující pro utváření celkového dojmu z místa. Z uvedeného důvodu je důležité právě u těchto ploch trvat na zachování a respektování převládajícího architektonického výrazu a architektonického tvarosloví této obce ležící na úpatí chráněné krajinné oblasti. Zařazení zmíněných pozemků do „zóny významné pro obraz obce“ je tedy opodstatněné. Z hlediska uplatněných prostorových podmínek se ostatně jedná o 2. nejmírnější regulaci, hned po zóně „Území dotvářející obraz obce“. Je pravdou, že při sklonu 35 stupňů značně roste u plošně rozsáhlejších staveb výška střechy. Zde je pak potřeba si položit otázku, zda je taková objemově rozsáhlá stavba v daném území vůbec vhodná, zda je nebude lépe rozčlenit do více menších hmot, apod.</p> <p>Poukaz na jiné, stávající objekty s plochou či pultovou střechou není relevantní: tyto objekty byly postaveny před účinností této změny územního plánu a jsou právě tím odstrašujícím příkladem. Takovým stavbám je žádoucí, ve veřejném zájmu, do budoucna</p>
--	--	--

		<p>zabránit. I naprostý laik se musí pozastavit nad architekturou prodejny s plochou střechou, která naprosto nezohledňuje architekturu okolních objektů (nejen tvarem střechy). Budova je v ulici cizím prvkem a vypadá jako nedokončená:</p>  <p>Rovněž další odkazy na realizované stavby v blízkých obcích nejsou relevantní, protože se jedná o stavby v úplně jiných podmínkách (Sonberk), stavby architektonicky zcela ojedinělé a v exteriéru se prakticky neuplatňující (Archeopark Pavlov), nebo o stavby, které vznesené připomínky dokonce ani nepotvrzují, protože mají sklon střechy odpovídající napadeným regulativům.</p>
--	--	---

## II.21. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

**Připomínky uplatněné k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Horní Věstonice podle ust. podle ust. § 53 a 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) – opakované veřejné projednání:**

4. 15.4.2020 MUMI 20013401	Michal Kořenek, Bulhary 29, 691 89 Bulhary (další osobní údaje či LV nejsou uvedeny)  Připomínky k návrhu změny č.1 ÚP Horní Věstonice Podnět k nápravě – vypuštění protiprávně zahrnutého koridoru R52 v ÚP Horní Věstonice.	
----------------------------------	--	--

	<p>Městský úřad Mikulov vydal veřejnou vyhláškou č.j. MUMI 2004834 ze dne 4.2.2020, kterou oznámil veřejné projednání dne 12.3.2020 s tím, že připomínky a námítky lze podávat do 19.3.2020.</p> <p>1. Nelze vycházet z vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP Věstonice, neboť vydání ÚP Horní Věstonice úkonem zastupitelstva obce Horní Věstonice proběhlo až po vyhlášení rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále také „NSS“) ze dne 21. června 2012, čj. 1 Ao 7/2011 - 526, kde rozsudek obsahuje formulaci: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje - vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22. 9. 2011, č. 1552/JJ/Z,25, z r u š u j e dnem vyhlášení tohoto rozsudku“. (zvýraznění doplněno) Jakýkoliv úkon zastupitelstva obce Horní Věstonice v části, kde by odporoval rozsudku NSS je v rozsahu, jak tomuto rozsudku odporuje od počátku neplatný Zastupitelstvo obce Horní Věstonice, které se konalo dne 21.6.2012 od 18 bod, zasedlo až po vyhlášení rozsudku NSS. Pokud nebude zjednána náprava ÚP Horní Věstonice řádně znova projednán a schválen nelze vyloučit jeho zrušení v souvislosti s procesem územního řízení. Není proto žádoucí, aby bylo navazováno na chybný úřední akt, neboť by takto mohla vzniknout škoda velkého rozsahu z viny úředních osob. Lze doplnit, že v roce 2012 platil stavební zákon před nabytím novely č. 350/2012 Sb. (právně účinné až od 1. 1. 2013) a v tomto období neexistovala žádná výjimka ze stavebního zákona, která by umožňovala záměry republikové a nadmístní zahrnout do ÚP obcí bez toho, že by tyto záměry byly vymezeny v ZÚR, resp. vymezeny v Politice územního rozvoje a zpřesněny v ZÚR. Když už došlo k nesprávnému vydání ÚP Horní Věstonice bylo povinností obce Horní Věstonice a orgánu územního plánování, Městského úřadu Mikulov, neprodleně sjednat nápravu a vydat korigovanou verzi ÚP Horní Věstonice. To, že se tak nestalo je zásadním pochybením, nicméně tato nečinnost nemohla dát nezákonně vymezenému koridoru R52 legalitu. Na protiprávně vymezený koridor R52. v ÚP Horní Věstonice nelze navazovat změnou č. 1 ÚP Horní Věstonice. Změna č. 1 ÚP Horní Věstonice je tedy zveřejněna jako vadná a jako takovou ji nelze projednávat. Dodáváme, že ÚP Horní Věstonice je podkladovým opatřením obecné povahy k zamýšlenému návaznému opatření obecné povahy, změně č. 1 ÚP Horní Věstonice. Stejně jako je tomu u podkladových a návazných rozhodnutí, využíváme situace, že lze napadnout, a to i soudně, z hlediska incidenčního, podkladové rozhodnutí při vydání návazného rozhodnutí, a to bez ohledu na lhůtu, ve kterém lze soudního řádu správního napadnout podkladové rozhodnutí samostatně. Bude-li tedy vydáno nesprávné návazné opatření obecné povahy, změna č. I ÚP Horní Věstonice, lze napadnout soudně nejen samotný obsah této změny, ale i podkladové opatření obecné povahy tedy např. koridor R52 v podkladovém opatření obecné povahy, v ÚP Horní Věstonice. Požadujeme tedy, aby byla sjednána náprava, a aby koridor dálnice D52 byl zahrnut do ÚP Horní Věstonice zákonným postupem, kde bude výlučně navazováno na platné ZÚR JMK a bude řádně provedeno posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které doposud provedeno nebylo.</p>	<p><b>Ad. 4.01) Připomínce se nevyhovuje.</b> <u>Odůvodnění:</u> připomínka není uplatněná ke změnám pro opakované veřejné projednání návrhu změny územního plánu. Dále odůvodnění viz. Ad. 2.01).</p>
--	--	--

	<p>2. Namítáme, že změna ÚP Horní Věstonice byla pořízována na základě schváleného zadání, a tedy nesmí obsahovat záměry, které výsledný návrh změny ÚP činí nesouladným s tímto zadáním. Zahrnutí dílčích změn vyplývajících ze ZÚR JMK znamená podstatnou změnu obsahu projednávaného návrhu opatření obecné povahy, což je zásadním způsobem nesouladné se schváleným zadáním. Nikde v zákoně není opora pro to, že „na poslední chvíli“ lze měnit návrh změny ÚP. Buďto musí být dokončeno projednání změny ÚP tak, jak bylo oznámeno ve schváleném zadání a změny ÚP vyvolané nově vydanými ZÚR JMK se stanou součástí jiné změny ÚP se samostatným zadáním, nebo je naprosto nevyhnutelné, aby se změny vyvolané nově vydanými ZÚR JMK zahrnuly do zadání projednávané změny ÚP, což však procesně znamená, opakované projednání zadání změny ÚP a tedy návrat do fáze zadání změny ÚP. Cokoliv jiného nenalézá oporu ve stavebním zákoně a je tedy protiprávním postupem.</p> <p>3. Pokud se má změnou ÚP reagovat na nově vydané ZÚR kraje, pak je nevyhnutelné reagovat přesně na obsah platných ZÚR. Tedy v daném případě nelze prostě jen provést textové změny v navrhovaném novém úplné znění ÚP Horní Věstonice, ale jen nutně přece ocitovat a do ÚP zahrnout tu část ZÚR JMK, která je správní území obce Horní Věstonice relevantní. Pro záměr DS04 „D52 Pohofelice - Mikulov - hranice ČR I Rakousko“ je uvedeno v bodě (82) výroku ZÚR JMK, že se jedná o koridor šířky 200 m, včetně doprovodné komunikace. To znamená, že ÚP Horní Věstonice měl dle stavebního zákona provést upřesnění obou těchto záměrů, tedy jak koridoru D52, tak koridoru doprovodné komunikace. Odůvodnění vydaných ZÚR JMK na str. 172 dokládá podrobněji záměr doprovodné komunikace, kdy uvádí kritéria podmínky a zde jasně definuje: „obsluha území zajištěna doprovodnou komunikací II/395 v celé délce“. Přitom na str. 150 téhož dokumentu se uvádí, že se jedná o „II/395 Pohofelice - Mikulov“. Ve změně č. 1 ÚP Horní Věstonice tedy nemělo být navazováno na neplatně vymezený koridor R52 v ÚP Horní Věstonice, ale měl být zpřesněn a prověřen nový republikový záměr dálnice D52 a nový nadmístní záměr doprovodné komunikace 11/395. Ani jedno se však nestalo, čímž došlo k vážné právní vadě a bez její nápravy a nového veřejného projednání (resp. nového projednání od úrovně zadání změny ÚP Horní Věstonice) nelze v řízení o změně ÚP Věstonice pokračovat. Náprava znamená, že je ve změně ÚP Horní Věstonice nutno vymezit koridor předmětné doprovodné komunikace 11/395 Pohofelice - Mikulov.</p> <p>4. Při zpřesňování koridoru D52 oproti ZÚR JMK je nutné ověřit, zda jsou naplněny cíle územního plánování. Podle ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona „cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu“. Zde se ale velmi jednoduše zjistí, že koridor o šíři 200 m nemůže vytvořit předpoklady pro výstavbu, neb tento koridor je nedostatečně široký a tedy není reálně pro takto chybně dimenzovaný koridor vst územní řízení a v něm D52 umístit. Koridor v ÚP nesmí vybočit z koridoru v ZÚR. Plocha pro umístění záměru komunikace nesmí vybočit z plochy koridoru v ÚP. V územním řízení je přitom zákonem stanovena povinnost vymezit nejen stavbu hlavní, tedy těleso dálnice, ale i plochu ochranného silničního pásma, která</p>	<p><b>Ad. 4.02) Připomínce se nevyhovuje.</b>  <u>Odůvodnění:</u> připomínka není uplatněná ke změnám pro opakované veřejné projednání návrhu změny územního plánu. Návrh byl vypracován v souladu se schváleným obsahem Změny č. 1 ÚP Horní Věstonice, dále odůvodnění k námitkám č. 1.02), 1.13)</p> <p><b>Ad. 4.03) Připomínce se nevyhovuje.</b>  <u>Odůvodnění:</u> připomínka není uplatněná ke změnám pro opakované veřejné projednání návrhu změny územního plánu, dále odůvodnění k námitkám č. 1.03)</p> <p><b>Ad. 4.04) Připomínce se nevyhovuje.</b>  <u>Odůvodnění:</u> připomínka není uplatněná ke změnám pro opakované veřejné projednání návrhu změny územního plánu, dále odůvodnění k námitkám č. 1.04)</p>
--	--	--

<p>je definována v ust. § 30 zákona o pozemních komunikacích a pro dálnici je definována takto: Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor ... ve vzdálenosti JOO m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Tedy pro plochu pro územní rozhodnutí pro umístění dálnice je zapotřebí, aby již v ZÚR byl vymezen pás území o šířce podstatně větší než 2 x 100 m. Tedy záměr pro D52 nelze v souladu s právem do ÚP Horní Věstonice zahrnout, neb záměr je v ZÚR JMK vymezen chybně, a toto nelze v ÚP Horní Věstonice, resp. ve změně ÚP Horní Věstonice, napravit.</p> <p>5. V ÚP Horní Věstonice je koridor zahrnující plochy KD1, KD2 a plochu DS stávající komunikace pro D52 cca 240 m široký, v severní části území ještě širší, a to významně širší. Tím je tento koridor v rozporu se závazným koridorem v ZÚR JMK a návrh změny ÚP Horní Věstonice je tedy v rozporu se ZÚR JMK, což je v rozporu se stavebním zákonem</p> <p>6. V kap. I.D.I. DOPRAVA, VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ PRO DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURU není vůbec D52 zmíněna, tedy je zde zásadní pochybení a text výroku ÚP Horní Věstonice po změně č. I je chybný. Bylo povinností zde D52 uvést.</p> <p>7. V kap. I.E.2 KRAJINNÝ RÁZ je uvedeno „Silnice 1152 tvoří významný technický prvek ovlivňující krajinný ráz. Silnice 1152 bude výhledově rozšířena o další jízdní pruhy, tyto úpravy budou provedeny v podstatě ve stávající trase silnice 1/55 a nedojde tedy k významným změnám krajinného rázu“. Tato část výroku je zcela chybná. ZÚR JMK nijak nepředpokládají, že by se silnice 1/52 měla rozšiřovat o nějaké pruhy, naopak ze stávající silnice 1/52 by se měla stát doprovodná komunikace k D52. Hodnocení, že zde nebude žádný vliv na krajinný ráz je zcela chybné i proto, že v daném prostoru má dojít k mimoúrovňovému překročení stávající komunikace estakádou plánované D52. To má zásadní vliv na krajinný ráz. Pokud by pořizovatel či zpracovatel chtěl tento fakt zpochybňovat, pak na něm leží břemeno dokázat, jak jinak se mají překřížit tělesa D52 a doprovodné komunikace v souladu s řešením v ZÚR JMK.</p> <p>8. V kap. I.G.I. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY A OPATŘENÍ - VYVLASTNĚNÍ je pro plochy/koridory KD1a a KD2 uvedeno: „Koridor je určen pro umístění stavby hlavní, některé z vedlejších staveb mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.“ Toto je nepřipustný postup. Musí být uveden minimálně takový výčet staveb, které by mohly být umístěny mimo koridor, aby byl seznatelný, o stavby jakého typu se jedná a že tyto stavby vedlejší nediktují nutnost vymezení funkčních typů ploch pro jejich umístění. Územní plán totiž dle judikatury soudů musí splňovat princip srozumitelnosti a absence výčtu staveb, které by mohly být umístěny mimo koridor je jednoznačným rozpořem s tímto základním</p>	<p><b>Ad. 4.05) Připomínce se nevyhovuje.</b>  <u>Odůvodnění:</u> připomínka není uplatněná ke změnám pro opakované veřejné projednání návrhu změny územního plánu, dále odůvodnění k námitkám č. 1.05)</p> <p><b>Ad. 4.06) Připomínce se nevyhovuje.</b>  <u>Odůvodnění:</u> připomínka není uplatněná ke změnám pro opakované veřejné projednání návrhu změny územního plánu, dále odůvodnění k námitkám č. 1.06)</p> <p><b>Ad. 4.07) Připomínce se nevyhovuje.</b>  <u>Odůvodnění:</u> připomínka není uplatněná ke změnám pro opakované veřejné projednání návrhu změny územního plánu, dále odůvodnění k námitkám č. 1.07)</p> <p><b>Ad. 4.08) Připomínce se nevyhovuje.</b>  <u>Odůvodnění:</u> připomínka není uplatněná ke změnám pro opakované veřejné projednání návrhu změny územního plánu, dále odůvodnění k námitkám č. 1.08)</p>
---	---

	<p>principem.</p> <p>9. Pro veřejně prospěšné stavby a opatření musí být uveden výčet pozemků, na které toto vymezení dopadá.</p> <p>10. Nelze souhlasit se stanoviskem AOPK a návazným stanoviskem Krajského úřadu JMK, že nebylo nutné provádět hodnocení vlivů na soustavu lokalit NATURA 2000. Na katastru obce Horní Věstonice se nachází lokalita NATURA 2000 - ptačí oblast Pálava a ptačí oblast Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny. Obě tyto ptačí oblasti obsahují prioritní naturové biotopy, což stanovisko AOPK zcela ignorovalo. Je totiž nutné zdůraznit, že v ptačích oblastech nejsou chráněni jen ptáci, ale i prostředí kde žijí, a to včetně prioritních biotopů. Specificky lze uvést: Ptačí oblast Pálava, vyhlášená nařízením vlády č. 682/2004 Sb. v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91E0* - Smlíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno- Padion, Alnion incanae, Salicion albae) a stanoviště 91G0* - Panonské dubohabřiny * prioritní typ evropského stanoviště Ptačí oblast Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny, vyhlášená nařízením vlády č. 27/2005 Sb., v níž se nachází mimo jiné stanoviště 9 IEO* - Smlíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) * prioritní typ evropského stanoviště Jelikož se ve všech uvedených případech jedná o stanoviště označené symbolem „*“ jde nepochybně o prioritní typy stanovišť. Jakékoliv negativní vlivy (bez ohledu na jejich významnost) na prioritní typy stanovišť jsou regulovány speciální právní úpravou. Toto bylo ignorováno. Posouzení z hlediska NATURA 2000 bylo tedy nutné provést. Navíc nebylo možné pominout posouzení z hlediska NATURA 2000 pro vliv z dálnice D52. K pochybení AOPK a Krajského úřadu JMK nepochybně přispělo, že na AOPK nebyla předložena zásadní informace, že do změny č. I ÚP Horní Věstonice nebudou zahrnuty jen dílčí změny I.O1 - I.03, ale že jsou zde zahrnuty i další změny, a to I.04 - I.08, kde došlo k zahrnutí nadmístních a republikových záměrů, a to včetně dálnice D52.</p> <p>11. Schází stanovisko Ministerstva dopravy.</p>	<p><b>Ad. 4.09) Přípomínce se nevyhovuje.</b> <u>Odůvodnění:</u> připomínka není uplatněná ke změnám pro opakované veřejné projednání návrhu změny územního plánu, dále odůvodnění k námitkám č. 1.09)</p> <p><b>Ad. 4.10) Přípomínce se nevyhovuje.</b> <u>Odůvodnění:</u> připomínka není uplatněná ke změnám pro opakované veřejné projednání návrhu změny územního plánu, dále odůvodnění k námitkám č. 1.11)</p> <p><b>Ad. 4.11) Přípomínce se nevyhovuje.</b> <u>Odůvodnění:</u> připomínka není uplatněná ke změnám pro opakované veřejné projednání</p>
--	---	---



	<p>12. Schází stanovisko Ministerstva životního prostředí.</p> <p>13. Schází stanovisko Ministerstva zdravotnictví.</p> <p>14. Schází stanovisko Ředitelství silnic a dálnic.</p> <p>15. Schází stanovisko Krajské hygienické stanice.</p> <p>16. Schází i další stanoviska. Zjevně k tomuto pochybení a výše uvedeným pochybením přispěl i fakt, že obsah změny č. I ÚP Horní Věstonice byl rozšířen o zahrnutí nadmístních a republikových záměrů včetně nově schváleného koridoru D52 v ZÚR JMK a tato informace nebyla předložena všem těm dotčeným orgánům a státnímu investorovi (ŘSD), kterým být předložena být měla. Za této situace je nutné vrátit celý proces pořizování změny č. I ÚP Horní Věstonice nejen do fáze společného jednání, ale zřejmě je nutné postupovat na základě specificky formulovaného zadání změny ÚP Horní Věstonice, kde bude doloženo,</p>	<p>návrhu změny územního plánu, dále odůvodnění k námitkám č. 1.12)</p> <p><b>Ad. 4.12) Přípomínce se nevyhovuje.</b>  <u>Odůvodnění:</u> připomínka není uplatněná ke změnám pro opakované veřejné projednání návrhu změny územního plánu, dále odůvodnění k námitkám č. 1.12)</p> <p><b>Ad. 4.13) Přípomínce se nevyhovuje.</b>  <u>Odůvodnění:</u> připomínka není uplatněná ke změnám pro opakované veřejné projednání návrhu změny územního plánu, dále odůvodnění k námitkám č. 1.12)</p> <p><b>Ad. 4.14) Přípomínce se nevyhovuje.</b>  <u>Odůvodnění:</u> připomínka není uplatněná ke změnám pro opakované veřejné projednání návrhu změny územního plánu, vyjádření oprávněného investora není povinné. Záměr plochy dopravy byl zanesen do změny územního plánu na základě podkladů z ŘSD ČR.</p> <p><b>Ad. 4.15) Přípomínce se nevyhovuje.</b>  <u>Odůvodnění:</u> připomínka není uplatněná ke změnám pro opakované veřejné projednání návrhu změny územního plánu, dále odůvodnění k námitkám č. 1.12)</p> <p><b>Ad. 4.16) Přípomínce se nevyhovuje.</b>  <u>Odůvodnění:</u> připomínka není uplatněná ke změnám pro opakované veřejné projednání návrhu změny územního plánu, dále odůvodnění k námitkám č. 1.12)</p>
--	---	--

	<p>jaké záměry se přejímají ze ZÚR JMK vydaných v roce 2016.</p> <p>17. Pro pořizování změny č. 1 ÚP Horní Věstonice nesměl být použit zkrácený postup pořizení dle §§ 55a 55b odst. 1 stavebního zákona, protože nenavazuje dle § 55a odst. 1 pouze na zprávu o uplatňování územního plánu v uplynulém období, nebo na rozhodnutí zastupitelstva obce o pořizení změny územního plánu a o jejím obsahu, ale zahrnuje i nadmístní záměry jako D52, které byly do změny č. 1 zahrnuty z důvodu vydání nových ZÚR JMK v roce 2016</p> <p>18. Vzhledem k tomu, že ve změně ÚP Horní Věstonice, resp. je zahrnován koridor pro dálnici D52, je naplněna podmínka pro povinnost poříditi posouzení vlivů na životní prostředí, a to dle kritérií stanovených v Příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, specificky dle bodu 1 b, neboť koncepce stanoví rámec pro záměr D52. To, že krajský úřad ve svého doplnění koordinovaného stanoviska ze dne 25.10.2017 čj. JMK 154549 /2017 uvedl, že požadavek na vyhodnocení změny č. 1 ÚP Horní Věstonice neuplatňuje a odvolal se též na Přílohu č. 8 zákona č. 100/2001 Sb. je nerozhodné, neboť krajský úřad pochybil, a to z formálního hlediska tím, že jeho odůvodnění bylo vydáno chybně, neboť vychází z argumentace, že Návrh zprávy o uplatňování ÚP Horní Věstonice nestanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100 /2001 Sb. ve smyslu jeho ust. § 10a. Toto je však chybný závěr, neb změna č. 1 ÚP Horní Věstonice obsahuje předmětný typ záměru, kvůli kterému musí být posouzení SEA provedeno. Tímto záměrem je záměr dálnice D52, která byla do změny č. 1 ÚP Horní Věstonice zahrnuta nad rámec předmětného Návrhu zprávy o uplatňování ÚP Horní Věstonice. Posouzení SEA tedy muselo být provedeno. Jeho absence je zásadní vadou.</p> <p>19. Nejsou řádně zahrnuty nadmístní záměry dle vydaných ZÚR JMK z roku 2016, a to NRBC 2013 - Pálava, RBC 44, K 161N, K 161V - viz např. přehledný seznam záměrů na území obce dle publikovaného obsahu ZÚR JMK z roku 2016, a to viz <a href="http://www.zurka.cz">www.zurka.cz</a> pro obec Horní Věstonice. Terminologie ZÚR JMK musí být bezpodmínečně dodržena.</p> <p>20. V rozporu s právními předpisy se jeví Změny uvedené nově (barevně vyznačené) na str. 14 zveřejněného návrhu změny textové části ÚP týkající se D52 a kde se m.j. uvádí „34. V OOP, kap. J.F. „STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH“, v podkap. J.F.4 „Podmínky využití koridorů dopravní a technické infrastruktury“ se v tabulce v řádku „KD1, KD“ nahrazuje text třetího sloupce textem, který zní: Šířka koridoru: 200 m mimo zastavěné území a zastavitelné plochy (dle zákresu v grafické části), Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), doprovodné komunikace, dopravního zařízení</p>	<p><b>Ad. 4.17) Přípomínce se nevyhovuje.</b> Odůvodnění: připomínka není uplatněná ke změnám pro opakované veřejné projednání návrhu změny územního plánu. Dále odůvodnění k námitkám č. 1.14)</p> <p><b>Ad. 4.18) Přípomínce se nevyhovuje.</b> Odůvodnění: připomínka není uplatněná ke změnám pro opakované veřejné projednání návrhu změny územního plánu. Dále odůvodnění k námitkám č. 1.13)</p> <p><b>Ad. 4.19) Přípomínce se nevyhovuje.</b> Odůvodnění: připomínka není uplatněná ke změnám pro opakované veřejné projednání návrhu změny územního plánu. Dále odůvodnění k námitkám č. 1.10)</p> <p><b>Ad. 4.20) Přípomínce se nevyhovuje.</b> Odůvodnění: Způsob vymezení koridoru a podmínky jeho využití se opírá vedle obecně závazných právních předpisů o platnou metodiku, a to Metodické sdělení k veřejně prospěšným stavbám dopravní infrastruktury (z března 2019, v červenci 2019 aktualizováno). Je</p>
--	--	---

	<p>a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy, místních a účelových komunikací a cyklostezek. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor (především stavby liniové technické infrastruktury, například přeložky plynovodů, dále přeložky místních a účelových komunikací a cyklostezek)."</p> <p>Je zde zřejmé, že je ignorován fakt, že mimo koridor D52 nevzniká nikomu ze zákona povinnost akceptovat umístění jakéhokoliv objektu související ho s D52. Toho si musí být pořizovatel ÚP vědom. Na věci nic nemění ani nezávazné metodické dokumenty Ministerstva pro místní rozvoj, neboť zákon je v dané věci zcela jasný. Současně nelze ani omezit práva majitelů nemovitosti ochranným silničním pásmem (což je ze zákona úkon ukládající povinnosti) pokud již v územním plánu není vymezen dostatečně široký koridor, kam by procesem územního řízení mohlo toto pásmo být umístěno. V daném případě s chybným koridorem dle ZÚR JMK (šíře pouze 200 m) je proces pořizování změny ÚP Horní Věstonice zmařen.</p> <p>21. Navíc celý proces pořizování změny ÚP Horní Věstonice není souladný s procesy u opravného státního investora, který, jak je veřejně známo z jím uveřejňovaných informačních letáků, neustále mění koncepci jak D52 má překročit Mušovská jezera a tím vzniká i rozpor s územně plánovací dokumentací (ZÚR JMK, ÚP obcí v území).</p> <p>Ve výše uvedeném kontextu (viz zejména námitka č. 1) podávám tímto i podnět orgánu územního plánování, Městskému úřadu Mikulov, aby zajistil nápravu a nezákonně zahrnutý koridor R52 do ÚP Horní Věstonice neprodleně odstraní a vydal takto platnou verzi ÚP Horní Věstonice.</p>	<p>zřejmé, že se tato metodika namítajícímu „nehodí“, to ale nic nemění na její platnosti. Ostatně sám autor námítky neuvádí, v čem spatřuje rozpor této metodiky se zákonem. Metodika například uvádí:</p> <p>„Koridor vymezený v územním plánu pro umístění stavby dopravní či technické infrastruktury slouží k umístění stavby hlavní a staveb vedlejších, které lze již v úrovni územního plánu předpokládat. U staveb dopravní infrastruktury jsou to např. mimoúrovňové křižovatky, přeložky silnic apod. Koridor pro VPS dopravní či technické infrastruktury však nemůže být v územním plánu vymezen tak, aby zahrnoval všechny vedlejší stavby jako např. přeložky účelových komunikací a inženýrských sítí vyvolané hlavní stavbou.“</p> <p><b>Ad. 4.21) Přípomínce se nevyhovuje.</b>  <b>Odůvodnění:</b> Proces pořízení změny územního plánu je v souladu s právními předpisy a stavebním zákonem. Mimo jiné na katastrálním území Horní Věstonice nejsou Mušovská jezera.</p> <p><b>Z výše uvedeného vyplývá, že se nejedná o nezákonný postup úřadu územního plánování.</b></p>
<p>5. Ze dne 18.3.2021 MUMI 20011091</p>	<p><b>NETGAS, s.r.o.</b></p> <p><u>Dotčené síť:</u>  Plynárenská zařízení:  Elektro přípojka  stanice katodové ochrany 1/1, anodové uzemnění a příslušné kabelové rozvody stanice katodové ochrany</p>	

<p>2/2, anodové uzemnění a příslušné kabelové rozvody stanice katodové ochrany 3/3, anodové uzemnění a ze dne 18.3.2020 příslušné kabelové rozvody kabel protikorozní ochrany VTL plynovod nad 40 barů DN 700 2x VTL plynovod nad 40 barů DN 500 Plynárenská telekomunikační zařízení; Optický kabel</p> <p>Na základě Vašeho oznámení o „opakovaném veřejném projednání Změny č.1 územního plánu Horní Věstonice“ ze dne 4.2.2020 Vaše č.j.: MUMI 20004859 Vám sdělujeme následující:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Do přiložené situace jsme Vám informativně zakreslili trasu stávajících inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o. Digitální data dotčených podzemních zařízení NET4GAS, s.r.o. si můžete vyžádat na e-mailové adrese <a href="mailto:data@net4gas.cz">data@net4gas.cz</a>.</li> <li>2. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. c) energetického zákona je pro uvedené stávající plynovody stanoveno ochranné pásmo na 4 m a bezpečnostní pásmo na 150 m pro ON 500 a na 200 m pro DN 700 kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. g) energetického zákona je ochranné pásmo anodového uzemnění a příslušných kabelových rozvodů 1 m, dle TPG 920 25 je ochranná vzdálenost anodového uzemnění 100 mna všechny strany. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. g) energetického zákona je pro telekomunikační síť stanoveno ochranné pásmo 1 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany. Ochranné pásmo elektropřipojky je 4 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany.</li> <li>3. Na WEB portálu <a href="http://portal.geostore.cz/uap/">http://portal.geostore.cz/uap/</a> jsou pro pořizovatele územně analytických podkladů k dispozici aktuální údaje o území. V případě, že potřebujete nové přístupové údaje, zažádejte si o ně na adrese: <a href="mailto:data@net4gas.cz">data@net4gas.cz</a>. Data na webovém portále jsou vždy aktuální. Pasport č.1 (údaje o území) se stahuje společně s daty. Stažením dat pořizovatel ÚAP bere na vědomí, že data použije výhradně pro potřeby ÚAP a při zapracování těchto dat do návrhu nové úplné aktualizace územně analytických podkladů nedojde k jejich změně.</li> <li>4. Upozorňujeme, že zkratka WTL se již nepoužívá, aktuální platný název je VTL plynovod nad 40 barů.</li> <li>5. Upozorňujeme, že plochy KD1, KD2 a KT1 zasahují do bezpečnostního pásma plynárenských zařízení ve správě společnosti NET4GAS, s.r.o. Umístění staveb v bezpečnostním pásmu plynových zařízení je dle § 69 zákona č. 458/2000 Sb., Energetický zákon, v platném znění, podmíněno předchozím vydáním písemného souhlasu provozovatele. Každý zásah do ochranného a bezpečnostního pásma musí být projednán s našim útvarem pro každou plánovanou akci jednotlivě.</li> <li>6. Umístit stavby v bezpečnostním pásmu plynových zařízení, lze pouze po předchozím písemném souhlasu provozovatele a pouze pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují.</li> </ol> <p>V zájmovém území, které je přílohou tohoto stanoviska, se nacházejí plynárenská zařízení provozovaná</p>	<p><b>Ad. 1 Na vědomí</b>  <b>Ad. 2 Na vědomí</b>  <b>Ad. 3 Na vědomí</b>  <b>Ad. 4 Připomínce se vyhovuje, označení plynovodu bude v ÚP opraveno.</b>  <b>Ad. 5 Vyplývá ze zákona. Informace bude uvedena v odůvodnění</b>  <b>Ad. 6 Vyplývá ze zákona. Bezpečnostní pásma plynovodních zařízení jsou zakreslena v koordinačním výkrese.</b></p>
---	---

	<p>společnosti NET4GAS, s.r.o. Upozorňujeme, že na daném území se mohou nacházet plynárenská zařízení jiných vlastníků či správců a zařízení nefunkční/neprovozovaná. Připomínky: Tyto připomínky jsou uplatňovány v rámci § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů:</p> <p>Upozorňujeme, že dle Koordinačního výkresu územního plánu Úžice zasahují do bezpečnostního nebo ochranného pásma plynárenského zařízení ve správě společnosti NET4GAS, s.r.o. návrhové plochy KD1, KD2 a KT1. V Územním plánu Horní Věstonice - I.A. Textová část v kapitole I.F.4. PODMÍNKY VYUŽITÍ KORIDORŮ DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY není v podmínkách pro využití ploch uvedeno omezení vyplývající z umístění staveb do bezpečnostního nebo ochranného pásma inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o. Požadujeme do této části doplnit informaci o podmínce vydání souhlasu se stavbou provozovatele plynárenského zařízení.</p> <p><u>Odůvodnění připomínek:</u> Jedná se o požadavek vyplývající z platné legislativy. Bezpečnostní pásma jsou určena k zamezení nebo zmírnění účinků případných havárií plynových zařízení a k ochraně života, zdraví, bezpečnosti a majetku osob. Umístění staveb v bezpečnostním pásmu je dle §69 zákona č. 458/2000 Sb., Energetický zákon, v platném znění, podmíněno předchozím vydáním písemného souhlasu provozovatele. Šíři ochranných a bezpečnostních pásem stanoví též Energetický zákon.</p>	
<p><b>6.</b> Ze dne 26.2.2020 MUMI 20008097</p>	<p><b>Moravské naftové doly,</b></p> <p>na základě vyrozumění o opakovaném projednání Změny č. 1 Územního plánu Horní Věstonice sdělujeme, že katastrální území Horní Věstonice leží v průzkumném území Svahy českého masivu naší společnosti. Za účelem vyhledávání a průzkumu ložisek ropy a zemního plynu má společnost MND a.s. v souladu se zákonem 62/1988 Sb. stanoveno průzkumné území Svahy českého masivu, v jehož území je oprávněna provádět vyhledávání a průzkum ložisek vyhrazených nerostů ropy a/nebo zemního plynu. Součástí provádění geologických (průzkumných) prací v ploše průzkumného území je i umístování průzkumných vrtů, resp. ploch těchto vrtů. Plocha pro realizaci průzkumného vrtu obvykle nepřesahuje výměru 10.000 m<sup>2</sup>. V případě pozitivního nálezu - nálezu ložiska je vrt dále využíván jako těžební, plocha pro vrt je však obvykle zmenšena na výměru cca 5000 m<sup>2</sup>. Pro účely těžby je v rozsahu plochy vrtu stanoven dobývací prostor, který je současně dle § 27 odst. 6 zákona č. 44/1988 Sb. rozhodnutím o využití území. Souhlasíme tedy se zněním textové části územního plánu Horní Věstonice, a tedy možností kdekoliv v extravilánu města umísťovat průzkumná a těžební zařízení, t. zn. zejména pracovní plochy, vrty / sondy, technologie, přístupy k těmto plochám i přípojky inženýrských sítí k těmto plochám.</p>	<p><b>Není připomínka, bereme na vědomí.</b></p>

<p>7. Ze dne 23.3.2020 MUMI 20011600</p>	<p><b>Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.</b></p> <p>Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, oznámil v souladu s ustanovením zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů opakovaně veřejné projednání "Změna č. 1 Územního plánu Horní Věstonice" (dále jen "změna č. 1"). Ke změně č. 1 vydává společnost Vodovody a kanalizace Břeclav a.s. (dále jen VaK Břeclav a.s.) následující stanovisko:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vodovodní síť v k. ú. Horní Věstonice je ve vlastnictví nebo provozování společnosti VaK Břeclav, a.s.. Kanalizační síť VaK Břeclav, a.s. v k. ú. Horní Věstonice nevlastní ani neprovozuje.</li> <li>2. Pro zpracování návrhu územního plánu je nutno použít aktuální podklady vlastníků sítí vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu.</li> <li>3. Výstavbu nových vodovodních řadů řešit z provozních a hygienických důvodů formou jejich zokružování. Toto v návrhu chybí.</li> <li>4. Vzhledem k významnosti vodovodních řadů, které se v zájmovém území nachází, je nutno k těmto zařízením zajistit volný přístup a příjezd mechanizací a dostatečný manipulační prostor pro zajišťování jejich provozuschopnosti.</li> <li>5. Při situování staveb v blízkosti vodovodních řadů pro veřejnou potřebu je nutno respektovat trasy těchto sítí včetně jejich ochranných pásem. Rozsah ochranných pásem je stanoven v §23 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu.</li> <li>6. Dále upozorňujeme, že se v k. ú. Horní Věstonice nacházejí pozemky v majetku VaK Břeclav, a.s., u kterých požadujeme oznámení o případné manipulaci na pozemcích nebo v jejich blízkosti. Jedná se o pozemky parcelní číslo st. 376 a 3158/5, kde se nachází VDJ Horní Věstonice s ČS a dále o pozemky parcelní číslo st. 3662 a 4381, kde se nachází VOJ Horní Věstonice 100 m<sup>2</sup></li> </ol>	<p><b>Ad. 1 Bereme na vědomí.</b> <b>Ad. 2 Připomínce se vyhovuje.</b> <b>Ad. 3 Připomínce se nevyhovuje, neboť v návrhu jsou všechny vodovody zaokružovány.</b> <b>Ad. 4 Připomínce se nevyhovuje, neboť nové vodovodní řady jsou navrženy ve veřejných prostranstvích a splňují podmínku pro volný přístup a příjezd mechanizací a dostatečný manipulační prostor pro zajišťování jejich provozuschopnosti.</b> <b>Ad. 5 Na vědomí, vyplývá ze zákona.</b> <b>Ad. 6 Na vědomí, požadavek se netýká územního plánu, ale navazujících řízení.</b></p>
--	---	---

## II.22. PŘEHLED ÚPRAV PROVEDENÝCH PO PRVNÍM VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ ZMĚNY ÚP DLE § 55b SZ

Na základě výsledků projednání Změny č. 1 ÚP Horní Věstonice tzv. zkráceným postupem dle § 55b zákona č. 183/2006 Sb., v úplném znění, zpracoval projektant podstatnou úpravu změny ÚP zahrnující:

- Upřesnění regulativů koridorů KD1, KD2 (pro D52) a veřejně prospěšných staveb v těchto koridorech – reakce na připomínky či námítky Občanského sdružení proti D52.
- V podmínkách plochy BR 1 byla doplněna podmínka vymezení veřejného prostranství na obecním pozemku.
- Upřesněno bylo vymezení plochy UP 2 (požadavek obce). Podklad: projekt ulice. Uvolněné plochy zahrnuté do zastavitelných ploch BR resp. BC (BR 2b, BC 2b).
- Bylo doplněno napojení UP 2 na střed obce směrem k obchodu (UP 7), původní navrhované napojení bylo zrušeno (požadavek obce).
- Zrušení návrhové plochy OT 1 – pozemek zapsán v katastru jako nezemědělská půda, vypuštěn z návrhu i záborů ZPF, zakreslen jako stav, změněna byla i hranice zastavěného území (požadavek pořizovatele).
- V kapitole F byly upraveny podmínky prostorového uspořádání, které byly z důvodu snazší orientace, zvýšení přehlednosti dokumentu a ve snaze zamezení dvojího výkladu přesunuty v plném rozsahu do podkapitoly I.F.3. V kapitole I.F.1 je pak v regulativech jednotlivých funkčních ploch uveden pouze odkaz na kapitolu I.F.3.
- V kap. I.F.3 je v zóně E připuštěn u ploch VS koeficient zastavění ploch  $KZP=0,7$  (požadavek pořizovatele).
- Upravena byla hranice zastavěného území u pozemku 4392 a změněno využití tohoto pozemku – vinný sklep
- Byla provedena aktualizace hranice zastavěného území k 30.4.2019, na podkladě nové digitální katastrální mapy.
- Dále byly provedeny některé drobnější úpravy a zpřesnění textu výrokové části územního plánu.

## II.23. PŘEHLED ÚPRAV PROVEDENÝCH PO OPAKOVANÉM VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ ZMĚNY ÚP

Na základě výsledků OPAKOVANÉHO VEŘEJNÉHO projednání Změny č. 1 ÚP Horní Věstonice zpracoval projektant úpravu změny ÚP zahrnující:

- Opravu zákresů hranice CHÚZZZK Dolní Dunajovice I – PZP a zákresu CHLÚ Dolní Dunajovice I v koordinačním výkrese,
- Opravu označení VVTL plynovodů na VTL plynovody nad 40 barů,
- Doplnění odůvodnění o informaci o poloze koridorů KD1, KD2 a KT1 v bezpečnostním pásmu plynovodních zařízení,
- Doplnění koordinačního výkresu o zakres hranice průzkumného území
- Prověření zákresu stávajících vodovodů a kanalizací podle aktuálních podkladů ÚAP.