

ROZHODNUTÍ O ANONYMIZACI

Městský úřad Mikulov, odbor vnitřní a organizačních věcí, jako správní orgán příslušný k projednání přestupků dle § 125c zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, a dle § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl takto:

Výrok:

V rozhodnutích, které jste od správního orgánu požadoval č. 2100/23710/2024/CERI20011023 (první vydané rozhodnutí v roce 2025), č. 2100/37670/2019/ZEZD (rozhodnutí ze dne 17.03.2020, č.j. MUMI 20011023) a č. 23049959 2100/ROSI (první vydané rozhodnutí v roce 2024), se provedla anonymizace následujících údajů:

1. Jména a příjmení osob. Rozhodnutí zpravidla obsahují osobní údaje fyzických osob, a jejich zveřejnění bez anonymizace by představovalo neoprávněný zásah do práva na soukromí
2. Datумы narození těchto osob
3. Adresy trvalých pobytů a jiné kontaktní údaje
4. SPZ vozidla, pokud vede k identifikaci osoby
5. Podpisy, osobní poznámky nebo údaje, které by umožnily přímou nebo nepřímou identifikaci pachatele.
6. Místo spáchání v případě přestupkového jednání, a to z důvodu, že se jedná o konkrétní lokalitu

Odůvodnění:

Vámi požadované rozhodnutí obsahují identifikační údaje (např. jméno, příjmení, datum narození, adresy) fyzických osob, které byly účastníky správního řízení nebo se dopustily procesního pochybení (např. nedostavily se na výzvu správního orgánu apod.). Tyto údaje jsou považovány za osobní podle GDPR (Nařízení EU č. 2016/679) a jejich zveřejnění bez zákonného důvodu by bylo:

- protiprávní podle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů,
- v rozporu se zásadami stanovenými ve zákoně č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, konkrétně § 8a zákona č. 106/1999 Sb., který výslovně zakazuje poskytovat informace obsahující osobní údaje, pokud to zákon výslovně neumožňuje,
- a v rozporu s judikaturou i stanovisky Úřadu pro ochranu osobních údajů (ÚOOÚ).

Účelem zveřejnění rozhodnutí je informovat veřejnost o činnosti úřadu, nikoliv zveřejňovat identitu pokutované osoby. Proto je při zveřejnění povinnost anonymizovat veškeré osobní údaje, které by mohly konkrétní osobu identifikovat.

Zveřejnění rozhodnutí má informační a preventivní účel. Zároveň však musí být chráněno právo na soukromí jednotlivce podle čl. 7 a 10 Listiny základních práv a svobod a v souladu s nařízením Evropské unie. Z tohoto důvodu je nezbytné před zveřejněním odstranit z rozhodnutí všechny osobní údaje, které nejsou nezbytné k pochopení věci. Zachována zůstane tak skutková podstata správního rozhodnutí, dále právní kvalifikace, uložená sankce a důvody rozhodnutí. Po provedení anonymizace tak není porušen smysl a účel poskytnuté informace.

Podle ustanovení § 8a InfZ Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Předpisem upravujícím ochranu osobních údajů je především Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), (dále jen „nařízení GDPR“) a dále zák. č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, jak již bylo zmíněno.

Podle čl. 4 nařízení GDPR jsou osobními údaji veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě, identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby; Žadatelem požadované dokumenty obsahují osobní údaje fyzických osob spadající pod nařízení GDPR.

Informace o přesném místě vydaných rozhodnutích byla anonymizována z důvodu ochrany osobních údajů, neboť v kombinaci s dalšími údaji by mohla vést k identifikaci fyzické osoby, která je účastníkem řízení. S ohledem na ustanovení čl. 5 odst. 1 písm. c) a e) GDPR (zásada minimalizace a omezení uložení), a v návaznosti na zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, není zveřejnění konkrétního místa nezbytné pro účel informování veřejnosti a zároveň by mohlo vést k porušení práv zúčastněných osob.

V příloze Vám **zasíláme anonymizované verze požadovaných rozhodnutí**. Příložené dokumenty **plní účel informování o činnosti úřadu a zároveň respektují právní povinnost ochrany osobních údajů**.

Poučení:

Poučení o opravném prostředku: Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje prostřednictvím povinného subjektu – Městského úřadu Mikulov, odboru organizační a vnitřních věcí do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.



odborný zaměstnanec

Příloha:

- Rozhodnutí 2100/23710/2024/CERI
- Rozhodnutí 2100/376700/2019/ZEZD
- Rozhodnutí 23049959 2100/ROSI



Městský úřad Mikulov

Odbor organizační a vnitřních věcí

Náměstí 1, 692 20 Mikulov

tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500, e-mail: podatelna@mikulov.cz

SPISOVÁ ZN.: 2100/23710/2024/CERI

Č.J.:

VYŘIZUJE:

TEL.:

E-MAIL:

DATUM: 2.1.2025

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad Mikulov, Odbor organizační a vnitřních věcí, jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky") se předvolané kterou je

(dále jen "předvolaná"), podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů za závažné ztěžování postupu v řízení tím, že se bez omluvy nedostavila na předvolání ke správnímu orgánu,

u k l á d á p o ř á d k o v o u p o k u t u
ve výši 500,- Kč (slovy pět set korun českých)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Městského úřadu Mikulov č. 19-2033060287/0100 u KB, a.s. variabilní symbol 025000107 složenkou anebo v hotovosti na pokladně Městského úřadu Mikulov.

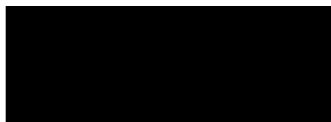
Odůvodnění:

Správní orgán předvoláním podle § 55 odst. 1 správního řádu dne 24.10.2024 a 27.11.2024 předvolal povinnou k ústnímu jednání v řízení o přestupku na den 27.11.2024 ve 13:00 hodin a 30.12.2024 ve 13:00 hodin v budově Městského úřadu Mikulov, kancelář č. 309–3. patro. Správní orgán v předvolání povinnou poučil, že jí může uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč, pokud se bez omluvy nedostaví na předvolání ke správnímu orgánu. Povinná předvolání obdržela dne 4.11.2024 a 9.12.2024 datovou zprávou doručenou fixí, což je doloženo doručenkami.

Povinná se k ústnímu jednání bez omluvy nedostavila, čímž závažně ztížila postup v řízení. Správní orgán jí proto uložil pořádkovou pokutu, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje Brno podáním u zdejšího správního orgánu Městského úřadu Mikulov, Odbor organizační a vnitřních věcí.



Obdrží:



V daném případě tak došlo ke spáchání přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, neboť jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemní komunikaci stanovená tímto zákonem.

Dle ustanovení § 125f odst. 3 zákona o silničním provozu se k odpovědnosti fyzické osoby za přešůpek podle odstavce 1 nevyžaduje zavinění.

1. podle § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu, ve spojení s ustanovením § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, **pokutu ve výši 1500,- Kč (slovy tisícipětsetkorunčeských)**, splatná do 30-ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Města Mikulov č. 19-2033060287/0100, variabilní symbol: 824003546 na pokladně nebo prostřednictvím přiložené poštovní poukázky.
2. podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., **povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1000,- Kč (slovy tisícikorunčeských)**, splatných do 30-ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Města Mikulov č. 19-2033060287/0100, variabilní symbol: 815001833 na pokladně nebo prostřednictvím přiložené poštovní poukázky.

Odůvodnění:

Městskému úřadu Mikulov, odboru organizační a vnitřních věcí bylo dne [REDACTED] postoupeno Městskou policií Mikulov, č. j.: [REDACTED] k projednání podezření z přestupku s tím, že dopravní přestupek (překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci) byl spáchán vozidlem zn: [REDACTED]
[REDACTED]

Správní orgán zaslal dne [REDACTED] provozovateli vozidla r. z. [REDACTED] výzvu k uhrazení peněžitě částky ve výši 700,- Kč, jako částky určené dle ustanovení § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu (a to s dobou splatnosti do 15 dnů ode dne doručení výzvy). Výzva provozovateli vozidla byla doručena prostřednictvím držitele poštovní licence [REDACTED]. Provozovatel v zákonné lhůtě 15-ti dnů ode dne doručení výzvy peněžitou částku neuhradil a ani nevyužil zákonnou povinnost sdělit totožnost řidiče vozidla.

Správní orgán, aniž zahájil řízení o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, věc odložil, neboť nebyly zjištěny skutečnosti odůvodňující zahájit řízení proti určité osobě.

Správní orgán projednal přestupek provozovatele vozidla v příkazním řízení a dne [REDACTED] zaslal provozovateli vozidla Příkaz (příkaz byl doručen prostřednictvím držitele poštovní licence, doručenko byla osobně převzata [REDACTED]). Proti Příkazu podal obviněný prostřednictvím svého zmocněnce v zákonné lhůtě odpor. Zmocněncem je [REDACTED]. Zmocněnec podal odpor proti příkazu dne [REDACTED] prostřednictvím datové zprávy (odesílatelem elektronického podání byl [REDACTED]). Správní orgán na základě posouzení podaného odporu zjistil, že podání nesplňuje zákonné náležitosti, nebyla přiložena plná moc (zastoupení účastníka pro správní řízení). Správní orgán proto vyzval zmocněnce [REDACTED] k odstranění

nedostatku podání dne [REDACTED] Tato výzva byla adresována zmocněnci na ověřenou adresu v centrálním registru obyvatel do datové schránky. Zmocněncem bylo podání doplněno a doručeno na podatelnu MěÚ Mikulov dne [REDACTED] Doplněné podání bylo zasláno prostřednictvím datové zprávy, zmocněncem [REDACTED]

Správním orgánem bylo dále zjištěno, že ze strany provozovatele před podáním odporu, došlo k uhrazení určené částky, která byla provozovateli zaslána dne [REDACTED] Částka byla uhrazena na účet města Mikulova dne [REDACTED] V popisu platby uvedeno [REDACTED] K platbě určené částky došlo tedy po dni splatnosti, proto ji správní orgán provozovateli vrátil zpět.

Správní orgán po doplněném odporu proti Příkazu pokračoval ve správním řízení a zaslal obviněnému a zmocněnci dne [REDACTED] předvolání k ústnímu jednání na den [REDACTED] Dne [REDACTED] (zaevidováno podatelnou MěÚ Mikulov) byla zmocněncem panem [REDACTED] doručena omluva z ústního jednání prostřednictvím datové zprávy ze dne [REDACTED] Důvodem byla již zaplacená, zahraniční dovolená. Správním orgánem byla omluva přijata. Následně správní orgán nařídil nový termín ústního jednání a to na den [REDACTED] Obviněný ani zmocněnec této možnosti nevyužil a žádnou omluvu správnímu orgánu na daný náhradní termín ústního jednání nezaslal.

Na základě shromážděných důkazů ve spisovém materiálu přistupuje správní orgán k vydání rozhodnutí. Shromážděné důkazy:

1. *Oznámení přestupku Městské policie (dále jen MP) ze dne [REDACTED]*
2. *Výpis z centrálního registru vozidel r. z. [REDACTED]*
3. *Kopie ověřovacího listu č. 198/18*
4. *Schválení úseků pro měření rychlosti MP Mikulov Policií ČR, č. j.: KRPB-252200-2/ČJ-2013-060406-KAM*
5. *Schválení míst – stanovisko Krajské ředitelství Policie Jihomoravského kraje – č.j. KRPB-158256-3/ČJ-2016-0600DP-TICH ze dne 24.8.2016*
6. *Usnesení o doložení č.j. [REDACTED]*
7. *Příkaz ze dne [REDACTED]*
8. *Podání odporu ze dne [REDACTED]*
9. *Úřední záznam o určení oprávněné osoby*
10. *Výzva k odstranění nedostatku podání č.j. [REDACTED]*
11. *Doplnění – plná moc ze dne [REDACTED]*
12. *Vratka - platební doklad o vrácení platby č. 27*
13. *Předvolání k ústnímu jednání ze dne [REDACTED]*
14. *Omluva ze [REDACTED]*
15. *Opětovné předvolání k ústnímu jednání ze dne [REDACTED]*
16. *Protokol ze dne [REDACTED]*

je doloženo a prokázáno, že obviněný jako provozovatel vozidla zn. [REDACTED] r. z.: [REDACTED] v rozporu s ustanovením § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní

jiné znamená, že správní orgán udělující správní trest za přestupek nemusí zavinění provozovatele vozidla prokazovat.

Zákon připouští pouze liberační důvody, které jsou stanoveny v ustanovení § 125f odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, avšak ty prokazuje provozovatel - *provozovatel vozidla za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel*. Správnímu orgánu nejsou známy okolnosti, které by vylučovaly odpovědnost za spáchaný přestupek.

Přestupkem provozovatele vozidla je protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem, správní orgán za ně pak ukládá zákonem stanovený trest. Smyslem je zájem společnosti na tom, aby přestupky zjištěné technickými nebo jinými prostředky, kterých se dopustili nezjištění řidiči, nezůstaly neprojednány a nepotrestány. Provozovatel vozidla je postaven do role spoluodpovědného za ukázněné chování řidiče, kterému svěřil řízení jím provozovaného vozidla.

Objektivní stránkou přestupku provozovatele vozidla je v tomto případě reálné nezajištění žádoucího stavu, tj. aby při užití vozidla zn. [REDAKCE] [REDAKCE] r. z.: [REDAKCE] [REDAKCE] byly dodržovány řidičem tohoto vozidla povinnosti a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o provozu na pozemních komunikacích; toto jednání mělo za následek vznik protiprávního stavu. Naplnění pojmu „zajistit“ je splněno proto pouze tehdy, nedojde-li k porušení zákona. Proto správní orgán I. stupně dospěl k závěru, že k porušení ze strany provozovatele došlo, neboť jako provozovatel vozidla nezajistil, aby nebyl (blíže neustanoveným řidičem, užívajícím provozované vozidlo r. z. [REDAKCE] [REDAKCE] spáchán přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Podle ustanovení § 2 písm. b) zákona o silničním provozu pro účely tohoto zákona „je provozovatelem vozidla vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu nebo obdobné evidenci jiného státu“. Podle ustanovení § 2 odst. 15 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, „je provozovatelem silničního vozidla osoba, která je v registru silničních vozidel zapsána jako vlastník tohoto vozidla, není-li jako jeho provozovatel v registru silničních vozidel zapsána jiná osoba“.

Popisovaný protiprávní stav naplňuje materiální znaky přestupku. Stupeň společenské škodlivosti v tomto konkrétním případě dosahuje stupně vyššího než nepatrného, dosahuje tedy intenzity přestupku. Ohrožení či porušení zájmu chráněného zákonem je dáno porušením konkrétního zákazu, příkazu či povinnosti, za běžných, zákonem předvídaných okolností, neboť již naplněním formálních znaků je ohrožen či porušen zájem společnosti. Aby tomu tak nebylo, musely by existovat významné okolnosti takový závěr vylučující. Takové okolnosti však shledány nebyly. Provozovatel vozidla rezignoval na povinnost stanovenou v zákoně, tj. zajistit, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, neboť sám výsledek prokazuje, že tuto povinnost nezajistil, což mělo za následek překročení nejvyšší

dovolené rychlosti v obci. K vyvození odpovědnosti stačí pouhý fakt porušení či nesplnění povinností stanovených zákonem nebo uložených na jeho základě. Podstatným pro posouzení této otázky je skutečnost, že účastník řízení je provozovatelem vozidla a z toho mu dle okolností plynou i další závazky soukromoprávního či veřejnoprávního charakteru. Vztah provozovatele vozidla a jiného uživatele je ryze soukromoprávní, jeho režim a obsah pak závisí na podmínkách dohody smluvních stran. Na přístupu účastníka řízení jako vlastníka k věci samé poté záleží, v jaké právní formě, za jakých podmínek či zda vůbec přenechá svoji věc – (*automobil, motocykl, přívěs atd.*) - k užívání jiné osobě. Nepochybné je, že existuje i veřejný zájem na ochraně zákonných práv a povinností, které pro provozovatele vozidel vyplývají z norem veřejného práva.

Evidentním primárním úmyslem zákonodárce v právní úpravě přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f zákona o silničním provozu je postihnout existující a jednoznačně zjištěný protiprávní stav, který byl způsoben provozem resp. užíváním vozidla při provozu na pozemních komunikacích. Je zcela přiléhavé, pokud zákonodárce zvolil objektivní formu odpovědnosti samotného provozovatele vozidla, jenž je jako vlastník věci - nástroje spáchání protiprávnosti - z hlediska veřejného práva primární identifikovatelnou a konkrétní osobou. Takto konstruovaná odpovědnost působí individuálně preventivně vůči provozovateli vozidla, stejně tak jako generálně preventivně vůči okolní společnosti, neboť je zřejmé, že zjevně nastalá protiprávnost spjatá s užíváním a potažmo provozem vozidla nezůstane postižena bez odpovědnosti konkrétní osoby.

Správní orgán podotýká, že stejně tak jako provozovatel vozidla obvykle dbá na ochranu své majetkové hodnoty, bude též v jeho zájmu, aby při vědomí o povinnostech, které pro něj vyplývají ze zákonné úpravy, působil i na jiné osoby (tzn. zajistil dodržování povinností řidiče a pravidel provozu na pozemních komunikacích) ve snaze co nejvíce eliminovat negativní účinky, které mu jako provozovateli mohou vzniknout přímo při užívání jeho vozidla, byť způsobené třetími osobami, v rozporu s veřejnoprávními normami.

Řízení o přestupku provozovatele vozidla je svou povahou sankční správní řízení, v němž je posuzováno, zda došlo ke spáchání přestupku, kdo jej spáchal a za jakých okolností, jaký správní trest je třeba uložit pachateli přestupku za jeho protiprávní jednání.

Za přestupek provozovatele vozidla lze uložit jen správní trest, který stanoví zákon o silničním provozu. Na přestupek provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, je nutné aplikovat správní trest dle ustanovení § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu. Ukládání sankcí za přestupek a rozhodování o jejich výši probíhá na rovině volného správního uvážení (diskrečního práva správního orgánu), tj. zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích.

Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10 000 Kč.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku podle § 125f odst. 1, neboť v rozporu s ustanovením § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemní komunikaci stanovená tímto

zákonem, kdy s vozidlem r. z.: [REDACTED] jehož je provozovatelem, byl dne [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] neustanoveným řidičem spáchán přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu postupoval podle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a ve výše uvedeném textu odůvodnění rozhodnutí správní orgán hodnotil okolnosti přestupku, zejména přihlížel k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Osobní poměry obviněného nejsou správnímu orgánu známy.

Z hlediska posouzení povahy a závažnosti přestupku dle § 38 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se správní orgán zaobíral významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, tedy porušením konkrétního zákazu, příkazu či povinnosti.

Vzhledem k tomu, že se jedná o objektivní odpovědnost pachatele přestupku, bez existence subjektivní stránky deliktu, správní orgán zavinění obviněného nezkoumal.

Byla posuzována také ustanovení zabývající se přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi taxativně vymezenými v § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, avšak žádných polehčujících či přitěžujících okolností shledáno nebylo.

Správní orgán tak za spáchání přestupku uložil obviněnému **pokutu ve výši 1500,- Kč**, neboť, pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, kdy dle zákona o silničním provozu se

za předmětný přestupek uloží dle ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb. – „pokuta od 1500,- Kč do 2500,- Kč.

Správní trest za přestupek byl uložen na spodní hranici zákonného rozpětí. Dle správního orgánu jde o správní trest, který zcela odpovídá splnění účelu řízení. U přestupku, u něhož nebyl zjištěn pachatel, nese objektivní odpovědnost provozovatel vozidla.

Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1.000,- Kč uložil správní orgán obviněnému plně v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 6 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, neboť provozovatel vozidla vyvolal toto správní řízení porušením své právní povinnosti.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.



 Odborný referent

Obdrží:

Zmocněnec – na základě plné moci

(b) (7)(C), (b) (7)(D)



Městský úřad Mikulov
Odbor organizační a vnitřních věcí
Náměstí 1, 69220 Mikulov
tel.:519444555, fax:519444500
e-mail:podatelna@mikulov.cz



Číslo jednací
MUMI 24000140
Spis
MUMIS 23049959 2100/ROSI



V Mikulově dne 02.01.2024
Počet stran: 4
Vaše číslo jednací:

Rozhodnutí

Městský úřad Mikulov, odbor organizační a vnitřních věcí jako věcně a místně příslušný správní orgán k výkonu státní správy na úseku evidence obyvatel (dále jen správní orgán), rozhodl o žádosti paní [REDACTED] nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] (dále také žadatelka) na zrušení údaje o místě trvalého pobytu panu [REDACTED] nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] (dále také jmenovaný) takto:

dle ust. § 12 odst. 1 písm. c) zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o evidenci obyvatel) se údaj o místě trvalého pobytu panu [REDACTED] nar. [REDACTED] na adrese [REDACTED] [REDACTED] ruší a to dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Místem jeho trvalého pobytu se v souladu s ust. § 10 odst. 5 zákona o evidenci obyvatel určuje sídlo ohlašovny Městského úřadu Mikulov, tj. Náměstí 158/1.

Odůvodnění:

Dne 13.11.2023 byla správnímu orgánu doručena žádost vedená pod č. j. MUMI 23049959 paní [REDACTED] nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] v níž bylo žádáno o zrušení údaje o místě trvalého pobytu panu [REDACTED] nar. [REDACTED] na adrese [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Jako důvod pro zrušení údaje o místě trvalého pobytu jmenovanému ve své žádosti uvedla: [REDACTED] je můj syn. Vlastníkem bytu je MěÚ Mikulov. Byt jsem dostala do pronájmu, když byl [REDACTED] jeden rok. V současné době [REDACTED] už nestuduje, pracuje v Rakousku. Z bytu se odstěhoval na podzim roku 2020. Od této doby mě pouze navštěvuje. Jelikož [REDACTED] v bytě nebydlí tři roky a byt neužívá, žádám o zrušení trvalého pobytu. [REDACTED] nemá žádné užívací právo k bytu. K žádosti jako důkaz o neexistenci užívacího práva jmenovaného k výše uvedenému bytu žadatelka přiložila smlouvu o nájmu bytu ze dne 05.09.2007. Na podporu svého tvrzení o neužívání výše uvedeného bytu synem [REDACTED] [REDACTED] navrhla žadatelka provedení důkazu výsledkem svědků, a to pana [REDACTED] a pana [REDACTED] [REDACTED]

Doručením žádosti věcně a místně příslušnému správnímu orgánu bylo zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád). V souladu s ust. § 47 odst. 1 správního řádu byli účastníci řízení vyrozuměni o zahájení řízení a současně byli vyrozuměni o provádění důkazů výsledkem svědků mimo ústní jednání dle ust. § 51 odst. 2 správního řádu. Termín

provedení důkazního řízení byl stanoven na 04.12.2023. K provedení důkazu výsledkem svědků se nedostavil žádný z účastníků řízení.

K podání svědecké výpovědi o skutečnostech rozhodných pro posouzení, zda výše jmenovaný užívá k bydlení bytovou jednotku na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] kde je hlášen k trvalému pobytu se ve stanovený termín dostavil předvolaný svědek pan [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Pan [REDAKCE] [REDAKCE] správnímu orgánu k projednávání věci uvedl, že [REDAKCE] je jeho bratr. U mamky nebydlí od konce roku 2020. Přesný datum si nepamatuje. On sám na uvedené adrese má sice trvalý pobyt, ale nebydlí zde. Maminku často navštěvuje, chodí za ní každý den. Dále správnímu orgánu mimo jiné sdělil, že bratr [REDAKCE] již dostudoval. Studoval v Mikulově učební obor zámečnick. Po vystudování začal pracovat. V současné době pracuje v Rakousku. Přesný datum, kdy se [REDAKCE] odstěhoval si nepamatuje, ale odstěhoval se někdy na podzim roku 2020. Neví, kde se bratr zdržuje, není s ním v žádném kontaktu. V současné době v bytě bydlí pouze mamka.

K zjištění skutečností, že jmenovaný byt na uvedené adrese k bydlení neužívá, vyslechl správní orgán i druhého svědka pana [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Pan [REDAKCE] [REDAKCE] správnímu orgánu sdělil, že ví, že [REDAKCE] v bytě nebydlí tři roky. Dále správnímu orgánu uvedl že je v podstatě jejich soused. Sousedí balkóny. Bydlí ve vedlejším bytovém domě. Paní [REDAKCE] zná osobně už 20 let a [REDAKCE] je její syn, toho zná od jeho dětství. S paní [REDAKCE] se navštěvují, asi tak 5x do měsíce. Přesně si nepamatuje datum, kdy se [REDAKCE] odstěhoval, bylo to někdy na konci podzimu roku 2020. V době, když byl [REDAKCE] malý, tak ho navštěvoval téměř každý den a později ho vídal už jen občas. V současné době v bytě bydlí již jen paní [REDAKCE]

Panu [REDAKCE] [REDAKCE] kterému se ruší údaj o místě jeho trvalého pobytu, který nebyl přítomen při provádění důkazu výsledkem svědků byla dne 05.12.2023 zaslána výzva k uplatnění práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Pan [REDAKCE] [REDAKCE] svého zákonného práva v daném termínu nevyužil.

Správní orgán rozhodne o zrušení údaje o místě trvalého pobytu jen na návrh vlastníka objektu nebo jeho vymezené části nebo na návrh osoby oprávněné k užívání objektu, přičemž návrhovátelem je povinen existenci důvodů pro zrušení prokázat.

Oprávněnost žadatelky k podání žádosti na zrušení údaje o místě trvalého pobytu jmenovanému vyplývá z doložené nájemní smlouvy uzavřené mezi pronajímatelem Městem Mikulov se sídlem Náměstí 158/1, Mikulov, zastoupený společností TEDOS Mikulov s.r.o., se sídlem Republikánské obrany 1584/1, Mikulov, která je správcem městských bytů a nájemcem paní [REDAKCE] [REDAKCE]. Z předmětné smlouvy je patrné, že paní [REDAKCE] [REDAKCE] coby řádný nájemce je osobou oprávněnou k užívání bytu č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] č. pop. [REDAKCE] č. or. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] [REDAKCE] (dále také předmětný byt) a je tedy v souladu s ust. § 10 odst. 6 písm. c) zákona o evidenci obyvatel oprávněnou osobou k podání žádosti na zrušení údaje o místě trvalého pobytu jmenovanému. Správní orgán nahlédnutím do bezúplatné aplikace „Dálkový přístup informačního systému katastru nemovitostí určený pro obce a kraje“ prověřil vlastnické právo k výše uvedenému bytu a do spisu doložil výpis z katastru nemovitostí list vlastnictví č. 10001 (z důvodu obsáhlosti výpisu z KN, který obsahuje 245 stran, správní orgán založil pouze aktuální stranu č. [REDAKCE] a [REDAKCE] ze kterého vyplývá, že Město Mikulov, se sídlem Náměstí 158/1, Mikulov je výlučným vlastníkem bytového domu č. pop. [REDAKCE] stojícího na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] [REDAKCE] Město Mikulov je tedy oprávněno výše uvedený byt pronajímat.

Správní orgán rozhodne o zrušení údaje o místě trvalého pobytu, zaniklo-li užívací právo občana k objektu nebo vymezené části objektu, jehož adresa je v evidenci obyvatel uvedena jako místo trvalého pobytu občana a neužívá-li občan tento objekt nebo jeho vymezenou část. Jedná se o podmínky kumulativní, což znamená, že musí být obě splněny současně, a

to v době, kdy správní orgán vydává rozhodnutí. Pokud by jedna z podmínek nebyla splněna, správní orgán by musel žádost zamítnout.

Správní orgán v tomto řízení zkoumal splnění podmínek pro zrušení trvalého pobytu daných v ust. § 12 odst. 1 písm. c) zákona o evidenci obyvatel. Šetřením v manuální evidenci obyvatel z přihlašovacího lístku matky jmenovaného paní [REDAKCE] [REDAKCE] (v té době se nezletilé děti vedly na přihlašovacím lístku matky) i z podané žádosti bylo zjištěno, že pan [REDAKCE] [REDAKCE] byl na adresu [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] přihlášen v dětství dne 28.12.1998 svou matkou [REDAKCE] [REDAKCE]. Tímto přihlášením k trvalému pobytu vzniklo jmenovanému k předmětnému bytu odvozené užívací právo z titulu rodinných vztahů, které je po nabytí zletilosti jmenovaného a ukončení vyživovací povinnosti ze strany matky k jmenovanému, závislé na trvání matčina souhlasu s dalším bydlením. Kopie přihlašovacího lístku je součástí spisu. Vzhledem k tomu, že paní [REDAKCE] [REDAKCE] s dalším bydlením svého zletilého syna [REDAKCE] v předmětném bytě nesouhlasí, což jasně vyplývá z podané žádosti a jelikož ve správním řízení nebylo prokázáno, že by jmenovaný disponoval jakýmkoliv užívacím titulem k předmětné bytové jednotce na uvedené adrese, tzn., že by se stal vlastníkem či spoluvlastníkem bytové jednotky, jmenovaný nemá k této bytové jednotce právo odpovídající věcnému břemeni a ani nemá právo nájmu (podnájmu) vyplývající z nájemní (podnájemní) smlouvy zaniklo panu [REDAKCE] [REDAKCE] užívací právo k předmětnému bytu. Správní orgán má za to, že první ze zákonem stanovených podmínek pro zrušení údaje o místě trvalého pobytu výše jmenovaného lze považovat za splněnou.

Na základě provedeného důkazního řízení má správní orgán dostatečně za prokázané, že pan [REDAKCE] [REDAKCE] předmětný byt, v němž je hlášen k trvalému pobytu neužívá, a to nejpozději od podzimu roku 2020, kdy se dle vyjádření své matky ze společné domácnosti odstěhoval. Svou matku na uvedené adrese pouze navštěvuje. Fakticitu neužívání předmětného bytu ze strany jmenovaného svou svědeckou výpovědí potvrdili i oba svědci, bratr jmenovaného [REDAKCE] a soused bydlící ve vedlejší bytové domě pan [REDAKCE] [REDAKCE]. Jejich svědecké výpovědi se téměř shodovaly se vším, co k prokázání podmínky o neužívání bytu synem [REDAKCE] uvedla žadatelka do své žádosti o zrušení údaje o místě trvalého pobytu. Skutečnost, že jmenovaný předmětný byt k bydlení neužívá prokazuje i listinný důkaz a to výpočtový list platný od 01.04.2023, vydaný správcem městských bytů společností TEDOS Mikulov s.r.o.. Dle výpisu spolubydlících osob, nejsou jmenovitě jmenovány žádné spolubydlící osoby, což svou svědeckou výpovědí potvrdili i oba svědci. Opuštění předmětného bytu nijak nezpochybňuje ani sám pan [REDAKCE] [REDAKCE]. V rámci správního řízení měl možnost se k žádosti vyjádřit, ale svého práva nevyužil. Lze konstatovat, že ke dni vydání tohoto správního rozhodnutí, byla i druhá podmínka pro zrušení údaje o místě trvalého pobytu panu [REDAKCE] [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] splněna.

S ohledem na zjištěné skutečnosti správní orgán, rozhodl, že obě podmínky stanovené v ust. § 12 odst. 1 písm. c) zákona o evidenci obyvatel byly v době, kdy správní orgán vydal rozhodnutí splněny současně, a proto bylo rozhodnuto způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Je-li údaj o místě trvalého pobytu úředně zrušen, je podle ust. § 10 odst. 5 zákona o evidenci obyvatel místem trvalého pobytu sídlo ohlašovny, v jejímž územním obvodu byl občanovi trvalý pobyt úředně zrušen.

Zároveň správní orgán účastníka řízení pana [REDAKCE] [REDAKCE] upozorňuje, že podle ust. § 34 odst. 1 písm. c) zákona č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o občanských průkazech) je povinen požádat o vydání nového občanského průkazu do 15 ode dne, ve kterém došlo ke skončení platnosti jeho dosavadního občanského průkazu podle ust. § 34 odst. 1 písm. c) zákona o občanských průkazech. V případě porušení této povinnosti je naplněna skutková podstata přestupku podle ust. § 65 odst. 2 zákona o občanských průkazech. Dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí také dle ust. § 34 odst. 1 písm. c) zákona o občanských průkazech končí platnost

občanského průkazu. V novém občanském průkazu bude uvedena adresa sídla ohlašovny, tj. Náměstí 158/1, Mikulov.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, a to podáním učiněným k Městskému úřadu Mikulov, odboru organizačnímu a vnitřních věcí, Náměstí 158/1, Mikulov. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí. Jestliže si adresát, pokud nebyl zastižen, uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručенou posledním dnem této lhůty. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem této lhůty nejbližší pracovní den.

Odvolání je třeba podat v potřebném počtu stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

odborná referentka

Vyhotoveno ve 3 stejnopisech:

1x [REDACTED] [REDACTED]

1x

1x do spisu