Mikulov

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov

SPISOVÁ ZN.: STZI/46621/2026/PROI
Č.J.: MUMI 26048198
VYŘIZUJE: [redacted]
TEL.:
E-MAIL:

DATUM: 12.10.2026

Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, z. s..
Hlavní č.p. 130
691 85 Dolní Dunajovice

SDĚLENÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE

Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný úřad územního plánování dle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), obdržel dne 29.09.2026 pod č.p. MUMI 26046621 Vaši žádost o poskytnutí informace, podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje orgán územního plánování (dále jen „povinná osoba"), následující informace na základě Vašeho požadavku:

„Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. - návrh územního plánu Bavory – stanoviska"

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, požadujeme
a) Kopii sběrného listu spisu ke spisovému materiálu po pořizování a projednávání územního plánu Bavory. Byl-li spisový materiál veden pod více sp. zn., pak požadujeme kopie sběrných listů spisu pro všechny tyto sp. zn.
b) Kopii schváleného zadání, resp. obsahu územního plánu Bavory a kopii zápisu zjednání zastupitelstva města Boskovice, kterým bylo toto zadání / obsah schváleno.
c) Kopii všech stanovisek a vyjádření z pořizování a projednávání územního plánu Bavory, a to od všech odborů Krajského úřadu JMK a městského úřadu Mikulov, obce Bavory, Krajské hygienické stanice JMK, Ministerstva dopravy, Ministerstva životního prostředí, AOPK – CHKO, Ředitelství silnic a dálnic.
d) Ke stanoviskům a vyjádřením dle bodu c) požadujeme i kopii související a návazné korespondence listinné i elektronické, a to jak odeslané, tak přijaté, a to včetně všech příloh
e) Kopie vyjádření sousedních obcí.
f) Kopie vyjádření a stanovisek určeného zastupitele (viz definice ve stavebním zákoně).
g) Kopie korespondence listinné i elektronické, a to jak odeslané, tak přijaté, a to včetně všech příloh, se zpracovatelem návrhu územního plánu Bavory a zpracovatelem jeho vyhodnocení SEA a NATURA 2000.
Vše požadujeme elektronicky a v původních formátech.
Vše požadujeme zaslat do datové schránky spolku
Nepožadujeme vydanou územně plánovací dokumentaci, ani její verze z doby pořizování a projednávání."

Na základě výše uvedeného, poskytuje jako povinná osoba následující informace:
K bodu
h) Viz. příloha č. 1

i) Viz. příloha č. 2, včetně výpisu z usnesení ZO Bavory. Zápis Zastupitelstva obce Boskovice nevlastníme, nemá ke spisu žádný vztah.
j) Viz. příloha č. 3
k) Viz. příloha č. 4
l) Sousední obce se k žádnému projednání nevyjádřily, nejsou tedy ve spisu.
m) Veškerá projednání s pověřeným zastupitelem byla vedena osobně, neexistuje žádné stanovisko ani vyjádření pověřeného zastupitele. Ve spisu jsou pouze záznamy o projednání jednotlivých materiálů, které jsou patrné z přílohy č. 4
n) Emailovou korespondence není součástí spisu. Jedná se o běžnou konverzaci se zpracovatelem územního plánu (lhůty dodání, zaslání podkladů apod..). Jelikož emailová komunikace není součástí spisu, není dlouhodobě archívována. Poslední data jsou z října 2025. Tudíž po vydání Územního plánu Bavory. Se zpracovatelem SEA a NATURA hodnocení nebyli vedeny žádné přímé konverzace mezi pořizovatelem a zpracovatelem SEA, NATURA. Vše bylo zajištěno a koordinováno zpracovatelem územního plánu.

otisk razítka

Irena Prochásková
odborný zaměstnanec

Příloha:
Příloha č. 1
Příloha č. 2
Příloha č. 3
Příloha č. 4

Obdrží:
Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, z. s.., IDDS: i88b9yr
sídlo: Hlavní č.p. 130, 691 85 Dolní Dunajovice

Příloha č. 1

Městský úřad Mikulov

odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov

SPISOVÁ ZN.: STZI/3727/2017/PROI
VĚC: ÚZEMNÍ PLÁN BAVORY
VYŘIZUJE: Irena Procházková
STUPEŇ: Návrh územního plánu

Poř.	Číslo jednací	Název	Datum
1.	MUMI 19025655	Výpis – Usnesení ze zasedání zastupitelstva obce Bavory (Obec Bavory, Bavory 9, 69201 Bavory) + ZADÁNÍ	04.07.2019
2.		Pokyny (předání dat ÚAP, zadání) - protokol	18.07.2019
3.		Předávací protokol díla - návrhu	24.07.2020
4	MUMI 20041129	Dotčené orgány – oznámení společného jednání o návrhu	25.09.2020
5	MUMI 20041132	Veřejná vyhláška – vystavení návrhu	25.09.2020
6	MUMI 20041145	vystavení návrhu - oprávněný investor	25.09.2020
7	MUMI 20045534	Vyjádření (Ministerstvo obrany, Tychonova 221/1, 16000 Praha) – majetek MO	23.10.2020
8	MUMI 20043198	Stanovisko (Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 1039/32, 11000 Praha 1)	06.10.2020
9	MUMI 20045138	Vyjádření (RWE Gas Storage, s.r.o., V Olšinách 2300/75, 10000 Praha 10)	20.10.2020
10	MUMI 20048026	Připomínky (xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx)	13.11.2020
11	MUMI 20046993	Připomínka k návrhu územního plánu obce Bavory (xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx)	05.11.2020
12	MUMI 20047933	Připomínky k návrhu ÚP Bavory a jeho vyhodnocení vlivů (Spolek " Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R52, z.s.“, Hlavní 130, 6918)	12.11.2020
13	MUMI 20048417	Připomínky k návrhu ÚP Bavory (Spolek NEBOJSA, 12, 69201 Bavory)	16.11.2020
14	MUMI 20047988	Stanovisko (Regionální pracoviště Jižní Morava (Agentura ochrany přírody a krajiny České rep)	13.11.2020
15	MUMI 20049594	Stanovisko (Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 184)	25.11.2020
16	MUMI 20049880	Vyjádření (Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 14000 Praha)	27.11.2020
17	MUMI 20050412	stanovisko (Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 11000 Praha 1)	01.12.2020
18	MUMI 20050917	Koordinované stanovisko (Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno)	07.12.2020
19	MUMI 20049050	stanovisko (Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 685/1, 61400 Brno)	20.11.2020
20	MUMI 20049107	Stanovisko (Ministerstvo obrany, Tychonova 221/1, 16000 Praha 6)	23.11.2020
21	MUMI 21000953	Koordinované závazné stanovisko MěÚ Mikulov, OS a ŽP, Mikulov	30.11.2020
22	MUMI 22005713	žádost o stanovisko JMK OŽP – Koncepce podle par. 50 SZ	11.02.2022
23	MUMI 22005744	žádost o stanovisko § 50 odst. 7 SZ - JMK OÚP SŘ	11.02.2022
24	MUMI 22009282	zpět vzetí žádosti	09.03.2022

25	MUMI 22010169	žádost o stanovisko dle § 50 - OŽP	16.03.2022
26	MUMI 22010184	doplnění přílohy k žádosti JMK KÚ, OÚPSŘ	16.03.2022
27	MUMI 22016018	Stanovisko KrÚ – dle § 50 odst. 7 stavebního zákona (Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno)	22.04.2022
28	MUMI 22014655	prodloužení termínu (Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno)	13.04.2022
29	MUMI 22020401	Stanovisko SEA Územní plán obce Bavory (Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno)	19.05.2022
30	MUMI 22020860	návrh rozhodnutí o dalším postupu – výběr varianty ZO	23.05.2022
31	MUMI 22024846	Výpis z usnesení-varianta ÚP Bavory (Obec Bavory, 9, 69201 Bavory)	14.06.2022
32	MUMI 22031658	návrh – pokyny pro zpracování návrhu ÚP	28.07.2022
33		Předávací protokol díla	13.01.2023
34	MUMI 23005256	Veřejná vyhláška - oznámení veřejného projednání návrhu	06.02.2023
35	MUMI 23005263	Dotčené orgány, sousední obce – oznámení veřejného projednání návrhu	06.02.2023
36	MUMI 23005514	Stanovisko k návrhu (Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 61400 Brno)	07.02.2023
37	MUMI 23008533	Koordinované stanovisko k oznámení o veřejném projednání (Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 13000 Praha 3)	27.02.2023
38	MUMI 23010678	Vyjádření – Oznámení o veřejném projednání Územního plánu Bavory (MND a.s., Úprkova 807/6, 69501 Hodonín)	09.03.2023
39	MUMI 23011484	Bavory – veřejném projednání UP – stanovisko (Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 184)	14.03.2023
40	MUMI 23006633	Stanovisko k návrhu Územního plánu Bavory pro veřejné projednání (Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 1039/32, 11000 Praha 1)	15.02.2023
41	MUMI 23013920	Připomínky k návrhu ÚP Bavory (xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx)	27.03.2023
42	MUMI 23014039	Námitky k návrhu ÚP Bavory (xxxxxxxxxxxxxxxx)	27.03.2023
43	MUMI 23014168	El. podání přijaté dne - 27.3.2023 (Děti Země Brno, Cejl 866/50a, 60200 Brno)	28.03.2023
44	MUMI 23014423	Připomínky k návrhu ÚP Bavory a jeho vyhodnocení vlivů (PĚKNÝ JIH z.s., , Brno, Moravanská 86)	28.03.2023
45	MUMI 23014454	Námitky k návrhu ÚP Bavory (xxxxxxxxxxxxxx)	29.03.2023
46	MUMI 23014457	Námitky k návrhu ÚP Bavory (xxxxxxxxxxxxxx)	29.03.2023
47	MUMI 23014485	Veřejná vyhláška UP Bavory -sejmuto (Obec Bavory, 9, 69201 Bavory)	29.03.2023
48	MUMI 23014523	Připomínky k návrhu ÚP Bavory (xxxxxxxxxxxx)	29.03.2023
49	MUMI 23014567	Námitky k návrhu ÚP Bavory (xxxxxxxxxxxxxx)	29.03.2023
50	MUMI 23014672	Připomínky k návrhu ÚP Bavory a jeho vyhodnocení vlivů (xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx)	29.03.2023
51	MUMI 23014753	Připomínky k návrhu ÚP Bavory (Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, z. s.., Hlavní 130, 69185 Dolní)	29.03.2023
52	MUMI 23014960	Stanovisko k veřejnému projednání návrhu ÚP Bavory (Regionální pracoviště Jižní Morava (Agentura ochrany přírody a krajiny České rep)	30.03.2023

53	MUMI 23014306	Koordinované stanovisko - návrh zm. č. 1 ÚP Pavlov - veř. projednání (Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno)	28.03.2023
54	MUMI 23028621	Námitky (xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx)	16.06.2023
55	MUMI 23028622	Námitka k návrhu ÚP Bavory (xxxxxxxxxxxxxx)	16.06.2023
56	MUMI 23039572	Vyjádření CHKO Pálava - ÚP Bavory (xxxxxxx)	05.09.2023
57	MUMI 23054556	žádost o stanovisko AOPK ČR - NATURA	21.12.2023
58	MUMI 23054560	žádost o stanovisko SEA	21.12.2023
59	MUMI 24002750	Stanovisko (Regionální pracoviště Jižní Morava (Agentura ochrany přírody a krajiny České rep)	18.01.2024
60	MUMI 24003057	Stanovisko k podstatné úpravě ÚP Bavory (Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno)	19.01.2024
61		Předávací protokol díla	28.03.2025
62	MUMI 23014423	Připomínky k návrhu ÚP Bavory a jeho vyhodnocení vlivů (PĚKNÝ JIH z.s., , Brno, Moravanská 86)	28.03.2023
63	MUMI 23014454	Námitky k návrhu ÚP Bavory (xxxxxxxxxxxxxx)	29.03.2023
64	MUMI 23014457	Námitky k návrhu ÚP Bavory (xxxxxxxxxxxxxx)	29.03.2023
65	MUMI 23014485	Veřejná vyhláška UP Bavory -sejmuto (Obec Bavory, 9, 69201 Bavory)	29.03.2023
66	MUMI 23014523	Připomínky k návrhu ÚP Bavory (xxxxxxxxxxx)	29.03.2023
67	MUMI 23014567	Námitky k návrhu ÚP Bavory (xxxxxxxxxxxxxx)	29.03.2023
68	MUMI 23014672	Připomínky k návrhu ÚP Bavory a jeho vyhodnocení vlivů (xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx)	29.03.2023
69	MUMI 23014753	Připomínky k návrhu ÚP Bavory (Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, z. s.., Hlavní 130, 69185 Dolní)	29.03.2023
70	MUMI 23014960	Stanovisko k veřejnému projednání návrhu ÚP Bavory (Regionální pracoviště Jižní Morava (Agentura ochrany přírody a krajiny České rep)	30.03.2023
71	MUMI 23014306	Koordinované stanovisko - návrh zm. č. 1 ÚP Pavlov - veř. projednání (Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno)	28.03.2023
72	MUMI 23028621	326.1 (xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx	16.06.2023
73	MUMI 23028622	Námitka k návrhu ÚP Bavory (xxxxxxxxxxxx)	16.06.2023
74	MUMI 23039572	Sdělení CHKO Pálava - ÚP Bavory (xxxxxxxxx)	05.09.2023
75	MUMI 23054556	žádost o stanovisko AOPK ČR	21.12.2023
76	MUMI 23054560	žádost o stanovisko SEA	21.12.2023
77	MUMI 24002750	Stanovisko (Regionální pracoviště Jižní Morava (Agentura ochrany přírody a krajiny České rep)	18.01.2024
78	MUMI 24003057	Stanovisko k podstatné úpravě ÚP Bavory (Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno)	19.01.2024
79	MUMI 25013560	řízení - oznámení veřejného projednání návrhu	10.04.2025
80	MUMI 25013561	VV - oznámení veřejného projednání návrhu	10.04.2025
81	MUMI 25014805	územní plán Bavory (Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 61400 Brno)	16.04.2025
82	MUMI 25013837	Stanovisko k návrhu ÚP Bavory pro opakované veřejné projednání (Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 1039/32, 11000 Praha 1)	14.04.2025
83	MUMI 25016055	Bavory - veřejné opakované projednání ÚP - stanovisko (Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 184)	25.04.2025
84	MUMI 25016303	Stanovisko k návrhu Územního plánu Bavory	28.04.2025

		(Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 10000 Praha)	
85	MUMI 25018454	Bavory - opakované veřejné projednání ÚP Bavory (Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., Čechova 1300/23, 69002 Břeclav)	15.05.2025
86	MUMI 25019374	záznam z opakovaného veřejného jednání	22.05.2025
87	MUMI 25020151	Koordinované stanovisko - návrh ÚP Bavory - opakované veřejné projednání (Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno)	28.05.2025
88	MUMI 25020361	El. podání přijaté dne - 29.5.2025 (Judr. Cembis Petr, Ponávka 185/2, 60200 Brno, akcembis@akcembis.cz)	29.05.2025
89	MUMI 25020362	El. podání přijaté dne - 29.5.2025 (Judr. Cembis Petr, Ponávka 185/2, 60200 Brno, akcembis@akcembis.cz)	29.05.2025
90	MUMI 25020363	El. podání přijaté dne - 29.5.2025 (Judr. Cembis Petr, Ponávka 185/2, 60200 Brno, akcembis@akcembis.cz)	29.05.2025
91	MUMI 25020375	Námitky proti návrhu ÚP Bavory (xxxxxxxxxxx)	29.05.2025
92	MUMI 25020378	Stanovisko k opakovanému veřejnému projednání návrhu ÚP Bavory (Regionální pracoviště Jižní Morava (Agentura ochrany přírody a krajiny České rep)	29.05.2025
93	MUMI 25020398	El. podání přijaté dne - 29.5.2025 (Judr. Cembis Petr, Ponávka 185/2, 60200 Brno, akcembis@akcembis.cz)	29.05.2025
94	MUMI 25020466	Námitky k upravenému návrhu ÚP Bavory (xxxx)	30.05.2025
95	MUMI 25031312	výzva + návrhy rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek	21.08.2025
96	MUMI 25034289	Bavory, Územní plán - výzva + návrhy rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek - stanovisko (Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 184)	05.09.2025
97	MUMI 25034944	územní plán Bavory (Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 61400 Brno)	10.09.2025
98	MUMI 25039002	Materiál pro ZO na vydání ÚP	13.10.2025
99	MUMI 25041386	veřejná vyhláška - vydání OOP	03.11.2025
100	MUMI 23006633	Stanovisko k návrhu Územního plánu Bavory pro veřejné projednání (Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 1039/32, 11000 Praha 1)	15.02.2023
101	MUMI 25045460	RE:veřejná vyhláška - vydání OOP: Územní plán obce Bavory (Obec Bavory, 9, 69201 Bavory)	08.12.2025
102	MUMI 25013561	Veřejná vyhláška - oznámení veřejného projednání návrhu	10.04.2025
103	MUMI 25014805	Stanovisko (Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 61400 Brno)	16.04.2025
104	MUMI 25013837	Stanovisko k návrhu ÚP Bavory pro opakované veřejné projednání (Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 1039/32, 11000 Praha 1)	14.04.2025
105	MUMI 25016055	stanovisko veřejné opakované projednání ÚP (Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 184)	25.04.2025
106	MUMI 25016303	Stanovisko k návrhu Územního plánu Bavory (Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 10000 Praha)	28.04.2025
107	MUMI 25018454	Bavory - opakované veřejné projednání ÚP	15.05.2025

		Bavory (Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., Čechova 1300/23, 69002 Břeclav)	
108	MUMI 25019374	záznam z opakovaného veřejného jednání	22.05.2025
109	MUMI 25020151	Koordinované stanovisko - návrh ÚP Bavory - opakované veřejné projednání (Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno)	28.05.2025
110	MUMI 25020361	El. podání přijaté dne - 29.5.2025 (Judr. Cembis Petr, Ponávka 185/2, 60200 Brno)	29.05.2025
111	MUMI 25020362	El. podání přijaté dne - 29.5.2025 (Judr. Cembis Petr, Ponávka 185/2, 60200 Brno)	29.05.2025
112	MUMI 25020363	El. podání přijaté dne - 29.5.2025 (Judr. Cembis Petr, Ponávka 185/2, 60200 Brno)	29.05.2025
113	MUMI 25020375	Námitky proti návrhu ÚP Bavory (xxxxxxxxxxx)	29.05.2025
114	MUMI 25020378	Stanovisko k opakovanému veřejnému projednání návrhu ÚP Bavory (Regionální pracoviště Jižní Morava (Agentura ochrany přírody a krajiny České rep)	29.05.2025
115	MUMI 25020398	El. podání přijaté dne - 29.5.2025 (Judr. Cembis Petr, Ponávka 185/2, 60200 Brno)	29.05.2025
116	MUMI 25020398	El. podání přijaté dne - 29.5.2025 (Judr. Cembis Petr, Ponávka 185/2, 60200 Brno, akcembis@akcembis.cz)	29.05.2025
117	MUMI 25020466	Námitky k upravenému návrhu ÚP Bavory (xxxx)	30.05.2025
118	MUMI 25031312	výzva + návrhy rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek	21.08.2025
119	MUMI 25034289	Bavory, Územní plán - výzva + návrhy rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek - stanovisko (Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 184)	05.09.2025
120	MUMI 25034944	územní plán Bavory (Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 61400 Brno)	10.09.2025
121	MUMI 25039002	Materiál pro ZO na vydání ÚP	13.10.2025
122		Usnesení ZO Bavory	29.10.2025
123		Předání díla	30.10.2025
124	MUMI 25041386	veřejná vyhláška - vydání OOP	03.11.2025
125	MUMI 25045460	RE:veřejná vyhláška - vydání OOP: Územní plán obce Bavory (Obec Bavory, 9, 69201 Bavory)	08.12.2025
126		Registrační list	

Příloha č. 2

ZADÁNÍ
ÚZEMNÍHO PLÁNU BAVORY

Zadání územního plánu zpracované a projednané v souladu s ustanovením § 47 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

Zadání Územního plánu Bavory stanovuje hlavní cíle a požadavky pro zpracování návrhu Územního plánu Bavory.

Schvalující orgán:	Zastupitelstvo obce Bavory
Určený zastupitel:	Roman Studénky, starosta obce
Pořizovatel:	Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí
	Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov
	Irena Prochásková, oprávněná osoba pořizovatele
Řešené území:	katastrální území Bavory

Zadání Územního plánu Bavory bylo schváleno na zasedání Zastupitelstva obce Bavory konaného dne 25.6.2019.

Obsah:

1.	Úvod	3
2.	Zadání Územního plánu Bavory	5
A.	Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, včetně ochrany rozvoje a jeho hodnot	5
A.1	Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje	5
A.2	Požadavky vyplývající ze zásad územního rozvoje	5
A.3	Požadavky vyplývající z územně analytických podkladů	8
A.4	Požadavky vyplývající z doplňujících průzkumů a rozborů	8
A.5	Další požadavky k řešení	9
A.6	Nové záměry na rozšíření zastavitelného území	10
B.	Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit	12
C.	Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo	12
D.	Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci	12
E.	Případný požadavek na zpracování variant řešení	13
F.	Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení	13
G.	Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území	14
H.	Další požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů	15
I.	Další požadavky uplatněné v průběhu projednání návrhu zadání ÚP	25
3.	Závěr	25

1. Úvod

Obec Bavory je součástí Jihomoravského kraje, v okrese Břeclav a náleží do správního obvodu ORP Mikulov. Obec sousedí s katastrálními územími obcí Perná, Klentnice, Březí, Dolní Dunajovice a městem Mikulov.

Obec Bavory má dosud platný „Územní plán Bavory", který byl schválen usnesením zastupitelstva obce dne 16. 11. 1999, s účinností dne 3. 12. 1999 a byl dále měněn:

- Změnou č. 1 schválenou usnesením zastupitelstva obce dne 29. 12. 2006, s účinností dne 15. 1. 2007,
- Změnou č. 2 schválenou usnesením zastupitelstva obce dne 9. 12. 2008, s účinností dne 7. 1. 2009,
- Změnou č. 3 schválenou usnesením zastupitelstva obce dne 3. 10. 2017, s účinností dne 20. 10. 2017.

Výše uvedená územně plánovací dokumentace je uložena v kanceláři č. 227 Městského úřadu v Mikulově, Odboru stavební a životního prostředí, a dále je zveřejněna na webových stránkách města Mikulova: http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mestsky-urad/uzemni-plany-orp/ s odkazem na obec Bavory.

Vzhledem ke stáří dokumentace platného ÚPO, potřebám obce a požadavkům stavebního zákona rozhodlo Zastupitelstvo obce Bavory pořídit nový územní plán, zpracovaný v souladu s platnou legislativou. O pořízení Územního plánu Bavory rozhodlo Zastupitelstvo obce Bavory usnesením č. 6/2016 ze dne 11.10.2016. Pro spolupráci s pořizovatelem byl určen starosta obce. V průběhu roku 2016 a 2017 byly sbírány podněty a návrhy pro nový ÚP. Obec Bavory následně zadala zpracování doplňujících průzkumů a rozbory – územně plánovací podklad pro zpracování zadání a pro řešení územního plánu, které byly předány dne 19. 10. 2018. Podklad je uložen u pořizovatele ÚP.

Obsah Zadání je členěn dle přílohy č. 6 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

Pořízení územního plánu zajišťuje Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, orgán územního plánování.

Podklady pro zpracování návrhu zadání Územního plánu Bavory:

- Politika územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, schválené usnesením vlády ČR ze dne 15. 4. 2015 (dále jen „PÚR ČR")
- Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, vydané Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 5. 10. 2016 usnesením č. 2891/16/Z29 s účinností dne 3. 11. 2016 (dále jen „ZÚR JMK")
- Územně analytické podklady Jihomoravského kraje 2017, 4. úplná aktualizace, zhotovitel: Urbanistické středisko Brno, spol. s r. o.
- Územně analytické podklady správního obvodu ORP Mikulov, 4. úplná aktualizace územně analytických podkladů ORP Mikulov – 2016, zhotovitel: Urbanistické středisko Brno, spol. s r. o. (dále jen „UAP SO ORP Mikulov")
- Bavory – Doplňující průzkumy a rozbory pro územní plán, 10/2018, zhotovitel: AR projekt, s.r.o., Ing. arch. Milan Hučík (dále jen „Doplňující průzkumy a rozbory")

Použité zkratky:

BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
ČOV	čistírna odpadních vod
EVL	evropsky významná lokalita
CHKO	chráněná krajinná oblast
k. ú.	katastrální území
KPZ	krajinná památková zóna
LVA	Lednicko-valtický areál
MK	Ministerstvo kultury
MO	Ministerstvo obrany
MV	Ministerstvo vnitra
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NPR	národní přírodní rezervace
NRBC	nadregionální biocentrum
NRBK	nadregionální biokoridor
OP	ochranné pásmo
ORP	obec s rozšířenou působností
PP	přírodní památka
PRVK	plán rozvoje vodovodu a kanalizací
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
RURÚ	rozbor udržitelného rozvoje území
SO	správní obvod
STL	středotlaký plynovod
ÚAP	územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚP SÚ	územní plán sídelního útvaru
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
VN	vysoké napětí
ZCHÚ	zvláště chráněná území
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR JMK	Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje

2. Zadání Územního plánu Bavory

A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, včetně ochrany rozvoje a jeho hodnot

Kapitola obsahuje jednotlivé požadavky na urbanistickou koncepci, na koncepci veřejné infrastruktury a koncepci uspořádání krajiny. Požadavky jsou členěny dle Přílohy č. 6 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. na požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, schválené usnesením vlády ČR ze dne 15. 4. 2015 (dále jen „PÚR ČR"), ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, vydané Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 5. 10. 2016 usnesením č. 2891/16/Z29 s účinností dne 3. 11. 2016 (dále jen „ZÚR JMK") JMK, z Územně analytických podkladů správního obvodu ORP Mikulov, 4. úplná aktualizace územně analytických podkladů ORP Mikulov – 2016, zhotovitel: Urbanistické středisko Brno, spol. s r. o. (dále jen „UAP SO ORP Mikulov"), z Doplňujících průzkumů a rozborů pro územní plán, z 10/2018, zpracované společností AR projekt, s.r.o. (dále jen „Doplňující průzkumy a rozbory") a dalších požadavků.

A.1 Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje

Dle PÚR ČR není správní území obce Bavory zařazeno jako součást žádné rozvojové osy, rozvojové oblasti, ani žádné specifické oblasti. Obec Bavory leží v trase koridoru kapacitní silnice R 52 Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (nově D52). Územím obce nevedou žádné celostátní koridory železniční dopravy, transevropské multimodální koridory, ani koridory elektroenergeticky, plynárenství, dálkovodů, ani zde nejsou žádné záměry na úseku vodní, letecké dopravy, na úseku veřejných terminálů, vodního hospodářství a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého paliva.
Navržené řešení bude vycházet z obecných zásad stanovených PÚR ČR. Zejména budou zohledněny tyto požadavky:

- Prověřit možnost rozvoje obce z hlediska požadavků nových ploch bydlení souběžně s koncepcí řešení krajiny (krajinný ráz – dlouhodobě hospodářsky využívané zemědělské krajiny se zachovanou strukturou původních pozemků v zahradách, vinicích a záhumenicích navazujících na původní zástavbu obce) a doplnit prvky ekologické stability.
- Prověřit možnosti rozvoje primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.
- Stanovit zásady koncepce rozvoje obce, urbanistické koncepce a ochrany přírodních i kulturních hodnot v území, které zajistí zachování hodnot řešeného území.
- Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území.
- Hospodárně využívat zastavěné území, zajistit ochranu nezastavěného území a zachovat veřejnou zeleň.
- Prověřit podmínky pro rozvoj a využití území pro různé formy cestovního ruchu, při zachování a rozvoji hodnot území.
- Prověřit možnosti doplnění prvků systému ekologické stability a všeobecně uplatňovat opatření v krajině v zájmu zvýšení její ekologické a vodohospodářské stability, zachování a obnovy rozmanitosti i estetické hodnoty.
- Stanovit zásady zajišťující migrační prostupnost krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka.
- Prověřit rozvoj území pro novou výstavbu i s ohledem na zajištění dostatečné veřejné infrastruktury.
- Vymezit plochy pro novou obytnou zástavbu se zachováním dostatečného odstupu od průmyslových nebo zemědělských areálů.
- Prověřit podmínky pro zvýšení retenčních schopností území, snížení rizika vodní a větrné eroze a pro možnost uplatnění protierozních opatření.
- Prověřit podmínky pro rozvoj sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně.
- Respektovat stávající koncepci technické infrastruktury.

A.2 Požadavky vyplývající ze zásad územního rozvoje

ZÚR JMK nestanovují na území obce Bavory žádnou rozvojovou oblast, ani rozvojovou osu podle PÚR ČR, rozvojovou oblast, ani rozvojovou osu nadmístního významu, ani specifickou oblast.

ZÚR JMK vymezují ve správním území obce Bavory koridor dopravní infrastruktury DS04 D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko a prvky ÚSES, tj. nadregionální biocentrum NRBC 2013 (Pálava), nadregionální biokoridor K JM04T a regionální biokoridor RK 124.
Řešení Územního plánu Bavory bude respektovat priority stanovené ZÚR JMK. Zejména budou zohledněny tyto požadavky:

- Při vytváření podmínek pro rozvoj území hledat vyvážená řešení zohledňující ochranu přírody, hospodářský rozvoj i životní úroveň obyvatel.
- Komplexně posoudit řešené území a zváží vymezení smíšených ploch (plochy smíšené obytné, plochy smíšené výrobní) a vytváření podmínek pro rozvoj veřejné infrastruktury.
- Komplexně posoudit řešené území s ohledem na vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území.
- Prověřit koncepci dopravní infrastruktury.
- Prověřit koncepci technické infrastruktury.
- Stanovit podmínky pro využití ploch v krajině.
- Prověřit stabilizaci především ploch veřejného občanského vybavení a vytvoří podmínky pro rozvoj ostatních druhů občanského vybavení.
- Respektovat přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, které odrážejí místní charakteristické znaky území a stanoví podmínky pro jejich ochranu.
- V maximální míře respektovat prostor kulturní zemědělské krajiny. V rámci stanovení podmínky využití území v krajině budou tyto funkce rozvíjeny tak, aby byla zajištěna dobrá dostupnost ploch, podmínky obhospodařování a eliminovány rizika potenciálních ohrožení, např. erozí.
- Podporovat stabilizaci a rozvoj zejména drobných hospodářských činností a činností přispívajících k sociální soudržnosti, např. vymezením smíšených ploch. Územní plán bude přispívat k hospodárnému využívání zastavěného území zejména vymezením ploch přestavby.
- Podporovat takové formy rozvoje, které zkvalitní podmínky pro hospodářské a sociální využívání území při zachování přírodních a krajinných hodnot v území a zajištění kvalitního životního a obytného prostředí.
- Podporovat využívání ekologicky šetrnějších primárních energetických zdrojů nebo obnovitelných zdrojů energie.
- Prověřit území s potenciálními riziky a případně navrhnout územní podmínky pro preventivní ochranu tohoto území.

ZÚR JMK stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

- Při zpřesňování ploch a koridorů v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit, případně minimalizovat zásahy do zvláště chráněných území, zásah do biocenter ÚSES, křížení s biokoridory ÚSES vyřešit tak, aby byla co možná nejméně ovlivněna funkčnost biokoridoru, minimalizovat zábor ZPF a zábor a zásah do PUPFL.
- Zdůraznit a respektovat nezbytnost ochrany krajiny a jejího krajinného rázu.
- V územních plánech obcí vytvářet podmínky k ochraně stávajících a vytváření zatím nefunkčních prvků ÚSES.
- Zvyšovat podíl zatravněných a lesních ploch, mokřadů a dalších ekosystémů zvyšujících biodiverzitu, ekologickou stabilitu a snižující vodní i větrnou erozi půdy.
- Zpřesnit a vymezit koridor dálnice D52 v součinnosti s dotčenými orgány státní správy, s ohledem na jeho přepravní funkci, požadované technické parametry a návaznost na postupně realizovanou kapacitní silnici A5 Wien – Drasenhofen. Pro dálnici D52 požaduje MD ČR vymezit koridor na základě zpracované Technicko-ekonomické studie v úseku R52 Pohořelice - st. hranice ČR/Rakousko (zpracovatel Dopravoprojekt Brno, a.s. v 06/2014). Koridor pro dálnici D52 požadujeme vymezit na základě výše uvedené studie v šířce 200 m - tj. 100 m od osy komunikace na obě strany včetně ploch pro umístění souvisejících staveb a objektů.
- Zpřesnit a vymezit koridor dálnice D52 s ohledem na optimalizaci trasy v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, zajistit splnění hlukových limitů, minimalizaci vlivů na CHKO Pálava a PR Věstonická nádrž, minimalizaci vlivů na lokality soustavy Natura 2000 EVL Mušovský luh, PO Pálava, PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny, minimalizaci rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů na ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně.
- Zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru dálnice D52 v ÚPD dotčených obcí.

- Vytvářet územní podmínky pro koordinaci vymezení prvků ÚSES všech hierarchických úrovní (nadregionální, regionální, lokální – místní) tak, aby byla zajištěna potřebná návaznost a spojitost ÚSES a bylo podporováno zvyšování ekologické stability a druhové rozmanitosti v území.
- V územním plánu upřesnit vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES a doplnit ho o místní úroveň ÚSES zahrnující vložení lokálních biocenter do biokoridorů vyšší hierarchické úrovně k posílení jejich migrační funkce; hranice vložených lokálních biocenter přitom nejsou vázány hranicemi koridorů dle ZÚR.
- Při upřesňování skladebných částí ÚSES preferovat řešení, které bude minimalizovat střety s liniovými stavbami dopravní a technické infrastruktury.
- Při upřesňování skladebných částí ÚSES preferovat při křížení s liniovými stavbami dopravní a technické infrastruktury území s existující přirozenou prostupnosti (např. souběh s vodotečí, přemostění terénní nerovnosti, apod.). V případech, kdy nebude možné vymezit skladebnou část ÚSES v přímé kontinuitě bez přerušení, není toto přerušení stávající stavbou liniového charakteru dopravní nebo technické infrastruktury důvodem pro nefunkčnost skladebné části. Křížení biocentra s návrhovou stavbou liniového charakteru je podmíněně přípustné pouze v těch případech, kdy bude zachována vzájemná přirozená návaznost jeho částí a nebude narušena jeho funkčnost nebo minimální výměra.
- S výjimkou koridorů vázaných na vodní toky a údolní nivy upřesňovat biokoridory nadregionálního a regionálního ÚSES při dodržení metodických postupů přednostně mimo zastavěné a zastavitelné plochy.
- Vytvářet územní podmínky pro šetrné formy využívání území a zvyšování biodiverzity území.
- Vytvářet územní podmínky pro opatření vedoucí ke zvýšení retenční schopnosti území a ke kultivaci vodních toků, vodních ploch, zdrojů podzemní vody.
- Vytvářet územní podmínky pro zajištění rekultivace území po těžbě surovin a řešení způsobu dalšího využívání území.
- Vytvářet územní podmínky pro zachování výjimečných hodnot památkového fondu kraje, regionů lidové architektury, území s archeologickými nálezy, významných poutních míst a území významných urbanistických hodnot.
- Vytvářet územní podmínky k využití kulturních hodnot pro udržitelné formy cestovního ruchu.
- Vytvářet územní podmínky pro obsluhu území veřejnou infrastrukturou.
- Podporovat protierozní opatření a opatření k zajištění zadržování vody v krajině.
- Podporovat rekreační využití území při současném respektování limitů vyplývajících ze zájmů ochrany přírody a krajiny.
- Vytvářet územní podmínky pro rozvoj měkkých forem rekreace (turistika, cykloturistika, hipoturistika apod.) při zachování prostupnosti prvků územního systému ekologické stability.
- Vytváření územních podmínek pro ochranu pohledových panoramat a pohledových os na hřbet Pálavských vrchů a cenné kulturní a historické krajinné dominanty komponované krajiny Mikulovsko-Falkensteinsko.
- Vytvářet územní podmínky pro ochranu Lednicko-valtického areálu (jako nejvýznamnějšího krajinářského díla České republiky, ojedinělého i ve světovém měřítku), jehož hodnota je dána zejména volnou krajinou, prostorovým rozvržením, měřítkem a architektonickou kvalitou staveb, a jejich vzájemnými vztahy v komponované krajině. Novodobé stavby technické infrastruktury vymezovat tak, aby nebyly tyto hodnoty narušeny a byly minimalizovány vlivy na LVA.
- Podporovat zachování stávajícího zemědělského charakteru území.
- Podporovat zachování rázovitosti vinařské oblasti.
- Podporovat členění velkých bloků orné půdy prvky rozptýlené krajinné zeleně pro posílení ekologické stability a prostorové struktury krajiny.
- Podporovat protierozní opatření a opatření k zajištění zadržování vody v krajině.
- Podporovat zachování a obnovu přirozeného vodního režimu vodních toků.
- Vytvářet územní podmínky pro ekologicky významné segmenty krajiny (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, trvalé travní porosty atd.) s cílem členění souvislých ploch orné půdy.
- Vytvářet územní podmínky pro revitalizační opatření na vodních tocích a jejich nivách.

ZÚR JMK vymezují v jižní části kraje plochu, ve které ukládají prověření změn jejího využití územní studií koridoru vedení 400 kV Sokolnice – hranice ČR / Rakousko. Cílem územní studie je

prověřit trasování koridoru pro dvojité vedení 400 kV Sokolnice – hranice ČR / Rakousko do přechodového bodu na hranici ČR / Rakousko, stanoveného smlouvou mezi společnostmi ČEPS a APG, za splnění podmínek vyplývajících z politiky územního rozvoje.
V územním plánu budou zohledněny platné koncepční rozvojové materiály a územně plánovací podklady Jihomoravského kraje:

- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje,
- Územně energetická koncepce Jihomoravského kraje,
- Studie ochrany před povodněmi na území Jihomoravského kraje.

A.3 Požadavky vyplývající z územně analytických podkladů ORP Mikulov a z ÚAP JMK

Z územně analytických podkladů vyplývají tyto důležité požadavky na řešení problémů v rámci územně plánovací dokumentace, ke kterým je nutné přihlížet při zpracování návrhu územního plánu obce Bavory:

- závady urbanistické:
  - chybějící návaznost ÚSES
  - obec není napojená na plynové vedení
- závady dopravní
  - nevyhovující úsek komunikace
- závady hygienické
  - jedna stará ekologická zátěž území
  - obec není napojena na ČOV
- ohrožení území
  - plochy rizikové pro vznik vodní a větrné eroze
- střety rozvojových záměrů s limity
  - zastavitelné plochy v územích ochrany přírody
  - rozvojové záměry umístěné na odvodňovaných či zavlažovaných pozemcích

A.4 Požadavky vyplývající z doplňujících průzkumů a rozborů

Na základě zpracovaných Doplňujících průzkumů a rozborů vyplývají tyto požadavky:

- Územní plán bude chránit harmonické vztahy mezi osídlením a krajinou, začlenění obce do krajinného a přírodního rámce.
- Územní plán zohlední dobře dochovanou urbanistickou strukturu obce představující typickou návesní silnicovku s kompaktní řadovou zástavbou podél hlavní komunikace v obci.
- Územní plán bude chránit harmonické prostorové vztahy, například zohlední lokální stavební dominantu, kostel svaté Kateřiny. Stabilizuje pohledové osy (průhledy) na tento kostel.
- Územní plán stanoví strukturu zástavby v zastavitelných plochách.
- Územní plán stanoví základní prostorové regulativy. Bude dbát na přiměřené měřítko a proporci pozemních staveb. Stanoví maximální výšku stav, jako nejvýše přípustnou výšku římsy střechy, popř. atiky. Dále stanoví koeficienty zastavění a minimální a maximální výměry stavebních pozemků pro rodinné domy (obojí minimálně u zastavitelných ploch).
- Územní plán bude vytvářet a zkvalitňovat harmonické prostorové vztahy, například vymezením vhodných prvků drobné architektury v cílových bodech pohledů.
- Vzhledem k četným urbanistickým a architektonickým hodnotám a významnému vlivu obce na krajinný ráz v území chráněné krajinné oblasti bude územní plán řešit zastavěné území a zastavitelné plochy podrobněji, s prvky regulačního plánu (§ 43 odst. 3 stavebního zákona).
- Ve veřejném zájmu vyloučí územní plán některé stavby, zařízení a opatření v nezastavěném území dle § 18 odst. 5 stavebního zákona. Zohlední přitom „Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava (2011)", která doporučuje vést okolní krajinu jako nezastavitelné území.
- Územní plán posoudí tlakové poměry ve vodovodu, zejména v jihozápadní části obce v zastavitelných plochách a navrhne vhodná řešení zvýšení tlaku, kupříkladu zřízení 2. tlakového pásma. V tomto směru bude řešit i etapizaci výstavby.
- Územní plán posoudí stávající systém zásobování elektrickou energií, provede výpočet zatížení bytových a nebytových odběrů a případně navrhne doplnění vedení VN a trafostanic.
- Územní plán bude respektovat ochranná a bezpečnostní pásma.

A.5 Další požadavky k řešení

V územní plánu bude dále řešeno:

- Urbanistická koncepce
  - Prověřit a vymezit zastavěné území s ohledem na využívání ploch a v souladu s § 2 odst. 1 a § 58 stavebního zákona.
  - Zastavitelné plochy řešit vhodným zahušťováním sídla a minimalizací záboru krajiny v návaznosti na zastavěné území (neumožnit vznik odloučených izolovaných částí zastavěného území).
  - Zastavitelné plochy vymezovat především v lokalitách, kde lze vyloučit znehodnocení chráněných tříd zemědělské půdy.
  - Preferovat zástavbu posilující identitu daného sídla s původním rázem zástavby.
  - Upřednostnit jednotlivé rozvojové lokality menšího plošného rozsahu, navazující na současně zastavěné území (kapacita navržených ploch pro bydlení nebude nadhodnocená a bude odpovídat možným budoucím potřebám obce).
  - Chránit identitu rozhodujících vnitřních prostor obce.
  - Prověřit kapacity stávajících lokalit a případně vymezit nové plochy.
  - Prověřit schválené záměry z platného Územního plánu Bavory vč. změn č. 1 až 3 a jejich kapacity a případně vymezit nové plochy.
  - Zohlednit pozemky s platným územním rozhodnutím.
  - Při územním rozvoji respektovat kulturní hodnoty krajiny, její vzhled a typické znaky, k nimž patří i urbanistická skladba sídla, architektura staveb a místní zástavba lidového rázu.
- Veřejná infrastruktura
  - Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území, její rozvoj a lepší dostupnost území – tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury.
  - Koncepci dopravní a technické infrastruktury řešit ve vztahu k přístupovým komunikacím pro mobilní požární techniku a zásobování vodou pro požární účely.
- Dopravní infrastruktura
  - Prověřit stávající koncepci dopravy.
  - Nově navržené zastavitelné plochy budou navazovat na stávající a prodloužené místní komunikace.
  - Prověřit potřebu parkovacích ploch.
  - Prověřit a dle potřeby rozšířit návrh cyklistických stezek. Vytvořit územní podmínky pro realizaci účelových cest, cyklostezek za účelem zvyšování rekreační i biologické prostupnosti krajiny v návaznosti na okolní obce.
- Technická infrastruktura
  - Prověřit kapacitu pro zásobování vodou a navrhnout rozšíření pro nové lokality.
  - Prověřit kapacitu stávající kanalizační sítě a navrhnout rozšíření pro nové lokality.
  - Prověřit zásobování plynem a navrhnout rozšíření plynovodů pro nové lokality.
  - Prověřit zásobování elektrickou energií a navrhnout rozšíření pro nové lokality.
  - Prověřit rozsah a kapacitu veřejné komunikační sítě, popřípadě navrhnout rozšíření.
  - Prověřit potřebu ploch pro nakládání s odpady.
- Veřejná prostranství
  - Respektovat stávající plochy veřejných prostranství, stávající centrální prostor vymezit jako nezastavitelný a příp. prověřit a navrhnout nové umístění ploch veřejných prostranství s převahou zeleně. Návrhem řešení definovat (např. procentuálním vyjádřením) v nových rozvojových lokalitách zástavby potřebu veřejných prostranství.
  - Prověřit vymezení stávajících a nových ploch veřejných prostranství v souladu se zachováním charakteru zástavby (např. stávajících uličních, stavebních čar).
- Koncepce uspořádání krajiny:
  - Respektovat veškeré přírodní hodnoty území, zejména limity jako EVL, CHKO, VKP a krajinný ráz.
  - Prověřit zpřísnění podmínek výstavby v nezastavěném území oproti ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona. V odůvodněných případech umisťování nadzemních popřípadě i dalších staveb zcela vyloučit.

- Prověřit síť účelových komunikací (sloužících k lepší prostupnosti krajiny) a případně navrženo jejich doplnění, zejména s ohledem na potřeby zemědělství, lesního hospodářství, cykloturistiky a pěší turistiky.
- Upřesnit a zapracovat lokalizaci řešení ÚSES, vycházející z aktualizace ÚAP SO ORP Mikulov, DP+R, koncepce ÚSES dle ÚAP Jihomoravského kraje a koordinovat vzájemné návaznosti prvků ÚSES na hranicích řešeného území.
- Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území s cílem minimalizovat rozsah případných škod.
- Posilovat polyfunkční využití krajiny: rozvíjet krajinné formace, podporovat rozmanitost krajinných ploch.

V územním plánu budou prověřeny:

- Plochy bydlení – prověřit stávající návrhové plochy a nově požadované plochy bydlení
- Plochy rekreace – tělovýchova a sport, vinné sklepy – prověřit stávající návrhové plochy a nově požadované plochy
- Plochy občanské vybavenosti
- Plochy veřejných prostranství – respektovat stávající plochy a případně prověřit a navrhnout nové plochy, zejména s navrženými zastavitelnými plochami
- Plochy smíšené obytné
- Plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava, letecká doprava, parkoviště – prověřit stávající plochy a nově požadované plochy
- Plochy technické infrastruktury
- Plochy výroby a skladování – prověřit stávající návrhové plochy a nově požadované plochy
- Plochy smíšené výrobní – prověřit stávající návrhové plochy
- Plochy vodní a vodohospodářské
- Plochy zemědělské
- Plochy lesní
- Plochy přírodní
- Plochy smíšené nezastavěného území
- Plochy specifické

A.6 Nové záměry na rozšíření zastavitelného území

Prověřit uplatněné požadavky na územní rozvoj obce převzaté z doplňujících průzkumů a rozborů, popřípadě navrhnout jiné využití území:

Číslo	Pozemky parc. č.	Navrhovaná změna v území	Poznámky
1	1415	Plocha bydlení v rodinných domech	
2	1791, 1792	Plocha smíšená obytná	při komunikaci parc.č. 1799
3	1794	Plocha výroby a skladování – drobná výroba	Celý pozemek
4	1492/5	Plocha veřejných prostranství	
5	1802	Plocha smíšená obytná	Celý pozemek
6	309/32	Plocha bydlení v rodinných domech nebo smíšená obytná	V platném ÚP je pozemek veden v území vinných sklepů s podmíněně přípustným bydlením.
7a	1971, 1972, 1973	Plocha bydlení v rodinných domech	
7b	1969	Plocha bydlení v rodinných domech	
8	1968	Plocha bydlení v rodinných domech	

9	1953	Plocha bydlení v rodinných domech	
10	1967	Plocha bydlení v rodinných domech	
11	1430	Plocha bydlení v rodinných domech	V platném ÚP je pozemek veden v území pro výstavbu rodinných domů – pouze případná úprava regulace
12	280	Plocha bydlení v rodinných domech	V platném ÚP je pozemek veden v území pro výstavbu rodinných domů – pouze případná úprava regulace
13	1787	Plocha bydlení v rodinných domech	Celý pozemek
14	396	Plocha smíšená obytná	V platném ÚP je pozemek veden v území pro výstavbu rodinných domů
15	1628	Plocha bydlení v rodinných domech	
16	1472/1, 1472/2, 1472/3	Plocha bydlení v rodinných domech nebo plocha rodinné rekreace	
17	1974	Plocha bydlení v rodinných domech	
18	65/4, 65/9	Plocha bydlení v rodinných domech	V platném ÚP je pozemek veden v území vinných sklepů s podmíněně přípustným bydlením.
19	1426, 1427/1, 1427/2 parc.č. 1457	Plocha bydlení v rodinných domech	V platném ÚP je pozemek veden v území pro výstavbu rodinných domů – pouze případná úprava regulace.
20	423/6	Plocha bydlení v rodinných domech	
21	1492/3, 1492/4	Plocha veřejných prostranství – park.	
22	83, 84 a 85	Plocha výroby a skladování – výroba zemědělská	vinařství
23	1434/2	Plocha smíšená obytná	
24	1492/1	Plocha veřejných prostranství	
25	1492/7	Plocha veřejných prostranství	
26	1492/2	Plocha veřejných prostranství	
27	1624	Plocha bydlení v rodinných domech	
28	část pozemku 1615/1	Plocha dopravy – garáž	V současném ÚP zeleň

29	393/4, 393/5, 393/3, 394/2, část. 394/1, část 393/1	Plocha bydlení v rodinných domech	
30	část pozemku 1629	Plocha výroby skladování – výroba zemědělská	
31	1920	Plocha občanského vybavení	
32	1626, 1627	Plocha bydlení v rodinných domech	
33	1625	Plocha bydlení v rodinných domech	

Jednotlivé záměry jsou označeny výše uvedenými čísly. Pod stejnými čísly jsou také znázorněny ve výkrese, který je přílohou tohoto zadání. Uvádění parc. č. pozemků je jen pro základní orientaci v území navrhovaných změn.

V návrhu Územního plánu Bavory bude uvedeným navrhovaným změnám přiřazeno nové pořadové číslo a v textové části odůvodnění bude tato skutečnost uvedena s odkazem na původní pořadové číslo v zadání.

Výše uvedený výčet požadavků na funkční změny prověřované novým územním plánem nelze chápat jako konečný a úplný, další záměry a návrhy mohou vyplynout z komplexního posouzení urbanistické koncepce a potřeb obce zpracovatelem územního plánu.

B. Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit

Potřeba vymezení dalších ploch a koridorů územních rezerv se v řešeném území nepředpokládá. Jestliže však vyplyne při zpracování návrhu řešení územního plánu potřeba vymezit některé plochy územních rezerv, potom budou lokality označeny a bude uvedeno jejich uvažované budoucí využití v souladu s § 43 odst. 1 stavebního zákona.

C. Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo

ZÚR JMK vymezují na správním území obce Bavory veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury DS04 D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko, kterou bude návrh územního plánu respektovat.

Návrh územního plánu prověří, zda je vhodné vymezení ve smyslu obecně závazných právních předpisů veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace, včetně ploch nezbytných k zajištění jejich výstavby a řádného užívání pro stanovený účel.

Jako veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které je možné vyvlastnit práva k pozemkům a stavbám a současně uplatnit zřízení předkupního práva dle § 101 stavebního zákona vymezit stavby pro veřejnou infrastrukturu, určené k rozvoji nebo ochraně území, a opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji nebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví. Jako veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které bude možné uplatnit pouze předkupní právo, lze vymezit plochy pro veřejná prostranství, parky, pro veřejnou občanskou vybavenost zakládající oprávnění zřídit předkupní právo (plochy staveb pro vzdělávání a výchovu, sociální služby, kulturu, veřejnou správu).

D. Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci

Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno některým z výše uvedených nástrojů, se v návrhu zadání konkrétně nestanoví. Předpokládá se však, že v průběhu prací na návrhu budou, po dohodě s obcí a pořizovatelem, vymezeny rozvojové plochy, jejichž využití pak bude podmíněno zpracováním územní studie,

regulačního plánu nebo uzavřením dohody o parcelaci. Cílem vymezení takto podmíněných ploch, bude vyřešit především umístění dopravní a technické infrastruktury v předmětných plochách včetně stanovení urbanisticko-architektonických podmínek pro ochranu dochovaných hodnot včetně krajinného rázu. V případě, že již byly některé z těchto dokumentů zpracovány, bude prověřena možnost jejich využití jako podkladu pro zpracování návrhu územního plánu.

E. Případný požadavek na zpracování variant řešení

V případě potřeby (zejména ve vztahu k budování dopravní a technické infrastruktury) může být stanoveno pořadí změn v území – etapizace.

Návrh bude zpracován ve variantách – vyplývá ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK") neboť bude zpracováno hodnocení NATURA 2000 (§ 45i odst. 1 zákona).

F. Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení

Územní plán bude zpracován v souladu s platnou legislativou na úseku územního plánování, zejména se stavebním zákonem a vyhláškou č. 500/2006 Sb.
Územní plán bude pro účely společného jednání odevzdán ve dvou vyhotoveních včetně variantních řešení (2x tištěné vyhotovení, 1x CD s elektronickou formou celého Územního plánu ve formátu *.pdf).
Upravený návrh územního plánu podle výsledků společného jednání bude odevzdán pro účely veřejného projednání ve dvou vyhotoveních (2x tištěné vyhotovení, 1x CD s elektronickou formou celého Územního plánu ve formátu *.pdf). Do upraveného návrhu (do textové části odůvodnění) projektant s ohledem na § 52 odst. 3 stavebního zákona doplní výčet těch částí řešení, které byly od společného jednání změněny.
Návrh územního plánu určený k vydání bude odevzdán ve čtyřech vyhotoveních v tištěné podobě spolu s datovým nosičem. Součástí kompletního tištěného vyhotovení územního plánu bude vždy CD s elektronickou formou ve formátu *.pdf pro účely umístění na webových stránkách + textová část ve formátu *.doc a grafická část ve formátu *.dgn.
Dokumentace vydaného územního plánu bude podepsána a opatřena autorizačním razítkem projektanta. Pro práci v GIS bude zajištěno předání územního plánu ve struktuře dle požadavků Krajského úřadu Jihomoravského kraje.
Data budou dále předána i v elektronické podobě na DVD nosiči:

a) odevzdání dat požadujeme ve formátech "shp + dgn" nebo "vyk" (co téma to shp+dgn/vyk)
b) podkladem pro zpracování bude aktuální katastrální mapa (u regulačního plánu navíc polohopisné a výškopisné zaměření řešeného území),
c) objekty a jevy plošného charakteru se zpracují jako uzavřené plochy a to i v případě, že se v grafické prezentaci ÚPD použijí pouze jejich obrysové čáry,
d) liniové objekty znázorňované lomenou čarou se fyzicky rozdělují jen v bodech odpovídajících změnám vlastností znázorňovaného objektu (např. kategorie komunikace, průřez potrubí,...), nebo jinak významných (např. křižovatky),
e) grafická data musejí být topologicky čistá,
*f) negrafická atributová (popisná) data budou odevzdána ve formátu *.DBF nebo *.MDB,*
g) součástí předávací dokumentace bude rovněž popis datového modelu, tj. min. fyzická struktura všech předávaných dat, struktury jednotlivých výkresů a dokumentace postupů použitých při vizualizaci,
*h) výkresy grafické části budou exportovány do rastrového formátu *.TIFF v georeferencované podobě (příp. GeoTIFF)*

Obsah územního plánu:
(dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, příloha č. 7, odst. I):

- Textová a tabulková část
- Grafická část

1. Výkres základního členění území	1 : 5 000
2. Hlavní výkres	1 : 5 000

3. Koncepce dopravní a technické infrastruktury (zásobování vodou, odkanalizování)	1 : 5 000
4. Koncepce dopravní a technické infrastruktury (zásobování plynem, el. energií, spoje)	1 : 5 000
5. Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace	1 : 5 000

Obsah odůvodnění Územního plánu
(dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, příloha č. 7, odst. II):

- Textová a tabulková část
- Grafická část

0/1 Koordinační výkres	1 : 5 000
0/2 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000
0/3 Výkres širších vztahů	1 : 100 000

G. Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posouzení vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů:

- **Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. k návrhu zadání Územního plánu Bavory**

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura"), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK") po posouzení návrhu zadání Územního plánu Bavory vydává ve smyslu § 45i odst. 1 zákona **stanovisko,** že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Odůvodnění:

Agentura obdržela dne 8. 2. 2019 návrh zadání Územního plánu Bavory. Návrh zadání se týká celého katastrálního území Bavory a z tohoto důvodu se Agentura zabývala možnými vlivy této koncepce na území lokalit soustavy Natura 2000 na tomto katastru. Jedná se o Ptačí oblast Pálava a Evropsky významnou lokalitu Stolová hora.

Návrh zadání obsahuje 33 nových záměrů na rozšíření zastavitelného území. Z předložené koncepce je zřejmé, že jsou navrhovány další nové zastavitelné plochy na úkor volné zemědělské krajiny s roztroušenou zelení. Takové plochy jsou navrhovány i přesto, že nejsou plně využity plochy, určené k zastavění stávajícím územním plánem. Jedná se zejména o plochy označené jako č. 15, 27, 30, 32, 33. Umožněním zastavení těchto ploch sníží potenciál vytvoření vhodných biotopů pro předměty ochrany Ptačí oblasti Pálava, zejména strakapouda jižního, pěnici vlašskou a ťuhýka obecného. Další možné ovlivnění předmětů ochrany, zejména strakapouda jižního spatřuje Agentura i u změn označených jako č. 4, 16, 21,24,25,26. Zařazením celé plochy č. 16 do ploch bydlení v rodinných domech nebo ploch rodinné rekreace může dojít k výraznému úbytku prostoru pro zachování, resp. vytvoření nových vhodných biotopů pro strakapouda jižního. U zbylých změn (4,21,24,25,26) je navrhováno prověřit změnu funkčního vymezení z ploch zeleně na plochy veřejných prostranství. Tím se dle Agentury zvyšuje riziko jejich zastavení a zániku hnízdního biotopu strakapouda jižního. Pro zachování tohoto druhu v příznivém stavu je důležité nejen zachování současných hnízdních biotopů, ale také zachování možnosti jejich vytváření v budoucnu. Hnízdním biotopem tohoto druhu je rozptýlená vzrostlá stromová zeleň, včetně zeleně v obcích.

Na základě výše uvedeného nebyl vyloučen významný vliv na Ptačí oblast Pálava.

Agentura se zabývala i možným vlivem na Evropsky významnou lokalitu Stolová hora. Vzhledem ke skutečnosti, že na území katastrálního území Bavory zabýhá tato lokalita soustavy Natura 2000 jen nepatrnou částí a není zde předloženou koncepcí požadováno žádné prověření, byl vliv na předměty ochrany této lokality nebo na její celistvost, vyloučen.

Agentura se zabývala i otázkou zda je splněna podmínka pro vydání kladného stanoviska ve smyslu § 45g zákona. Na základě výše uvedeného Agentura dospěla k závěru, že kladné stanovisko nelze udělit, neboť není vyloučeno závažné nebo nevratné poškozování přírodních stanovišť a biotopů druhů, k jejichž ochraně je evropsky významná lokalita nebo ptačí oblast určena a může dojít k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně jsou tato území určena.

Stanovisko se nevydává ve smyslu § 90 odst. 1 zákona v režimu, na který se vztahují obecné předpisy o správním řízení. Opravu nebo zrušení tohoto stanoviska lze provést dle ustanovení § 156 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

- **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí** (dále jen krajský úřad) požadoval v rámci koordinovaného stanoviska (č. j. JMK 9201/2019 ze dne 08.02.2019) k Návrhu zadání územního plánu Bavory doložení stanoviska orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tj. Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen AOPK). Dne 29.4.2019 obdržel krajský úřad od AOPK stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon o ochraně přírody), ve znění pozdějších předpisů k návrhu zadání územního plánu Bavory v tom smyslu, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (č. j. 00304/JM/19 ze dne 21.02.2019).
  Na základě výše uvedeného krajský úřad vydává stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k Návrhu zadání územního plánu Bavory:
  OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tímto uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Bavory na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení").
  Toto vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve spolupráci s osobou, která je držitelem autorizace podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Rámcový obsah vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je uveden v příloze stavebního zákona. Vyhodnocení se zaměří zejména na možné střety se zájmy ochrany přírody.
  Odůvodnění:
  Orgán ochrany přírody příslušný podle ust. §75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona o ochraně přírody ve svém stanovisku podle ust. 45i zákona o ochraně přírody, č. j. 00304/JM/19, ze dne 21.02.2019, nevyloučil významný vliv návrhu územního plánu Bavory na ptačí oblast Pálava. V případě územního plánu Bavory se tedy jedná o koncepci ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 písm. zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.
  Vyhodnocení bude zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území. S ohledem na obsah územního plánu a charakter řešeného území se vyhodnocení zaměří zejména na problematiku ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a na možné negativní dopady na životní prostředí a veřejné zdraví související s budoucím využitím návrhových ploch. Vyhodnocení se zaměří na možné střety se zájmy ochrany přírody – ptačí oblast Pálava soustavy. Návrhové plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití.
  Vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.
  OŽP požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu územního plánu bylo uvedeno, jak byly do návrhu územního plánu zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory ve vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ustanovení § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

H. Další požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů

Ochrana ložisek nerostných surovin

Západní a severozápadní část katastru pokrývá chráněné ložiskové území – podzemní zásobník plynu č. 40019000 Dolní Dunajovice I. Z pozemků navržených v zadání, pro výstavbu rodinných domků, pozemky parc. č. 1415, 1967, 1968, 1971, 1972, 1973 a 1974 (popřípadě dalších pozemků dotčených vymezeným územím) bude postupováno v navazujících řízení dle § 18 a 19 horního zákona.

Celé katastrální území se nachází v průzkumném území pro ropu a zemní plyn č. 040008 Svahy Českého masivu.

Poddolovaná území, sesuvná území
V řešeném území se jsou evidována potenciální sesuvná území. V řešením území se nenachází poddolovaná území.

Ochrana ovzduší
Při zpracování „Návrhu zadání územního plánu Bavory" je nutno postupovat v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem. Proto je nutné zvolit umístění objektů pro stálé bydlení v dostatečné vzdálenosti od stávajících i nových zdrojů znečišťování ovzduší – průmyslových areálů, smíšených výrobních areálů apod. Umístění případných jednotlivých zdrojů znečišťování ovzduší v lokalitách bude nutné posuzovat individuálně na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, procesu umísťování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem (možno využít kompenzační opatření) nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (kompetence ORP).
OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší upozorňuje, že návrh územního plánu Bavory musí být v souladu s opatřením obecné povahy Ministerstva životního prostředí č. j. 30724/ENV/16 ze dne 27.05.2016, kterým byl vydán Program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod – CZ06Z.

Ochrana proti hluku
- Akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb) lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb (a to vč. zátěže ze záměrů, které budou uvedeny v platné územně plánovací dokumentaci, u nichž lze důvodně předjímat, že budou zdrojem hluku a vibrací po uvedení do provozu, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách). Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi, žadatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě podle § 77 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. do území zatíženého zdrojem hluku předloží příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání stanoviska podle § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. měření hluku provedené podle § 32a zákona č. 258/2000 Sb. a návrh opatření k ochraně před hlukem.
- Plochy možných negativních vlivů na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající lze do území umístit za předpokladu splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku případně vibrací. Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umisťované na plochy musí být prokázáno, že celková hluková zátěž ze záměrů umístěných na ploše nesmí v souhrnu kumulativních vlivů překračovat imisní hygienický limit stanovený v prováděcích právních předpisech pro stávající chráněné prostory a na hranici ploch (s možností situovat chráněné prostory) vymezených v územně plánovací dokumentaci, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření.

Ochrana přírody a krajiny
V řešeném území je vyhlášena evropsky významná lokalita soustavy NATURA 2000 EVL Stolová hora (CZ0624043) a ptačí oblast Pálava (CZ0621029).
V řešeném území se nachází biosférická rezervace Dolní Morava, CHKO Pálava, NPR Tabulová, PP Anenský vrch a ochranné pásmo PP Růžový kopec.
Nadregionální a regionální územní systém ekologické stability je v řešeném území zastoupen následujícími nadmístními skladebnými částmi:
- NRBC 2013 (Pálava) – nadregionální biocentrum
- K JM04T – nadregionální biokoridor

- RK 124 – regionální biokoridor

AOPK ČR, Správa CHKO Pálava – dotčený orgán uplatňuje požadavky na obsah návrhu ÚP:
V obci Bavory je územní rozvoj sídla a způsob využití ploch regulován územním plánem z roku 1999 účinným od 3. 12. 1999, změnou č. 1 z roku 2006 účinnou od 15. 1. 2007, změnou č. 2 z roku 2008 účinnou od 1. 7. 2009 a změnou č. 3 z roku 2017 účinnou od 20. 10. 2017. Z dostupných podkladů Agentura nedohledala žádnou Zprávu o uplatňování územního plánu Bavory, která by vyhodnocovala stav využití (zastavění) rozvojových ploch obce. Podle názoru Agentury není uvedený územní plán překonán a řada ploch s rozdílným způsobem využití nebyla doposud naplněna (čerpána). Navíc změnou č. 3 ÚP Bavory byly navýšeny rozvojové plochy pro bydlení (individuální bydlení), plochy výroby a skladování, plochy chat a vinných sklepů a plochy občanského vybavení. Agentura požaduje prověřit a vyhodnotit aktuální stav využití projednaných rozvojových ploch, prověřit nezbytnost vymezení nových zastavitelných ploch ve volné krajině s ohledem na demografický vývoj v obci.
Změna č. 3 územního plánu obce Bavory řešila aktualizaci zastavěného území k datu 26. 6. 2016. Hranice zastavěného území obce zobrazuje skutečný stav v území.
Podle předloženého návrhu zadání územní plán ve svém řešení zohlední dochovanou urbanistickou strukturu obce danou historickým vývojem sídla. Agentura požaduje, aby zpracované řešení respektovalo charakter specifické vesnické zástavby a rozvoj sídla (zastavitelné plochy) rozvíjel historickou stopu sídla v krajině.
V úvodu návrhu zadání, kapitolách A až A4 jsou definovány požadavky na koncepci rozvoje území, které plynou z Politiky územního rozvoje ČR, ze Zásad územního rozvoje JMK, požadavky plynoucí z ÚAP ORP Mikulov a ÚAP JMK, požadavky plynoucí z doplňujících průzkumů a rozborů zadaných ORP Mikulov. Agentura uvádí, že v rámci územně analytických podkladů byla poskytnuta data s hodnotami krajiny v katastrálním území Bavory s vazbou na krajinný ráz a širší krajinu, včetně vymezení míst krajinného rázu. Podklady poskytnuté Agenturou se vztahují k CHKO Pálava a jsou ve větší podrobnosti než údaje ÚAP JMK.
V návrhu zadání, v kapitole A.5 jsou prezentovány další požadavky k řešení v území. K řešení jsou navrženy i otázky zahušťování sídla, minimalizace záborů krajiny nebo posílení identity sídla. Agentura požaduje v rámci uvedených úkolů prověřit vhodnost navrhovaného rozvoje sídla ve vztahu k zachování historické identity sídla (měřítku a obrazu sídla v krajině).
Kapitola A.6 **Nové návrhy na rozšíření zastavitelného území:**
Změna č. 1 – zahrnuje pozemek p. č. 1415 v k. ú. Bavory, je navržena změna plochy zemědělské na plochu pro bydlení v rodinných domech. Záměr je navržen ve III. zóně odstupňované ochrany přírody. Záměr je směřován do volné krajiny, za vodotečí Bavorský potok, který tvoří přirozenou hranici obce. Agentura požaduje ponechání pozemku v plochách zemědělských. Z pohledu Agentury je navržena urbanizace volné krajiny, bez přímé návaznosti na sídlo a urbanizované území. Návrh je základem pro vytvoření samostatného satelitu domů za vlastním sídlem a precedentním příkladem pro následné rozhodování v území.
Změna č. 2 – zahrnuje pozemky p. č. 1791, 1792, plocha je navržena jako smíšená obytná (zástavba navrhována při nezpevněné polní cestě p. č. 1799). Nové zastavitelné území je navrženo ve III. zóně odstupňované ochrany přírody. Plocha je vymezena ve volné krajině, bez přímé návaznosti na sídlo. Agentura požaduje ponechání pozemků v plochách zemědělských, neurbanizovaných. Návrh zakládá novou urbanizovanou plochu ve volné krajině.
Změna č. 3 – zahrnuje pozemek p. č. 1794 v k. ú. Bavory, pro urbanizaci je navržen celý pozemek. Je navržena změna z plochy zemědělské na plochu pro výrobu a skledování. Záměr je navržen ve III. zóně odstupňované ochrany přírody. Agentura požaduje ponechání pozemku v plochách zemědělských, neurbanizovaných. Návrh zakládá nový výrobní a skladový areál ve volné krajině, v pohledově významné části katastru Bavory.
Změna č. 4 – zahrnuje pozemek p. č. 1492/5 v k. ú. Bavory, je navržena změna rozptýlené zeleně na veřejné prostranství. Změna je navržena ve II. zóně odstupňované ochrany přírody. Agentura požaduje ponechání pozemku ve stávající kategorii (zeleň, lesní zeleň), tedy jako jiný les než hospodářský. Jedná se o území se vzrostlou zelení, která zajišťuje přechod souvislé zástavby do sníženiny podél Bavorského potoka. Pás vzrostlé zeleně vytváří izolační linii mezi stavbami pro bydlení a stavbami sklepní uličky ve sníženině. Stávající zeleň je nezbytnou doprovodnou součástí území Bavorského potoka.

Změna č. 5 – zahrnuje pozemek p. č. 1802, je navržena změna z ploch zemědělských na plochu smíšenou obytnou, změna je navržena pro celý pozemek. Změna je navržena ve III. zóně odstupňované ochrany přírody. Agentura požaduje ponechání pozemku v plochách zemědělských. Navrhuje se urbanizace volné krajiny bez přímé návaznosti na sídlo. Předložený návrh zakládá vytvoření urbanizovaného satelitu ve volné krajině. Záměr ve svém důsledku povede k dalšímu zatížení území potřebou dobudování technické a dopravní infrastruktury dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.
Změna č. 6 – zahrnuje pozemek p. č. 309/32, je navržena změna z ploch chat a vinných sklepů na plochy bydlení v RD nebo smíšenou obytnou. Dle platného územního plánu Bavory se jedná o území vinných sklepů s podmíněně přípustným bydlením. Změna je navržena ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. Podle názoru Agentury podmínky platného územního plánu připouští i bydlení. Agentura navrženou změnu nepovažuje za účelnou a požaduje ponechání podmínek dle platné ÚPD Bavory. V území se jedná o trať vinných sklepů s různě objemnými nástavbami, v trati sklepů je podstatné zachovat formu a charakteristiku sklepů bez možnosti realizace objemově výrazných staveb s akcentem jiného funkčního využití (případně ubytování formou penzionu). Sklepní uličky tradičních vinných sklepů případně sklepů s nástavbou patří ke specifickým stavbám vesnic Jižní Moravy. Charakter těchto staveb by měl být zachován jako nezbytná součást historického vývoje sídel na Moravě.
Změna č. 7a – zahrnuje pozemky p. č. 1971, 1972, 1973 v k. ú. Bavory, navržena je změna z plochy zemědělské na bydlení v rodinných domech. Z návrhu není zřejmé, zda se jedná o celé pozemky, nebo pouze části přiléhající k nezpevněné cestě na p. č. 1975. Změna je navržena ve III. zóně odstupňované ochrany přírody. Agentura navrženou změnu připouští v případě akceptování uvedených podmínek. Bude-li pro záměr určena pouze část pozemků přiléhajících k cestě na p. č. 1975, bude - li stanovena hloubka zastavitelného území od přístupové komunikace do pozemku, bude - li stanovena přípustná podlažnost staveb. Agentura předložený návrh posoudila ve vztahu ke struktuře zástavby obce a návrh akceptuje jako možnou variantu dostavby plnohodnotné ulice pod sportovním hřištěm Bavory.
Změna č. 7b – zahrnuje pozemek p. č. 1969, je navržena změna z plochy zemědělské na plochu bydlení v rodinných domech. Změna je navržena ve III. zóně odstupňované ochrany přírody. Navržená změna je z pohledu Agentury přípustná za podmínek stejných jako u změny 7a – stavba bude směřována ke komunikaci na p. č. 1963, bude stanovena hloubka zastavitelného území a stanoveny podmínky prostorového uspořádání území. Změnou se připouští vznik nové uliční zástavby v prostoru pod sportovním hřištěm.
Změna č. 8 – zahrnuje pozemek p. č. 1968, je navržena změna z plochy zemědělské na plochu bydlení v rodinných domech. Změna je navržena ve III. zóně odstupňované ochrany přírody. Agentura předložený návrh připouští budou-li stanoveny stejné podmínky, jako u změny č. 7a, 7b. Změna umožní vznik nové uliční zástavby podél komunikace na p. č. 1963.
Změna č. 9 – zahrnuje pozemek p. č. 1953, je navržena změna z plochy zemědělské na plochu bydlení v rodinných domech. Změna je navržena ve III. zóně odstupňované ochrany přírody. Agentura předložený návrh považuje za přípustný, budou-li stanoveny stejné podmínky, jako v případě změn č. 7a, 7b. Změna umožní vznik nové uliční zástavby podél komunikace na p. č. 1963. Jedná se o proluku mezi již realizovanou zástavbou v obci.
Změna č. 10- zahrnuje pozemek p. č. 1967, je navržena změna plochy zemědělské na plochu bydlení v rodinných domech. Změna je navržena na pozemku ve III. zóně odstupňované ochrany přírody. Agentura předložený záměr připouští za podmínek, jako u změn č. 7a, 7b (stanovení hloubky zastavitelného území, stanovit maximální podlažnost, procento využití). Změna umožní vznik nové uliční zástavby podél komunikace p. č. 1967 u sportovního hřiště v obci Bavory.
Změna č. 11 – zahrnuje pozemek p. č. 1430, podle ÚP Bavory je plocha určena pro výstavbu rodinných domů. Podle předloženého návrhu je záměrem úprava podmínek prostorového uspořádání území – není uveden rozsah úpravy. Změna je navržena ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. Z pohledu Agentury se jedná o zastavitelné území, podmínky prostorového uspořádání území je možné posoudit, až bude předložen návrh úpravy.
Změna č. 12 – zahrnuje pozemek p. č. 280, podle ÚP Bavory je plocha určena pro výstavbu rodinných domů. Změna je navržena ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. Z pohledu Agentury se jedná o zastavitelné území, podmínky prostorového uspořádání území je možné posoudit, až bude předložen návrh úpravy.

Změna č. 13 – zahrnuje pozemek p. č. 1787, je navržena změna z ploch zemědělských na plochy bydlení v rodinných domech. V návrhu je upřesněno, že záměrem je dotčen celý pozemek. Změna je navržena ve III. zóně odstupňované ochrany přírody, ve volné krajině bez přímé návaznosti na sídlo případně urbanizovanou plochu. Agentura požaduje ponechání pozemku v plochách zemědělských. Předložený záměr je návrhem samostatného obytného satelitu ve volné krajině, který vyvolá další zatížení území rozvojem technické a dopravní infrastruktury v zemědělské krajině.
Změna č. 14 – zahrnuje pozemek p. č. 396 v katastrálním území Bavory, je navržena změna funkčního využití plochy z plochy bydlení na plochu smíšenou obytnou. Změna je navržena ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. Jedná se o plochu na okraji sídla, z pohledu Agentury je vhodné zachování bydlení bez možnosti kombinace s občanským vybavením (např. penzion, drobná provozovna) Vzhledem k poloze plochy je bydlení příznivějším způsobem využití plochy, funkce negeneruje zvýšenou potřebu zpevněných ploch pro parkování, negeneruje zvýšenou aktivitu člověka v území (pohyb frekventantů v případě penzionu) atd. Agentura preferuje ponechání funkce bydlení, bydlení v rodinných domech i s ohledem na funkci a využití okolní zástavby. Okrajové části sídla jsou přechodem intenzivního užívání ploch a prostorů k volnějšímu a mírnějšímu tlaku na krajinu. Proto k požadavkům Agentury patří lokalizování zástavby tak, aby nezpevněná část stavebních pozemků směřovala do volné krajiny.
Změna č. 15 – zahrnuje pozemek p. č. 1628, je navržena změna z ploch zemědělských na plochu bydlení v rodinných domech. Změna je navržena ve III. zóně odstupňované ochrany přírody. Změna zasahuje do volné krajiny, v tomto případě se jedná o území s bohatou doprovodnou zelení, která vytváří stabilizační prvek v krajině. Změna je navržena bez přímé návaznosti na sídlo. Změnou je založena existence nové urbanizované struktury v krajině. Předložený záměr vyvolá požadavky na dobudování technické a dopravní infrastruktury v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Agentura požaduje ponechání pozemku v plochách zemědělských bez možnosti urbanizace.
Změna č. 16 – zahrnuje pozemky p. č. 1472/1, 1472/2, 1472/3 v k. ú. Bavory, navrhuje se změna z ploch zemědělských na plochy bydlení v rodinných domech případně na plochy rodinné rekreace. Změna je navržena ve II. zóně odstupňované ochrany přírody. Agentura požaduje ponechání pozemků v plochách zemědělských. Jedná se o úpatní polohy Tabulové hory, území za přirozenou hranicí tvořenou Bavorským potokem. Agentura v minulosti návrh na urbanizaci celé lokality odmítla, vzhledem k úpatní poloze ve volné krajině. Na nátlak obce a investorů Agentura zvolila kompromisní řešení a připustila pouze redukované plochy pro biologické vinařství (2.1a – RA plochy vinných sklepů a agroturistiky), a redukovanou plochu pro dalšího zemědělce v části podél Bavorského potoka (zemědělec dříve zajišťoval vypásání ploch stádem koz). Vymezena byla plocha 2.1.b – plocha chat a vinných sklepů. Oba záměry měly být součástí ekologického hospodaření v krajině. Záměry schválené změnou č. 2 ÚPO Bavory, Agentura považuje za maximální zásahy do území II: zóny odstupňované ochrany přírody. Uplynulá doba ukázala, že pouze jeden záměr je realizován v rozsahu a podmínkách dohodnutých v rámci projednávání změn v území. Jen jedna z ploch slouží ekologickému zemědělství a deklarované agroturistice. Na základě poučení z vývoje území Agentura požaduje ponechání ploch v plochách zemědělských bez možnosti další urbanizace lokality. Souvislá urbanizace celé plochy stavbami pro bydlení představuje výrazný zásah do krajiny na úpatí Tabulové hory. Navržená změna funkčního využití zatíží území rozvojem technické a dopravní infrastruktury v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Zájmem Agentury je území postupně revitalizovat, zajistit obnovu starého sadu a doplnit plochy vhodnou zelení.
Změna č. 17 – zahrnuje pozemek p. č. 1974, navrhuje se změna z ploch zemědělských na plochy bydlení v rodinných domech. Změna je navržena ve III. zóně odstupňované ochrany přírody. Agentura předložený návrh připouští, budou-li stanoveny stejné podmínky, jako u změn č. 7a, 7b (stanovena hloubka zastavitelného území, stanovena maximální podlažnost, procento využití plochy). Zástavba bude orientována k obslužné komunikaci na p. č. 1975 v k. ú. Bavory.
Změna č. 18 – zahrnuje pozemky p. č. 65/4, 65/9 v k. ú. Bavory, je navržena změna funkčního využití z ploch vinných sklepů s podmíněně přípustným bydlením na plochu pro bydlení v rodinných domech. Změna je navržena ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. Jedná se o okrajovou část obce, která je charakteristická stavbami skupin vinných sklepů s případnými nástavbami. Z pohledu Agentury je změna funkčního využití nedůvodná, neboť bydlení je v území podmíněně přípustné. K obrazu sídla je vhodné, aby objemové a hmotové řešení nové zástavby respektovalo charakter

převládajícího typu zástavby v ulici. V trati tradičních vinných sklepů s nástavbou nelze připustit výstavbu nevhodné stavby (provoz vinných sklepů je mnohdy v konfliktu s pohodou rodinného bydlení). Agentura upřednostňuje funkční využití, které je v souladu s převládajícím typem a využíváním staveb.
Změna č. 19 – zahrnuje pozemky p. č. 1426, 1427/1, 1427/2 v k. ú. Bavory, je navržena úprava podmínek prostorového uspořádání území (podle ÚPO Bavory jsou pozemky zastavitelné pro bydlení v rodinných domech). Změna je navržena ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. Z pohledu Agentury se jedná o zastavitelné území, podmínky prostorového uspořádání území je možné posoudit, bude-li znám rozsah jejich úpravy.
Změna č. 20 – zahrnuje pozemek p. č. 423/6, je navrženo rozšíření ploch pro bydlení v rodinných domech. Změna je navržena ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. Z pohledu Agentury se jedná o plochu v zástavbě v obci, Agentura nemá požadavky na úpravu nebo omezení zastavitelnosti pozemku.
Změna č. 21 – zahrnuje pozemky p. č. 1492/3, 1492/4, je navržena změna z rozptýlené zeleně, lesní zeleně na plochu veřejných prostranství. Jedná se o plochu na přechodu IV. a II. zóny odstupňované ochrany přírody. Agentura požaduje ponechání pozemku ve stávající kategorii, rozptýlená zeleň - jiný les než hospodářský. Jedná se o území se vzrostlou zelení, která zajišťuje přechod souvislé zástavby do sníženiny podél Bavorského potoka. Pás vzrostlé zeleně současně vytváří izolační linii mezi stavbami pro bydlení a stavbami sklepní uličky ve sníženině. Stávající zeleň je nezbytnou doprovodnou součástí území Bavorského potoka.
Změna č. 22 – zahrnuje pozemky p. č. 83, 84, 85 v k. ú. Bavory, navrhuje se změna ploch pro bydlení na plochy výroby a skladování (zemědělskou výrobu). Změna je navržena ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. Z pohledu Agentury je změna navržena v zastavěném území obce. V případě změny funkčního využití pozemků je nutné prověřit, zda nová funkce nenaruší pohodu bydlení v okolní zástavbě. Agentura nemá požadavky na úpravu nebo omezení zastavitelnosti pozemků, požaduje stanovení podlažnosti nové zástavba s ohledem na okolní stavby.
Změna č. 23 – zahrnuje pozemek p. č. 1434/2 v k. ú. Bavory, je navržena změna souvislé plochy zeleně, remízků na plochu smíšenou obytnou. Změna je navržena ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. Změna je navržena v trati vinných sklepů s nástavbou. Agentura záměr připouští, budou-li stanoveny podmínky prostorového uspořádání území, které omezí realizaci objemově a hmotově nesourodé stavby v lokalitě.
Změna č. 24 – zahrnuje pozemek p. č. 1492/1, je navržena změna z rozptýlené zeleně, lesní zeleně na plochu veřejných prostranství. Změna je navržena ve II. zóně odstupňované ochrany přírody. Agentura požaduje ponechání pozemku pro stávající funkční využití – rozptýlená zeleň, zalesněné plochy. Území se vzrostlou zelení utváří přechod souvislé zástavby do sníženiny podél Bavorského potoka. Vzrostlá zeleň je přirozeným rozhraním mezi zástavbou bydlení a uličkou vinných sklepů s nástavbami ve sníženině potoka. Zeleň je přirozeným předělem ploch s rozdílným způsobem využití.
Změna č. 25 – zahrnuje pozemek p. č. 1492/7, je navržena změna z rozptýlené zeleně na plochu veřejných prostranství. Změna je navržena ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. Požadavek Agentury je totožný jako u změny č. 24 včetně zdůvodnění.
Změna č. 26 – zahrnuje pozemek p. č. 1492/2, je navržena změna z rozptýlené zeleně na plochu veřejných prostranství. Změna je navržena ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. Požadavek Agentury je totožný jako u změny č. 24 včetně zdůvodnění.
Změna č. 27 – zahrnuje pozemek p. č. 1624 v k. ú. Bavory, je navržena změna z plochy zemědělské (orná půda) na plochu pro bydlení v rodinných domech. Plocha je navržena mimo zastavěné území obce, v optické návaznosti na sídlo. Část pozemku přimknutá ke stávající zástavbě je ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody, část pozemku ve směru k vinicím je součástí III. a II. zóny odstupňované ochrany přírody. Jedná se o plochu stávajícího upraveného veřejného prostranství, které výrazným způsobem dotváří výraz obce na vstupu z účelové komunikace od Mikulova podél skládky Bavory. Agentura požaduje ponechání pozemku v plochách zemědělských nebo v plochách veřejných prostranství. Z pohledu Agentury se jedná o urbanizaci okraje sídla na přechodu do volné krajiny. Navržené funkční využití vytváří precedens pro následnou urbanizaci dalších ploch směřujících od obce do volné zemědělské krajiny.
Změna č. 28 – zahrnuje pozemek p. č. 1615/1 v k. ú. Bavory, je navržena změna z plochy sadů a zahrad na plochu dopravy. V návrhu rozšíření zastavitelného území je uvedeno, že je požadována pouze část uvedeného pozemku, ovšem není blíže uveden rozsah změny. Část pozemku p. č. 1615/1

je součástí IV. zóny odstupňované ochrany přírody (je to plocha stavby RD a jeho bezprostřední okolí), zbylá část pozemku směrem k p. č. 1614 je součástí II. zóny odstupňované ochrany přírody. Agentura v případě předložené změny připouští změnu funkčního využití pozemku pouze v prostoru kolem rodinného domu, ne celý pozemek. Agentura požaduje stanovit procento zastavění plochy určené pro plochy dopravy. Zbylá část pozemku zůstane v plochách zahrad a sadů. Agentura požaduje pozemek p. č. 1615/2 v k. ú. Bavory ponechat v plochách zahrad a sadů, bez možnosti urbanizace (bez rozvoje stávající stavby).
Změna č. 29 – zahrnuje pozemky p. č. 393/4, 393/5, 393/3, 394/2, 393/1 a část 394/1 v k. ú. Bavory, je navržena z obytné zástavby na bydlení v rodinných domech. Záměr je navržen ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. V návrhu je zahrnuta část parcely číslo 394/1 v k. ú. Bavory, jedná se o plochu ostatní komunikace, která je součástí III. zóny odstupňované ochrany přírody. Agentura poukazuje, že záměr v návrhu předpokládá využití ostatní komunikace pro individuální záměr. Úkolem obce je zajistit a zachovat vhodnou prostupnost území. Agentura předložený záměr připouští za podmínky, bude-li zástavba směřována k obslužné komunikaci na p. č. 1642 v k. ú. Bavory, tedy blíže k zástavbě obce. Agentura požaduje pro stavbu stanovit podmínky prostorového uspořádání území. Stavba je navržena v území s různorodou zástavbou (garáž, bytový dům, rodinné domy), proto je účelné nastavit limity k optimalizaci zástavby na okraji sídla.
Změna č. 30 – zahrnuje pozemek p. č. 1629 v k. ú. Bavory, je navržena změna z ploch zemědělských na plochy výroby a skladování. Záměr je navržen ve III. zóně odstupňované ochrany přírody. Agentura požaduje ponechání pozemku v plochách zemědělských. Předložený záměr je bez přímé návaznosti na zastavěnou část sídla, vytváří základ nového výrobního areálu ve volné krajině. S předloženým záměrem bezprostředně souvisí rozšíření technické a dopravní infrastruktury v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Předložený záměr je precedentem pro vznik nových výrobních areálů ve volné krajině na území CHKO Pálava.
Změna č. 31 – zahrnuje pozemek p. č. 1920, je navržena změna z ploch zemědělských na plochu občanského vybavení. Záměr je navržen ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody, v návaznosti na plochu odstavného parkoviště u čerpací stanice pohonných hmot Bavory. Agentura předložený záměr připouští budou - li stanoveny podmínky prostorového uspořádání území, minimálně v rozsahu procenta zastavění pozemku a stanovena maximální podlažnost stavebních objektů.
Změna č. 32 – zahrnuje pozemky p. č. 1626, 1627 v k. ú. Bavory, je navržena změna z ploch zemědělských na bydlení v rodinných domech. Záměr je navržen ve III. zóně odstupňované ochrany přírody. Agentura požaduje ponechání pozemků v plochách zemědělských bez urbanizace. Předložený záměr je bez přímé návaznosti na sídlo nebo jakoukoliv zástavbu. Záměr ještě zatíží území potřebnou technickou a dopravní infrastrukturou potřebnou v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.
Záměr č. 33 – zahrnuje pozemek p. č. 1625 v k. ú. Bavory, je navržena změna z ploch zemědělských na plochu bydlení v rodinných domech. Záměr je navržen ve III. zóně odstupňované ochrany přírody. Agentura požaduje ponechání pozemku v plochách zemědělských. Jedná se o návrh ve volné krajině. Urbanizace pozemku vytváří precedens pro rozšiřování zástavby do volné krajiny v širším území. Předložený záměr současně vyvolá zatížení území budováním potřebné technické a dopravní infrastruktury dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava uvedené požadavky uplatňuje na základě ustanovení § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti „Pálava". Posláním chráněné krajinné oblasti je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků, přírodních zdrojů a vyváženého životního prostředí. Přičemž k typickým znakům patří i rozmístění a urbanistická skladby sídlišť ve vztahu k rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu. K typickým znakům patří i architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. K zachování základních typických znaků jsou vzneseny požadavky v oblasti územního plánování spojené s návrhem ÚP Bavory. Agentura uvedené požadavky uplatňuje i na základě ustanovení § 2 odst. 1 a 2 ZOPK neboť ochranou přírody a krajiny se rozumí vymezená péče státu, fyzických a právnických osob nejen o volně žijící živočichy a planě rostoucí rostliny, ale i péče o ekologické systémy a krajinné celky, o vzhled a přístupnost krajiny. Uvedená péče se zajišťuje také spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení, jejím cílem je prosazovat vytváření ekologicky a esteticky hodnotné krajiny. Požadavky Agentury jsou stanoveny k ochraně specifických urbanistických rysů vesnické zástavby, k ochraně krajiny a uplatnění sídla v úpatní poloze Tabulové hory (NPR Tabulová).

Požadavky Agentury jsou v souladu s návrhy cílů a postupů orgánu ochrany přírody uvedenými v odborných podkladech, jakými jsou Plán péče o CHKO Pálava na období 2016 – 2025, Vyhodnocení krajinného rázu CHKO Pálava zpracovaného v roce 2003, Preventivního hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava zpracovaného v roce 2011. Při zpracování územního plánu katastrálního území Bavory je nutné zohlednit skutečnost, že rozvoj obcí v chráněné krajinné oblasti úzce souvisí se souborem charakteristických znaků, pro které byly zahrnuty do zákonné ochrany (do území s harmonicky utvářenou krajinou a charakteristicky vyvinutým reliéfem). Ztrátou těchto znaků se ztrácí i význam zákonné ochrany. Územní rozvoj obcí je proto nutné přizpůsobit limitům daným obyvatelností území ve vazbě na optimální hospodářské využívání území dle ustanovení ZOPK. Současný zájem směřování investic do rekreačních zařízení (apartmány, víkendové domy a případně i zábavní parky) je potřebné realizovat především vně CHKO Pálava. V návaznosti na uvedené zájmy nezastavitelné území není kategorií územního plánování, kterou by mělo být možno měnit vždy současně s frekvencí změn územního plánu. Především ve fázi územního plánování je nutné respektovat zásady, podle nichž všichni účastníci územních a stavebních řízení jsou vázáni ustanoveními příslušných zákonů a vyhlášek směřovaných k zachování zástavby charakteristické a přiměřené pro dané místo. Agentura pro ochranu harmonické krajiny a přiměřený rozvoj obcí stanovila požadavky uvedené v tomto vyjádření.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Při zpracování návrhu územního plánu Bavory je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně ZPF. Zpracovatelé jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF. Dále jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF je uveden v příloze č. 3 Vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.
OŽP dále sděluje, že na webové stránce Ústavu územního rozvoje (http://www.uur.cz) je v sekci „Stanoviska a metodiky v oblasti územního plánování“, pod odkazem „8. Ostatní stanoviska a metodiky“ zveřejněna aktuální verze společného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP k „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“, verze srpen 2013. Orgán ochrany ZPF krajského úřadu důrazně doporučuje návrh územního plánu zpracovat dle citovaného společného metodického doporučení.
OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF uplatní stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF k návrhu územního plánu Bavory na základě zpracovaného Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF obsaženého v odůvodnění návrhu územního plánu.
V souladu s čl. II odst. 1 metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 01.10.1996 č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze ZPF podle zákona o ochraně ZPF, projednává OŽP lokality s výměrou nad 10 ha s orgánem ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí (MŽP).
Vzhledem k této skutečnosti se doporučuje návrh předmětné územně plánovací dokumentace, který navrhuje lokalitu (případně několik lokalit spolu souvisejících a tvořících jeden celek) o výměře nad 10 ha, předložit OŽP v dostatečném předstihu před společným jednáním (na CD). Bez projednání s MŽP není možné stanovisko uplatnit.
OŽP upozorňuje, že podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF účinného od 01.04.2015 lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Citovaný odst. 3 ust. § 4 zákona o ochraně ZPF se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití. Vzhledem k výše uvedenému požaduje OŽP, aby v tabulce záborů ZPF bylo u ploch přebíraných z platné územně plánovací dokumentace v poznámce uvedeno původní funkční využití a původní výměra.

Ochrana pozemků určených k plnění funkce lesa

Změna se dotýká pozemků určených k plnění funkcí lesa (1492/1, 1492/2, 1492/3, 1492/4, 1492/5 a 1492/7 a dále pozemku do 50 m od pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen PUPFL), dle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích ve znění platných předpisů, (dále jen zákon

o lesích), jsou zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni mimo jiné: "navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější". Správní orgán sděluje, že pokud se řízení dotýká PUPFL a nebo pozemků do 50 m od okraje PUPFL, je potřebný při schvalování takových změn souhlas příslušného orgánu státní správy lesů, dle § 14 odst. 2 zákona o lesích. Vzhledem k charakteru řešeného území, kde je minimum PUPFL, se orgánu státní správy lesů nejeví jako žádoucí, povolovat zábor PUPFL pro jiné účely, než pro které jsou určeny podle zákona o lesích.

Ochrana kulturních hodnot

Území ORP Mikulov je možné v celém jejich rozsahu považovat za území s archeologickými nálezy ve smyslu odst. 2, § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Na katastrálním území obce Bavory se nacházejí nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek a památky místního významu, tj. kostel svaté Kateřiny, kaplička, boží muka a socha sv. Jana Nepomuckého.

Urbanisticky cenné hodnoty jsou centrum obce a hřbitov. V širším slova smyslu je urbanistickou hodnotou i samotný historický tvar obce. Jedná se o návesní silnicovku ve směru JZ-JV, se souvislým okapovým řazením domů, ve středu obce byl umístěn kostel a škola. Vinné sklepy navazují na okraj obce a souvisle přecházejí do krajiny. Pozoruhodné je osazení obce v krajině, sídlo významně ovlivňuje krajinný ráz celé oblasti, spoluvytváří krajinný obraz Pálavy vnímaný z dálkových pohledů.

Architektonicky cennými stavbami jsou Vinařství Pluháček, budova obecního úřadu a rodinný dům na p. č. 27/2. Významnými stavebními dominantami jsou kostel svaté Kateřiny, kulturní dům a bývalá škola.

Zájmy obrany státu

Uplatněny požadavky na zapracování limitů a zájmů Ministerstva obrany ČR do textové a grafické části Návrhu Územního plánu Bavory.

Do správního území obce zasahuje vymezené území Ministerstva obrany ČR:

- Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. mapový podklad, ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena.

Ministerstvo obrany ČR požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany ČR a do grafické části - koordinačního výkresu.

V souladu s § 175 stavebního zákona lze v celém území řešeném předloženou územně plánovací dokumentací (dále jen „ÚPD“) vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu všech výškových staveb nad 30 m nad terénem, stavby tvořící dominanty v terénu (např. rozhledny), výstavbu a změny VVN a VN, výstavbu a změny letišť všech druhů včetně zařízení z důvodu ochrany zájmů vojenského letectva a stavby dopravní infrastruktury z důvodu ochrany zájmů vojenské dopravy jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany ČR (viz ÚAP – jev 119).

Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany ČR tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Zájmy civilní ochrany

Konkretizovat v návrhu ÚP řešení opatření, uvedených v ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva (dále jen „vyhláška č. 380/2002 Sb.“), vyhodnotit, případně navrhnout nové plochy pro požadované potřeby:

d) evakuace obyvatelstva a jeho ubytování, navržení ploch a objektů pro případ nouzového ubytování při vzniku neočekávané mimořádné události.

g) záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události. Jedná se především o řešení obslužných komunikací tak, aby byl umožněn příjezd zasahujících jednotek i v případě zneprůjezdnění části komunikací v obci a o řešení sítí technické infrastruktury s možností operativní úpravy dodávek z jiných nezávislých zdrojů.
i) nouzového zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií. Jedná se především o vymezení ploch nebo stanovení objektů, vhodných pro ustavení prostředků nouzového zásobování pitnou vodou, případně prostředků náhradního zásobování elektrickou energií.
HZS JmK nepředpokládá potřebu řešit v rámci návrhu Územního plánu Bavory opatření uvedená v § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., označená písmeny: a), b), c), e), f), h).

Doprava:

- Z hlediska zájmů MD ČR je územím obce vedena silnice I/52 Brno - Pohořelice - Mikulov - st. hranice ČR/Rakousko. Z hlediska plánovaných záměrů je na území obce Bavory sledován záměr dálnice D52. Uvedený záměr vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Pro dálnici D52 požadujeme vymezit koridor na základě zpracované Technicko-ekonomické studie v úseku R52 Pohořelice - st. hranice ČR/Rakousko (zpracovatel Dopravoprojekt Brno, a.s. v 06/2014). Koridor pro dálnici D52 požadujeme vymezit na základě výše uvedené studie v šířce 200 m - tj. 100 m od osy komunikace na obě strany včetně ploch pro umístění souvisejících staveb a objektů.
- MěÚ Mikulov, OSŽP - Všechna opatření týkající se místních komunikací a účelových komunikací musí být v souladu s příslušnými ČSN, zejména ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic, ČSN 73 6102 Projektování křižovatek na silničních komunikacích a ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací.
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon) a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, uplatňuje v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona následující požadavky na obsah územního plánu:
  - Koncepce dopravní infrastruktury bude v návrhu ÚP z hlediska řešení silnic II. a III. třídy rozvíjena v souladu s nadřazenou ÚPD kraje a Generelem krajských silnic JMK (dále jen GKS JMK).
  - Šířkové kategorie silnic II. a III. třídy budou navrhovány podle Návrhové kategorizace krajských silnic JMK (2008). Dokument je k dispozici na webových stránkách JMK www.kr-jihomoravsky.cz.
  - Silnice III/0521 bude v průjezdním úseku dle ČSN 736110, Tab. 1 upravována ve funkční skupině C jako obslužná komunikace.
  - Bude prověřeno řešení zastávek veřejné linkové dopravy a v případě potřeby navržena příslušná opatření na úrovni ÚP.
  - Bude prověřeno stávající otáčení autobusů v obci a případně navržena příslušná opatření na úrovni ÚP (např. plochy na rozšíření nebo nové obratiště).

KrÚ JMK OD z hlediska koncepce rozvoje dopravní infrastruktury související se záměrem DS04 Dálnice D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/Rakousko vyplývající ze ZÚR JMK doplňuje, že součástí záměru je „doprovodná komunikace“, která vyvolá změnu v uspořádání silniční sítě na řešeném území.

vodoprávní úřad uplatňuje následujících požadavky:

1. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů
2. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje.
3. Po straně vodních toků zachovat pásmo v šířce 6 m od břehové čáry k zabezpečení výkonu správy vodních toků jejich správci - v tomto pásmu nelze umisťovat žádné stavby, oplocení, zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku.
4. V daném území bude respektováno se nacházející:

- vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma

I. Další požadavky uplatněné v průběhu projednání návrhu zadání ÚP

Česká republika - Ministerstvo obrany, zastoupená vedoucím Oddělení územní správy nemovitého majetku Brno, Agentury hospodaření s nemovitým majetkem Ministerstva obrany - Ve správním území obce eviduje Česká republika - Ministerstvo obrany stavbu zapsanou na LV č. 379 pro k.ú. Bavory. Dotčení této stavby návrhovými plochami je možné pouze za předpokladu předchozího majetkoprávního vypořádání (převod vlastnického práva). Uvedená stavba je v katastru nemovitostí umístěna na pozemku, který je veden ve druhu pozemků zastavěná plocha a nádvoří. Z uvedeného důvodu požadujeme označení v grafické části návrhu územního plánu hranicí současně zastavěného území.

Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s. - Upozorňujeme na tlakové poměry, zejména v lokalitě pod stávajícím VDJ (pozemky dotčené v ÚP s ozn. 20, 27, 30, 33) a na požadavek zpracování hydrotechnického výpočtu a následovného koncepčního řešení vodovodní sítě.

MND a.s. - k zahájenému projednání Návrhu zadání Územního plánu Bavory sdělujeme, že celé katastrální území obce Bavory leží v průzkumném území „PÚ Svahy českého masívu".
Za účelem vyhledávání a průzkumu ložisek ropy a zemního plynu má společnost MND a.s. v souladu se zákonem 62/1988 Sb. stanoveno průzkumné území Svahy českého masívu, v jehož území je oprávněna provádět vyhledávání a průzkum ložisek vyhrazených nerostů ropy a/nebo zemního plynu. Součástí provádění geologických (průzkumných) prací v ploše průzkumného území je i umisťování průzkumných vrtů, resp. ploch těchto vrtů. Plocha pro realizaci průzkumného vrtu obvykle nepřesahuje výměru 10.000 m2. V případě pozitivního nálezu - nálezu ložiska je vrt dále využíván jako těžební, plocha pro vrt je však obvykle zmenšena na výměru cca 5000 m2• Pro účely těžby je v rozsahu plochy vrtu stanoven dobývací prostor, který je současně dle § 27 odst. 6 zákona č. 44/1988 Sb. rozhodnutím o využití území.
V souladu s výše uvedeným a v návaznosti na konzultaci s odborem územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj a dále s odkazem na § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 si Vás dovolujeme požádat, aby do textové části územního plánu Bavory byla zapracována možnost kdekoliv v extravilánu města umisťovat průzkumné a těžební zařízení, tzn. zejména pracovní plochy, vrty/sondy, technologie, přístupy k těmto plochám, přípojky inženýrských sítí k těmto plochám.

Ředitelství silnic a dálnic ČR – požadavek shodný s požadavkem MD ČR

3. Závěr

Na základě výsledků projednání upravil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání územního plánu Bavory a předkládá je Zastupitelstvu obce Bavory ke schválení.
Schválené zadání územního plánu obce Bavory bude pro zpracovatele závazným podkladem pro vypracování návrhu územního plánu.

V Mikulově dne 30.4.2019 (datum předložení materiálu ke schválení ZO Bavory)

MUMIP002PYWA

MĚSTSKÝ ÚŘAD Mikulov 1
Došlo dne: - 4 -07- 2019
Č.j. MUMI 19 025655
Příloha: 1/0
Číslo dopor.:
Zpracovatel: OSŽP
Ukládací znak:

PLO

VÝPIS

Usnesení ze zasedání zastupitelstva obce Bavory č. 3/2019 konaného dne 25.6.2019

Zastupitelstvo obce projednalo a bere na vědomí zprávu o pořízení a projednání návrhu zadání Územního plánu Bavory.
Zastupitelstvo obce schvaluje zadání Územního plánu Bavory.

Hlasování: 7 hlasů pro, 0 hlasů proti, 0 se zdržel hlasování.

V Bavorech dne 25.6.2019

OBEC Okres Břeclav BAVORY

Roman Studénka
Starosta obce

P no1

(1.)

MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

Městský úřad Mikulov
Odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1
692 01 Mikulov

Váš dopis značky	MUMI 20041129
Ze dne	25. 9. 2020
Naše značka	MPO 579121/2020
PID	MIPOX033P7AK
Vyřizuje/linka	RNDr. Zdeněk Tomáš/3468
Kontaktní e-mail	tomas@mpo.cz
V Praze dne	5. 10. 2020

Stanovisko k návrhu územního plánu Bavory pro společné jednání

ZÁVAZNÁ ČÁST

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k návrhu územního plánu Bavory toto stanovisko:

S návrhem ÚP Bavory souhlasíme za podmínky uvedení hranice chráněného ložiskového území (CHLÚ) Dolní Dunajovice I v legendě Koordinačního výkresu a za podmínky vypuštění nepřípustného využití staveb pro těžbu u ploch lesních a vodních a vodohospodářských.

ODŮVODNĚNÍ

Výše uvedená dokumentace akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území (prakticky celé území obce se nachází v CHLÚ pro zemní plyn č. 40019000 Dolní Dunajovice I a v chráněném území pro zvláštní zásahy do zemské kůry č. 4001900 Dolní Dunajovice – podzemní zásobník plynu). Pro vymezené zastavitelné plochy Z2, Z3, Z5, Z9 a Z10 (ve variantě B navíc Z28) a část zastavitelných ploch Z1 a Z6 a také pro část koridoru pro dopravní infrastrukturu – silniční, převzatého ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, které spadají do CHLÚ a do chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, tedy platí omezení vyplývající z nutnosti postupu dle § 18 a 19 horního zákona při umísťování staveb nesouvisejících s dobýváním v CHLÚ. Upozorňujeme však na to, že hranice CHLÚ a chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry jsou totožné, v legendě Koordinačního výkresu však popis CHLÚ chybí – prosíme doplnit. Jinak se celé řešené území nachází v průzkumném území pro zemní plyn a ropu č. 040008 Svahy Českého masivu, které ovšem není limitem využití území.

Požadujeme rovněž vypuštění nepřípustného využití staveb pro těžbu u ploch lesních a vodních a vodohospodářských, tak jak je tomu u ostatních ploch v nezastavěném území.

Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D.
ředitel odboru hornictví

v. z.

Na Františku 32, 110 15 Praha 1
T +420 224 851 111
www.mpo.cz

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **132544498-281789-201006132035**, skládající se z **1** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **JANA KLAZAROVÁ**

Vystavil: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**
Pracoviště: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**
na Ministerstvu průmyslu a obchodu dne **06.10.2020**



Město Mikulov	
Městský úřad Mikulov, Náměstí 1, Mikulov, 69201	MUMIX00NYW0E MUMI 20043198

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 1039/32, 11000 Praha 1
ID DS odesílatele:	bxtaaw4
Datum podání:	06.10.2020 15:59:58
Věc:	oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Bavory
Seznam el. souborů:	
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	Štěpánková Ivana, Ref - pod a výp 1
Identifikátor el. podání:	MUMI0C0LJS3D
Předmět el. podání:	oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Bavory
Datum doručení el. podání:	06.10.2020 15:59:58
Datum zpracování el. podání:	07.10.2020 07:11:27
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku

Datová zpráva	**ds_828410896.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-vnější časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	07.10.2020 07:11:27
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 6;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	19.09.2019 12:50:24 - 27.10.2025 11:50:24
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	07.10.2020 07:11:27
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Ministerstvo vnitra České republiky;ondrej.menousek@mvcr.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	21.08.2020 09:43:02 - 10.09.2021 09:43:02
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	07.10.2020 07:11:27
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 6;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	19.09.2019 12:50:24 - 27.10.2025 11:50:24
Dokument	**ds_828410896.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	NE

(A.)

Pl 01

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVIŠTĚ JIŽNÍ MORAVA

Oddělení Správa CHKO Pálava
Náměstí 32
692 01 Mikulov
tel.: 519 510 585
ID DS: ngbdyqr
e-mail: palava@nature.cz
www.nature.cz

Městský úřad Mikulov
Odbor stavební a životního prostředí
Irena Prochásková
Náměstí 158/1
692 01 Mikulov

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 02276/JM/20 **VYŘIZUJE:** Květoslava Körberová **DATUM:** 11. 11. 2020

Stanovisko k návrhu Územního plánu Bavory

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen Agentura) jako orgán ochrany přírody dle § 75 odst. 1 písm. e) příslušný k výkonu státní správy podle § 78 odst. 1 a 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „ZOPK") na základě oznámení se účastnila dne 3. 11. 2020 společného jednání DO o návrhu Územního plánu Bavory. Návrh územního plánu Bavory je zpracován ve variantním řešením. Jsou zpracovány varianty A a B. Dle výzvy pořizovatele, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu Agentura k předloženému návrhu ÚP Bavory vydává stanovisko:

Ad A) Vymezení zastavěného území – návrh územního plánu zastavěné území aktualizuje k datu 13. 2. 2020. Nové zastavěné území je graficky vymezeno v hlavním výkrese ÚP Bavory, u obou variant je vymezení zastavěného území totožné. Agentura akceptuje upravené vymezení zastavěného území.

Ad B) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot – v návrhu koncepce podporuje vytváření podmínek pro zachování výjimečných krajinných hodnot, navrhuje podporu ochrany harmonických vztahů sídla a krajiny, hospodárného využívání zastavěného území a vytváření podmínek pro stabilizaci trvale bydlícího obyvatelstva. Agentura nemá připomínky k principům koncepce rozvoje území v zpracovaným návrhu ÚP Bavory. Koncepce rozvoje území je totožná pro variantu A i B.

Ad I.C.) Návrh urbanistické koncepce – stanovuje zásady urbanistické koncepce katastrálního území Bavory. Pro dosažení cílů územního plánování je řešené území rozděleno na plochy s rozdílnými nároky na prostředí. Navržené řešení podporuje oddělení bydlení od obtěžujících funkcí. Principy rozvoje venkovského prostoru jsou v souladu se zásadami hospodaření na území CHKO Pálava uvedenými v Plánu péče o CHKO Pálava na období 2016 – 2015. Agentura nemá připomínky k urbanistické koncepci návrhu ÚP Bavory. Koncepce je totožná pro obě varianty.

Ad I.C. 1. Urbanistická kompozice – návrh ÚP Bavory rozděluje zájmové území obce do šesti zón, podle hodnoty zástavby, vlivu zástavby na obraz obce a krajinný ráz. Zóny jsou označeny písmeny A) až F), zahrnují historické jádro obce až po plochy parků a krajinnou zeleň. Pro jednotlivé zóny návrh ÚP Bavory, v kapitole I. F vymezuje podmínky prostorového uspořádání území. Návrh územního plánu Bavory obsahuje prvky regulačního plánu. Agentura nemá připomínky ke zpracované urbanistické kompozici.

Ad. I. C. 3 Podmínky a požadavky na plošné (funkční) uspořádání: podmínky využití jednotlivých ploch jsou shrnuty v kapitole I.F.

Varianta A – zahrnuje změny nezbytné a neopomenutelné. Jde o prověřené požadavky fyzických a právnických osob. Jde o souhrn požadavků, u nichž nebyl prokázán konflikt se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Varianta B – zahrnuje všechny uplatněné požadavky fyzických, právnických osob a Obce Bavory, jedná se o maximalistickou variantu.

Společnou částí obou variant je upřesnění koridoru pro dopravní stavbu D52 a koridorů s touto stavbou souvisejících.

Stanovisko k variantě A:

Ad. I. C. 4 – plochy bydlení zahrnují bydlení venkovské BV a bydlení hromadné BH. Podmínky pro bydlení venkovské jsou stanoveny u ploch Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24. Pro plochy je stanoven koeficient zastavění, odstup od hranice veřejného prostranství. Agentura požaduje u plochy Z24 vyznačit, že se jedná o plochu, v níž umisťování a povolování staveb podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK. Požadavek Agentury vychází z potřeby zamezit činnostem, které vedou ke snížení estetické a přírodní hodnoty území. Plocha Z24 je místem přechodu sídla do krajiny. Podle § 2 odst. 2 písm. g) se ochrana krajiny zajišťuje již v procesu územního plánování s cílem prosazovat vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Agentura k ostatním částem navrženého řešení ploch bydlení nemá připomínky.

Ad. I. C. 5 – plochy občanského vybavení, jsou členěny na OV – občanské vybavení veřejné, OK – občanské vybavení komerční, OS – občanské vybavení, sport, OH občanské vybavení, hřbitovy. Návrh zpracovává plochy Z1, Z5 – jsou vymezeny pro občanské vybavení komerční a veřejné. Pro plochy jsou stanoveny specifické podmínky využití. Agentura k předloženému řešení nemá připomínky.

Ad I. C. 6 – plochy smíšené obytné S, jsou rozděleny na smíšené obytné venkovské a centrální. Pro plochy smíšené venkovské je vymezena plocha Z15. Pro plochy smíšené obytné centrální plocha přestavby P2. U plochy přestavby jsou stanoveny specifické podmínky pro její využití. Agentura nemá připomínky k navrženému řešení ploch smíšených obytných.

Ad. I. C. 7 – plochy smíšené výrobní HX, jsou členěny na HX – smíšené výrobní jiné, HX.v – smíšené výrobní, vinařství kapacitní, HX.s - smíšené výrobní, vinařství drobné. Zahrnují plochu Z13 pro kapacitní vinařství. Pro plochu je stanoven koeficient zastavění a stanoveny specifické podmínky pro její využití. Agentura nemá připomínky k předloženému řešení. V ploše nelze vytvářet objemové a architektonické dominanty.

Ad. I. C. 8 – plochy výroby a skladování V, pro uvedené funkční využití je vymezena plocha Z14 – výroba zemědělská a lesnická. Pro plochu je stanoven koeficient zastavění, stanoven typ zastřešení a uveden požadavek na zohlednění II. zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny. Agentura nemá připomínky k navrženému řešení, plocha je převzata z předchozího ÚP Bavory.

Ad. I. C. 9 – plochy veřejných prostranství a plochy zeleně P, Z. Podrobněji jsou členěny na PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch, PZ – veřejná prostranství s převahou zeleně, ZU – zeleň, zahrady, sady, ZP – zeleň přírodního charakteru. K uvedenému funkčnímu využití jsou určeny plochy Z3, Z9, Z20 a Z27 a plocha přestavby P1. Podmínkou pro rozhodování v ploše Z27 je zpracování územní studie. Agentura opakovaně poukazuje na skutečnost, že plocha je vymezena v bezprostřední návaznosti VKP Bavorský potok. Využitím plochy nesmí dojít k ohrožení nebo oslabení jeho stabilizační funkce v krajině (v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 ZOPK). Agentura trvá na prověření možnosti zpevnění plochy podél Bavorského potoka. K ostatním plochám nemá Agentura připomínky.

Ad. I. D. - koncepce veřejné infrastruktury, plochy jsou podrobněji členěny na DS – dopravu silniční, DX – dopravu jinou. V katastrálním území Bavory jsou vymezeny tyto koridory dopravní infrastruktury: CPZ-D1 z nadřazené dokumentace, jde o silnici II. třídy D52. Dále jsou to silniční dopravní koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 spojené s umístěním dopravní stavby D52. Dopravní koridory jsou stejné pro obě předložené varianty A i B. Dopravní koridor CPU-D2 svým vymezením zasahuje do ochranného pásma PR Anenský vrch. Realizací navrženého dopravního koridoru nesmí dojít k ohrožení cílů ochrany maloplošného zvláště chráněného území, tedy k narušení charakteristických biotopů a zachování vyváženého poměru mezi stepními a křovinnými plochami. Pro zlepšení dopravní obsluhy ve stávající zástavbě je navržena úprava veřejného prostranství P1. V oblasti dopravy v klidu územní plán nevymezuje nová záchytná parkoviště. K využití cyklistických tras na uzlových bodech zpevněných cest se navrhuje doplnění mobiliáře s informační a odpočinkovou funkcí. Agentura vznesla připomínku ke koridoru CPU-D2, k ostatním nemá připomínky.

Ad. I. D. 2 – technická infrastruktura, plochy a koridory pro technickou infrastrukturu. Plochy jsou podrobněji členěny na TW – vodní hospodářství, TO – plochy pro nakládání s odpady. Koncepce zásobování vodou se nemění. Pro zásobování ploch Z22, Z24 je nutné vytvořit 2. tlakové pásmo umístěním ATS v areálu vodojemu. V oblasti odkanalizování a čištění odpadních vod koncepce řeší napojení kanalizační sítě v obci na ČOV Dolní Dunajovice. V oblasti srážkových vod je přednostně uvažováno se vsakem na pozemcích podél komunikací. Akumulace vod pro následné využití není řešena, ale zpracovaný ÚP tuto variantu předpokládá. Zásobování elektrickou energií

je v území stabilizováno. Nové rozvody NN předpokládají kabelové zemní vedení. Pro zásobování energií rozvojových ploch jsou navrženy tři trafostanice, k plochám Z23, Z9 a ploše přestavby P1. Koncepce zásobování teplem se nemění. Koncepce přenosu informací a koncepce nakládání s odpady jsou stabilizovány, ÚP nenavrhuje nová řešení. Agentura nemá připomínky ke zpracovanému řešení technické infrastruktury v katastrálním území Bavory.

Ad. I. E - koncepce uspořádání krajiny, řeší otázku krajiny, tedy vlivu navržených změn na krajinný ráz území, v této část je znemožněna výstavba větrných elektráren a v nezastavěném území i fotovoltaických elektráren. Pro zajištění prostupnosti krajiny je zapovězeno oplocování pozemků ve volné krajině. Pro rekreační využívání krajiny, územní plán nevymezuje plochy individuální rekreace na plochách přírodního charakteru. Pro ochranu půdy, povrchových a podzemních vod se stanovuje u toků zachovat pásmo v šířce 6 metrů od břehové čáry zcela bez zástavby. Agentura nemá připomínky k této části koncepce uspořádání krajiny v návrhu územního plánu Bavory.

Ad. I. F. – stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Kapitola I. F. 1 obsahuje základní pojmy používané v textu ÚP Bavory. V souhrnu zhruba dvaceti pojmů není zahrnuta definice negativního vlivu. Přitom v kapitole I. C. 3 se odkazuje na minimalizaci negativního vlivu. Podle Agentury by bylo vhodné definovat i pojem lehký zemědělský přístřešek (tedy stavby v souladu s charakterem zemědělské krajiny). Agentura má tedy dvě připomínky týkající se definice pojmů požívaných v územním plánu Bavory.

Ad. I. F. 2 – podmínky pro využití ploch, obsahují souhrn vymezených ploch s rozdílným způsobem využití a definici podmínek pro jejich využití. Návrh ÚP Bavory obsahuje i plochy specifické jiné, historické opevnění XX.h. Pro plochy v přípustném využití jsou uvedeny stavby pro rodinnou rekreaci. Agentura **nesouhlasí** s navrženým přípustným využitím pro rodinnou rekreaci. Objekty historického opevnění území ČR je většinou umístěno ve volné krajině, často v plochách přírodních, nebo plochách ve II. zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny. Nové využití pro rekreační účely umožní vytvořit nové rekreační, obytné enklávy ve volné krajině, umožní sekundární fragmentaci krajiny. Agentura uvedenou připomínku k rekreačnímu využití historických opevnění vznáší pro ochranu krajiny a krajinného rázu území. Snahou je zachování ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písmene g) ZOPK.

Ad. I. F. 3 – podmínky prostorového uspořádání, s podrobností regulačního plánu jsou vázány k zónám dle výkresu č. I.f. Jedná se o zóny A až E. V historickém jádru obce a bezprostředně navazujícím území, v plochách dotvářejících obraz obce a plochách výrobních a smíšených výrobních jsou podmíněně přípustné zelené vegetační střechy ve dvorních částech staveb. Agentura požaduje doplnit informaci, že realizace zelené vegetační střechy podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK. Požadavek Agentura uplatňuje k ochraně krajiny a krajinného rázu zejména v pohledově exponovaných plochách. Podle § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti jejím posláním je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků. Přitom k typickým znakům patří urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. V klasické lidové zástavbě nejsou typické stavby a objekty s vegetační střechou, vesnická zástavba je charakteristická spíše bohatou zelení na doprovodných pozemcích stavby.

Ad I. G – vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření. Územní plán vymezuje veřejně prospěšné stavby pro dopravní a technickou infrastrukturu VD2 až VD8 pro místní komunikace a rozšíření účelových komunikací. Plochu T1 pro vodovodní řad II. tlakového pásma. Plochy VU1 až VU6 pro založení územního systému ekologické stability. Koridor VD1 pro stavbu dopravní infrastruktury, pro niž lze vyvlastnit práva k pozemkům. Agentura nemá připomínky k této části návrhu územního plánu Bavory.

Ad. I. I – stanovení kompenzačních opatření ke zmírnění nebo vyloučení dopadu nepříznivých vlivů koncepce na krajinu. Zmírňující opatření jsou navržena v kapitole 5.1 Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území číslo zakázky 946, datované 07/2020, zpracované Mgr. Tomášem Dohnalem ze společnosti LÖW&spol., s. r. o. Brno. Agentura nemá připomínky k navrženým kompenzačním opatřením.

Agentura prověřila rozsah záměrů navržených územním plánem Bavory, variantou A a dospěla k závěru, že se jedná o soubor změn v území, ploch přestavby území, které nepředstavují významný rozpor se zájmy ochrany přírody a krajiny. Agentura k dalšímu

projednání doporučuje variantu A. Rozsah změn a předložená řešení nepředstavují výrazný nepříznivý vliv na životní prostředí ani na území Natura 2000 (PO Pálava).

Stanovisko k variantě B:

Varianta B zahrnuje změny územního plánu Bavory v plochách bydlení, jiných zastavitelných plochách včetně ploch souvisejících veřejných prostranství v rozsahu požadavků vlastníků pozemků a Obce Bavory.

U varianty B jsou kapitoly I. B , I.C. 1, I: C. 2 a I. C. 3 totožné s variantou A. K uvedeným kapitolám platí stejné stanovisko Agentury.

Varianta B se liší kapitolou I. C. 4 – zastavitelné plochy bydlení. Zahrnuje plochy Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24, Z28, Z29, Z33, Z34. Jsou pro ně stanoveny podmínky pro rozhodování v území. V návrhu nových ploch jsou plochy Z28, Z29, Z33, Z34 v konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Navržené plochy s rozdílným způsobem využití území ve svém rozsahu negativně zasahují do kulturních a historických hodnot území, kumulace rozvojových ploch směrem do volné krajiny bez návaznosti na zastavěné plochy sídla poškozuje harmonické měřítko a vztahy v krajině. Agentura nesouhlasí se zařazením uvedených ploch do ploch s rozdílným způsobem využití. Plochy jsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Ad. I. C. 6 – plochy smíšené obytné jsou podrobněji členěny na SV smíšené obytné venkovské, SC smíšené obytné centrální. Navržené využití zahrnuje plochy Z15, Z32 a plochu přestavby P2. Plocha Z32 je v kolizi se zájmy ochrany přírody a krajiny. Plocha je vymezena ve volné krajině bez jakékoliv návaznosti na zastavěné území obce nebo zastavitelnou plochu. Záměr tak představuje rozvoj sídla za záhumení cestu s dopadem na volnou krajinu. Agentura nesouhlasí se zařazením plochy Z32 do ploch s rozdílným způsobem využití. Zařazení plochy je v rozporu s posláním chráněné krajinné oblasti uvedeném v § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti Pálava.

Ad. I. C. 8 – plochy výroby a skladování V, jsou členěny na výrobu zemědělskou a lesnickou. K tomuto funkčnímu využití jsou navrženy plochy Z14, Z31, Z35. Plochy Z31 a Z35 opět vybíhají do volné krajiny, jedná se o záměry nerespektující urbanistickou strukturu zástavby a měřítko krajiny. Agentura nesouhlasí se zařazením ploch Z31 a Z35 do ploch s rozdílným způsobem využití. Stejně jako u předchozí kapitoly navržené řešení je v rozporu se základním posláním chráněné krajinné oblasti.

Ad. I. C. 9 – plochy veřejných prostranství a plochy zeleně (P, Z). Jsou podrobněji členěny na PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch, PZ veřejná prostranství s převahou zeleně, ZU – parky a parkově upravené plochy, ZZ – zahrady a sady, ZP – zeleň přírodního charakteru. Do této skupiny ploch byly zařazeny nové plochy Z3, Z9, Z20, Z27, Z30 a Z23, dále plocha přestavby P1. Ze jmenovaných ploch jsou především plochy Z27, Z30 a Z23 v konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Plochy Z27 a Z30 jsou v kontaktu s VKP Bavorský potok, jsou vymezeny ve II. zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny. Plocha Z23 je vstupní okrajovou lokalitou sídla, v současné době v podobě zeleného veřejného prostranství dotváří obraz obce na přechodu do krajiny. Agentura nesouhlasí se zařazením lokalit do ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch. Zpevňování břehový ploch kolem vodních toků je v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Ad. I. D – koncepce veřejné infrastruktury. Doprava, plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu jsou podrobněji členěny na dopravu silniční DS, dopravu jinou DX. Ve variantě B jsou stejně jako u varianty A vymezeny koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3. Dopravní koridor CPU-D2 svým vymezením zasahuje do ochranného pásma PR Anenský vrch. Realizací navrženého dopravního koridoru nesmí dojít k ohrožení cílů ochrany maloplošného zvláště chráněného území, tedy k narušení charakteristických biotopů a zachování vyváženého poměru mezi stepními a křovinnými plochami. Dále jsou navrženy nové místní komunikace a obslužné komunikace, které jsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby.

Na úseku zásobování vodou je navrženo vytvoření II. tlakového pásma osazením ATS v areálu vodojemu.

Na úseku odkanalizování a čištění odpadních vod je navržena nová splašková kanalizace s napojením na ČOV Dolní Dunajovice. Dešťové vody z komunikací budou přednostně vsakovány nebo akumulovány pro následné využití k zálivce zelených ploch. Agentura vznáší připomínku ke koridoru CPU-D2, k ostatním částem dopravní a technické infrastruktury nemá připomínky.

Ad. I. F. 2 – podmínky pro využití ploch, zahrnují soubor ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek pro jejich využití. Návrh ÚP Bavory zahrnuje i plochy specifické jiné, historická opevnění XX.h. Pro plochy jsou v přípustném využití uvedeny stavby pro rodinnou rekreaci. Agentura **nesouhlasí** s navrženým využitím pro rodinnou rekreaci. Objekty historického opevnění území ČR jsou převážně umístěny ve volné krajině, v plochách přírodních, nebo plochách ve II. zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny. Využití pro rekreační účely umožní nové rekreační, obytné enklávy ve volné krajině, umožní sekundární fragmentaci krajiny. Připomínku k rekreačnímu využití historických opevnění Agentura vznáší pro ochranu krajiny a krajinného rázu území ve snaze zachovat ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písmene g) ZOPK.
Ad. I. F. 3 – podmínky prostorového uspořádání, jsou navrženy v podrobnosti regulačního plánu a jsou vymezeny ve výkresu č. I.f. Jedná se o zóny A až E. V historickém jádru obce a bezprostředně navazujícím území, v plochách dotvářejících obraz obce a plochách výrobních a smíšených výrobních jsou podmíněně přípustné zelené vegetační střechy ve dvorních částech staveb. Agentura požaduje doplnit text, že záměr zelené vegetační střechy podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK. Požadavek je uplatněn k ochraně krajiny a krajinného rázu zejména v pohledově exponovaných plochách. Podle § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti jejím posláním je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků. Přitom k typickým znakům patří urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. V klasické lidové zástavbě nejsou typické stavby a objekty s vegetační střechou, vesnická zástavba je charakteristická spíše bohatou zelení na doprovodných pozemcích stavby.
Ad. I.J. – vymezení ploch a koridorů územních rezerv. Ve variantě B je vymezena územní rezerva R1 a je určena pro plochy smíšené výrobní jiné, kapacitní vinařství. Rezerva je navržena na pozemcích II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (pozemky p. č. 1920, 1921, 1922, 1923). Agentura vymezení územní rezervy vnímá jako neopodstatněné, neboť v katastrálním území jsou prozatím jiné a nevyužité plochy pro smíšenou výrobní funkce. Ochrana kvalitní zemědělské půdy by měla být zájmem všech orgánů státní správy, neboť se jedná o nenahraditelné přírodní bohatství. Agentura připomínku vznáší na základě ustanovení § 1 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti Pálava. Jejím posláním je ochrana všech hodnot krajiny, rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu a ve vztahu k ní i rozmístění a urbanistická skladba sídlišť.

Agentura posoudila rozsah záměrů navržených ÚP Bavory, ve variantě B a dospěla k závěru, že se jedná o soubor změn v území a změn přestavby, které představují významný rozpor se zájmy ochrany přírody a krajiny. Agentura variantu B vyhodnotila jako nepřijatelnou (nepřípustnou vzhledem k rozsahu a vlivu rozvojových ploch na ŽP). Rozsah změn v ní zahrnutý a navržená řešení budou mít nepříznivý vliv na krajinu CHKO Pálava i na území Natura 2000 (zásah do biotopů předmětů ochrany PO Pálava).

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava uvedené námitky a připomínky k plochám s rozdílným způsobem využití uplatňuje na základě ustanovení § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti „Pálava". Posláním chráněné krajinné oblasti je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu, typických znaků, přírodních zdrojů a vytváření vyváženého životního prostředí. K typickým znakům náleží povrchové utváření krajiny, klima, vegetační kryt a volně žijící živočišstvo, rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu a ve vztahu ke krajině i rozmístění a urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. Podle § 2 odst. 2 písmene g) ZOPK se ochrana přírody a krajiny zajišťuje zejména spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny.

Závěr:
Cílem územního plánování je vytvořit předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, což znamená zajistit vyvážený vztah mezi příznivým životním prostředím, hospodářským rozvojem a jistou soudržností obyvatel (stav, který neohrožuje životní podmínky budoucích generací). Úkolem Agentury je v procesu územního plánování chránit kvalitní, pestrou a různorodou krajinu, s níž jsou

pevně svázány další složky a aspekty životního prostředí. Katastrální území Bavory představuje území o velikosti 500,3635 ha. Převážnou část tohoto území tvoří orná půda, vinice a lesy, vlastní zastavěné území obce zaujímá 33,80 ha. Návrh územního plánu Bavory byl zpracován ve dvou variantách, přičemž každá z variant představuje jinou míru zásahu do stávajících složek životního prostředí a krajiny.

Varianta A nabízí 23 nových ploch změn a přestavby. Z celkové rozlohy katastrálního území plochy navržené k zastavění nebo zpevnění představují 2,54 %. Žádná z ploch zpracovaných ve variantě A není ve významném konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Agentura omezující požadavky vznesla k plochám Z24, Z27 a ke dvěma podmínkám z návrhu. K možnosti využít historická opevnění k individuální rekreaci a k možnosti realizace zelených extenzivních střech v historickém jádru obce, v územích významných pro obraz obce a územích dotvářejících obraz obce.

Varianta B nabízí 33 nových ploch změn a přestavby. Z celkové rozlohy katastrálního území plochy navržené k zastavění nebo zpevnění představují 2,92%, přitom současné zastavěné území obce se na celkové výměře katastrálního území podílí 6,75% výměry. Devět ploch zařazených k novému zastavění (Z28, Z29, Z33, Z34, Z32, Z31, Z35, Z30, Z23) je v přímém konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny (ochranou krajiny a krajinného rázu, ochranou biotopů předmětů PO Pálava). Shodně jako u varianty A Agentura uplatňuje omezení k plochám (Z24, Z27) a podmínkám v plochá XX.h, k návrhu realizace extenzivních zelených střech.

Z rekapitulace je patrné, že varianta B návrhu územního plánu Bavory má z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mnohem významnější negativní vliv.

Agentura doporučuje k dalšímu projednání návrh územního plánu Bavory ve variantě A za podmínky, že budou plně respektována doporučená zmírňující opatření navržená ve Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

podepsáno elektronicky

Mgr. Jiří Kmet, v. r.

VEDOUCÍ SPRÁVY CHKO PÁLAVA

IČ: 62933591 | Bankovní spojení ČNB Praha 1 | číslo účtu: 18228–011/0710 | kvetoslava.korberova@nature.cz| T: 602814019

Město Mikulov	
Městský úřad Mikulov, Náměstí 1, Mikulov, 69201	MUMIX00O54OI MUMI 20047988

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Regionální pracoviště Jižní Morava (Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky), Kotlářská 902/51, 60200 Brno
ID DS odesílatele:	ngbdyqr
Datum podání:	13.11.2020 05:45:00
Věc:	Odpověď: Do - oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory
Seznam el. souborů:	
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	Haberlandová Hana, Ref - pod a výp 2
Identifikátor el. podání:	MUMI0C0LT2CK
Předmět el. podání:	Odpověď: Do - oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory
Datum doručení el. podání:	13.11.2020 05:45:00
Datum zpracování el. podání:	13.11.2020 07:09:22
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku

Datová zpráva	**ds_842710734.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-vnější časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	13.11.2020 07:09:22
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	14.09.2020 12:54:28 - 23.10.2026 12:54:28
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	13.11.2020 07:09:22
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Ministerstvo vnitra České republiky;ondrej.menousek@mvcr.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	21.08.2020 09:43:02 - 10.09.2021 09:43:02
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	13.11.2020 07:09:22
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	14.09.2020 12:54:28 - 23.10.2026 12:54:28
Dokument	**ds_842710734.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	NE

PNO1 (5.)

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ
JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO

Datovou zprávou

Číslo jednací:	KHSJM 62594/2020/BV/HOK
Spisová značka:	S-KHSJM 54716/2019
Č.j. odesílatele:	MUMI 20041129/2019
Vyřizuje:	Ing. Luďka Jančarová
Telefon:	519 305 148
Email:	ludka.jancarova@khsbrno.cz

Městský úřad Mikulov
Odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1
692 01 Mikulov

ID datové schránky wp6bvkp

V Hodoníně dne 23. listopadu.2020

Návrh územního plánu Bavory a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

- pořizovatel pořizovatel Městský úřad Mikulov, Odbor stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, IČO 00283347
- stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně k návrhu územního plánu Bavory

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK") jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb."), a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., § 4 odst. 2 písm. b) a § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon"), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád"), vydává toto

s t a n o v i s k o :

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně

s návrhem územního plánu Bavory

s o u h l a s í.

D Ů V O D N Ě N Í

KHS JmK bylo dne 25.09.2020 Městským úřadem Mikulov, Odbor stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, IČO 00283347, jako pořizovatelem územního plánu Bavory (dále také „ÚP"), v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona doručeno oznámení o společném jednání o návrhu ÚP a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území ze dne 25.09.2020, č. j. MUMI 20041129/2020.

Návrh ÚP Bavory zpracovala společnost AR projekt s. r. o., Hviezdoslavova 1183/29a, 627 00 Brno, v červenci 2020.

Současně bylo zpracováno „Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu Bavory na udržitelný rozvoj území" (dále také „VVURÚ") varianty „A" a „B", včetně „Posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)" (dále také „SEA") zpracovatel AR projekt s. r. o., Hviezdoslavova 1183/29a, 627 00 Brno, v červenci 2020 Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, zpracovatel společnost LÖW & spol., s. r. o., Brno.

K návrhu zadání se KHS JmK vyjádřila dne 04.02.2019 pod číslem jednací KHSJM 05870/2019/BV/HOK s tím, že stanovila požadavky na obsah ÚP.

Základní údaje

Zpracování ÚP je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č.1 až č.3; obec Bavory neleží v rozvojové oblasti ani v rozvojové ose.
Obec Bavory je součástí rozvojové osy nadmístního významu N-OS2 Vídeňská, vymezené v ZÚR JmK

ZÚR v území obce Bavory řeší:
- nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálavy,
- nadregionální biokoridor K JM04T
- regionální biokoridor RK 124
- DS04 – D52 – Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/Rakousko (koridor plochy dopravy).

Zásobování vodou
- koncepce stabilizována.

Odkanalizování a čištění odpadních vod
- v obci není vybudována jednotná kanalizační síť
- splaškové vody jsou odváděny do jímek na vyvážení.

Nakládání s odpady
- stávající systém nakládání s odpady respektován.

Varianta „A"
Pro budoucí rozvoj řešeného území jsou rozvojové plochy navrženy přednostně uvnitř zastavěného území a v přímé návaznosti na něj; navrženo je také nové využití znehodnocených nebo nevhodně využívaných ploch. Návrh územního plánu podporuje koncepci oddělení bydlení od obtěžujících funkcí a umisťuje rozhodující rozvojové plochy pro bydlení na severozápadní (plocha Z2) a severovýchodní (Z6, Z7, Z8) okraj obce. V jiných částech obce už jsou vymezeny jen menší zastavitelné plochy pro bydlení nebo plochy smíšené obytné. Rozvoj občanské vybavenosti je řešen v blízkosti budoucí dálnice D52 (plocha Z1). Dále územní plán vymezuje nové plochy smíšené výrobní (Z13), plochy smíšené obytné centrální (P2), plochy výroby zemědělské a lesnické (Z14) a pro obsluhu zastavitelných ploch pak veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (s kódem PV).

Plochy bydlení (B):
BH bydlení hromadné
BV bydlení venkovské (Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24)

Plochy občanského vybavení (O):
OV občanské vybavení veřejné (Z5)
OK občanské vybavení komerční (Z1)
OS občanské vybavení – sport
OH občanské vybavení – hřbitovy

Plochy smíšení obytné (S:)
SV smíšené obytné venkovské (Z15)
SC smíšené obytné centrální (P2)

Plochy smíšené výrobní:
HX smíšené výrobní jiné
HX.v smíšené výrobní jiné – vinařství kapacitní
HX.s smíšené výrobní jiné – vinařství drobné (Z13)

Plochy výroby a skladování (V):
VZ výroba zemědělská a lesnická (Z14)

Plochy veřejných prostranství a plochy zeleně (P, Z)

V ÚP jsou vymezeny zastavitelné plochy, ve kterých je rozhodování v území podmíněno zpracováním územní studie (US 1 - Z27).

V ÚP Bavory nejsou vymezeny plochy a koridory, ve kterých bude uloženo pořízení a vydání regulačního plánu.

Pro zastavitelné plochy, vymezené územním plánem Bavory je stanovena etapizace ve smyslu stanovení pořadí využití jednotlivých ploch, resp. rozhodování v těchto plochách:
Z1: Etapa realizace: 2., po realizaci dálnice, včetně souvisejících staveb, v koridorech CPZ-D1 a CPU-D1.Územní plán dále z hlediska pořadí změn využití uplatňuje obecnou zásadu, že v první fázi má být vybudována veřejná infrastruktura a až ve druhé fázi stavba.

Varianta „B"

Pro budoucí rozvoj řešeného území jsou rozvojové plochy navrženy přednostně uvnitř zastavěného území a v přímé návaznosti na něj; navrženo je také nové využití znehodnocených nebo nevhodně využívaných ploch. Návrh územního plánu podporuje koncepci oddělení bydlení od obtěžujících funkcí a umisťuje rozhodující rozvojové plochy pro bydlení na severozápadní (plocha Z2) a severovýchodní (Z6, Z7, Z8) okraj obce. V jiných částech obce už jsou vymezeny jen menší zastavitelné plochy pro bydlení nebo plochy smíšené obytné. Rozvoj občanské vybavenosti je řešen v blízkosti budoucí dálnice D52 (plocha Z1). Dále územní plán vymezuje nové plochy smíšené výrobní (Z13, Z16), plochy smíšené obytné centrální (P2), plochy výroby zemědělské a lesnické (Z14) a pro obsluhu zastavitelných ploch pak veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (s kódem PV).

Plochy bydlení (B):
BH bydlení hromadné
BV bydlení venkovské (Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24, Z28, Z29, Z33, Z34)

Plochy občanského vybavení (O):
OV občanské vybavení veřejné (Z5)
OK občanské vybavení komerční (Z1)

Plochy smíšení obytné (S):
SV smíšené obytné venkovské (Z15, Z32)
SC smíšené obytné centrální (P2)

Plochy smíšené výrobní:
HX smíšené výrobní jiné
HX.v smíšené výrobní jiné – vinařství kapacitní
HX.s smíšené výrobní jiné – vinařství drobné (Z13, Z16)

Plochy výroby a skladování (V):
VZ výroba zemědělská a lesnická (Z14, Z31)

Plochy veřejných prostranství a plochy zeleně (P, Z)
PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (Z3, Z9, Z20, Z27, P1, Z30, Z23)

Pro zastavitelné plochy, vymezené územním plánem Bavory je stanovena etapizace ve smyslu stanovení pořadí využití jednotlivých ploch, resp. rozhodování v těchto plochách:
Z1: Etapa realizace: 2., po realizaci dálnice, včetně souvisejících staveb, v koridorech CPZ-D1 a CPU-D1.Územní plán dále z hlediska pořadí změn využití uplatňuje obecnou zásadu, že v první fázi má být vybudována veřejná infrastruktura a až ve druhé fázi stavba.

Posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)

- bylo provedeno zhodnocení vlivu návrhových ploch na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatelstva
- předmětem hodnocení byly především zastavitelné plochy, plochy přestavby a koridory pro technickou infrastrukturu, a to buď jednotlivě, případně jako logické soubory ploch sdružené na základě obdobného typu, polohy a obdobných předpokládaných vlivů
- plochy byly hodnoceny vzhledem k předpokládaným vlivům, které mohou nastat změnou funkčního využití ploch definovanou příslušnými regulativy územně plánovací dokumentace
- hodnocené charakteristiky životního prostředí a zdraví obyvatelstva jsou rozčleněny do tzv. souborných skupin charakteristik, a to obyvatelstvo a veřejné zdraví, ovzduší a klima, hluk, voda, půda, ochrana přírody a krajiny
- v rámci vyhodnocení vlivů byly identifikovány předpokládané vlivy na veřejné zdraví, ovzduší, vodu, půdy, přírodu a krajinu a funkční uspořádání území
- vyhodnocení bylo řešeno v kontextu umístění navrhovaných ploch ve vazbě na lokalizaci limitů a dalších omezení z hlediska využití území vyplývajících jednak ze zvláštních předpisů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, jednak z lokalizace obecně i zvláště chráněných zájmů podle těchto předpisů
- koncepce rozvoje řešeného území je v souladu s cíli a úkoly územního plánování - vytváří podmínky pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) vyplývá, že návrh ÚP Bavory ve variantě A je akceptovatelný, při splnění stanovených podmínek a opatření (viz. kap. 13 SEA).

KHS JmK posoudila návrh ÚP a VVURÚ včetně SEA ve smyslu ustanovení § 2 správního řádu, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů.

Při posuzování KHS JmK postupovala v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 a § 50 odst. 1 správního řádu KHS JmK uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady vyhodnotila ve smyslu ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu dle své úvahy, při níž se KHS JmK zabývala otázkou, zda a jakým způsobem byly při zpracování návrhu naplněny a zohledněny požadavky uvedené ve vyjádření k návrhu zadání ze dne 04.02.2019, číslo jednací KHSJM 05870/2019/BV/HOK.

Primárně se KHS JmK zabývala otázkou potenciálních vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, které mohou ve svém důsledku při uplatňování ÚP v podobě deklarované v projednávaném návrhu predikovat zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.

Dále bylo posouzení návrhu ze strany KHS JmK zaměřeno na zjištění, zda lze podmínky a požadavky stanovené v návrhu ve vztahu k ochraně veřejného zdraví považovat za opatření směřující k řízení

potenciálních zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.

Současně bylo ze strany KHS JmK s odkazem na ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) a t) zákona č. 258/2000 Sb. s přihlédnutím k ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. posuzováno, zda VVURÚ a SEA jsou v předkládaném rozsahu a podobě dostatečným, a vzhledem k míře podrobnosti úplným a objektivním, podkladem pro posouzení návrhu a následné uplatnění stanoviska KHS JmK k návrhu ÚP a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území z hlediska ochrany veřejného zdraví včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik, a to s respektem k principu předběžné opatrnosti a obezřetnosti.

Z výše uvedeného je zřejmé, že se KHS JmK při posuzování návrhu ÚP a VVURÚ včetně SEA zabývala identifikací potenciálních zdravotních rizik souvisejících s následným využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v návrhu ÚP. Přitom KHS JmK dospěla k závěru, že návrh sice nevymezuje plochy a koridory v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních, ale současně není zcela přesně stanoveno, jakými opatřeními bude při vlastním uplatňování ÚP zajištěno řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.

KHS JmK po zvážení všech aspektů dospěla k závěru, že předložený návrh, a to včetně VVURÚ a SEA hodnocení respektuje nutnost eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4 zákona č. 258/2000 Sb. a ve svém důsledku pak k vytváření a zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území dle § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona, a které konkretizují ochranu veřejného zdraví jako jednoho z veřejných zájmů dle 18 odst. 3 stavebního zákona, a to s odkazem na ustanovení § 19 odst. 1 písm. c), e), i) a m) stavebního zákona.

KHS JmK uzavírá, že předložený návrh územního plánu dává předpoklad pro naplnění cílů územního plánování vyplývajících z ustanovení § 18 stavebního zákona, a to mj. vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

(podepsáno elektronicky)

Ing. Jaroslava Švarcová
vedoucí oddělení
hygieny obecné a komunální
územního pracoviště Břeclav a Hodonín

Rozdělovník:

1. MěÚ Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, TGM 3, 692 01 Mikulov, ID wp6bvkp
1. KHS JmK - spis

Město Mikulov	
Městský úřad Mikulov, Náměstí 1, Mikulov, 69201	MUMIX00O72I0 MUMI 20049594

PRŮVODKA DORUČENÉHO DIGITÁLNÍHO DOKUMENTU

Do schránky	Město Mikulov
Datum doručení	25.11.2020 07:38:48
Datum zpracování	25.11.2020 07:45:18
Odesílatel	Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 1847/4, 60200 Brno
ID DS odesílatele	jaaai36
Věc	Bavory,návrh územního plánu - Do - oznámení společného jednání o návrhu - Stanovisko
Podáním je dokument obsažený ve zprávě.	
Informace o elektronickém podpisu.	
Datová zpráva	**ds_846295755.zfo**
Uznávaný elektronický podpis	ANO
Držitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Vystavitel použitého certifikátu	Neurčeno
Platnost použitého certifikátu od-do	14.09.2020 12:54:28 - 23.10.2026 12:54:28
Sériové číslo použitého certifikátu	014071A4
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	25.11.2020 07:45:18
Datum podepsání	25.11.2020 07:38:48
Datum ověření k	25.11.2020 07:38:48
Držitel použitého certifikátu	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Ministerstvo vnitra České republiky;ondrej.menousek@mvcr.cz
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum Qualified CA 4;Česká pošta, s.p.
Platnost použitého certifikátu od-do	21.08.2020 09:43:02 - 10.09.2021 09:43:02
Sériové číslo použitého certifikátu	0152A467
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	25.11.2020 07:45:18
Datum podepsání	25.11.2020 07:44:57
Datum ověření k	25.11.2020 07:44:57
Držitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Vystavitel použitého certifikátu	Neurčeno
Platnost použitého certifikátu od-do	14.09.2020 12:54:28 - 23.10.2026 12:54:28
Sériové číslo použitého certifikátu	014071A4
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	25.11.2020 07:45:18
Datum podepsání	25.11.2020 07:44:57
Datum ověření k	25.11.2020 07:44:57
Dokument	**ds_846295755.zfo**
Uznávaný elektronický podpis	NE

PROI (15.)

ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR

V Brně dne: 26. listopadu 2020

Zn. pořizovatele: Č.j.: MUMI 20041129
Spis. zn.: STZI/3727/2017/PROI

Naše značka: **001953/11130/2020**

Vyřizuje: Ing. Miroslava Seidelová
tel.: 954 903 726
e-mail: miroslava.seidelova@rsd.cz

Městský úřad Mikulov
Odbor stavební a ŽP
Náměstí 1
692 01 Mikulov

IDDS: **wp6bvkp**

Věc: **Bavory, okr. Břeclav, Jihomoravský kraj**
Projednání návrhu ÚP

Ředitelství silnic a dálnic ČR, jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy podává na základě Oznámení o společném jednání o návrhu Územního plánu Bavory (k.ú. Bavory) následující vyjádření:

Z hlediska zájmů ŘSD ČR je územím obce vedena silnice I/52 Brno – Pohořelice – Mikulov – st. hranice ČR/Rakousko. Z plánovaných záměrů ŘSD ČR je na území obce Bavory sledován záměr dálnice D52. Uvedený záměr vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Výše uvedený záměr dálnice D52 je zpracovaným návrhem ÚP Bavory respektován. Pro umístění budoucí dálnice a některých souvisejících staveb jsou vymezeny koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3. Záměr realizace dálnice D52 je rovněž v souladu s nadřazenou ÚPD zařazen do veřejně prospěšných staveb s ozn. VD1.

V souvislosti s umístěním budoucí dálnice včetně souvisejících staveb a staveb dočasných realizovaných v průběhu výstavby upozorňujeme na střet provizorní komunikace (viz obr. v příloze) a návrhové plochy občanského vybavení komerčního s ozn. Z1. Pro plochu Z1 je stanovena podmínka etapizace realizace a to až po realizaci dálnice D52, s čímž souhlasíme. Upozorňujeme však, že předmětná plocha bude zasahovat do ochranného pásma dálnice D52 (§ 30, zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění), jehož využití bude podmíněno souhlasem silničního správního úřadu (§ 32, § 40 Výkon státní správy, zákona č.13/1997 Sb.), jímž v tomto případě bude Ministerstvo dopravy.

Co se týká variantního řešení zpracování návrhu ÚP Bavory ve vztahu k záměru dálnice D52 konstatujeme, že v obou variantách je vymezení koridorů pro umístění budoucí stavby shodné. Pouze ve variantě B je navíc vymezena v návaznosti na plochu Z1 územní rezerva R1 pro prověření umístění vinařství. K vymezení této územní rezervy máme pouze podmínku, aby v ní bylo (v případě výběru varianty B) umožněno umístění dočasných staveb po dobu výstavby dálnice D52.

S pozdravem

Ing. Miroslava Seidelová
Digitálně podepsal Ing. Miroslava Seidelová
Datum: 2020.11.26 17:42:29 +01'00'

Ing. Josef Šejnoha
vedoucí Odboru investiční přípravy staveb

Soubor: W:\111X0\Seidelova\ÚPN\2020\001953-Bavory-návrh ÚP.docx

Na vědomí: MD ČR - evidence

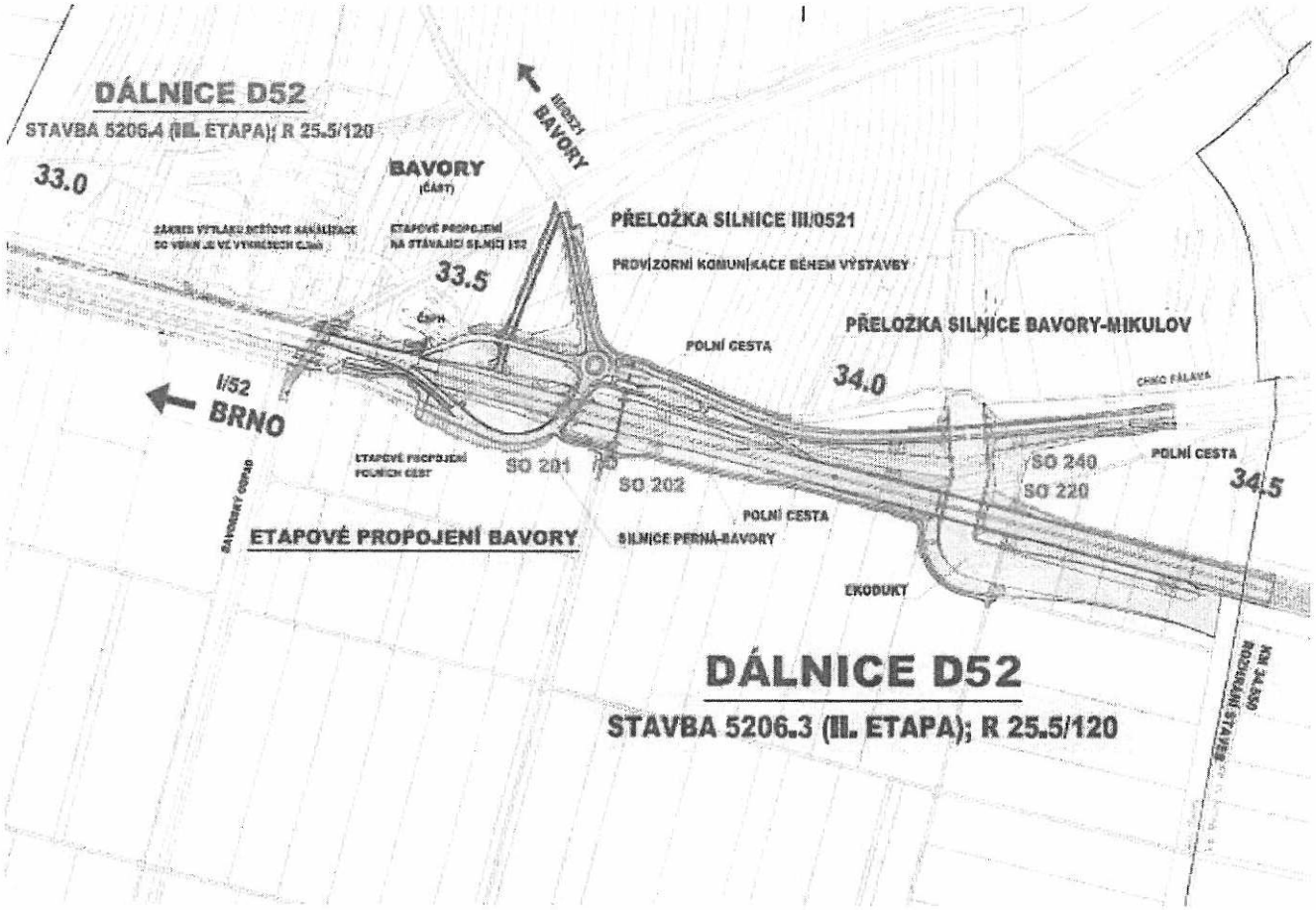
Adresa pracoviště: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Oddělení koncepce a ÚP Morava, Šumavská 33, 602 00 Brno

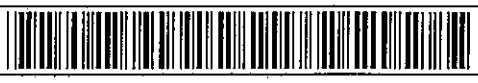
Čerčanská 12
140 00 Praha 4

tel.: 241 084 111
fax: 241 084 575

IČO: 65993390
DIČ: CZ65993390

Příloha:


DÁLNICE D52
STAVBA 5206.4 (III. ETAPA); R 25.5/120
33.0
BAVORY
(ČÁST)
MIKULOV
BAVORY
PŘELOŽKA SILNICE III/0521
PROVIZORNÍ KOMUNIKACE BĚHEM VÝSTAVBY
33.5
ETAPOVÉ PROPOJENÍ
NA STÁVAJÍCÍ SILNICI I/52
PŘELOŽKA SILNICE BAVORY-MIKULOV
POLNÍ CESTA
34.0
I/52
BRNO
SO 201
SO 202
SO 240
SO 220
POLNÍ CESTA
34.5
POLNÍ CESTA
SILNICE PERNÁ-BAVORY
ETAPOVÉ PROPOJENÍ BAVORY
EKODUKT
DÁLNICE D52
STAVBA 5206.3 (III. ETAPA); R 25.5/120

Město Mikulov	
Městský úřad Mikulov, Náměstí 1, Mikulov, 69201	MUMIX00O7GWC MUMI 20049880

PRŮVODKA DORUČENÉHO DIGITÁLNÍHO DOKUMENTU

Do schránky	Město Mikulov
Datum doručení	27.11.2020 07:30:30
Datum zpracování	27.11.2020 07:50:42
Odesílatel	Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 14000 Praha
ID DS odesílatele	zjq4rhz
Věc	Bavory, okr. Břeclav, projednání návrhu ÚP
Podáním je dokument obsažený ve zprávě.	
Informace o elektronickém podpisu.	
Datová zpráva	**ds_847253130.zfo**
Uznávaný elektronický podpis	ANO
Držitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Vystavitel použitého certifikátu	Neurčeno
Platnost použitého certifikátu od-do	14.09.2020 12:54:28 - 23.10.2026 12:54:28
Sériové číslo použitého certifikátu	014071A4
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	27.11.2020 07:50:42
Datum podepsání	27.11.2020 07:30:30
Datum ověřeni k	27.11.2020 07:30:30
Držitel použitého certifikátu	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Ministerstvo vnitra České republiky;ondrej.menousek@mvcr.cz
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum Qualified CA 4;Česká pošta, s.p.
Platnost použitého certifikátu od-do	21.08.2020 09:43:02 - 10.09.2021 09:43:02
Sériové číslo použitého certifikátu	0152A467
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	27.11.2020 07:50:42
Datum podepsání	27.11.2020 07:50:22
Datum ověřeni k	27.11.2020 07:50:22
Držitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Vystavitel použitého certifikátu	Neurčeno
Platnost použitého certifikátu od-do	14.09.2020 12:54:28 - 23.10.2026 12:54:28
Sériové číslo použitého certifikátu	014071A4
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	27.11.2020 07:50:42
Datum podepsání	27.11.2020 07:50:22
Datum ověřeni k	27.11.2020 07:50:22
Dokument	**ds_847253130.zfo**
Uznávaný elektronický podpis	NE

Město Mikulov Městský úřad Mikulov, Náměstí 1, Mikulov, 69201	 MUMIX00O7GWC MUMI 20049880

PRŮVODKA DORUČENÉHO DIGITÁLNÍHO DOKUMENTU

Do schránky	Město Mikulov
Datum doručení	27.11.2020 07:30:30
Datum zpracování	27.11.2020 07:50:42
Odesílatel	Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 14000 Praha
ID DS odesílatele	zjq4rhz
Věc	Bavory, okr. Břeclav, projednání návrhu ÚP
Podáním je dokument obsažený ve zprávě.	
Informace o elektronickém podpisu.	
Datová zpráva	**ds_847253130.zfo**
Uznávaný elektronický podpis	ANO
Držitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Vystavitel použitého certifikátu	Neurčeno
Platnost použitého certifikátu od-do	14.09.2020 12:54:28 - 23.10.2026 12:54:28
Sériové číslo použitého certifikátu	014071A4
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	27.11.2020 07:50:42
Datum podepsání	27.11.2020 07:30:30
Datum ověření k	27.11.2020 07:30:30
Držitel použitého certifikátu	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Ministerstvo vnitra České republiky;ondrej.menousek@mvcr.cz
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum Qualified CA 4;Česká pošta, s.p.
Platnost použitého certifikátu od-do	21.08.2020 09:43:02 - 10.09.2021 09:43:02
Sériové číslo použitého certifikátu	0152A467
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	27.11.2020 07:50:42
Datum podepsání	27.11.2020 07:50:22
Datum ověření k	27.11.2020 07:50:22
Držitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Vystavitel použitého certifikátu	Neurčeno
Platnost použitého certifikátu od-do	14.09.2020 12:54:28 - 23.10.2026 12:54:28
Sériové číslo použitého certifikátu	014071A4
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	27.11.2020 07:50:42
Datum podepsání	27.11.2020 07:50:22
Datum ověření k	27.11.2020 07:50:22
Dokument	**ds_847253130.zfo**
Uznávaný elektronický podpis	NE

6. PHOI

Ministerstvo dopravy

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
PO BOX 9, 110 15 Praha 1

Městský úřad Mikulov

Odbor stavební a životního prostředí

Náměstí 1

692 01 Mikulov

Váš dopis značky / ze dne	Naše značka	Vyřizuje / linka	Praha
STZI/3727/2017/PROI/ze dne 25.9:2020	**805/2020-910-UPR/2**	**Beranová Jana, Ing. / +420 2251 31528**	**30.11.2020**

Věc: Bavory - společné jednání o návrhu územního plánu

STANOVISKO

Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.

Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích"), podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, **ke společnému jednání o návrhu územního plánu Bavory vydává stanovisko** podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy **souhlasíme** s oběma projednávanými variantami A i B návrhu územního plánu Bavory a požadujeme:

1) do textové části územního plánu doplnit, že na ploše Z1 (a ve variantě B i na navazující ploše územní rezervy R1 pro prověření umístění vinařství) mohou být umístěny i dočasné (provizorní) stavby související s výstavbou dálnice D52. (viz odůvodnění)
2) do textové části územního plánu doplnit následující limity pro stavby v silničním ochranném pásmu dálnice:

Do 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nelze povolit stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice.

Z hlediska drážní, letecké a vodní dopravy **souhlasíme** s projednávaným návrhem územního plánu Bavory a požadavky neuplatňujeme, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy z uvedených dopravních hledisek.

Odůvodnění:

Ad *doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy*

Ad 1)

Plocha Z1 a ve variantě B navazující územní rezerva R1 pro prověření umístění vinařství bude při výstavbě dálnice D52 dotčena stavbou provizorní komunikace. Z textové části územního plánu vyplývá, že pro plochu Z1 platí etapa realizace 2, to znamená, může být využita až po výstavbě dálnice včetně souvisejících staveb v koridorech CPZ-D1 a CPU-D1. S takto stanovenou podmínkou souhlasíme, pouze požadujeme doplnit, že po dobu výstavby dálnice bude možné na pozemcích umístit stavby související se stavbou hlavní případně i konkrétně provizorní komunikaci. Situaci z dokumentace pro územní rozhodnutí pro III. etapu stavby D52 5206.3 Bavory - sil. II/414 , kterou vypracovala firma PK OSSENDORF s.r.o. 6/2018 zasíláme v příloze.

Zároveň upozorňujeme, že se plocha Z1 a ve variantě B navazující územní rezerva R1 nacházejí v prostoru, který bude po vydání rozhodnutí o umístění stavby D52 dotčen silničním ochranným pásmem dálnice.

Ad 2)

Existence silničního ochranného pásma dálnice vyplývá z § 30, zákona o pozemních komunikacích. Umisťovat a provádět stavby, které vyžadují povolení, souhlas nebo ohlášení stavebnímu úřadu, lze jen se souhlasem silničního správního úřadu, jímž je v tomto případě Ministerstvo dopravy (viz § 32 a dále § 40 zákona o pozemních komunikacích).

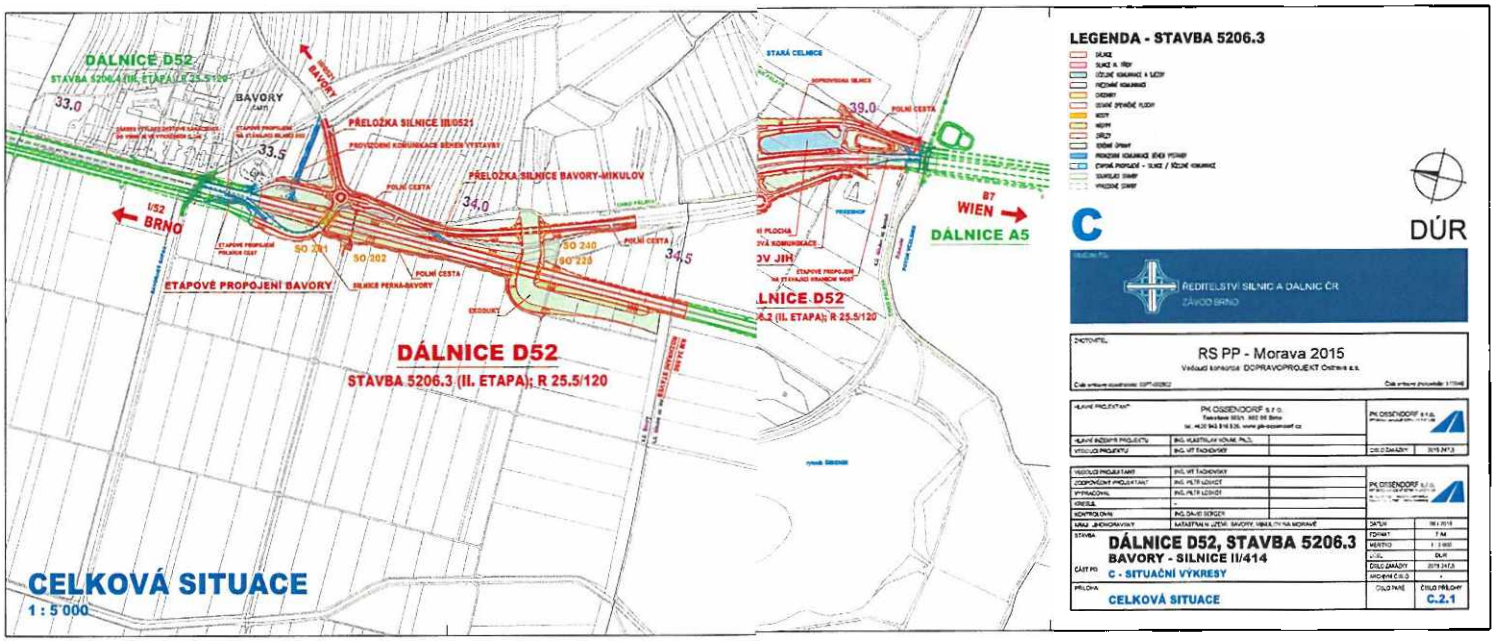
Z hlediska zabezpečení řádného provozu dálnice a zejména z důvodu bezpečnosti přistoupilo Ministerstvo dopravy k požadavku doplnit do územních plánů limity ohledně silničního ochranného pásma dálnice. Jedná se o podmínky, které vycházejí z ustálené rozhodovací praxe Ministerstva dopravy jakožto příslušného silničního správního úřadu (viz výše).

Do 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nepovoluje stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice.

Z těchto důvodů je ve výroku uveden požadavek na doplnění limitů do textové části územního plánu.

Ing. Josef Kubovský
ředitel
Odbor infrastruktury a územního plánu

Ing. Josef Kubovský
Ministerstvo dopravy ČR
Elektronicky podepsáno: 01.12.2020 16:19:26
SERIALNUMBER=P160332, G=Josef, SN=Kubovský, CN=Ing. Josef Kubovský, OU=5339, O=Ministerstvo dopravy, OID.2.5.4.97=NTRCZ-66003008, C=CZ



LEGENDA - STAVBA 5206.3

C

DÚR

ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR
ZÁVOD BRNO

RS PP - Morava 2015
Vedoucí konsorcia: DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s.

PK OSSENDORF s.r.o.

HLAVNÍ INŽENÝR PROJEKTU	ING. VLASTISLAV HOLNÝ, Ph.D.	
VEDOUCÍ PROJEKTU	ING. VÍT TACHOVSKÝ	
ČÍSLO ZAKÁZKY		2015 247.3

VEDOUCÍ PROJEKTANT	ING. VÍT TACHOVSKÝ	
ZODPOVĚDNÝ PROJEKTANT	ING. PETR LEDNICKÝ	
VYPRACOVAL	ING. PETR LEDNICKÝ	
KRESLIL	-	
KONTROLOVAL	ING. DALIBOR BERGER	
MAJ. JEHOMOVITÝ	KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ: BAVORY, MIKULOV NA MORAVĚ	

STAVBA: **DÁLNICE D52, STAVBA 5206.3**
BAVORY - SILNICE II/414

ČÁST PD: C - SITUAČNÍ VÝKRESY

PŘÍLOHA: CELKOVÁ SITUACE

DATUM	08 / 2016
FORMÁT	F M
MĚŘÍTKO	1 : 5 000
VÝŠKY	BPV
ČÍSLO ZAKÁZKY	2015 247.3
ARCHIV. Č.S.O.	
ČÍSLO PLÁNU	ČÍSLO PŘÍLOHY C.2.1

Město Mikulov	
Městský úřad Mikulov, Náměstí 1, Mikulov, 69201	MUMIX00O86EF MUMI 20050412

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 11000 Praha 1
ID DS odesílatele:	n75aau3
Datum podání:	01.12.2020 16:43:04
Věc:	Bavory - společné jednání o návrhu územního plánu
Seznam el. souborů:	
Počet příloh dokumentu:	1
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	Štěpánková Ivana, Ref - pod a výp 1
Identifikátor el. podání:	MUMI0C0LY3N1
Předmět el. podání:	Bavory - společné jednání o návrhu územního plánu
Datum doručení el. podání:	01.12.2020 16:43:04
Datum zpracování el. podání:	02.12.2020 07:31:24
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku

Datová zpráva	**ds_848456486.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-vnější časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	02.12.2020 07:31:24
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	14.09.2020 12:54:28 - 23.10.2026 12:54:28
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razitko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	02.12.2020 07:31:24
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Ministerstvo vnitra České republiky;ondrej.menousek@mvcr.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	21.08.2020 09:43:02 - 10.09.2021 09:43:02
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	02.12.2020 07:31:24
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	14.09.2020 12:54:28 - 23.10.2026 12:54:28
Dokument	**ds_848456486.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	NE

PRO I

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:	STZI/3727/2017/PROI
Ze dne:	25.09.2020
Č. j.:	JMK 166480/2020
Sp. zn.:	S-JMK 134471/2020
Vyřizuje:	Ing. arch. Kneslová
Telefon:	541 651 335
Počet listů:	3
Počet příloh/listů:	5/6
Datum:	04.12.2020

Městský úřad Mikulov
Odbor stavební a životního prostředí
Irena Prochásková
Náměstí 1
692 01 MIKULOV

„Návrh územního plánu Bavory" – koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 7 a § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ), obdržel dne 25.09.2020 oznámení o společném jednání o **„Návrhu územního plánu (ÚP) Bavory"** (dále také návrh ÚP) ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona, které se uskutečnilo dne 03.11.2020 od 13.00 hodin v malé zasedací místnosti Městského úřadu v Mikulově.

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

„Návrh ÚP Bavory" navrhuje plochy, jejichž tabelární vyhodnocení je nedílnou přílohou tohoto stanoviska.

Návrh ÚP Bavory je předložen ve dvou variantách, přičemž, jak vyplývá z textové části:

*„**Varianta „A"** – doporučená – obsahuje řešení, které se po prověření, zejména vzhledem k výsledkům Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ukázalo být akceptovatelné. Zařazení jednotlivých změn využití ploch s rozdílným způsobem využití do variant A či B bylo v průběhu hodnocení SEA a naturového posouzení upraveno tak, aby ve variantě „A" zůstaly jen ty dílčí změny, které nemají žádný nebo mají nevýznamný vliv na ochranu přírody, krajiny a naturová území.*

***Varianta „B"** pak obsahuje další záměry, tj. ty, které nejsou průchozí z hlediska SEA i Natura, ale i další změny, u nichž byl konstatován významný nepříznivý vliv".*

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále OŽP) jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů k „Návrhu ÚP Bavory" uplatňuje následující stanoviska:

1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Mikulov, OŽP.

2. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF):

OŽP jako dotčený **orgán ochrany ZPF** příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF posoudil předmětný návrh územního plánu z hlediska zájmů ochrany ZPF a **v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje**

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k variantě A „Návrhu územního plánu Bavory"

a dále

n e s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k variantě B „Návrhu územního plánu Bavory".

K plochám ÚSES orgán ochrany ZPF stanovisko neuplatňuje, neboť dle ust. § 59 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů se na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby systému ekologické stability ustanovení o ochraně ZPF nevztahují.

Své stanovisko orgán ochrany ZPF zdůvodňuje následovně:

Převážná část návrhových ploch je převáděna z dosud platné územně plánovací dokumentace. K těmto předloženým návrhovým plochám nemá orgán ochrany ZPF připomínky, neboť tyto plochy byly již jednou projednány a ani při jejich opětovném posouzení u nich nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF.

Rozpor se základními zásadami ochrany ZPF nebyl zjištěn ani u zbývající části nově navrhovaných ploch varianty A, které lze s přihlédnutím k provedené redukci u tří přebíraných ploch (viz tabelární vyhodnocení nazvané *„Rušené zábory ZPF"*) rovněž z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.

Jak vyplývá z textové části odůvodnění *„Při zpracování územního plánu bylo projektantem v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 334/92 Sb. alternativně posuzováno uspokojení rozvojových potřeb sídla. Hledáno bylo řešení, které by bylo nejvýhodnější jak z hlediska ochrany ZPF, tak i z hlediska ostatních obecných zájmů. Snahou územního plánu bylo, při zohlednění silného rozvojového potenciálu obce, především udržet kompaktní půdorys zastavěného území, umožňující bezproblémové obdělávání zemědělských pozemků v extravilánu. V okolí obce se nachází půdy výhradně II. třídy ochrany, pouze východně a jižně od obce jsou i půdy méně kvalitní, ty jsou ale převážně zahrnuty ve II. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava a i z územně technického hlediska jsou pro výstavbu těžko využitelné. V řešeném území se nacházejí rozsáhlá plocha CHKO Pálava a další chráněné části území (NATURA 2000, EVL, NPR, PP), čímž je do značné míry limitována možnost volného rozvoje území. Navržené rozvojové záměry jsou cíleně umisťovány do nejméně konfliktních lokalit, při respektování současného stavu v území a jeho přirozenému vývoji v průběhu minulosti. Jsou vytvářeny podmínky pro využívání přírodních zdrojů. Zájmy ochrany přírody významně brání rozvoji obce východním a jihovýchodním směrem, na méně kvalitní půdy (avšak pozemky silně svažité a pro urbanizaci i z těchto důvodů málo vhodné)."*

Pečlivým posouzením obou variant předloženého návrhu územního plánu dospěl orgán ochrany ZPF k závěru, že v celkovém kontextu byla u návrhových ploch varianty A „Návrhu ÚP Bavory" řádným způsobem prokázána nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití. Rozsahem návrhové plochy odpovídají skutečným potřebám sídla, svým tvarem a lokalizací návrhové plochy dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by vytvářely nežádoucí proluky či narušovaly organizaci a obhospodařování přiléhajících pozemků ZPF. Vzhledem k těmto skutečnostem lze u nových návrhových ploch akceptovat dotčení zemědělských půd I. a II. třídy ochrany,

které v řešeném území vykazují majoritní zastoupení, a kterým se při dodržení výše uvedených zásad ochrany ZPF a dále výše uvedeným limitům v řešeném území nedalo zcela vyhnout. Zákonnou dikci ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF (tj. jiný převažující veřejný zájem) u nově navrhovaných ploch zpracovatel řádným způsobem vypořádal a lze ji z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.

K návrhu ploch koridorů dopravní infrastruktury – silniční nejsou z hlediska zájmů ochrany ZPF připomínky, neboť zpřesňují koridor vymezený v rámci Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), přičemž toto zpřesnění zcela respektuje zásady plošné ochrany ZPF.

Nesouhlasné stanovisko k variantě B předloženého návrhu územního plánu (resp. k návrhovým plochám nad rámec varianty A) uplatňuje orgán ochrany ZPF z toho důvodu, že navrhované nezemědělské využití u těchto návrhových ploch již nelze vzhledem k velikosti a potřebě řešeného sídla a dále vzhledem k rozsahu ploch přebíraných z platné územně plánovací dokumentaci a míře intenzity jejich čerpání považovat za nezbytný případ ve smyslu ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.

3. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému „Návrhu ÚP Bavory" a konstatuje, že zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem dotčeny.

Z předmětného „Návrhu ÚP Bavory" dále vyplývá, že záměr je z větší části lokalizován na území CHKO Pálava a Ptačí oblasti (PO) Pálava, tzn. mimo působnost krajského úřadu jako orgánu ochrany přírody. Z tohoto důvodu se k této části záměru OŽP nevyjadřuje.

Věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody je v tomto konkrétním případě Správa Chráněné krajinné oblasti Pálava (viz § 78 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).

4. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uplatňuje k „Návrhu ÚP Bavory" stanovisko v tom smyslu, že po prostudování podkladů nemá k předloženému návrhu připomínky. Z hlediska zájmů řešených zákonem o ochraně ovzduší není zásadní rozpor mezi variantou A a variantou B „Návrhu ÚP Bavory", z hlediska ostatních obecných zájmů se jako akceptovatelnější jeví návrh vypracovaný ve variantě A.

5. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako orgán příslušný podle ust. § 22 písm. e) výše uvedeného zákona v této fázi projednávání předloženého návrhu ÚP konstatuje, že má k „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území" připomínky:

1. Ve vyhodnocení vlivů je uvedeno hodnocení ve vztahu k jiným koncepcím územního plánu Stošíkovice, nikoli územního plánu Bavory:

Hodnocení vztahu návrhu Změny č. 1 územního plánu Stošíkovice k jiným koncepcím

Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizací	
Cíl/priorita	
Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Bránit upadání venkovské	**2**

2. Kapitola 3.4 na str. 31 vyhodnocení uvádí:

3.4. Pravděpodobný vývoj životního prostředí bez provedení záměrů změny ÚP

Vyhodnocení má být zpracováno na nový územní plán nikoli na změnu.

3. Hodnoceny mají být plochy ve variantách A i B zvlášť, čemuž odporuje hodnocení ploch v kapitole 4. Společně by mohly být hodnoceny plochy obsažené v každé z variant, pokud by nebyly hodnoceny významně negativně, avšak plocha Z14 je hodnocena s významných negativním vlivem na zvláště chráněná území u obou variant, stejně tak plochy Z22+Z23 byly hodnoceny s významným negativním vlivem na krajinný ráz, a i tyto plochy se vyskytují v obou variantách. **To odporuje kapitole 6, že varianta A obsahuje pouze návrhy nezbytné, neopomenutelné, opodstatněné, a přitom jsou bezproblémové nebo málo problematické. Toto tvrzení zásadně odporuje hodnocení v kapitole 4, a to jak pro plochy, tak pro koridory. Obě varianty obsahují plochy a koridory, které mohou mít na jednotlivé složky životního prostředí významný negativní vliv**, pak měly být obě varianty vyhodnoceny stejným způsobem se stejnou podrobností a s podmínkami, za jakých je možné danou variantu a konkrétní plochu uskutečnit či neuskutečnit.

4. Hodnocení na straně 37 je zavádějící a zcela nedostatečné, zvláště s přihlédnutím ke konstatování o rozporech ve vyhodnocení (viz výše), tuto kapitolu je třeba zpracovat podrobněji. Stejně tak hodnocení kumulativních a synergických vlivů je nedostatečné, částečně se jedná o konstatování, co kumulativní a synergické vlivy jsou, a dále je hodnocen pouze vliv kumulativní na zemědělský půdní fond.

5. V kapitole 6.10, konkrétně v části „Vlivy na ovzduší" chybí hodnocení dopravních koridorů ve vztahu k ovzduší.

6. V podmínkách pro realizaci dopravních koridorů by bylo vhodné konkretizovat opatření, která by minimalizovala vliv na životní prostředí. Návrh větrolamů nebo izolační zeleně podél dopravních koridorů **v dostatečném rozsahu** je právě takový institut, který je možné řešit právě již v návrhu územního plánu. Přičemž právě izolační zeleň a větrolamy v dotčeném rozsahu (takovém, který by je vymezil i na úrovni územního plánu) mají schopnost výrazně snížit hlučnost a eliminovat emise z dopravy.

7. Vzhledem k tomu, že mezi závady územního plánu z hlediska životního prostředí je vyjmenována i prašnost, v návrhu územního plánu chybí vymezení ploch pro meze a větrolamy i v okolí ploch zemědělských, případně jako součást ploch zemědělských. Vymezení ploch zeleně (větrolamy, meze, atd.) má zároveň významně pozitivní vliv na zadržování vody v krajině a jako prevence klimatických změn.

Z výše uvedených důvodů doporučuje OŽP přepracování vyhodnocení vlivů „Návrhu ÚP Bavory" na životní prostředí.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému „Návrhu ÚP Bavory" připomínky.

B) stanovisko odboru dopravy

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon o PK) uplatňuje v řízení dle § 50 odst. 2 stavebního zákona následující stanovisko k návrhu ÚP a

souhlasí

s řešením silnic II. a III. třídy **za podmínky splnění následujících požadavků:**

1. V koordinačním výkresu bude zakreslena stávající silnice III/0521.
2. Silniční ochranné pásmo silnice III/0521 bude v koordinačním výkresu vyznačeno pouze mimo souvisle zastavěné území.

Odůvodnění

KrÚ JMK OD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

1. Silnice III/0521 je v koordinačním výkresu (varianta A i B) řešena a zohledněna pouze označením III/0521. Toto znázornění stávající veřejné dopravní infrastruktury v odůvodnění grafické části návrhu ÚP je zcela nedostatečné a opomíjí silnici III. třídy jako stávající limit v území. V koordinačním výkresu musí být doplněn zákres vedení silnice III/0521 včetně doplnění odpovídajícího typu čáry v legendě koordinačního výkresu.
2. Silniční ochranné pásmo se podle § 30 zákona o PK vymezuje mimo souvisle zastavěné území. V koordinačním výkresu (varianta A i B) je silniční ochranné pásmo silnice III/0521 zakresleno v zastavěném území přes stávající RD. Zákres silničního ochranného pásma silnice III/0521 musí být v koordinačním výkresu opraven.

KrÚ JMK OD souhlasí s „Návrhem ÚP Bavory", ovšem pouze při respektování požadavků uvedených ve výroku. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

KrÚ JMK OD z hlediska řešení silnic II. a III. třídy pro sledování územního rozvoje obce v návrhu ÚP neuplatňuje žádné specifické podmínky pro variantní řešení návrhu ÚP.

C) stanovisko odboru kultury a památkové péče (OKPP)

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje OKPP stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci OKPP.

S pozdravem

otisk razítka

Ing. arch. Eva Hamrlová, v. r.
vedoucí odboru

Na vědomí: odbor životního prostředí, zde

Přílohy:
1.) Rušené zábory ZPF
2.) Komplexní vyhodnocení ploch předpokládaných záborů ZPF varianta A
3.) Komplexní vyhodnocení ploch předpokládaných záborů ZPF varianta B
4.) Zábory PUPF varianta A
5.) Zábory PUPF varianta B

Příloha 1.) Rušené zábory ZPF

ÚP BAVORY - RUŠENÉ ZÁBORY ZPF

označení plochy / koridoru	Původně navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle jednotlivých tříd ochrany					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah (ano-ne)	Informace o existenci odvodnění (ano-ne)	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku 1)	Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm. g) 2)
			I.	II.	III.	IV.	V.					
R1	Plocha bydlení	0,0615		0,0588	0,0027			0,0000	ne	ne	ne	
R2	Plocha bydlení	0,5259		0,5259				0,0000	ne	ne	ne	
R3	Plocha smíšený výrobní	0,1739			0,1739			0,0000	ne	ne	ne	
Plochy smíšená obytná celkem		**0,7613**	**0,0000**	**0,5847**	**0,1766**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**ne**	**ne**	**ne**	
RUŠENÉ ZÁBORY ZPF CELKEM (ha)		**0,7613**	**0,0000**	**0,5847**	**0,1766**	**0,0000**	**0,0000**					

1) Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody

2) Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm. g)

Příloha 2.) Komplexní vyhodnocení ploch předpokládaných záborů ZPF varianta A

ÚP BAVORY - ZÁBORY ZPF - VARIANTA "A"

označení plochy / koridoru	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle jednotlivých tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah (ano-ne)	Informace o existenci odvodnění (ano-ne)	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku 1)	Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm. g) 2)
			I.	II.	III.	IV.	V.					
Z2 + Z3	BV bydlení venkovské + komunikace	0,5816		0,5767	0,0049			0,0000	ne	ne	ne	ne
Z6	BV bydlení venkovské	0,3044		0,3044				0,0000	ne	ne	ne	ano
Z7	BV bydlení venkovské	0,3109		0,3109				0,0000	ne	ne	ne	ano
Z8	BV bydlení venkovské	0,2189		0,2189				0,0000	ne	ne	ne	ano
Z10 + Z9	BV bydlení venkovské + komunikace	0,0493		0,0493				0,0000	ne	ne	ne	ano
Z11	BV bydlení venkovské	0,1290			0,1290			0,0000	ne	ne	ne	ne
Z12	BV bydlení venkovské	0,1551		0,0465	0,1086			0,0000	ne	ne	ne	ano
Z17	BV bydlení venkovské	0,2183			0,2183			0,0000	ne	ne	ne	ano
Z20 část	BV bydlení venkovské + komunikace	0,0151			0,0151			0,0000	ne	ne	ne	ano
Z19 + Z20 část	BV bydlení venkovské + komunikace	0,1227			0,1227			0,0000	ne	ne	ne	ne
Z21	BV bydlení venkovské	0,1371			0,1371			0,0000	ne	ne	ne	ano
Z22	BV bydlení venkovské + komunikace	0,2583			0,2583			0,0000	ne	ne	ne	ne
Z24	BV bydlení venkovské	0,1066			0,1066			0,0000	ne	ne	ne	ne
BV bydlení venkovské celkem		**2,6073**	**0,0000**	**1,5067**	**1,1006**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	ne	ne	ne	
Z1	OK občanské vybavení komerční	0,4116		0,4116				0,0000	ne	ano		ne
Z5	OV občanské vybavení veřejné	0,0000						0,0000	ne	ne	ne	ne
OK, OV občanské vybavení celkem		**0,4116**	**0,0000**	**0,4116**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**				
Z15	SV smíšené obytné venkovské	0,0000						0,0000	ne	ne	ne	ne
P2	SC smíšené obytné centrální	0,0000						0,0000	ne	ne	ne	ne
SV, SC smíšené obytné celkem		**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**				

Z13	HX.s smíšené výrobní jiné - vinařství drobné	0,1599			0,1599			0,0000	ne	ne	ne	ano
HX.s smíšené výrobní jiné - vinařství drobné celkem		**0,1599**		**0,0000**	**0,0000**	**0,1599**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**				
									ne	ne	ne	
Z14	VZ výroba zemědělská a lesnická	0,0256			0,0256			0,0000				ano
VZ výroba zemědělská a lesnická celkem		**0,0256**		**0,0000**	**0,0256**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**				
Z27	PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	0,0000						0,0000	ne	ne	ne	ne
P1	PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	0,0343				0,0343		0,0000	ne	ne	ne	ne
PP veřejná prostranství celkem		**0,0343**		**0,0000**	**0,0000**	**0,0343**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**				
CPZ-D1	koridor dopravní infrastruktury-silniční	8,9949			7,5764		1,4185		0,0000	ano	ano	ne	ne
CPU-D1	koridor dopravní infrastruktury-silniční	0,0369			0,0369				0,0000	ne	ano	ne	ne
CPU-D2	koridor dopravní infrastruktury-silniční	0,4085			0,2970		0,0728	0,0387	0,0000	ne	ne	ne	ne
CPU-D3	koridor dopravní infrastruktury-silniční	0,0294			0,0294				0,0000	ne	ne	ne	ne
Zábory v koridorech dopravní infrastruktury celkem		**9,4697**		**0,0000**	**7,9397**	**0,0000**	**1,4913**	**0,0387**	**0,0000**				ne
ZÁBORY ZPF CELKEM (ha)		**12,7084**		**0,0000**	**9,8836**	**1,2948**	**1,4913**	**0,0387**	**0,0000**				**0,0000**

1) Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody

2) Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm. g)

ÚP BAVORY - ZÁBORY ZPF - ZÁBORY VYVOLANÉ ÚSES - VARIANTA "A"

označení plochy / koridoru	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle jednotlivých tříd ochrany					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah (ano-ne)	Informace o existenci odvodnění (ano-ne)	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku 1)	Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm. g) 2)
			I.	II.	III.	IV.	V.					
K8	plocha přírodní	0,5577		0,1092			0,4485	0,0000	ne	ne	ne	ne
K9	plocha přírodní	0,1429					0,1429	0,0000	ne	ne	ne	ne
K25	plocha přírodní	0,7320				0,4291	0,3029	0,0000	ne	ne	ne	ne
K26	plocha přírodní	0,6050				0,1391	0,4659	0,0000	ne	ne	ne	
K27	plocha přírodní	2,8343		2,8343				0,0000	ne	ne	ne	
K28	plocha přírodní	0,2078		0,2078				0,0000	ne	ne	ne	
K29	plocha přírodní	0,4692		0,4692				0,0000	ne	ne	ne	
									ne	ne	ne	ne
Zábory vyvolané ÚSES celkem		**5,5489**	**0,0000**	**3,6205**	**0,0000**	**0,5682**	**1,3602**	**0,0000**				ne
ZÁBORY ZPF CELKEM (ha)		5,5489	0,0000	3,6205	0,0000	0,5682	1,3602	0,0000				0,0000

Příloha 3.) Komplexní vyhodnocení ploch předpokládaných záborů ZPF varianta B

ÚP BAVORY - ZÁBORY ZPF - VARIANTA "B"

označení plochy / koridoru	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle jednotlivých tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah (ano-ne)	Informace o existenci odvodnění (ano-ne)	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku 1)	Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm. g) 2)
			I.	II.	III.	IV.	V.					
Z2 + Z3	BV bydlení venkovské + komunikace	0,5816		0,5767	0,0049			0,0000	ne	ne	ne	ne
Z6	BV bydlení venkovské	0,3044		0,3044				0,0000	ne	ne	ne	ano
Z7	BV bydlení venkovské	0,3109		0,3109				0,0000	ne	ne	ne	ano
Z8	BV bydlení venkovské	0,2189		0,2189				0,0000	ne	ne	ne	ano
Z10 + Z9	BV bydlení venkovské + komunikace	0,0493		0,0493				0,0000	ne	ne	ne	ano
Z11	BV bydlení venkovské	0,1290			0,1290			0,0000	ne	ne	ne	ne
Z12	BV bydlení venkovské	0,1551		0,0465	0,1086			0,0000	ne	ne	ne	ano
Z17	BV bydlení venkovské	0,2183			0,2183			0,0000	ne	ne	ne	ano
Z20 část	BV bydlení venkovské + komunikace	0,0151			0,0151			0,0000	ne	ne	ne	ano
Z19 + Z20 část	BV bydlení venkovské + komunikace	0,1227			0,1227			0,0000	ne	ne	ne	ne
Z21	BV bydlení venkovské	0,1371			0,1371			0,0000	ne	ne	ne	ano
Z22 + Z23	BV bydlení venkovské + komunikace	0,2673			0,2673			0,0000	ne	ne	ne	ne
Z24	BV bydlení venkovské	0,1366			0,1366			0,0000	ne	ne	ne	ne
Z28	BV bydlení venkovské	0,1349		0,1349				0,0000	ne	ne	ne	ne
Z29	BV bydlení venkovské	0,7260			0,3086		0,4174	0,0000	ne	ne	ne	ne
Z33	BV bydlení venkovské	0,4512				0,4313	0,0199	0,0000	ne	ne	ne	ne
Z34	BV bydlení venkovské	0,2640				0,2133	0,0507	0,0000	ne	ne	ne	ne
BV bydlení venkovské celkem		**4,2224**	**0,0000**	**1,6416**	**1,4482**	**0,6446**	**0,4880**	**0,0000**	**ne**	**ne**	**ne**	
Z1	OK občanské vybavení komerční	0,4116		0,4116				0,0000	ne	ano		ne
Z5	OV občanské vybavení veřejné	0,0000						0,0000	ne	ne	ne	ne
OK, OV občanské vybavení celkem		**0,4116**	**0,0000**	**0,4116**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**				
Z15	SV smíšené obytné venkovské	0,0000						0,0000	ne	ne	ne	ne
P2	SC smíšené obytné centrální	0,0000						0,0000	ne	ne	ne	ne
Z32	SV smíšené obytné venkovské	0,1288			0,1288			0,0000	ne	ne	ne	ne
SV, SC smíšené obytné celkem		**0,1288**	**0,0000**	**0,0000**	**0,1288**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**				

Z13	HX.s smíšené výrobní jiné - vinařství drobné	0,1599				0,1599			0,0000	ne	ne	ne	ano
Z16	HX.s smíšené výrobní jiné - vinařství drobné	0,0000							0,0000	ne	ne	ne	ne
HX.s smíšené výrobní jiné - vinařství drobné celkem		**0,1599**		**0,0000**	**0,0000**	**0,1599**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**				
Z14	VZ výroba zemědělská a lesnická	0,0256			0,0256				0,0000	ne	ne	ne	ano
Z31	VZ výroba zemědělská a lesnická	0,1543				0,1543				ne	ne	ne	ne
Z35	VZ výroba zemědělská a lesnická	0,0112				0,0112			0,0000	ne	ne	ne	ne
VZ výroba zemědělská a lesnická celkem		**0,1911**		**0,0000**	**0,0256**	**0,1655**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**				
Z27	PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	0,0000							0,0000	ne	ne	ne	ne
P1	PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	0,0343				0,0343			0,0000	ne	ne	ne	ne
Z30	PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	0,0058			0,0058				0,0000	ne	ne	ne	ne
PP veřejná prostranství celkem		**0,0401**		**0,0000**	**0,0058**	**0,0343**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**				
CPZ-D1	koridor dopravní infrastruktury-silniční	8,9949			7,5764		1,4185		0,0000	ano	ano	ne	ne
CPU-D1	koridor dopravní infrastruktury-silniční	0,0369			0,0369				0,0000	ne	ano	ne	ne
CPU-D2	koridor dopravní infrastruktury-silniční	0,4085			0,2970		0,0728	0,0387	0,0000	ne	ne	ne	ne
CPU-D3	koridor dopravní infrastruktury-silniční	0,0294			0,0294				0,0000	ne	ne	ne	ne
Zábory v koridorech dopravní infrastruktury celkem		**9,4697**		**0,0000**	**7,9397**	**0,0000**	**1,4913**	**0,0387**	**0,0000**				ne
ZÁBORY ZPF CELKEM (ha)		**14,6236**		**0,0000**	**10,0243**	**1,9367**	**2,1359**	**0,5267**	**0,0000**				**0,0000**

1) Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody
2) Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm. g)

ÚP BAVORY - ZÁBORY ZPF - ZÁBORY VYVOLANÉ ÚSES - VARIANTA "B"

označení plochy / koridoru	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle jednotlivých tříd ochrany					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah (ano-ne)	Informace o existenci odvodnění (ano-ne)	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku 1)	Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm. g) 2)
			I.	II.	III.	IV.	V.					
K8	plocha přírodní	0,5577		0,1092			0,4485	0,0000	ne	ne	ne	ne
K9	plocha přírodní	0,1429					0,1429	0,0000	ne	ne	ne	ne
K25	plocha přírodní	0,7320				0,4291	0,3029	0,0000	ne	ne	ne	ne
K26	plocha přírodní	0,6050				0,1391	0,4659	0,0000	ne	ne	ne	
K27	plocha přírodní	2,8343		2,8343				0,0000	ne	ne	ne	
K28	plocha přírodní	0,2078		0,2078				0,0000	ne	ne	ne	
K29	plocha přírodní	0,1994		0,1994				0,0000	ne	ne	ne	
									ne	ne	ne	ne
Zábory vyvolané ÚSES celkem		**5,2791**	**0,0000**	**3,3507**	**0,0000**	**0,5682**	**1,3602**	**0,0000**				**ne**
ZÁBORY ZPF CELKEM (ha)		5,2791	0,0000	3,3507	0,0000	0,5682	1,3602	0,0000				0,0000

1) Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody
2) Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm. g)

Příloha 4.) Zábory PUPFL varianta A

ZÁBORY PUPFL - VARIANTA "A"

označení plochy/koridoru na výkrese	katastrální území	oddělení	dílec	dotčená skupina porostu	hospodářský soubor	věk	zakmenění	pravděpodobný rozsah záboru [ha]	Poznámky
Z27	Bavory	108	C	e				0.0687	bezlesí
CPZ-D1	Bavory							0,0255	větrolam
	Bavory							0.1023	větrolam
CELKEM (ha)								**0,1965**	

Poznámka: nejsou vyhodnoceny zábory vyvolané realizací ÚSES (vymezením ploch přírodních) - nepředpokládá se fyzická likvidace lesa v těchto plochách.

Příloha 5.) Zábory PUPFL varianta B

ZÁBORY PUPFL - VARIANTA "B"

označení plochy/koridoru na výkrese	katastrální území	oddělení	dílec	dotčená skupina porostu	hospodářský soubor	věk	zakmenění	pravděpodobný rozsah záboru [ha]	Poznámky
Z27	Bavory	108	C	e				0.0687	bezlesí
Z30	Bavory	108	C	e				0.0347	bezlesí
CPZ-D1	Bavory							0.0255	větrolam
	Bavory							0.1023	větrolam
CELKEM (ha)								**0,2312**	

Poznámka: nejsou vyhodnoceny zábory vyvolané realizací ÚSES (vymezením ploch přírodních) - nepředpokládá se fyzická likvidace lesa v těchto plochách.

Město Mikulov Městský úřad Mikulov, Náměstí 1, Mikulov, 69201	 MUMIX00O8SF0 MUMI 20050917

PRŮVODKA DORUČENÉHO DIGITÁLNÍHO DOKUMENTU

Do schránky	Město Mikulov
Datum doručení	07.12.2020 07:27:23
Datum zpracování	07.12.2020 07:47:19
Odesílatel	Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno, strelcova.ivona@kr-jihomoravsky.cz
ID DS odesílatele	x2pbqzq
Věc	Koordinované stanovisko - návrh ÚP Bavory - společné jednání
Podáním je dokument obsažený ve zprávě.	
Informace o elektronickém podpisu.	
Datová zpráva	**ds_850071740.zfo**
Uznávaný elektronický podpis	ANO
Držitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Vystavitel použitého certifikátu	Neurčeno
Platnost použitého certifikátu od-do	14.09.2020 12:54:28 - 23.10.2026 12:54:28
Sériové číslo použitého certifikátu	014071A4
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	07.12.2020 07:47:19
Datum podepsání	07.12.2020 07:27:23
Datum ověření k	07.12.2020 07:27:23
Držitel použitého certifikátu	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Ministerstvo vnitra České republiky;ondrej.menousek@mvcr.cz
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum Qualified CA 4;Česká pošta, s.p.
Platnost použitého certifikátu od-do	21.08.2020 09:43:02 - 10.09.2021 09:43:02
Sériové číslo použitého certifikátu	0152A467
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	07.12.2020 07:47:19
Datum podepsání	07.12.2020 07:46:57
Datum ověření k	07.12.2020 07:46:57
Držitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Vystavitel použitého certifikátu	Neurčeno
Platnost použitého certifikátu od-do	14.09.2020 12:54:28 - 23.10.2026 12:54:28
Sériové číslo použitého certifikátu	014071A4
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	07.12.2020 07:47:19
Datum podepsání	07.12.2020 07:46:57
Datum ověření k	07.12.2020 07:46:57
Dokument	**ds_850071740.zfo**
Uznávaný elektronický podpis	NE

(4.) Plný

Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany
odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru
Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Sp. zn.: 104861/2020-1150-OÚZ-BR
SpMO 1611-1171/2020-1150

Brno 20. listopadu 2020

Městský úřad Mikulov
IČ 00283347
Odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1
692 01 Mikulov

Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)
Návrh územního plánu Bavory - společné jednání
K čj. MUMI 20041129

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR") a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, **vydává** ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona,

ve kterém ve veřejném zájmu žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace před veřejným projednáním.

- **Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb.** (dle ÚAP jev 119).
Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:
- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb". V textové části návrhu - odůvodnění (str. 23 odstavec Ochrana zvláštních zájmů) je tento zájem zapracován nepřesnou formulací, doporučujeme nahradit text cit. „V souladu s § 175 zákona č. 183/2006 sb. .... jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. " výše uvedeným podtrženým textem.

Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany:

- Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena.

Výše uvedené zájmové území je v textové i grafické části návrhu ÚPD zapracováno a musí být i nadále stabilizováno.

Odůvodnění:
Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD") vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.
Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na vydané vyjádření MO k návrhu zadání ÚPD a poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.

Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO, ohrožení bezpečnosti letového provozu vojenského letectva a omezení možnosti plnění úkolů vojenské dopravy.

Kontaktní osoba: Ing. Eva Ustohalová, tel. 973 445 707, fax. 973 445 060

Ing. Eva Ustohalová
ministerský rada
oddělení ochrany územních zájmů Morava

Elektronický podpis - 20.11.2020
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Ing. Eva Ustohalová
Vydal : ACAeID3.1 - Issuing Ce...
Platnost do : 26.8.2021 10:38:35-000 +02:00

Město Mikulov Městský úřad Mikulov, Náměstí 1, Mikulov, 69201	 MUMIX00O6K0D MUMI 20049107

PRŮVODKA DORUČENÉHO DIGITÁLNÍHO DOKUMENTU

Do schránky	Město Mikulov
Datum doručení	23.11.2020 06:49:00
Datum zpracování	23.11.2020 07:08:32
Odesílatel	Ministerstvo obrany, Tychonova 221/1, 16000 Praha 6
ID DS odesílatele	hjyaavk
Věc	Návrh územního plánu Bavory - společné jednání
Podáním je dokument obsažený ve zprávě.	
Informace o elektronickém podpisu.	
Datová zpráva	**ds_845340524.zfo**
Uznávaný elektronický podpis	ANO
Držitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum TSA - TSU 6;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Vystavitel použitého certifikátu	Neurčeno
Platnost použitého certifikátu od-do	14.09.2020 12:55:07 - 23.10.2026 12:55:07
Sériové číslo použitého certifikátu	014071FF
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	23.11.2020 07:08:32
Datum podepsání	23.11.2020 06:49:00
Datum ověření k	23.11.2020 06:49:00
Držitel použitého certifikátu	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Ministerstvo vnitra České republiky;ondrej.menousek@mvcr.cz
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum Qualified CA 4;Česká pošta, s.p.
Platnost použitého certifikátu od-do	21.08.2020 09:43:02 - 10.09.2021 09:43:02
Sériové číslo použitého certifikátu	0152A467
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	23.11.2020 07:08:32
Datum podepsání	23.11.2020 07:02:17
Datum ověření k	23.11.2020 07:02:17
Držitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum TSA - TSU 6;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Vystavitel použitého certifikátu	Neurčeno
Platnost použitého certifikátu od-do	14.09.2020 12:55:07 - 23.10.2026 12:55:07
Sériové číslo použitého certifikátu	014071FF
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	23.11.2020 07:08:32
Datum podepsání	23.11.2020 07:02:17
Datum ověření k	23.11.2020 07:02:17
Dokument	**ds_845340524.zfo**
Uznávaný elektronický podpis	NE

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 20 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500
email: podatelna@mikulov.cz

SPIS. ZN.:	STZI/41159/2020/HANR
Č.J.:	MUMI 20050193
VYŘIZUJE:	Hanečák Radek
TEL.:	519 444 528
E-MAIL:	hanecak@mikulov.cz
DATUM:	30.11.2020

KOORDINOVANÉ STANOVISKO

Městský úřad Mikulov, jako dotčený orgán příslušný podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po posouzení žádosti, kterou dne 25.09.2020 podalo

Městský úřad Mikulov, Stavební a životního prostředí, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě, jako orgán územního plánování

(dále jen "žadatel"), ve věci:

Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory

(dále jen "záměr"), a po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu toto **koordinované stanovisko** pro úseky, které jako dotčený orgán hájí:

1. **ustanovení § 77 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších přepisů (dále jen „zákon“):**

   dle platného znění zákona je k vydání stanoviska dle ustanovení § 78 odst. 1 zákona příslušná Agentura v tomto případě Správa CHKO Pálava.

   Martin Suchánek, v. r.
   tel: 519 444 543
   e-mail: suchanek@mikulov.cz

2. **ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:**

   ZÁVAZNÉ STANOVISKO

   Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán odpadové hospodářství podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zák. č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po předchozím posouzení žádosti podané žadateli - Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životní prostředí - úřad územního plánování, Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov, ve věci vydání stanoviska k oznámení o zahájení řízení podle § 50 odst. 2 stavebního zákona "Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory" vydává podle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona následující stanovisko: orgán odpadové hospodářství
   souhlasí s návrhem varianty "A" ÚP pro společné jednání
   souhlasí s návrhem varianty "B" ÚP pro společné jednání.

Odůvodnění

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán odpadové hospodářství podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zák. č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), obdržel žádost podanou žadatelem - Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životní prostředí - úřad územního plánování, Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov, ve věci oznámení o zahájení řízení podle § 50 odst. 2 stavebního zákona "Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory".

Příloha řešené žádosti obsahovala:
- varianty "A" ÚP pro společné jednání
- varianty "B" ÚP pro společné jednání.

Orgán odpadového hospodářství posoudil žádost v souladu s ustanoveními zákona a zkoumal, zda je navržené řešení v souladu s nakládáním. Z předložené dokumentace správní orgán usoudil, že návrh se nedotýká zájmů chráněných zákonem o odpadech.

Poučení o odvolání

Na udělení tohoto souhlasu se nevztahují obecné podmínky o správním řízení, jedná se o stanovisko dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona.

Mgr. David Pořízek v. r.
tel: 519 444 572
e-mail: porizek@mikulov.cz

3. **ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o lesích“):**

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako orgán státní správy lesů, příslušný podle § 66 zákona č.128/2000 Sb., o obcích v platném znění a § 48 odst. 1 písmeno d) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (lesní zákon), podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona vydává podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a podle § 14 odst. 2 lesního zákona

A. souhlas

s dotčením pozemků určených k plnění funkce lesa pro záměr "Změna územního plánu Bavory – varianta A.". Podle předloženého materiálu jsou předpokládané zábory PUPFL a to Z 27 a CPZ – D1.

B. souhlas

s dotčením pozemků určených k plnění funkce lesa pro záměr "Změna územního plánu Bavory – varianta B.". Podle předloženého materiálu jsou předpokládané zábory PUPFL a to Z 27, Z30 a CPZ – D1.

Odůvodnění:

Zábor Z 27 se dotýká úzkého pozemkového pruhu kolem místní komunikace v intravilánu obce, z hlediska geneze pozemků se jedná o pozemek, který v minulosti nebyl nikdy využíván jako PUPFL, mezi pozemky PUPFL byl zařazen zřejmě z toho důvodu, že v minulosti zarůstal náletem a při poslední pozemkové úpravě nebyl tento rozpor řešen. Z hlediska lesního hospodářství je pozemek veden jako bezlesí, žádný porost se na něm nevyskytuje a není zde předpoklad, že by v budoucnu byl někdy zalesněn. Svým tvarem a umístěním neumožňuje pěstování lesa.
Zábor Z 30 navazuje na zábor Z 27 a jeho vývoj a současné požadavky na využití jsou totožné.

Zábor CPZ – D1, tento zábor je vyvolám předpokládanou stavbou dálnice D52, jde o upřesnění koridoru vymezeného ZÚR Jihomoravského kraje, jedná se o průchod přes stávající větrolamy, koridor je vymezen ve veřejném zájmu.

Z výše uvedených důvodů správní orgán s návrhem změny územního plánu Bavory – varianta A. i B., souhlasí.

Žádost byla posouzena, v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 lesního zákona, jehož účelem je sledovat a chránit zájmy chráněné tímto zákonem, z pohledu zájmu státu na lese jako národním bohatství a významné složce životního prostředí, nikoliv z pohledu vlastníka lesa.
Vydání souhlasu je vázáno na splnění podmínek dle předložené žádosti.

Mgr. Martin Sedliský, v. r.
tel: 519 444 561
e-mail: sedlisky@mikulov.cz

4. **ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"):**

dle platného znění zákona je k vydání stanoviska k návrhu územního plánu příslušný krajský úřad.

Martin Suchánek, v. r.
tel: 519 444 543
e-mail: suchanek@mikulov.cz

5. **ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:**

STANOVISKO

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný podle § 106 a podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), a jako místně příslušný vodoprávní úřad) dále jen "vodoprávní úřad") podle ustanovení § 11 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") k předloženému s názvem: Návrh územního plánu Bavory, z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona je možný a s předloženou variantou "A" vodoprávní úřad souhlasí, při **dodržení následujících podmínek:**

Varianta "A":

1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního toku, na které nelze umísťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku.
2. V daném území bude respektováno se nacházející:
   - vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma
3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů
4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje.

(ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice).

K předloženému s názvem: Návrh územního plánu Bavory, z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona je možný a s předloženou variantou "B" vodoprávní úřad souhlasí, při **dodržení následujících podmínek:**

Varianta "B":

1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního toku, na které nelze umísťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku.
2. V daném území bude respektováno se nacházející:
- vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma
3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů
4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje.

(ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice).

Odůvodnění

Předložený návrh územního plánu Bavory je vypracován ve dvou variantách "A" a "B".

Obě varianty se dotýkají veřejných zájmů na úseku ochrany vod, jejichž ochrana je v působnosti obecního úřadu s rozšířenou působností, vodoprávního úřadu a jsou předmětným návrhem dotčeny.

Předložený záměr byl posouzen z hlediska plánování v oblasti vod, dalších zájmů sledovaných vodním zákonem a obecných zájmů.

Podmínky byly stanoveny v rámci s ohledem na požadavky na ochranu jakosti a zdravotní nezávadnosti vod u obou předložených variant.

Bc. Ivana Augustová, v. r.
tel: 519 444 560
e-mail: augustova@mikulov.cz

6. **ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích"):**

Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích"), a speciální stavební úřad příslušný podle § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích, vyhlášky 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu a § 15 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), s působností dotčeného správního orgánu podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. na základě oznámení společného jednání o návrhu "Územního plánu Bavory", kterou vydal Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Náměstí č.p.158/1, 692 01 Mikulov na Moravě ze dne 25.09.2020 vydává podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen "zákon o pozemních komunikacích")

A. souhlasné stanovisko

k návrhu "Územního plánu Bavory" v kapitole I.D. Koncepce veřejné infrastruktury, bod I.D.1. plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu, Varianta A.

B. souhlasné stanovisko

k návrhu "Územního plánu Bavory" v kapitole I.D. Koncepce veřejné infrastruktury, bod I.D.1. plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu, Varianta B.

Odůvodnění:

Městský úřad v Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako silniční správní úřad podle§ 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích, obdržel oznámení společného jednání o návrhu "Územního plánu Bavory". Navržené řešení místních komunikací zabezpečuje dopravní obslužnost řešeného území.

Po zhodnocení podkladů pro vydání stanoviska dospěl správní orgán k závěru, že předložený návrh respektuje podmínky stanovené pro výstavbu místních komunikací.

Ing. Jaroslav Parolek, v. r.
tel: 519 444 574
e-mail: parolek@mikulov.cz

7. **ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"):**

Dle ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje obecní úřad obce s rozšířenou působností stanoviska k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c) nebo

působnost krajského úřadu podle § 28 odst. 2 písm. c), a ve vztahu k tomuto území uplatňuje stanovisko k vymezení zastavěného území.

Vzhledem k tomu, že se na území obce Bavory nachází nemovité kulturní památky, je zdejší správní orgán dle výše uvedeného ustanovení i věcně příslušným dotčeným orgánem na úseku státní památkové péče.

Konstatujeme, že na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 29 odst. 2 písm. c):

veřejné zájmy na úseku ochrany státní památkové péče, jejichž ochrana je v působnosti městského úřadu, odboru rozvoje a živnostenského podnikání, nejsou návrhem územního plánu dotčeny.

Ing. Josef Hromek, v. r.

tel: 519 444 514

e-mail: hromek@mikulov.cz

Odůvodnění:

Městský úřad Mikulov obdržel dne 25.09.2020 žádost o vydání stanoviska k uvedenému záměru. Podkladem pro vydání stanoviska byla předložená dokumentace záměru.

Popis záměru:

- Oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Bavory, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Dotčené orgány záměr posoudily a zjistily požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto **koordinované stanovisko**.

Proti tomuto stanovisku se nelze odvolat. Podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Obsah stanoviska je závazný pro opatření obecné povahy podle stavebního zákona.

Městský úřad Mikulov
odbor stavební
a životního prostředí
-2-

Mgr. Martin Sedliský
pověřený zastupováním funkce vedoucího
odboru stavebního a životního prostředí

Obdrží:

Město Mikulov, Stavební a životního prostředí, IDDS: wp6bvkp
sídlo: Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě

3.

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje
územní odbor Břeclav
Smetanovo nábřeží 13, 690 02 Břeclav

Č.j. HSBM- 147-61/2020

Břeclav 12. listopadu 2020
Výtisk číslo: 1
Počet listů: 1

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1
692 01 Mikulov

Závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany obyvatelstva
Vyřizuje: kpt. Mgr. Formánek Josef, tel.: 950 615 148, e-mail:josef.formanek@firebrno.cz

Fáze ÚPD: Návrh Územního plánu Bavory
Název obce, městské (místní) části: Bavory
Pořizovatel: Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí
Zpracovatel: AR projekt s.r.o., Hviezdoslavova 1183/29a, 627 00 Brno,
Ing. arch. Milan Hučík, autorizace ČKA 02 483
Předložený druh dokumentace: Posouzení územně plánovací dokumentace

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, (dále jen „HZS JmK"), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán na úseku ochrany obyvatelstva dle ustanovení § 7 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o Hasičském záchranném sboru), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., a dle ustanovení § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o Integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 239/2000 Sb., o IZS"), a dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou žádostí k č.j.: MUMI 20041129 ze dne 3.11. 2020 a vydává k ní

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Odůvodnění:

z předmětného návrhu Územního plánu Bavory, oznámení společného jednání o návrhu je zřejmé, že bude naplněn požadavek ustanovení § 29 odst. 1 písmeno k) zákona č. 133/1985 Sb., a budou naplněny požadavky uvedené v ustanovení § 21 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, proto HZS JmK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

plk. Ing. Jozef Dankovič
ředitel územního odboru Břeclav
HZS Jihomoravského kraje

Elektronický podpis - 19.11.2020
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Ing. Jozef Dankovič
Vydal : PostSignum Qualified C...
Platnost do : 14.6.2021 09:48:39-000 +02:00

Město Mikulov	
Městský úřad Mikulov, Náměstí 1, Mikulov, 69201	MUMIX00O6HIG MUMI 20049050

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 685/1, 61400 Brno
ID DS odesílatele:	ybiaiuv
Datum podání:	20.11.2020 11:24:10
Věc:	Návrh Územního plánu Bavory - souhlasné stanovisko
Seznam el. souborů:	
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	Štěpánková Ivana, Ref - pod a výp 1
Identifikátor el. podání:	MUMI0C0LV9PO
Předmět el. podání:	Návrh Územního plánu Bavory - souhlasné stanovisko
Datum doručení el. podání:	20.11.2020 11:24:10
Datum zpracování el. podání:	20.11.2020 11:54:58
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku

Datová zpráva	**ds_844931087.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-vnější časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	20.11.2020 11:54:58
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	14.09.2020 12:54:28 - 23.10.2026 12:54:28
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	20.11.2020 11:54:58
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Ministerstvo vnitra České republiky;ondrej.menousek@mvcr.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	21.08.2020 09:43:02 - 10.09.2021 09:43:02
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	20.11.2020 11:54:58
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 6;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	14.09.2020 12:55:07 - 23.10.2026 12:55:07
Dokument	**ds_844931087.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	NE

2

PROI

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

KUJMXOPOM2GN

Váš dopis zn.:	STZI/3727/2017/PROI	Městský úřad Mikulov
Ze dne:	16.03.2022	odbor stavební a životního prostředí
Č. j.:	JMK 59013/2022	Irena Prochásková
Sp. zn.:	S-JMK 41896/2022	Náměstí 1
Vyřizuje:	Ing. arch. Kneslová	692 01 MIKULOV
Telefon:	541 651 335	
Počet listů:	3	
Počet příloh/listů:	0	
Datum:	19.04.2022	

Stanovisko krajského úřadu k „Návrhu územního plánu (dále jen ÚP) Bavory"

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, požádal ve smyslu § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) o vydání stanoviska krajského úřadu k **„Návrhu ÚP Bavory"** (dále také „návrh ÚP"). Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KrÚ)

s d ě l u j e

po obdržení stanovisek a připomínek, po vzájemných konzultacích a po posouzení dle § 50 odst. 7 stavebního zákona následující

s t a n o v i s k o :

1. Základní údaje o „Návrhu ÚP Bavory"

Pořizovatel:	Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, Náměstí 1, Mikulov
Projektant:	Ing. arch. Milan Hučík, Hviezdoslavova 29, Brno
Datum zpracování:	červenec 2020
Řešené území:	katastrální území Bavory

„Návrh ÚP Bavory" je zpracován ve dvou variantách.

Varianta „A" – obsahuje řešení, které se po prověření, zejména vzhledem k výsledkům Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, ukázalo být akceptovatelné. Zařazení jednotlivých změn využití ploch s rozdílným způsobem využití do variant A či B bylo v průběhu hodnocení SEA a naturového posouzení upraveno tak, aby ve variantě „A" zůstaly jen ty dílčí změny, které nemají žádný nebo mají nevýznamný vliv na ochranu přírody, krajiny a naturová území. Z vyhodnocení SEA vyplývá, že návrh ÚP ve variantě A je akceptovatelný při splnění stanovených podmínek a opatření.
Varianta „B" pak obsahuje další záměry, tj. ty, které nejsou průchozí z hlediska SEA i Natura, ale i další změny, u nichž byl konstatován významný nepříznivý vliv.

Následující posouzení platí pro variantu „A" i pro variantu „B" společně a je popsáno pod jednotným názvem „Návrh ÚP Bavory" (dále také návrh ÚP).

2. Posouzení „Návrhu ÚP Bavory" z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

A) Z předloženého odůvodnění „Návrhu ÚP Bavory" je zřejmé, že jsou respektovány a řešeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území dle Politiky územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3 (dále jen PÚR ČR), zejména s akcentem na bod (14) kapitoly 2 (tj. *ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví ...*), bod (14a) kapitoly 2 (tj. *při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny*), bod (16) kapitoly 2 (tj. *při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků...*), bod (19) kapitoly 2 (tj. *vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně...*), bod (20) kapitoly 2 (tj. *rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí...*), bod (20a) kapitoly 2 (tj. *vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury...*), bod (22) kapitoly 2 (tj. *vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu..., podporovat propojení z hlediska cestovního ruchu atraktivních míst turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky*), bod (23) kapitoly 2 (tj. *podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny...*), bod (24) kapitoly 2 (tj. *vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy..*), bod (27) kapitoly 2 (tj. *vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí...*), bod (28) kapitoly 2 (tj. *pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu...*) a na bod (30) kapitoly 2 (tj. *úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovaly požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i budoucnosti*).

Z PÚR ČR vyplývá, že obec Bavory (ORP Mikulov) neleží v rozvojové oblasti ani v rozvojové ose, rovněž neleží ve specifické oblasti.

Územím ORP Mikulov vede koridor silniční dopravy **SD8** (koridor pro zkvalitnění dálničního spojení Brno–Vídeň) **dálnice D52** Pohořelice – Mikulov – hranice ČR – Rakousko (Drasenhofen). Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje tento koridor zpřesňují a vedou ho přes území obce Bavory. Návrh ÚP toto řešení zpřesňuje a vymezuje.

KrÚ upozorňuje, že dne 17.08.2020 byla vládou České republiky schválena Aktualizace č. 5 PÚR ČR, ze které nevyplývají pro „Návrh ÚP Bavory" nové požadavky, informaci o Aktualizaci č. 5 je však nutno doplnit do odůvodnění textové části návrhu ÚP.

Dále KrÚ upozorňuje, že dne 12.07.2021 byla vládou České republiky schválena Aktualizace č. 4 PÚR ČR, která nabyla účinnosti dne 01.09.2021. V „Návrhu ÚP Bavory" pro veřejné projednání je nutné Aktualizaci č. 4 PÚR ČR zohlednit, zejména uvést do souladu s požadavky **na řešení problémů specifické oblasti SOB9.** Zadržení vody v krajině a protierozní patření jsou návrhem ÚP řešena.

KrÚ z hlediska posouzení souladu „Návrhu ÚP Bavory" s PÚR ČR nemá další připomínky.

B) Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 05.10.2016, účinnosti nabyly dne 03.11.2016.

Dne 17.09.2020 Zastupitelstvo Jihomoravského kraje vydalo Aktualizaci č. 1 a Aktualizaci č. 2 ZÚR JMK. ZÚR JMK ve znění Aktualizací č. 1 a 2 (úplné znění) (dále jen ZÚR JMK) nabyly účinnosti dne 31.10.2020.

V ZÚR JMK stanovené priority územního plánování Jihomoravského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území jsou v „Návrhu ÚP Bavory" zohledněny a řešením upřesněny, zejména se zřetelem na bod (1) priorit, (tj. *nástroji územního plánování vytvářet územní podmínky pro naplnění vize Jihomoravského kraje jako ekonomicky prosperujícího regionu otevřeného vůči mezinárodním výzvám a impulzům, poskytujícího svým obyvatelům prostor pro kvalitní život),* bod (7) priorit (tj. *vytvářet územní podmínky pro kvalitní dopravní napojení Jihomoravského kraje na evropskou dopravní síť včetně zajištění požadované úrovně a parametrů procházejících multimodálních koridorů. Vytvářet podmínky pro zajištění kvalitní dopravní infrastruktury pro propojení Jihomoravského kraje s okolními kraji, státy a dalšími evropskými regiony),* na bod (8) priorit (tj. *vytvářet územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj provázané dopravní infrastruktury zajišťující dostupnost všech částí kraje a dosažení optimální obslužnosti území integrovaným dopravním systémem a individuální dopravou*), bod (9) priorit (tj. *vytvářet územní podmínky pro zajištění a podporu optimalizované obslužnosti technickou infrastrukturou všech částí kraje...*), bod (10) priorit (tj. *nástroji územního plánování podporovat přístupnost a prostupnost krajiny, zejména důsledně předcházet zneprůchodnění území a fragmentaci krajiny*), bod (12) priorit (tj. *vytvářet územní podmínky pro zlepšování kvality životního prostředí a ochranu zdraví lidí*), bod (13) priorit (tj. *nástroji územního plánování podporovat minimalizaci vlivů nových záměrů, aby nedocházelo k významnému zhoršování stavu v území...*), bod (14) priorit (tj. *podporovat péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území*), bod (18) priorit (*tj. vytvářet územní podmínky pro preventivní ochranu území před přírodními katastrofami) a na bod (21) priorit (tj. vytvářet územní podmínky k zabezpečení ochrany obyvatelstva a majetku...).*

Z kapitoly B. ZÚR JMK pro obec Bavory vyplývá, že správní území obce je součástí rozvojové osy nadmístního významu **Rozvojová osa Vídeňská N-OS2.** „Návrh ÚP Bavory" respektuje požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro územní plánování, které jsou pro tuto oblast stanoveny.

Z kapitoly C. ZÚR JMK pro obec Bavory vyplývá, že správní území obce není součástí žádné specifické oblasti nadmístního významu.

Z kapitoly D. ZÚR JMK pro obec Bavory vyplývají následující požadavky na vymezení ploch a koridorů nadmístního významu:

- **vymezit a zpřesnit koridor dálnice DS04 – D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko**, včetně souvisejících staveb
  - koridor je v návrhu ÚP vymezen a zpřesněn v souladu se ZÚR JMK, označen jako CPZ-D1.
- **upřesnit vymezení plochy nadregionálního prvku územního systému ekologické stability (ÚSES) – nadregionálního biocentra NRBC 2013 Pálava**
  - vymezení biocentra návrhu ÚP je řešeno v souladu se ZÚR JMK.
- **upřesnit vymezení plochy nadregionálního prvku ÚSES – nadregionálního biokoridoru K JM04T**
  - vymezení biokoridoru v návrhu ÚP je řešeno v souladu se ZÚR JMK.
- **upřesnit vymezení plochy regionálního prvku ÚSES – regionálního biokoridoru RK 124**
  - koridor je vymezen a zpřesněn v ÚP Mikulov na sousedním k. ú. Mikulov na Moravě.

„Návrhem ÚP Bavory" jsou zohledněny požadavky vyplývající z kapitoly E. *Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje*. „Návrh ÚP Bavory" chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického a architektonického dědictví. Návrhem ÚP jsou rovněž zohledněny požadavky a úkoly vyplývající ze zařazení území obce do krajinného celku **14. krajinný celek Mikulovský a 19. krajinný celek Dunajovický** dle kapitoly F. *Stanovení cílových charakteristik*

krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení. Návrhem ÚP není narušena struktura krajiny a jsou vytvořeny územní podmínky pro zachování všech hodnot a přírodních zdrojů na území obce.

KrÚ upozorňuje, že dle kap. F *Stanovení cílových charakteristik krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení* se nově jedná o krajinné „celky", nikoli „typy", což je potřeba opravit v odůvodnění textové části ÚP.

V kapitole G. ZÚR JMK je vymezen jako veřejně prospěšná stavba (VPS) záměr **DS04 – D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko,** včetně souvisejících staveb. Návrhem ÚP je záměr vymezen také jako VPS.

V kapitole H. ZÚR JMK jsou stanoveny požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí při upřesňování a vymezování ploch a koridorů uvedených v kap. D. textové části ZÚR JMK; koordinace je návrhem ÚP zabezpečena.

V kapitole I. ZÚR JMK jsou vymezeny plochy, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií. Dle ZÚR JMK se obce Bavory týká prověření území studií, konkrétně jde o Územní studii koridoru vedení 400 kV Sokolnice – hranice ČR / Rakousko. KrÚ po prověření území zjistil, že se obce Bavory tento požadavek netýká, toto vyhodnocení je však potřeba doplnit v odůvodnění textové části ÚP.

„Návrh ÚP Bavory" byl zpracován před vydáním aktualizací ZÚR JMK. Z aktualizací nevyplývají pro řešení návrhu ÚP nové požadavky. Informaci o vydání Aktualizací č. 1 a č. 2 ZÚR JMK (dne 17.09.2020) a jejich nabytí účinnosti (31.10.2020) je však potřeba doplnit do odůvodnění textové části ÚP.

KrÚ nemá z hlediska souladu „Návrhu ÚP Bavory" se ZÚR JMK další připomínky či požadavky.

3. Posouzení „Návrhu ÚP Bavory" z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

Cílem řešení je vytvořit územní předpoklady pro stabilizaci a rozvoj sídla formou komplexního návrhu uspořádání a využití území obce, při respektování stávajících přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Návrh ÚP je zpracován v souladu s cíli územního plánování – vytváří podmínky pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, tj. vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel. Je stanovena urbanistická koncepce včetně plošného a prostorového uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury. Koncepce rozvoje území obce obsažená v „Návrhu ÚP Bavory" zajišťuje koordinaci využívání území.

Základem koncepce urbanistické kompozice je zachování „genia loci" – stávajícího charakteru a struktury kompaktního venkovského sídla na úpatí Pavlovských vrchů. Je zachována stávající urbanistická struktura obce ve svažitém terénu a její celkový obraz, s ochranou hlavního návesního prostoru a kompaktní ulicové struktury zástavby v obci.

Rozvoj obce je navržen bez násilného narušení historických i stávajících urbanistických struktur a architektonických hodnot, bez narušení kulturních a památkově chráněných hodnot, zanechaných předchozími generacemi. Prostorové uspořádání nové zástavby je řešeno tak, aby nenarušilo panorama obce při dálkových pohledech a byla zajištěna ochrana harmonických prostorových vztahů urbanistické kompozice a zachování krajinného rázu území, bez zásahů do nezastavěného území obce.

Hlavní rozvíjející se funkcí v Bavorech je bydlení, v přiměřeném rozsahu i vybavenost, zaměřené jednak na obsluhu území obce a na cestovní ruch a vinařství. ÚP nevymezuje nové výrobní a rozsáhlejší podnikatelské aktivity, jejich další rozvoj je omezen. Bydlení je rozvíjeno v okrajových částech obce, neboť zastavěné území je poměrně kompaktní.

Stabilizované plochy dopravní infrastruktury jsou respektovány, jsou nově vymezeny plochy dopravních koridorů. Územím obce prochází v severojižním směru silnice první třídy I/52 Brno – Pohořelice – Mikulov – st. hranice ČR/Rakousko, dle požadavků ZÚR JMK je uvažováno se zkapacitněním této silnice v parametrech **dálnice druhé třídy D52,** čemuž odpovídá vymezený koridor dopravní infrastruktury a dopravní koridory navazujících staveb.

Dále obcí prochází silnice III/0521 – příjezdná. Stávající síť místních komunikací je stabilizována, případné úpravy budou prováděny v rámci stávajících veřejných prostranství. Železniční trať obcí neprochází.

V rámci vymezených ploch veřejných prostranství a ploch účelové komunikace je vedena značená stávající cyklotrasa č. 5236 ve směru Stará hora Mikulov – Bavory – Perná – Dolní Dunajovice. KrÚ nemá k zajištění koordinace využívání území u dopravní infrastruktury připomínky.

Obec je zásobována vodou z jímacího území Brod nad Dyjí, koncepce zásobování obce vodou z veřejného vodovodu se nemění. K zásobování horní části obce bude potřeba vytvořit 2. tlakové pásmo, s osazením ATS v areálu stávajícího vodojemu. Nové vodovodní řady pro obsluhu návrhových ploch budou přednostně vedeny v plochách veřejných uličních prostorů a v plochách sídelní zeleně.

V obci není vybudována soustavná kanalizační síť s odpovídající likvidací a čištění odpadních vod. ÚP navrhuje vybudování oddílné splaškové kanalizace vč. připojení na ČOV Dolní Dunajovice. Kanalizační síť je navržena ve vazbách na stávající objekty a je vedena převážně v místních komunikacích a plochách veřejných prostranství. Odpadní vody budou odváděny do čerpací stanice Perná, s následným výtlakem do ČOV Dolní Dunajovice. Dešťové vody budou přednostně řešeny vsakováním na vlastním pozemku, s cílem zvýšení retenční schopnosti území a zlepšení vodního režimu v krajině.

Řešeným územím vede elektrické vedení nadřazené sítě, a to dvojité VVN vedení západně od obce v souběhu se silnicí I/52, a s ním také kmenové vedení VN. Obec Bavory je zásobována vedením VN na napěťové hladině 22 kV z transformovny 110/22 kV Mikulov. Na kmenové vedení VN procházejícím západně podél obce jsou napojeny VN odbočky, napájející tři stávající distribuční trafostanice a jednu privátní trafostanici v obci. Pro obsluhu území jsou navrženy tři nové trafostanice. Nová rozvodná energetická vedení NN budou řešena v kabelovém zemním provedení. Obec Bavory není plynofikována, s plynofikací se nepočítá. V souběhu se silnicí I/52 západně od obce vede stabilizovaný VTL plynovod DN150, z něj je napojena VTL přípojka k regulační stanici v areálu výroby. Zásobování teplem je v řešeném území stabilizováno, koncepce zásobování teplem založená na lokálních zdrojích se nemění. Je stabilizován stávající systém nakládání s odpady, tříděný i netříděný odpad je svážen na určenou lokalitu mimo řešené území. Nové plochy ani koridory technické infrastruktury návrh ÚP nevymezuje.

KrÚ nemá k zajištění koordinace využívání území u technické infrastruktury připomínky.

Základní koncepce uspořádání krajiny se návrhem ÚP nemění. Všechny zastavitelné plochy navazují na již zastavěné území, nová sídla nejsou navrhována. Ve volné krajině nebudou vytvářeny nové samoty, nebude zde umožněno zásadní rozšiřování stávajících staveb (ochrana volné krajiny). Návrhem ÚP je zvýšen podíl zeleně v plochách nezastavěného území, zejm. realizací nefunkčních prvků ÚSES a výsadbami doprovodné zeleně podél nově navržených i stávajících komunikací, podél vodotečí a na mezích. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Ochrana krajinného rázu se týká nejen území s jeho zvýšenými hodnotami, ale i ostatní krajiny.

Návrhem ÚP nejsou ohroženy přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. S přihlédnutím k výše uvedenému vyhodnocení koordinace využívání území a ke skutečnosti, že se u žádné z návrhových ploch nepředpokládá negativní dopad na území sousedních obcí, nemá KrÚ z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy k „Návrhu ÚP Bavory" připomínky.

S pozdravem

Ing. arch. Eva Hamrlová, v. r.
vedoucí odboru

Město Mikulov	
Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69220	MUMIX00R5WQD MUMI 22016018

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno
ID DS odesílatele:	x2pbqzq
Datum podání:	22.04.2022 09:54:28
Věc:	Stanovisko KrÚ - návrh ÚP bavory - dle § 50 odst. 7 stavebního zákona
Seznam el. souborů:	59013_22_Bavory_50_7.pdf
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	Štěpánková Ivana, Ref - pod a výp 1
Identifikátor el. podání:	MUMI0C0QHVMI
Předmět el. podání:	Stanovisko KrÚ - návrh ÚP bavory - dle § 50 odst. 7 stavebního zákona
Datum doručení el. podání:	22.04.2022 09:54:28
Datum zpracování el. podání:	22.04.2022 10:53:02
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku	
Datová zpráva	**ds_1029821846.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Neplatný
Podrobnosti ověření:	Odvolání certifikátu - nejsou dostupné informace o odvolání certifikátu z doby platnosti certifikátu
Datum ověření:	22.04.2022 10:53:02
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Ministerstvo vnitra České republiky;ondrej.menousek@mvcr.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	21.02.2022 14:30:02 - 13.03.2023 14:30:02
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Neplatný
Podrobnosti ověření:	Odvolání certifikátu - nejsou dostupné informace o odvolání certifikátu z doby platnosti certifikátu
Datum ověření:	22.04.2022 10:53:02
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	09.09.2021 11:13:38 - 18.10.2027 11:13:38
Dokument	**59013_22_Bavory_50_7.pdf**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Neplatný
Podrobnosti ověření:	Nepodařilo se ověřit důvěryhodnost certifikátu
Datum ověření:	22.04.2022 10:53:05
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Ing. Věroslava Prskavcová;Jihomoravský kraj;Odbor územního plánování a stavebního řádu;prskavcova.veroslava@kr-jihomoravsky.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	23.06.2021 08:18:34 - 23.06.2022 08:18:34
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Neplatný
Podrobnosti ověření:	Nepodařilo se ověřit důvěryhodnost certifikátu
Datum ověření:	22.04.2022 10:53:05
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 1;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	09.09.2021 11:07:28 - 18.10.2027 11:07:28

Pno1

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 56106/2022
Sp. zn.: S-JMK 41781/2022 OŽP/Dah
Vyřizuje: Bc. Hana Daňková
Telefon: 541 652 292
Datum: 13.04.2021

Městský úřad Mikulov
Odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1
692 01 MIKULOV

Doručení prostřednictvím datové schránky: wp6bvkp

Návrh územního plánu Bavory – sdělení důvodů k prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska v souladu s ust. § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen krajský úřad) obdržel v rámci projednání Návrhu územního plánu Bavory dne 16.03.2022 od pořizovatele žádost podle § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání stanoviska k vyhodnocení Návrhu územního plánu Bavory na životní prostředí podle § 10g a 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (tzv. SEA stanovisko).

Z důvodu rozsahu dokumentů týkajících se vyhodnocení vlivů na životní prostředí krajský úřad podle ustanovení § 50 odst. 5 stavebního zákona sděluje, že požadované SEA stanovisko uplatní ve lhůtě prodloužené o 30 dní, tj. do 15.05.2022.

Ing. Jiří Hájek v. r.

vedoucí oddělení

posuzování vlivů na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Bc. Hana Daňková

Město Mikulov	
Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69220	MUMIX00R3ZYE MUMI 22014655

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno
ID DS odesílatele:	x2pbqzq
Datum podání:	13.04.2022 18:00:37
Věc:	prodloužení terminu
Seznam el. souborů:	prodloužení_lhůty.pdf
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	Štěpánková Ivana, Ref - pod a výp 1
Identifikátor el. podání:	MUMI0C0QFKG7
Předmět el. podání:	prodloužení terminu
Datum doručení el. podání:	13.04.2022 18:00:37
Datum zpracování el. podání:	14.04.2022 07:05:10
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku

Datová zpráva	**ds_1026946554.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	14.04.2022 07:05:10
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Ministerstvo vnitra České republiky;ondrej.menousek@mvcr.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	21.02.2022 14:30:02 - 13.03.2023 14:30:02
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	14.04.2022 07:05:10
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	09.09.2021 11:13:38 - 18.10.2027 11:13:38
Dokument	**prodloužení_lhůty.pdf**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	14.04.2022 07:05:15
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Bc. Hana Daňková;Jihomoravský kraj;dankova.hana@kr-jihomoravsky.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	10.09.2021 08:37:44 - 10.09.2022 08:37:44
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	14.04.2022 07:05:15
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 1;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	09.09.2021 11:07:28 - 18.10.2027 11:07:28

3

PM01

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis č. j.: MUMI 22010169
Ze dne: 16.03.2022
Č. j.: JMK 68179/2022
Sp. zn.: S-JMK 41781/2022 OŽP/Dah
Vyřizuje: Bc. Hana Daňková
Telefon: 541 652 292
Datum: 13.05.2022

Městský úřad Mikulov
Odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1
692 01 MIKULOV

S T A N O V I S K O

k Návrhu územního plánu Bavory

podle § 10g a 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen krajský úřad) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona.

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: **Návrh územního plánu Bavory**

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený Návrh územního plánu (ÚP) Bavory řeší komplexně celé správní území obce, které tvoří katastrální území Bavory o celkové rozloze 500,36 ha s počtem obyvatel 411 (k 31.12.2020).

V řešeném území je vyhlášena evropsky významná lokalita soustavy NATURA 2000 EVL Stolová hora a ptačí oblast Pálava, dále je v řešeném území vymezena biosférická rezervace Dolní Morava, CHKO Pálava, NPR Tabulová, PP Anenský vrch a ochranné pásmo PP Růžový kopec, čímž je do značné míry redukována možnost volného rozvoje území. Navržené rozvojové záměry jsou cíleně umisťovány do nejméně konfliktních lokalit, při respektování současného stavu v území a jeho přirozeného vývoje v minulosti.

Územní plán Bavory je zpracován ve dvou variantách.

Varianta „A" je pojata jako varianta základní, resp. minimální. Obsahuje ty návrhy územního

plánu, které jsou nezbytné a neopomenutelné (zpřesnění záměrů obsažených ve vydaných ZÚR kraje, aktualizace zastavěného území, uvedení územního plánu do souladu s aktuálními právními předpisy) a prověřené požadavky fyzických a právnických osob, které se zpracovateli jeví jako opodstatněné, bezproblémové nebo málo problematické.

Varianta „B" obsahuje stejné návrhové plochy jako varianta „A" a dále rozšiřuje návrh územního plánu o plochy Z28 až Z35 a plochu územní rezervy R1.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, katastrální území):

Kraj:	Jihomoravský
Okres:	Břeclav
Obec:	Bavory
k. ú.	Bavory
Předkladatel koncepce:	Městský úřad Mikulov
IČ předkladatele:	00283347
Sídlo předkladatele:	Náměstí 1, 692 01 Mikulov

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí „Návrhu územního plánu Bavory": doc. Ing. arch. Jiří Löw, autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 3745/595/OPV/93, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. 155/ENV/16.

Zpracovatel hodnocení vlivu koncepce „Návrhu územního plánu Bavory" na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000: Mgr. Tomáš Dohnal, držitel autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, osvědčení č. j. 25622/ENV/12, 1038/630/12.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů „Návrhu ÚP Bavory" na udržitelný rozvoj území: Ing. arch. Milan Hučík.

Návrh zadání

Krajský úřad vydal pod č. j. JMK 9201/2019 dne 08.02.2019 stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k Návrhu zadání ÚP Bavory se závěrem, že uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Bavory na životní prostředí.

Společné jednání a další průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Krajský úřad obdržel dne 25.09.2020 oznámení o společném jednání o návrhu ÚP Bavory ve smyslu § 50 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 03.11.2020 v malé zasedací místnosti MěÚ Mikulov. Koordinované stanovisko podle § 50 stavebního zákona bylo vydáno dne 04.12.2020 pod č. j. JMK 166480/2020.

Krajský úřad obdržel dne 16.03.2022 spolu se žádostí o vydání stanoviska SEA podle § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie připomínek a stanovisek dotčených orgánů, organizací a veřejnosti.

K návrhu ÚP Bavory byly podány následující stanoviska, námitky a připomínky (obsah je zestručněn) vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP

OŽP ve svém stanovisku ze dne 04.12.2020 vydaném pod č. j. JMK 166480/2020:

1. z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF) vydal souhlasné stanovisko k variantě A Návrhu územního polánu Bavory a dále nesouhlasné stanovisko k variantě B Návrhu územního plánu Bavory.
2. z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů upozornil OŽP na nedostatky vyhodnocení vlivů územního plánu Bavory na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení") a požadoval doplnění vyhodnocení.

Vypořádání: ad. 1. viz podmínky stanoviska a odůvodnění, ad. 2 vyhodnocení bylo doplněno.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Oddělení Správa CHKO Pálava, Mikulov ve svém stanovisku ze dne 11.11.2020 vydaném pod č. j. 02276/JM/20 uvádí následující připomínky:

Varianta A:

1. Agentura požaduje u plochy Z24 vyznačit, že se jedná o plochu, v níž umisťování a povolování staveb podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK.
2. Podmínkou pro rozhodování v ploše Z27 je zpracování územní studie.
3. Agentura má dvě připomínky týkající se definice pojmů požívaných v územním plánu Bavory: definice negativního vlivu a pojem lehký zemědělský přístřešek.
4. Návrh ÚP Bavory obsahuje i plochy specifické jiné, historické opevnění XX.h. Pro plochy v přípustném využití jsou uvedeny stavby pro rodinnou rekreaci. Agentura nesouhlasí s navrženým přípustným využitím pro rodinnou rekreaci. Objekty historického opevnění území ČR jsou většinou umístěny ve volné krajině, často v plochách přírodních, nebo plochách ve II. zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny. Nové využití pro rekreační účely umožní vytvořit nové rekreační obytné enklávy ve volné krajině, umožní sekundární fragmentaci krajiny. Agentura uvedenou připomínku k rekreačnímu využití historických opevnění vznáší pro ochranu krajiny a krajinného rázu území. Snahou je zachování ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písmene g) ZOPK.
5. V plochách dotvářejících obraz obce a plochách výrobních a smíšených výrobních jsou podmíněně přípustné zelené vegetační střechy ve dvorních částech staveb. Agentura požaduje doplnit informaci, že realizace zelené vegetační střechy podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK.

Varianta B: AOPK s variantou B nesouhlasí

Vypořádání: viz podmínky stanoviska a odůvodnění

Připomínky veřejnosti

1. ***Spolek NEBOJSA,***
2. ***Spolek „Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, z. s.“ a***
3. ***Občané L.K. a A.K: sdělují následující***

(oba spolky a občané L.K. a A.K. podali s výjimkou úvodních odstavců připomínky stejného znění):

Úvod připomínek „Spolku NEBOJSA“

Městský úřad Mikulov vyhláškou č.j. MUNI 19025847 oznámil dne 29.9.2020 na úřední desce města Mikulov projednávání návrhu územního plánu obce Bavory dle § 50 odst. 3 stavebního zákona. Lhůta na podání je tedy do 13.11 2020.

Jako spolek, jehož posláním je ochrana přírody a krajiny, podáváme ve lhůtě následující připomínky k návrhu ÚP Bavory:

Tyto připomínky podáváme i u vědomí Nálezu Ústavního soudu ze dne 30.5.2014 Sp. Zn. I. ÚS 59/14, který spolkům, jako je náš, přiznal práva dožadovat se zrušení opatření obecné povahy, např. územního plánu nebo jeho části. Náš spolek se sídlem v sousední obci, Dolních Dunajovicích, a jeho členové jsou dotčeni na svých subjektivních právech na příznivé životní prostředí, které svou činností hájí, a to záměrem dálnice D52 a nedořešením doprovodné komunikace k dálnici D52. Nezákonnost návrhu ÚP Bavory se tedy dotýká naší právní sféry. Je nepochybné, že náš spolek splňuje pro nadmístní záměr D52 místní vztah, neb máme sídlo v sousední obci, na jejíž správní hranici zde napadený ÚP přivádí koridor D52. Jak uvedl Ústavní soud v předmětném nálezu, který je pramenem práva a zavazuje orgány státní správy jej respektovat. Je naopak nejen legitimní, ale i legální, aby měl [spolek] možnost brát se i v řízení o návrhu na zrušení územního plánu za ty společné zájmy občanů, které považuje za oprávněné."

Níže uvedené zásadní připomínky se prakticky výlučně týkají ploch dopravní infrastruktury, zejména dálnice D52. Je poukazováno na zcela zásadní pochybení, a to již z úrovně ZÚR JMK. Je lehké se níže uvedenými připomínkami vypořádat tak, že koridor D52 (transevropský Baltsko – jadranský koridor TEN-T) bude z pořizování ÚP Bavory vypuštěn.

Komentář krajského úřadu: Spolek NEBOJSA v úvodu textu konstatuje, že má sídlo v sousední obci Dolní Dunajovice, přičemž v záhlaví je uvedena adresa sídla spolku v obci Bavory č. p. 12, což činí úvodní část vyjádření poněkud zmatečnou. Jedná se však o chybu, která vznikla doslovným přebíráním textu od jiného subjektu. Porovnáním údajů ze spolkového rejstříku, údajů uvedených v hlavičce a ze závěrečného podpisu je však zřejmé, kdo podání učinil.

Úvod připomínek Spolku „Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, z. s.“

Městský úřad Mikulov vyhláškou č.j. MUNI 19025847 oznámil dne 29.9.2020 na úřední desce města Mikulov projednávání návrhu územního plánu obce Bavory dle § 50 odst. 3 stavebního zákona. Lhůta na podání je tedy do 13.11 2020. Jako spolek, jehož posláním je ochrana přírody a krajiny, podáváme ve lhůtě následující připomínky k návrhu ÚP Bavory:

Tyto připomínky podáváme i u vědomí Nálezu Ústavního soudu ze dne 30.5.2014 Sp. Zn. I. ÚS 59/14, který spolkům, jako je náš, přiznal práva dožadovat se zrušení opatření obecné povahy,

např. územního plánu nebo jeho části. Náš spolek se sídlem v sousední obci, Dolních Dunajovicích, a jeho členové jsou dotčeni na svých subjektivních právech na příznivé životní prostředí, které svou činností hájí, a to záměrem dálnice D52 a nedořešením doprovodné komunikace k dálnici D52. Nezákonnost návrhu ÚP Bavory se tedy dotýká naší právní sféry. Je nepochybné, že náš spolek splňuje pro nadmístní záměr D52 místní vztah, neb máme sídlo v sousední obci, na jejíž správní hranici zde napadený ÚP přivádí koridor D52. Jak uvedl Ústavní soud v předmětném nálezu, který je pramenem práva a zavazuje orgány státní správy jej respektovat. Je naopak nejen legitimní, ale i legální, aby měl [spolek] možnost brát se i v řízení o návrhu na zrušení územního plánu za ty společné zájmy občanů, které považuje za oprávněné." Níže uvedené zásadní připomínky se prakticky výlučně týkají ploch dopravní infrastruktury, zejména dálnice D52. Je poukazováno na zcela zásadní pochybení, a to již z úrovně ZÚR JMK. Je lehké se níže uvedenými připomínkami vypořádat tak, že koridor D52 (transevropský Baltsko- jadranský koridor TEN-T) bude z pořizování ÚP Bavory vypuštěn.

Úvod připomínek občanů L.K. a A.K.

Městský úřad Mikulov vyhláškou č.j. MUNI 19025847 oznámil dne 29.9.2020 na úřední desce města Mikulov projednávání návrhu územního plánu obce Bavory dle § 50 odst. 3 stavebního zákona. Lhůta na podání je tedy do 13.11.2020.

Věcné připomínky (celkem 136 bodů) uvedené ve všech doručených vyjádřeních veřejnosti po úvodních odstavcích jsou obsahově shodné a z důvodu jejich rozsahu jsou připojeny jako samostatná příloha tohoto SEA stanoviska. (konkrétně text Spolku NEBOJSA).

Vypořádání: OŽP v příloze záměrně ponechal celý text připomínek pro přehlednost, jako připomínky týkající životního prostředí OŽP vyhodnotil připomínky č.: 21, 23, 24, 41, 54, 57, 59 – 64, 69 – 73, 75 – 92, 94 – 102 a 104 – 136. Konkrétní vypořádání připomínek je součástí odůvodnění. Pokud jde o připomínky, které se týkají způsobu zpracování, pořizování, projednávání a schvalování ZÚR JMK včetně následných aktualizací, zde musí krajský úřad odkázat na ustanovení § 55 odst. 3 ve vazbě na § 54 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Poznámka: Krajský úřad v rámci společného jednání vydal z hlediska zákona 100/2001 Sb. stanovisko (které je součástí koordinovaného stanoviska vydaného dne 04.12.2020 pod č. j. JMK 166480/2020), v němž požaduje úpravu a doplnění vyhodnocení. Při vypořádání připomínek tak krajský úřad pracoval již s přepracovanou verzí vyhodnocení (2021).

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

Vyhodnocení vlivů Návrhu ÚP Bavory na životní prostředí je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Předkládaný návrh ÚP Bavory je předkládán ve dvou variantách „A" a „B".

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

Vliv ploch bydlení venkovského na životní prostředí

Varianty A+B: plochy Z2, Z11, Z12, Z19, Z21, Z22, jsou navrženy ve III. zóně ochrany CHKO. Všechny plochy jsou navrženy v Ptačí oblasti, plocha Z10 je navržena v blízkosti skladebné části ÚSES – LBK. Plochy Z4, Z6, Z7, Z8, Z10, Z17, Z24 jsou navrženy ve IV. zóně ochrany CHKO. Plochy Z2, Z19, Z21, Z22 mohou mít mírně negativní vliv na krajinný ráz.

Varianta B: plochy Z28, Z33, Z34 jsou navrženy ve III. zóně ochrany CHKO, plocha Z29 je navržena ve II. zóně ochrany CHKO. Plocha Z28 je navržena v bezprostřední blízkosti skladebných částí ÚSES – biocentrum, biokoridor a VKP niva. Všechny plochy jsou navrženy v ptačí oblasti (PO). Plochy Z28, Z29, Z33, Z34 mohou mít významný negativní vliv na krajinný ráz.

Varianty A+B: Při realizaci záměrů na větších plochách pro bydlení může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch, za předpokladu navržených opatření (zasakování vod) se nepředpokládá ovlivnění podzemních či povrchových vod.

Zábor ZPF u varianty A je celkem 2,6073 ha, z toho 1,5067 ha ve II. třídě ochrany ZPF a 1,1006 ha ve v III. třídě ochrany ZPF.

Zábor ZPF u varianty B je celkem 4,2224 ha, z toho 1,6416 ha ve II. třídě ochrany ZPF, 1,4482 ha ve III. třídě ochrany ZPF, 0,6446 ha ve IV. třídě ochrany ZPF a 0,4880 ha v V. třídě ochrany ZPF.

Vliv ploch občanského vybavení na životní prostředí

Varianty A+B: Navržené plochy občanského vybavení Z1, Z5 jsou navrženy ve IV. zóně ochrany CHKO a v ptačí oblasti (PO). Za předpokladu vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod. U plochy Z1 (plocha OK) dochází ke střetu s melioračním zařízením (odvodnění), bude třeba technicky dořešit. Zábor ZPF je u obou variant stejný, dochází k záboru na ploše 0,4116 ha ve II. tř. ochrany ZPF.

Vliv ploch smíšených obytných na životní prostředí

Varianta A+B: Navržená plocha Z15 je navržena ve IV. zóně ochrany a v ptačí oblasti (PO).

Varianty B: Navržená plocha smíšená obytná Z32 je navržena ve III. zóně ochrany CHKO a v ptačí oblasti (PO). Plocha může mít významný negativní vliv na krajinný ráz.

Při realizaci záměrů na větších plochách může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch, za předpokladu navržených opatření (zasakování vod) se nepředpokládá ovlivnění podzemních či povrchových vod.

U varianty A nedochází k záboru ZPF, zábor ZPF u varianty B je 0,1288 ha ve III. třídě ochrany ZPF.

Vliv ploch výroby zemědělské a lesnické na životní prostředí

Varianta A+B: plocha Z14 je navržena ve II. zóně ochrany CHKO, v PO, těsně přiléhá ke skladebné části ÚSES – LBK. Plocha může mít negativní vliv na krajinný ráz.

Varianta B: plochy Z31, Z35 jsou navrženy ve III. zóně ochrany a v ptačí oblasti (PO). Tyto plochy mohou mít významný negativní vliv na krajinný ráz.

Vzhledem k malému rozsahu ploch se za předpokladu vhodných opatření nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod.

Zábor ZPF u varianty A je celkem 0,0256 ha v II. třídě ochrany ZPF.

Zábor ZPF u varianty B je celkem 0,1911 ha, z toho 0,0256 ha v II. třídě ochrany ZPF a 0,1655 ha ve III. třídě ochrany ZPF.

Vliv ploch smíšených výrobních na životní prostředí – vinařství drobné – HX.s

Varianty A+B: plocha Z13 je navržena ve III. zóně ochrany CHKO a v ptačí oblasti (PO). Plocha může mít negativní vliv na krajinný ráz.

Varianta B: plocha Z16 je navržena ve IV. zóně ochrany a v ptačí oblasti (PO). Plocha může mít negativní vliv na krajinný ráz.

Vzhledem k malému rozsahu ploch se za předpokladu vhodných opatření nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod.

Zábor ZPF je u obou variant stejný, dochází k záboru na ploše 0,1599 ha ve III. třídě ochrany ZPF.

Vliv ploch veřejných prostranství na životní prostředí

Varianty A+B: plocha Z27 je navržena v těsné blízkosti skladebné části ÚSES – LBK, ve IV. zóně ochrany a v ptačí oblasti (PO).

Varianta B: plocha Z30 je vymezena na ploše ÚSES a PUPFL, plocha může mít významný negativní vliv na zvláště chráněná území, na PO a na krajinný ráz, proto není doporučena k realizaci.

Za předpokladu vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod.

Zábor ZPF u varianty A je celkem 0,0343 ha ve III. třídě ochrany ZPF, u varianty B je celkem 0,0401 ha, z toho 0,0058 ha v II. třídě ochrany ZPF a 0,0343 ha ve III. třídě ochrany ZPF.

Zábor PUPFL ve variantě je A 0,0687 ha a ve variantě B je zábor PUPFL 0,1034 ha.

Vliv ploch přírodních na životní prostředí

Plochy přírodní mají pozitivní vliv na složky životního prostředí.

Vliv koridorů dopravní infrastruktury na životní prostředí

Varianty A+B: Plochy koridorů dopravní infrastruktury jsou zpřesněny podle ZÚR Jihomoravského kraje. Z části jsou navrženy ve II., III. a IV. zóně ochrany CHKO a v PO. Trasa koridoru CPZ-D1 kříží skladebné části ÚSES – biokoridory a VKP niva. Koridor CPU-D2 je navržen ve II. zóně ochrany CHKO a sousedí se skladebnou částí ÚSES. Vzhledem k plošnému rozsahu a charakteru záměru budou mít navrhované koridory významný negativní vliv na krajinný ráz.

Plochy koridorů CPZ-D1, CPU-D2 (ekodukt), CPU-D3 zasahují do biotopů vybraných zvláště chráněných druhů – migrační koridory velkých savců.

Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemí vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů.

Zábor ZPF je stejný pro obě varianty, a to 9,4697 ha, z toho 7,9397 ha ve II. třídě ochrany ZPF, 1,4913 ha ve IV. třídě ochrany ZPF a 0,0387 ha v V. třídě ochrany ZPF.

Vliv koncepce na veřejné zdraví

Případné negativní vlivy koncepce na veřejné zdraví lze spatřovat především v působení hluku z dopravních staveb, proto je nezbytné při následné realizaci respektovat chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví, resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Konkrétní protihluková opatření mohou být navržena až na základě výpočtu při znalosti konkrétních parametrů umisťovaných záměrů.

Dopravní stavba DS04 byla prověřena i v rámci pořizování ZÚR JMK.

Vliv koncepce na soustavu NATURA 2000

Koncepce ÚP Bavory ve spojitosti s územními plány okolních obcí nacházejících se v PO Pálava z hlediska kumulativních vlivů má mírně negativní vliv na soustavu NATURA 2000 ve variantě A a významně negativní ve variantě B na soustavu NATURA 2000. Hlavním důvodem je, že hodnocená koncepce vytváří podmínky pro další intenzifikaci využívání území, která je provázena nárůstem negativních vlivů na řešené území, potažmo PO Pálava. Ve variantě B je navíc zcela nekoncepčně navrhována řada zastavitelných ploch i v odtržené poloze od zástavby, a to často v kulturách, které patří mezi vhodné biotopy některých předmětů ochrany PO. Jedná se zejména o návrhové plochy na JZ-JV a na V sídla, kde by došlo ke zcela nepřijatelné, nesouvislé a nenavazující urbanizaci volné krajiny. Návrhové plochy by zabraly kultury vinohradů i sadů, příp. travní a lemové porosty s rozptýlenou zelení, která je součástí potravních a příp. i hnízdních areálů tří předmětů ochrany PO (pěnice vlašská, strakapoud jižní a ťuhýk obecný).

Z posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000 vyplývá, že vliv ÚP Bavory na PO Pálava byl vyhodnocen jako mírně negativní ve variantě „A" a jako významně negativní ve variantě B. Na jiné lokality soustavy Natura 2000, včetně EVL Děvín a EVL Stolová hora se žádný vliv neočekává.

Z hlediska předmětů ochrany a celistvosti PO Pálava byl ve variantě „A" vyhodnocen mírně negativní vliv u ploch Z1-3, Z6-15, Z17, Z19-22, Z24, Z27, P1 a dopravních koridorů (CPZ-D1, CPU-D1-3).

Ve variantě B byly kromě všech předchozích vyhodnoceny jako mírně negativní navíc ještě další plochy (Z16, Z23) a především byl z důvodu koncepční neslučitelnosti s integritou PO významně negativní vliv vyhodnocen u ploch Z28, Z29, Z30, Z31, Z32, Z33, Z34, Z35 (zcela nepřijatelný rozvoj zástavby ve volné krajině a na úkor cenných biotopů PO). Hodnocená koncepce také přispívá ke zvyšování negativních kumulativních vlivů na soustavu Natura 2000, jehož míru lze v případě varianty B označit za významně negativní.

Na jiné lokality soustavy Natura 2000, včetně EVL Děvín a EVL Stolová hora se žádný negativní vliv varianty A i B neočekává.

Z aktuálních, konkrétních záměrů je z hlediska očekávaných vlivů na soustavu NATURA 2000 jednoznačně nejproblematičtější dopravní stavba DS04. V rámci procesu EIA bylo k záměru vydáno souhlasné stanovisko MŽP v roce 2005 (č. j.: 4061/OPVI/05) a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 (č. j.: 19817/ENV/16). Jejich součástí je celkem pět „podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000", z nichž

jsou pro PO Pálava relevantní v podstatě jen dvě: 2. a 4. - ztráty či poškození vzrostlé rozptýlené zeleně (biotop strakapouda jižního) a vysokých křovin (biotop pěnice vlašské) ve volné krajině PO kompenzovat náhradními výsadbami místně původními druhy stromů, resp. keřů. U záměru byl tímto procesem EIA vyloučen významný negativní vliv. Jiné relevantní projekty středního a většího měřítka ovlivňující v řešeném území PO Pálava nebyly identifikovány. Koridor DS04 byl prověřen i v rámci Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území

Z posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000 vyplývá, že vliv ÚP Bavory na PO Pálava byl vyhodnocen jako mírně negativní ve variantě „A" a jako významně negativní ve variantě B.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Návrh ÚP Bavory je zpracován ve dvou variantách. Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území a v tom i vlivů na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 19, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, bylo provedeno ve fázi návrhu.

Varianta „A" obsahuje řešení, které se po prověření, zejména vzhledem k výsledkům Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, ukázalo být akceptovatelné.

Varianta „B" pak obsahuje další záměry, tj. ty, které nejsou průchozí z hlediska SEA i Natura, ale i další plochy, u nichž byl konstatován významný nepříznivý vliv.

Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) vyplývá, že návrh ÚP Bavory ve variantě A je akceptovatelný při splnění stanovených podmínek a opatření podmiňujících souhlasné stanovisko. Zpracovatel návrhu územního plánu doporučuje k realizaci variantu „A".

Hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava. Hodnocená koncepce ve variantě B má významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava.

Z hodnocení vyplývá, že z hlediska soustavy Natura 2000 je možné schválit ÚP Bavory ve variantě A při respektování zmírňujících opatření v podrobnosti ÚP.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí „Návrhu územního plánu Bavory" uvádí následující opatření pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí:

Obecně pro všechny zastavitelné plochy:

- v konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF,
- u pořizovaných územních studií (US1) stanovit do cílů hledisko ochrany krajinného rázu před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu,
- u staveb s uplatněním zelených střech je nezbytný souhlas Správy CHKO Pálava,
- před zahájením výstavby na současných plochách ZPF provést opatření k zabránění znehodnocení ornice, plochy nevyužité pro výstavbu užívat dále jako ZPF,

- dodržet podmínky správce toku při výstavbě v záplavovém území,
- u všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,
- u zastavitelných ploch v blízkosti dopravních ploch prokázat splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb.

Plochy bydlení B

- Plochy bydlení venkovské – BV
- u ploch bydlení stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), stanovit etapizaci a zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz
- zástavbu v rámci dohod o parcelaci DO1, DO2, DO3 řešit tak, aby nebyl negativně ovlivněn krajinný ráz

Plochy občanského vybavení O

Plochy občanské vybavení veřejné – OV

Plochy občanské vybavení komerční – OK

- u plochy Z1 jsou dotčena meliorační zařízení (odvodnění), je potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže.

Plochy smíšené obytné S

Plochy smíšené obytné venkovské – SV

Plochy smíšené obytné centrální – SC (plocha přestavby P2)

- pro plochu Z15 stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz.

Plochy výroby V

Plochy výroby zemědělské a lesnické – VZ

- u plochy Z14 vyloučit potenciální negativní vliv na II. zónu ochrany CHKO, ptačí oblast (PO), a přilehlé skladebné části ÚSES - LBK.
- zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz.

Plochy smíšené výrobní H

Plochy smíšené výrobní jiné – vinařství drobné – HX.s

- zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz.
- realizace zelené vegetační střechy je podmíněna souhlasem AOPK podle § 12 odst. 2 ZOPK.

Plochy veřejných prostranství P

Plochy vybraných veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch – PP

- u plochy Z27 v rámci územní studie US1 navrhnout takové řešení, které minimalizuje vliv na skladebnou část ÚSES – biokoridor a na krajinný ráz,
- US1 v dostatečném detailu vyřeší polohu parkovacích míst, zeleně a materiálového provedení parkovacích míst,

- u ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod.

Plochy přírodní N

Plochy přírodní – NP

- v existujících skladebných částech ÚSES – biocentrech a biokoridorech postupně přeměňovat druhovou skladbu dřevin ve prospěch autochtonních druhů, nové výsadby realizovat podle projektové dokumentace,
- použitý výsadbový materiál musí mít místní (autochtonní) původ a odpovídat stanovištním podmínkám (skupině typů geobiocénů – STG).

Plochy smíšené nezastavěného území M

Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority – MN.p

- opatření nejsou navrhována.

Koridory dopravní infrastruktury

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPZ-D1

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPU-D1

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPU-D2 (ekodukt)

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPU-D3

- v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací a doprovodnými plochami tak, aby byla zachována migrační prostupnost krajiny pro vybrané druhy ZCHD (CPU-D2 ekodukt),
- v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně významný a stavba byla např. vegetačními prvky, terénními úpravami začleněna do krajiny,
- v souvislosti s dopravními záměry doplnit vegetační linie vysokých dřevin ke snížení hlukové a imisní zátěže z dopravy,
- dotčená meliorační zařízení, potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti odvodnění i závlahového zařízení (plochy CPZ–D1 , CPU–D1).

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí „Návrhu územního plánu Bavory" uvádí následující monitorovací ukazatele:

A. Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů, zdroj: Český hydrometeorologický ústav, Český statistický úřad, Ministerstvo životního prostředí ČR

B. Míra znečištění povrchových a podzemních vod, zdroj: CENIA, Výzkumný ústav vodohospodářský – Hydroekologický informační systém

C. Změna výměry zemědělské půdy a PUPFL, zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad

D. Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice, zdroj: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje

E. Fragmentace území dopravou a dalšími liniovými systémy, zdroj: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Český statistický úřad

F. Míra realizace a funkčnosti územního systému ekologické stability území, zdroj: Stavební úřady, územní plánování, ochrana přírody

G. Koeficient ekologické stability krajiny (plochy ekologicky stabilních ploch k plochám ekologicky nestabilních ploch), zdroj: ÚAP ORP Mikulov

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Bavory", vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Bavory na životní prostředí a veřejné zdraví, vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj, a dále posouzení vyjádření dotčených orgánů a po společném jednání Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i zákona

N E S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k návrhu územního plánu Bavory ve variantě B,

a dále

S T A N O V I S K O

k návrhu územního plánu Bavory ve variantě A,

a stanoví následující požadavky, kterými bude zároveň zajištěn minimální možný dopad realizace územního plánu Bavory ve variantě A na životní prostředí a veřejné zdraví:

Obecně pro všechny zastavitelné plochy:

1. v konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF,
2. u pořizovaných územních studií (US1) stanovit do cílů hledisko ochrany krajinného rázu před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu,
3. u staveb s uplatněním zelených střech je nezbytný souhlas správy CHKO Pálava,
4. před zahájením výstavby na současných plochách ZPF provést opatření k zabránění znehodnocení ornice, plochy nevyužité pro výstavbu užívat dále jako ZPF,
5. dodržet podmínky správce toku při výstavbě v záplavovém území,
6. u všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,
7. u zastavitelných ploch v blízkosti dopravních ploch prokázat splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb,

8. doplnit definici pojmů požívaných v územním plánu Bavory: definice „negativního vlivu" a definice pojmu „lehký zemědělský přístřešek",

Plochy bydlení B

9. u plochy Z24 vyznačit, že se jedná o plochu, v níž umisťování a povolování staveb podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále ZOPK),
10. u ploch bydlení stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), stanovit etapizaci a zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,
11. zástavbu v rámci dohod o parcelaci DO1, DO2, DO3 řešit tak, aby nebyl negativně ovlivněn krajinný ráz,

Plochy občanského vybavení

12. u plochy Z1 jsou dotčena meliorační zařízení (odvodnění), je potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže,

Plochy smíšené obytné centrální – SC (plocha přestavby P2)

13. pro plochu Z15 stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,

Plochy výroby zemědělské a lesnické – VZ

14. u plochy Z14 vyloučit potenciální negativní vliv na II. zónu ochrany CHKO, ptačí oblast (PO) a přilehlé skladebné části ÚSES – LBK,
15. zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz,

Plochy smíšené výrobní jiné – vinařství drobné – HX.s

16. zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz,

Plochy veřejných prostranství

17. pro plochu Z27 bude zpracována územní studie, v rámci územní studie US1 bude navrženo takové řešení, které minimalizuje vliv na skladebnou část ÚSES – biokoridor a na krajinný ráz,
18. US1 v dostatečném detailu vyřeší polohu parkovacích míst, zeleně a materiálového provedení parkovacích míst,
19. u ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod,

Plochy přírodní

20. v existujících skladebných částech ÚSES – biocentrech a biokoridorech postupně přeměňovat druhovou skladbu dřevin ve prospěch autochtonních druhů, nové výsadby realizovat podle projektové dokumentace,
21. použitý výsadbový materiál musí mít místní (autochtonní) původ a odpovídat stanovištním podmínkám (skupině typů geobiocénů – STG),

Koridory dopravní infrastruktury

22. v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací a doprovodnými

plochami tak, aby byla zachována migrační prostupnost krajiny pro vybrané druhy ZCHD (CPU-D2 ekodukt),

23. v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně významný a stavba byla např. vegetačními prvky a terénními úpravami (konkrétně zářezem do krajiny dle doporučení ze stanoviska EIA) začleněna do krajiny,
24. v souvislosti s dopravními záměry doplnit vegetační linie vysokých dřevin, případně izolační zeleně ke snížení hlukové a imisní zátěže z dopravy (zeleň bude umístěna s ohledem na bezpečnost dopravy a na majetkové poměry), pokud to podrobnost územního plánu dovolí doporučuje se izolační zeleň případně vymezit i v územním plánu,
25. dotčená meliorační zařízení, potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti odvodnění i závlahového zařízení (plochy CPZ–D1 , CPU–D1),

Plochy specifické jiné – historické opevnění

26. zvážit upřesnění regulativů pro plochy specifické jiné – historické opevnění, tak aby byl naplněn požadavek AOPK na zachování krajinného rázu území a ochranu krajiny.

O d ů v o d n ě n í k v a r i a n t ě A :

Varianta A a její návrhové plochy a koridory vymezené v návrhu územního plánu byly podrobeny hodnocení možných vlivů na složky životního prostředí, hmotné statky, obyvatelstvo a lidské zdraví a soustavu NATURA 2000.

Varianta A – doporučená varianta – obsahuje dílčí plochy, které se po prověření, zejména vzhledem k výsledkům Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, ukázaly být akceptovatelné.

Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) vyplývá, že návrh ÚP Bavory ve variantě A je akceptovatelný při splnění stanovených podmínek a opatření.

Z posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000 vyplývá, že vliv ÚP Bavory na PO Pálava byl ve variantě A vyhodnocen jako mírně negativní. U návrhových ploch a koridorů z přijatelné varianty A ÚP Bavory, u kterých byl vyhodnocen mírně negativní vliv, byla stanovena zmírňující opatření. Na jiné lokality soustavy Natura 2000, včetně EVL Děvín a EVL Stolová hora se žádný vliv neočekává.

Z pohledu části veřejnosti a spolků se jeví jako problematické dopravní koridory, které jsou obsaženy ve variantě A i B. Dopravní koridory byly posouzeny jak hodnotitelem vlivu koncepce na životní prostředí, tak hodnotitelem vlivu koncepce na soustavu NATURA 2000, v obou případech jsou hodnoceny jako plochy akceptovatelné za podmínek splnění zmírňujících požadavků. Dopravní koridor byl posouzen i v rámci procesu EIA (ještě jako rychlostní komunikace R52) a bylo k němu vydáno souhlasné stanovisko MŽP v roce 2005 pod č. j. 4061/OPVI/05 a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 pod č. j. 19817/ENV/16, které obsahuje podmínky, za kterých je stavba možná. Dopravní koridory jsou přebírány z nadřazené územně plánovací dokumentace a pouze zpřesňují vedení dopravních koridorů na podrobnost územního plánu obce.

Hodnocení koncepce probíhalo v součinnosti se zhotovitelem územního plánu a vycházelo z koncepčních dokumentů vztahujících se k řešenému území.

Návrh územního plánu ve variantě A bude mít v některých ohledech dopad na zlepšení stavu životního prostředí, a to zejména vymezením ploch změn v krajině, které budou v území zastupovat protierozní funkci a vytvářet funkční strukturu ÚSES.

Je nutno zdůraznit, že územní plán vymezuje plochy a koridory, nikoliv konkrétní způsob realizace, provozní podmínky apod. Podrobnější hodnocení vlivů konkrétní realizace záměrů na vymezených plochách bude – pokud to bude vyplývat z požadavků zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí – provedeno pro jednotlivé záměry v rámci zjišťovacího řízení.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že předložený návrh územního plánu Bavory ve variantě A nebude mít při dodržení požadavků SEA stanoviska významně negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

O d ů v o d n ě n í k v a r i a n t ě B :

Varianta B a její návrhové plochy a koridory vymezené v návrhu územního plánu byly podrobeny hodnocení možných vlivů na složky životního prostředí, hmotné statky, obyvatelstvo, lidské zdraví a soustavu NATURA 2000.

Varianta B obsahuje všechny požadované plochy, tj. ty, které jsou průchozí z hlediska SEA i Natura, ale i další změny, u nichž byl konstatován významný negativní vliv.

Nesouhlasné stanovisko k variantě B bylo vydáno na základě

1. nesouhlasného stanoviska OŽP ze dne 04.12.2020 vydaného pod č. j. JMK 166480/2020, bod 2 z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů k variantě B;

2. nesouhlasného stanoviska AOPK vydaného pod č. j. 02276/JM/20 dne 11.11.2020 k variantě B;

3. vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí, které závěrem konstatuje, že menší negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí bude mít návrh územního plánu Bavory ve variantě A;

4. z naturového hodnocení, které konstatovalo, že varianta B bude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava.

Vypořádání připomínek veřejnosti týkajících se životního prostředí:

Ad. 21) Připomínka se netýká správního obvodu obce Bavory, ale odkazuje na území města Mikulova.

Ad. 23), 61) 64) Konkrétní technické řešení křížení produktovodů, melioračních zařízení, či ÚSES s dopravními stavbami v rámci pořizování územního plánu je nad rámec

podrobností řešených územním plánem, proto může být řešeno až v navazujících řízeních.

Ad. 24) Uvedená připomínka reaguje na text v odůvodnění na str. 29, který popisuje zmírňující opatření navržená územním plánem v podrobnosti územního plánování. Připomínka tak reaguje na text vytržený z kontextu a je tak neopodstatněná.

Ad. 41), 63) Platná metodika (Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu, Metodické doporučení MMR, 7.11.2017) konstatuje, že „Koridory zpravidla nelze vymezit v rozsahu pokrývajícím všechny vedlejší (související) stavby, neboť jejich skutečný rozsah obvykle v době pořizování ÚPD neznáme, a také proto, že některé z nich, např. vyvolané přeložky dopravní infrastruktury nebo technické infrastruktury, mnohdy zasáhnou i do území značně vzdáleného od hlavní stavby dopravní infrastruktury, a tak by koridor zahrnující související stavby v celém jejich rozsahu mohl např. zasahovat až hluboko do zastavěného území obce a působit dojmem, že zde bude umístěna stavba dopravní infrastruktury." Měřítko zpracování územního plánu, jeho podrobnost a koneckonců i zmíněné nedostatečné znalosti o plném rozsahu všech vedlejších (souvisejících) staveb (v době zpracování ZÚR a územního plánu) nutně musí vést k vymezení obecně pojatých podmínek v územním plánu, směřujících k navazujícím řízením. Konkrétní technické řešení dopravních staveb a jejich doprovodné infrastruktury v rámci pořizování územního plánu je nad rámec podrobnosti řešení územním plánem, proto může být řešeno až v navazujících řízeních. Nelze srovnávat konkrétní postup pořizování územních plánů a jejich změn v České republice s postupy umístění dopravních staveb v zahraničí.

Ad. 54), 62) Konkrétní technické řešení dopravních staveb v rámci pořizování územního plánu je nad rámec podrobnosti řešení územním plánem, proto může být řešeno až v navazujících řízeních.

Ad. 54), 62) – upřesnění: Aby OŽP zmírnil obavy veřejnosti, je součástí požadavků na stanovisko i požadavek na řešení D52 v zářezu (viz požadavek č. 23).

Ad. 57), 59) S námitkou nelze souhlasit, neboť z textu návrhu i odůvodnění vyplývá, že naprostá většina kompenzačních opatření je nad rámec podrobnosti zpracování územního plánu a bude se řešit v rámci realizačního projektu, a to ve spolupráci s ornitology. Tím je bezpochyby zajištěno, aby kompenzační opatření byla účinná. Navíc je souhlas s územním plánem ve variantě A podmíněn dalšími požadavky pro dopravní koridory včetně požadavku č. 24 na vymezení linie dřevin na vhodných místech (z hlediska dopravního a majetkového).

Ad. 60) Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory bylo upraveno a doplněno podle požadavků dotčených orgánů (OŽP krajského úřadu, KHS a AOPK).

Ad. 69), 70) Pisatel argumentuje rozsudky ke zrušeným ZÚR JMK, přičemž Jihomoravský kraj má nové platné ZÚR JMK včetně aktualizace.

Ad. 71) Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je zpracováno podle přílohy stavebního zákona ve vazbě na zákon 100/2001. Sb., v platném znění. Zpracovatelka vyhodnocení v textu uvádí, že metodický výklad byl použit přiměřeně, nikoli, že z něj bylo striktně vycházeno.

Ad 72) Připomínka je neopodstatněná, stanovisko krajského úřadu pouze sděluje, že stanovisko AOPK bylo vydáno 21.02.2019, ale krajský úřad ho obdržel 29.04.2019 a současně vydal své stanovisko.

Ad 73), 78) Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR ČR nebo ZÚR JMK je obsahem samostatné kapitoly „E" VVURÚ a rovněž kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavory.

Ad 75) Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod zrušeno nebylo, je tak možné na PZKO zóna Jihovýchod odkazovat.

Ad 76) Podrobnost odpovídá obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí.

Ad 77) Napadený text je součástí kapitoly č. 2 SEA vyhodnocení s názvem *„Zhodnocení vztahu politiky územního rozvoje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo komunitární úrovni. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni".* Kapitola obsahuje názvy všech relevantních koncepcí, ke kterým bylo při zpracování návrhu územního plánu přihlíženo, a hodnotí míru vztahu té které koncepce k návrhu územního plánu.

Ad 79) Připomínka poukazuje na chybu v psaní, text je opraven.

Ad 80) Tabulka pracuje s expertními odhady jednotlivých specialistů, metodika hodnocení je vysvětlena pod tabulkou. Konkrétní odůvodnění hodnocení je slovně uvedeno v kapitole „Vlivy návrhu ÚP na jednotlivé návrhové plochy".

Ad 81), 82), 83), 84) Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je zpracováno podle přílohy stavebního zákona ve vazbě na zákon 100/2001. Sb., nikoli podle zákona o ovzduší, proto je více než účelné hodnocení za delší období a užití pětiletých průměrů ukazujících na tendenci ve znečištění ovzduší. Uvedené připomínky nejsou relevantní pro SEA hodnocení.

Ad 85) Uvedená připomínka poukazuje na to, že zmínka o hlavních zdrojích znečišťování ovzduší nemá žádnou návaznost na obec Bavory. Přitom napadaný text je součástí kapitoly „3.2. Současný stav složek životního prostředí", podkapitola „3.2.1. Ovzduší", z uvedeného je zřejmé, že citovaný text popisuje současný stav ovzduší v obci Bavory, připomínka je irelevantní a zavádějící.

Ad 86) Hodnocení znečištění ovzduší, které by bylo výsledkem zpracování rozptylové studie, je nad rámec podrobnosti zpracování vyhodnocení pro koncepci, relevantní je až zpracování rozptylové studie pro konkrétní záměr.

Ad 87) Koridor pro realizaci záměru D52 byl v rámci pořizování ZÚR JMK podroben vyhodnocení SEA, jehož součástí bylo vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo a lidské zdraví. V tomto vyhodnocení byly identifikovány možné negativní vlivy a stanovena „opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů". V rámci těchto opatření je u předmětného koridoru požadováno (cit. ZÚR JMK) „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se

zejména MÚK Pohořelice a Mikulov jih). V místech případného kontaktu s chráněnou zástavbou zajistit splnění hlukových limitů". Jako kompenzační opatření pro lokality, kde je obtížné vlivy eliminovat, je stanoveno kompenzační opatření, a to (cit. ZÚR JMK) „po vybudování dané komunikace zamezit průjezdu tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objíždění placených úseků)". Potenciální vlivy záměru na hlukovou situaci byly posouzeny a formou podmínek či doporučení řešeny jak v rámci SEA vyhodnocení ZÚR JMK, tak v podrobnějším měřítku v projektové EIA. V rámci stanoviska EIA je uložena podmínka: „V dalších fázích přípravy R52, po zaměření pozemků a určení přesného rozsahu stavby, zpracovat podrobnou hlukovou studii výstavby a provozu R52 a dalších komunikací, na kterých se v souvislosti s realizací R52 významně zvýší frekvence dopravy. Výsledkem této studie bude návrh konkrétních protihlukových opatření pro zajištění hlukových limitů dle aktuálně platné legislativy..." Hluková situace je tak obecně známá a ve veřejně dostupných dokumentech veřejnosti přístupná.

S ohledem na skutečnost, že společnost Löw a spol. se podílela na zpracování dokumentace k záměru „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)" lze vyloučit, že by došlo ze strany kanceláře doc. Löwa k posouzení návrhu územního plánu z hlediska hluku bez znalosti podrobné hlukové situace, jak uvádí podatel připomínky. Z výše uvedených důvodů orgán posuzování vlivů na životní prostředí neshledává v uvedeném popisu pochybení.

Ad 88) Kapitola 3.2.2. (na str. 20 a 21 vyhodnocení) o stávajícím stavu půdy v území je zcela dostačující.

Ad 89) a 90) Kapitola 3.2.3. (na str. 21 a 23 vyhodnocení) o stávajícím stavu vod v území je naprosto dostačující. Uvedená kapitola popisuje stávající stav v území, nemá za cíl hodnotit navržené plochy. Zmínka k odvodnění dálnice je nad podrobnost územního plánování, konkrétní technické řešení dopravních staveb a jejich doprovodné infrastruktury v rámci pořizování územního plánu je nad rámec podrobnosti řešení územním plánem, proto může být řešeno až v navazujících řízeních.

Ad 91) a 92) Vyhodnocení bylo doplněno na str. 21, popis současného stavu, silniční koridory byly hodnoceny v rámci kapitoly 4. Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, konkrétně na str. 33 a 36, a to z hlediska vlivu na zábor ZPF, vlivu na půdu, vlivu na podzemní a povrchové vody, odtokové poměry, zvláště chráněná území, vlivu na soustavu NATURA 2000, migrační koridor, VKP registrované, VKP ze zákona, ÚSES, krajinný ráz a památkovou ochranu a veřejné zdraví (v rámci kterého je hodnocen i vliv hluku na veřejné zdraví). Dále jsou silniční koridory hodnoceny z hlediska hluku na str. 40, 43, 44 v rámci kapitoly 6. Podrobnější hodnocení dopravních staveb a jejich doprovodné infrastruktury v rámci pořizování územního plánu je nad rámec podrobnosti řešení územním plánem, proto může být řešeno až v navazujících řízeních.

Ad 94) Vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory bylo o vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví doplněno.

Ad 95) Vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory bylo o vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů doplněno. Orgán posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů je zpracováno na str. 39, 40, 45, 57.

Ad 96), 97), 98) a 99) Od roku 1987, kdy se začalo hledat řešení umístění dopravního koridoru R52, bylo posouzeno několik variant trasy. Nelze tedy vytrhnout jedno konstatování z kontextu dlouhého postupu jak územního plánování a dlouhého postupu výstavby komunikace směrem k hranicím s Rakouskou republikou přes Mikulov. Uvedený koridor D52 je výsledkem desetiletí projednávání a zvažování trasování, a to jak z hlediska vlivu na životní prostředí, tak z hlediska účelnosti trasování. Výsledný koridor je nejlepším možným umístěním. V případě realizace jiných v minulosti zvažovaných variant by došlo k mnohem většímu negativnímu vlivu na životní prostředí, případně by nepomohla kompenzační opatření, nebo by trasa nebyla účelná a docházelo by k přetížení současné komunikace (jak se děje již v současnosti) bez kompenzačních opatření ve vztahu k ochraně přírody a bez možnosti vytvoření kvalitních protihlukových opatření ke zlepšení pohody obyvatel. Důležité je upozornit, že se nejedná o významný negativní vliv v celkovém souhrnu, ale o významný negativní vliv pouze na dílčí součásti ochrany přírody a veřejné zdraví, které lze ve většině zmírnit či zcela eliminovat dalšími opatřeními a doporučeními, která jsou součástí tohoto stanoviska, a další, které jsou nad rámec podrobnosti územního plánování, budou součástí projektové dokumentace. Celkově nelze hodnotit silniční koridory jako zcela novou stavbu na zelené louce, jedná se de facto o rozšíření a zkvalitnění současné komunikace I/52 na většině její současné trasy. Takže např. hluk z dopravy může mít v konečném důsledku díky technickým opatřením menší negativní vliv na zdraví obyvatel, než má v současnosti silnice I/52. Také nelze srovnávat vymezení např. nepřiměřeně velké plochy pro bydlení, nebo výroby na nevhodném místě s hodnocením -2 a nadregionální dopravní koridor s hodnocením -2. Umístění ploch pro bydlení nebo výrobu lze eliminovat bez toho, aby nesouhlas s těmito plochami významně ovlivnil veřejný zájem, avšak umístění koridoru D52 je s ohledem na veřejný zájem žádoucí, proto jsou v tomto případě navržena vhodná zmírňující a kompenzační opatření (kterými budou např. částečné zaříznutí trasy, výsadba izolační zeleně, vhodně navržené odkanalizování komunikace a výstavba ekoduktu). Navrhovaná opatření povedou ke zmírnění negativních vlivů či k jejich úplné eliminaci.

Ad 100), 101) a 102) Vliv je popsán v rámci kapitoly „6.10. Vlivy koncepce na veřejné zdraví". Koridor pro realizaci záměru D52 (v ZÚR JMK označen jako DS04 pro realizaci záměru „D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko") byl v rámci pořizování ZÚR JMK podroben vyhodnocení SEA, jehož součástí bylo vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo a lidské zdraví. V tomto vyhodnocení byly identifikovány možné negativní vlivy a stanovena „opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů". V rámci těchto opatření je u předmětného koridoru požadováno (cit. ZÚR JMK) „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se zejména MÚK Pohořelice a Mikulov jih). V místech případného kontaktu s chráněnou zástavbou zajistit splnění hlukových limitů". Jako kompenzační opatření pro lokality, kde je obtížné vlivy eliminovat, je stanoveno kompenzační opatření, a to (cit. ZÚR JMK) „po vybudování dané komunikace zamezit průjezdu

tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objíždění placených úseků)". Konkrétní záměr realizace D52 (původně R52) byl dále v podrobnějším měřítku podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. projektové EIA) vedeném MŽP pod názvem „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)". V rámci projektové EIA bylo posuzováno několik variant vedení rychlostní komunikace (nově dálnice), kdy k variantě původně označené 1x bylo MŽP vydáno souhlasné stanovisko (tzv. stanovisko EIA) č. j. 4061/OPVI/05 ze dne 13.05.2005. Daná varianta byla postupně rozpracována v úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí a v roce 2014 dále upřesněna tahovou studií pořízenou Ministerstvem dopravy: „Technicko-ekonomická studie v úseku R52 Pohořelice – státní hranice ČR / Rakousko": PK Ossendorf, a. s., 04/2014 (citace ZÚR JMK). Pro záměr bylo následně MŽP pod č. j. 19817/ENV/16 ze dne 23.03.2016 vydáno Závazné stanovisko k ověření souladu obsahu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. Potenciální vlivy záměru na hlukovou situaci byly posouzeny a formou podmínek či doporučení řešeny jak v rámci SEA vyhodnocení ZÚR JMK, tak v podrobnějším měřítku v rámci výše uvedené projektové EIA. V rámci stanoviska EIA je uložena podmínka: „V dalších fázích přípravy R52, po zaměření pozemků a určení přesného rozsahu stavby, zpracovat podrobnou hlukovou studii výstavby a provozu R52 a dalších komunikací, na kterých se v souvislosti s realizací R52 významně zvýší frekvence dopravy. Výsledkem této studie bude návrh konkrétních protihlukových opatření pro zajištění hlukových limitů dle aktuálně platné legislativy..."

Ad 104) Metodika uvádí termíny – významný negativní vliv, mírně negativní vliv, nulový vliv atd. Viz Postup posuzování koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, metodický pokyn MŽP.

Ad 105) Uvedená připomínka je nelogická. Kompenzační opatření pro bydlení mají kompenzovat negativní vliv na životní prostředí vzniklý výstavbou rodinných či bytových domů. Proto opatření ke zmírnění vlivu D52 na zdraví obyvatel jsou řešena v podmínkách pro umístění koridoru dopravy, avšak s ohledem na míru podrobnosti územního plánování jsou uvedena pouze obecně, konkrétně budou veškerá opatření ke zmírnění hlukové zátěže řešena v rámci navazujících řízení.

Ad 106) a 107) Jedná se konstatování ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí. Konkrétní technické řešení křížení ÚSES s dopravními stavbami v rámci pořizování změny územního plánu je nad rámec podrobnosti řešených územním plánem, proto může být řešeno až v navazujících řízeních. Opatření jsou řešena také v rámci posouzení EIA R52 Pohořelice – Mikulov. Opatření navrhovaná podatelem jsou nad rámec zpracování podrobnosti územního plánování.

Ad 108), 109) Jedná se konstatování ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí. Nelze srovnávat a odvolávat se na postupy pořizování územních plánů a umísťování staveb v jiných zemích a v jiné krajině. Odvodnění dálnice je však nad podrobnost územního plánování, viz výše.

Ad 109) – doplnění. Cíl „Státní politiky životního prostředí, bod, 1.1 Zajištěni ochrany vod a zlepšování jejich stavu", je naplňován i návrhem územního plánu na vybudování oddílné splaškové kanalizace napojené na čistírnu odpadních vod, která v současnosti v obci chybí.

Ad. 110) Jedná se konstatování ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí. Orgán posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že realizací D52 dojde ke zvýšení plynulosti provozu, a tím ke snížení emisí. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy je naplňován.

Ad. 111), 112) Jedná se konstatování ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí. Je úkolem konkrétního technického řešení dopravní stavby a kompenzačních opatření (výsadba izolační zeleně apod.), aby byl krajinný ráz co nejméně narušen, k tomu vedou i hodnocení SEA a hodnocení EIA R52 Pohořelice – Mikulov, bude řešeno až v navazujících řízeních.

Ad 113), 114), 115) a 116) Ad. Monitoring neprovádí sama obec ani pořizovatel, ale data pro navržené monitorovací ukazatele jsou přebírány od institucí jako např.: Český hydrometeorologický ústav, Český statistický úřad, Ministerstvo životního prostředí ČR, CENIA, Výzkumný ústav vodohospodářský – Hydroekologický informační systém, Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad a Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje. Ad. 111), 112), 113) Jedná se o návrh monitoringu ke sledování jevů odpovídající koncepci, resp. ÚPD. Podrobnější monitoring je součástí EIA pro konkrétní záměr.

Ad 117) Opatření ke snížení negativních vlivů pro dopravní koridory jsou navrhována na str. 49 vyhodnocení. Napadené vyjádření pouze vyjadřuje skutečnost, že v rámci řízení EIA mohou být navržena další zmírňující opatření, která nemohou být navržena v rámci pořizování územního plánu, neboť by byla nad rámec podrobnosti územního plánování. Proces EIA již pracuje s podrobnějšími informacemi a podklady, proto mohou být i kompenzační a zmírňující opatření konkrétnější. Toto platí obecně pro všechny koncepce, pro které se využívá proces SEA, i pro záměry, pro které se využívá proces EIA. Uvedená připomínka je při znalosti postupů podle zákona č. 100/2001 Sb. nelogická.

Ad 118) V rámci řešení umístění dopravního koridoru R52 bylo posouzeno několik variant trasy. Uvedený koridor D52 je výsledkem desetiletí projednávání a zvažování trasování, a to jak z hlediska vlivu na životní prostředí, tak z hlediska účelnosti trasování, viz výše. Výsledný koridor je nejlepším možným umístěním. V případě realizace jiných v minulosti zvažovaných variant by došlo k mnohem většímu negativnímu vlivu na životní prostředí, nebo by trasa nebyla účelná a docházelo by k přetížení současné komunikace. Vymezení koridoru dopravní infrastruktury vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace.

Ad 119), 120) a 121) Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví pro územní plán je uvedeno v kapitole 6.10. Vlivy koncepce na veřejné zdraví a jsou doplněny i v tabulce na str. 33, 34, 39a 40.

Ad 122) Na základě výše uvedených vyjádření k připomínkám orgán posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že hodnocení SEA a NATURA 2000 neobsahují žádná závažná pochybení.

Ad 123) Tvrzení, že z hlediska NATURA 2000 nebylo hodnocení řádně provedeno, se nezakládá na pravdě, protože pro návrh ÚP Bavory bylo vypracováno samostatné vyhodnocení vlivů změny ÚP na soustavu NATURA 2000 autorizovanou osobou. Vyhodnocení SEA obsahuje závěry z velmi kvalitně a podrobně zpracovaného vyhodnocení vlivů ÚP na soustavu NATURA 2000.

Ad 124) Závěr uvádí, že koncepce ÚP Bavory je akceptovatelná ve variantě A a stanovuje opatření ke snížení negativních vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ad 125), 126), 127), 128), 129), 130), 131), 132), 133), 134), 135) a 136) Vyhodnocení je zpracováno autorizovanou osobou, uvedená konstatování nejsou ničím podložena, postup posuzování koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti je uveden v metodickém pokynu MŽP. Veškeré vlivy byl posouzeny dle metodických pokynů pro zpracování vyhodnocení vlivů na oblasti NATURA 2000. Autorizovaná osoba nemůže rozhodovat jinak než dle nastavených kritérií pro hodnocení. Posouzení světelného smogu je nad rámec podrobnosti zpracování a vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí. Navrhované požadavky na protihluková opatření podmiňující stanovisko k variantě A budou mít zároveň zmírňující vliv na světelný smog, zářez komunikace do terénu, vybudování protihlukových stěn či výsadba izolační zeleně (navržené dle vhodnosti pro ten který terén v rámci projektové dokumentace) budou zároveň eliminovat případně minimalizovat vliv světelného smogu z komunikace na okolní přírodu i obyvatele. Po vybudování komunikace D52 včetně protihlukových opatření bude vliv světelného smogu na okolí komunikace menší, než je v současné době.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP Bavory obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející ze SEA vyhodnocení. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

1. Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů, zdroj: Český hydrometeorologický ústav, Český statistický úřad, Ministerstvo životního prostředí ČR
2. Míra znečištění povrchových a podzemních vod, zdroj: CENIA, Výzkumný ústav vodohospodářský – Hydroekologický informační systém
3. Změna výměry zemědělské půdy a PUPFL, zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad

4. Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice, zdroj: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje
5. Fragmentace území dopravou a dalšími liniovými systémy, zdroj: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Český statistický úřad
6. Míra realizace a funkčnosti územního systému ekologické stability území, zdroj: Stavební úřady, územní plánování, ochrana přírody
7. Koeficient ekologické stability krajiny (plochy ekologicky stabilních ploch k plochám ekologicky nestabilních ploch), zdroj: ÚAP ORP Mikulov

Obec Bavory žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 2 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

P o u č e n í :

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Mojmír Pehal v. r.

vedoucí odboru

Za správnost vyhotovení: Bc. Hana Daňková

Příloha: Text připomínek Spolku NEBOJSA

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Bavory, Bavory 9, 692 01 Bavory – DS

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**

Příloha: Text připomínek Spolku NEBOJSA:

Níže uvedené připomínky požadujeme jednotlivě vypořádat:

1. Pokud má návrh ÚP Bavory reagovat na vydané ZÚR JMK, pak je nevyhnutelné reagovat **přesně** na jejich obsah. Tedy v daném případě nelze prostě jen provést textové změny v navrhovaném znění ÚP Bavory, ale je nutné přesně ocitovat a pro zahrnutí do ÚP uvážit tu část ZÚR JMK, která je pro správní území obce Bavory relevantní. Pro záměr DS04 *„D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko"* je v bodě (82) výroku ZÚR JMK uvedeno, že se jedná o **koridor šířky 200 m, včetně doprovodné komunikace**. To znamená, že ÚP Bavory měl dle stavebního zákona za úkol zvážit upřesnění obou těchto záměrů, tedy jak koridoru D52, tak koridoru

[1] Viz https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=784904&typ=PLATNY

doprovodné komunikace. Odůvodnění vydaných ZÚR JMK na str. 172 dokládá podrobněji záměr doprovodné komunikace, kdy uvádí kritéria podmínky a jasně definuje: *„obsluha území zajištěna doprovodnou komunikací II/395 v celé délce"*. Přitom na str. 150 téhož dokumentu se uvádí, že se jedná o *„II/395 Pohořelice – Mikulov"*. V návrhu ÚP Bavory tedy měl být zpřesněn a prověřen nový republikový záměr dálnice D52 a **současně** nový nadmístní záměr doprovodné komunikace II/395. To se však nestalo, čímž došlo k vážné právní vadě a bez její nápravy a nového veřejného projednání (resp. nového projednání od úrovně zadání návrhu ÚP Bavory) nelze v řízení o návrhu ÚP Bavory pokračovat.

2. Je nepřípustné, že občanům není jasně objasněn dopravní význam komunikace D52, který dle ZÚR JMK má být realizací **transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T se všemi s tím spojenými negativními vlivy**. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že D52 ve funkci transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T, jak je vymezena v ZÚR JMK, je určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i **dopravu kamionovou**, bylo naprosto nutné v územním plánování pro obec Bavory toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (zejména dopadu na dobu noční). V celé zveřejněné dokumentaci k návrhu ÚP Bavory nelze nalézt tyto zásadní informace a **občané jsou takto uváděni v omyl. Přitom** z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 2010 a 2016 je známo, že **intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla na 220 %**. Toto je nepochybně klíčový vstupní parametr pro územní plánování a jeho zamlčení je významnou vadou a musí to být napraveno.

3. Při zpřesňování koridoru D52 oproti ZÚR JMK je nutné ověřit, zda jsou naplněny cíle územního plánování. Podle ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona *„cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu"*. Zde se ale velmi jednoduše zjistí, že koridor **o šíři pouhých 200 m**, na kterou odkazují jak ZÚR JMK, tak návrh ÚP Bavory **nemůže vytvořit předpoklady pro výstavbu**, neb tento koridor je nedostatečně široký. Není reálné pro takto chybně dimenzovaný koridor vést územní řízení a v něm D52 umístit. **Koridor v ÚP nesmí vybočit z koridoru v ZÚR.** Přitom plocha pro umístění záměru komunikace nesmí vybočit z plochy koridoru v ÚP. V územním řízení je přitom zákonem stanovena povinnost vymezit nejen stavbu hlavní, tedy těleso dálnice, ale i plochu ochranného silničního pásma, která je definována v ust. § 30 zákona o pozemních komunikacích a pro dálnici je definována takto: *Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor ... ve vzdálenosti 100 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice*. Tedy pro plochu pro územní rozhodnutí pro umístění dálnice je zapotřebí, aby již v ZÚR byl vymezen pás území o šířce podstatně větší než 2 x 100 m. **Tedy záměr pro D52 nelze v souladu s právem do ÚP Bavory zahrnout, neb záměr je už v ZÚR JMK vymezen chybně, a toto nelze v ÚP Bavory, resp. ve ÚP Bavory, napravit.**

4. V ÚP Bavory vymezené plochy CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 jsou označena zcela zavádějícím způsobem, neb se nejedná o součásti dálnice, ale o místní komunikace Tyto místní komunikace nebudou nikdy napojeny na dálniční komunikaci, ale mohou být napojeny jen na doprovodnou komunikaci *„II/395 Pohořelice – Mikulov"*, tato ale není v návrhu ÚP Bavory vymezena. Je zde tedy zásadní rozpor a ten musí být vyřešen.

5. Odkazování na metodické doporučení MMR, jak je činěno na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je vzhledem k výše uvedené připomínce zcela nepřiléhavé.

6. Obecně lze zdůraznit, že metodické doporučení MMR, na které je odkazováno na str. 73 – 74 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je v rozporu s právními předpisy, a tedy nelze na něj nikdy odkazovat. Jakékoliv záměry „souvisejících staveb" k dálnici D52 a doprovodné komunikaci II/395 umístěné mimo koridor dle ZÚR JMK nemohou být vymezovány mimo koridor dle ZÚR neboť jejich vymezením v ÚP Bavory vznikají

omezení ústavou chráněných vlastnických práv, a tato lze omezit pouze zákonem a nikdy nějakým metodickým předpisem.

7. Popis účelu ploch CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3, jak je uvedeno ve výroku na str. 15, je sporný. Část ploch je vlastněna soukromými subjekty a vzhledem k nemožnosti vymezit tyto plochy jako součást D52, nejedná o vyvlastnitelnou plochu, tedy i z tohoto pohledu je jejich vymezení tak jak je provedeno v návrhu ÚB Bavory nepřípustné.

8. **Je také nepřípustné v ÚP Bavory jakékoliv stavby související k D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť dikce vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou stavby související,** byla do ZÚR JMK vložena **až po veřejném projednání** v roce 2016. To je veřejně neprojednaná změna ZÚR JMK a nebylo to napraveno ani v 1. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020.

9. Koridory CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 by zde nemohly dokonce být vymezeny ani, kdyby ZÚR JMK obsahovala pro tyto koridory územní rezervy, neboť i územní rezervy v ZÚR musí ze zákona, dle § 36 odst. 1 věta pátá stavebního zákona, která zní *„Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje"* řešeno pouze Aktualizací ZÚR JMK. Tím spíše musí být koridor D52 měněn pouze v místech, kde ani územní rezerva není, pouze Aktualizací ZÚR JMK.

10. Koridor pro D52 a pro komunikaci II/395 je chybně v ZÚR JMK vymezen v prostoru areálu vlastněném „Mikros-vín, Mikulov, kom.spol.". Je zjevné, že v tomto prostoru nelze současně umístit dálnici D52 a komunikaci II/395.

11. Zásadní problém s pořizováním ÚP Bavory je možné spatřovat v tom, že obsahuje dvě alternativy, A a B, a přitom jedna z alternativ není plně zpracována. Tento postup stavební zákon nezná. Tyto alternativy nevznikly z vůle zastupitelstva, které v zadání změny žádné takové „variantní" zpracování nepožadovalo. Zpracovatel nemůže tedy dávat veřejnosti „vybrat" z neúplně zpracovaných alternativ. Zpracovatel se musí jednoznačně vyjádřit, zda některé dílčí změny jsou nepřípustné a pak je po vyloučení díky hodnocení SEA, včetně hodnocení NATURA 2000, prostě nemůže navrhovat. Jakési naznačování, že některá dílčí změna by snad měla „šanci" je nepochybně nepřípustné.

12. Ve zveřejněné dokumentaci schází jméno pověřeného zastupitele a odkaz na usnesení zastupitelstva obce, kterým byl dotyčný pověřen.

13. Na str. 5 odůvodnění je odkaz na posouzení záměru územního plánu Bavory a vydání stanoviska AOPK ve smyslu § 45i odst. 1 ZOPK. Toto stanovisko je zjevně neúplné, neboť neobsahuje posouzení záměru dílčí změny, která má zpřesnit koridor D52 na území obce. **Z tohoto hlediska je neúplně stanovisko neplatné a musí být vydáno stanovisko nové.** U koridoru D52 je zde přitom nepochybně významné ovlivnění lokalit systému NATURA 2000.

14. Koridor D52 dle ZÚR JMK se svým ochranným silničním pásmem o šíři 100 m nepochybně narušuje celistvost PO Pálava, která byla vyhlášena nařízením vlády č. 682/2004 Sb. ze dne 8. prosince 2004. V tomto nařízení vlády, v jeho příloze č. 1 je uvedeno *„Územní vymezení a popis hranice Ptačí oblasti Pálava"*, kde je stanoveno, že *„Odtud pokračuje severozápadním směrem po ulici Brněnské až po její vyústění na silnici I/52 Mikulov - Brno. Dále pokračuje hranice oblasti po východním okraji této silnice směrem severozápadním až severním ke dvoru Spálená Hospoda, kde přechází na východní okraj silnice č. II/420 odbočující směrem severovýchodním přes Horní Věstonice do Dolních Věstonic"*. Hranice pak dle nařízení vlády přesně vede po hraně silničního pomocného pozemku, tedy velmi těsně vedle vyasfaltované plochy. Toto vše jasně ve spojení se ZÚR JMK dokládá, že zde vymezený koridor o šíři 200 m jak pro D52, tak i zmatečně i pro její doprovodnou komunikaci, silnici II/395 nevyhnutelně zasahuje významně do lokality systému NATURA 2000 a tím

významným způsobem narušuje její celistvost, což je nepřípustné. V ZÚR JMK i v předmětném návrhu ÚP Bavory toto bylo nesprávně pominuto. Na správním území obce Bavory se jedná o pás území délky přes 1600 m, tj. plochu **cca 15 ha z lokality systému NATURA 2000**.

15. Výše uvedený zásah do lokality systému NATURA 2000 **není řádně ani reflektován v záborech půdy** v odůvodnění ÚP Bavory.

16. Není dodržen ZOPK, který primárně požaduje, aby bylo hledáno řešení zcela mimo lokality systému NATURA 2000. Protože toto nebylo ani v ZÚR JMK, ani v ÚP Bavory provedeno, jedná se o rozpor s právními předpisy ČR i EU.

17. Na str. 6 odůvodnění a dále v textu je používána nesprávná terminologie, která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín *„mírný vliv"*, pouze termín *„negativní vliv"* a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak *„významný negativní vliv"*. **Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.**

18. Na str. 20 Odůvodnění je odkazováno jako na východisko pro pořizování ÚP Bavory s tvrzením *„řešení nevyhovujícího dopravního propojení Brna s jižní a jihozápadní částí kraje – ÚP Bavory zpřesňuje koridor pro D52 ..."*. **Toto je nesprávné východisko**, protože spojení Brna s jižní částí kraje, Mikulovskem, je nadstandardní, a to nedávno vybudovanou silnicí I. třídy I/52. Relativně řídce osídlené Mikulovsko má takto vybudováno dostatečně kapacitní spojení s Brnem, a pokud do této oblasti nebude nesprávně zavlékána dálková tranzitní doprava, pak silnice I/52 Mikulov – Pohořelice má vysokou rezervu ve své kapacitě. **Zjevně zpracovatel ÚAP pochybil s touto formulací, neb se zde jedná o něco zcela jiného než o *„spojení Brna s jižní částí kraje"*, ale záměr transevropského silničního Baltsko-jadranského koridoru**, na který odkazuje ZÚR JMK.

19. Vymezení silničního Baltsko-jadranského koridoru je však navíc úplně jiná věc a vymezení tohoto koridoru je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 4. 2011, č.j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Perná a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: *„Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu Obce Perná z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že **nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně** v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jedné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územního rozvoje."* Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor D55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštítil tvrzením, že silnice I/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem a nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem **vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona**.

20. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska

překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou již dlouhodobě překračovány v brněnské aglomeraci. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby **územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu**, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je **předpoklad jejich realizace**. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i zpracovatele ÚP obcí.

21. Na str. 24 návrhu ÚP Mikulov se uvádí: „*V řešeném území jsou evidována potenciální sesuvná území. Jde převážně o sesuvy dočasně uklidněné.* ***U silnice I/52 je jeden sesuv aktivní.***" Za této situace zde nebylo možné vymezit koridor pro D52 a koridor pro komunikaci II/395, a to ani v ZÚR JMK. Už vůbec není možné tento fakt ignorovat v ÚP Bavor. Jak může dopadnout ignorování sesuvných území, dokazuje kauza dálnice D8, kde ve fázi územního plánování byla také ignorována existence sesuvného území, škody jdou do miliard a do dnešního dne není garantováno, že dálnice D8 bude moci být dlouhodobě bezpečně provozována. Odpovědnost za ignorování sesuvných území dopadá i na zpracovatele územně plánovacích dokumentací. Tato připomínka je na tomto místě zcela zásadním upozorněním na odpovědnost projektanta a bude-li ÚP Bavory v této podobě schválen, je nepochybné, že je to bod k řešení příslušnými orgány včetně soudu.

22. Na str. 79 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „*Vedení linek a umístění zastávek je v území dlouhodobě stabilizováno, v souvislosti s realizací dálnice D52 se předpokládá přesunutí zastávky umístěné u silnice I/52 k tzv. „doprovodné" komunikaci, což ale nebude mít významný vliv na docházkové vzdálenosti.*" Toto je nepřijatelné, protože doprovodná komunikace dle ZÚR JMK nemá v návrhu ÚP Bavory vymezen koridor.

23. Na str. 89 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „*Přes řešené území, v souběhu se silnicí I/52, vede VTL plynovod DN150 PN40 společnosti RWE GasNet, s.r.o. Z něj je napojena VTL přípojka DN150 PN40 k regulační stanici 1200m3/hod pro sušičku. Trasy těchto plynovodů jsou stabilizovány.*". Tyto plynovody však nejsou v hlavním výkrese k návrhu ÚP Bavory zaneseny a není tedy ani vyjasněn jejich střet s koridory D52 a II/395. Toto musí být napraveno a tento střet musí být posouzen ze všech hledisek, tedy i včetně ochranných pásem a z hlediska bezpečnosti pro dopravu na D52 a na II/395 posouzen i v SEA k návrhu ÚP Bavory.

24. Na str. 29 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „*V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK). CPZ-D1 - koridor dopravní infrastruktury – silniční CPÚ-D1+D2+D3 - koridor dopravní infrastruktury – silniční.*". Tento popis problému jasně dokládá nedořešení předmětných střetů, a to i lokalitou chráněnou na základě evropské legislativy pro území pod ochranou NATURA 2000. Toto dokumentuje nemožnost vymezení dálnice D52 a souběžné „doprovodné komunikace" II/385 v daném území.

25. Na str. 48 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „*Do veřejně prospěšných staveb se přitom zahrnují i související stavby k dálnici D52 (tedy stavby vedlejší ve*

smyslu § 2 odst. 9 stavebního zákona), které zasahují podle projektové dokumentace „D52 5206 Perná-st.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, 11/2018" a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Perná, PK Ossendorf, 2018" mimo koridor vymezený v ZÚR kraje.". Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součásti dálnice D52, tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související", a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřípustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Už vůbec nelze vymezovat v ÚP obce cokoliv tak, že se odkáže na neveřejný dokument, jak se zde děje s uvedením odkazu na materiál firmy PK Ossendorf. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.

26. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „*Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem.*" Neexistuje žádný právní termín jako „*významnější vliv*", ale pouze termín „*významný vliv*".

27. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „*Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem.*" Postup s dálnicí D52 v daném prostoru nad terénem je nepřípustný – viz podmínky stanoviska EIA k záměru D52. Trasa D52 zde musí být vedena v zářezu.

28. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „*Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem.*" Postup s umisťováním dálnice D52 v daném prostoru nad terénem je nepřípustný, a to specificky i z hlediska krajinného rázu.

29. Otázka krajinného rázu není v odůvodnění návrhu ÚP Bavory řádně řešena a nelze do výroku ÚP Bavory vkládat podmínky, které nejsou řádně odůvodněny v jeho odůvodnění. Je tedy nepřípustné např. na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP pouze konstatovat „K minimalizaci negativních vlivů stavby D52 na krajinný ráz jsou v kapitole „*Koncepce veřejné infrastruktury*" *výrokové části územního plánu stanoveny konkrétní podmínky pro využití koridoru*". Navíc pouhá „*minimalizace*" negativních vlivů není průkazem neexistence významných negativních vlivů navrženého řešení.

30. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „*ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-D1. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury – silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce,* ***převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek.***" Nelze koridor rozšiřovat nad 200 m závazně vymezených v ZÚR JMK.

31. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „*ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-D1. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury – silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v* ***místě křižovatek.***" Koridor D52 v daném úseku dle ZÚR JMK neobsahuje žádné křižovatky. Takže křižovatky nemohou být doplněny v ÚP obce. V dané věci je nutno vycházet z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu požadující vymezení křižovatek na dálnicích již v ZÚR kraje. Mají-li zde být vymezeny křižovatky, pak musí být nejprve aktualizovány ZÚR JMK.

32. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „*ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-D1. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury – silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce,* ***převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek.***" Pokud jsou míněny křižovatky na „doprovodné komunikaci" II/395, pak nejprve musí být koridor této komunikace samostatně vymezen v ZÚR JMK a následně také v ÚP obcí.

33. Na str. 73 odůvodnění ÚP Bavory se v rozporu s právními předpisy uvádí jako odůvodnění formulace: „*Usnesením vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice – státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen*". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona, zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. 10 Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smluv upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro územní plánování na úrovni obcí. Vymezení kapacitní komunikace Brno – Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č. j. 3 Ao 1/2007–210.

34. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „*jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje*". Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 se však mimo tento krajem vymezený koridor nachází.

35. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „*koridor je vymezen ve veřejném zájmu. Dálnice D52 (přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb. – R52) je v přeshraničních souvislostech součástí spojení Brno – Mikulov – Vídeň...*". Takto bezobsažným tvrzením nelze dokládat veřejný zájem. Průkaz, že tento koridor je doložen převahou veřejného zájmu absentuje. Například legislativa pro ochranu lokality NATURA 2000 požaduje nejprve posouzení variant mimo lokality systému NATURA 2000. To se nestalo.

36. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „*budou sloužit k umístění dálnice D52 a doprovodné komunikace*". Je nepochybné, že koridor „doprovodné komunikace" musí být vymezen, což se však nestalo. Není přípustné, aby po „zpřesnění" ZÚR JMK v návrhu ÚP Bavory tento koridor vymezen nebyl

37. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „*jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje*". Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje.

Koridor CPZ-D1 v návrhu ÚP Bavory však mimo tento krajem vymezený koridor zasahuje např. v místech, které návrh označuje jako křižovatky.

38. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že *„Její příprava ve spojení Pohořelice – Mikulov – státní hranice ČR / Rakousko je potvrzena Usnesením vlády ČR č. 713/2010, o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní silnice pozemní komunikace v úseku Pohořelice – státní hranice s Rakouskem*". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona, zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. 10 Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smluv upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. c) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro územní plánování na úrovni obcí. Vymezení kapacitní komunikace Brno – Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č. j. 3 Ao 1/2007–210.

39. Stejně nesprávné tvrzení je i na str. 118 odůvodnění návrhu ÚP Bavory.

40. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že *„Vymezená plocha nebude narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, ... a síť zemědělských účelových komunikací.*". Toto je nesprávné tvrzení, neboť dálnice D52 vytvoří bariéru v území a návrh ÚP Bavory nijak nedokládá, jak toto bude z hlediska bezproblémové organizace zemědělské činnosti řešeno.

41. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že *„Vymezená plocha nebude narušovat ...hydrologické a odtokové poměry v území ....*". Toto je nesprávné tvrzení, neboť není vyjasněno, jak bude dálnice D52 odkanalizována. Současný způsob výstavby dálnic je založen na realizace kapacitního kanalizačního řešení v souběhu s trasou dálnice. To však znamená, že tyto koncentrované kapaliny musí být velmi sofistikovaně likvidovány a nemohou být vypouštěny bez dalšího do území nebo do vodotečí či vodních ploch. Pro tuto likvidaci odpadů musí být v území počítáno se speciálně vymezenými plochami, resp. dokonce s liniemi pro odkazní povrchové kanály – viz např. cca 15 km dlouhý kanál pro tyto vysoce nebezpečné kapaliny vedený od dálnice A5 až po oblasti Alte Prerau. Toto musí být v návrhu ÚP Bavory dořešeno.

42. Na str. 12 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že *„ÚP Bavory zpřesňuje koridor dopravní infrastruktury – silniční, určený pro umístění dálnice D52 a doprovodné silnice II.třídy. Zpřesněný koridor je v ÚP Bavory označen CPZ-D1.*". Toto je nesprávné. Koridor „doprovodné silnice" musí být vymezen odděleně.

43. Na str. 12 – 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že *„Dále vymezuje územní plán koridory dopravní infrastruktury – silniční označené CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3, určené pro umístění souvisejících (vedlejších) staveb ke stavbě dálnice D52* ".

Toto je nesprávné. Toto jsou minimálně z části nikoliv součásti dálnice D52, ale komunikace navazující na „doprovodnou komunikaci". V ÚP nelze takto zatemňovat, co vlastně je v území vymezováno.

44. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že *„Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu."*. Toto je nesprávné. Šířka komunikace musí být popsána i v textové části. Nesoulad textové části a grafické části je podle ustálené judikatury platným důvodem pro zrušení ÚP.

45. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že *„Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu."*. Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.

46. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že *„Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II.třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor."*. Přeložky vodoteči musí mít v ÚP navržený koridor.

47. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že *„Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II.třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor."*. Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod MMR, který protiprávně konstruuje o možnostech umisťování staveb mimo vymezené koridory.

48. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že *„Vztah regulace uvedené pro koridor a částí ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktury. Zejména není přípustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití překrytých ploch se použijí až po započetí užívání dokončené dopravní stavby."*. Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.

49. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že *„Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu."*. Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.

50. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že *„Účel koridoru: koridor je vymezen pro přeložky a stavební úpravy silnic II. a III. třídy a účelových komunikací, vyvolaných realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zařízení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodoteči, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor."*. Přeložky vodoteči musí mít v ÚP navržený koridor.

51. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že *„Účel koridoru: koridor je vymezen pro přeložky a stavební úpravy silnic II. a III. třídy a účelových komunikací,*

vyvolaných realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zařízení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod MMR, který protiprávně konstruuje o možnostech umisťování staveb mimo vymezené koridory.

52. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „*Vztah regulace uvedené pro koridor a částí ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktury. Zejména není přípustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití překrytých ploch se použijí až po započetí užívání dokončené dopravní stavby.*". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.

53. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „*Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 v koridorech CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3.*". Koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 nejsou součástí D52.

54. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „*Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 ...*". Toto je zásadní fakt, avšak řešení v návrhu ÚP Bavory navrhované je chybné, neboť porušuje podmínky stanoviska EIA pro R52, kde bylo požadováno řešení R52 včetně křižovatek pouze v zářezu.

55. Na str. 52 – 53 výrokové části návrhu ÚP Bavory se konstatuje „*Veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, dálnice D52. ... Do veřejně prospěšných staveb se zařazuje celý soubor staveb, v nichž stavbou hlavní je dálnice D52 a vedlejšími stavbami takové stavby, které se stavbou hlavní svým účelem užívání nebo umístěním souvisí a které zabezpečují uživatelnost stavby hlavní nebo doplňují účel užívání stavby hlavní, jako např. doprovodná silnice II.třídy, opěrné zdi, mosty, tunely, protihlukové stěny, větve křižovatek, doprovodná silniční komunikace, přeložky silnic nižší třídy, místních a účelových komunikací, polních cest, dešťové usazovací nádrže, přeložky technické infrastruktury a vodotečí, přechody pro zvěř, umístění cyklostezky apod.. Některé z vedlejších (souvisejících) staveb mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor (především stavby liniové technické infrastruktury, například přeložky plynovodů, dále přeložky místních a účelových komunikací a cyklostezek, přeložky vodotečí).*" Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součástí dálnice D52, tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související", a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřípustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.

56. Návrh výroku ÚP Bavory **neobsahuje vazbu na hodnocení SEA.** To je zcela závažné pochybení.

57. Návrh výroku ÚP Bavory **neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52.** To je zcela závažné pochybení. To, co je uvedeno na str. 53 – 54 není reálným stanovením kompenzačních opatření. Nemůže být ani odkazováno na ZÚR JMK, neboť zde konkrétní kompenzační opatření pro oblast obce Bavory také absentují.

58. Návrh odůvodnění ÚP Bavory **neobsahuje vazbu na hodnocení SEA**. To je zcela závažné pochybení.

59. Návrh odůvodnění ÚP Bavory **neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52**. To je zcela závažné pochybení. Za text odůvodňující nějaká konkrétní kompenzační opatření nelze pokládat citaci priority č. (20) z PÚR ČR. **Konkrétní naplnění požadavků z PÚR absentuje**.

60. Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory je tedy je zcela nedostatečné.

61. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a **možné významné negativní** ovlivnění krajinného rázu. Toto je nepřípustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.

62. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a **možné významné negativní** ovlivnění krajinného rázu. Územní plánování např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí **obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy**. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit.

63. V SEA je pominuta povinnost u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy. Otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice A5 představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské A5 bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tomu, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkanalizování jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici A5 tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečistění z dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři – a vedlo to k totálnímu vychcípání ryb v rybníce na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukázalo, že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodoteči, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité, i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.

64. V SEA schází posouzení dotčených meliorační zařízení. Je potřeba navrhnout vhodná opatření pro zajištění funkčnosti drenáže. Je povinností územního plánování, tyto střety řešit a ne je alibisticky odkládat do následných řízení, která k jejich řešení již nemají procesní nástroje. Zejména vazba na podmínku zachování krajinného rázu a

návazná podmínka snížení nivelety D52 a odkanalizování D52 musí být ÚP Bavory řešeny.

65. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „*V evropských souvislostech, v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí, je dálnice D52 zařazená do sítě TEN-T Core*". V evropské legislativě není D52 zmíněna. Evropská silniční síť TEN-T, a specificky tzv. „globální síť" je dle čl. 9/1a „*NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU*" síti vyznačenou v mapách a seznamech obsažených v příloze I a v příloze II části 2 tohoto Nařízení. Detailnost vymezení v tomto Nařízení je mimořádně nízká a závazným je pouze to, co je jak v seznamu v příloze II části 2 tohoto nařízení a současně odpovídá mapám v příloze I toho nařízení. Tedy ne každý detail, který by si někdo přál odečítat z map a pokládat jej za závazný, závazným není. Síť TEN-T je uzly a jejich seznam je pro ČR následující:

CZ	Brno	globální			globální
	Děčín			hlavní	hlavní
	Lovosice			globální	globální
	Mělník			hlavní	hlavní
	Ostrava	hlavní			hlavní
	Pardubice			hlavní	hlavní
	Plzeň				hlavní
	Praha	hlavní (Václav Havel)		hlavní (Praha Holešovice) globální (Labe) globální (Radotín) globální (Smíchov)	hlavní (Praha Uhříněves)
	Přerov				hlavní

ČLEN. STÁT	NÁZEV UZLU	SEKCE	NÁMOŘNÍ PŘÍSTAV	VNITROZEMSKÝ PŘÍSTAV	KOMBINOVANÝ TERMINÁL ŽELEZNIČNÍ A SILNIČNÍ DOPRAVY (ŽSD)
	Ústí nad Labem			globální	globální

Mezi těmito uzly Mikulov není, tedy Mikulov není součástí definice TEN-T.

Lze odkázat i na návazné Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1316/2013 ze dne 11. prosince 2013, kterým se vytváří Nástroj pro propojení Evropy, mění zařízení (EU) č. 913/2010 a zrušují nařízení (ES) č. 680/2007 a (ES) č. 67/2010 (1). Z tohoto nařízení pochází terminologie koridorů TEN-T a pro tzv. Baltsko-jadranský koridor je zde uvedeno jeho vytýčení takto:

Baltsko – jadranský
VYTÝČENÍ KORIDORU:
Gdynia – Gdaňsk – Katowice-Slavkov
Gdaňsk – Warszawa – Katowice
Katowice – Ostrava – Brno – Wien
Szczecin-Świnoujście – Poznaň – Wroclaw – Ostrava
Katowice – Žilina – Bratislava – Wien
Wien – Graz – Villach – Udine – Trieste
Udine – Venezia – Padova – Bologna – Ravenna
Graz – Maribor – Ljubljana – Koper-Trieste

Ani zde není uveden Mikulov.

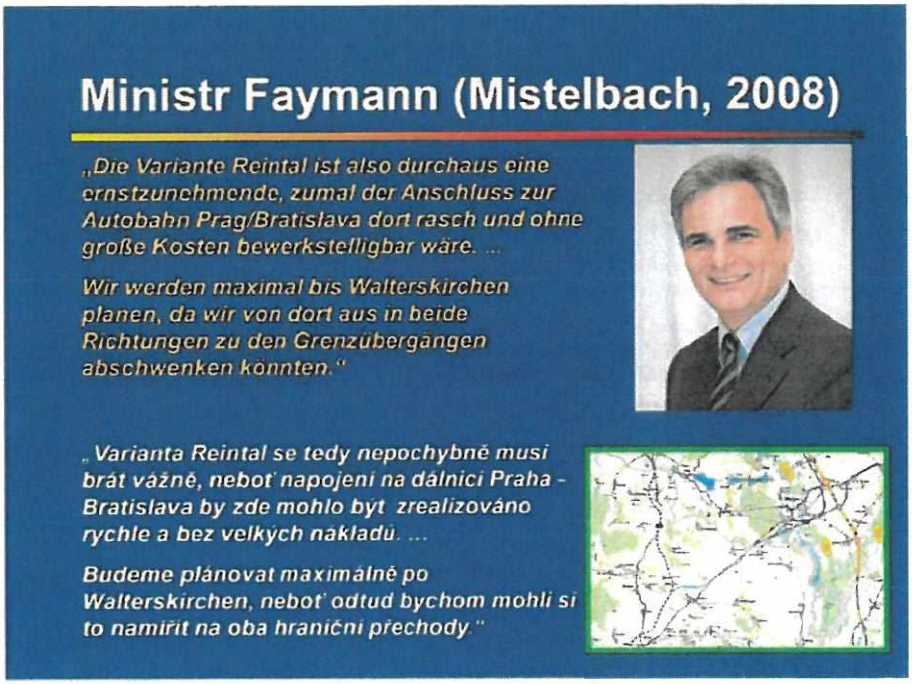
Z hlediska financování dle Nařízení č. 1316/2013 je uvedeno:

Brno – rakouská hranice	přeshraniční	silnice	modernizace

Ani zde není uveden Mikulov.

Takže odkazy na to, že Nařízení EU o TEN-T rozhodlo o trasování Baltsko-jadranského koridoru přes Mikulov, nemají oporu v evropské legislativě. Tedy tento text z Odůvodnění ÚP Bavory musí být vypuštěn.

To, že D52 má být součástí sítě TEN-T je stanoveno až Politikou územního rozvoje ČR, která toto zařazení provedla. Nelze odkazovat *„na Brusel"*, když za problémy s nevhodným trasováním transevropských koridorů si můžeme sami doma v ČR a za naši neschopnost jednat s Rakouskem. Však ani Rakousko nyní dle jejich vládních dokumentů již z roku 2010 nemíní stavět A5 ve čtyřpruhovém uspořádání až po hranici s ČR, pokud ČR nepostaví čtyřpruhovou R52 (nyní D52) až na hranici s Rakouskem. Ostatně stačí se seznámit i s historií, že rakouský ministr dopravy a pozdější rakouský kancléř Faymann dobře věděl o výhodnosti napojení u Břeclavi:



V podstatě to, co se zde uvádí a pochází z roku 2008, dává pořád dobrý smysl. Stačí se podívat, kde je na A5 již realizovaná MÚK Grosskrut a jak je daleko do Břeclavi a odtud po nově budované D55 směrem na sever k napojení na D1 a dále pak na Ostravu a do Polska.

66. Na str. 73 Odůvodnění je uvedeno: *„Usnesením vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice – státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen."* Územní plánovač by měl vědět, že musí ctít stavební zákon a že exekutivní rozhodnutí politického orgánu nemají právní váhu. Právní váhu dokonce nemá ani tzv. Dohoda s Rakouskem, neb aby měla právní váhu a přednost před stavebním zákonem, musela by být podle Ústavy ČR ratifikovaná Parlamentem ČR, což ale není.

67. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: *„Dálnice D52 je koncepčně zakotvena v Dopravní sektorové strategii, 2. fáze"* Ani tento dokument není rozhodný pro územní plánování na úrovni ÚP obcí, stejně jak není ani odkazovaný dokument Aktualizace strategické vize Strategie Jihomoravského kraje 2020. Odkazy na takovéto dokumenty do

odůvodnění ÚP Bavory nepatří a jsou jen zavádějící pro neinformované osoby, neb budí dojem něčeho, na čemž postup zpracovatele ÚP Bavory údajně stojí a přitom to tak není a ani být ze zákona nemůže.

68. Ve světle výše uvedených bodů je nutné zásadním způsobem přepracovat kapitolu II.14. Doprava a uvádět zde pouze ta fakta, která jsou korektní a mají reálný příspěvek k odůvodnění pořizovaného ÚP Bavory.

69. Na str. 75 - 77 odůvodnění jsou reprodukovány výřezy, které dle zpracovatele mají zřejmě dokládat, že koridor D52 prošel řádným hodnocením SEA. Toto však nedokazují, neb se jedná pouze o útržkové texty bez reálného základu v zásadních podkladech, jako např. v predikovaných intenzitách dopravy, a tyto útržkové texty jsou bez vztahu k zákonným limitům přípustného zatížení území dle příloh zákona o ovzduší. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že předmětné posouzení musí být i **kvantitativní.** Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: *„Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce **kvantitativní** a kvalitativní) se vůbec nezabýval"*.

Dále pak NSS uvedl *„Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k **identifikaci** možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. **Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná.** .... Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za **formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy**"*

To, co na str. 51 - 77 odůvodnění zpracovatel prezentuje ze ZÚR není jiné kvality než to, co NSS popisuje výše. **Navíc je to zcela nekonkrétní k obci Bavory**, a tedy není zde nic relevantního pro posouzení pro obyvatelstvo, ovzduší i přírodu na tomto území.

Vzhledem k tomu, že zaznívá od politiků argumentace, že ZÚR JMK byly soudy shledány pořádku, tak je vhodné dodat, že oba dva rozsudky (krajského soudu i NSS) trpí tzv. *„nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů"*, jinými slovy, že oba soudy ignorovaly některé části žaloby, a tedy o ní nerozhodly. Jak vlastně neexistující je hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro návaznost na D52 u Brna dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů ze ZÚR JMK z roku 2016, která byla soudu předložena, ale např. i touto částí žaloby se soud nezabýval:

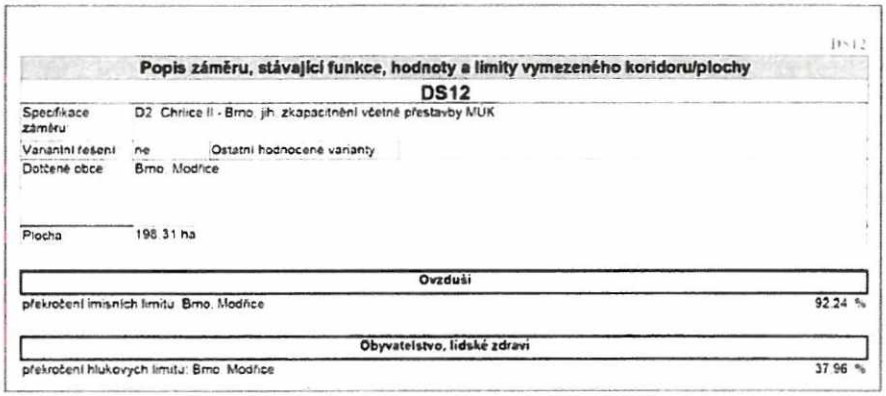
Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů		
Vymezení vlivu a jeho charakteristika	Významnost vlivu	Typ ovlivnění, popis vlivu

Poznámka: V tabulce jsou uvedeny pouze jevy charakteristiky které mohou být využitím vymezeného koridoru plochy ovlivněny resp. vyhodnocením byly vlivy identifikovány

Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je **zcela nevyplněna**, tj. hodnocení kumulativních a synergických vlivů **zde nebylo provedeno**.

Přitom současně se jedná o velmi **závažně dotčenou oblast**, kdy v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a také doloženo reprodukcí z Přílohy 2 vyhodnocení SEA k ZÚR

JMK, že překročení zákonných limitů se týká 92,24% území – viz tabulka reprodukovaná níže.



Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy	
DS12	
Specifikace záměru	D2 Chrlice II - Brno jih: zkapacitnění včetně přestavby MÚK
Variantní řešení	ne Ostatní hodnocené varianty
Dotčené obce	Brno Modřice
Plocha	198.31 ha
Ovzduší	
překročení imisních limitů: Brno, Modřice	92.24 %
Obyvatelstvo, lidské zdraví	
překročení hlukových limitů: Brno Modřice	37.96 %

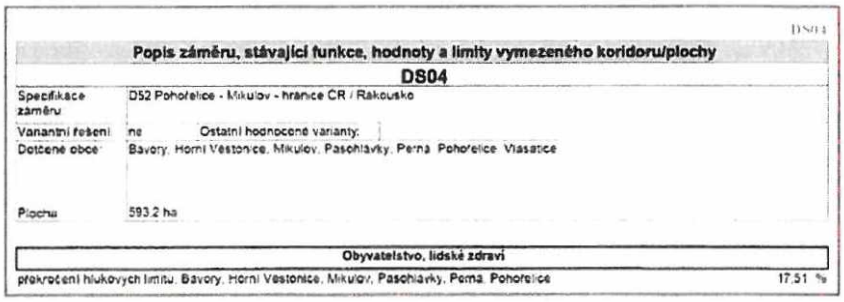
To, že se soudy nevyjádřily k částem ZÚR JMK a založily tzv. *„nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů"* nečiní podklady ze ZÚR JMK, které zpracovatel cituje, použitelnými pro návrh ÚP Bavory.

Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což musí být napraveno.

V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro D52, aby byly řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečistění ovzduší, atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce.

70. Aby nevznikly pochybnosti o **nedostatečnosti** vyhodnocení SEA pro D52 Pohořelice - Mikulov, vedle nevyplněné hodnotící tabulky v SEA pro úsek D52/JT Rajhrad – MÚK Chrlice-II je níže uvedena ukázka z vyhodnocení SEA v ZÚR JMK pro úsek D52 Pohořelice – Mikulov (záměr DS04 v ZÚR JMK).

Na str. 23 Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK je uvedeno následující:



Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy	
DS04	
Specifikace záměru	D52 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR / Rakousko
Variantní řešení	ne Ostatní hodnocené varianty:
Dotčené obce:	Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perná, Pohořelice, Vlasatice
Plochu	593.2 ha
Obyvatelstvo, lidské zdraví	
překročení hlukových limitů: Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perná, Pohořelice	17.51 %

Je zde tedy konstatováno **existující překročení veřejnoprávních limitů pro všechny obce**, v jejichž blízkosti má nově vymezovaná komunikace D52 Pohořelice – Mikulov procházet.

Lze proto zdůraznit, že specificky pro v tabulce jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory **bude vzdálenost nové dálnice D52 od obytných území identická se vzdáleností od existující silnice I/52, a tedy zde budou pro D52 vyvolány větší negativní vlivy než v současnosti pro I/52 a bude docházet k dalším a vyšším překračováním zákonných limitů. Ve vyhodnocení SEA pro úsek D52 Pohořelice – Mikulov ovšem není nic o možné nápravě situace s uvedenými překročenými hlukovými limity.**

Nárůst hlučnosti se přitom dá předpokládat jako významný, neboť realizací dálnice D52 (jako součásti transevropského Baltsko-jadranského koridoru) totiž dojde nejen ke zvýšení rychlosti

vozidel na dálniční rychlost cca 130 km/h, ale i k významným změnám složení dopravního proudu (nárůstu podílu kamionové dopravy), k nárůstu celkových intenzit dopravy a specificky k nárůstu intenzity těžké nákladní dopravy v noci.

Toto vše jsou významné negativní vlivy, **o kterých není v SEA pro ZÚR JMK ani náznakem pojednáno.** Tedy v SEA k ZÚR JMK nejsou posouzeny ani vyvolané vlivy v okolí úseku D52/JT. ani negativní vlivy pro napadený úsek dálnice D52 Pohořelice – Mikulov, a to specificky **pro výše identifikované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory**, tedy pro podstatnou část dálničního úseku D52 Pohořelice – Mikulov.

Došlo zde tedy k situaci podobné, jaká se řešila v soudním sporu o zákonnosti ZÚR JMK z roku 2011, kdy byly tyto ZÚR JMK v roce 2012 zrušeny jako celek. V tomto případě rozsudek NSS **spis. zn. 1 Ao 7/2011** jako důvod ke zrušení konstatoval, že **není možné negativní vlivy jen identifikovat, ale že musí být kvantifikovány a vyhodnoceny.**

NSS také v bodě [75] cit. rozsudku zdůraznil, že *„soud ovšem poznamenává, že kumulativní vlivy je třeba zkoumat nejen v případě většího počtu navrhovaných záměrů, ale též tehdy, je-li koncipován byť **jediný** záměr v území, ve kterém se již nacházejí realizované záměry a jejichž společné působení s navrhovaným záměrem by mohlo mít kumulativní nebo synergický efekt.*" (zvýraznění doplněno).

Je tedy nepochybné, že přivedení dálkové tranzitní dopravy, resp. její navýšení, a to i v **prostoru Mikulova**, vyvolá nejen nárůst negativních vlivů, ale budou zde i vlivy kumulativní díky dopravě regionální a dopravě vnitroareálové na území města Mikulov. **Tyto kumulativní vlivy nebyly v SEA k napadeným ZÚR JMK ani identifikovány, a tedy nemohly být ani nijak kvantifikovány a vyhodnoceny.**

Na tuto situaci tedy dopadají závěry cit. rozsudku NSS, které učinil v bodě [90], když uzavřel: *„Nejvyšší správní soud uzavírá, že **úkolem odpůrce bylo nejen kumulativní a synergické vlivy identifikovat, ale též vyhodnotit (popsat možné konkrétní dopady na konkrétní složky životního prostředí, zvážit, zda neexistuje jiné lepší řešení, a zohlednit hodnocení těchto vlivů při výběru varianty záměru)** a v případě jejich akceptace stanovit pro realizaci záměrů konkrétní podmínky (kompenzační opatření), které by kumulativní a synergické vlivy minimalizovaly, a dále stanovit pravidla jejich sledování. Právě zásady územního rozvoje jsou ideální platformou pro zvážení a zohlednění kumulativních a synergických vlivů plánovaných záměrů, neboť v této fázi územního plánování je ještě dobře možné od kumulace záměrů upustit, pozměnit je nebo navrhnout vhodná kompenzační opatření. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (konkrétně část SEA s přílohou HIA a část NATURA) tedy neodpovídá požadavkům bodu 5 přílohy stavebního zákona: napadené **ZÚR tudíž vychází z neúplně zjištěného skutkového stavu (shodně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 Ao 5/2010–169, publikovaný pod č. 2266/2011 Sb. NSS). Nejvyšší správní soud shledal námitku navrhovatelů důvodnou.**" (zvýraznění doplněno).

Pro výše jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory a ani pro město Mikulov nebylo v napadených ZÚR JMK řádně provedeno vyhodnocení procesem SEA.

Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což musí být napraveno.

V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro D52, aby byly řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečištění ovzduší, atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce.

71. SEA se na str. 8 dokumentu VVÚRÚ (zde i níže je odkazována na číslování stránek celého dokumentu zpracovatele, ne na číslování naskenovaných textů SEA) odkazuje na *„M e t o d i c k ý v ý k l a d k postupu příslušných úřadů při aplikaci ustanovení §*

10i a ustanovení souvisejících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „zákon"), při posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí (Příloha k č.j. 3131/0PVI/04)." Toto je dnes již irelevantní dokument z roku 2004, neb od roku 2004 uplynulo již 15 let a zákon č. 100/2001 Sb. byl opakovaně novelizován. Navíc je tento dokument nezveřejněný. To, že kancelář doc. Loewa se možná smysluplně účastnila řízení EIA pro R52 v letech 2003 – 2004, z toho však tato kancelář nemůže „žít navždy". Takto zpracované posouzení SEA na základě 15 let starého dokumentu je nutné odmítnout jako celek už jen po této citaci.

72. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno „*Odbor životního prostředí* ***vydal*** *stanovisko* ***29.04. 2019*** *(pod značkou S-JMK 61897/2019/0ŽP/Dah) z hlediska vlivů na životní prostředí.*" Na str. 9 dokumentu VVÚRÚ se naopak tvrdí, že „*Dne* ***29.4.2019 obdržel*** *krajský úřad od AOPK stanovisko dle§ 45i zákona č. 114/ 1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon o ochraně přírody), ve znění pozdějších předpisů k návrhu zadání územního plánu Bavory v tom smyslu, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (č. j. 00304/JM/19 ze dne 2 1.02.2019).*" Toto je nutno objasnit.

73. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno „*Návrh územního plánu Bavory naplňuj e vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.*", Toto však není nijak doloženo. Je tedy založena **nepřezkoumatelnost** SEA a dokument musí být přepracován.

74. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je odkazováno na soulad návrhu ÚP Bavory se ZÚR JMK. Toto je nesprávné tvrzení, neboť návrh ÚP pracuje s nepřípustným přístupem, že objekty pro D52 mohou být umisťovány i mimo koridor vymezený v ZÚR JMK a v některých místech (křižovatkách) je plocha pro dopravu přímo v rozporu s koridorem dle ZÚR JMK.

75. SEA odkazuje na v roce 2016 vydané Opatření obecné povahy - PZKO zóna Jihovýchod. Toto PZKO je však nutné vnímat v kontextu rozsudku NSS, kterým byl zrušen PZKO po aglomeraci Brno. Tento právní pohled je však ignorován.

76. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod avšak zcela nekonkrétně. To je naprosto nedostatečné.

77. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod a je tvrzeno, že „*Některé z cílů ve vztahu k životnímu prostředí byly do návrhu ÚP Bavory zapracovány v přiměřeném rozsahu a dle možností s ohledem na udržitelný rozvoj území.*". Toto je nejen zcela nekonkrétní, ale toto tvrzení je i v rozporu s obsahem návrhu ÚP Bavory. Není zde zapracováno nic z hlediska mobilních zdrojů znečištění z D52.

78. Odkazy na PÚR a další státní politiky a podobné dokumenty na str. 14 – 19 pouze odkazují na názvy kapitol těchto dokumentů a uvádí, že mají vazbu ÚP Bavory, ale zůstávají v tomto ohledu na naprosto nekonkrétní úrovni, takže tato část SEA je prakticky nepoužitelná. Toto je ukázkou naprosto nepřijatelných postupů zpracovatele SEA a je to důvodem pro kompletní přepracování SEA.

79. Zpracovatel SEA evidentně „recykluje" podobně nekonkrétní text z jiných hodnocení SEA – viz např. odkaz na změnu č. 1 ÚP Stošíkovice na str. 14.

80. Numerická hodnocení v tabulkách SEA na str. 14 – 19 dokumentu VVURÚ jsou naprosto neodůvodněná a jako taková zcela nepřezkoumatelná. Evidentně je zde aplikována metoda „expresních" hodnocení SEA. Toto je zcela nepřípustné a SEA musí být zcela přepracována.

81. Na str. 22 dokumentu VVÚRÚ je v SEA odkaz na zákonné limity dle zákona o ovzduší, ale zpracovatelům SEA nějak uniklo. že zde vytvářejí rozpor. když zákonné

limity jsou v zákoně i v evropské legislativě definovány pro jeden kalendářní rok a hodnocení SEA zcela se nepatřičně odvolává na tzv. pětileté průměry – viz poslední sloupec v tabulce. I toto dokládá, že SEA musí být zcela přepracována.

Lze dodat, že tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých průměrů, jak je publikována na Internetu, kde se mj. uvádí:

> Plošné mapy (v síti 1 x1 km) pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, **jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky.**
>
> Mapy **nejsou** konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic.

Současně se v legendě k pětiletým průměrům uvádí, že

> Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM_{10} a 4. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace SO_2 (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje).

Zpracovatel SEA tedy zásadním způsobem pochybil.

82. Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „maskovat" existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami.

83. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24-hodinových průměrů nesprávně použil odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM10. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM10 s hodnotou nad 50 µg/m3 hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Dochází tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod 1 zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti.

84. Zpracovateli SEA zcela uniklo, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy jsou jen aplikovatelné jen pro tyto specifické úkony, tj. v § 11 pro územní řízení. Posouzení SEA není územím řízením, tedy na něj nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. 1 a Přílohy č. 1 cit. zákona, **tedy ročních průměrů a ne pětiletých průměrů.**

85. Na str. 20 dokumentu VVÚRÚ v SEA je uvedeno *„Hlavními zdroji znečištění ovzduší je doprava (primární emise, resuspenze, otěry, koroze) a průmysl. Přispívají i malé zdroje (emise ze spalování fosilních a jiných paliv, zemního plynu, vznětových motorů atd.).*" Toto tvrzení je jako hodnocení SEA naprosto nepoužitelné, neb není ani doloženo ani není uvedeno, jak se týká obce Bavory.

86. Hodnocení znečištění ovzduší s D52 zcela absentuje.

87. V kap. o hluku na str. 23 -24 SEA není naprosto nic o stávající hlučnosti. Přitom se má do území **vložit koridor D52, kde jedním z hlavních negativních vlivů je právě**

hlučnost. Vytvářet hodnocení SEA bez znalosti stávajícího zatížení území znemožňuje vyhodnotit dopady realizace koncepce, návrhu ÚP Bavory, s D52. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

88. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o půdě. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

89. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o vodě. Několik málo parametrů v tabulce na str. 23 je bez doložení zdroje informací a je velmi pochybné, že by velmi specifické území obce Bavory mělo mít průměrné parametry Dyjsko-svrateckého úvalu. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

90. V kap. nazvané „likvidace odpadních vod" na str. 27 dokumentu VVÚRÚ se v SEA uvádí odkazy na místní kanalizaci, přestože zde není zhola nic o odkanalizování záměru D52. To je zcela absurdní. Zřejmě zpracovatel hodnocení SEA zřejmě žije v představě, že splach z dálnice bude na jednu stranu dálnice stékat do oblasti NATURA 2000 a na druhou stranu D52 do prostoru Dolních Dunajovic. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

91. **V tomto kontextu je vidět naprostou nedostatečnost předloženého hodnocení SEA. K vyhodnocení vlivů nejzávažnější změny v území, tj, realizace D52, by pro hodnocení bylo potřeba znát aspoň zásadní parametry, tj. předpokládanou intenzitu dopravy a složení dopravního proudu. Nic takového zde není ani zmíněno, takže ani není překvapením, že toto klíčové hodnocení pro dálnici D52, v SEA nebylo provedeno. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.**

92. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno *„Nezbytné bude prověření problémů souvisejících s ochranou zdraví obyvatel (hluková zátěž, imisní situace) jako podmiňujícím faktorem využití a uspořádání území, záměry musí být projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví"*. Tato hodnocení/prověření měla být provedena v hodnocení SEA, ale zde absentují. Hodnocení SEA je tedy naprosto neúplné a musí být zpracováno znova a zjevně jiným zpracovatelem, neb to, co je obsahem SEA pro tyto typy zátěže území a obyvatelstva vzbuzuje důvodné obavy, že zpracovatel není pro tento typ hodnocení kvalifikován.

93. **Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno *„Zpráva o uplatňování ÚP Bavory" bohužel nebyla před zadáním nového ÚP zpracována*". Absence tohoto dokumentu po více než 10 letech platnosti stavebního zákona je závažnou procesní chybou. Tento dokument je nutno zpracovat a ÚP Bavory bude možno pořizovat až bude řádně projednán a schválen.**

94. **V tabulkách na str. 36 - 38 absentuje sloupec o vlivech na hlučnost a na znečištění ovzduší (obyvatelstvo, ovzduší a veřejné zdraví). Není tedy posouzen vliv D52.**

95. **Také kumulativní a synergické vlivy se u návrhu územního plánu Bavory nejsou v SEA řádně zpracovány. Kumulativním vlivem přitom bude např. zátěž území z dálnice D52, zátěž z doprovodné komunikace II/395 a zátěž z vnitro-areálové dopravy v obci Bavory, atd..**

96. Na str. 37 - 38 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že *koridory dopravní infrastruktury* budou mít **významný negativní vliv** na krajinný ráz. „**Významný negativní vliv**" (hodnocení -2) je nepochybně důvodem **k odmítnutí D52** stejně tak jak při pro hodnocení -2 byla vyloučena řada dílčích změn a návrh ÚP Bavory byl zúžen na pouze část A. Nelze měřit dvojím metrem. **Buď to budou připuštěny všechny dílčí změny nebo musí být z varianty A vypuštěna i dálnice D52.**

97. Na str. 37 VVURÚ je koridor D52 pro celkem pro pět kritérií hodnocen negativním stupněm „-2". Takto závažně ohrožující záměr nemohl být v SEA doporučen, ale měl být navržen k vypuštění. Protože se tak nestalo, tak je nutno přepracovat celý závěr

hodnocení SEA. Dokument SEA není k tomu, aby se v jeh těle pouze dokumentoval tak významně negativně působící záměr, ale **pak aby se SEA stala jen kusem papíru. Toto je zcela v rozporu se smyslem zákona č. 100/2001 Sb. a toto nemůže být tolerováno.**

98. **Navíc k tato významně negativním hodnocení nejsou navržena žádná prokazatelně účinná kompenzační opatření.**

99. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „*Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemí vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Bude třeba rovněž dořešit technicky střet s investicemi do půdy (meliorační odvodnění), které koridor kříží ve větším rozsahu - plocha CPZ – D1 .Dochází k velkému záboru ZPF stejnému pro obě varianty, a to 9,4697 ha, z toho 7,9397 ha ve tř. ochrany IT, 1,4913 ha ve tř. ochrany TV, a 0,0387 ha ve tř. ochrany TV.*". **Toto hodnocení poukazuje na závažné problémy, ale hodnocení je naprosto nedostatečné – viz např. body výše o odkanalizování dálnice D52 a nutných územně plánovacích opatřeních.**

100. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.9 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí - koridory dopravní infrastruktury" není naprosto nic o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším od D52.

101. Na str. 43 - 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.10 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí - koridory dopravní infrastruktury" není naprosto nic konkrétního o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším od D52.Zásady uváděné na str. 44 jsou zcela obecné a reálně se tedy jedná o prostor vyplňující „makulaturu" a ne o reálné hodnocení SEA.

102. Na str. 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „*Při umisťování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.*". Toto je absurdní doporučení v situaci, že žádné hodnocení z hlediska hluku D52 nebylo provedeno. SEA je nutno přepracovat.

103. V dokumentu VVÚRÚ je v textu SEA i v hodnocení z hlediska vlivů na lokality systému NATURA 2000 je používána nesprávná terminologie, která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „*mírný vliv*", pouze termín „*negativní vliv*" a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „*významný negativní vliv*". **Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.**

104. Na str. 37 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že koridor CPZ-D1, tedy dálnice D52, má pouze „mírně negativní vliv" na lokality soustavy NATURA 2000. To je absurdní v situaci, která je doložena výše, že díky i jen nesprávnému vymezení koridoru pro D52 je dotčeno cca 15 ha lokality NATURA 2000. To nelze hodnotit jinak než <u>významný negativní vliv</u>.

105. Na str. 47 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro plochy bydlení, tedy pro obyvatelstvo. Je zcela absurdní, že zde není ani zmíněno žádné zmírňující nebo kompenzační opatření z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší díky negativním vlivům dálnice D52 – transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T. Tyto negativní vlivy mohou být, zejména vlivy na ovzduší, nekompenzovatelné. Vadou SEA však také je, že o tomto nebylo zde ani pojednáno.

106. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro „*Koridor dopravní infrastruktury*", a jako návrh opatření ze SEA je zde uvedeno „*v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES - LBC*

2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací a doprovodnými plochami tak, aby byla zachována migrační prostupnost krajiny (CPU-D2 - ekodukt),". Toto je nepřípustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.

107. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „*v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně významný*". Toto je nepřípustný postup, neboť otázka „*ovlivnění krajinného rázu*" je povinností územního plánování, které také např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí **obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy**. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit.

108. Na str. 48 – 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „*u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy*". Toto je nepřípustný postup, neboť otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice A5 představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské A5 bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tomu, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkanalizování jsou vysoce agresívní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody po jejich vyčištění mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici A5 tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečistění z dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři – a vedlo to k totálnímu vychcípání ryb v rybníce na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukázalo, že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodotečí, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité, i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.

109. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod *„1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu*", na který je zde reagováno, že „*Územní plánu řeší ochranu vod i zlepšení jejího stavu přiměřeně vhodnými nástroji územního plánování*". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52. Ochrana pro splachové vody / odkanalizování dálnice byla zde zcela zanedbána. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.

110. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod *„2.1 Snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změn*, na který je zde reagováno, že *„Irelevantní pro územní plánování"*. Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je významným zdrojem emisí CO2. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.

111. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod *„3.2 Zachování přírodních a kulturně-historických hodnot krajiny a jejích přirozených funkcí"*, na který je zde reagováno, že *„Hodnoty krajiny i její přirozené funkce budou narušeny. Jedná se především o možné negativní narušení krajinného rázu"*. Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je v SEA označena hodnocením – 2, tj. významným negativním vlivem na krajinný ráz. Zde je nekonzistentně konstatováno jen *„možné negativní narušení krajinného rázu"*. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.

112. Na str. 52 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno pro Okruh 6: Doprava, že *„cílem je minimalizace negativních dopadů staveb, provozování a rozvoje dopravních cest se zájmy ochrany přírody a krajiny."* A že *„Návrh koordinuje záměry koncepce rozvoje dopravy v Jihomoravském kraji se zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území"* a specificky je poukázáno na to, že *„Návrh územního plánu zpřesňuje koridor pro dálnici D52, DS04 - D52 - Pohořelice - Mikulov - hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy) označený v územním plánu CPZ-DI. Návrh ÚP Bavory vedle toho vymezuje další koridory CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3."*. Toto je zcela absurdní text v SEA v kontextu výše doloženého **významného negativního vlivu** dálnice D52 na krajinný ráz a na celistvost lokality systému NATURA 2000 (tedy také **významný negativní vliv**) a bez řádného posouzení vlivu na hlučnost, znečištění ovzduší a veřejné zdraví (kde všude má D52 negativní a možná i významný negativní vliv). SEA je nutné přepracovat jako celek.

113. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že *„K vyhodnocení naplňování územního plánu na složky životního prostředí je navržen systém monitoringu, pomocí kterého bude v pravidelných intervalech vyhodnocována realizace územního plánu."*. Monitoring není možno provádět smysluplně, pokud není znám výchozí stav, a ten jak pro hlučnost, tak pro znečištění ovzduší nebyl v SEA řádně popsán.

114. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že *„Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro .... Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů"*. Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení.

115. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je nekonkrétně uvedeno, že *„Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro .... Míra znečištění povrchových a podzemních vod"*. Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, zejména pro sledování správné funkce odkanalizování D52, nicméně není tento monitoring ve výroku opatření obecné povahy respektován. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat.

116. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že *„Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátoru pro .... Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice"*. Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován

a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení.

117. Na str. 53 dokumentu VVÚRÚ je v SEA spekulováno o vazbě na proces EIA. To je nepřípustné. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a specificky koridorech dopravní infrastruktury musí být navrženo v SEA a zahrnuto do výroku v opatření obecné povahy. To je nutné doplnit a SEA je nutné jako celek přepracovat.

118. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „*Cílem SEA hodnocení je identifikovat kladné i záporné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že je identifikován negativní vliv a neexistuje alternativní řešení, musí být navržena*". Tento cíl nebyl naplněn a žádná *zmírňující a kompenzační opatření „zmírňující a kompenzační opatření"* nebyla pro zahrnutí dálnice D52 navržena. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.

119. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „*Zdraví obyvatelstva je obecně posuzováno vzhledem k nejvýše přípustným limitům (znečištění ovzduší, hluku) a riziku poškození veřejného zdraví krátkodobým č i dlouhodobým působení určitého faktoru na člověka.*". Toto nebylo pro zahrnuti dálnice D52 provedeno. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.

120. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „*Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek životního prostředí (zdraví obyvatel, voda, půda, příroda a krajina, biota). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: významný vliv, mírný vliv až zanedbatelný vliv.*". Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici – 2 ... 0 +2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.

121. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „*Vliv na veřejné zdraví bylo rámcově posuzováno s ohledem na imisní a hlukové zatížení.*". Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici – 2 ... 0 +2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.

122. Za situace, kdy je dokumentováno mimořádné množství pochybení v hodnocení SEA a hodnocení z hlediska NATURA 2000, není možno navázat na kapitolu „*Závěr včetně závěrečného stanoviska*" a celá SEA musí být přepracována, jakož i hodnocení NATURA 2000.

123. Nelze souhlasit s „doporučovacím" stanoviskem SEA, a to ani pro variantu A, když i z hlediska NATURA 2000 nebylo hodnocení řádně provedeno a místo smysluplného závěru a návrhu zmírňujících a kompenzačních opatření je do závěrečné kap. 13 na straně 60 dokumentu VVÚRÚ je v SEA vložen text, který nenaplňuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „*V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku*

kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK)."

124. Nelze souhlasit s „doporučovacím" stanoviskem SEA na str. na straně 55 dokumentu VVÚRÚ, kde je *„Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu územního plánu Bavory vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh územního plánu Bavory ve variantě A je akceptovatelný při uskutečnění následujících opatření:. ...".* To je úplně absurdní závěr. Cílem hodnocení SEA a závěrem má být návrh souhlasného nebo nesouhlasného stanoviska doloženého, že koncepce po realizaci nepřekročí zákonem dané limity zatížení území a obyvatelstva, atd. Nic takového se nestalo a celé posuzování SEA bylo zcela zmařeno.

125. Je nepravdivým tvrzení na str. 57 dokumentu VVÚRÚ, kde se pro hodnocení z hlediska NATURA tvrdí, že *„Hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava".* Lze např. odkázat na výše doložené narušení celistvosti PO Pálava díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace II/395, v možném rozsahu cca 15 ha.

126. Nelze souhlasit se závěrem a návrhem zmírňujících a kompenzačních opatření ze strany 60 - 61 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 je vložen text, který nenaplňuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: *„V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK).*"

127. Je možné v podstatě souhlasit s obecným textem ze strany 70 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno *„Vlivy koncepce ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a jak bude významné".* Tento přístup k hodnocení však nebyl dodržen a zejména hodnocení D52 na lokality soustavy NATURA 2000 není takto provedeno. Koridor transevropské dálnice D52, transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T, kdy vozidla kamionové dopravy pojedou v jednotkách metrů od hranice lokality PO Pálava, a to v délce cca 2700 jen v rámci správního území obce Bavory, je samo o sobě **významným negativním vlivem a narušením celistvosti PO Pálava.**

128. Na str. 70 dokumentu VVÚRÚ je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno *„U konkrétních záměru, u kterých existují pochybnosti o jejich možném ovlivnění lokalit*

soustavy Natura 2000, musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA. Týká se to především koridorů pro vedení dálnice D52 po hranici PO v trase silnice I/52 (CPZ-D1, CPU-D1, D2, D3), a související technické infrastruktury (K-T01, K-T02). Výsledná míra negativního ovlivnění PO projektem rozporuplné dálnice bude nemálo záviset nejen na technickém řešení samotné stavby a úpravě okolních pozemků, ale i na způsobu výstavby a načasování jejích jednotlivých fází. Rovněž způsob a realizace opatření k eliminaci střetů s ptáky během provozu bude pro míru výsledného ovlivnění významné". Toto dokládá, že posuzovatel z hlediska NATURA 2000 nepochopil, co je jeho úkolem, a to provedení řádného posouzení a ne odkazování tohoto posouzení někam do budoucna. Posouzení z hlediska NATURA 2000 se tedy musí přepracovat.

129. Je správné, že posuzování z hlediska NATURA 2000 na str. 73 dokumentu VVÚRÚ uvedlo: „*Rizikovými faktory pro populace některých předmětů ochrany zůstává výstavba a následný provoz problematické dálnice D52 a nově i snahy o změnu výšky nadržení Střední nádrže a její manipulační řád.*", zásadním problémem však je, že po této počáteční identifikaci problému nenásledovalo ani řádné hodnocení ani stanovení zmírňujících a kompenzačních opatření. Proto se posuzování z hlediska NATURA 2000 musí opakovat. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že toto posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „*Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce* ***kvantitativní*** *a kvalitativní) se vůbec nezabýval*".

Dále pak NSS uvedl „*Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k* ***identifikaci*** *možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6.* ***Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná****. .... Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za* ***formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy***"

130. Nelze souhlasit s hodnocením z hlediska NATURA 2000 na str. 80 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 pro „*Koridory dopravní infrastruktury - silniční (CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3)* "uvedeno „*jedná se o upravené a zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 trasované po hranici PO (původní byly vymezeny pro R52) a související technickou infrastrukturu, které zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany PO. Rovněž existuje možnost zvýšení rizika usmrcení v souvislosti s výstavbou i následným provozem problematické dopravní stavby. Na koncepční úrovni dílčího úseku záměru, který není v ÚPD nijak blíže specifikován, nelze jednoznačně předpokládat významně negativní ovlivnění místních populací předmětů ochrany PO. Adekvátní posouzení reálných vlivů záměru je však možné komplexně vyhodnotit v celém rozsahu až na úrovni projektové dokumentace dopravní stavby v rámci procesu EIA.*". Je absurdním tvrzením hodnotitele, který zvažuje **významný negativní vliv** a uvede, že jej nemůže zde stanovit, že by potřeboval, aby hodnocení proběhlo až v celém rozsahu D52 (tedy od Mikulova po Pohořelice?). Přitom úsek **minimálně 1600 m**, kde lokalita PO Pálava hraničí po několika metrech od asfaltové plochy dálnice, se mu nezdá dost velký. Posuzovatel se zde zcela mýlí, neboť tento úsek je dostatečné (až příliš) dlouhý, aby bylo možno vyslovit hodnocení. Je přitom nepochybné, jak je doloženo výše, že zde díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace II/395 dochází k narušení celistvosti PO Pálava v ploše cca 15 ha. Na jedné straně posuzovatel na str. strany 70 dokumentu VVÚRÚ v hodnocení NATURA 2000 podrobně uvádí, co je nutno vnímat jako narušení celistvosti lokality NATURA 2000: „*Vlivy koncepce Zm1 ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném*

působení návrhových ploch a koridorů, příp. jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a jak bude významné"., přitom a jiném místě není schopen vyslovit závěr o zvažovaném **významném negativním vlivu.** Tento vnitřní rozpor v hodnocení je zcela diskvalifikuje a činí nepoužitelným. Nelze proto ani souhlasit s hodnocením na str. 78 - 79, kde je uvedeno:

Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na soustavu Natura 2000

označení	kód a funkční využití návrhové plochy či plochy přestavby /název koridoru, příp. územní rezervy	varianta	výměra (ha)	lokace na území PO Pálava nebo u její hranice ( )	pěstce vlašská	strakapoud jižní	ťuhýk obecný	celistvost PO Pálava
Z28	BV - bydlení venkovské	B	0,1349	PO	-1	-1	-1	-2
Z29	BV - bydlení venkovské	B	0,7480	PO	-1	-2	-1	-2
	Název koridoru							
CPZ-D1	Koridor dopravní infrastruktury silniční	A+B	29,1110	PO	-1	-1	-1	-1
CPU-D1	Koridor dopravní infrastruktury silniční	A+B	0,3195	PO	0	0	0	-1
CPU-D2	Koridor dopravní infrastruktury silniční	A+B	0,4085	PO	-1	0	-1	-1
CPU-D3	Koridor dopravní infrastruktury silniční	A+B	0,8625	PO	0	0	-1	-1

Nelze souhlasit s tím, kdy plochy i některé poměrně malé plochy bydlení jsou hodnoceny stupněm „-2" (významný negativní vliv) a vlivy z dálnice D52 generující i znečištění ovzduší mající zásadní vliv na biotopy v PO Pálava a jistě i na ptactvo jsou hodnoceny stupněm -1 (nesprávně označovaným jako „**mírný** negativní vliv"). To je absurdní.

131. Lze souhlasit s metodickým textem o „vyhodnocování vlivů koncepce na celistvost lokality" na str. 77, kde je uvedeno: „*Celistvostí lokality rozumíme udržení její kvality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětu ochrany. Jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem příznivým pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Z metodiky naturového hodnocení vyplývá, že je-li negativně ovlivněn předmět ochrany EVL či PO, je vždy negativně ovlivněna i jejich celistvost. Zároveň však platí, že celistvost EVL či PO může být negativně ovlivněna, ačkoliv nebyl jednoznačně vyhodnocen negativní vliv na některý z jejich předmětů ochrany. Obdobně to platí i pro vyhodnocení významnosti případného negativního vlivu. Z hlediska ovlivnění celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 je bezesporu koncepcí potencionálně dotčena PO Pálava, na jejímž území se nachází naprostá většina návrhových ploch a koridorů. Jak již bylo výše uvedeno a zdůvodněno, některá nevhodná opatření koncepce ÚP Bavory by mohly negativně ovlivnit celistvost PO.*" Nelze ale souhlasit, jak tato metodika je aplikována na vliv dálnice D52. Tedy je zde jasná nekonsistence s hodnocením z str. 78:

	Dílčí součást koncepce	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod. A	Hod. B
I.D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY (včetně podmínek pro její umísťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití)				
	I.D.1. Doprava, plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu	upravené a zvětšené koridory pro dálnici D52 (původní pro R52) a související technickou infrastrukturu zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany, rovněž zvýšení rizika usmrcení během výstavby a provozu; shodné v obou variantách	-1	-1
	I.D.2. Technická infrastruktura, plochy a koridory pro technickou infrastrukturu	bez identifikovatelného vlivu	0	0

132. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno: *„Z aktuálních, konkrétních záměrů je z hlediska očekávaných vlivů jednoznačně nejproblematičtější plánovaná výstavba dálnice D52, schvalovaná jako rychlostní komunikace R52. V rámci procesu EIA bylo k záměru ve var. 1x vydáno souhlasné stanovisko MŽP v roce 2005 (č. j.: 4061/0PVI/05) a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 (č. j.: 19817/ENV / 16). Jejich součástí je celkem pět „podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000", z nichž jsou pro PO Pálava relevantní v podstatě jen dvě: 2. a 4. - ztráty či poškození vzrostlé rozptýlené zeleně (biotop strakapouda jižního) a vysokých křovin (biotop pěnice vlašské) ve volné krajině PO kompenzovat náhradními výsadbami místně původními druhy stromů, resp. keřů. Přestože nebyly řešeny další možné vlivy (např. nevhodné načasování výstavby či střety během provozu apod.) byl u záměru vyloučen významný negativní vliv."* Je odtud zřejmé, že významný negativní vliv byl vyloučen bez posouzení všech vlivů. To je zásadním pochybením.

133. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno *„Hlavním důvodem je, že hodnocená koncepce vytváří podmínky pro další intenzifikaci využívání území (doprava, zástavba, rekreace), která je provázena nárůstem negativních vlivů na řešené území, potažmo PO Pálava (např. zábor biotopů či změna jejich využívání, emise, hluková zátěž, rušení apod.)."* Tento text ne úplně zapadá do okolního textu, nicméně identifikuje zásadní problémy, které nebyly v hodnocení z hlediska NATURA 2000 důsledně posouzeny.

134. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že zádním způsobem neoceňuje zdroje negativních vlivů, zde dálnici D52. K tomu, aby bylo možné provést smysluplné posouzení a predikovat stav po realizaci D52 - realizaci transevropského Baltsko-jadranského koridoru – by musel posuzovatel znát minimálně dva typy parametrů, a to intenzitu dopravy a složení dopravního proudu v rozložení dle typů vozidel a dle rozdělení den/večer/noc. Nic takového posuzovatel nedoložil, a proto jeho posouzení vlastně vůbec nehodnotí vliv dálnice D52. Hodnocení je tedy zcela nedostatečné. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.

135. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že specificky pro ptačí oblast nijak nehodnotí světelný smog a vliv na ptactvo ve večerní a noční době. I zde by posuzovatel musel použít informace o predikované dopravě, ale nic takového ani nezmínil. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.

136. Nebylo posouzeno, že v ptačích oblastech nejsou chráněni jen ptáci, ale i prostředí, kde žijí, tj. včetně prioritních biotopů.

Specificky lze uvést:

Ptačí oblast Pálava, vyhlášená nařízením vlády č. 682/2004 Sb. v níž se nachází mimo jiné

stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*) a

stanoviště 91G0* - Panonské dubohabřiny

** prioritní typ evropského stanoviště*

Jelikož se ve všech uvedených případech jedná o stanoviště označené symbolem „*", jde nepochybně o prioritní typy stanovišť.

V PO je i řada dalších prioritních stanovišť (9110*, 9180*, 6250*, 6240*, 6210*, ..)

Posouzení z hlediska NATURA 2000 je tedy zásadním způsobem neúplné.

Navíc nebylo možné ani z tohoto pohledu pominout posouzení z hlediska NATURA 2000 pro vliv z dálnice D52.

Město Mikulov	
Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69220	MUMIX00RC6LL MUMI 22020401

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno
ID DS odesílatele:	x2pbqzq
Datum podání:	19.05.2022 11:07:48
Věc:	Stanovisko SEA Územní plán obce Bavory
Seznam el. souborů:	Stanovisko_SEA_ÚP_Bavory.pdf
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	Haberlandová Hana, Ref - pod a výp 2
Identifikátor el. podání:	MUMI0C0QRARA
Předmět el. podání:	Stanovisko SEA Územní plán obce Bavory
Datum doručení el. podání:	19.05.2022 11:07:48
Datum zpracování el. podání:	19.05.2022 11:21:23
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku

Datová zpráva	**ds_1040838057.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	19.05.2022 11:21:25
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Ministerstvo vnitra České republiky;ondrej.menousek@mvcr.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	21.02.2022 14:30:02 - 13.03.2023 14:30:02
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	19.05.2022 11:21:25
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 6;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	09.09.2021 11:17:48 - 18.10.2027 11:17:48
Dokument	**Stanovisko_SEA_ÚP_Bavory.pdf**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	19.05.2022 11:21:44
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Bc. Hana Daňková;Jihomoravský kraj;dankova.hana@kr-jihomoravsky.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	10.09.2021 08:37:44 - 10.09.2022 08:37:44
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	19.05.2022 11:21:44
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 2;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	09.09.2021 11:09:02 - 18.10.2027 11:09:02

PRO1

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje
územní odbor Břeclav
Smetanovo nábřeží 13, 690 02 Břeclav

Č.j. HSBM-523-17/2023

Břeclav 7. února 2023
Výtisk číslo: 1
Počet listů: 1

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1
692 01 Mikulov

Stanovisko dotčeného orgánu z hlediska ochrany obyvatelstva.
Vyřizuje: por. Bc. Michal Garšic, tel.: 950 615 144, e-mail: michal.garsic@firebrno.cz

Fáze ÚPD: oznámení o veřejném projednání „ÚP Bavory"
Název obce: Bavory
Pořizovatel: Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje (dále jen „HZS JmK") v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedený návrh zadání, předložený oznámením č. j.: MUMI 23005263 ze dne 6. 2. 2023.

K předmětné dokumentaci vydává HZS JmK souhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

HZS JmK nepředpokládá v rámci předmětné změny potřebu řešení požadavku ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem HZS JmK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

por. Bc. Michal Garšic
referent
úřední osoba

Elektronický podpis - 7.2.2023
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Bc. Michal Garšic
Vydal : PostSignum Qualified CA 4

Město Mikulov	
Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69220	MUMIX00SUVRX MUMI 23005514

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 61400 Brno
ID DS odesílatele:	ybiaiuv
Datum podání:	07.02.2023 15:01:30
Věc:	Bavory oznámení o veřejném projednání ÚP
Seznam el. souborů:	Bavory_oznámení_o_veřejném_projednání_ÚP_002.pdf
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	Haberlandová Hana, Ref - pod a výp 2
Identifikátor el. podání:	MUMI0C0T83K2
Předmět el. podání:	Bavory oznámení o veřejném projednání ÚP
Datum doručení el. podání:	07.02.2023 15:01:30
Datum zpracování el. podání:	07.02.2023 15:05:11
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku	
Datová zpráva	**ds_1140139045.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	07.02.2023 15:05:12
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Ministerstvo vnitra České republiky;ondrej.menousek@mvcr.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	21.02.2022 14:30:02 - 13.03.2023 14:30:02
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	07.02.2023 15:05:12
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	09.09.2022 13:00:58 - 17.10.2028 13:00:58
Dokument	**Bavory_oznámení_o_veřejném_projednání_ÚP_002.pdf**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	07.02.2023 15:05:14
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Bc. Michal Garšic;Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje;795388;michal.garsic@firebrno.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	01.08.2022 08:17:28 - 21.08.2023 08:17:28
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	07.02.2023 15:05:14
Držitel použitého certifikátu:	CZ;SZR TSU0901 09/2022;Správa základních registrů
Platnost použitého certifikátu od-do:	02.09.2022 10:37:02 - 31.08.2028 10:37:02

PR01

MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

Městský úřad Mikulov
Odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1
692 01 Mikulov

Váš dopis značky	MUMI 23005263
Ze dne	6. 2. 2023
Naše značka	MPO 17730/2023
PID	MIPOX041Y5YS
Vyřizuje/linka	RNDr. Zdeněk Tomáš/3468
Kontaktní e-mail	tomas@mpo.cz
V Praze dne	14. 2. 2023

Stanovisko k návrhu územního plánu Bavory pro veřejné projednání

ZÁVAZNÁ ČÁST

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vydáváme k návrhu územního plánu Bavory následující stanovisko:

S návrhem ÚP Bavory souhlasíme za podmínky doplnění podmínek využití ploch Z1, Z2, Z3, Z5, Z6,, Z7, Z9 a Z10 a koridoru CPz-D1 o povinnost postupu dle § 18 a 19 horního zákona při územním řízení.

ODŮVODNĚNÍ

Změny, k nimž došlo od společného jednání, nijak neomezí ochranu a využití nerostného bohatství na území obce. Také v návrhu pro veřejné projednání vymezuje územní plán zastavitelné plochy Z2, Z3, Z5, Z9 a Z10 a část zastavitelných ploch Z1, Z6 a Z7 a také část koridoru pro dopravní infrastrukturu – silniční (převzatého ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje) v chráněném ložiskovém území pro zemní plyn č. 40019000 Dolní Dunajovice I a v chráněném území pro zvláštní zásahy do zemské kůry č. 4001900 Dolní Dunajovice – podzemní zásobník plynu). Připomínáme, že pro výše uvedené plochy a koridor platí omezení vyplývající z nutnosti postupu dle § 18 a 19 horního zákona při umísťování staveb nesouvisejících s dobýváním v CHLÚ při územním řízení, proto požadujeme doplnit tuto povinnost do podmínek využití příslušných ploch a koridoru.

Celé řešené území se dále nachází v průzkumném území pro zemní plyn a ropu č. 040008 Svahy Českého masivu, které ovšem není limitem využití území.

Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D.
ředitel odboru hornictví

Na Františku 32, 110 15 Praha 1
T +420 224 851 111
www.mpo.cz

Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument 155103275-19239-230214142303.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **155103275-19239-230214142348**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **1**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČ: 47609109

Pracoviště: Ministerstvo průmyslu a obchodu

Datum vyhotovení: **14.02.2023**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: RENÁTA ŠULCOVÁ

Poznámka:

***Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese** https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky .*

155103275-19239-230214142348

Město Mikulov	
Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69220	MUMIX00SWD4W MUMI 23006633

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 1039/32, 11000 Praha 1
ID DS odesílatele:	bxtaaw4
Datum podání:	15.02.2023 09:38:53
Věc:	Stanovisko k návrhu Územního plánu Bavory pro veřejné projednání
Seznam el. souborů:	DŘO_stanovisko_k_navrhu_ÚP_Bavory_pro_VP.pdf
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	Štěpánková Ivana, Ref - pod a výp 1
Identifikátor el. podání:	MUMI0C0TAS6F
Předmět el. podání:	Stanovisko k návrhu Územního plánu Bavory pro veřejné projednání
Datum doručení el. podání:	15.02.2023 09:38:53
Datum zpracování el. podání:	15.02.2023 09:42:51
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku

Datová zpráva	**ds_1144052824.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	15.02.2023 09:42:51
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Ministerstvo vnitra České republiky;ondrej.menousek@mvcr.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	21.02.2022 14:30:02 - 13.03.2023 14:30:02
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	15.02.2023 09:42:51
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	09.09.2022 13:00:58 - 17.10.2028 13:00:58
Dokument	**DŘO_stanovisko_k_navrhu_ÚP_Bavory_pro_VP.pdf**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Neplatný
Podrobnosti ověření:	Odvolání certifikátu - nejsou dostupné informace o odvolání certifikátu z doby platnosti certifikátu
Datum ověření:	15.02.2023 09:42:53
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Renata Šulcová;Česká republika - Ministerstvo průmyslu a obchodu;Odbor hospodářské správy;sulcova@mpo.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	25.04.2022 13:46:47 - 25.04.2023 13:46:47
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	15.02.2023 09:42:53
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 1;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	09.09.2022 12:55:06 - 17.10.2028 12:55:06

PRO1

STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD

Sídlo: Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov, IČO: 01312774, DIČ: CZ 01312774

Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Břeclav, Nám. TGM 2957/9a, 690 02 Břeclav

Vaše spis. zn.: STZ1/3727/2017/PROI
Č.J.: MUMI 23005263
Naše značka: SPU 069282/2023/523203/GAJ.
UID: spuess8c133ca6

Vyřizuje.: Andrea Gajdošová
Tel.: 727 956 364
ID DS: z49per3
E-mail: a.gajdosova@spucr.cz

Datum: 27.2.2023

Městský úřad Mikulov
Odbor st. a živ. prostředí
Náměstí 1
692 01 Mikulov

Souhrnné stanovisko k oznámení o zahájení veřejného projednání ÚP Bavory

Stanovisko SPÚ, Krajského pozemkového úřadu, Pobočka Břeclav
kontaktní osoba Gajdošová Andrea, tel. č: + 727 956 364, e-mail: a.gajdosova@spucr.cz

V řešeném území byly zpracovány komplexní pozemkové úpravy (KoPÚ)
– ukončení KoPÚ dne 12.8.2008.
Požadujeme zapracovat do Územního plánu Bavory schválené plány společných zařízení (dále jen „PSZ") výše uvedených pozemkových úprav a respektovat vydaná územní rozhodnutí prostřednictvím pozemkových úprav.

Dílčí stanovisko Státního pozemkového úřadu, odboru vodohospodářských staveb
kontaktní osoba Mgr. Bc. Miroslav Říčař, tel.: +724 614 032, e-mail: m.ricar@spucr.cz

Tímto Vám sdělujeme, že v dotčeném zájmovém území se nachází stavby vodního díla – hlavní závlahové zařízení (HZZ) v majetku státu a v příslušnosti hospodařit Státní pozemkový úřad (SPÚ), umístěné dle vyznačení v přiložené přehledné situaci. Jedná se o stavbu HZZ:

- HZZ Brod – Bulhary – Valtice 1. stavba, ID 5020000131-11201000, otevřený kanál, celková délka kanálu je 15,415 km, délka úseku ID 5020000131-1120100 je 4,170 km z toho na k. ú. Bavory 0,600 km, rok pořízení 1975. Závlahový kanál slouží k dopravě vody k závlahovým čerpacím stanicím a následně k závlaze pozemků.

Tyto stavba vodního díla HZZ je v majetku státu a příslušnosti hospodařit SPÚ v souladu s § 56 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 2 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska umožnění výkonu správy a údržby je nutné zachovat podél otevřeného kanálu oboustranný manipulační pruh o šíři 6 m. Do HZZ nebudou vypouštěny žádné odpadní ani dešťové vody.
Na uvedeném vodním díle HZZ je dle potřeby zajišťována běžná údržba, např. sečení travního porostu a odstraňování náletů křovin z břehů závlahového kanálu apod.

Doporučujeme, aby průběh výše uvedené stavby HZZ byl pořizovatelem územního plánu vzat na vědomí a zejména aby **trasa HZZ byla zpracovatelem územního plánu doplněna do koordinačního výkresu, případně do výkresu Vodního hospodářství**

Pro informaci sdělujeme, že se dle dostupných podkladů na části zájmového území mohou nacházet také stavby vodního díla – podrobná odvodňovací zařízení (POZ)

Údaje o POZ (investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti) jsou neaktualizovanými historickými daty, která pořídila Zemědělská vodohospodářská správa digitalizací analogových map 1:10 000. Vzhledem k tomu, že neexistuje evidence meliorací (odvodnění a závlah) a jejich následných změn (zrušení, rozšíření) od doby pořízení těchto dat (zákresy do map provedeny v 90.letech, jejich následná digitalizace proběhla přibližně v letech 2003-2007), nemusí proto tato data odpovídat skutečnému rozsahu meliorací na jednotlivých pozemcích. Údaje jsou k dispozici ke stažení na Portálu farmáře (http://eagri.cz/public/web/mze/farmar/LPIS/data-melioraci/) ve formátu shp a jsou také zobrazeny v LPIS ve vrstvě LPIS/Životní prostředí/Nitrátová směrnice/Uložení hnojiv – detail/Meliorace.

Toto stanovisko je vydáno za SPÚ, odbor vodohospodářských staveb z titulu vlastníka technické infrastruktury (staveb k vodohospodářským melioracím).

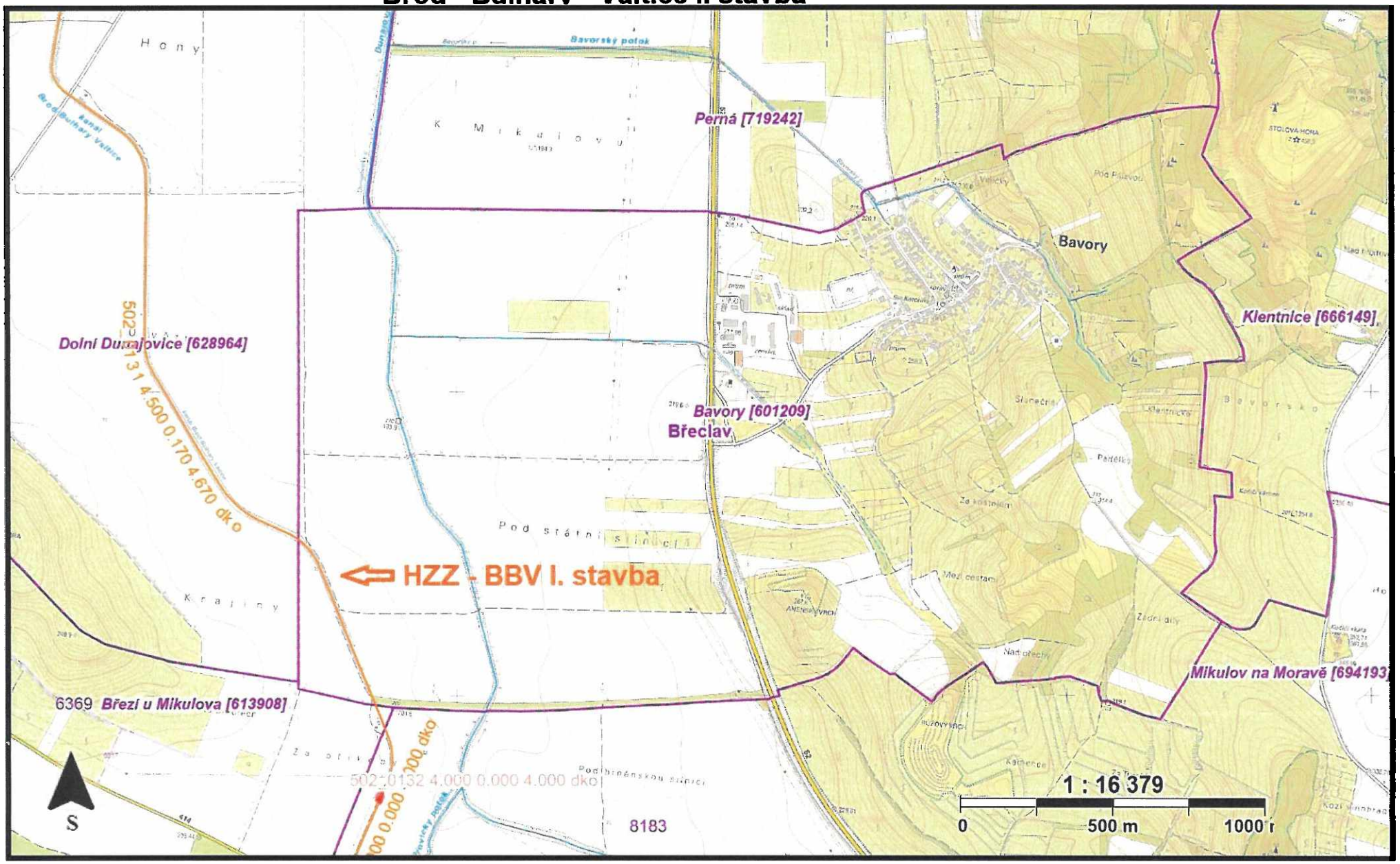
S pozdravem

Ing. Pavel Zajíček
Vedoucí Pobočky Břeclav
Státní pozemkový úřad

Příloha: 1 x situace HOZ

Státní pozemkový úřad | Husinecká 1024/11a | 130 00 Praha 3 - Žižkov | IČO: 01312774 | DIČ: CZ01312774 | www.spucr.cz

Přehledná situace
Hlavní závlahové zařízení (HZZ)
Brod - Bulhary - Valtice I. stavba



Město Mikulov	
Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69220	MUMIX00SYZ6M MUMI 23008533

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 13000 Praha 3
ID DS odesílatele:	z49per3
Datum podání:	27.02.2023 13:30:31
Věc:	Bavory-koordinované stanovisko k oznámení o veřejném projednání ÚP Bavory
Seznam el. souborů:	koordinovane_stanovisko.pdf; Situace_HZZ_BBV_I_Bavory.pdf
Počet příloh dokumentu:	1
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	Štěpánková Ivana, Ref - pod a výp 1
Identifikátor el. podání:	MUMI0C0TEQPQ
Předmět el. podání:	Bavory-koordinované stanovisko k oznámení o veřejném projednání ÚP Bavory
Datum doručení el. podání:	27.02.2023 13:30:31
Datum zpracování el. podání:	27.02.2023 13:51:49
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku

Datová zpráva	**ds_1150569014.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	27.02.2023 13:51:49
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Ministerstvo vnitra České republiky;ondrej.menousek@mvcr.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	21.02.2022 14:30:02 - 13.03.2023 14:30:02
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	27.02.2023 13:51:49
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	09.09.2022 13:00:58 - 17.10.2028 13:00:58
Dokument	**koordinovane_stanovisko.pdf**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Neplatný
Podrobnosti ověření:	Odvolání certifikátu - nejsou dostupné informace o odvolání certifikátu z doby platnosti certifikátu
Datum ověření:	27.02.2023 13:51:54
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Ing. Pavel Zajíček;Státní pozemkový úřad;Pobočka Břeclav;p.zajicek@spucr.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	16.05.2022 07:32:51 - 16.05.2023 07:32:51
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	27.02.2023 13:51:54
Držitel použitého certifikátu:	CZ;I.CA Time Stamping Authority TSU 1 01/2023;Prvni certifikační autorita, a.s.
Platnost použitého certifikátu od-do:	20.01.2023 07:47:38 - 27.02.2029 07:47:38
Příloha	**Situace_HZZ_BBV_I_Bavory.pdf**
Uznávaný elektronický podpis:	NE

PL01

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ
JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO

Číslo jednací: KHSJM 15888/2023/BV/HOK
Spisová značka: S-KHSJM 08117/2023
Zn. odesílatele: MUMI 23005263
STZI/3727/2017/PROI
Vyřizuje: Ing. Luďka Jančarová
Tel.: 519 305 148
Email: ludka.jancarova@khsbrno.cz

V Břeclavi dne 14.03.2023

Datovou zprávou

Městský úřad Mikulov

Odbor stavební a životního prostředí

Náměstí 1

692 01 MIKULOV

ID datové schránky wp6bvkp

Návrh územního plánu Bavory

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK") jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb."), a věcně příslušný dle ustanovení § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., § 4 odst. 2 písm. b) a § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon"), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád"), vydává toto

s t a n o v i s k o:

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně

S návrhem územního plánu Bavory

s o u h l a s í.

O D Ů V O D N Ě N Í

KHS JmK bylo dne 06.02.2023 Městským úřadem Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, IČO 00283347, jako pořizovatelem územního plánu Drnholec (dále také „ÚP"), v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona doručeno oznámení o společném pojednání návrhu ÚP Bavory zpracovaného v prosinci 2022 společností AR projekt s.r.o., Hviezdoslavova 1096/29, 627 00 Brno. Součástí návrhu je dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb., v platném znění) a posouzení vlivu koncepce územního plánu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (§ 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění). Zpracovatel společnost AR projekt s.r.o., Hviezdoslavova 1096/29, 627 00 Brno (prosinec 2022)..

K návrhu územního plánu KHS JmK vydala souhlasné stanovisko dne 23.11.2020 pod číslem jednacím KHSJM 62594/2020/BV/HOK, S-KHSJM 54716/2019.

Základní údaje

Územní plán je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1,2,3,4,5 (dále jen PUR ČR), schválenou usnesením vlády ČR č. 929/2009 ze dne 20.07.2009. Dne 02.09.2019 byly usnesením vlády České republiky č. 629 a č. 630 schváleny její Aktualizace č.2 č.3. PÚR ČR konkretizuje úkoly územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech. Aktualizace č.5 PUR ČR byla schválena usnesením vlády ČR č. 833/2020 ze dne 17.08.2020 (Úplné znění závazné od 11.09.2020).

Územní plán je v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen ZÚR JMK), které byly vydány zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 5.10.2016 na 29. zasedání, usnesením č. 2891/16/Z 29 formou opatření obecné povahy (účinnosti nabyly dne3.11.2016), ve znění Aktualizací č. 1 a 2 (úplné znění nabylo účinnosti dne 31.10.2020).

Do správního území městyse Drnholec nezasahují plochy a koridory dopravní infrastruktury z PÚR ČR ani další plochy a koridory dopravní infrastruktury nadmístního významu vymezené v ZÚR JMK.

Do správního území městyse Drnholec nezasahují plochy a koridory technické infrastruktury z PÚRČR ani další plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu vymezené v ZÚR JMK.

Součástí návrhu je dokumentace SEA vyhodnocení vlivů na životní prostředí (RNDr. Milanem Macháčkem, EKOEX JIHLAVA).
V rámci vyhodnocení vlivů předkládaných záměrů dle obsahu koncepce Územní plán Drnholec byly identifikovány vlivy na veřejné zdraví, ovzduší, vody, půdy, přírodu, krajinu, horninové prostředí a přírodní zdroje, hmotné statky a kulturní dědictví, dědictví architektonické a archeologické, funkční uspořádání území v různé míře velikosti a významnosti. Hodnoceny byly vlivy pozitivní, negativní, krátkodobé, střednědobé, dlouhodobé, trvalé, přechodné, přímé nepřímé, kumulativní. Hodnocení bylo provedeno v kontextu umístění jednotlivých ploch, ve vazbě na lokalizaci limitů a dalších omezení z hlediska využití území, vyplývajících jednak ze zvláštních předpisů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, jednak z lokalizace obecně i zvláště chráněných zájmů a strategických cílů ochrany životního prostředí stanovených na národní a krajské úrovni.
Byly podrobněji hodnoceny především návrhy na nové zastavitelné plochy/plochy přestavby jakožto nové územní požadavky.
Některé plošně rozsáhlejší záměry se ukázaly jako konfliktní především ve vztahu k neúměrnému rozsahu urbanizace doposud nezastavěné krajiny, a to především z důvodu ochrany půdy a ochrany krajinného rázu, případně ochrany biodiverzity a ekologické stability. Z tohoto důvodu bylo v rámci prací na SEA hodnocení po prověření v terénu navrženo z dalšího projednávání vypustit územní požadavky pro zadání č. 3, 6, 11 až 13, 16 až 20, 4.2, 5.7, jak je podrobněji zdůvodněno v úvodu SEA hodnocení.
Dále byly některé rozvojové plochy částečně přehodnoceny s tím, že do dalšího projednání Koncepce je tak postoupen již vybilancovaný systém rozvojových ploch. Cílem uvedeného postupu bylo, aby plošný (případně kumulativní) rozsah výhledových zásahů do životního/přírodního prostředí byl minimalizován.
Nové zastavitelné plochy dle Koncepce (včetně prověření zastavitelných ploch /plochy změn nebo ploch přestavby/) generují většinově mírně negativní až negativní vlivy.
Z vyhodnocení vazeb ÚP Drnholec navrhovaných ploch vzhledem k cílům ochrany životního prostředí lze konstatovat, že navržené plochy jsou po provedených úpravách ve většině případů v souladu s cíli ochrany životního prostředí. Kladem Koncepce je, že nejsou navrhovány žádné nové nadmístní koridory technické či dopravní infrastruktury a to, že nenavrhuje žádné zastavitelné plochy volně v krajině bez návaznosti na zastavěné území nebo urbanizované území.
Komplikovanou plochou je nově navrhovaná plocha změny v krajině K02 jako plocha vodní, která v rozsahu cca 17,51 ha znamená potenciální zábor půd v I. třídě ochrany (16,07 ha), zbytek ve II. třídě ochrany, dále i částečně na úkor přírodních biotopů. Na druhé straně je zřejmé, že nemusí dojít k trvalé zátopě v celém rozsahu. Pozitivním aspektem plochy je, že je navrhována jako víceúčelová vodní plocha, která bude sloužit k vyrovnávání vodní bilance v krajině postihované suchem: ve

vodném období a v době vyšších průtoků ve vodním díle Nové Mlýny (VDNM) má být voda akumulována a v suchém období má doplňovat vláhový deficit v území, snižovat odběry závlahové vody z VDNM. Z tohoto důvodu je vyslovena podmíněná akceptovatelnost plochy s tím, že je uplatněn požadavek na její částečnou redukci ve vazbě na polohu přírodních biotopů a dále potřeba posouzení detailnějšího technického pojetí plochy včetně vyhodnocení dopadu navrhovaného technického řešení na půdu, vodní a přírodní poměry.
Potenciální nesoulad mohou nadále představovat zejména navržené rozsáhlejší plochy pro zemědělskou výrobu (Z16, Z17) nebo bydlení (Z02, Z06a+Z06b) vzhledem k cílům týkajícím se ochrany nezastavěného území, resp. zvláště chráněné zemědělské půdy v I. třídě ochrany, případně znamenající i nadále patrnou urbanizaci.
Ve vztahu k ochraně krajiny je limitujícím aspektem je především ochrana krajinného rázu v polohách při okrajích sídla. V tomto kontextu představují patrnou urbanizaci opět větší rozvojové plochy zemědělské výroby Z15, Z16 a Z17, proto je požadován minimální podíl zeleně s preferencí lokalizace tohoto podél pohledově exponovaných stran. Patrnou urbanizaci spojenou s dotčením krajinného rázu budou naplňovat i větší rozvojové plochy pro bydlení Z02 a Z06a+Z06b. Některé další plochy jsou částečně nebo zcela řešeny na úkor záhumenků s dřevinami. Podpora strukturních prvků krajiny je v uvedených plochách řešena návrhem příslušných regulativů.

V Územním plánu Drnholec jsou vymezeny zastavitelné plochy, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití územní studií jako podmínka pro rozhodování (P06 – bydlení smíšené venkovské).

V Územním plánu Drnholec není stanoveno pořadí změn v území (etapizace).

Předmětný návrh ÚP byl ze strany KHS JmK posouzen ve smyslu ustanovení § 2 správního řádu, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Při posuzování KHS JmK postupovala v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 a § 50 odst. 1 správního řádu KHS JmK uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady vyhodnotila ve smyslu ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu dle své úvahy, při níž se KHS JmK předně zabývala otázkou potenciálních vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, které mohou ve svém důsledku při uplatňování ÚP v podobě deklarované v projednávaném návrhu predikovat zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek.
S odkazem na výše uvedené KHS JmK po zvážení všech aspektů dospěla k závěru, že změny provedené v návrhu ÚP nepredikují potenciální zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s § 77 odst. 1 a 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a proto KHS JmK v závazné části tohoto stanoviska vyslovila s návrhem ÚP souhlas.

Současně tímto KHS JmK omlouvá svoji účast na společném jednání návrhu.

(podepsáno elektronicky)
v z. Ing. Luďka Jančarová

Ing. Jaroslava Švarcová
vedoucí oddělení
hygieny obecné a komunální
územního pracoviště Břeclav a Hodonín

Rozdělovník
- Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, IČO 00283347, ID wp6bvkp
- KHS JmK – spis

Město Mikulov	MUMIX00T31GK
Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69220	MUMI 23011484

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 1847/4, 60200 Brno
ID DS odesílatele:	jaaai36
Datum podání:	14.03.2023 11:24:29
Věc:	Bavory - veřejném projednání UP - stanovisko
Seznam el. souborů:	verejne_projednani_UP.pdf
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	Haberlandová Hana, Ref - pod a výp 2
Identifikátor el. podání:	MUMI0C0TLM5R
Předmět el. podání:	Bavory - veřejném projednání UP - stanovisko
Datum doručení el. podání:	14.03.2023 11:24:29
Datum zpracování el. podání:	14.03.2023 11:42:24
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku

Datová zpráva	**ds_1159367760.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	14.03.2023 11:42:24
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Ministerstvo vnitra České republiky;ondrej.menousek@mvcr.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	20.02.2023 09:55:28 - 11.03.2024 09:55:28
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	14.03.2023 11:42:24
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	09.09.2022 13:00:58 - 17.10.2028 13:00:58
Dokument	**verejne_projednani_UP.pdf**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Neplatný
Podrobnosti ověření:	Odvolání certifikátu - nejsou dostupné informace o odvolání certifikátu z doby platnosti certifikátu
Datum ověření:	14.03.2023 11:42:25
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Ing. Ludka Jančarová;Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně;10013;ludka.jancarova@khsbrno.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	07.12.2022 13:04:27 - 02.03.2024 00:00:00
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	14.03.2023 11:42:25
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 1;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	09.09.2022 12:55:06 - 17.10.2028 12:55:06

PRO I

AGENTURA OCHRANY
PŘÍRODY A KRAJINY
ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVIŠTĚ
JIŽNÍ MORAVA

ODDĚLENÍ
Správa CHKO Pálava
Náměstí 32
692 01 Mikulov
tel.: 95 142 5017
ID DS: ngbdyqr
e-mail: palava@nature.cz
www.nature.cz

Městský úřad Mikulov
Odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 158/1
692 01 Mikulov

SR/0123/JM/2023
NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 00931/JM/23 VYŘIZUJE: Lada Jakubíková DATUM: 30. 3. 2023

Věc: Stanovisko k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Bavory

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura") jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny") obdržela dne 6. 2. 2023 od Městského úřadu Mikulov, Náměstí 158/1, 692 01, IČ: 00283347, jako úřadu územního plánování (dále jen „pořizovatel"), oznámení o veřejném projednání návrhu Územního plánu Bavory.

Na základě schváleného zadání a pokynů pro zpracování návrhu územního plánu pořídil pořizovatel v souladu s ust. § 50 odst. 1) zákona č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon") zpracování návrhu Územního plánu Bavory a projednal ho s dotčenými orgány, krajským úřadem a příslušnými obcemi. Součástí návrhu je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění) a posouzení vlivu koncepce územního plánu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (§ 45i zákona o ochraně přírody a krajiny).

Pořizovatel oznámil dne 6. 2. 2023 zahájení řízení o územním plánu podle ust. § 52 odst. 1) stavebního zákona v souladu s ust. § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a oznámil veřejné projednání návrhu územního plánu. Agentura se dne 23. 3. 2023 zúčastnila veřejného projednání návrhu Územního plánu Bavory, které se uskutečnilo v kulturním sále Kulturního domu Bavory.

V souladu s ust. § 52 odst. 3) stavebního zákona uplatňuje Agentura jako dotčený orgán své stanovisko k návrhu územního plánu k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Agentura doporučuje vynechat ve výrokové části návrhu územního plánu v části *I.F.3 Podmínky prostorového uspořádání* **podmínku souhlasu Agentury s realizací zelených vegetačních střech** uvedenou v částech *A) Historické jádro obce*, *B) Území významné pro obraz obce*, *D) Území dotvářející obraz obce* a *E) Území dotvářející obraz obce – plochy výrobní a smíšené výrobní*.

Odůvodnění doporučení: V souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona vydala Agentura dne 11. 11. 2020 stanovisko (naše č. j. 02276/JM/20) ke společnému jednání o návrhu územního plánu Bavory. V tomto stanovisku Agentura podala požadavek na doplnění informace k realizaci zelených vegetačních střech, a to o podmínku souhlasu Agentury podle ust. § 12 odst. 2) zákona o ochraně přírody a krajiny. Požadavku bylo vyhověno a byl zapracován do návrhu územního plánu Bavory předloženého k veřejnému projednání. Agentura však od společného jednání

o návrhu územního plánu Bavory daný požadavek přehodnotila s tím, že zelené vegetační střechy nemohou být za dodržení ostatních podmínek stanovených navrhovaným územním plánem Bavory stavebním prvkem, který by snížil nebo změnil krajinný ráz, tak jak je definován v ust. § 12 odst. 1) zákona o ochraně přírody a krajiny. K realizaci zelených vegetačních střech proto není nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle ust. § 12 odst. 2) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Agentura nemá k předloženému návrhu Územního plánu Bavory námitky ani připomínky.

podepsáno elektronicky

Mgr. Jiří Kmet, v. r.

vedoucí Správy CHKO Pálava

Město Mikulov	
Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69220	MUMIX00T7SWN MUMI 23014960

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Regionální pracoviště Jižní Morava (Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky), Kotlářská 902/51, 60200 Brno
ID DS odesílatele:	ngbdyqr
Datum podání:	30.03.2023 15:30:03
Věc:	Stanovisko k veřejnému projednání návrhu ÚP Bavory
Seznam el. souborů:	00931JM23.pdf
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	Štěpánková Ivana, Ref - pod a výp 1
Identifikátor el. podání:	MUMI0C0TSO9A
Předmět el. podání:	Stanovisko k veřejnému projednání návrhu ÚP Bavory
Datum doručení el. podání:	30.03.2023 15:30:03
Datum zpracování el. podání:	31.03.2023 07:04:44
Výsledek zpracování el. podání:	podáni přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku

Datová zpráva	**ds_1168353167.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	31.03.2023 07:04:44
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Ministerstvo vnitra České republiky;ondrej.menousek@mvcr.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	20.02.2023 09:55:28 - 11.03.2024 09:55:28
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	31.03.2023 07:04:44
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 6;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	09.09.2022 13:15:18 - 17.10.2028 13:15:18
Dokument	**00931JM23.pdf**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	31.03.2023 07:04:45
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Mgr. Jiří Kmet;Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky;jiri.kmet@nature.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	07.12.2022 11:41:53 - 07.12.2023 11:41:53
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	31.03.2023 07:04:45
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 4;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	09.09.2022 14:51:02 - 17.10.2028 14:51:02

PRO I

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

KUJMXOPV5IEN

Váš dopis zn.:	STZI/3727/2017/PROI
Ze dne:	06.02.2023
Č. j.:	JMK 47355/2023
Sp. zn.:	S-JMK 20500/2022
Vyřizuje:	Ing. Kneslová
Telefon:	541 651 335
Počet listů:	2
Počet příloh/listů:	1/1
Datum:	27.03.2023

Městský úřad Mikulov
Odbor stavební a životního prostředí
Irena Prochásková
Náměstí 1
692 01 MIKULOV

„Návrh územního plánu Bavory – koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 06.02.2023 oznámení o **konání veřejného projednání upraveného a posouzeného „Návrhu územního plánu (ÚP) Bavory"** ve smyslu § 52 odst. 1 stavebního zákona, které se uskutečnilo **dne 23.03.2023 od 16:00 hodin** v sále Kulturního domu Bavory.

Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání stanoviska k **částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny.**

OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona koordinované stanovisko:

A) stanoviska odboru životního prostředí (OŽP)

OŽP vydal k „Návrhu ÚP Bavory" (dále také návrh ÚP) stanovisko v rámci společného jednání podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona pod č.j. JMK 166480/2020 dne 04.12.2020.

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydal dne 13.05.2022 pod č. j. JMK 68179/2022 k „Návrhu ÚP Bavory" stanovisko k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Dne 13.02.2023 obdržel OŽP od OÚPSŘ informaci o konání veřejného projednání upraveného „Návrhu ÚP Bavory".

Úpravy „Návrhu ÚP Bavory", které byly od společného projednání změněny, jsou barevně zvýrazněny.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů k „Návrhu ÚP Bavory" k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, uplatňuje následující stanoviska:

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF):

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF **nemá** k „Návrhu ÚP Bavory" projednávanému v režimu § 52 odst. 3 stavebního zákona **připomínky**, neboť od společného jednání

nedošlo ke změnám řešení, které by vykazovaly nový zábor ZPF nad rámec záboru odsouhlaseného ve společném jednání.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. z) výše uvedeného zákona nemá k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny, připomínky.

Dále OŽP konstatuje, že záměr je z větší části lokalizován na území CHKO Pálava a Ptačí oblasti (PO) Pálava, tzn. mimo působnost krajského úřadu jako orgánu ochrany přírody. Z tohoto důvodu se k této části záměru nevyjadřujeme.

Věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody je v tomto konkrétním případě Správa Chráněné krajinné oblasti Pálava (viz § 78 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).

3. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí"):

OŽP jako dotčený úřad příslušný dle ust. § 22 písm. e) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydal k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí k „Návrhu ÚP Bavory" stanovisko pod č. j. JMK 68179/2022 ze dne 13.05.2022 (dále jen „stanovisko SEA"). Změny vzniklé v „Návrhu ÚP Bavory" po společném jednání byly vyhodnoceny se závěrem, že nemají dopad na výsledky posuzování vlivů na životní prostředí a stanovisko SEA tedy zůstává nadále v platnosti.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k návrhu ÚP předloženému k veřejnému projednání připomínky.

B) stanovisko odboru dopravy

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD), jako dotčený orgán z hlediska řešení silnic II. a III. třídy za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (zákon o PK) uplatňuje v řízení dle ustanovení § 52 stavebního zákona stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny a

s o u h l a s í

s řešením silnic II. a III. třídy v návrhu územního plánu

Odůvodnění:

KrÚ JMK OD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

Změny provedené v upraveném „Návrhu ÚP Bavory" pro veřejné projednání zohledňují z hlediska řešení silnic II. a III. třídy požadavky KrÚ JMK OD ze společného jednání o návrhu ÚP.

C) stanovisko odboru kultury a památkové péče

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c).

V daném případě nejsou dotčeny zájmy v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

D) stanovisko odboru územního plánování a stavebního řádu

OÚPSŘ jako nadřízený orgán vydává stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

OÚPSŘ ve svém stanovisku k „Návrhu ÚP Bavory" pro společné jednání vydaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona dne 19.04.2022 pod č. j. JMK 59013/2022 upozornil, že v „Návrhu ÚP Bavory" pro veřejné projednání je nutno do textu odůvodnění ÚP doplnit informaci o Aktualizaci č. 5 Politiky územního rozvoje České republiky (PÚR ČR), a také zohlednit Aktualizaci č. 4 PÚR ČR a uvést návrh ÚP do souladu s požadavky na řešení problémů specifické oblasti SOB9. V předloženém „Návrhu ÚP Bavory" k veřejnému projednání je již v textové části odůvodnění návrhu ÚP informace o Aktualizaci č. 5 PÚR ČR uvedena, Aktualizace č. 4 PÚR ČR je zohledněna a vyhodnocena v souladu s vyplývajícími požadavky. OÚPSŘ nemá k předloženému vyhodnocení z hlediska souladu návrhu ÚP s PÚR ČR další připomínky.

Dále OÚPSŘ ve svém stanovisku k „Návrhu ÚP Bavory" pro společné jednání upozornil, že návrh ÚP byl zpracován před vydáním aktualizací Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), ze kterých sice nevyplývají pro řešení návrhu ÚP nové požadavky, ale informaci o vydání Aktualizací č. 1 a č. 2 ZÚR JMK a nabytí jejich účinnosti je potřeba do návrhu ÚP doplnit. V přeloženém návrhu ÚP pro veřejné projednání je již v textové části odůvodnění návrhu ÚP informace uvedena.

Dále OÚPSŘ upozornil, že dle aktuálních ZÚR JMK kapitoly F. je potřeba v textové části odůvodnění ÚP uvádět krajinné „celky", nikoli „typy". V předloženém „Návrhu ÚP Bavory" pro veřejné projednání je již názvosloví v textové části opraveno a uvedeno správně.

OÚPSŘ také upozornil, že v textové části odůvodnění ÚP je potřeba dle aktuálních ZÚR JMK kapitoly I. doplnit informaci o požadavcích na vymezení ploch k prověření územní studií v řešeném území. V předloženém „Návrhu ÚP Bavory" k veřejnému projednání je již v textové části odůvodnění ÚP potřebná informace doplněna.

OÚPSŘ nemá k předloženému vyhodnocení z hlediska souladu „Návrhu ÚP Bavory" se ZÚR JMK další připomínky.

Části řešení, které byly v „Návrhu ÚP Bavory" od společného jednání (§ 50) změněny, se nedotýkají problematiky zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, OÚPSŘ proto nemá k předloženému návrhu ÚP připomínky.

S pozdravem

Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

Na vědomí: odbor životního prostředí, zde

Příloha: *Tab: Předpokládané zábory ZPF*

Předpokládané zábory ZPF:

ÚP BAVORY - ZÁBORY ZPF

označení plochy / koridoru	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle jednotlivých tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah (ano-ne)	Informace o existenci odvodnění (ano-ne)	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku 1)	Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm. g) 2)
			I.	II.	III.	IV.	V.					
Z2 + Z3	BV bydlení venkovské + komunikace	0,5816		0,5767	0,0049			0,0000	ne	ne	ne	ne
Z6	BV bydlení venkovské	0,3044		0,3044				0,0000	ne	ne	ne	ano
Z7	BV bydlení venkovské	0,3109		0,3109				0,0000	ne	ne	ne	ano
Z8	BV bydlení venkovské	0,2189		0,2189				0,0000	ne	ne	ne	ano
Z10 + Z9	BV bydlení venkovské + komunikace	0,0493		0,0493				0,0000	ne	ne	ne	ano
Z11	BV bydlení venkovské	0,1290			0,1290			0,0000	ne	ne	ne	ne
Z12	BV bydlení venkovské	0,1551		0,0465	0,1086			0,0000	ne	ne	ne	ano
Z17	BV bydlení venkovské	0,2183			0,2183			0,0000	ne	ne	ne	ano
Z20 část	BV bydlení venkovské + komunikace	0,0151			0,0151			0,0000	ne	ne	ne	ano
Z19 + Z20 část	BV bydlení venkovské + komunikace	0,1227			0,1227			0,0000	ne	ne	ne	ne
Z21	BV bydlení venkovské	0,1371			0,1371			0,0000	ne	ne	ne	ano
Z22	BV bydlení venkovské + komunikace	0,2583			0,2583			0,0000	ne	ne	ne	ne
Z24	BV bydlení venkovské	0,1066			0,1066			0,0000	ne	ne	ne	ne
BV bydlení venkovské celkem		**2,6073**	**0,0000**	**1,5067**	**1,1006**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	ne	ne	ne	
Z1	OK občanské vybavení komerční	0,4116		0,4116				0,0000	ne	ano		ne
Z5	OV občanské vybavení veřejné	0,0000						0,0000	ne	ne	ne	ne
OK, OV občanské vybavení celkem		**0,4116**	**0,0000**	**0,4116**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**				
Z15	SV smíšené obytné venkovské	0,0000						0,0000	ne	ne	ne	ne
P2	SC smíšené obytné centrální	0,0000						0,0000	ne	ne	ne	ne
SV, SC smíšené obytné celkem		**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**				

Elektronický podpis - 28.3.2023
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Ing. arch. Eva Hamrlová
Vydal : I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016
Platnost do : 6.3.2023 10:20:58-000 +02:00

Město Mikulov	
Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69220	MUMIX00T6WMM MUMI 23014306

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno
ID DS odesílatele:	x2pbqzq
Datum podání:	28.03.2023 11:48:18
Věc:	Koordinované stanovisko - návrh zm. č. 1 ÚP Pavlov - veř. projednání
Seznam el. souborů:	47355_23_Bavory_UP_ver_proj_KS.pdf
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	Štěpánková Ivana, Ref - pod a výp 1
Identifikátor el. podání:	MUMI0C0TRFLQ
Předmět el. podání:	Koordinované stanovisko - návrh zm. č. 1 ÚP Pavlov - veř. projednání
Datum doručení el. podání:	28.03.2023 11:48:18
Datum zpracování el. podání:	28.03.2023 12:02:48
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku

Datová zpráva	**ds_1166820505.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	28.03.2023 12:02:48
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Ministerstvo vnitra České republiky;ondrej.menousek@mvcr.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	20.02.2023 09:55:28 - 11.03.2024 09:55:28
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	28.03.2023 12:02:48
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 6;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	09.09.2022 13:15:18 - 17.10.2028 13:15:18
Dokument	**47355_23_Bavory_UP_ver_proj_KS.pdf**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	28.03.2023 12:02:50
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Ing. arch. Eva Hamrlová;Jihomoravský kraj;Odbor územního plánování a stavebního řádu;hamrlova.eva@kr-jihomoravsky.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	06.05.2022 10:20:58 - 06.05.2023 10:20:58
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	28.03.2023 12:02:50
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 1;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	09.09.2022 12:55:06 - 17.10.2028 12:55:06

AGENTURA OCHRANY
PŘÍRODY A KRAJINY
ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVIŠTĚ
JIŽNÍ MORAVA

ODDĚLENÍ
Správa CHKO Pálava
Náměstí 32
692 01 Mikulov
tel.: 95 142 5017
ID DS: ngbdyqr
e-mail: palava@nature.cz
www.nature.cz

Ing. Veronika Holcová
Sobotovice 109
664 67 Sobotovice
IČ: 75943701

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ:
SR/0282/JM/2023-2

VYŘIZUJE: Lada Jakubíková

DATUM: 1. 8. 2023

Věc: Sdělení k vymezení ÚSES a funkčnímu využití pozemků – Územní plán Bavory, návrh pro veřejné projednání

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura") jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s ust. § 78 odst. 1 a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny") obdržela dne 17. 7. 2023 žádost paní Ing. Veroniky Holcové, Sobotovice 109, 664 67 Sobotovice, IČ: 75943701 o sdělení Agentury k vymezení prvků ÚSES – LBK 6, LBC 8 a k funkčnímu využití pozemků ZZ – zeleň – zahrady a sady v souvislosti se zahájeným řízením o územním plánu Bavory. Agentura se dne 23. 3. 2023 zúčastnila veřejného projednání návrhu Územního plánu Bavory a následně vydala dne 30. 3. 2023 stanovisko k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Bavory, ve kterém neměla k předloženému návrhu Územního plánu Bavory námitky ani připomínky.

Dne 13. 7. 2023 se uskutečnilo na Agentuře jednání s několika vlastníky pozemků, na kterých došlo v rámci nově projednávaného územního plánu Bavory ke změnám ve vymezení ÚSES a ke změně ve funkčním využití pozemků. Mezi účastníky jednání byla i paní Ing. Veronika Holcová. Na základě tohoto jednání byla Agentura následně požádána o sdělení k vymezení ÚSES a změně funkčního využití pozemků. Žádost byla podepsána i dalšími vlastníky pozemků, a to paní Ing. Pavlínou Lánskou, panem Jaroslavem Hodulákem (v. z. paní Hoduláková) a paní Barborou Pospíšilovou. Žádost obsahovala následující dotazy:

1) *„zda je v rámci biokoridoru LBK 6 postačující, že bude umístěn pouze v rámci šířky potoka (není zde voda, neplní funkci vodoteče)"*

2) *„zda musí být LBC 8 umístěné na soukromém pozemku par. č. 1415"*

3) *„zda AOPK/SCHKO Pálava požadovala vytvoření plochy ZZ na našich pozemcích (par. č. 1424, 1425/1, 1426, 1427/1, 1427/2, 1428/1, 1428/2 a 1429)"*

Sdělení Agentury k výše uvedeným dotazům

Ad 1) Vymezení lokálního biokoridoru LBK 6
V návrhu pro veřejné projednání Územního plánu Bavory je uvedeno, že lokální biokoridor LBK 6 (dále jen „LBK 6") je částečně funkční, jedná se o tok Bavorského potoka, břehové porosty, bylinné lemy roztroušeně s keři a stromy, lesní porosty. Cílovými společenstvy by dle tohoto návrhu měly být břehové porosty a lesní porosty.

Většina LBK 6 je navržena ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava, menší část ve II. a III. zóně. Bavorský potok pramení nad obcí Bavory ve II. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava.

Dle odborného dokumentu Plán péče (dle ust. § 38 zákona ochraně přírody a krajiny) o CHKO Pálava na období 2016-2025, schváleného MŽP dne 6. 4. 2016 pod č. j. 17811/ENV/16, je k problematice ÚSES uveden dlouhodobý cíl: plně funkční ÚSES na celém území CHKO tvořený vzájemně propojeným souborem přirozených a přírodě blízkých ekosystémů. Mezi navrhovanými opatřeními je uvedeno: podporovat vlastníky pozemků a zejména obce při realizaci skladebných částí ÚSES a následné péči o ně pomocí stávajících i připravovaných dotačních programů MZe a MŽP; průběžně sledovat stav stávajících skladebných částí ÚSES a na základě zjištěných skutečností navrhovat opatření k zachování a zlepšování jejich funkčnosti ve spolupráci s vlastníkem. Mezi navrhovanými zásadami je uvedeno: zajistit propojenost a návaznost skladebných částí ÚSES mezi jednotlivými k. ú. v CHKO i v územích, které na CHKO bezprostředně navazují; realizovat a pečovat o skladební části ÚSES; v rámci péče o skladebné části ÚSES pokud možno zlepšovat a chránit migrační propustnost krajiny zohledněním požadavků na zajištění prostupnosti krajiny zejména ve vztahu k oplocování vinic.

Na území CHKO Pálava je vzhledem k předmětům ochrany CHKO Pálava nutné zajistit ochranu všech stávajících vodních ekosystémů a šetrné využívání vodních toků a ploch. **V souvislosti s dlouhodobými cíli stanovenými v Plánu péče o CHKO Pálava považuje Agentura navržení LBK 6**, který zajišťuje společně s LBK 7 propojení nadregionálního biocentra NRBC 2013 Pálava, lokálního biocentra LBC 5 Kletnické a navrženého lokálního biocentra LBC 8, **za koncepčně správné**.

Při konkrétním vymezení hranic LBK 6 Agentura považuje za účelné reflektovat současný majetkoprávní stav i způsob využití pozemků. Pozemky na levém břehu Bavorského potoka jsou v rámci navrženého LBK 6 součástí soukromých pozemků obhospodařovaných jako zahrady, mnoho z nich je oplocených až na hranici společnou s pozemkem p. č. 1412/2. Na pravé straně Bavorského potoka jsou v rámci navrženého LBK 6 pozemky neoplocené, extenzivně obhospodařované (výsadby ovocných stromů), část je navržena na pozemcích obhospodařovaných jako vinice. **Agentura by v tomto výjimečném případě respektovala zpřesnění hranice LBK 6 pouze na pozemek p. č. 1412/2** (vlastnické právo – Česká republika; právo hospodařit s majetkem státu – Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové) **s rozšířením na pozemky p. č. 1422 a 1419**, které jsou ve vlastnictví obce Bavory.

V souvislosti se zajištěním migrační prostupnosti daného území pro živočichy by dle Agentury mohlo být podmíněně přípustné oplocení pozemků na levé straně Bavorského potoka za podmínky použití drátěného pletiva s velikostí oka alespoň 4-5 cm a výstavby plotu bez podezdívky (zajištění průchodnost pro obojživelníky a plazy). Na pravé straně Bavorského potoka by měl být zachován aktuální stav, tj. neoplocování pozemků (zajištění průchodnosti území i pro větší obratlovce).

Ad 2) Vymezení lokálního biocentra LBC 8

V rámci projednávaného návrhu územního plánu Bavory byl Agentuře, jakožto dotčenému orgánu, předložen k vyjádření návrh zadání územního plánu. V tomto návrhu byla na dotčeném pozemku p. č. 1415 předložena změna č. 1, v rámci které byla navržena změna plochy z plochy zemědělské na plochu bydlení v rodinných domech. Agentura k danému návrhu zadání územního plánu vydala dne 21. 2. 2019 vyjádření (č. j. 00259/JM/19), ve kterém se k dané změně č. 1 vyjádřila následovně: *„Záměr je směřován do volné krajiny, za vodoteči Bavorský potok, který tvoří přirozenou hranici obce. Agentura požaduje ponechání pozemku v plochách zemědělských. Z pohledu Agentury je navržena urbanizace volné krajiny, bez přímé návaznosti na sídlo a urbanizované území. Návrh je základem pro vytvoření samostatného satelitu domů za vlastním sídlem a precedentním příkladem pro následné rozhodování v území."* Stejný postoj k danému

záměru Agentura zastávala i ve svém stanovisku k návrhu územního plánu Bavory po společném jednání o návrhu územního plánu (stanovisko ze dne 11. 11. 2020, č. j. 02276/JM/20), kdy se k ploše označené Z28 vyjádřila, že je v konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny, ve svém rozsahu negativně zasahuje do kulturních a historických hodnot území, kumulace rozvojových ploch směrem do volné krajiny bez návaznosti na zastavěné plochy sídla poškozuje harmonické měřítko a vztahy v krajině. Agentura proto vyjádřila nesouhlas se zařazením plochy do ploch s rozdílným způsobem využití.

V návrhu pro veřejné projednání Územního plánu Bavory bylo na pozemku p. č. 1415 navrženo lokální biocentrum LBC 8 (dále jen „LBC 8"), u kterého je uvedeno, že je nefunkční, jedná se o vodní tok, břehové porosty, břehová společenstva a ornou půdu – záhumenky. Podle tohoto návrhu územního plánu by zde cílovými společenstvy měly být lesní a břehové porosty, bylinná a mokřadní společenstva.

LBK 8 je celé navrženo ve III. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava.

Dle platného Územního plánu Perná (úplné znění po změně č. 1, v účinnosti od 26. 10. 2022) navazuje navržené LBC 8 svou severní hranicí na navržené LBC 3 Bavory v k. ú. Perná. Pozemek p. č. 1415 je dlouhodobě zemědělsky obhospodařován, jsou na něm v malém měřítku pěstovány různé druhy zeleniny, vysazeny ovocné stromy, chována drůbež apod. Takto šetrně zemědělsky využívaná orná půda je plně v souladu s dlouhodobým cílem stanoveným v Plánu péče o CHKO Pálava v otázce zemědělství, tj. s šetrně zemědělsky využívanou pestrou krajinou s mozaikovitě uspořádanou strukturou zemědělských pozemků doplněných rozptýlenou zelení, s vysokou ekologickou stabilitou i typickým krajinným rázem oblasti Pavlovských vrchů. Zemědělské využívání pozemku p. č. 1415 je plně v souladu i s navrženými zásadami, jako udržování pestrosti biotopů v krajině, provádět výsadbu ovocných stromů v krajině, pro minimalizaci eroze na orné půdě budovat trvalé prvky (výsadba zeleně, meze) a používat vhodné agrotechnické postupy.

Z výše zmíněných důvodů Agentura na pozemku p. č. 1415 nepovažuje za nezbytně nutné směřování cílového společenstva k lesním a břehovým porostům, bylinným a mokřadním společenstvům, tak jak je uvedeno u navrženého LBC 8 v návrhu pro veřejné projednání územního plánu Bavory. Kvůli pravidelnému vysychání Bavorského potoka nelze v této lokalitě očekávat ani rozvoj mokřadních společenstev. **Pro zachování pestré krajinné mozaiky, podporu biodiverzity a následně i k udržování ekologické stability území je plně akceptovatelný současný způsob využívání pozemku.**

Ad 3) Změna funkčního využití pozemků na ZZ – zeleň – zahrady a sady
Dotčené pozemky se nachází ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava. Na území CHKO Pálava zahrnuje tato zóna plochy historicky pozměněné a člověkem využívané plochy sídel.

V platném územním plánu obce Bavory (úplné znění po změně č. 3, v účinnosti od 20. 10. 2017) jsou dotčené pozemky součástí zastavitelné plochy s funkčním využitím BV – plochy obytné zástavby – individuální bydlení. V aktuálním návrhu pro veřejné projednání Územního plánu Bavory je u dotčených pozemků zmenšena plocha BV pouze na část přiléhající k místní komunikaci, nikoliv až k Bavorskému potoku. Část přiléhající k potoku je navržena do ploch ZZ – zeleň – zahrady a sady.

V rámci aktuálně projednávaného návrhu územního plánu Bavory byl Agentuře, jakožto dotčenému orgánu, předložen k vyjádření návrh zadání územního plánu. V tomto návrhu byla předložena také změna č. 19 (pozemky p. č. 1426, 1427/1 a 1427/2). U změny byla jako navrhovaná změna v území uvedena: *„Plocha bydlení v rodinných domech"* s poznámkou: *„V platném ÚP je pozemek veden v území pro výstavbu rodinných domů – pouze případná úprava regulace"*. Agentura k danému návrhu zadání územního plánu vydala dne 21. 2. 2019 vyjádření (č. j. 00259/JM/19), ve kterém se k daným změnám vyjadřuje následovně: *„Změna č. 19 – zahrnuje pozemky p. č. 1426, 1427/1, 1427/2 v k. ú. Bavory, je navržena úprava podmínek prostorového uspořádání území (podle ÚPO Bavory jsou pozemky zastavitelné pro bydlení*

v rodinných domech). Změna je navržena ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. Z pohledu Agentury se jedná o zastavitelné území, podmínky prostorového uspořádání území je možné posoudit, bude-li znám rozsah jejich úpravy."

Agentura ve svém stanovisku dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. k návrhu zadání Územního plánu Bavory ze dne 21. 2. 2019, č. j. 00304/JM/19 uvedla, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Ve svém stanovisku Agentura upozornila na konkrétní uvedené změny, resp. plochy, jejichž zastavění by snížilo potenciál vytvoření nebo zachování vhodných biotopů pro předměty ochrany ptačí oblasti Pálava. Změna č. 19 však v mezi těmito plochami uvedena nebyla.

Agentura v žádném svém stanovisku ani vyjádření k projednávanému návrhu územního plánu Bavory nepožadovala vytvoření plochy ZZ na p. č. 1424, 1425/1, 1426, 1427/1, 1427/2, 1428/1, 1428/2 a 1429.

podepsáno elektronicky

Mgr. Jiří Kmet, v. r.

vedoucí Správy CHKO Pálava

Pno 1

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVIŠTĚ JIŽNÍ MORAVA

ODDĚLENÍ
SPRÁVA CHKO PÁLAVA
Náměstí 32
692 01 Mikulov
tel.: +420 951 425 013
e-mail: palava@nature.cz
www.nature.cz

Městský úřad Mikulov
Odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1
692 01 Mikulov

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: SR/0016/JM/2024-2 **VYŘIZUJE:** Sajfrt **DATUM:** 17. 1. 2024

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava dále jen „Agentura") jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 75 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon"), po posouzení koncepce Územní plán Bavory – podstatná úprava návrhu Městského úřadu Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov (dále jen předkladatel) doručené Agentuře dne 21. 12. 2023, č. j. 00007/JM/24 vydává v souladu s § 45i odst. 1 zákona toto:

S T A N O V I S K O

uvedená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

O D Ů V O D N Ě N Í:

Agentuře byla dne 21. 12. 2023 doručena žádost předkladatele ze dne 21. 12. 2023 o vydání stanoviska dle § 45i zákona, zda koncepce Územní plán Bavory – podstatná úprava návrhu může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Vzhledem ke skutečnosti, že tato koncepce řeší území, kde je vyhlášena ptačí oblast (dále jen „PO") Pálava, zabývala se Agentura jejími možnými vlivy na tuto lokalitu soustavy Natura 2000. Předmětná úprava řeší úpravu velikosti zastavitelných ploch označených jako Z 2, Z3 a Z7. U plochy označené jako Z7 má dojít ke zvětšení zastavitelné ploch, u dalších dvou k recipročnímu zmenšení. Dále je řešena úprava podmínek využití ploch označených jako ZZ (zeleň – zahrady a sady). I tato změna souvisí s rozšířením zastavitelné plochy Z7. Úprava podmínek umožní v omezené míře zastavění těchto ploch objekty do zastavěné plochy 25m^2 jasně definovaného využití. Poslední úpravou je úprava biokoridoru označeného jako LBK 6 na jeho jihozápadní hranici tak, aby nezasahovala do soukromých zemědělských pozemků.

Agentura výše uvedené změny posoudila a dospěla k závěru, že nevyvolají významné negativní dotčení předmětů ochrany. Zvětšení zastavitelné plochy Z 7 sice umožní větší zastavění území doposud vedeného jako nezastavitelné, ale tato změna je vykompenzována zmenšením jiných ploch. Plocha pro výsadbu vzrostlé zeleně jako biotopu strakapouda jižního (*Dendrocopos syriacus*) bude tedy zachována. Změna způsobu využití se týká pouze ploch označených ZZ. S tímto funkčním vymezením jsou v aktuálně projednávaném územním plánu Bavory vymezeny pouze tři plochy. Tato skutečnost a omezení velikosti případných staveb nepovede dle názoru Agentury

k takovému snížení plochy pro potenciální výskyt biotopů strakapouda jižního, které by výrazně negativně ovlivnilo jeho zachování v příznivém stavu. Úprava hranic lokálního biokoridoru tak, že bude omezen jen na ochranné pásmo Bavorského potoka (6 m od břehové hrany) také nemá dle názoru Agentury potenciál negativně ovlivnit jakýkoliv předmět ochrany ptačí oblasti Pálava ani její celistvost.

Na katastrálním území Bavory se nenachází žádná z evropsky významných lokalit (dále jen „EVL") v kompetenci Agentury. Bezprostředně na něj však navazuje EVL Tabulová. Vzhledem k povaze a obsahu koncepce nebude mít na tuto lokalitu soustavy Natura 2000 ani nepřímý vliv.

Z výše uvedených důvodů Agentura může významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL Tabulová a PO Pálava vyloučit.

POUČENÍ O OPRAVNÉM PROSTŘEDKU:

Toto stanovisko není rozhodnutím orgánu ochrany přírody vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Mgr. Jiří Kmet v. r.
VEDOUCÍ ODDĚLENÍ SCHKO PÁLAVA

Rozdělovník:
Městský úřad Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov

Na vědomí:
Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno

Město Mikulov	MUMIX00UV3Y3
Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69220	MUMI 24002750

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Regionální pracoviště Jižní Morava (Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky), Kotlářská 902/51, 60200 Brno
ID DS odesílatele:	ngbdyqr
Datum podání:	18.01.2024 10:15:06
Věc:	Stanovisko
Seznam el. souborů:	SR_0016_jm_2_upbavory_podstatna_zmena.pdf
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	Štěpánková Ivana, Ref - pod a výp 1
Identifikátor el. podání:	MUMI0C0WOYVB
Předmět el. podání:	Stanovisko
Datum doručení el. podání:	18.01.2024 10:15:06
Datum zpracování el. podání:	18.01.2024 10:19:10
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku

Datová zpráva	**ds_1301683342.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	18.01.2024 10:19:10
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Digitální a informační agentura;Digitální a informační agentura
Platnost použitého certifikátu od-do:	16.03.2023 14:20:42 - 04.04.2024 15:20:42
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	18.01.2024 10:19:10
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 6;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	05.09.2023 13:55:46 - 13.10.2029 13:55:46
Dokument	**SR_0016_jm_2_upbavory_podstatna_zmena.pdf**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	18.01.2024 10:19:12
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Mgr. Jiří Kmet;Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky;jiri.kmet@nature.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	20.11.2023 09:04:04 - 19.11.2024 09:04:04
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	18.01.2024 10:19:12
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 3;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	05.09.2023 13:48:29 - 13.10.2029 13:48:29

PRO

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

KUJMXOQ0V3PR

Váš dopis zn.:	MUMI 23054560
Ze dne:	21.12.2023
Č. j.:	JMK 10337/2024
Sp. zn.:	S-JMK 185012/2023 **OŽP**/Dah
Vyřizuje:	Bc. **Hana Daňková**
Telefon:	541 652 292
Počet listů:	4
Počet příloh/listů:	0/0
Datum:	19.01.2024

Městský úřad Mikulov
Odbor **stavební a životního prostředí**
Náměstí 1
692 01 MIKULOV

Doručení prostřednictvím datové schránky wp6bvkp

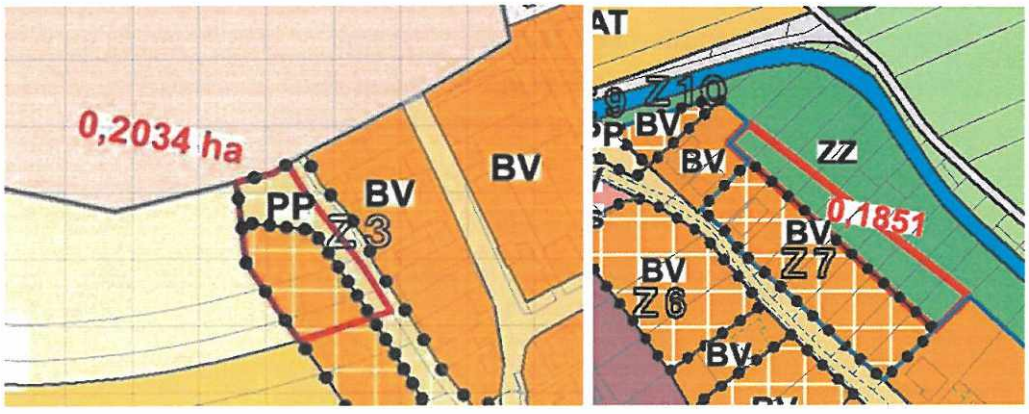
„Návrh změny územního plánu Bavory – podstatná úprava po opakovaném veřejném projednání" – stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí dle § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

Dne 21.12.2023 obdržel OŽP žádost Městského úřadu Mikulov o stanovisko příslušného úřadu k „Návrhu územního plánu Bavory – podstatná úprava po opakovaném veřejném projednání" dle § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

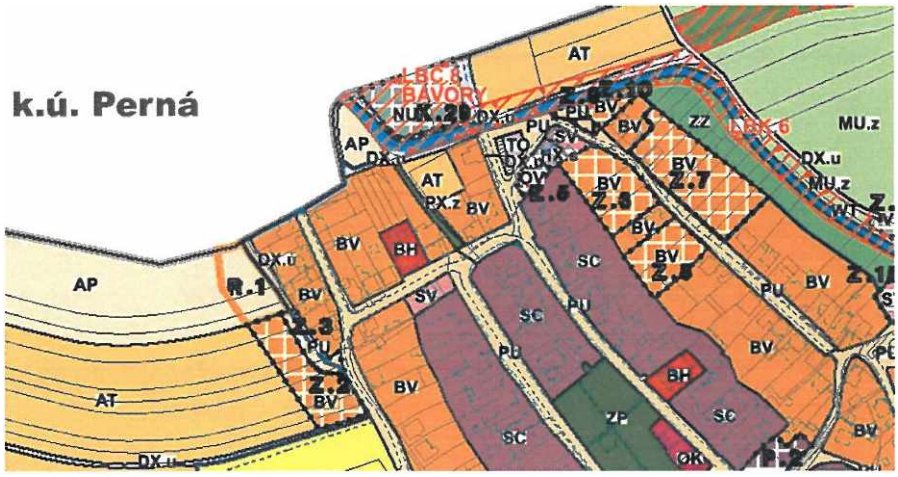
Na základě výsledků veřejného projednání došlo k podstatné úpravě návrhu územního plánu Bavory. Podstatná úprava spočívá:

1. **Úprava velikostí zastavitelných ploch Z2, Z3, Z7.** Zmenšení ploch Z2 a Z3, reciproční rozšíření plochy Z7 (se zarovnáním hranice návrhové plochy s hranicí zastavěného území).

   Zákres úprav v původním výkrese:



Výřez z hlavního výkresu po provedených úpravách:



2. **Úprava ÚSES (LBK 6, LBC 8 Bavory)**

   Bude provedena nevýznamná úprava LBK 6 v severovýchodní části. Jihozápadní hranice biokoridoru bude upravena tak, aby nikde nezasahovala do soukromých zemědělských pozemků více, než činí hranice užívání pozemků podél vodního toku (tzv. ochranné pásmo Bavorského potoka, 6 m od břehové hrany). Severovýchodní hranice biokoridoru nebude rozšiřována za stávající polní cestu, přestože zde šířka biokoridoru klesne pod 20 m (neboť komunikace v biokoridoru by stejně nevyhovovala z hlediska cílových společenstev a nepřispěla by ke zvýšení funkčnosti biokoridoru).

   Prověřena bude úprava tvaru LBC 8, pokud se obci podaří získat jeden ze sousedních pozemků do vlastnictví obce – pak by bylo možné rozšířit LBC jihozápadním směrem a pozemek ve vlastnictví paní Hodulákové z LBC 8 vyřadit.

   Požadované přesunutí či vypuštění LBK 6 a LBC 8 ale není možné, jak vyplývá z vyjádření zpracovatelů ÚSES (Ing. Zimová, Low a spol., s.r.o.). Vypuštění LBC 8 není možné i ze zákonných důvodů, viz. znění §4, odst. 1, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

3. **Úprava podmínek využití ploch ZZ.**

   Úprava podmínek využití ploch ZZ (Zeleň – zahrady a sady). Úprava je předjednána s AOPK a s pořizovatelem. Změny oproti podmínkám obsaženým v ÚP Bavory pro předchozí veřejné projednání jsou odlišeny červeným písmem:

ZELEŇ – ZAHRADY A SADY

Hlavní využití: užitkové zahrady s ovocnými i okrasnými stromy a keři.

Přípustné využití: objekty pro uložení zemědělského nářadí, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), související dopravní a technická infrastruktura.

Podmíněně přípustné využití:

- oplocení pozemků za podmínky, že nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav) a nebude mít negativní vliv na krajinný ráz,

- zahrádkářské chatky o zastavěné ploše do 25 m^2 (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka),

- stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy a stavby pro skladování produktů rostlinné výroby za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m^2,

- stavby pro chov včel za podmínky, že se bude jednat o monoúčelové stavby určené výhradně pro tento účel (tedy bez jakéhokoliv doplňkového, kupř. rekreačního využití, apiterapie, apod.)

- Stavby pro ustájení hospodářských zvířat za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m^2.

Nepřípustné využití:

Nepřípustné je jakékoliv využití, které by mohlo výrazněji snížit hlavní způsob využití, zhoršit podmínky pro existenci užitkové vegetace nebo nepříznivě ovlivnit vodní režim v zastavěném území a jeho mikroklimatické podmínky.

U přípustných a podmíněně přípustných staveb není doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace přípustná. Nepřípustné jsou rovněž rodinné vinné sklepy a vinařské provozovny.

Nepřípustné je oplocení plné, neprůhledné, například z prefabrikovaných betonových prvků, zídek.

V těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 18 odst. 5 stavebního zákona:

- Zemědělské stavby, vyjma některých druhů zemědělských staveb uvedených výše. Vyloučeny jsou například stavby pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování siláže a silážních šťáv,

- veřejná dopravní a technická infrastruktura,

- technická opatření a stavby, které zlepší podmínky využití nezastavěného území pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, cyklotrasy a in-line trasy, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, rozhledny,

- plochy pro ukládání odpadů,

- průzkumná a těžební zařízení, např. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie.

Podmínky prostorového uspořádání:

Stanovuje se koeficient zastavění ploch KZP = 0,1.

4. **Vyřazení VU6 z veřejně prospěšných opatření na vyvlastnění.** Vyřazení LBC 8 z veřejně prospěšných opatření na vyvlastnění, pro odpor majitelky dotčených pozemků. Majitelka pozemku se toho zjevně velmi obává, veřejně prospěšné opatření VU6 se tedy navrhuje vypustit, avšak beze změny vymezení polohy LBC 8:



5. **Úprava označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory**

   Upravení označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory (tj. ploch s RZV, zastavitelných ploch, ploch změn v krajině, ploch přestavby, koridorů, ÚSES, územních rezerv, územních studií, dohod o parcelaci, ...) **podle nové přílohy č. 20 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., která byla vydána vyhláškou č. 418/2022 Sb.**

   Podle vyhlášky č. 418/2022 Sb. se rovněž upraví názvy některých ploch s RZV.

   V návrhu ÚP Bavory pro opakované veřejné projednání byla provedena úprava označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory (tj. ploch s RZV, zastavitelných ploch, ploch změn v krajině, ploch přestavby, koridorů, ÚSES, územních rezerv, územních studií, dohod o parcelaci, ...) podle nové přílohy č. 20 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., která byla vydána vyhláškou č. 418/2022 Sb.

   Podle vyhlášky č. 418/2022 Sb. se rovněž upravily názvy některých ploch s RZV. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je ponecháno v původní podobě. Označení a názvosloví zde uváděné je v ostatních částech územního plánu aktualizováno dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. Přehled změn je uveden v následující tabulce.

Plochy s rozdílným způsobem využití

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY A NÁZVY PLOCH	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY A NÁZVY PLOCH
PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	PU veřejná prostranství všeobecná
PZ veřejná prostranství jiná s převahou zeleně	PX.z veřejná prostranství jiná s převahou zeleně
ZU zeleň – parky a parkově upravené plochy	ZP zeleň – parky a parkově upravené plochy
ZP zeleň přírodního charakteru	ZK zeleň krajinná
DX doprava jiná – hlavní účelové komunikace v krajině	DX.u doprava jiná – hlavní účelové komunikace v krajině
AZ plochy zemědělské	AU plochy zemědělské všeobecné
AP pole	AP pole a trvalé travní porosty
WT vodní plochy a toky	WT plochy vodní a vodních toků
NP plochy přírodní	NU plochy přírodní všeobecné
LE.o lesy – ochranné	LU.o lesy – ochranné
LE.z lesy – zvláštního určení	LU.z lesy – zvláštního určení
MN.p plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority	MU.p plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority
MN.z plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské využití	MU.z plochy smíšené nezastavěného území – zemědělství extenzivní

Zastavitelné plochy, plochy přestavby, plochy změn v krajině

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
Z1, Z2, ...	Z.1, Z.2, ...
P1, P2	P.1, P.2
K1, K2, ...	K.1, K.2, ...

Koridory

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
CPZ-D1	CPZ.DS04-1
CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3	CPU.DS04-1, CPU.DS04-2 a CPU.DS04-3
VD1, VD2, ...	VD.1, VD.2, ...
VT1, VT2, ...	VT.1, VT.2, ...

VU1, VU2, ...	VU.1, VU.2, ...

Územní systém ekologické stability

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
NRBC 2013 Pálava	NRBC.2013 Pálava
LBC 1 Dunajovické	LBC.1 Dunajovické
LBC 2 Pod státní silnicí	LBC.2 Pod státní silnicí
LBC 3 Anenský vrch	LBC.3 Anenský vrch
LBC 4 Nad ořechy	LBC.4 Nad ořechy
LBC 5 Klentnické	LBC.5 Klentnické
LBC 6 Za příkopy	LBC.6 Za příkopy
LBC 7 Kočičí kámen	LBC.7 Kočičí kámen
LBC 8 Bavory	LBC.8 Bavory
K JM04T/1	NRBK.JM04T/1
K JM04T/2	NRBK.JM04T/2
K JM04T/3	NRBK.JM04T/3
K JM04T/4	NRBK.JM04T/4
K JM04T/5	NRBK.JM04T/5
K JM04T/6	NRBK.JM04T/6
LBK 1, LBK 2, LBK 3, LBK 4, LBK 5 atd.	LBK.1, LBK.2, LBK.3, LBK.4, LBK.5, atd.

Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu, plochy pro asanaci...

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
VD 2, VD 3, VD 4, ...	VD.2, VD.3, VD.4, ...
T 1	VT.1
VU 1, VU 2, VU 3, ...	VU.1, VU.2, VU.3, ...
VD 1	VD.1

Územní studie, dohody o parcelaci

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
US 1	US.1
DO 1, DO 2, DO 3	DO.1, DO.2, DO.3

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad dle § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů, k „Návrhu územního plánu Bavory – podstatná úprava po opakovaném veřejném projednání", uplatňuje následující stanoviska dle § 53 odst. 2 stavebního zákona:

1. Stanovisko z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen ZOPK):

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody, příslušný dle § 77a odst. 4 písm. o) a z) zákona o ochraně přírody a krajiny, vyhodnotil na základě obdržené žádosti možnosti vlivu na části „Navrhovaného obsahu změny územního plánu Bavory" na lokality soustavy Natura 2000 a vydává

stanovisko

podle § 45i odstavce 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocená koncepce

nemůže mít významný vliv

na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast soustavy Natura 2000.

Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocená koncepce svou lokalizací mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a předmět ochrany.

Dále zdejší správní orgán konstatuje, že řešené území je z větší části lokalizováno na území CHKO Pálava a Ptačí oblasti (PO) Pálava, tzn. mimo působnost krajského úřadu jako orgánu ochrany přírody. Z tohoto důvodu se k této části řešeného území nevyjadřujeme.

Věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody je v tomto konkrétním případě Správa Chráněné krajinné oblasti Pálava (viz § 78 ZOPK).

Ing. Marek Krchňavý, kl. 4320

2. Stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí:

Krajský úřad, jako orgán příslušný podle § 22 písm. e) výše uvedeného zákona, na základě vyhodnocení doložených podkladů k podstatné úpravě Návrhu územního plánu Bavory a s přihlédnutím ke stanovisku orgánu ochrany přírody vydaného dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny neuplatňuje požadavek na zpracování doplňku vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Bavory – podstatná úprava pro opakované veřejné projednání na životní prostředí. Vychází přitom z vyhodnocení navrhovaných změn v návrhu územního plánu (uvedených výše) s ohledem na jejich charakter a rozsah.

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydal dne 13.05.2022 pod č. j. JMK 68179/2022 k „Návrhu územního plánu Bavory" stanovisko k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní

prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Krajský úřad konstatuje, že podstatnou úpravou návrhu územního plánu Bavory – podstatná úprava pro opakované veřejné projednání, nejsou vymezeny takové plochy jejichž využití by mělo významný negativní vliv na životní prostředí nebo zdraví obyvatel. Podstatná úprava návrhu územního plánu řeší úpravu velikosti zastavitelných ploch označených jako Z2, Z3 a Z7. U plochy Z7 je navrženo zvětšení zastavitelných ploch, u dalších dvou ploch dojde k jejich recipročnímu zmenšení. Dále je řešena úprava podmínek využití ploch označených jako ZZ (zeleň – zahrady a sady). I tato změna souvisí s rozšířením zastavitelné plochy Z7. Úprava podmínek umožní v omezené míře zastavění těchto ploch objekty do zastavěné plochy 25 m^2. Poslední úpravou je úprava biokoridoru označeného jako LBK 6 na jeho jihozápadní hranici tak, aby nezasahovala do soukromých zemědělských pozemků, aniž by došlo ke znehodnocení jeho významu.

Změny v návrhu územního plánu Bavory po podstatné úpravě nestanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a nejsou tedy předmětem posuzování ve smyslu ustanovení § 10a a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

K podstatné úpravě návrhu územního plánu vydala dne 17.01.2024 pod č. j. SR/0016/JM/2024-2 Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura") jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 75 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění stanovisko v tom smyslu, že uvedená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

S ohledem na charakter podstatné úpravy „Návrhu územního plánu Bavory" není třeba stanovit další požadavky nad rámec těch, které jsou stanoveny v SEA stanovisku uvedeném výše.

Tím v žádném případě není dotčena povinnost investorů – oznamovatelů konkrétních záměrů uvedených v § 4 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které upravují posuzování záměrů.

Bc. Hana Daňková, kl. 2292

Elektronický podpis: 19.1.2024
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Jiří Hájek
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 25.4.2024 09:07 +02:00

Ing. Jiří Hájek

vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Město Mikulov	MUMIX00UVHZ8
Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69220	MUMI 24003057

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno
ID DS odesílatele:	x2pbqzq
Datum podání:	19.01.2024 13:09:18
Věc:	Stanovisko k podstatné úpravě ÚP Bavory
Seznam el. souborů:	Bavory_UP_53_odst2.pdf
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	Štěpánková Ivana, Ref - pod a výp 1
Identifikátor el. podání:	MUMI0C0WPTBP
Předmět el. podání:	Stanovisko k podstatné úpravě ÚP Bavory
Datum doručení el. podání:	19.01.2024 13:09:18
Datum zpracování el. podání:	22.01.2024 07:13:50
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku

Datová zpráva	**ds_1302480050.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	22.01.2024 07:13:50
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Digitální a informační agentura;Digitální a informační agentura
Platnost použitého certifikátu od-do:	16.03.2023 14:20:42 - 04.04.2024 15:20:42
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	22.01.2024 07:13:50
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 6;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	05.09.2023 13:55:46 - 13.10.2029 13:55:46
Dokument	**Bavory_UP_53_odst2.pdf**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	22.01.2024 07:13:52
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Ing. Jiří Hájek;Jihomoravský kraj;7001;HAJEK.JIRI@kr-jihomoravsky.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	06.04.2023 09:07:42 - 25.04.2024 09:07:42
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	22.01.2024 07:13:52
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 1;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	05.09.2023 13:08:54 - 13.10.2029 13:08:54

P201

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje
územní odbor Břeclav
Smetanovo nábřeží 13, 690 02 Břeclav

Č.j. HSBM-180-22/2025

Břeclav 15.4.2025
Výtisk číslo: 1
Počet listů: 1

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1
692 01 Mikulov

Vyjádření dotčeného orgánu z hlediska ochrany obyvatelstva.
Vyřizuje: por. Bc. Michal Garšic, tel.: 950 615 144, e-mail: michal.garsic@hzscr.cz

Fáze ÚPD: územní plán Bavory
Název obce: Bavory
Pořizovatel: Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje (dále jen „HZS JHM") jako dotčený orgán podle ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci, předloženou dne 10.4.2025, č.j. MUMI 25013560. Na základě posouzení této dokumentace vydává HZS JHM v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů,

vyjadřuje souhlas s Územním plánem Bavory.

Odůvodnění

Z předmětného návrhu územního plánu je zřejmé, že nevznikly rozhodné skutečnosti, které by vyžadovaly přehodnocení požadavků ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

por. Bc. Michal Garšic
referent
úřední osoba

Elektronický podpis : 16.4.2025
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Bc. Michal Garšic
Vydal : PostSignum Qualified CA 4

Město Mikulov	
Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69201	MUMIX00X8L6D MUMI 25014805

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 61400 Brno
ID DS odesílatele:	ybiaiuv
Datum podání:	16.04.2025 10:45:37
Věc:	územní plán Bavory
Seznam el. souborů:	Bavory_návrh_územního_plánu.pdf
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	Haberlandová Hana, Ref - pod a výp 2
Identifikátor el. podání:	MUMI0C10QOBW
Předmět el. podání:	územní plán Bavory
Datum doručení el. podání:	16.04.2025 10:45:37
Datum zpracování el. podání:	16.04.2025 10:46:05
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku

Datová zpráva	**ds_1510511487.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	16.04.2025 10:46:05
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek – produkční prostředí;Digitální a informační agentura;Digitální a informační agentura
Platnost použitého certifikátu od-do:	20.02.2025 14:42:41 - 11.03.2028 14:42:41
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	16.04.2025 10:46:05
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	04.09.2024 12:55:50 - 13.10.2030 12:55:50
Dokument	**Bavory_návrh_územního_plánu.pdf**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	16.04.2025 10:46:06
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Bc. Michal Garšic;Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje;795388;michal.garsic@hzscr.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	02.09.2024 12:02:21 - 22.09.2025 12:02:21
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	16.04.2025 10:46:06
Držitel použitého certifikátu:	CZ;SSSVD TSU0901 09/2024;Správa státních služeb vytvářejících důvěru
Platnost použitého certifikátu od-do:	20.09.2024 11:05:28 - 19.09.2030 11:05:28

PRO1

MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

Městský úřad Mikulov
Odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1
692 01 Mikulov

Váš dopis značky MUMI 25013560
Ze dne 10. 4. 2025
Naše značka MPO 41041/2025
Spisová značka MPO 40657/2025
Vyřizuje/linka RNDr. Zdeněk Tomáš / 3468
Kontaktní e-mail zdenek.tomas@mpo.gov.cz
V Praze dne 11. 4. 2025

Stanovisko k návrhu územního plánu Bavory pro opakované veřejné projednání

ZÁVAZNÁ ČÁST

Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 52 odst. 3 a § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k výše uvedené územně plánovací dokumentaci toto stanovisko:

S návrhem ÚP Bavory souhlasíme.

ODŮVODNĚNÍ

Změny, k nimž došlo od prvního veřejného projednání, nijak neomezí ochranu a využití nerostného bohatství na území obce. Také v návrhu pro opakované veřejné projednání vymezuje územní plán zastavitelné plochy Z2, Z3, Z5, Z9 a Z10 a část zastavitelných ploch Z1, Z6 a Z7 a také část koridoru pro dopravní infrastrukturu – silniční CPZ.DS04-1 (převzatého ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje) v chráněném ložiskovém území (CHLÚ) pro zemní plyn č. 40019000 Dolní Dunajovice I-PZP a v chráněném území pro zvláštní zásahy do zemské kůry č. 4001900 Dolní Dunajovice 1-PZP (podzemní zásobník plynu). Proto je správně u těchto ploch uvedena povinnost postupu dle § 18 a 19 horního zákona při umísťování staveb nesouvisejících s dobýváním v CHLÚ při územním řízení.

Většina řešeného území (kromě západní části) se dále nachází v průzkumném území pro zemní plyn a ropu č. 040008 Svahy Českého masivu, které ovšem není limitem využití území.

Ing. Vladimír Šanda, z. ř. o.
pověřen řízením odboru hornictví

Na Františku 32, 110 15 Praha 1
T +420 224 851 111
www.mpo.gov.cz

a surovinové politiky



Na Františku 32, 110 15 Praha 1
T +420 224 851 111
www.mpo.gov.cz

Elektronický podpis: 11.4.2025
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Vladimír Šanda
Vydal: I.CA EU Qualified CA3/RSA 06/2022
Platnost do: 5.3.2026 08:10 +01:00

Město Mikulov	MUMIX00X74Y5
Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69201	MUMI 25013837

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 1039/32, 11000 Praha 1
ID DS odesílatele:	bxtaaw4
Datum podání:	14.04.2025 06:48:00
Věc:	Stanovisko k návrhu ÚP Bavory pro opakované veřejné projednání
Seznam el. souborů:	DŘO_stanovisko_k_navrhu_UP_Bavory_pro_OVP_pdf.pdf
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	Štěpánková Ivana, Ref - pod a výp 1
Identifikátor el. podání:	MUMI0C10OZFX
Předmět el. podání:	Stanovisko k návrhu ÚP Bavory pro opakované veřejné projednání
Datum doručení el. podání:	14.04.2025 06:48:00
Datum zpracování el. podání:	14.04.2025 07:13:16
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku

Datová zpráva	**ds_1508929657.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	14.04.2025 07:13:16
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek – produkční prostředí;Digitální a informační agentura;Digitální a informační agentura
Platnost použitého certifikátu od-do:	20.02.2025 14:42:41 - 11.03.2028 14:42:41
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	14.04.2025 07:13:16
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	04.09.2024 12:55:50 - 13.10.2030 12:55:50
Dokument	**DŘO_stanovisko_k_navrhu_UP_Bavory_pro_OVP_pdf.pdf**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	14.04.2025 07:13:17
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Ing. Vladimír Šanda;Česká republika - Ministerstvo průmyslu a obchodu;Odbor hornictví a surovinové politiky;sanda@mpo.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	05.03.2025 08:10:09 - 05.03.2026 08:10:09
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	14.04.2025 07:13:17
Držitel použitého certifikátu:	CZ;I.CA Time Stamping Authority TSU3 10/2024;První certifikační autorita, a.s.
Platnost použitého certifikátu od-do:	23.10.2024 09:30:30 - 01.12.2030 08:30:30

PRO1

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ
JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO

Číslo jednací: KHSJM 20361/2025/BV/HOK
Spisová značka: S-KHSJM 03664/2025
SPIS.ZN odesílatele: STZI/3727/2017/PROI
Č.J.: MUMI 25013560 ze dne 10.04.2025
Vyřizuje: Ing. Luďka Jančarová
tel.: 518 398 624
e-mail: ludka.jancarova@khsbrno.cz

V Břeclavi dne 25. dubna 2025

Datovou zprávou

Městský úřad Mikulov
Odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1
692 01 MIKULOV

ID Datové schránky: wp6bvkp

Stanovisko

k návrhu územního plánu Bavory

Vyjádření

k vyhodnocení jeho vlivů územního plánu Bavory na udržitelný rozvoj území

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK") jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb."), a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon"), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád"), vydává toto stanovisko k návrhu územního plánu Bavory a vyjádření k vyhodnocení vlivů územního plánu Bavory na udržitelný rozvoj území:

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně

s návrhem územního plánu Bavory

s o u h l a s í.

a k vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území

n e m á n á m i t e k

KHS JmK bylo dne 10.04.2025 Městským úřadem Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, jako pořizovatelem územního plánu Bavory (dále také „ÚP"), v souladu s ustanovením § 96 odst. 2 a 3 ve spojení s § 93 odst. 5 písm. c) stavebního zákona doručeno oznámení o opakovaném veřejném projednání ÚP Bavory a vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území 03/2025.

Návrh ÚP Bavory zpracovala společnost AR projekt s.r.o., Hviezdoslavova 29, 627 00 Brno, v březnu 2025.

Současně bylo postupem dle stavebního zákona v březnu 2025 vyhotoveno „Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území" (dále také „VVURÚ"), které zpracovala společnost AR projekt s.r.o., Hviezdoslavova 29, 627 00 Brno, v březnu 2025.

Dalším podkladem je „Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů územních plánů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., které zpracovala společnost. LÖW & spol., s r.o., Brno v březnu 2025 (dále také „SEA").

K návrhu ÚP vydala KHS JmK podmíněně souhlasné vyjádření dne 14. března 2023 pod číslem jednacím KHSJM 15888/2023/BV/HOK.

V návrhu ÚP Bavory pro opakované veřejné projednání byla provedena úprava označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory (tj. ploch s RZV, zastavitelných ploch, ploch změn v krajině, ploch přestavby, koridorů, ÚSES, územních rezerv, územních studií, dohod o parcelaci, ...) podle nové vyhlášky č. 157/2024 Sb., Vyhláška o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu.
Podle vyhlášky č. 157/2024 Sb. byly upraveny názvy některých ploch s RZV.

Přehled změn:

Plochy bydlení
BV – bydlení venkovské (Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24, Z28, Z29, Z33, Z34)

SV – plochy smíšené obytné venkovské (Z15, Z32)
SC – smíšené obytné centrální (P2)

PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (Z3, Z9, Z20, Z23, Z27, Z30, P1)

OK – občanské vybavení komerční (Z1)
OV – občanské vybavení veřejné (Z5)

HX.s – smíšené výrobní jiné – vinařství drobné (Z13, Z16)

VZ – výroba zemědělská a lesnická (Z14, Z31, Z35)

NP – plochy přírodní (K8-K9, K25-K29),
MN.p – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority (K1-K7, K10-K24)

Koridory dopravní infrastruktury – silniční (CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3)

V řešeném území je zpracováním územní studie podmíněna plocha Z.27 (PU veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch).

Pro zastavitelné plochy, vymezené územním plánem Bavory je stanovena etapizace (Z.1: Etapa realizace: 2., po realizaci dálnice, včetně souvisejících staveb, v koridorech CPZ-.DS04-1 a CPU-DS04-1).

Předmětný návrh ÚP byl ze strany KHS JmK posouzen ve smyslu ustanovení § 2 správního řádu, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů.
Při posuzování KHS JmK postupovala v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 a § 50 odst. 1 správního řádu KHS JmK uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady vyhodnotila ve smyslu ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu dle své úvahy, při níž se KHS JmK předně zabývala otázkou potenciálních vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, které mohou ve svém důsledku při uplatňování ÚP v podobě deklarované v projednávaném návrhu predikovat zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek.

Dále bylo posouzení návrhu ze strany KHS JmK zaměřeno na zjištění, zda lze podmínky a požadavky uplatněné v upraveném návrhu ve vztahu k ochraně veřejného zdraví považovat za opatření směřující k řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. Po posouzení návrhu z hlediska potenciálních zdravotních rizik souvisejících s využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v návrhu ÚP JmK dospěla KHS JmK k závěru, že návrh nevymezuje plochy a koridory v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních, a je zřejmé, jakými opatřeními je resp. bude ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s § 77 zákona č. 258/2000 Sb. zajištěno řízení zdravotních rizik. Proto KHS JmK k návrhu územního plánu nemá připomínky.

Současně tímto KHS JmK omlouvá svoji účast na opakovaném veřejném projednání o návrhu.

(podepsáno elektronicky)

Ing. Jaroslava Švarcová
vedoucí oddělení
hygieny obecné a komunální
územního pracoviště Břeclav a Hodonín

Rozdělovník:
1 x Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, ID wp6bvkp
1 x Spis

Město Mikulov	
Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69201	MUMIX00XACRH MUMI 25016055

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 1847/4, 60200 Brno
ID DS odesílatele:	jaaai36
Datum podání:	25.04.2025 09:37:32
Věc:	Bavory - veřejné opakované projednání ÚP - stanovisko
Seznam el. souborů:	UP_opakovane_verejne_projednani_2025.pdf
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	Haberlandová Hana, Ref - pod a výp 2
Identifikátor el. podání:	MUMI0C10TUE8
Předmět el. podání:	Bavory - veřejné opakované projednání ÚP - stanovisko
Datum doručení el. podání:	25.04.2025 09:37:32
Datum zpracování el. podání:	25.04.2025 10:14:46
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku

Datová zpráva	**ds_1514520342.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	25.04.2025 10:14:46
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek – produkční prostředí;Digitální a informační agentura;Digitální a informační agentura
Platnost použitého certifikátu od-do:	20.02.2025 14:42:41 - 11.03.2028 14:42:41
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	25.04.2025 10:14:46
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 6;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	04.09.2024 12:58:12 - 13.10.2030 12:58:12
Dokument	**UP_opakovane_verejne_projednani_2025.pdf**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Neplatný
Podrobnosti ověření:	Odvolání certifikátu - nejsou dostupné informace o odvolání certifikátu z doby platnosti certifikátu
Datum ověření:	25.04.2025 10:14:48
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Ing. Jaroslava Švarcová;Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně;9070;jaroslava.svarcova@khsbrno.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	05.12.2023 10:29:27 - 24.12.2026 10:29:27
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	25.04.2025 10:14:48
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 1;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	04.09.2024 12:47:52 - 13.10.2030 12:47:52

PRO1

Ministerstvo životního prostředí

Odbor výkonu státní správy IV
Lidická 25/27
602 00 Brno

Brno dne 25. dubna 2025
Č. j.: MZP/2025/240/855
Sp.zn.: ZN/MZP/2025/240/17
Vaše č.j.: MUMI 25013560
Vyřizuje: Ing. Věra Demlová
Tel.: 267 123 709
E-mail: vera.demlova@mzp.gov.cz

Městský úřad Mikulov
Odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1
692 01 Mikulov

Stanovisko k návrhu Územního plánu Bavory

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV (dále jen „MŽP OVSS IV"), jako věcně příslušný správní orgán pro ochranu horninového prostředí a nerostných zdrojů, pro geologické práce a ekologický dohled nad těžbou, ve smyslu § 19 odst. 2 zákona ČNR č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, v platném znění, přijalo dne **10.04.2025** Oznámení o opakovaném veřejném projednání Územního plánu Bavory, od Městského úřadu Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 69201 Mikulov, které je na MŽP OVSS IV evidováno pod č. j. MZP/2025/240/855; ev. č. ENV/2025/197888. Po prostudování dostupných podkladů vydává MŽP OVSS IV následující stanovisko:

Ministerstvo životního prostředí vede v souladu s ustanovením § 29 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění evidenci výhradních ložisek a chráněných ložiskových území (dále jen „CHLÚ"). Na úseku **ochrany a využití nerostného bohatství** ve smyslu výše uvedeného ustanovení horního zákona MŽP OVSS IV konstatuje, že dle veřejně dostupných údajů v „Surovinovém informačním systému (SurIS)", který je součástí Geologického informačního systému České geologické služby, se nachází v západní části k.ú. Bavory chráněné ložiskové území Dolní Dunajovice ev.č. 40019000, které bylo stanoveno pro ochranu suroviny zemní plyn a je zde podzemní zásobník plynu. Nachází se zde také chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, které spravuje organizace Gas Storage CZ, s.r.o.. Pro informaci uvádíme, že celé k.ú. Bavory je nazahrnuto v průzkumném území Svahy Českého masivu, ev.č. 040008 pro ropu a zemní plyn, žadatele MND. a.s..

Jiné připomínky, dle výše uvedeného horního zákona, MŽP OVSS IV nemá.

RNDr. Miroslav Rokos
ředitel odboru výkonu státní správy IV
podepsáno elektronicky

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Elektronický podpis
RNDr. Miroslav Rokos
Ministerstvo životního prostředí
28.04.2025 08:37

Město Mikulov Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69201	MUMIX00XAP1K MUMI 25016303

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 10000 Praha
ID DS odesílatele:	9gsaax4
Datum podání:	28.04.2025 09:30:32
Věc:	Stanovisko k návrhu Územního plánu Bavory
Seznam el. souborů:	855g_Bavory.pdf
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	Haberlandová Hana, Ref - pod a výp 2
Identifikátor el. podání:	MUMI0C10U8F0
Předmět el. podání:	Stanovisko k návrhu Územního plánu Bavory
Datum doručení el. podání:	28.04.2025 09:30:32
Datum zpracování el. podání:	28.04.2025 09:33:19
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku

Datová zpráva	**ds_1515415584.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Dokument	**855g_Bavory.pdf**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	28.04.2025 09:33:21
Držitel použitého certifikátu:	CZ;RNDr. Miroslav Rokos;Ministerstvo životního prostředí;miroslav.rokos@mzp.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	09.12.2024 08:12:07 - 09.12.2025 08:12:07
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	28.04.2025 09:33:21
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 4;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	04.09.2024 12:53:18 - 13.10.2030 12:53:18

PROJ

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

KUJMXOQADO3I

Váš dopis zn.:	STZI/3727/2017/PROI
Ze dne:	10.04.2025
Č. j.:	JMK 76960/2025
Sp. zn.:	S-JMK 56019/2025 OÚP
Vyřizuje:	Ing. arch. Kneslová
Telefon:	541 651 335
Počet listů:	2
Počet příloh/listů:	1/2
Datum:	28.05.2025

Městský úřad Mikulov
Odbor stavební a životního prostředí
Irena Prochásková
Náměstí 1
692 01 MIKULOV

„Návrh územního plánu Bavory" – koordinované stanovisko

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování (dále také OÚP), obdržel dne 10.04.2025 oznámení o konání **opakovaného veřejného projednání upraveného a posouzeného „Návrhu územního plánu (ÚP) Bavory"** ve smyslu ustanovení § 53 odst. 2 a 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném k 31.12.2023, ve spojení s ustanovením § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen souhrnně „stavební zákon"), které se konalo dne **22.05.2025 od 15:30 hodin** v kulturním sále v Bavorech.

Dle ustanovení § 53 odst. 2 a § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání stanoviska **k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání zkráceným postupem změněny.**

Všechny změny od prvního veřejného projednání jsou v textové části návrhu ÚP barevně vyznačeny.

OÚP vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona koordinované stanovisko:

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání v „Návrhu ÚP Bavory" změněny, následující stanoviska:

1. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. z) výše uvedeného zákona nemá k řešení, které bylo od veřejného projednání změněno, připomínky.

2. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF"):

OŽP jako dotčený **orgán ochrany ZPF** příslušný dle § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF **v souladu s § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje**

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k "Návrhu ÚP Bavory" se změnami zapracovanými po prvním veřejném projednání.

V souladu s ustanovením § 4 odst. 4 stavebního zákona, resp. v návaznosti na souhlasné stanovisko uplatněné v rámci společného jednání a prvního veřejného projednání, dospěl orgán ochrany ZPF k závěru, že předložené změny nejsou v rozporu se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ustanovení § 4 zákona o ochraně ZPF a lze je tudíž z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.

3. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí"):

OŽP jako dotčený úřad příslušný dle ustanovení § 22 písm. e) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydal k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí „Návrhu ÚP Bavory" stanovisko pod č. j. JMK 68179/2022 ze dne 13.05.2022 (dále jen „stanovisko SEA"). Změny vzniklé v návrhu ÚP Bavory po prvním veřejném projednání byly vyhodnoceny se závěrem, že nemají dopad na výsledky posuzování vlivů na životní prostředí a stanovisko SEA tedy zůstává nadále v platnosti.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k návrhu ÚP předloženému k opakovanému veřejnému projednání připomínky.

B) stanovisko odboru dopravy (KrÚ JMK OD)

KrÚ JMK OD jako dotčený orgán z hlediska řešení silnic II. a III. třídy za použití ustanovení § 54 odst. 1 stavebního zákona a ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění uplatňuje v řízení dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona stanovisko k částem řešení, které byly od předchozího veřejného projednání změněny a

souhlasí

s řešením silnic II. a III. třídy **za podmínky zohlednění následujícího požadavku:**

1. V textové části návrhu ÚP (výroku) a odůvodnění návrhu ÚP bude opraveno označení dokumentu Návrhová kategorizace krajských silnic JMK (2008).

Odůvodnění

KrÚ JMK OD podle ustanovení § 54 odst. 1 stavebního zákona a ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územnímu plánu z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

1. V textové části návrhu ÚP (výroku) a odůvodnění návrhu ÚP musí být opraveno označení dokumentu Návrhová kategorizace krajských silnic JMK (2008). V rámci aktualizace Generelu krajských silnic JMK s označením „Aktualizace 2025" došlo k přesunu samostatného oborového dokumentu „Návrhová kategorizace krajských silnic JMK" nově přímo do Generelu krajských silnic JMK. Samostatný oborový dokument Návrhová kategorizace krajských silnic JMK se stal součástí komplexního oborového dokumentu JMK na úseku dopravy „Generel krajských silnic JMK, Aktualizace 2025".

KrÚ JMK OD souhlasí s návrhem ÚP, ovšem pouze při respektování požadavku uvedeném ve výroku. Podle ustanovení § 54 odst. 1 stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro pořizování ÚPD.

C) stanovisko odboru kultury a památkové péče

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle ustanovení § 26 odst. 2

písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

C) stanovisko odboru územního plánování

OÚP jako nadřízený orgán vydává stanovisko k návrhu ÚP z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje (PÚR ČR), územním rozvojovým plánem (ÚRP ČR) a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ZÚR JMK).

Vzhledem ke skutečnosti, že části řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny, se nedotýkají zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, nemá OÚP k předloženému „Návrhu ÚP Bavory" pro opakované veřejné projednání z hlediska širších územních vztahů připomínky.

OÚP upozorňuje, že dne 24.02.2025 byla vydána Aktualizace č. 4 ZÚR JMK, která nabyla účinnosti dne 18.04.2025. Aktualizace č. 4 uvádí ZÚR JMK do souladu s platnou PÚR ČR ve znění po Aktualizacích č. 4, 6 a 7 a po Změně č. 9 PÚR ČR. V kapitole *II.2.3. Soulad se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje* v textové části odůvodnění „Návrhu ÚP Bavory" je nutno doplnit text vztahující se k aktuálnímu znění ZÚR JMK.

S pozdravem

Ing. arch. Jana Janíková
vedoucí odboru

Na vědomí: *odbor životního prostředí – zde*
Příloha: *Tab: Předpokládané zábory ZPF „Návrhu ÚP Bavory"*

Předpokládané zábory ZPF „Návrhu ÚP Bavory"

ÚP BAVORY - ZÁBORY ZPF

označení plochy / koridoru	Navržené využití	Souhrn výměry záboru ZPF (ha)		Výměra záboru podle jednotlivých tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah (ano-ne)	Informace o existenci odvodnění (ano-ne)	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku 1)	Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm. g) 2)
		návrh ÚP	upravený návrh pro opakované VP	I.	II.	III.	IV.	V.					
Z.2 + Z.3	BV bydlení venkovské + komunikace	0,5816	0,3779		0,3732	0,0047			0,0000	ne	ne	ne	ne
Z.6	BV bydlení venkovské	0,3044	0,3044		0,3044				0,0000	ne	ne	ne	ano
Z.7	BV bydlení venkovské	0,3109	0,4960		0,4960				0,0000	ne	ne	ne	ano
Z.8	BV bydlení venkovské	0,2189	0,2189		0,2189				0,0000	ne	ne	ne	ano
Z.10 + Z.9	BV bydlení venkovské + komunikace	0,0493	0,0493		0,0493				0,0000	ne	ne	ne	ano
Z.11	BV bydlení venkovské	0,1290	0,1290			0,1290			0,0000	ne	ne	ne	ne
Z.12	BV bydlení venkovské	0,1551	0,1551		0,0465	0,1086			0,0000	ne	ne	ne	ano
Z.17	BV bydlení venkovské	0,2183	0,2183			0,2183			0,0000	ne	ne	ne	ano
Z.20 část	BV bydlení venkovské + komunikace	0,0151	0,0151			0,0151			0,0000	ne	ne	ne	ano
Z.19 + Z.20 část	BV bydlení venkovské + komunikace	0,1227	0,1227			0,1227			0,0000	ne	ne	ne	ne
Z.21	BV bydlení venkovské	0,1371	0,1371			0,1371			0,0000	ne	ne	ne	ano
Z.22	BV bydlení venkovské + komunikace	0,2583	0,2583			0,2583			0,0000	ne	ne	ne	ne
Z.24	BV bydlení venkovské	0,1066	0,1066			0,1066			0,0000	ne	ne	ne	ne
BV bydlení venkovské celkem		**2,6073**	**2,5887**	**0,0000**	**1,4883**	**1,1004**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	ne	ne	ne	
Z.1	OK občanské vybavení komerční	0,4116	0,4116		0,4116				0,0000	ne	ano		ne
Z.5	OV občanské vybavení veřejné	0,0000	0,0000						0,0000	ne	ne	ne	ne
OK, OV občanské vybavení celkem		**0,4116**	**0,4116**	**0,0000**	**0,4116**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**				
Z.15	SV smíšené obytné venkovské	0,0000	0,0000						0,0000	ne	ne	ne	ne
P.2	SC smíšené obytné centrální	0,0000	0,0000						0,0000	ne	ne	ne	ne
SV, SC smíšené obytné celkem		**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**				

Z13	HX.s smíšené výrobní jiné - vinařství drobné	0,1599	0,1599			0,1599			0,0000	ne	ne	ne	ano
HX.s smíšené výrobní jiné - vinařství drobné celkem		**0,1599**	**0,1599**	**0,0000**	**0,0000**	**0,1599**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**				
										ne	ne	ne	
Z14	VZ výroba zemědělská a lesnická	0,0256	0,0256		0,0256				0,0000				ano
VZ výroba zemědělská a lesnická celkem		**0,0256**	**0,0256**	**0,0000**	**0,0256**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**				
Z27	PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	0,0000	0,0000						0,0000	ne	ne	ne	ne
P.1	PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	0,0343	0,0343			0,0343			0,0000	ne	ne	ne	ne
PP veřejná prostranství celkem		**0,0343**	**0,0343**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0343**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**				
CPZ.DS04-1	koridor dopravní infrastruktury-silniční	8,9949	8,9949		7,5764		1,4185		0,0000	ano	ano	ne	ne
CPU.DS04-1	koridor dopravní infrastruktury-silniční	0,0369	0,0369		0,0369				0,0000	ne	ano	ne	ne
CPU.DS04-2	koridor dopravní infrastruktury-silniční	0,4085	0,4085		0,2970		0,0728	0,0387	0,0000	ne	ne	ne	ne
CPU.DS04-3	koridor dopravní infrastruktury-silniční	0,0294	0,0294		0,0294				0,0000	ne	ne	ne	ne
Zábory v koridorech dopravní infrastruktury celkem		**9,4697**	**9,4697**	**0,0000**	**7,9397**	**0,0000**	**1,4913**	**0,0387**	**0,0000**				ne
ZÁBORY ZPF CELKEM (ha)		**12,7084**	**12,6898**	**0,0000**	**9,8652**	**1,2946**	**1,4913**	**0,0387**	**0,0000**				**0,0000**

1) Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody
2) Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm. g)

ÚP BAVORY - ZÁBORY ZPF - ZÁBORY VYVOLANÉ ÚSES

označení plochy / koridoru	Navržené využití	Souhrn výměry záboru ZPF (ha)		Výměra záboru podle jednotlivých tříd ochrany					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah (ano-ne)	Informace o existenci odvodnění (ano-ne)	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku 1)	Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm. g) 2)
		návrh ÚP	upravený návrh pro opakované VP	I.	II.	III.	IV.	V.					
K.8	plocha přírodní	0,5577	0,5577		0,1092			0,4485	0,0000	ne	ne	ne	ne
K.9	plocha přírodní	0,1429	0,1429					0,1429	0,0000	ne	ne	ne	ne
K.25	plocha přírodní	0,7320	0,7320				0,4291	0,3029	0,0000	ne	ne	ne	ne
K.26	plocha přírodní	0,6050	0,6050				0,1391	0,4659	0,0000	ne	ne	ne	ne
K.27	plocha přírodní	2,8343	2,8343		2,8343				0,0000	ne	ne	ne	ne
K.28	plocha přírodní	0,2078	0,2078		0,2078				0,0000	ne	ne	ne	ne
K.29	plocha přírodní	0,4692	0,4692		0,4692				0,0000	ne	ne	ne	ne
										ne	ne	ne	ne
Zábory vyvolané ÚSES celkem		**5,5489**	**5,5489**	**0,0000**	**3,6205**	**0,0000**	**0,5682**	**1,3602**	**0,0000**				ne
ZÁBORY ZPF CELKEM (ha)		**5,5489**	**5,5489**	**0,0000**	**3,6205**	**0,0000**	**0,5682**	**1,3602**	**0,0000**				**0,0000**

Poznámky:
ostatní plochy změn v krajině zůstávají plochami zemědělskými.
1) Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody
2) Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm. g)

ÚP BAVORY - RUŠENÉ ZÁBORY ZPF

označení plochy / koridoru	Původně navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle jednotlivých tříd ochrany					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah (ano-ne)	Informace o existenci odvodnění (ano-ne)	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku 1)	Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm. g) 2)
			I.	II.	III.	IV.	V.					
R.1	Plocha bydlení	0,0615		0,0588	0,0027			0,0000	ne	ne	ne	
R.2	Plocha bydlení	0,3408		0,3408				0,0000	ne	ne	ne	
R.3	Plocha smíšený výrobní	0,1739			0,1739			0,0000	ne	ne	ne	
Plochy smíšená obytná celkem		**0,5762**	**0,0000**	**0,3996**	**0,1766**	**0,0000**	**0,0000**	**0,0000**	**ne**	**ne**	**ne**	
RUŠENÉ ZÁBORY ZPF CELKEM (ha)		**0,5762**	**0,0000**	**0,3996**	**0,1766**	**0,0000**	**0,0000**					

Elektronický podpis: 28.5.2025
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. arch. Jana Janíková
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 11.8.2027 18:48 +02:00

Město Mikulov	
Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69201	MUMIX00XG8PD MUMI 25020151

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno
ID DS odesílatele:	x2pbqzq
Datum podání:	28.05.2025 11:15:30
Věc:	Koordinované stanovisko - návrh ÚP Bavory - opakované veřejné projednání
Seznam el. souborů:	76960_25_Bavory_UP_opak_VP_KOO.pdf
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	Haberlandová Hana, Ref - pod a výp 2
Identifikátor el. podání:	MUMI0C114PQ3
Předmět el. podání:	Koordinované stanovisko - návrh ÚP Bavory - opakované veřejné projednání
Datum doručení el. podání:	28.05.2025 11:15:30
Datum zpracování el. podání:	28.05.2025 11:19:11
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku

Datová zpráva	**ds_1531085725.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	28.05.2025 11:19:11
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek – produkční prostředí;Digitální a informační agentura;Digitální a informační agentura
Platnost použitého certifikátu od-do:	20.02.2025 14:42:41 - 11.03.2028 14:42:41
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	28.05.2025 11:19:11
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	04.09.2024 12:55:50 - 13.10.2030 12:55:50
Dokument	**76960_25_Bavory_UP_opak_VP_KOO.pdf**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	28.05.2025 11:19:12
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Ing. arch. Jana Janíková;Jihomoravský kraj;12045;JANIKOVA.JANA@kr-jihomoravsky.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	22.07.2024 18:48:21 - 11.08.2027 18:48:21
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	28.05.2025 11:19:12
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 2;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	04.09.2024 12:49:27 - 13.10.2030 12:49:27

PR01

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVIŠTĚ JIŽNÍ MORAVA

ODDĚLENÍ
Správa CHKO Pálava
Náměstí 32
692 01 Mikulov
tel.: 95 142 5017
ID DS: ngbdyqr
e-mail: palava@aopk.gov.cz
www.aopk.gov.cz

Městský úřad Mikulov
Odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 158/1
692 01 Mikulov

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: SR/0123/JM/2025-4 **VYŘIZUJE:** Lada Jakubíková **DATUM:** 29. 5. 2025

Věc: Stanovisko k opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Bavory"

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura"), jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 75 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 78 odst. 3, písm. p) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny") obdržela dne 10. 4. 2025 od Městského úřadu Mikulov, Náměstí 158/1, 692 01, IČ: 00283347, jako úřadu územního plánování (dále jen „pořizovatel"), oznámení o opakovaném veřejném projednání návrhu Územního plánu Bavory. V souladu s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), ve spojení s § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje Agentura jako dotčený orgán své stanovisko k návrhu územního plánu k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

STANOVISKO

Agentura souhlasí s předloženým návrhem Územního plánu Bavory a nemá k němu námitky ani připomínky.

ODŮVODNĚNÍ:

Vlastní odůvodnění:
Na základě schváleného zadání a pokynů pro zpracování návrhu územního plánu pořídil pořizovatel v souladu s § 50 odst. 1) stavebního zákona zpracování návrhu Územního plánu Bavory, a dále na základě výsledků veřejného projednání návrhu územního plánu zajistil podstatnou úpravu, kterou projednal v souladu s § 51 odst. 3) s dotčenými orgány. Pořizovatel oznámil dne 10. 4. 2025 řízení o územním plánu podle § 52 odst. 1) a § 53 odst. 1 a 3) stavebního zákona v souladu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a oznámil opakované veřejné projednání upraveného návrhu územního plánu. Agentura se dne 22. 5. 2025 zúčastnila opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Bavory, které se uskutečnilo v Kulturní (společenském) sále v Bavorech.

Popis dotčených zájmů a vyhodnocení vlivu záměru na ně:
Při posuzování části řešení, které byly od společného jednání změněny, vycházela Agentura zejména z těchto podkladů: Výnos Ministerstva kultury ČSR o zřízení CHKO Pálava ze dne 19. 3. 1976, č. j. 5790/76; zonace CHKO Pálava schválená Ministerstvem životního prostředí protokolem ze dne 16. 4. 1999, č. j. OOP/2516/99; Plán péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 schválený Ministerstvem životního prostředí dne 6. 4. 2016 pod č. j. 17811/ENV/16; studie

„Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava (Mgr. Lukáš Klouda, květen 2021); Nálezová databáze ochrany přírody (AOPK ČR, online databáze; portal23.nature.cz).

Koncepce je zčásti navržena na pozemcích, které jsou součástí území CHKO Pálava vyhlášené výnosem Ministerstva kultury ČSR ze dne 19. 3. 1976 č. j. 5790/76. Výnos ve svém ust. § 1 odst. 2 definuje poslání oblasti a předměty ochrany takto: *„Posláním oblasti je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků i přírodních zdrojů a vytváření vyváženého životního prostředí; k typickým znakům krajiny náleží zejména její povrchové utváření včetně vodních toků a ploch, klima krajiny, vegetační kryt a volně žijící živočišstvo, rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu a ve vztahu k ní také rozmístění a urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu."* Podle zákonné definice v ust. § 25 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou chráněné krajinné oblasti definovány jako: *„Rozsáhlá území s harmonicky utvářenou krajinou, charakteristicky vyvinutým reliéfem, významným podílem přirozených ekosystémů lesních a trvalých travních porostů, s hojným zastoupením dřevin, popřípadě s dochovanými památkami historického osídlení ...".* V ust. § 25 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny se dále uvádí: *„Hospodářské využívání těchto území se provádí podle zón odstupňované ochrany tak, aby se udržoval a zlepšoval jeho přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce těchto území. Rekreační využití je přípustné, pokud nepoškozuje přírodní hodnoty chráněných krajinných oblastí".*

NATURA 2000

Tato koncepce řeší území, na jehož části je vyhlášena ptačí oblast Pálava. Proto se Agentura zabývala možnými vlivy koncepce na tuto lokalitu soustavy NATURA 2000. Agentura vydala k této koncepci stanovisko dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny č. j. SR/0016/JM/2024-2 ze dne 17. 1. 2024 se závěrem, že koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Krajinný ráz

Dle Plánu péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 a studie „Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava" (květen 2021, Lukáš Klouda) je koncepce na území CHKO Pálava umístěna v Oblasti krajinného rázu 1 – Pavlovské vrchy (dále jen „OKR 1"), místě krajinného rázu „MKR 1.2 – Tabulová" (dále jen „MKR 1.2") v pásmu „A" ochrany krajinného rázu, tj. v pásmu přísné ochrany krajinného rázu, a v „MKR 1.4 – U Bavor" (dále jen „MKR 1.4") v pásmu „B" ochrany krajinného rázu, tj. v pásmu zpřísněné ochrany krajinného rázu. OKR 1 tvoří jádrovou část CHKO Pálava, je pro ni typická kombinace specifických tvarů vápencového bradla Pavlovských vrchů a navazujícího historicky podmíněného využití. MKR 1.2 reprezentuje jeden z charakteristických prostorů, který formuje obraz celé Pálavy; svým prostorovým utvářením jedinečné území v měřítku celé ČR. Okraje na odlesněném vrcholové plató takřka bez vzrostlejší zeleně poskytují výhledy do všech světových stran (celé území CHKO Pálava). Na svazích elevace se vyskytují rovněž rozsáhlé tvary – širší stupňovitá skalní stěna na západním úbočí, výrazné skalní útvary se uplatňují i na východní straně (Klentnická skála). V dříve převážně odlesněném prostoru má dnes souvislá vegetace zastoupena rovnocenně odlesněnými polohami, které jsou místy členěny mimolesní zelení. Na nižší elevaci s vypreparovanými skalními věžemi v severní části MKR se nachází zřícenina Sirotčího hrádku z konce 13. století. V sedle mezi oběma vrchy bylo umístěno fotbalové hřiště. V jižní části jsou patrné terénní zásahy po těžbě v minulosti. Ve vrcholové části byl umístěn stožár vysílače. Až na dílčí části při jižní hranici pokrývá celé MKR 1.2 národní přírodní rezervace Tabulová, která chrání lesní porosty teplomilnými doubrav a suťových lesů, typické tvary krasového reliéfu (jeskyně, závrty, škrapy, skály) a populace vzácných a ohrožených druhů rostlin i živočichů. MKR 1.4 je charakterizováno jako zemědělská krajina na západních či jihozápadních svazích Pavlovských vrchů na přechodu do Dunajovické kotliny, k východu stoupajících ke Stolové hoře, Turoldu a táhlejšímu sedlu mezi nimi (Kočičí kámen, Kočičí skála). Na západní straně MKR 1.4 vymezuje silnice I/52. V jihozápadní části MKR 1.4 výrazně vystupuje elevace Růžového kopce se zřetelným terasováním na svazích (vyhlášená přírodní památka), poblíž se nachází nižší Anenský vrch (vyhlášená přírodní památka). Po svazích stékají kratší toky převážně v mělkých sníženinách. Členitý obraz intenzivně zemědělsky využívané krajiny utváří velký počet vinic, polností, sadů, porostlých mezí, větrolamy, minoritně zastoupená lesní či rozptýlená zeleň (cestních doprovodů). Na východních svazích se nachází kompaktní obytná zástavba Bavor.

Rozhlehlý výrobní areál u hlavní silnice i přes polohu v nižších partiích svahů tvoří výraznou negativní dominantu otevřené zemědělské krajiny.

Agentura k předloženým úpravám územního plánu po společném jednání a veřejném projednání uvádí:

1) Úprava velikostí zastavitelných ploch Z2, Z3, Z7; doplnění územní rezervy R.1 v textové i grafické části ÚP

Jedná se o zmenšení ploch Z2 a Z3, recipročně je rozšířena plocha Z7. Nově je vymezena plocha územní rezervy R.1, která je vyčleněna z původně vymezené zastavitelné plochy Z2. Všechny zmíněné plochy se nachází na okraji zástavby obce s přechodem do volné, nezastavěné krajiny. Plocha Z7 se nachází ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava. V této zóně jsou zahrnuty soubory ploch historicky pozměněných a člověkem využívaných ploch sídel. Plochy Z2 a Z3, resp. R.1 se nachází na území III. zóny odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava. Ve III. zóně je zahrnuto území zemědělsky obdělávaných pozemků, často přerušených liniovými prvky (větrolamy, meze, remízky). Tato území mají menší přírodní hodnotu, ale jsou významná pro doplnění celého systému významných biotopů v CHKO Pálava. Na rozšiřované ploše Z7 není evidován výskyt zvláště chráněných druhů živočichů ani rostlin. V blízkém okolí plochy Z7 (cca do vzdálenosti 200 m od plochy Z7) je evidován výskyt zvláště chráněných živočichů: otakárek ovocný (*Iphiclides podalirius*), roháč obecný (*Lucanus cervus*), ťuhýk obecný (*Lanius collurio*), vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*), strakapoud jižní (*Dendrocopos syriacus*). Zvětšení zastavitelné plochy Z7 umožní větší zastavění území, které bylo dosud vedeno jako nezastavitelné. Změna je však vykompenzována zmenšením ploch Z2 a Z3. Na plochu Z7 navazuje směrem do volné krajiny plocha s funkčním využitím ZZ – Zeleň – zahrady a sady, která bude v souvislosti s rozšířením plochy Z7 recipročně zmenšena. I přes rozšíření plochy Z7 bude zajištěno vhodné uspořádání zástavby s ohledem na ochranu krajinného rázu. Díky ploše s funkčním využitím ZZ bude zajištěn pozvolný přechod zástavby do volné, nezastavěné krajiny a zároveň bude umožněn rozvoj zeleně (stromů) jako biotopu pro strakapouda jižního, případně pro další zvláště chráněné druhy vázané na tento typ prostředí. **Agentura akceptuje tuto úpravu návrhu.**

2) Úprava ÚSES (LBK 6, LBC 8 Bavory)

Je provedena nevýznamná úprava hranic LBK 6 v severovýchodní části. Navržená hranice LBC 8 zůstává beze změn. Dle Plánu péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 je k problematice ÚSES uveden dlouhodobý cíl: plně funkční ÚSES na celém území CHKO tvořený vzájemně propojeným souborem přirozených a přírodě blízkých ekosystémů. Mezi navrhovanými zásadami je uvedeno: zajistit propojenost a návaznost skladebných částí ÚSES mezi jednotlivými katastrálními územími v CHKO Pálava i v územích, které na CHKO bezprostředně navazují. Vzhledem k předmětům ochrany je na území CHKO Pálava nutné zajistit ochranu všech stávajících vodních ekosystémů a šetrné využívání vodních toků a ploch. Nevýznamná úprava hranic LBK 6 dle Agentury nesníží význam a funkčnost navrženého biokoridoru. **Agentura akceptuje tuto úpravu návrhu.**

3) Úprava podmínek využití ploch ZZ

Změna souvisí s rozšířením zastavitelné plochy Z7. Úprava podmínek umožní v omezené míře zastavění těchto ploch objekty do zastavěné plochy 25 m^2 s jasně definovaným využitím. S tímto funkčním využitím jsou v návrhu územního plánu vymezeny tři plochy. Všechny se nachází na okraji zastavěného a zastavitelného území směrem do volné krajiny. Plochy ZZ jsou vymezeny na pozemcích, které nachází ve II. a IV. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava. Ve II. zóně jsou zahrnuta území většího rozsahu s významnými přírodními hodnotami, které nejsou chráněna formou maloplošných zvláště chráněných území. Tvoří převážně ochranné pásmo kolem I. zóny. Jde především o komplex lesů pahorkatiny Milovického lesa, pozemková mozaika úpatí Pavlovských vrchů, doprovodné plochy rybníků a vodotečí s výraznými břehovými porosty. Ve IV. zóně jsou zahrnuty soubory ploch historicky pozměněných a člověkem využívaných ploch sídel. Na dotčených pozemcích není evidován výskyt zvláště chráněných druhů živočichů ani rostlin. V blízkém okolí ploch s funkčním využitím ZZ (cca do vzdálenosti 200 m od hranic ploch ZZ) je

evidován výskyt zvláště chráněných živočichů: otakárek ovocný (*Iphiclides podalirius*), roháč obecný (*Lucanus cervus*), ťuhýk obecný (*Lanius collurio*), vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*), skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), strakapoud jižní (*Dendrocopos syriacus*); v širším okolí (cca do 500 m od hranic ploch ZZ) dále také krahujec obecný (Accipiter nisus), krkavec velký (*Corvus corax*), pěnice vlašská (*Sylvia nisoria*), skřivan lesní (*Lullula arborea*) a žluva hajní (*Oriolus oriolus*). Díky upřesněným podmínkám využití ploch s funkčním využitím ZZ bude zajištěn pozvolný přechod zástavby do volné, nezastavěné krajiny a zároveň bude umožněn rozvoj zeleně (stromů) jako biotopu pro strakapouda jižního, případně pro další zvláště chráněné druhy vázané na tento typ prostředí. **Agentura akceptuje tuto úpravu návrhu.**

4) Vyřazení VU6 z veřejně prospěšných opatření na vyvlastnění

Jedná se o vyřazení plochy LBC 8 z veřejně prospěšných opatření na vyvlastnění, avšak beze změny vymezení plochy LBC 8. Dle § 4 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny *„ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát"*. Dle Plánu péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 je k problematice ÚSES uveden dlouhodobý cíl: plně funkční ÚSES na celém území CHKO tvořený vzájemně propojeným souborem přirozených a přírodě blízkých ekosystémů. Mezi navrhovanými zásadami je uvedeno: zajistit propojenost a návaznost skladebných částí ÚSES mezi jednotlivými katastrálními územími v CHKO Pálava i v územích, které na CHKO bezprostředně navazují. V souvislosti s dlouhodobými cíli stanovenými v Plánu péče o CHKO Pálava považuje Agentura navržení LBC 8 za koncepčně správné. Vyřazením LBC 8 z veřejně prospěšných opatření nebude snížen význam ani funkčnost navrženého biocentra. **Agentura akceptuje tuto úpravu návrhu.**

5) Úprava vymezení území „část ÚP s prvky regulačního plánu"

Jedná se o rozšíření území ÚP s prvky regulačního plánu i na některé plochy v nezastavěném území, především plochy ležící v I. a II. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava. Důvodem je především ochrana krajinného rázu a přírodních hodnot. Tato úprava je plně v souladu s Plánem péče o CHKO Pálava na období 2016-2025, kde je k problematice krajinného rázu uveden dlouhodobý cíl: zachovaný současný charakter přírodních prvků a lokalit v zemědělské krajině, pestrost a variabilita hospodaření na zemědělských pozemcích; zachovaná harmonická krajina CHKO a dochovaný krajinný ráz území. K problematice výstavby je v Plánu péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 uveden dlouhodobý cíl: udržet při rozvoji sídel typickou urbanistickou strukturu a charakter zástavby (půdorys staveb, hustotu zástavby, typické hmotové poměry zástavby); usměrnit rozvoj sídel, zejména v úpatních polohách, s eliminací nevhodných staveb narušujících obraz sídla v krajině. Mezi navrhovanými zásadami je uvedeno: mimo zastavěné území a zastavitelné plochy, v závislosti na charakteru nezastavěného území, budovat pouze hospodářské objekty funkčně i tvarově související se zemědělstvím malovýrobního charakteru. **Agentura akceptuje tuto úpravu návrhu.**

podepsáno elektronicky

Mgr. Jiří Kmet

VEDOUCÍ ODDĚLENÍ SPRÁVY CHKO PÁLAVA

Město Mikulov	MUMIX00XGKSM
Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69201	MUMI 25020378

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Regionální pracoviště Jižní Morava (Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky), Kotlářská 902/51, 60200 Brno
ID DS odesílatele:	ngbdyqr
Datum podání:	29.05.2025 13:30:00
Věc:	Stanovisko k opakovanému veřejnému projednání návrhu ÚP Bavory
Seznam el. souborů:	SR0123JM2023_4.pdf
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	Haberlandová Hana, Ref - pod a výp 2
Identifikátor el. podání:	MUMI0C115F0A
Předmět el. podání:	Stanovisko k opakovanému veřejnému projednání návrhu ÚP Bavory
Datum doručení el. podání:	29.05.2025 13:30:00
Datum zpracování el. podání:	29.05.2025 13:36:43
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku

Datová zpráva	**ds_1531759770.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	29.05.2025 13:36:43
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek – produkční prostředí;Digitální a informační agentura;Digitální a informační agentura
Platnost použitého certifikátu od-do:	20.02.2025 14:42:41 - 11.03.2028 14:42:41
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	29.05.2025 13:36:43
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 6;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	04.09.2024 12:58:12 - 13.10.2030 12:58:12
Dokument	**SR0123JM2023_4.pdf**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	29.05.2025 13:36:45
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Mgr. Jiří Kmet;Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky;jiri.kmet@nature.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	29.10.2024 09:12:43 - 29.10.2025 09:12:43
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	29.05.2025 13:36:45
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 2;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	04.09.2024 12:49:27 - 13.10.2030 12:49:27

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ
JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO

Datovou zprávou

Číslo jednací:	KHSJM 44815/2025/BV/HOK
Spisová značka:	S-KHSJM 31240/2025
Č.j. odesílatele:	MUMI 25031312
Vyřizuje:	Ing. Martina Cigánková
Telefon:	518 398 624
Email:	martina.cigankova@khsbrno.cz

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí

Náměstí 1

692 01 MIKULOV

ID datové schránky: wp6bvkp

V Břeclavi dne 5. září 2025

STANOVISKO

k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Bavory

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK") jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb."), a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 98 odst. 5 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon"), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád"), uplatňuje toto stanovisko:

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně

nemá námitek

k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek

uplatněných k návrhu Územního plánu Bavory.

ODŮVODNĚNÍ

KHS JmK byl dne 21.08.2025 Městským úřadem úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, jako příslušným pořizovatelem územního plánu (dále také „ÚP") Bavory, dle § 46 odst. 1 stavebního zákona v souladu s ustanovením § 98 odst. 5 stavebního zákona doručen návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu předmětného ÚP po veřejném projednání.

K návrhu ÚP Bavory uplatnila KHS JmK stanovisko dle § 94 odst. 3 ve spojení s § 111 odst. 5 stavebního zákona dne 25.04.2025 pod číslem jednacím KHSJM 20361/2025/BV/HOK, spisová značka S-KHSJM 03664/2025.

Předmětný návrh vyhodnocení připomínek byl ze strany KHS JmK posouzen ve smyslu § 2 správního řádu, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Při posuzování KHS JmK postupovala v souladu s § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a ve smyslu § 50 odst. 1 správního řádu KHS JmK uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady vyhodnotila ve smyslu § 50 odst. 4 správního řádu dle své úvahy, při níž se KHS JmK primárně s ohledem na charakter připomínek a s ohledem na návaznost jejich obsahu k problematice ochrany veřejného zdraví zabývala identifikací potenciálních zdravotních rizik pro dotčenou skupinu populace vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek.

Po zvážení všech aspektů KHS JmK dospěla k závěru, že uplatněné připomínky nesměřují bezprostředně k ochraně veřejného zdraví vymezené zákonem č. 258/2000 Sb. a proto stanovila tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto stanoviska.

(podepsáno elektronicky)

Ing. Jaroslava Švarcová

vedoucí oddělení
hygieny obecné a komunální
územního pracoviště Břeclav a Hodonín

Rozdělovník:
1. MěÚ Mikulov, odbor stavební a živ.prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, ID dat.schránky: wp6bvkp
2. KHS JmK - spis

Město Mikulov	
Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69201	MUMIX00Y1BWR MUMI 25034289

PRŮVODKA DORUČENÉHO DIGITÁLNÍHO DOKUMENTU

Do schránky	Město Mikulov
Datum doručení	05.09.2025 08:50:44
Datum zpracování	05.09.2025 08:53:51
Odesílatel	Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 1847/4, 60200 Brno
ID DS odesílatele	jaaai36
Věc	Bavory, Územní plán - výzva + návrhy rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek - stanovisko

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o elektronickém podpisu.

Datová zpráva	**ds_1573894748.zfo**
Uznávaný elektronický podpis	ANO
Držitel použitého certifikátu	CZ;Informační systém datových schránek – produkční prostředí;Digitální a informační agentura;Digitální a informační agentura
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum Qualified CA 4;Česká pošta, s.p.
Platnost použitého certifikátu od-do	20.02.2025 14:42:41 - 11.03.2028 14:42:41
Sériové číslo použitého certifikátu	016987ED
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	05.09.2025 08:53:52
Datum podepsání	05.09.2025 08:53:36
Datum ověření k	05.09.2025 08:53:36
Držitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum TSA - TSU 6;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum Qualified CA 5;Česká pošta, s.p.
Platnost použitého certifikátu od-do	04.09.2024 12:58:12 - 13.10.2030 12:58:12
Sériové číslo použitého certifikátu	01409B14
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	05.09.2025 08:53:52
Datum podepsání	05.09.2025 08:53:36
Datum ověření k	05.09.2025 08:53:36
Dokument	**UP_navrh_rozhodnuti_o_namitkach_a_vyhodnoceni_pripominek_uplatnenych_k_navrhu_UP_stanovisko.pdf**
Uznávaný elektronický podpis	ANO
Držitel použitého certifikátu	CZ;Ing. Jaroslava Švarcová;Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně;9070;jaroslava.svarcova@khsbrno.cz
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum Qualified CA 4;Česká pošta, s.p.
Platnost použitého certifikátu od-do	05.12.2023 10:29:27 - 24.12.2026 10:29:27
Sériové číslo použitého certifikátu	015FBCCA
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	05.09.2025 08:53:53
Datum podepsání	05.09.2025 06:04:06
Datum ověření k	05.09.2025 06:04:09
Držitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum TSA - TSU 2;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum Qualified CA 5;Česká pošta, s.p.
Platnost použitého certifikátu od-do	04.09.2024 12:49:27 - 13.10.2030 12:49:27
Sériové číslo použitého certifikátu	01409B10
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	05.09.2025 08:53:53
Datum podepsání	05.09.2025 06:04:09

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje
územní odbor Břeclav
Smetanovo nábřeží 13, 690 02 Břeclav

Č.j. HSBM-180-56/2025

Břeclav 9.9.2025
Výtisk číslo: 1
Počet listů: 1

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1
692 01 Mikulov

Vyjádření dotčeného orgánu z hlediska ochrany obyvatelstva.
Vyřizuje: por. Bc. Michal Garšic, tel.: 950 615 144, e-mail: michal.garsic@hzscr.cz

Fáze ÚPD: územní plán Bavory
Název obce: Bavory
Pořizovatel: Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje (dále jen „HZS JHM") jako dotčený orgán podle ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci, předloženou dne 21.8.2025, č.j. MUMI 25031312. Na základě posouzení této dokumentace vydává HZS JHM v souladu s ustanovením § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů,

SOUHLASNÉ STANOVISKO.

Odůvodnění

Z předmětného územního plánu je zřejmé, že nevznikly rozhodné skutečnosti, které by vyžadovaly přehodnocení požadavků ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

por. Bc. Michal Garšic
referent
úřední osoba

Elektronický podpis: 10.9.2025
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Bc. Michal Garšic
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 29.9.2026 13:36 +02:00

Město Mikulov	MUMIX00Y26X8
Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69201	MUMI 25034944

PRŮVODKA DORUČENÉHO DIGITÁLNÍHO DOKUMENTU

Do schránky	Město Mikulov
Datum doručení	10.09.2025 10:44:53
Datum zpracování	10.09.2025 11:18:18
Odesílatel	Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 61400 Brno
ID DS odesílatele	ybiaiuv
Věc	územní plán Bavory
Podáním je dokument obsažený ve zprávě.	
Informace o elektronickém podpisu.	
Datová zpráva	**ds_1576017051.zfo**
Uznávaný elektronický podpis	ANO
Držitel použitého certifikátu	CZ;Informační systém datových schránek – produkční prostředí;Digitální a informační agentura;Digitální a informační agentura
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum Qualified CA 4;Česká pošta, s.p.
Platnost použitého certifikátu od-do	20.02.2025 14:42:41 - 11.03.2028 14:42:41
Sériové číslo použitého certifikátu	016987ED
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	10.09.2025 11:18:18
Datum podepsání	10.09.2025 10:45:30
Datum ověření k	10.09.2025 10:45:30
Držitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum TSA - TSU 6;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum Qualified CA 5;Česká pošta, s.p.
Platnost použitého certifikátu od-do	04.09.2024 12:58:12 - 13.10.2030 12:58:12
Sériové číslo použitého certifikátu	01409B14
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	10.09.2025 11:18:18
Datum podepsání	10.09.2025 10:45:30
Datum ověření k	10.09.2025 10:45:30
Dokument	**Bavory_územní_plán.pdf**
Uznávaný elektronický podpis	ANO
Držitel použitého certifikátu	CZ;Bc. Michal Garšic;Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje;795388;michal.garsic@hzscr.cz
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum Qualified CA 4;Česká pošta, s.p.
Platnost použitého certifikátu od-do	09.09.2025 13:36:21 - 29.09.2026 13:36:21
Sériové číslo použitého certifikátu	016E1770
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	10.09.2025 11:18:20
Datum podepsání	10.09.2025 08:39:20
Datum ověření k	10.09.2025 08:39:22
Držitel použitého certifikátu	CZ;SSSVD TSU0901 09/2024;Správa státních služeb vytvářejících důvěru
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;NCA SubCA1/RSA 10/2023;Správa státních služeb vytvářejících důvěru
Platnost použitého certifikátu od-do	20.09.2024 11:05:28 - 19.09.2030 11:05:28
Sériové číslo použitého certifikátu	4BE5
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	10.09.2025 11:18:20
Datum podepsání	10.09.2025 08:39:22
Datum ověření k	10.09.2025 08:39:22

Příloha č. 4

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 25039002
VYŘIZUJE:	Irena Procházková
TEL.:	519444509
E-MAIL:	prochaskova@mikulov.cz
DATUM:	10.10.2025

Zastupitelstvo obce Bavory

Materiál pro jednání zastupitelstva obce
konaného dne .....

Bod programu: **Opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Bavory**

Přílohy:
- Důvodová zpráva
- Opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Bavory

NÁVRH USNESENÍ:
- **ZO projednalo a schvaluje návrh „Územního plánu Bavory", a zároveň vydává opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Bavory.**

Zpracoval:	*Předkládá:*
Jméno, příjmení, funkce **Irena Procházková** odborný zaměstnanec Městský úřad Mikulov odbor stavební a životního prostředí -1- datum 10.10.2025	Jméno, příjmení, funkce **Roman Studénka** Pověřený zastupitel pro úkoly územního plánování datum

Materiál pro jednání ZO dne .....

Název materiálu: **Opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Bavory**

Důvodová zpráva:
Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný úřad územního plánování dle § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, jako pořizovatel územně plánovací dokumentace předkládá zastupitelstvu obce **opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plánu Bavory.**

Pořizovatel přezkoumal návrh územního plánu a shledal, že **je v souladu** s § 53 odst. 4 stavebního zákona a Přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Zpráva o pořízení změny územního plánu je součástí odůvodnění opatření obecné povahy.

Návrh opatření obecné povahy je v souladu s výsledky projednání.

Zastupitelstvo obce Bavory je příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ustanovení §§ 171 a 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, k vydání územního plánu.

V Mikulově dne 10.10.2025

Městský úřad Mikulov
odbor stavební
a životního prostředí
-1-

Irena Prochásková
odborný zaměstnanec

Příloha:

Návrh územního plánu je k stažení: https://www.uschovna.cz/zasilka/TPRSEP7FSAX2DWRJ-U52

Obdrží:

Obec Bavory, IDDS: rcrazte
sídlo: Bavory č.p. 9, 692 01 Mikulov na Moravě

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 25031312
VYŘIZUJE:	Irena Prochásková
TEL.:	519444509
E-MAIL:	prochaskova@mikulov.cz
DATUM:	21.08.2025

VÝZVA
NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH, VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Městský úřad Mikulov, jako úřad územního plánování (dále jen "pořizovatel"), příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu územního plánu obce Bavory a s ohledem na veřejné zájmy zpracoval podle § 53 odst. 1 stavebního zákona návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu

ÚZEMNÍHO PLÁNU BAVORY

a s ohledem na veřejné zájmy zpracoval podle § 53 odst. 1 stavebního zákona návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Návrh je v příloze tohoto dokumentu.

Pořizovatel v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona

v y z ý v á

dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán, aby k nim uplatnily stanoviska ve lhůtě

30 dnů ode dne obdržení.

Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Dokumentace návrhu Územního plánu Bavory je ke stažení v elektronické podobě: https://www.mikulov.cz/obcan/bavory

otisk razítka

Irena Prochásková
odborný zaměstnanec

Příloha:

Návrh rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek

Obdrží:

Dotčené orgány

Krajská veterinární správa, Státní veterinární správa pro Jihomoravský kraj, IDDS: d2vairv
sídlo: Palackého třída č.p. 1309/174, Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, 612 00 Brno 12

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, IDDS: jaaai36
sídlo: Jeřábkova č.p. 1847/4, Černá Pole, 602 00 Brno 2

Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková MO, Oddělení ochrany územních zájmů Brno, IDDS: hjyaavk
sídlo: Svatoplukova č.p. 2687/84, Brno-Židenice, 615 00 Brno 15

Ministerstvo průmyslu a obchodu, IDDS: bxtaaw4
sídlo: Na Františku č.p. 1039/32, 110 00 Praha 1-Staré Město

Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IV, IDDS: 9gsaax4
sídlo: Vršovická č.p. 1442/65, 100 00 Praha 10-Vršovice

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Územní odbor Břeclav, IDDS: ybiaiuv
sídlo: Zubatého č.p. 685/1, Zábrdovice, 614 00 Brno 14

Státní úřad pro jadernou bezpečnost, IDDS: me7aazb
sídlo: Senovážné náměstí č.p. 1585/9, 110 00 Praha 1-Nové Město

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro JMK, IDDS: z49per3
sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3

Český báňský úřad, Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, IDDS: 95zadtp
sídlo: Cejl 13, 601 42 Brno 12

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Jižní Morava, Správa CHKO Pálava, IDDS: ngbdyqr
sídlo: Náměstí 2 32, , 692 01 Mikulov

Městský úřad Mikulov, Odbor regionální a živnostenského podnikání, Památková péče, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě

Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Orgán odpadového hospodářství, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě

Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Orgán ochrany PUPFL, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě

Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Silniční správní úřad, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě

Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Vodoprávní úřad, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě

Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IV, IDDS: 9gsaax4
sídlo: Vršovická č.p. 1442/65, 100 00 Praha 10-Vršovice

Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury a ÚP, IDDS: n75aau3
sídlo: nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

Na vědomí:

Obec Bavory, IDDS: rcrazte
sídlo: Bavory č.p. 9, 692 01 Mikulov na Moravě

AR projekt, s.r.o., IDDS: 6j6mzqp
sídlo: Hviezdoslavova č.p. 1183/29a, Slatina, 627 00 Brno 27

PROJEDNÁNO S POVĚŘENÝM ZASTUPITELEM :

PŘÍLOHA: MUMI 25031312

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ SAMOSTATNÉHO ODŮVODNĚNÍ

VYHODNOCENÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ:

II.20.1. Námitky uplatněné při projednání dle § 52 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. (řízení o ÚP) je již součástí návrhu územního plánu – dokumentace pro opakované veřejné projednání, která je zveřejněna pod odkazem: II.A TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ – DÍL 2 na webu: **https://www.mikulov.cz/obcan/bavory**

VYHODNOCENÍ OPAKVANÉHO VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

POŘ.ČÍS.	PODATEL Číslo jednací a datum	NÁVRH VYPOŘÁDÁNÍ
	OPRÁVNĚNÝ INVESTOR	**PŘIPOMÍNKY** **Návrh vypořádání:**
1.OI	**Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.** Ze dne 07.05.2025 pod č.j. POZ-2025-000829 Pod č. podacím MUMI 24018454 dne 15.05.2025 Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, příslušný podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, oznámil konání veřejného projednání Územního plánu Bavory (ÚP). Obec má platný územní plán ze dne 16.11.1999, v účinnosti dne 03.12.1999. Poslední změna č. 3 ÚP Bavory ze dne 03.10.2017, v účinnosti dne 20.10.2017. Projednávaný návrh ÚP je uváděn do souladu s novým stavebním zákonem, bude zahrnovat převedení do jednotného standardu, uvedení do souladu s Politikou územního rozvoje české republiky a do souladu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava vydala stanovisko, že ÚP Bavory může mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Krajský úřad Jihomoravského kraje (KÚ JMK - odbor ŽP) vydal stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k Návrhu zadání územního plánu Bavory a jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Bavory na životní prostředí (EIA). Zadání Územního plánu Bavory bylo schváleno na zasedání Zastupitelstva obce Bavory konaného dne	**Připomínky uplatněné oprávněným investorem jsou pouze informativního charakteru,** upozornění na některá ustanovení zákona o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Jedná se o podmínky pro navazující řízení. Úpravou pro opakované veřejné projednání nejsou ani tyto zájmy dotčeny. Územní plán nemůže přepisovat právní úpravy stanovené zákonem.

	25.6.2019. V zadání byly vyžadovány varianty řešení. Dotčeným orgánem (KÚ JMK - odbor ŽP) byl dále uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území - zpracování SEA hodnocení. Společné jednání o návrhu ÚP Bavory oznámil pořizovatel opatřením dne 25.09.2020 dotčeným orgánům, Krajskému úřadu JMK, Obci Bavory, pro kterou je ÚP pořizován a sousedním obcím. První Územní rozvojový plán ČR byl vydán dne 28.08.2024. V řešeném území ÚRP ČR vymezuje koridor DS08 (dálnice D52) a nadregionální ÚSES. Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR/ Rakousko včetně souvisejících staveb. Zadání ÚP Bavory řeší zpřesnění koridoru DS08 pro umístění dálnice D52, stanovuje kompenzační opatření podle zákona o ochraně přírody, zmírňující opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce. Veřejná vodovodní síť a část stávající dešťové kanalizace je v majetku společnosti Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s. Koncepci rozvodné vodovodní sítě řeší ÚP Bavory v souladu se studii „Propočet tlakových pásem v obci Perná a Bavory", kterou zpracovala společnost AQUA PROCON, s.r.o., v 06/2019. Zadání ÚP řeší novou koncepci odkanalizování obce Bavory. Bude realizována nová splašková kanalizace, která odvede splaškové vody do k.ú. Perná na čerpací stanici, která zajistí výtlak splaškových vod na stávající (společnou) ČOV Dolní Dunajovice. Stávající kanalizace bude využita pro odvedení přebytku dešťových vod. K projednávanému návrhu upraveného územního plánu obce Bavory vydává společnost Vodovody a kanalizace Břeclav, a. s. toto vyjádření: 1) Dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, v aktuálním znění,§ 1 odst. 2 se vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu zřizují a provozují ve veřejném zájmu. 2) Vzhledem k významnosti rozvodné vodovodní sítě je nutno umožnit provozovateli volný přístup a příjezd k vodovodním řadům pro stavební mechanizaci a dostatečný manipulační prostor pro zajišťování jejich provozuschopnosti. Při situování staveb v blízkosti vodovodních řadů pro veřejnou potřebu je nutno respektovat trasy těchto sítí včetně jejich ochranných pásem. Rozsah ochranných pásem je stanoven v § 23 zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. 3) Vzhledem ke změně koncepce odkanalizování (stávající kanalizace bude využitá jen pro odvádění srážkových vod) a vzhledem k tomu, že naše firma provozuje jen jednotné a splaškové kanalizace, navrhujeme převod dešťové kanalizace zpět do majetku obce Bavory.	
	NÁMITKY	**NÁMITKY**

		Návrh vypořádání:
1.N	Vlastníci pozemků dotčených územním plánem: [redacted] právně zast. JUDr. Petrem Cembisem, advokátem se sídlem Ponávka 185/2, Brno, PSČ: 602 00 Podání pod č.p. MUMI 25020361 ze dne 29.05.2025 *Přílohy:* Plná moc *Mapa vyhotovená Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe* (PŘÍLOHA NEPŘILOŽENA) **Námitky proti návrhu Územního plánu Bavory (návrh pro opakované veřejné projednání)** I. 1. [redacted] (dále také v textu pro zjednodušení a přehlednost jako „**vlastník**“) je spoluvlastníkem pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. **22** pro katastrální území Bavory: • pozemku p. č. 1429, zahrada, o výměře 854 m2 a • pozemku p. č. 1454/2, zahrada, o výměře 49 m2, s podílem o velikosti id. 2/3. To vše dále dohromady jako „**pozemky**“. Pozemky jsou přímo dotčeny návrhem nového Územního plánu Bavory. II. 2. Proti návrhu nového Územního plánu Bavory podává vlastník dotčených pozemků následující **námitky**, které odůvodňuje níže v čl. III. až V.). a) Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Vedení lokálního biokoridoru LBK.6 v linii Bavorského potoka není správné. b) To také proto, že okolí pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, který je dle zápisu v katastru nemovitostí korytem Bavorského potoka, je již nyní do značné míry zastavěno. V této oblasti není dán výhled do otevřené krajiny, neboť nejbližší okolí je tvořeno buď širokými pásy vinic, nebo stavbami. c) Není zde důvod pro zahrnutí části pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) by měl být zahrnut pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory pouze v rozsahu 6 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. V ostatním rozsahu by měl být pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory zahrnut do plochy bydlení venkovské (BV). Zahrnutí části pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rozsahu cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto	**Námitce 1.N.2 e) se vyhovuje, Námitkám 1.N.2.a), b), c), d) se nevyhovuje.** Odůvodnění: Namítající nepodává návrh pouze k upravenému návrhu, ale zároveň k celému řešení. 1.N.2 a) Údolní nivy vodotečí jsou ze zákona významnými krajinnými prvky. ÚSES je zpracován odborně, autorizovanou osobou Ing. Eliškou Zimovou, číslo autorizace ČKA 00645. LBK.6, vedený podél Bavorského potoka, není vymezen nesprávně, jak tvrdí námitka. Umístění LBK zohledňuje především stanovištní podmínky pro biotopy a faunu, požadavky stavebního zákona a principy a metodiku vymezování ÚSES. Zda je potok skutečně potokem, jak širokou má údolní nivu či zda je významným krajinným prvkem je nepodstatné. b) Nejedná se o námitku, ale odůvodnění. Tvrzení navíc není pravdivé, údolní niva Bavorského potoka není do značné míry zastavěna. c) Vymezení plochy ZZ (zeleň – zahrady a sady) je odůvodněno nikoliv jen polohou či sousedstvím s biokoridorem,

	Bavorského potoka, jak činí nový územní plán, je zjevně nepřiměřeným zásahem do vlastnického práva vlastníka. d) Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, je tato výměra zjevně nepřiměřená potřebám hospodaření na zahradách a v sadech. Tato výměra neodpovídá ani nejmenším možným stavbám se kterými je uvažováno stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.). Stavební zákon upravuje drobné stavby, které svou výměrou mohou dosahovat až 40 m2. e) Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, přičemž tento regulativ je dále specifikován slovy *„připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka“*, je tento regulativ stanoven neurčitě, neboť z něj není zřejmé, zda se připouští jedna taková stavba na všech pozemcích vlastníka, které tvoří jeden funkční celek, nebo se taková stavba připouští na každém z pozemků, který tvoří jeden funkční celek. Navíc výběr regulativu maximální rozlohy 25 m2 není v územním plánu dostatečně odůvodněn.	ale především zájmy ochrany krajinného rázu a charakteru území v CHKO Pálava. V žádném případě se nejedná o nepřiměřený zásah, naopak, vymezení ploch ZZ i jejich podmínky využití jsou pojaty velmi vstřícně a reagovaly na oprávněné zájmy a požadavky vlastníků, uplatněné při projednáních územního plánu. d) Uvedené maximální výměry staveb jsou naprosto postačující a přiměřené pro obhospodařování pozemků zahrad navazujících na rodinné domy. Jakékoliv větší stavby by měly potenciálně negativní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny. Pozemní stavby do výměry zastavěné plochy 25 m2 budou, při splnění i dalších stanovených podmínek, zajišťovat omezení jejich negativního vlivu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Zpracovatel územního plánu tuto skutečnost prověřil v terénu. Je samozřejmě možné polemizovat, proč právě 25 m2 a ne 24 m2, nebo 26 m2. Stanovení konkrétní hranice je vždy zpochybnitelné. Pokud ale majitelé pozemků žádají zvýšení hranice na 40 m2, je nutno takové požadavky zcela jednoznačně odmítnout, neboť jejich vliv by byl jednoznačně negativní. Omezení je odůvodněno ochranou krajiny v CHKO Pálava. Viz § 39 SZ „Úkoly územního plánování“, cituji: „**a)** zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, **b)** stanovovat s ohledem na podmínky a hodnoty území koncepci využití a rozvoje

		území, včetně dlouhodobé urbanistické koncepce sídel, rozvoje veřejné infrastruktury a **ochrany volné krajiny a stanovení podmínek prostupnosti území**, **h)** prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty v území a na využitelnost navazujícího území, tyto změny navrhovat a stanovovat podmínky pro jejich provedení, j) koordinovat veřejné zájmy a podněty na provedení změn v území, k) vymezovat veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, l) vytvářet a stanovovat podmínky pro snižování nebezpečí v území, zejména před účinky povodní, sucha, erozních jevů a extrémních teplot, m) uplatňovat požadavky na adaptaci sídel a uspořádání krajiny vyplývající ze změny klimatu,“ Dále bylo postupováno podle §80 SZ, cituji: „e) stanoví koncepci uspořádání krajiny, jejíž součástí je i vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, vymezení a stanovení podmínek pro zelenou infrastrukturu **včetně územního systému ekologické stability**, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi a suchem, rekreaci a dobývání ložisek nerostných surovin, f) **stanoví podmínky pro využití ploch** s rozdílným způsobem využití s určením

	III. 3. Pozemek vlastníka p. č. 1429 v k. ú. Bavory je částečně zařazen do funkčního využití plochy	hlavního využití, pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a podmínky prostorového uspořádání, **včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu a charakteru území,"** Řešení územního plánu se opírá i o „Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava", který m.j. klade důraz na zachování kompaktnosti zástavby; novou zástavbu požaduje umísťovat uvnitř sídla (proluky) **a při stávající cestní síti**. Je třeba si uvědomit, že plošná zástavba zahrad za domy by vedla ke vzniku „sídelní kaše", narušila by strukturu zástavby obce, charakter území a krajinný ráz. Z polohy obce v CHKO plynou významná omezení, která je nutno respektovat. **e) Námitce se vyhovuje, regulativ byl upřesněn.** 1.N.3 Konstatování, vzato na vědomí. 1.N.4 Vymezení plochy ZZ je odůvodněno nikoliv jen polohou či sousedstvím s biokoridorem, ale především zájmy ochrany krajinného rázu v CHKO Pálava. V žádném případě se nejedná o nepřiměřený zásah, naopak, vymezení ploch ZZ i jejich podmínky využití jsou pojaty velmi vstřícně a reagovaly na oprávněné zájmy a

	bydlení venkovského (BV) a částečně do plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), a pozemek vlastníka p. č. 1454/2 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z).	požadavky vlastníků, uplatněné při projednáních územního plánu. Námitce se nevyhovuje.
	4. Vlastník namítá nesprávné zařazení části pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady. A to jednak proto, že v návrhu územního plánu je nesprávně vymezen lokální biokoridor LBK.6 a jednak proto, že není zachováno pravidlo, že *„územní plán má především reflektovat reálný stav území.“* (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.) Nesprávné zařazení části pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady je zasaženo do vlastnického práva vlastníka, neboť je mu znemožněno realizovat na pozemcích výstavbu byť jen drobných staveb jak jsou vymezeny stavebním zákonem (zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon).	1.N.5 Viz 1.N.2 odst. a) 1.N.6 Viz 1.N.2 odst. a) 1.N.7 Pravdivé konstatování. Údolní niva Bavorského potoka je proto významným krajinným prvkem vyplývajícím přímo ze zákona. Tedy bez registrace.
	5. Z územního plánu vyplývá, že jako lokální biokoridor (LBK.6) byl zvolen Bavorský potok. Bavorský potok byl za lokální biokoridor zvolen proto, že se jedná o významný krajinný prvek. 6. Vlastník namítá, že Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Za této situace nejsou splněny podmínky, aby podél jeho linie byl nově vymezen lokální biokoridor LBK.6. 7. Podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody se vymezují některé základní pojmy takto: Významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy a území, na nichž probíhá přírodě blízká obnova těžbou narušeného území podle plánu nebo dokumentace uvedených v § 4 odst. 6. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Ust. § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (1) Rozhodnutí o registraci významného krajinného prvku vydává orgán ochrany přírody. Účastníkem řízení je vlastník dotčeného pozemku. Rozhodnutí o registraci se oznamuje rovněž nájemci dotčeného pozemku, územně příslušnému stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a obci. (2) V rozhodnutí podle odstavce 1 se kromě náležitostí stanovených obecnými předpisy o správním řízení vždy uvede vymezení významného krajinného prvku a poučení o právních následcích registrace (§ 4 odst. 2). (3) Rozhodnutí podle odstavce 1 může orgán ochrany přírody, který o registraci rozhodl, zrušit pouze v případě veřejného zájmu. Dle podkapitoly II.12.5. označené jako „ochrana přírody a krajiny, krajinný ráz“ (str. 148 v dílu 1 textové části odůvodnění) nejsou v katastrálním území Bavory registrovány významné krajinné prvky. Za významné krajinné prvky se tak považují lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy.	1.N.8 Konstatování není pravdivé. Bavorským potokem voda protéká, i když v suchých obdobích potok vysychá. <u>Tato připomínka z odůvodnění byla konzultována s vodoprávním úřadem</u>: Vodní zákon (254/2001 Sb.) ve svém ustanovení § 43 odst. 1 uvádí: Vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. V ustanovení § 43 odst. 2 je dále uvedeno: V pochybnostech o tom, zda jde o vodní tok, rozhoduje vodoprávní úřad. Může též rozhodnout, že vodním tokem jsou i jiné povrchové vody než uvedené v odstavci 1. MŽP uvádí na svých webových stránkách Mezi významné krajinné prvky podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákon explicitně řadí

	8. Bavorský potok je formálně registrován jako vodní tok, IDVT 10201483. Podle § 43 odst. 1 vodního zákona jsou vodní toky povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Důvodová zpráva k tomuto zákonnému ustanovení mimo jiné uvádí: *„Návrh zákona pojímá vodní tok jako přírodní jev v podobě toku vody (vodní masy) ohraničeném korytem. Vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po větší část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Vodními toky jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně (ve významu místním) tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Vodním tokem podle návrhu nové úpravy je tedy pouze "tekoucí voda", nikoliv i pozemek, po kterém voda teče. Za vodní tok se považují i ty úseky vodního toku, které jsou zakryty.“* Bavorský potok není vodním tokem, neboť nenaplňuje ani jednu z podmínek vymezených vodním zákonem. V místě, které je považováno za Bavorský potok dlouhodobě (po dobu mnoha let) neteče žádná voda, natož vodní masa. V Bavorském potoce se ostatně ani nenacházejí místa s vodou stojatou. Bavorský potok je po faktické stránce travnatým pozemkem ve tvaru koryta (v důsledku historické existence vodního toku), avšak je dlouhodobě zcela vyschlý. Travnatým korytem neprotéká voda ani v případě déle trvajícího deště. O vodní tok se po faktické stránce nejedná. Jedná se o travnatou plochu.	také vodní tok. Pojem „vodní tok“ jako významný krajinný prvek není zákonem o ochraně přírody a krajiny samostatně definován. Podle § 43 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (vodního zákona) jsou vodní toky definovány jako „povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky“. Pro potřeby ochrany vodních toků jako významných krajinných prvků však nelze tuto definici považovat za dostatečnou. Vodní tok ve smyslu významného krajinného prvku je třeba chápat nikoliv jenom jako vodní proud, nýbrž včetně jeho prostředí, jímž je koryto vodního toku a jeho břehy (Sdělení sekretariátu rozkladové komise o výkladech právních předpisů, přijatých výkladovou komisí ministra životního prostředí č. 2/2003, viz Věstník MŽP, částka 4, 2003). Je-li předmětem ochrany vodních toků především jejich ekologicko-stabilizační funkce, je třeba vodní tok vnímat především jako vodní ekosystém, který zahrnuje biotickou a abiotickou složku ovlivňovanou dynamickými procesy – kolísáním průtoků, transportem a akumulací splavenin apod., přičemž tyto procesy je třeba v kontextu celého ekosystému vodního toku vnímat jako v zásadě přirozené, nikoliv a priori jako škodlivé. Ekosystém vázaný na vodní tok

		tvoří tekoucí voda (trvale, nebo po část roku), koryto vymezené břehovými hranami a veškerá biota na vodu a koryto vázaná. Součástí vodního toku tedy mohou být i porosty dřevin rostoucí v korytě až po břehovou čáru. Ekologicko-stabilizační funkce vodního toku jsou do značné míry vázány na jeho hydromorfologický stav. Lze konstatovat, že stav vodního toku v daném úseku je tím příznivější, čím více se blíží stavu přirozenému. Kritériem příznivého morfologického stavu vodního toku je přirozenost tvarů a rozměrů koryt, charakteristik proudění a splaveninového režimu. Příznivý stav vodního toku z hlediska morfologického je základem pro příznivý stav z hlediska biologického. Pro potřeby posouzení morfologického stavu vodních toků je možné podpůrně využít Metodiku stanovující postup hodnocení vlivů opatření na vodních tocích a nivách na hydromorfologický stav vod publikovanou ve Věstníku MŽP, částka 11, 2008. Každý vodní tok má subjekt, který vykonává jeho správu, tedy má „určeného správce“. Správu významných vodních toků zajišťují státní podniky Povodí. Správa drobných vodních toků je zajištěna na základě určení Ministerstva zemědělství, nebo subjekty stanovenými ve vodním zákoně, popř. osobami stanovenými ze zákona. Jedná se o obce, jejichž územím drobný vodní tok protéká, fyzické či právnické osoby, případně organizační složky státu, kterým drobné vodní toky slouží, nebo státní podniky. Na

		území vojenských újezdů zajišťuje správu drobných vodních toků Ministerstvo obrany. Na území národních parků zajišťují správu drobných vodních toků Správy národních parků. V tomto případě je správcem vodního toku Lesy ČR, s.p. Určení správce bylo provedeno opatření MŽP ze dne 08.08.1991, pod č.j.: 11 108/OOV/91. Tvrzení: „Bavorský potok není vodním tokem, neboť nenaplňuje ani jednu z podmínek vymezených vodním zákonem." Toto tvrzení se nezakládá na pravdě. Bavorský potok je stále vedený jako vodní tok: IDVT: 10201483, má svého správce. V pochybnostech o tom, zda jde o vodní tok, rozhoduje vodoprávní úřad. Správní orgán s ohledem na současnou i budoucí hydrogeologickou situaci v povodí našich všech vodních toků, na stavy zásob podzemních vod a současnému letnímu období s předpověďmi dlouhodobého sucha a vysokých teplot, obzvláště v našem Jihomoravském kraji, je naším úkolem zachování všech vodních toků, rybníků či tůní a vodních zdrojů..... Dále z důvodů častějšího výskytu přívalových dešťů stále častěji se vyskytující na území ČR je třeba zachovat veškeré vodní toky i s jejich ochranou a údržbou, aby bylo řádně zabezpečeno bezpečné odvedení přívalových vod mimo obytnou zástavbu, kanalizační síť, a tak i zajištěna ochrana ČOV.
	9. Bavorský potok není ani údolní nivou. Údolní niva není zákonem definována. Dle Ministerstva	1.N.9 Konstatování

	životního prostředí se za údolní nivu považuje rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod. To, že Bavorský potok a přilehlé pozemky netvoří údolní nivu, vyplývá již jen z definice údolní nivy jak ji rozumí Ministerstvo životního prostředí (a jak tuto definici přejímají orgány ochrany přírody a krajiny, ale také univerzity). Okolí Bavorského potoka není za údolní nivu považováno ani Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. K tomu vlastník předkládá mapu údolních niv Jihomoravské kraje vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. *Důkaz: - Mapou vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe* 10. To, že se v případě Bavorského potoka nejedná o údolní nivu rovněž vylučuje skutečnost, že Bavorský potok je dosud evidován jako vodní tok pod označením IDVT 10201483. 11. Je-li dle územního plánu, potažmo dle územního systému ekologické stability lokální biokoridor LBK.6 vymezen podél Bavorského potoka, neboť se jedná o významný krajinný prvek, není tato úvaha správná, neboť Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Není ani vodním tokem, ani údolní nivou a není jako významný krajinný prvek registrován orgánem ochrany přírody a krajiny. 12. Pro to, aby byl Bavorský potok (jeho linie) lokálním biokoridorem není dán důvod také proto, že se po faktické stránce nejedná o prostor, který umožňuje migraci mezi biocentry. Území je dotčeno realizovanou zástavbou na okolních pozemcích. 13. Konkrétně se jedná o stavby stojící na pozemku p. č. 1424/3, na pozemku p. č. 296/3, na pozemku p. č. 298/1, na pozemku p. č. 280, na pozemku p. č. 278, na pozemku p. č. 266 a na pozemku p. č. 1473 v katastrálním území Bavory a na pozemku p. č. 1471/1 v katastrálním území Viničky. Fakticita území vymezení linie Bavorského potoka jako lokálního biokoridoru vylučuje. 14. Jestliže zde není důvod pro zřízení lokálního biokoridoru LBK.6, není zde ani důvod pro omezení vlastnického práva vlastníka zařazením pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ). IV. 15. Jak již vlastník uváděl shora, platí, že *územní plán má především reflektovat reálný stav území.*“ (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.)	1.N.10,11 Konstatování, které nijak nesouvisí s územním plánem. Územní plán nenavrhuje či nevymezuje významné krajinné prvky. Významné krajinné prvky jsou limitem využití území, v územním plánu jsou zakresleny jen v koordinačním výkrese. Pokud tím podatel odůvodňuje svůj názor, že je biokoridor LBK.6, vedený podél Bavorského potoka, vymezen nesprávně, tak je třeba zdůraznit, že umístění LBK zohledňuje především stanovištní podmínky pro biotopy a faunu a principy a pravidla vymezování ÚSES. Zda je potok skutečně potokem a jak širokou má údolní nivu, či zda je významným krajinným prvkem, je nepodstatné. 1.N.12 Tvrzení není správné. Funkčnost biokoridoru je zde možné (a nutné) zajistit. 1.N.13 Tvrzení není pravdivé. Pozemek 1424/3 v k.ú. Bavory leží mimo biokoridor, pozemek 296/3 rovněž. Stavby na pozemcích 298/1, 280 do LBK zasahují, to ale nemůže být důvod pro nevymezení tohoto biokoridoru. Na pozemku p.č. 266 se žádná stavba, alespoň podle ortofoto, v biokoridoru nenachází. Stavby na tomto pozemku jsou od pozemku bavorského potoka vzdáleny více než 20 m a leží mimo LBK.6, ale i mimo plochu ZZ (leží v ploše bydlení venkovského). Pozemek 1471/1 leží celý

	16. Návrh územního plánu omezuje potenciální stavební činnost vlastníka v plochách ZZ také proto, že jeho pozemky jsou orientovány do volné krajiny. Na pozemcích vlastníka tedy má zůstat zachován krajinný ráz, a to i s ohledem na to, že se krajinný ráz od zástavby obce Bavory a od pozemků vlastníka odvíjí od Chráněné krajinné oblasti Pálava. 17. Zároveň je však třeba konstatovat, že potenciální přiměřená zástavba, například pro případ povolování drobných staveb ve smyslu stavebního zákona, nemůže krajinný ráz jakkoli narušit. Od pozemků vlastníka, včetně těch částí, které jsou dle návrhu územního plánu zařazeny do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ), se totiž v krajině vyskytuje souvislá plocha vinohradů, které se v zásadě táhnou až k Národní přírodní rezervaci Tabulová. Tomu odpovídá i funkční využití těchto ploch jako plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z). V plochách vinohradů se přitom rovněž vyskytují rozměrnější stavby zejména stavby vinařství Gala, které zahrnuje stavby pro zpracování vína, obytné stavby, rozsáhlou parkovací plochu a plochu pro odstavení zemědělské techniky (pozemek p. č. 1471/3 a p. č. 1471/1 v k. ú. Viničky). A dále se zde vyskytuje stavba č. p. 166, jež je součástí pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory a další stavby v katastru nemovitostí neevidované, jež stojí na pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory. Z druhé strany pozemků vlastníka jsou poté umístěny stavby na pozemku p. č. 1424/3 a p. č. 296/3 v k. ú. Bavory. 18. Jak již vlastník uváděl, část pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory je zařazena do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). 19. Takové funkční využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) mohou být využity následovně. Hlavní využití: užitkové zahrady s ovocnými stromy a keři. Přípustné využití: stavby pro chov včel a ryb, objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky o zastavěné ploše do 25 m2 (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), rodinné vinné sklepy (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), související dopravní a technická infrastruktura. Podmíněně přípustné využití: - oplocení pozemků za podmínky, že nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, a nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav) a nebude mít negativní vliv na krajinný ráz. - Stavby pro ustájení hospodářských zvířat za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m2 . Nepřípustné využití: Nepřípustné je jakékoliv využití, které by mohlo výrazněji snížit hlavní způsob využití, zhoršit podmínky pro existenci užitkové vegetace nebo nepříznivě ovlivnit vodní režim v zastavěném území a jeho mikroklimatické podmínky. Nepřípustné je oplocení plné, neprůhledné, například	mimo biokoridor. 1.N.14 Viz 1.N.2 c) 1.N.15, 16, 17, 18 Územní plán vychází z reálného stavu území a v souladu s ustanovením § 38 Zákona č. 283/2021 Sb., v platném znění (dále jen SZ), **komplexně řeší funkční využití území, stanovuje zásady jeho plošného a prostorového uspořádání a vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území** spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Dále chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a přitom **chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti**. 1.N.19 Konstatování 1.N.20 a 21 Omezení je odůvodněno ochranou krajiny v CHKO Pálava. Viz § 39 SZ „Úkoly územního plánování“, cituji: „**a)** zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, **b)** stanovovat s ohledem na podmínky a hodnoty území koncepci využití a rozvoje území, včetně dlouhodobé urbanistické

	z prefabrikovaných betonových prvků, zídek. V těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 122 zákona č. 283/2021, nový stavební zákon, v platném znění: Zemědělské stavby, vyjma některých druhů zemědělských staveb uvedených výše. Vyloučeny jsou například stavby pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování siláže a silážních šťáv, - veřejná dopravní a technická infrastruktura, - technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, cyklotrasy a in-line trasy, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, rozhledny, - plochy pro ukládání odpadů, - průzkumná a těžební zařízení, např. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie. Podmínky prostorového uspořádání: Stanovuje se koeficient zastavění ploch KZP = 0,1. 20. Vlastník na svých pozemcích ani v případě, že tyto pozemky budou plně využívány tak, jak předpokládá jejich zařazení do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), nemůže realizovat drobné stavby v rozsahu, ve kterém drobné stavby upravuje stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.). Je oprávněn realizovat drobné stavby pouze do výměry 25 m2. Taková výměra drobných staveb je však z praktického hlediska nepřiměřená, to zejména pokud se má jednat o objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky, rodinné vinné sklepy, stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), a s těmito stavbami související dopravní a technická infrastruktura. A to zejména za situace, pokud na pozemcích vlastníka může být umístěna pouze jedna taková stavba. 21. Přitom pokud stavební zákon vymezuje v příloze č. 1 drobné stavby, vždy se jedná o stavby do výměry 40 m2. Tedy i stavební zákon vychází z toho, že stavba nejmenšího možného rozměru by měla mít rozlohu do 40 m2, aby mohla po faktické stránce efektivně plnit svůj účel. Při limitaci stavby 25 m2 je většina praktických a funkčních záměrů zcela nerealizovatelná, potažmo taková stavba nebude moci sloužit zamýšlenému účelu, neboť pro běžné skladování zemědělského nářadí, rodinné vinné sklepy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky či altány, je stanovená výměra 25 m2 naprosto nedostatečná. Pokud by byl vlastník oprávněn realizovat stavbu do výměry 40 m2, toto by již k zamýšleným účelům, i jak tyto účely vnímá navrhovaný územní plán, postačovalo. Takovéto omezení jeho vlastnického práva by vlastník považoval za přiměřené a adekvátní vzhledem k cílům územního plánování.	koncepce sídel, rozvoje veřejné infrastruktury a **ochrany volné krajiny a stanovení podmínek prostupnosti území,** **h)** prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty v území a na využitelnost navazujícího území, tyto změny navrhovat a stanovovat podmínky pro jejich provedení, j) koordinovat veřejné zájmy a podněty na provedení změn v území, k) vymezovat veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, l) vytvářet a stanovovat podmínky pro snižování nebezpečí v území, zejména před účinky povodní, sucha, erozních jevů a extrémních teplot, m) uplatňovat požadavky na adaptaci sídel a uspořádání krajiny vyplývající ze změny klimatu,“ Dále bylo postupováno podle §80 SZ, cituji: „e) stanoví koncepci uspořádání krajiny, jejíž součástí je i vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, vymezení a stanovení podmínek pro zelenou infrastrukturu **včetně územního systému ekologické stability,** prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi a suchem, rekreaci a dobývání ložisek nerostných surovin, f) **stanoví podmínky pro využití ploch** s rozdílným způsobem využití s určením hlavního využití, pokud je možné jej

		stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a podmínky prostorového uspořádání, **včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu a charakteru území,**“
	22. Územní plán navíc neobsahuje odůvodnění proč je právě výměra 25 m2 zvolena a proč je vhodná a adekvátní cílům územního plánování.	1.N.22 Pozemní stavby do výměry zastavěné plochy 25 m2 budou, při splnění i dalších stanovených podmínek, zajišťovat omezení jejich negativního vlivu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Zpracovatel územního plánu tuto skutečnost prověřil v terénu. Je samozřejmě možné polemizovat, proč právě 25 m2 a ne 24 m2, nebo 26 m2. Stanovení konkrétní hranice je vždy zpochybnitelné. Pokud ale majitelé pozemků žádají zvýšení hranice na 40 m2, je nutno takové požadavky zcela jednoznačně odmítnout, neboť jejich vliv by byl jednoznačně negativní. Řešení územního plánu se opírá i o „Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava“, který m.j. klade důraz na zachování kompaktnosti zástavby; novou zástavbu umísťovat uvnitř sídla (proluky) a při stávající cestní síti.
	23. Pouze pro úplnost vlastník poukazuje na to, že na blízkém v zásadě sousedním pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory se nachází nedávno realizovaná stavba o výměře 45 m2 vzdálená od hrany Bavorského potoka 22 – 24 m.	1.N.23 Ano, tato stavba má zastavěnou plochu 45 m^2. Její existence ale nemůže být důvodem pro změnu prostorové koncepce územního plánu. Ostatně už v zadání územního plánu byly uplatněny požadavky, cituji: - „Územní plán bude chránit harmonické vztahy mezi osídlením a krajinou,

		začlenění obce do krajinného a přírodního rámce. - Územní plán zohlední dobře dochovanou urbanistickou strukturu obce, … - Územní plán bude chránit harmonické prostorové vztahy - Při územním rozvoji respektovat kulturní hodnoty krajiny, její vzhled a typické znaky, k nimž patří i urbanistická skladba sídla, architektura staveb a místní zástavba lidového rázu“. Splnění těchto, i dalších požadavků, bylo v průběhu zpracování územního plánu široce konzultováno s AOPK a se zpracovateli SEA vyhodnocení a naturového posouzení.
	24. Dále vlastník namítá, že územní plán je nejednoznačný, pokud se v závorce vždy uvádí, že *„se připouští jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka“*. Z této úpravy totiž není zřejmé, zda může vlastník, vlastní-li v daném území čtyři pozemky tvořící jeden funkční celek, realizovat stavbu na každém z pozemků (k účelu územním plánem vymezeném) do 25 m2, nebo zda může potenciálně realizovat pouze jednu takovou stavbu do výměry 25 m2.	1.N.24 Opakování námitky 1.N.2 e). Viz její vypořádání.
	25. Vlastník tedy namítá, že fakticita pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory neodpovídá tomu, aby tento pozemek byl, byť třeba i jen z části, zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) a navrhuje, nechť je celý pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory zařazen do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV).	1.N.25 Odůvodnění viz vypořádání předchozích námitek. 1.N.26 Odůvodnění viz vypořádání předchozích námitek, zejména 1.N.22. 1.N.27 Konstatování.
	26. Vlastník zároveň namítá, že pokud by měly být pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory skutečně správně zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), potom je nepřiměřeně omezován na svém vlastnickém právu, pokud je limit pro stavbu dán výměrou 25 m2, nikoli výměrou, kterou stavební zákon stanovuje v příloze č. 1 pro drobné stavby, tzn. výměrou 40 m2.	1.N.28 Konstatování. 1.N.29 Odůvodnění viz vypořádání předchozích námitek.
	V. 27. Dle doposud účinného územního plánu jsou oba pozemky vlastníka zařazeny do funkčního využití plochy obytné zástavby – individuální bydlení (BV/2), v nichž je stavební činnost vlastníka limitována pravidlem, že podél Bavorského potoka musí zůstat nezastavěný pruh o šířce 30 m - měřeno od břehové	1.N.30 Stavební úřad pochybil při povolení stavby na pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory o výměře 45 m^2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 22–24

	hrany potoka, který bude využit k ozelenění, nebo výsadbě ovocných stromů. 28. Tento stav je nový územním plánem ještě zpřísněn. Do vlastnického práva vlastníka je zasaženo významnější měrou, tedy je výrazně omezena možnost vlastníka s pozemky nakládat, neboť jsou na jeho pozemcích zpřísněna pravidla pro ochranu přírody a krajiny. Pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory je nově zahrnut do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Tímto se limitují možnosti vlastníka k výstavbě v rozsahu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV). Na pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory je tak možné realizovat výstavbu v režimu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV) pouze do vzdálenosti cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. 29. Vlastník by považoval za přiměřené a adekvátní cílům územního plánování, pokud by byla jeho stavební činnost omezena do rozsahu dle funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) do vzdálenosti 6 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. 30. Vlastník pozemků toto navíc považuje za v zásadě diskriminační přístup vůči němu, když i za trvání doposud účinného územního plánu byla povolena stavba na pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory o výměře 45 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 22 – 24 m, a dále stavba na pozemku p. č. 1424/3 v k. ú. Bavory o výměře 18 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 28 m a na pozemku p. č. 296/1 v k. ú. Bavory, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 17 m.	m. Toto zjištění bylo až po realizaci uvedené stavby, po době více jak rok od povolení stavby. Obnova řízení již nebyla možná. Stavba na pozemku p. č. 1424/3 v k. ú. Bavory o výměře 18 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena dle koordinační situace 30 m respektuje územní plán. Úřadu územního plánování není známo, která další stavba na pozemku p. č. 296/1 v k. ú. Bavory vzdálena 17 m od hrany Bavorského potoka je realizována. Stavba na pozemku parc. č. na pozemku p. č. 1471/1 v katastrálním území Bavory není stavbou legální, podnět byl předán stavebnímu úřadu. Existence těchto staveb ale nemůže být důvodem pro změnu prostorové koncepce územního plánu, která sleduje naplnění cílů a úkolů územního plánování, daných §§ 38 a 39 SZ. Podrobněji viz výše.
2.N	Vlastník pozemků dotčených územním plánem: [redacted] právně zast. JUDr. Petrem Cembisem, advokátem se sídlem Ponávka 185/2, Brno, PSČ: 602 00 Podání pod č.p. MUMI 25020362 ze dne 29.05.2025 *Přílohy:* Plná moc *Mapa vyhotovená Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe* (PŘÍLOHA NEPŘILOŽENA) I. 1. [redacted] (dále také v textu pro zjednodušení a přehlednost jako „**vlastník**“) je	**Námitce 2.N.2 e) se vyhovuje, Námitkám 2.N.2.a), b), c), d) se nevyhovuje.** Odůvodnění: Namítající nepodává návrh pouze k upravenému návrhu, ale zároveň k celému řešení. **Odůvodnění je totožné jako k uplatněným námitkám 1.N**–v části odůvodnění pak pod č. 1.N.3) až 1.N.30). Námitky i odůvodnění jsou totožné,

	vlastníkem pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. **540** pro katastrální území Bavory: • pozemku p. č. 1425/1, zahrada, o výměře 829 m2, • pozemku p. č. 1425/2, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 113 m2, jehož součástí je stavba č. p. 185 a • pozemku p. č. 1458, zahrada, o výměře 32 m2. To vše dále dohromady jako „**pozemky**". Pozemky jsou přímo dotčeny návrhem nového Územního plánu Bavory. II. 2. Proti návrhu nového Územního plánu Bavory podává vlastník dotčených pozemků následující **námitky**, které odůvodňuje níže v čl. III. až V.). a) Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Vedení lokálního biokoridoru LBK.6 v linii Bavorského potoka není správné. b) To také proto, že okolí pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, který je dle zápisu v katastru nemovitostí korytem Bavorského potoka, je již nyní do značné míry zastavěno. V této oblasti není dán výhled do otevřené krajiny, neboť nejbližší okolí je tvořeno buď širokými pásy vinic, nebo stavbami. c) Není zde důvod pro zahrnutí části pozemku p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) by měl být zahrnut pozemek p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory pouze v rozsahu 10-12 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. V ostatním rozsahu by měl být pozemek p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory zahrnut do plochy bydlení venkovské (BV). Zahrnutí části pozemku p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rozsahu cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka, jak činí nový územní plán, je zjevně nepřiměřeným zásahem do vlastnického práva vlastníka. d) Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, je tato výměra zjevně nepřiměřená potřebám hospodaření na zahradách a v sadech. Tato výměra neodpovídá ani nejmenším možným stavbám se kterými je uvažováno stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.). Stavební zákon upravuje drobné stavby, které svou výměrou mohou dosahovat až 40 m2. e) Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, přičemž tento regulativ je dále specifikován slovy „*připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka*", je tento regulativ stanoven neurčitě, neboť z něj není zřejmé, zda se připouští jedna taková stavba na všech pozemcích vlastníka, které tvoří jeden funkční celek, nebo se taková stavba připouští na každém z pozemků, který tvoří jeden funkční celek. Navíc výběr regulativu maximální rozlohy 25 m2 není v územním plánu dostatečně odůvodněn. III. 3. Pozemek p. č. 1425/2 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy bydlení venkovského	vztahují se k dané ploše řešení návrhu územního plánu.

	(BV), pozemek p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory je částečně zařazen do funkčního využití plochy bydlení venkovského (BV) a částečně do plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), a pozemek vlastníka p. č. 1458 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z). 4. Vlastník namítá nesprávné zařazení pozemku p. č. 1425/2 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady. A to jednak proto, že v návrhu územního plánu je nesprávně vymezen lokální biokoridor LBK.6 a jednak proto, že není zachováno pravidlo, že „územní plán má především reflektovat reálný stav území." (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.) Nesprávné zařazení části pozemku p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady je zasaženo do vlastnického práva vlastníka, neboť je mu znemožněno realizovat na pozemku výstavbu byť jen drobných staveb jak jsou vymezeny stavebním zákonem (zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon). 5. Z územního plánu vyplývá, že jako lokální biokoridor (LBK.6) byl zvolen Bavorský potok. Bavorský potok byl za lokální biokoridor zvolen proto, že se jedná o významný krajinný prvek. 6. Vlastník namítá, že Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Za této situace nejsou splněny podmínky, aby podél jeho linie byl nově vymezen lokální biokoridor LBK.6. 7. Podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody se vymezují některé základní pojmy takto: Významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy a území, na nichž probíhá přírodě blízká obnova těžbou narušeného území podle plánu nebo dokumentace uvedených v § 4 odst. 6. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Ust. § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (1) Rozhodnutí o registraci významného krajinného prvku vydává orgán ochrany přírody. Účastníkem řízení je vlastník dotčeného pozemku. Rozhodnutí o registraci se oznamuje rovněž nájemci dotčeného pozemku, územně příslušnému stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a obci. (2) V rozhodnutí podle odstavce 1 se kromě náležitostí stanovených obecnými předpisy o správním řízení vždy uvede vymezení významného krajinného prvku a poučení o právních následcích registrace (§ 4 odst. 2). (3) Rozhodnutí podle odstavce 1 může orgán ochrany přírody, který o registraci rozhodl, zrušit pouze v případě veřejného zájmu. Dle podkapitoly II.12.5. označené jako „ochrana přírody a krajiny, krajinný ráz" (str. 148 v dílu 1 textové části odůvodnění) nejsou v katastrálním území Bavory registrovány významné krajinné prvky. Za významné krajinné prvky se tak považují lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy.	

8. Bavorský potok je formálně registrován jako vodní tok, IDVT 10201483.
Podle § 43 odst. 1 vodního zákona jsou vodní toky povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky.
Důvodová zpráva k tomuto zákonnému ustanovení mimo jiné uvádí: *„Návrh zákona pojímá vodní tok jako přírodní jev v podobě toku vody (vodní masy) ohraničeném korytem. Vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po větší část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Vodními toky jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně (ve významu místním) tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Vodním tokem podle návrhu nové úpravy je tedy pouze "tekoucí voda", nikoliv i pozemek, po kterém voda teče. Za vodní tok se považují i ty úseky vodního toku, které jsou zakryty.*“
Bavorský potok není vodním tokem, neboť nenaplňuje ani jednu z podmínek vymezených vodním zákonem.
V místě, které je považováno za Bavorský potok dlouhodobě (po dobu mnoha let) neteče žádná voda, natož vodní masa. V Bavorském potoce se ostatně ani nenacházejí místa s vodou stojatou. Bavorský potok je po faktické stránce travnatým pozemkem ve tvaru koryta (v důsledku historické existence vodního toku), avšak je dlouhodobě zcela vyschlý. Travnatým korytem neprotéká voda ani v případě déle trvajícího deště. O vodní tok se po faktické stránce nejedná. Jedná se o travnatou plochu.

9. Bavorský potok není ani údolní nivou. Údolní niva není zákonem definována. Dle Ministerstva životního prostředí se za údolní nivu považuje rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod.

To, že Bavorský potok a přilehlé pozemky netvoří údolní nivu, vyplývá již jen z definice údolní nivy jak ji rozumí Ministerstvo životního prostředí (a jak tuto definici přejímají orgány ochrany přírody a krajiny, ale také univerzity). Okolí Bavorského potoka není za údolní nivu považováno ani Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. K tomu vlastník předkládá mapu údolních niv Jihomoravské kraje vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe.

Důkaz: - Mapou vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe

10. To, že se v případě Bavorského potoka nejedná o údolní nivu rovněž vylučuje skutečnost, že Bavorský potok je dosud evidován jako vodní tok pod označením IDVT 10201483.

11. Je-li dle územního plánu, potažmo dle územního systému ekologické stability lokální biokoridor LBK.6 vymezen podél Bavorského potoka, neboť se jedná o významný krajinný prvek, není tato úvaha správná, neboť Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Není ani vodním tokem, ani údolní nivou a není jako významný krajinný prvek registrován orgánem ochrany přírody a krajiny.

12. Pro to, aby byl Bavorský potok (jeho linie) lokálním biokoridorem není dán důvod také proto, že se po faktické stránce nejedná o prostor, který umožňuje migraci mezi biocentry. Území je dotčeno realizovanou zástavbou na okolních pozemcích.

13. Konkrétně se jedná o stavby stojící na pozemku p. č. 1424/3, na pozemku p. č. 296/3, na pozemku p. č. 298/1, na pozemku p. č. 280, na pozemku p. č. 278, na pozemku p. č. 266 a na pozemku p. č. 1473 v katastrálním území Bavory a na pozemku p. č. 1471/1 v katastrálním území Viničky. Fakticita území vymezení linie Bavorského potoka jako lokálního biokoridoru vylučuje.

14. Jestliže zde není důvod pro zřízení lokálního biokoridoru LBK.6, není zde ani důvod pro omezení vlastnického práva vlastníka zařazením pozemku p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ).

IV.

15. Jak již vlastník uváděl shora, platí, že *územní plán má především reflektovat reálný stav území.*“ (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.)

16. Návrh územního plánu omezuje potenciální stavební činnost vlastníka v plochách ZZ také proto, že jeho pozemky jsou orientovány do volné krajiny. Na pozemcích vlastníka tedy má zůstat zachován krajinný ráz, a to i s ohledem na to, že se krajinný ráz od zástavby obce Bavory a od pozemků vlastníka odvíjí od Chráněné krajinné oblasti Pálava.

17. Zároveň je však třeba konstatovat, že potenciální přiměřená zástavba, například pro případ povolování drobných staveb ve smyslu stavebního zákona, nemůže krajinný ráz jakkoli narušit. Od pozemků vlastníka, včetně těch částí, které jsou dle návrhu územního plánu zařazeny do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ), se totiž v krajině vyskytuje souvislá plocha vinohradů, které se v zásadě táhnou až k Národní přírodní rezervaci Tabulová. Tomu odpovídá i funkční využití těchto ploch jako plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z). V plochách vinohradů se přitom rovněž vyskytují rozměrnější stavby zejména stavby vinařství Gala, které zahrnuje stavby pro zpracování vína, obytné stavby, rozsáhlou parkovací plochu a plochu pro odstavení zemědělské techniky (pozemek p. č. 1471/3 a p. č. 1471/1 v k. ú. Viničky). A dále se zde vyskytuje stavba č. p. 166, jež je součástí pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory a další stavby v katastru nemovitostí neevidované, jež stojí na pozemku p. č. 1472/3 a p. č. 1472/2 v k. ú. Bavory. Z druhé strany pozemků vlastníka jsou poté umístěny

stavby na pozemku p. č. 1424/3 a p. č. 296/3 v k. ú. Bavory.

18. Jak již vlastník uváděl, část pozemku p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory je zařazena do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ).

19. Takové funkční využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) mohou být využity následovně.
Hlavní využití: užitkové zahrady s ovocnými stromy a keři.
Přípustné využití: stavby pro chov včel a ryb, objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky o zastavěné ploše do 25 m2 (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), rodinné vinné sklepy (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), související dopravní a technická infrastruktura.
Podmíněně přípustné využití: - oplocení pozemků za podmínky, že nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, a nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav) a nebude mít negativní vliv na krajinný ráz. - Stavby pro ustájení hospodářských zvířat za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m2 .
Nepřípustné využití: Nepřípustné je jakékoliv využití, které by mohlo výrazněji snížit hlavní způsob využití, zhoršit podmínky pro existenci užitkové vegetace nebo nepříznivě ovlivnit vodní režim v zastavěném území a jeho mikroklimatické podmínky. Nepřípustné je oplocení plné, neprůhledné, například z prefabrikovaných betonových prvků, zídek. V těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 122 zákona č. 283/2021, nový stavební zákon, v platném znění: Zemědělské stavby, vyjma některých druhů zemědělských staveb uvedených výše. Vyloučeny jsou například stavby pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování siláže a silážních šťáv, - veřejná dopravní a technická infrastruktura, - technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, cyklotrasy a in-line trasy, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, rozhledny, - plochy pro ukládání odpadů, - průzkumná a těžební zařízení, např. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie. Podmínky prostorového uspořádání: Stanovuje se koeficient zastavění ploch KZP = 0,1.

20. Vlastník na svých pozemcích ani v případě, že tyto pozemky budou plně využívány tak, jak předpokládá jejich zařazení do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), nemůže realizovat drobné stavby v rozsahu, ve kterém drobné stavby upravuje stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.). Je oprávněn realizovat drobné stavby pouze do výměry 25 m2. Taková výměra drobných staveb je však z praktického hlediska nepřiměřená, to zejména pokud se má jednat o objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky, rodinné vinné sklepy, stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní

hospodářství (například rybníky, tůňky), a s těmito stavbami související dopravní a technická infrastruktura. A to zejména za situace, pokud na pozemcích vlastníka může být umístěna pouze jedna taková stavba.

21. Přitom pokud stavební zákon vymezuje v příloze č. 1 drobné stavby, vždy se jedná o stavby do výměry 40 m2. Tedy i stavební zákon vychází z toho, že stavba nejmenšího možného rozměru by měla mít rozlohu do 40 m2, aby mohla po faktické stránce efektivně plnit svůj účel. Při limitaci stavby 25 m2 je většina praktických a funkčních záměrů zcela nerealizovatelná, potažmo taková stavba nebude moci sloužit zamýšlenému účelu, neboť pro běžné skladování zemědělského nářadí, rodinné vinné sklepy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky či altány, je stanovená výměra 25 m2 naprosto nedostatečná. Pokud by byl vlastník oprávněn realizovat stavbu do výměry 40 m2, toto by již k zamýšleným účelům, i jak tyto účely vnímá navrhovaný územní plán, postačovalo. Takovéto omezení jeho vlastnického práva by vlastník považoval za přiměřené a adekvátní vzhledem k cílům územního plánování.

22. Územní plán navíc neobsahuje odůvodnění proč je právě výměra 25 m2 zvolena a proč je vhodná a adekvátní cílům územního plánování.

23. Pouze pro úplnost vlastník poukazuje na to, že na blízkém v zásadě sousedním pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory se nachází nedávno realizovaná stavba o výměře 45 m2 vzdálená od hrany Bavorského potoka 22 – 24 m.

24. Dále vlastník namítá, že územní plán je nejednoznačný, pokud se v závorce vždy uvádí, že „*se připouští jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka*“. Z této úpravy totiž není zřejmé, zda může vlastník, vlastní-li v daném území čtyři pozemky tvořící jeden funkční celek, realizovat stavbu na každém z pozemků (k účelu územním plánem vymezeném) do 25 m2, nebo zda může potenciálně realizovat pouze jednu takovou stavbu do výměry 25 m2.

25. Vlastník tedy namítá, že fakticita pozemku p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory neodpovídá tomu, aby tento pozemek byl, byť třeba i jen z části, zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) a navrhuje, nechť je celý pozemek p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory zařazen do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV).

26. Vlastník zároveň namítá, že pokud by měly být pozemek p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory skutečně správně zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), potom je nepřiměřeně omezován na svém vlastnickém právu, pokud je limit pro stavbu dán výměrou 25 m2, nikoli výměrou, kterou stavební zákon stanovuje v příloze č. 1 pro drobné stavby, tzn. výměrou 40 m2.

V.

	27. Dle doposud účinného územního plánu jsou oba pozemky vlastníka zařazeny do funkčního využití plochy obytné zástavby – individuální bydlení (BV/2), v nichž je stavební činnost vlastníka limitována pravidlem, že podél Bavorského potoka musí zůstat nezastavěný pruh o šířce 30 m - měřeno od břehové hrany potoka, který bude využit k ozelenění, nebo výsadbě ovocných stromů. 28. Tento stav je nový územním plánem ještě zpřísněn. Do vlastnického práva vlastníka je zasaženo významnější měrou, tedy je výrazně omezena možnost vlastníka s pozemky nakládat, neboť jsou na jeho pozemcích zpřísněna pravidla pro ochranu přírody a krajiny. Pozemek p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory je nově zahrnut do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Tímto se limitují možnosti vlastníka k výstavbě v rozsahu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV). Na pozemku p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory je tak možné realizovat výstavbu v režimu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV) pouze do vzdálenosti cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. 29. Vlastník by považoval za přiměřené a adekvátní cílům územního plánování, pokud by byla jeho stavební činnost omezena do rozsahu dle funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) do vzdálenosti 10-12 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka.	
3.N	Vlastník pozemků dotčených územním plánem: [redacted] právně zast. JUDr. Petrem Cembisem, advokátem se sídlem Ponávka 185/2, Brno, PSČ: 602 00 Podání pod č.p. MUMI 25020363 ze dne 29.05.2025 *Přílohy:* • Plná moc • *Mapa vyhotovená Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe* **I.** 1 [redacted] (dále také jako „**vlastník**“) je vlastníkem pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. **206** pro katastrální území Bavory: • pozemku p. č. 121, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 102 m2, jehož součástí je stavba č. p. 113, • pozemku p. č. 122, ostatní plocha, o výměře 624 m2, • pozemku p. č. 1415, zahrada, o výměře 1.349 m2 a • pozemku p. č. 1778, vinice, o výměře 3.392 m2.	**Námitce 3.N.2.a) se nevyhovuje** Odůvodnění: Pozemek p. č. 1415 v k. ú. Bavory je zařazen do navrhovaného LBC.8 Bavory. Z tohoto důvodu je zde správně vymezena plocha přírodní. Viz ustanovení § 28 vyhlášky č. 157/2024 Sb. **Námitce 3.N.2.b) a 3.N.2.c) se nevyhovuje** Odůvodnění: LBC v přibližně stejné poloze bylo vymezeno už v územním plánu obce (ÚPO), který zastupitelstvo schválilo 16.11.1999 (zpracovatel S-projekt, Zlín). Toto LBC ale bylo vymezeno schematicky, bez přesné polohy.

	To vše dále dohromady jako „**pozemky**“. Pozemky jsou přímo dotčeny návrhem nového Územního plánu Bavory. **II.** 2.Proti návrhu nového Územního plánu Bavory podává Božena Hoduláková jako vlastník dotčených pozemků následující **námitky**, které odůvodňuje níže v čl. III. a IV.: a) Pozemek p. č. 1415 v k. ú. Bavory je v návrhu územního plánu nesprávně zařazen do funkčního využití plochy přírodní všeobecné (NU), K.29. Pozemek p. č. 1415 v k. ú. Bavory je v současnosti dlouhodobě užíván k zemědělské činnosti (pěstování zeleniny a chov slepic) a i ve stávajícím územním plánu je jako orná půda evidován. Činnost spočívající v zemědělské činnosti (pěstování zeleniny a chov slepic) není dle vymezení podmínek využití plochy v plochách přírodních všeobecných (NU) vůbec přípustná. Návrh územního plánu nedodržuje zásadu, že *„územní plán má především reflektovat reálný stav území.“* Tím je zasaženo do vlastnického práva vlastníka, který je potenciální změnou územního plánu nucen změnit způsob užívání svého pozemku p. č. 1415 v k. ú. Bavory, který je stávajícím způsobem užíván po desítky let, což bylo doposud stávajícím územním plánem plně respektováno. b) Na pozemku p. č. 1415 v k. ú. Bavory je v návrhu územního plánu nesprávně vymezeno lokální biocentrum LBC.8 Bavory. A to i přesto, že pozemek p. č. 1415 v k. ú. Bavory je dlouhodobě užíván k zemědělské činnosti (pěstování zeleniny a chov slepic) a i ve stávajícím územním plánu je jako orná půda evidován. Je proto zásahem do vlastnického práva vlastníka, pokud má být na jeho pozemku umístěno biocentrum LBC.8, jehož cílovým společenstvem jsou lesní a břehové porosty, bylinná a mokřadní společenstva, což vylučuje stávající způsob užívání. Návrh územního plánu proto nedodržuje zásadu, že *„územní plán má především reflektovat reálný stav území.“* c) Lokální biocentrum bylo dle stávajícího územního plánu umístěno mimo jiné na pozemku p. č. 1411 v k. ú. Bavory. Pozemek p. č. 1411 v k. ú. Bavory je nově umístěn do funkčního využití plochy zemědělské všeobecné (AU). Změnou umístění lokálního biocentra LBC.8 je zasaženo do stávajícího stavu. Pozemek, který byl doposud lokálním biocentrem se stává zemědělskou plochou a ornou půdou a pozemek, který byl doposud ornou půdou a zahradou, se stává lokálním biocentrem. To vše za situace, že vlastníci pozemku p. č. 1411 v k. ů. Bavory s umístěním lokálního biocentra na jejich pozemku souhlasí. Návrh územního plánu proto nedodržuje zásadu, že *„územní plán má především reflektovat reálný stav území.“* **III.** 3. Pozemky vlastníka p. č. 121 a p. č. 122 v k. ú. Bavory jsou zařazeny do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV), pozemek vlastníka p. č. 1415 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy přírodní všeobecné (NU) a pozemek vlastníka p. č. 1778 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy trvalé kultury. 4. Jak je již uvedeno shora, vlastník namítá nesprávné zařazení pozemku p. č. 1415 v k. ú. Bavory (dále v textu také jen jako „**pozemek**“) do funkčního využití plochy přírodní všeobecné (NU), K.29 a zahrnutí pozemku do lokálního biocentra LBC.8 Bavory.	Podkladem pro jeho zákres byly Generely ÚSES, které se pro všechny obce zpracovávaly v 90. letech. Následné změny ÚPO územní systém ekologické stability neměnily a přebíraly (překreslovaly jej z původního ÚPO). Nyní se ovšem zpracovává nový územní plán Bavory a v rámci jeho zpracování se přehodnocuje celková koncepce územního rozvoje obce. Bere se přitom v potaz dosavadní vývoj, změněné územně plánovací podmínky, změny v legislativě a v metodice zpracování územních plánů, včetně ÚSES. A právě koncepce ÚSES doznala velkých změn. Pokud se týká samotného LBC.8 Bavory, byla upřesněna jeho velikost a hranice, i v návaznosti na platný územním plán sousední obce Perná (převážná část tohoto LBC je vymezena v katastru Perné). LBC.8 Bavory bylo po prvním veřejném projednání vyřazeno z veřejné infrastruktury, majitelé pozemků v LBC.8 proto nemusí mít obavy z vyvlastňování a mohou na svých pozemcích nadále hospodařit, v podstatě jako dosud. V této souvislosti, jako další vstřícný krok majitelům pozemků, bylo upřesněno využití LBC.8 takto: „Na pozemku p.č. 1415 v k.ú. Bavory se připouští maloplošné extenzivní zemědělské využívání s možným využitím agrolesnictví.“ Tato úprava byla dohodnuta se zpracovatelkou ÚSES i se zástupcem AOPK.

	5 Využití těchto ploch je územním plánem vymezeno následovně: Hlavní využití: pozemky biocenter a chráněných území. Přípustné využití: pozemky lesů a trvalých travních porostů. Plochy stávajících komunikací, cyklostezek. Podmíněně přípustné využití: nezbytná liniová technická infrastruktura za podmínky, že využití významněji neovlivní krajinou strukturu a ráz krajiny a za podmínky, že využití je ve veřejném zájmu. U ploch ležících v CHKO je nutný souhlas Správy CHKO Pálava. Nepřípustné využití: veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím, jako např. stavby pro bydlení, pobytovou rekreaci, výrobu, skladování, občanské vybavení nesouvisící s přípustným využitím, dopravní terminály a centra dopravních služeb, stavby odpadového hospodářství. V plochách přírodních se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 122 zákona č. 283/2021, stavební zákon: • pro těžbu nerostů, • pro zemědělství a lesnictví, • pro veřejnou dopravní infrastrukturu, vyjma stávajících a v územním plánu navrhovaných komunikací (včetně cyklostezek), • pro veřejnou technickou infrastrukturu, vyjma infrastruktury navrhované v územním plánu, • některých technických opatření a staveb, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienických zařízení, ekologických a informačních center, rozhleden. • staveb, zařízení a opatření pro vodní hospodářství, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků a pro chov ryb, pokud by měly významný negativní vliv na hlavní (ekologické) využití. • oplocení pozemků, vyjma dočasných oplocení zřízených za účelem ochrany nově vysazených porostů a dočasných elektrických ohradníků kolem pastev. 6. Na pozemku vlastníka se v současno době nachází orná půda a vlastník na této orné půdě dílem pěstuje zeleninu, například papriky, a dílem chová slepice. Jedná se o stav, který je na pozemku nastolen již desítky let. Zařazením pozemku do funkčního využití plochy přírodní všeobecné (NU) bude tento stav narušen a zcela změněn. To proto, že dle návrhu územního plánu je stávající zemědělská činnost na pozemku vlastníka vyloučena. Vymezení využití plochy zemědělskou činnost neumožňuje. Nucenou změnou charakteru pozemku z orné půdy na plochu přírodní – na plochu lokálního biocentra LBC.8 bez pochyby dojde k zásahu do vlastnického práva vlastníka. 7. Na pozemku je rovněž navrhovaným územním plánem umístěno biocentrum (LBC.8), jehož cílovým společenstvem jsou lesní a břehové porosty, bylinná a mokřadní společenstva. 8. Podle stávajícího územního plánu byl pozemek zařazen do funkčního využití plochy zeleně – orné půdy.	V územním plánu tedy byly v reakci na nesouhlas vlastníka pozemku ležícího v LBC.8 upraveny podmínky využití tohoto biocentra a ploch přírodních tak, aby pozemek mohl být nadále využíván k zemědělským účelům. Nicméně výhledové založení biocentra v této poloze je žádoucí a ve veřejném zájmu. Případný posun biocentra by mohl být posouzen budoucí změnou územního plánu, ale v koordinaci i se změnou ÚP Perné, neboť převážná část biocentra je umístěna v katastru Perné a záměr je obsažen v platném ÚPO Perná. V odůvodnění námitky majitelka mimo jiné zpochybňuje vymezení LBK.6, zařazení Bavorského potoka do vodních toků, zařazení jeho údolní nivy do významných krajinných prvků. K tomu viz vyhodnocení připomínek 1.N.8. 1.N.10, 1.N.11.

9. Dle ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu platí, že „*územní plán má především reflektovat reálný stav území.*“ (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.)

10. Na pozemku vlastníka se v současno době nenachází lesní a břehové porosty, ani bylinná a mokřadní společenstva. Na pozemku se nachází orná půda a vlastník na této orné půdě dílem pěstuje zeleninu, například papriky, a dílem chová slepice. Jedná se o stav, který je na pozemku nastolen již desítky let a který se s ohledem na cíle biocentra (LBC.8) zcela zjevně míjí. Pěstovaná zelenina bezpochyby není lesním či břehovým porostem a nedává prostor vzniknout bylinným a mokřadní společenstvům.

11. Navrhovaný územní plán přímo zasahuje do vlastnického práva vlastníka, neboť předpokládá, že stávající stav, který zde trvá desítky let a který byl předchozím územním plánem plně respektován, tedy stav, kdy pozemek je ornou půdou užívanou k zemědělské činnosti (pěstební i chovatelské), bude i přes vůli vlastníka změněn na lesní či břehový porost či na bylinné a mokřadní společenstvo.

12. Vlastník připomíná, že lokální biocentrum (LBC.8), byť jinak označeno, bylo dle stávajícího územního plánu umístěno na pozemcích p. č. 1411 a částečně na pozemku p. č. 1414 v k. ú. Bavory. Nově je lokální biocentrum (LBC.8) vymezeno na pozemcích p. č. 1414 a p. č. 1415 (pozemek vlastníka) v k. ú. Bavory. Na pozemku p. č. 1411 v k. ú. Bavory již lokální biocentrum vymezeno není a tento pozemek je zařazen do plochy zemědělské všeobecné (AU). Tedy pozemek p. č. 1411 v k. ú. Bavory, který doposud funkci biocentra plnil a je takto po mnoho let zaveden a užíván, se nyní stává zemědělskou plochou. Takovýto postup je v zásadě až *non sense*. Pozemek biocentra se mění na zemědělskou plochu a plochy s ornou půdou se mění na pozemek biocentra. A to nadto za situace, kdy vlastník pozemku p. č. 1411 v k. ú. Bavory, paní Hana Koňaříková, bytem Bavory č. p. 112, u veřejného projednání návrhu územního plánu po podstatné změně dne 22. 5. 2025 uváděla, že s tím, aby bylo na jejich pozemku lokální biocentrum (LBC.8) umístěno, souhlasí a je s tím srozuměna.

13. Vlastník je přesvědčen o tom, že stávající fakticky stav území by měl být zachován, a proto by měl být pozemek vlastníka p. č. 1415 v k. ú. Bavory zařazen do plochy zemědělské všeobecné (AU) nebo do plochy pole a trvalé travní porosty (AP).

IV.

14. Navrhované zařazení pozemku do funkčního využití plochy přírodní všeobecné (NU) a zejména do lokálního biocentra (LBC.8) je nesprávné také proto, že dle úvah obsažených v navrhovaném územním plánu bude lokální biocentrum navazovat na lokální biokoridor (LBK.6), který je vymezen v linii

	Bavorského potoka. 15. Bavorský potok byl za lokální biokoridor zvolen proto, že se jedná o významný krajinný prvek. 16. Vlastník namítá, že Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Za této situace nejsou splněny podmínky, aby podél jeho linie byl nově vymezen lokální biokoridor LBK.6. 17. Podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody se vymezují některé základní pojmy takto: Významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy a území, na nichž probíhá přírodě blízká obnova těžbou narušeného území podle plánu nebo dokumentace uvedených v § 4 odst. 6. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Ust. § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (1) Rozhodnutí o registraci významného krajinného prvku vydává orgán ochrany přírody. Účastníkem řízení je vlastník dotčeného pozemku. Rozhodnutí o registraci se oznamuje rovněž nájemci dotčeného pozemku, územně příslušnému stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a obci. (2) V rozhodnutí podle odstavce 1 se kromě náležitostí stanovených obecnými předpisy o správním řízení vždy uvede vymezení významného krajinného prvku a poučení o právních následcích registrace (§ 4 odst. 2). (3) Rozhodnutí podle odstavce 1 může orgán ochrany přírody, který o registraci rozhodl, zrušit pouze v případě veřejného zájmu. Dle podkapitoly II.12.5. označené jako „ochrana přírody a krajiny, krajinný ráz“ (str. 148 v dílu 1 textové části odůvodnění) nejsou v katastrálním území Bavory registrovány významné krajinné prvky. Za významné krajinné prvky s tak považují lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. 18. Bavorský potok je formálně registrován jako vodní tok, IDVT 10201483. Podle § 43 odst. 1 vodního zákona jsou vodní toky povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Důvodová zpráva k tomuto zákonnému ustanovení mimo jiné uvádí: *„Návrh zákona pojímá vodní tok jako přírodní jev v podobě toku vody (vodní masy) ohraničeném korytem. Vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po větší část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Vodními toky jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně (ve významu místním) tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Vodním tokem podle návrhu nové úpravy je tedy pouze "tekoucí voda", nikoliv i pozemek, po kterém voda teče. Za vodní tok se považují i ty*	

	úseky vodního toku, které jsou zakryty.“ Bavorský potok není vodním tokem, neboť nenaplňuje ani jednu z podmínek vymezených vodním zákonem. V místě, které je považováno za Bavorský potok dlouhodobě (po dobu mnoha let) neteče žádná voda, natož vodní masa. V Bavorském potoce se ostatně ani nenacházejí místa s vodou stojatou. Bavorský potok je po faktické stránce travnatým pozemkem ve tvaru koryta (v důsledku historické existence vodního toku), avšak je dlouhodobě zcela vyschlý. Travnatým korytem neprotéká voda ani v případě déle trvajícího deště. O vodní tok se po faktické stránce nejedná. 19. Bavorský potok není ani údolní nivou. Údolní niva není zákonem definována. Dle Ministerstva životního prostředí se za údolní nivu považuje rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod. To, že Bavorský potok a přilehlé pozemky netvoří údolní nivu vyplývá již jen z definice údolní nivy jak ji rozumí Ministerstvo životního prostředí (a jak tuto definici přejímají orgány ochrany přírody a krajiny, ale také univerzity). Okolí Bavorského potoka není za údolní nivu považováno ani Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. K tomu vlastník předkládá mapu údolních niv Jihomoravské kraje vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. *Důkaz: - Mapou vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe* 20. To, že se v případě Bavorského potoka nejedná o údolní nivu rovněž vylučuje skutečnost, že Bavorský potok je dosud evidován jako vodní tok pod označením IDVT 10201483. 21. Je-li dle územního plánu, potažmo dle územního systému ekologické stability lokální biokoridor LBK.6 vymezen podél Bavorského potoka, neboť se jedná o významný krajinný prvek, není tato úvaha správná, neboť Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Není ani vodním tokem, ani údolní nivou a není jako významný krajinný prvek registrován orgánem ochrany přírody a krajiny. 22. Pro to, aby byl Bavorský potok (jeho linie) lokálním biokoridorem není dán důvod také proto, že se po faktické stránce nejedná o prostor, který umožňuje migraci mezi biocentry. To proto, že je dotčen realizovanou zástavbou na okolních pozemcích. 23. Konkrétně se jedná o stavby stojící na pozemku p. č. 1424/3, na pozemku p. č. 296/3, na pozemku p. č. 298/1, na pozemku p. č. 280, na pozemku p. č. 278, na pozemku p. č. 266 a na pozemku p. č. 1473 v katastrálním území Bavory a na pozemku p. č. 1471/1 v katastrálním území Viničky. Fakticita území vymezení linie Bavorského potoka jako lokálního biokoridoru vylučuje.	

4.N	Vlastník pozemků dotčených územním plánem: [redacted] právně zast. JUDr. Petrem Cembisem, advokátem se sídlem Ponávka 185/2, Brno, PSČ: 602 00 Podání pod č.p. MUMI 25020398 ze dne 29.05.2025 *Přílohy:* • Plná moc • *Mapa vyhotovená Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe* (PŘÍLOHA NEPŘILOŽENA) **I.** 1 [redacted] (dále také jako „**vlastník**“) je vlastníkem pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. 468 pro katastrální území Bavory: • pozemku p. č. 1426, zahrada, o výměře 916 m2, • pozemku p. č. 1427/1, zahrada, o výměře 690 m2, • pozemku p. č. 1427/2, zahrada, o výměře 215 m2 a • pozemku p. č. 1457, zahrada, o výměře 37 m2. To vše dále dohromady jako „**pozemky**“. Pozemky jsou přímo dotčeny návrhem nového Územního plánu Bavory. **II.** 2. Proti návrhu nového Územního plánu Bavory podává Ing. Veronika Holcová jako vlastník dotčených pozemků následující námitky, které odůvodňuje níže v čl. III. až V. a)Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Vedení lokálního biokoridoru LBK.6 v linii Bavorského potoka není správné. b)To také proto, že okolí pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, který je dle zápisu v katastru nemovitostí korytem Bavorského potoka, je již nyní do značné míry zastavěno. V této oblasti není dán výhled do otevřené krajiny, neboť nejbližší okolí je tvořeno buď širokými pásy vinic, nebo stavbami. c)Není zde důvod pro zahrnutí celého pozemku p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory a části pozemků p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) by měly být zahrnuty pouze pozemky p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory v rozsahu 10 - 12 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. V ostatním rozsahu by měly být pozemky vlastníka zahrnuty do plochy bydlení venkovské (BV). Zahrnutí pozemku p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory a části pozemků p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rozsahu cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru	**Námitce 4.N.2 e) se vyhovuje, Námitkám 4.N.2.a), b), c), d) se nevyhovuje.** Odůvodnění: Namítající nepodává návrh pouze k upravenému návrhu, ale zároveň k celému řešení. **Odůvodnění je totožné jako k uplatněným námitkám 1.N**–v části odůvodnění pak pod č. 1.N.3) až 1.N.30). Námitky i odůvodnění jsou totožné, vztahují se k dané ploše řešení návrhu územního plánu. K odůvodnění uvedeném v odstavcích **4.N.21-4.N.30** doplňujeme: Stavební úřad pochybil při povolení stavby na pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory o výměře 45 m², která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 22–24 m. Toto bylo zjištěno až po realizaci uvedené stavby, po době více jak rok od povolení stavby. Obnova řízení již nebyla možná. Stavba na pozemku p. č. 1424/3 v k. ú. Bavory o výměře 18 m², která je od hrany Bavorského potoka vzdálena dle koordinační situace 30 m, respektuje územní plán. Úřadu územního plánování není známo, která další stavba na pozemku p. č. 296/1 v k. ú. Bavory vzdálena 17 m od hrany Bavorského potoka je realizována.

	nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka, jak činí nový územní plán, je zjevně nepřiměřeným zásahem do vlastnického práva vlastníka. d)Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, je tato výměra zjevně nepřiměřená potřebám hospodaření na zahradách a v sadech. Tato výměra neodpovídá ani nejmenším možným stavbám se kterými je uvažováno stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.). Stavební zákon upravuje drobné stavby, které svou výměrou mohou dosahovat až 40 m2. e)Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, přičemž tento regulativ je dále specifikován slovy „připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka“, je tento regulativ stanoven neurčitě, neboť z něj není zřejmé, zda se připouští jedna taková stavba na všech pozemcích vlastníka, které tvoří jeden funkční celek, nebo se taková stavba připouští na každém z pozemků, který tvoří jeden funkční celek. **III.** 3. Pozemky vlastníka p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory jsou částečně zařazeny do funkčního využití plochy bydlení venkovského (BV) a částečně do plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), pozemek vlastníka p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory je celý zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) a pozemek p. č. 1457 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z). 4. Vlastník namítá nesprávné zařazení celého pozemku p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory a nesprávné zařazení části pozemků p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady. A to jednak proto, že v návrhu územního plánu je nesprávně vymezen lokální biokoridor LBK.6 a jednak proto, že není zachováno pravidlo, že „územní plán má především reflektovat reálný stav území.“ (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.) Nesprávným zařazením pozemku p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory a nesprávným zařazením části pozemků p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady je zasaženo do vlastnického práva vlastníka, neboť je mu znemožněno realizovat na pozemcích výstavbu byť jen drobných staveb jak jsou vymezeny stavebním zákonem (zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon). 5. Z územního plánu vyplývá, že jako lokální biokoridor (LBK.6) byl zvolen Bavorský potok. Bavorský potok byl za lokální biokoridor zvolen proto, že se jedná o významný krajinný prvek. 6. Vlastník namítá, že Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Za této situace nejsou splněny podmínky, aby podél jeho linie byl nově vymezen lokální biokoridor LBK.6. 7. Podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody se vymezují některé základní pojmy takto: Významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří	Stavba na pozemku parc. č. 1471/1 v katastrálním území Bavory není stavbou legální, podnět byl předán stavebnímu úřadu. Existence těchto staveb ale nemůže být důvodem pro změnu prostorové koncepce územního plánu, která sleduje naplnění cílů a úkolů územního plánování, daných §§ 38 a 39 SZ. Ostatně už v zadání územního plánu byly uplatněny požadavky, cituji: - „Územní plán bude chránit harmonické vztahy mezi osídlením a krajinou, začlenění obce do krajinného a přírodního rámce. - Územní plán zohlední dobře dochovanou urbanistickou strukturu obce, … - Územní plán bude chránit harmonické prostorové vztahy - Při územním rozvoji respektovat kulturní hodnoty krajiny, její vzhled a typické znaky, k nimž patří i urbanistická skladba sídla, architektura staveb a místní zástavba lidového rázu“. Splnění těchto, i dalších požadavků, bylo v průběhu zpracování územního plánu široce konzultováno s AOPK a se zpracovateli SEA vyhodnocení a naturového posouzení. Ostatně AOPK vydala k ÚP Bavory stanovisko, cituji: **„Agentura souhlasí s předloženým návrhem Územního plánu Bavory a nemá k němu námitky ani připomínky.“**

	její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy a území, na nichž probíhá přírodě blízká obnova těžbou narušeného území podle plánu nebo dokumentace uvedených v § 4 odst. 6. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Ust. § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (1) Rozhodnutí o registraci významného krajinného prvku vydává orgán ochrany přírody. Účastníkem řízení je vlastník dotčeného pozemku. Rozhodnutí o registraci se oznamuje rovněž nájemci dotčeného pozemku, územně příslušnému stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a obci. (2) V rozhodnutí podle odstavce 1 se kromě náležitostí stanovených obecnými předpisy o správním řízení vždy uvede vymezení významného krajinného prvku a poučení o právních následcích registrace (§ 4 odst. 2). (3) Rozhodnutí podle odstavce 1 může orgán ochrany přírody, který o registraci rozhodl, zrušit pouze v případě veřejného zájmu. Dle podkapitoly II.12.5. označené jako „ochrana přírody a krajiny, krajinný ráz“ (str. 148 v dílu 1 textové části odůvodnění) nejsou v katastrálním území Bavory registrovány významné krajinné prvky. Za významné krajinné prvky se tak považují lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. 8. Bavorský potok je formálně registrován jako vodní tok, IDVT 10201483. Podle § 43 odst. 1 vodního zákona jsou vodní toky povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Důvodová zpráva k tomuto zákonnému ustanovení mimo jiné uvádí: *„Návrh zákona pojímá vodní tok jako přírodní jev v podobě toku vody (vodní masy) ohraničeném korytem. Vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po větší část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Vodními toky jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně (ve významu místním) tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Vodním tokem podle návrhu nové úpravy je tedy pouze "tekoucí voda", nikoliv i pozemek, po kterém voda teče. Za vodní tok se považují i ty úseky vodního toku, které jsou zakryty.*“ Bavorský potok není vodním tokem, neboť nenaplňuje ani jednu z podmínek vymezených vodním zákonem. V místě, které je považováno za Bavorský potok dlouhodobě (po dobu mnoha let) neteče žádná voda, natož vodní masa. V Bavorském potoce se ostatně ani nenacházejí místa s vodou stojatou. Bavorský potok je po faktické stránce travnatým pozemkem ve tvaru koryta (v důsledku historické existence vodního toku), avšak je dlouhodobě zcela vyschlý. Travnatým korytem neprotéká voda ani v případě déle trvajícího deště. O vodní tok se po faktické stránce nejedná. Jedná se o travnatou plochu.	K samotnému ÚSES a jeho poslední úpravě AOPK uvádí: „Dle Plánu péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 je k problematice ÚSES uveden dlouhodobý cíl: plně funkční ÚSES na celém území CHKO tvořený vzájemně propojeným souborem přirozených a přírodě blízkých ekosystémů. Mezi navrhovanými zásadami je uvedeno: zajistit propojenost a návaznost skladebných částí ÚSES mezi jednotlivými katastrálními územími v CHKO Pálava i v územích, které na CHKO bezprostředně navazují. Vzhledem k předmětům ochrany je na území CHKO Pálava nutné zajistit ochranu všech stávajících vodních ekosystémů a šetrné využívání vodních toků a ploch. Nevýznamná úprava hranic LBK 6 dle Agentury nesníží význam a funkčnost navrženého biokoridoru. Agentura akceptuje tuto úpravu návrhu.“ Podrobně se AOPK zaobírala ve svém stanovisku rovněž vymezením a podmínkami využití ploch zeleň – zahrady a sady (ZZ). K tomu m.j. uvádí: „Úprava podmínek umožní v omezené míře zastavění těchto ploch objekty do zastavěné plochy 25 m2 s jasně definovaným využitím. S tímto funkčním využitím jsou v návrhu územního plánu vymezeny tři plochy. Všechny se nachází na okraji zastavěného a zastavitelného území směrem do volné krajiny. Plochy ZZ jsou vymezeny na pozemcích, které nachází ve II. a IV. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava. Ve II. zóně jsou zahrnuta území většího rozsahu

	9. Bavorský potok není ani údolní nivou. Údolní niva není zákonem definována. Dle Ministerstva životního prostředí se za údolní nivu považuje rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod. To, že Bavorský potok a přilehlé pozemky netvoří údolní nivu, vyplývá již jen z definice údolní nivy jak ji rozumí Ministerstvo životního prostředí (a jak tuto definici přejímají orgány ochrany přírody a krajiny, ale také univerzity). Okolí Bavorského potoka není za údolní nivu považováno ani Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. K tomu vlastník předkládá mapu údolních niv Jihomoravské kraje vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. *Důkaz: - Mapou vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe* 10. To, že se v případě Bavorského potoka nejedná o údolní nivu rovněž vylučuje skutečnost, že Bavorský potok je dosud evidován jako vodní tok pod označením IDVT 10201483. 11 Je-li dle územního plánu, potažmo dle územního systému ekologické stability lokální biokoridor LBK.6 vymezen podél Bavorského potoka, neboť se jedná o významný krajinný prvek, není tato úvaha správná, neboť Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Není ani vodním tokem, ani údolní nivou a není jako významný krajinný prvek registrován orgánem ochrany přírody a krajiny. 12 Pro to, aby byl Bavorský potok (jeho linie) lokálním biokoridorem není dán důvod také proto, že se po faktické stránce nejedná o prostor, který umožňuje migraci mezi biocentry. Území je dotčeno realizovanou zástavbou na okolních pozemcích. 13 Konkrétně se jedná o stavby stojící na pozemku p. č. 1424/3, na pozemku p. č. 296/3, na pozemku p. č. 298/1, na pozemku p. č. 280, na pozemku p. č. 278, na pozemku p. č. 266 a na pozemku p. č. 1473 v katastrálním území Bavory a na pozemku p. č. 1471/1 v katastrálním území Viničky. Fakticita území vymezení linie Bavorského potoka jako lokálního biokoridoru vylučuje. 14. Jestliže zde není důvod pro zřízení lokálního biokoridoru LBK.6, není zde ani důvod pro omezení vlastnického práva vlastníka zařazením pozemků vlastníka do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ). **IV.** 15. Jak již vlastník uváděl shora, platí, že územní plán má především reflektovat reálný stav území.“ (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.)	s významnými přírodními hodnotami, které nejsou chráněna formou maloplošných zvláště chráněných území. Tvoří převážně ochranné pásmo kolem I. zóny. Jde především o komplex lesů pahorkatiny Milovického lesa, pozemková mozaika úpatí Pavlovských vrchů, doprovodné plochy rybníků a vodotečí s výraznými břehovými porosty. … Díky upřesněným podmínkám využití ploch s funkčním využitím ZZ bude zajištěn pozvolný přechod zástavby do volné, nezastavěné krajiny a zároveň bude umožněn rozvoj zeleně (stromů) jako biotopu pro strakapouda jižního, případně pro další zvláště chráněné druhy vázané na tento typ prostředí. **Agentura akceptuje tuto úpravu návrhu.“** K údajnému diskriminačnímu přístupu, kdy na pozemku p. č. 299 v k. ú. Bavory byla po přijetí změny č. 3 územního plánu Bavory v roce 2017 povolena a realizována stavba ve vzdálenosti 8 m od hrany Bavorského potoka a na pozemku p. č. 186/7 v k. ú. Bavory byla po přijetí změny č. 3 územního plánu Bavory v roce 2017 povolena a realizována stavba ve vzdálenosti 6 m od hrany Bavorského potoka a zároveň jsou tyto pozemky návrhem nového územního plánu zahrnuty do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV), uvádíme: - Není pravda, že pozemek p.č. 299 v k.ú. Bavory je celý zahrnut do ploch BV. Pruh tohoto pozemku podél Bavorského potoka v šířce 6 m je zařazen do ploch ZZ. Současně je

	16. Návrh územního plánu omezuje potenciální stavební činnost vlastníka v plochách ZZ také proto, že jeho pozemky jsou orientovány do volné krajiny. Na pozemcích vlastníka tedy má zůstat zachován krajinný ráz, a to i s ohledem na to, že se krajinný ráz od zástavby obce Bavory a od pozemků vlastníka odvíjí od Chráněné krajinné oblasti Pálava. 17. Zároveň je však třeba konstatovat, že potenciální přiměřená zástavba, například pro případ povolování drobných staveb ve smyslu stavebního zákona, nemůže krajinný ráz jakkoli narušit. Od pozemků vlastníka, včetně těch částí, které jsou dle návrhu územního plánu zařazeny do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ), se totiž v krajině vyskytuje souvislá plocha vinohradů, které se v zásadě táhnou až k Národní přírodní rezervaci Tabulová. V plochách vinohradů se přitom rovněž vyskytují rozměrnější stavby zejména stavby vinařství Gala, které zahrnuje stavby pro zpracování vína, obytné stavby, rozsáhlou parkovací plochu a plochu pro odstavení zemědělské techniky (pozemek p. č. 1471/3 a p. č. 1471/1 v k. ú. Viničky). A dále se zde vyskytuje stavba č. p. 166, jež je součástí pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory a další stavby v katastru nemovitostí neevidované, jež stojí na pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory. Z druhé strany pozemků vlastníka jsou poté umístěny stavby na pozemku p. č. 1424/3 a p. č. 296/3 v k. ú. Bavory. 18. Jak již vlastník uváděl, celý pozemek p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory a části pozemků p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory jsou zařazeny do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). 19. Takové funkční využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) mohou být využity následovně. Hlavní využití: užitkové zahrady s ovocnými stromy a keři. Přípustné využití: stavby pro chov včel a ryb, objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky o zastavěné ploše do 25 m2 (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), rodinné vinné sklepy (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), související dopravní a technická infrastruktura. Podmíněně přípustné využití: - oplocení pozemků za podmínky, že nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, a nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav) a nebude mít negativní vliv na krajinný ráz. - Stavby pro ustájení hospodářských zvířat za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m2 . Nepřípustné využití: Nepřípustné je jakékoliv využití, které by mohlo výrazněji snížit hlavní způsob	v tomto místě možné (a účelné) vymezit LBK raději na protější straně potoka, v ploše AT, už kvůli jeho pokračování západním směrem, kde by na jižní straně biokoridor kolidoval s veřejným prostranstvím s komunikací," - Dům na pozemku p.č. 186/7 je realizován nikoliv 6, ale 9 metrů od pozemku Bavorského potoka. Byl realizován v souladu se změnou č. 2.2. ÚPO Bavory, v zastavitelné ploše bydlení venkovského. Od Bavorského potoka jej odděluje komunikace. Nebyl tedy žádný důvod zde nevymezit stabilizovanou plochu BV, která byla vymezena v rozsahu původní zastavitelné plochy, - Poloha výše uvedených pozemků (a staveb na nich) je urbanisticky naprosto odlišná od částí pozemků na SV okraji obce, které byly zařazeny do ploch ZZ, jak co se týká terénní konfigurace, vazby na zastavěné území, uplatnění v krajinném rázu, dotčení zájmů ochrany přírody, Z uvedených důvodů se o žádnou diskriminaci nemůže jednat. V neposlední řadě je nutno zdůraznit, že nový územní plán nepřináší žádné zpřísnění podmínek využití pozemků ležících v blízkosti Bavorského potoka. **Současně platný ÚP Bavory stanovuje, že „V plochách BV (plochy obytné zástavby – individuální bydlení) ležících v blízkosti Bavorského potoka, musí zůstat podél Bavorského potoka**

	využití, zhoršit podmínky pro existenci užitkové vegetace nebo nepříznivě ovlivnit vodní režim v zastavěném území a jeho mikroklimatické podmínky. Nepřípustné je oplocení plné, neprůhledné, například z prefabrikovaných betonových prvků, zídek. V těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 122 zákona č. 283/2021, nový stavební zákon, v platném znění: Zemědělské stavby, vyjma některých druhů zemědělských staveb uvedených výše. Vyloučeny jsou například stavby pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování siláže a silážních šťáv, - veřejná dopravní a technická infrastruktura, - technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, cyklotrasy a in-line trasy, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, rozhledny, - plochy pro ukládání odpadů, - průzkumná a těžební zařízení, např. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie. Podmínky prostorového uspořádání: Stanovuje se koeficient zastavění ploch KZP = 0,1. 20. Vlastník na svých pozemcích ani v případě, že tyto pozemky budou plně využívány tak, jak předpokládá jejich zařazení do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), nemůže realizovat drobné stavby v rozsahu, ve kterém drobné stavby upravuje stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.). Je oprávněn realizovat drobné stavby pouze do výměry 25 m2. Taková výměra drobných staveb je však z praktického hlediska nepřiměřená, to zejména pokud se má jednat o objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky, rodinné vinné sklepy, stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), a s těmito stavbami související dopravní a technická infrastruktura. A to zejména za situace, že na pozemcích vlastníka může být umístěna pouze jedna taková stavba. 21. Přitom pokud stavební zákon vymezuje v příloze č. 1 drobné stavby, vždy se jedná o stavby do výměry 40 m2. Tedy i stavební zákon vychází z toho, že stavba nejmenšího možného rozměru by měla mít rozlohu do 40 m2, aby mohla po faktické stránce efektivně plnit svůj účel. Vlastník měl v úmyslu na svých pozemcích realizovat stavbu určenou ke skladování zemědělského nářadí a drobných zemědělských strojů užívaných k pěstování a zpracování vinné révy. Při limitaci stavby 25 m2 je však jeho záměr zcela nerealizovatelný, potažmo taková stavba nebude moci sloužit zamýšlenému účelu, neboť potřebné nářadí a drobné zemědělské stroje se do takto malé stavby prostorově nevejdou. Pokud by byl vlastník oprávněn realizovat stavbu do výměry 40 m2, toto by již k účelu, který zamýšlí a který rovněž odpovídá pravidlům pro plochy zeleně – zahrady a sady (ZZ) postačovalo. Takovéto omezení jeho vlastnického by vlastník považoval za přiměřené a adekvátní vzhledem k cílům územního plánování. 22. Územní plán navíc neobsahuje odůvodnění, proč je právě výměra 25 m2 zvolena a proč je vhodná a adekvátní cílům územního plánování.	**nezastavěný pruh o šířce 30 m, měřeno od břehové hrany potoka, který bude využit k ozelenění, nebo výsadbě ovocných stromů.“** Nový ÚP Bavory vymezuje plochu ZZ podél Bavorského potoka v menší šířce, a navíc v této ploše připouští některé menší stavby. **Ve skutečnosti tedy zmírňuje podmínky využití těchto pozemků a argumentace, že nový ÚP znehodnocuje uvedené pozemky, či dokonce diskriminuje jejich vlastníky, jsou zcela nepodložené a nepravdivé.**

23. Pouze pro úplnost vlastník poukazuje na to, že na blízkém v zásadě sousedním pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory se nachází nedávno realizovaná stavba o výměře 45 m2 vzdálená od hrany Bavorského potoka 22 – 24 m.

24. Dále vlastník namítá, že územní plán je nejednoznačný, pokud se v závorce uvádí, že „se připouští jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka". Z této úpravy totiž není zřejmé, zda může vlastník, vlastní-li v daném území čtyři pozemky tvořící jeden funkční celek, realizovat stavbu na každé z pozemků (k účelu územním plánem vymezeném) do 25 m2, tedy v teoretické rovině 4 takové stavby, nebo zda může potenciálně realizovat pouze jednu takovou stavbu do výměry 25 m2.

25. Vlastník tedy namítá, že fakticita pozemků p. č. 1427/2, p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory neodpovídá tomu, aby tyto pozemky byly, byť třeba i jen z části, zařazeny do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) a navrhuje, nechť jsou tyto celé pozemky zařazeny do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV).

26. Vlastník zároveň namítá, že pokud by měly být celý pozemek p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory a části pozemků p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory skutečně správně zařazeny do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), potom je nepřiměřeně omezován na svém vlastnickém právu, pokud je limit pro stavby dán výměrou 25 m2, nikoli výměrou, kterou stavební zákon stanovuje v příloze č. 1 pro drobné stavby, tzn. výměrou 40 m2.

V.

27. Dle doposud účinného územního plánu jsou pozemky vlastníka zařazeny do funkčního využití plochy obytné zástavby – individuální bydlení (BV), v nichž je stavební činnost vlastníka limitována pravidlem, že podél Bavorského potoka musí zůstat nezastavěný pruh o šířce 30 m měřeno od břehové hrany potoka, který bude využit k ozelenění, nebo výsadbě ovocných stromů.

28. Tento stav je nový územním plánem ještě zpřísněn. Do vlastnického práva vlastníka je zasaženo významnější měrou, tedy je výrazně omezena možnost vlastníka s pozemky libovolně nakládat, neboť jsou na jeho pozemcích zpřísněna pravidla pro ochranu přírody a krajiny. Pozemky vlastníka jsou nově zahrnuty do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Tímto se limitují možnosti vlastníka k výstavbě v rozsahu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV). Na pozemcích vlastníka (části pozemků p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory) je tak možné realizovat výstavbu v režimu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV) pouze do vzdálenosti cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka.

	29. Vlastník by považoval za přiměřené a adekvátní cílům územního plánování, pokud by byla jeho stavební činnost omezena do rozsahu dle funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) do vzdálenosti 10 - 12 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. 30. Vlastník pozemků toto navíc považuje za v zásadě diskriminační přístup vůči němu, když i za trvání doposud účinného územního plánu byla povolena stavba na pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory o výměře 45 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 22 – 24 m, a dále stavba na pozemku p. č. 1424/3 v k. ú. Bavory o výměře 18 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 28 m a na pozemku p. č. 296/1 v k. ú. Bavory, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 17 m. Za diskriminační lze považovat také stav, kdy na pozemku p. č. 299 v k. ú. Bavory byla po přijetí změny č. 3 územního plánu Bavory v roce 2017 povolena a realizována stavba ve vzdálenosti 8 m od hrany Bavorského potoka a zároveň je celý tento pozemek návrhem nového územního plánu celý zahrnut do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV), a to i přesto, že s pozemkem p. č. 1412/2, na němž je koryto Bavorského potoka, mezuje nejdelší hranicí. Nakonec za diskriminační lze také považovat stav, kdy na pozemku p. č. 186/7 v k. ú. Bavory byla po přijetí změny č. 3 územního plánu Bavory v roce 2017 povolena a realizována stavba ve vzdálenosti 6 m od hrany Bavorského potoka a zároveň je celý tento pozemek návrhem nového územního plánu celý zahrnut do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV).	
5.N	Vlastník pozemků dotčených územním plánem: [redacted] Zastoupený na základě plné moci paní [redacted] PSČ 692 01 Podání pod č.p. MUMI 25020375 ze dne 29.05.2025 Přílohy: • Plná moc • Mapa vyhotovená Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe I. 1 [redacted] (dále také jako „vlastník“) je vlastníkem pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. 527 pro katastrální území Bavory: • pozemku p. č. 1428/1, zahrada, o výměře 700 m2,	**Námitce 5.N.2 e) se vyhovuje, Námitkám 5.N.2.a), b), c), d) se nevyhovuje.** Odůvodnění: Namítající nepodává návrh pouze k upravenému návrhu, ale zároveň k celému řešení. **Odůvodnění je totožné jako k uplatněným námitkám 1.N**–v části odůvodnění pak pod č. 1.N.3) až 1.N.30). Námitky i odůvodnění jsou totožné, vztahují se k dané ploše řešení návrhu územního plánu.

	• pozemku p. č. 1428/2, zahrada, o výměře 132 m2 a • pozemku p. č. 1455, zahrada, o výměře 66 m2. To vše dále dohromady jako „**pozemky**“. Pozemky jsou přímo dotčeny návrhem nového Územního plánu Bavory. **II.** 2. Proti návrhu nového Územního plánu Bavory podává vlastník dotčených pozemků následující námitky, které odůvodňuje níže v čl. III. až V. a) Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Vedení lokálního biokoridoru LBK.6 v linii Bavorského potoka není správné. b) To také proto, že okolí pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, který je dle zápisu v katastru nemovitostí korytem Bavorského potoka, je již nyní do značné míry zastavěno. V této oblasti není dán výhled do otevřené krajiny, neboť nejbližší okolí je tvořeno buď širokými pásy vinic, nebo stavbami. c) Není zde důvod pro zahrnutí části pozemku p. č. 1428/1 a pozemku p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Do funkčního využiti plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) by měl být zahrnut pozemek p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory pouze v rozsahu 10–12 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. V ostatním rozsahu by měly být pozemky p. č. 1428/1 a p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory zahrnuty do plochy bydleni venkovské (BV). Zahrnuti části pozemko p. č. 1428/1 a p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory do funkčního využiti plochy zeleň. - zahrady a sady (ZZ) v rozsahu cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitosti nachází koryto Bavorského potoka, jak činí nový územní plán, je zjevně nepřiměřeným zásahem do vlastnického práva vlastníka. d)Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, je tato výměra zjevně nepřiměřená potřebám hospodaření na zahradách a v sadech. Tato výměra neodpovídá ani nejmenším možným stavbám, se kterými je uvažováno stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.). Stavební zákon upravuje drobné stavby, které svou výměrou mohou dosahovat až 40 m2. e) Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, přičemž tento regulativ je dále specifikován slovy „připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka“, je tento regulativ stanoven neurčitě, neboť z něj není zřejmé, zda se připouští jedna taková stavba na všech pozemcích vlastníka, které tvoří jeden funkční celek, nebo se taková stavba připouští na každém z pozemků, který tvoří jeden funkční celek. Navíc výběr regulativu maximální rozlohy *25* m2 není v územním plánu dostatečně odůvodněn. **III.** 3. Pozemek vlastníka p. č. 1428/1 v k. ú. Bavory je částečně zařazeny do funkčního využití plochy bydlení venkovského (BV) a částečně do plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), pozemek vlastníka p. č.	

	1428/2 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) a pozemek p. č. 1455 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z). 4. Vlastník namítá nesprávné zařazení části pozemku p. č. 1428/1 a pozemku p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady. A to jednak proto, že v návrhu územního plánu je nesprávně vymezen lokální biokoridor LBK.6 a jednak proto, že není zachováno pravidlo, že „územní plán má především reflektovat reálný stav území." (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.) Nesprávné zařazení části pozemku p. č. 1428/1 a pozemku p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady je zasaženo do vlastnického práva vlastníka, neboť je mu znemožněno realizovat na pozemcích výstavbu, byť jen drobných staveb jak jsou vymezeny stavebním zákonem (zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon). 5. Z územního plánu vyplývá, že jako lokální biokoridor (LBK.6) byl zvolen Bavorský potok. Bavorský potok byl za lokální biokoridor zvolen proto, že se jedná o významný krajinný prvek. 6. Vlastník namítá, že Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Za této situace nejsou splněny podmínky, aby podél jeho linie byl nově vymezen lokální biokoridor LBK.6. 7. Podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody se vymezují některé základní pojmy takto: Významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy a území, na nichž probíhá přírodě blízká obnova těžbou narušeného území podle plánu nebo dokumentace uvedených v § 4 odst. 6. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Ust. § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (1) Rozhodnutí o registraci významného krajinného prvku vydává orgán ochrany přírody. Účastníkem řízení je vlastník dotčeného pozemku. Rozhodnutí o registraci se oznamuje rovněž nájemci dotčeného pozemku, územně příslušnému stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a obci. (2) V rozhodnutí podle odstavce 1 se kromě náležitostí stanovených obecnými předpisy o správním řízení vždy uvede vymezení významného krajinného prvku a poučení o právních následcích registrace (§ 4 odst. 2). (3) Rozhodnutí podle odstavce 1 může orgán ochrany přírody, který o registraci rozhodl, zrušit pouze v případě veřejného zájmu. Dle podkapitoly II.12.5. označené jako „ochrana přírody a krajiny, krajinný ráz" (str. 148 v dílu 1 textové části odůvodnění) nejsou v katastrálním území Bavory registrovány významné krajinné prvky. Za	

	významné krajinné prvky se tak považují lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. 8. Bavorský potok je formálně registrován jako vodní tok, IDVT 10201483. Podle § 43 odst. 1 vodního zákona jsou vodní toky povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Důvodová zpráva k tomuto zákonnému ustanovení mimo jiné uvádí: „Návrh zákona pojímá vodní tok jako přírodní jev v podobě toku vody (vodní masy) ohraničeném korytem. Vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po větší část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Vodními toky jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně (ve významu místním) tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Vodním tokem podle návrhu nové úpravy je tedy pouze "tekoucí voda", nikoliv i pozemek, po kterém voda teče. Za vodní tok se považují i ty úseky vodního toku, které jsou zakryty.“ Bavorský potok není vodním tokem, neboť nenaplňuje ani jednu z podmínek vymezených vodním zákonem. V místě, které je považováno za Bavorský potok dlouhodobě (po dobu mnoha let) neteče žádná voda, natož vodní masa. V Bavorském potoce se ostatně ani nenacházejí místa s vodou stojatou. Bavorský potok je po faktické stránce travnatým pozemkem ve tvaru koryta (v důsledku historické existence vodního toku), avšak je dlouhodobě zcela vyschlý. Travnatým korytem neprotéká voda ani v případě déle trvajícího deště. O vodní tok se po faktické stránce nejedná. Jedná se o travnatou plochu. 9. Bavorský potok není ani údolní nivou. Údolní niva není zákonem definována. Dle Ministerstva životního prostředí se za údolní nivu považuje rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod. To, že Bavorský potok a přilehlé pozemky netvoří údolní nivu, vyplývá již jen z definice údolní nivy jak ji rozumí Ministerstvo životního prostředí (a jak tuto definici přejímají orgány ochrany přírody a krajiny, ale také univerzity). Okolí Bavorského potoka není za údolní nivu považováno ani Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. K tomu vlastník předkládá mapu údolních niv Jihomoravské kraje vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. Důkaz: - Mapou vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe 10. To, že se v případě Bavorského potoka nejedná o údolní nivu rovněž vylučuje skutečnost, že Bavorský potok je dosud evidován jako vodní tok pod označením IDVT 10201483. 11. Je-li dle územního plánu, potažmo dle územního systému ekologické stability lokální biokoridor	

	LBK.6 vymezen podél Bavorského potoka, neboť se jedná o významný krajinný prvek, není tato úvaha správná, neboť Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Není ani vodním tokem, ani údolní nivou a není jako významný krajinný prvek registrován orgánem ochrany přírody a krajiny. 12. Pro to, aby byl Bavorský potok (jeho linie) lokálním biokoridorem není dán důvod také proto, že se po faktické stránce nejedná o prostor, který umožňuje migraci mezi biocentry. Území je dotčeno realizovanou zástavbou na okolních pozemcích. 13. Konkrétně se jedná o stavby stojící na pozemku p. č. 1424/3, na pozemku p. č. 296/3, na pozemku p. č. 298/1, na pozemku p. č. 280, na pozemku p. č. 278, na pozemku p. č. 266 a na pozemku p. č. 1473 v katastrálním území Bavory a na pozemku p. č. 1471/1 v katastrálním území Viničky. Fakticita území vymezení linie Bavorského potoka jako lokálního biokoridoru vylučuje. 14. Jestliže zde není důvod pro zřízení lokálního biokoridoru LBK.6, není zde ani důvod pro omezení vlastnického práva vlastníka zařazením částí pozemku p. č. 1428/1 a pozemku p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ). IV. 15. Jak již vlastník uváděl shora, platí, že územní plán má především reflektovat reálný stav území.“ (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.) 16. Návrh územního plánu omezuje potenciální stavební činnost vlastníka v plochách ZZ také proto, že jeho pozemky jsou orientovány do volné krajiny. Na pozemcích vlastníka tedy má zůstat zachován krajinný ráz, a to i s ohledem na to, že se krajinný ráz od zástavby obce Bavory a od pozemků vlastníka odvíjí od Chráněné krajinné oblasti Pálava. 17. Zároveň je však třeba konstatovat, že potenciální přiměřená zástavba, například pro případ povolování drobných staveb ve smyslu stavebního zákona, nemůže krajinný ráz jakkoli narušit. Od pozemků vlastníka, včetně těch částí, které jsou dle návrhu územního plánu zařazeny do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ), se totiž v krajině vyskytuje souvislá plocha vinohradů, které se v zásadě táhnou až k Národní přírodní rezervaci Tabulová. V plochách vinohradů se přitom rovněž vyskytují rozměrnější stavby zejména stavby vinařství Gala, které zahrnuje stavby pro zpracování vína, obytné stavby, rozsáhlou parkovací plochu a plochu pro odstavení zemědělské techniky (pozemek p. č. 1471/3 a p. č. 1471/1 v k. ú. Viničky). A dále se zde vyskytuje stavba č. p. 166, jež je součástí pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory a další stavby v katastru nemovitostí neevidované, jež stojí na pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory. Z druhé strany pozemků vlastníka jsou poté umístěny stavby na pozemku p. č. 1424/3 a p. č. 296/3 v k. ú. Bavory.	

18. Jak již vlastník uváděl, část pozemku p. č. 1425/1 a pozemek p č. 1428/2 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ).

19. Takové funkční využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) mohou být využity následovně.
Hlavní využití: užitkové zahrady s ovocnými stromy a keři.
Přípustné využití: stavby pro chov včel a ryb, objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky o zastavěné ploše do 25 m2 (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), rodinné vinné sklepy (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), související dopravní a technická infrastruktura.
Podmíněně přípustné využití: - oplocení pozemků za podmínky, že nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, a nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav) a nebude mít negativní vliv na krajinný ráz. - Stavby pro ustájení hospodářských zvířat za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m2 .
Nepřípustné využití: Nepřípustné je jakékoliv využití, které by mohlo výrazněji snížit hlavní způsob využití, zhoršit podmínky pro existenci užitkové vegetace nebo nepříznivě ovlivnit vodní režim v zastavěném území a jeho mikroklimatické podmínky. Nepřípustné je oplocení plné, neprůhledné, například z prefabrikovaných betonových prvků, zídek. V těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 122 zákona č. 283/2021, nový stavební zákon, v platném znění: Zemědělské stavby, vyjma některých druhů zemědělských staveb uvedených výše. Vyloučeny jsou například stavby pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování siláže a silážních šťáv, - veřejná dopravní a technická infrastruktura, - technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, cyklotrasy a in-line trasy, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, rozhledny, - plochy pro ukládání odpadů, - průzkumná a těžební zařízení, např. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie.
Podmínky prostorového uspořádání: Stanovuje se koeficient zastavění ploch KZP = 0,1.

20. Vlastník na svých pozemcích ani v případě, že tyto pozemky budou plně využívány tak, jak předpokládá jejich zařazení do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), nemůže realizovat drobné stavby v rozsahu, ve kterém drobné stavby upravuje stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.). Je oprávněn realizovat drobné stavby pouze do výměry 25 m2. Taková výměra drobných staveb je však z praktického hlediska nepřiměřená, to zejména pokud se má jednat o objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky, rodinné vinné sklepy, stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), a s těmito stavbami související dopravní a technická

infrastruktura. A to zejména za situace, že na pozemcích vlastníka může být umístěna pouze jedna taková stavba.

21. Přitom pokud stavební zákon vymezuje v příloze č. 1 drobné stavby, vždy se jedná o stavby do výměry 40 m2. Tedy i stavební zákon vychází z toho, že stavba nejmenšího možného rozměru by měla mít rozlohu do 40 m2, aby mohla po faktické stránce efektivně plnit svůj účel. Vlastník měl v úmyslu na svých pozemcích realizovat stavbu určenou ke skladování zemědělského nářadí a drobných zemědělských strojů užívaných k pěstování a zpracování vinné révy. Při limitaci stavby 25 m2 je však jeho záměr zcela nerealizovatelný, potažmo taková stavba nebude moci sloužit zamýšlenému účelu, neboť potřebné nářadí a drobné zemědělské stroje se do takto malé stavby prostorově nevejdou. Pokud by byl vlastník oprávněn realizovat stavbu do výměry 40 m2, toto by již k účelu, který zamýšlí a který rovněž odpovídá pravidlům pro plochy zeleně – zahrady a sady (ZZ) postačovalo. Takovéto omezení jeho vlastnického by vlastník považoval za přiměřené a adekvátní vzhledem k cílům územního plánování.

22. Územní plán navíc neobsahuje odůvodnění, proč je právě výměra 25 m2 zvolena a proč je vhodná a adekvátní cílům územního plánování.

23. Pouze pro úplnost vlastník poukazuje na to, že na blízkém v zásadě sousedním pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory se nachází nedávno realizovaná stavba o výměře 45 m2 vzdálená od hrany Bavorského potoka 22 – 24 m.

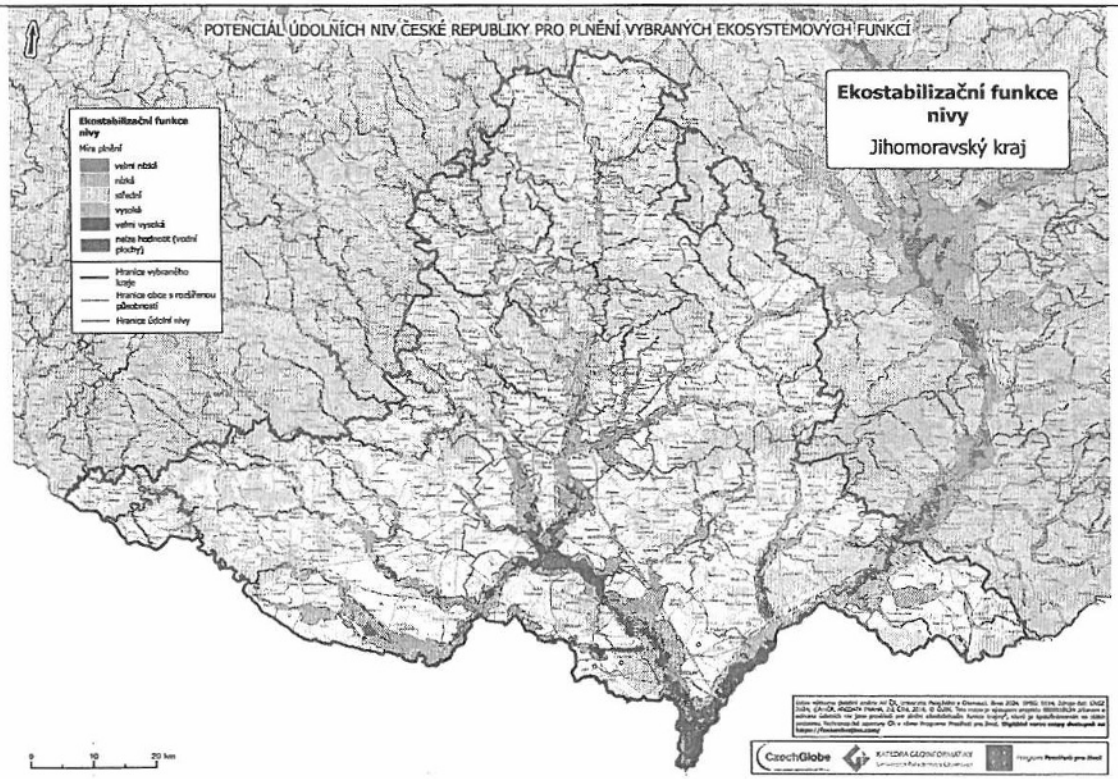
24. Dále vlastník namítá, že územní plán je nejednoznačný, pokud se v závorce uvádí, že „se připouští jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka“. Z této úpravy totiž není zřejmé, zda může vlastník, vlastní-li v daném území čtyři pozemky tvořící jeden funkční celek, realizovat stavbu na každé z pozemků (k účelu územním plánem vymezeném) do 25 m2, tedy v teoretické rovině 4 takové stavby, nebo zda může potenciálně realizovat pouze jednu takovou stavbu do výměry 25 m2.

25. Vlastník tedy namítá, že fakticita pozemků p. č. 1428/1 a p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory neodpovídá tomu, aby tyto pozemky byly, byť třeba i jen z části, zařazeny do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) a navrhuje, nechť jsou tyto celé pozemky zařazeny do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV).

26. Vlastník zároveň namítá, že pokud by měla být část pozemku p. č. 1428/1 a pozemku parc. č. 1428/2 v k. ú. Bavory skutečně správně zařazeny do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), potom je nepřiměřeně omezován na svém vlastnickém právu, pokud je limit pro stavby dán výměrou 25 m2, nikoli výměrou, kterou stavební zákon stanovuje v příloze č. 1 pro drobné stavby, tzn. výměrou 40 m2.

V.

	27. Dle doposud účinného územního plánu jsou pozemky vlastníka zařazeny do funkčního využití plochy obytné zástavby – individuální bydlení (BV), v nichž je stavební činnost vlastníka limitována pravidlem, že podél Bavorského potoka musí zůstat nezastavěný pruh o šířce 30 m měřeno od břehové hrany potoka, který bude využit k ozelenění, nebo výsadbě ovocných stromů. 28. Tento stav je nový územním plánem ještě zpřísněn. Do vlastnického práva vlastníka je zasaženo významnější měrou, tedy je výrazně omezena možnost vlastníka s pozemky libovolně nakládat, neboť jsou na jeho pozemcích zpřísněna pravidla pro ochranu přírody a krajiny. Pozemek p. č. 1428/1 (část) a p. č. 1428/2 (celý) v k. ú. Bavory jsou nově zahrnuty do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Tímto se limitují možnosti vlastníka k výstavbě v rozsahu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV). Na pozemku p. č. 1428/1v k. ú. Bavory je tak možné realizovat výstavbu v režimu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV) pouze do vzdálenosti cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. 29. Vlastník by považoval za přiměřené a adekvátní cílům územního plánování, pokud by byla jeho stavební činnost omezena do rozsahu dle funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) do vzdálenosti 10 - 12 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. 30. Vlastník pozemků toto navíc považuje za v zásadě diskriminační přístup vůči němu, když i za trvání doposud účinného územního plánu byla povolena stavba na pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory o výměře 45 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 22–24 m, a dále stavba na pozemku p. č. 1424/3 v k. ú. Bavory o výměře 18 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 28 m a na pozemku p. č. 296/1 v k. ú. Bavory, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 17 m. Příloha: https://hymos.czechglobe.cz/mapy/nivy/B_EF.pdf	

		
6.N	Vlastník pozemků dotčených územním plánem: [redacted] Podání pod č.p. MUMI 25020466 ze dne 30.05.2025 Vlastník pozemku parc. č. 1429, 1454/2 v k. ú. Bavory, LV 22 1) Nesouhlasím s biokoridorem na pozemcích parc. č. 1429, 1454/2 v k. ú. Bavory 2) Funkční využití plochy zeleň-zahrady-sady (22) by mělo být na pozemku parc. č. 1429 v k. ú. Bavory pouze v rozsahu 6 m od hranice pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory. <u>Odůvodnění:</u> I. Příloha Odůvodnění námitky proti návrhu územního plánu Bavory (návrh pro opakované veřejné	**Námitce 6.N.1) se nevyhovuje.** **Námitce 6.N.2) se nevyhovuje** <u>Odůvodnění k námitce 6.N.1) a 6.N.2):</u> Namítající nepodává návrh pouze k upravenému návrhu, ale zároveň k celému řešení. **Odůvodnění je totožné jako k uplatněným námitkám 1.N**–v části odůvodnění pak pod č. 1.N.3) až 1.N.30). Námitky i odůvodnění jsou totožné, vztahují se k dané ploše řešení návrhu

	projednání) 1. [redacted] (dále také v textu pro zjednodušení a přehlednost jako „vlastník") je spoluvlastníkem pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. 22 pro katastrální území Bavory: - pozemku p. č. 1429, zahrada, o výměře 854 m2 a - pozemku p. č. 1454/2, zahrada, o výměře 49 m2, s podílem o velikosti id. 1/3. To vše dále dohromady jako „pozemky". Pozemky jsou přímo dotčeny návrhem nového Územního plánu Bavory. II. 2. Pozemek vlastníka p. č. 1429 v k. ú. Bavory je částečně zařazen do funkčního využití plochy bydlení venkovského (BV) a částečně do plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), a pozemek vlastníka p. č. 1454/2 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z). 3. Vlastník namítá nesprávné zařazení části pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady. A to jednak proto, že v návrhu územního plánu je nesprávně vymezen lokální biokoridor LBK.6 a jednak proto, že není zachováno pravidlo, že „územní plán má především reflektovat reálný stav území." (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12.9.2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26.4.2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne31.8.2017, sp. zn. 4 As 118/2017.) Nesprávné zařazení části pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady je zasaženo do vlastnického práva vlastníka, neboť je mu znemožněno realizovat na pozemcích výstavbu, byť jen drobných staveb jak Jsou vymezeny stavebním zákonem (zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon). 4. Z územního plánu vyplývá, že Jako lokální biokoridor (LBK.6) byl zvolen Bavorský potok. Bavorský potok byl za lokální biokoridor zvolen proto, že se jedná o významný krajinný prvek. 5. Vlastník namítá, že Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Za této situace nejsou splněny podmínky, aby podél Jeho linie byl nově vymezen lokální biokoridor LBK.6. 6. Podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody se vymezují některé základní pojmy takto: Významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení Její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, Jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi Jiné části krajiny, které zaregistruje podle§ 6 orgán ochrany přírody Jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy a území, na nichž probíhá přírodě blízká obnova těžbou narušeného území podle plánu nebo dokumentace uvedených v§ 4 odst. 6. Mohou Jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně	územního plánu, pouze došlo k posunutí číselné řady o jednu např. 6.N.2) je v odůvodnění pod č. 1.N.3), 6.N.3) je v odůvodnění pod č. 1.N.4), 6.N.4) je v odůvodnění pod č. 1.N.5), …

	historických zahrad a parků. Ust. § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (1) Rozhodnutí o registraci významného krajinného prvku vydává orgán ochrany přírody. Účastníkem řízení je vlastník dotčeného pozemku. Rozhodnutí o registraci se oznamuje rovněž nájemci dotčeného pozemku, územně příslušnému stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a obci. (2) V rozhodnutí podle odstavce 1 se kromě náležitostí stanovených obecnými předpisy o správním řízení vždy uvede vymezení významného krajinného prvku a poučení o právních následcích registrace (§ 4 odst. 2). (3) Rozhodnutí podle odstavce 1 může orgán ochrany přírody, který o registraci rozhodl, zrušit pouze v případě veřejného zájmu. Dle podkapitoly 11.12.5. označené jako „ochrana přírody a krajiny, krajinný ráz" (str. 148 v dílu 1 textové části odůvodnění nejsou v katastrálním území Bavory registrovány významné krajinné prvky. Za významné krajinné prvky se tak považují lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, Jezera, údolní nivy. 7. Bavorský potok Je formálně registrován Jako vodní tok, IDVT 10201483. Podle § 43 odst. 1 vodního zákona Jsou vodní toky povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Důvodová zpráva k tomuto zákonnému ustanovení mimo jiné uvádí: „Návrh zákona pojímá vodní tok jako přírodní jev v podobě toku vody (vodní masy) ohraničeném korytem. Vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Vodními toky jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně (ve významu místním) tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Vodním tokem podle návrhu nové úpravy Je tedy pouze "tekoucí voda“ nikoliv i pozemek, po kterém voda teče. Za vodní tok se považují i ty úseky vodního toku, které jsou zakryty." Bavorský potok není vodním tokem, neboť nenaplňuje ani jednu z podmínek vymezených vodním zákonem. V místě, které je považováno za Bavorský potok dlouhodobě (po dobu mnoha let) neteče žádná voda, natož vodní masa. V Bavorském potoce se ostatně ani nenacházejí místa s vodou stojatou. Bavorský potok Je po faktické stránce travnatým pozemkem ve tvaru koryta (v důsledku historické existence vodního toku), avšak je dlouhodobě zcela vyschlý. Travnatým korytem neprotéká voda ani v případě déle trvajícího deště. O vodní tok se po faktické stránce nejedná. Jedná se o travnatou plochu. 8. Bavorský potok není ani údolní nivou. Údolní niva není zákonem definována. Dle Ministerstva životního prostředí se za údolní nivu považuje rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod.	

To, že Bavorský potok a přilehlé pozemky netvoří údolní nivu, vyplývá již jen z definice údolní nivy jak ji rozumí Ministerstvo životního prostředí (a jak tuto definici přejímají orgány ochrany přírody a krajiny, ale také univerzity). Okolí Bavorského potoka není za údolní nivu považováno ani ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. - Czechglobe. K tomu vlastník předkládá mapu údolních niv Jihomoravské kraje vyhotovenou ústavem výzkumu globální změny, AV tR v.v.i. - Czechglobe.
Důkaz: Mapou vyhotovenou ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. - Czechglobe dostupnou prostřednictvím internetových stránek zde:
*chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglc/eflndmkaj/*https://hymos.czechglobe.cz/mapy/nivy/B_EF.pdf

9. To, že se v případě Bavorského potoka nejedná o údolní nivu rovněž vylučuje skutečnost, že Bavorský potok je dosud evidován jako vodní tok pod označením IDVT 10201483.

10. Je-li dle územního plánu, potažmo dle územního systému ekologické stability lokální biokoridor LBK.6 vymezen podél Bavorského potoka, neboť se jedná o významný krajinný prvek, není tato úvaha správná, neboť Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Není ani vodním tokem, ani údolní nivou a není jako významný krajinný prvek registrován orgánem ochrany přírody a krajiny.

11. Pro to, aby byl Bavorský potok (jeho linie) lokálním biokoridorem není dán důvod také proto, že se po faktické stránce nejedná o prostor, který umožňuje migraci mezi biocentry. Území je dotčeno realizovanou zástavbou na okolních pozemcích.

12. Konkrétně se jedná o stavby stojící na pozemku p. č. 1424/3, na pozemku p. č. 296/3, na pozemku p. č. 298/1, na pozemku p. č. 280, na pozemku p. č. 278, na pozemku p. č. 266 a na pozemku p. č. 1473 v katastrálním území Bavory a na pozemku p. č. 1471/1 v katastrálním území Viničky. Fakticita území vymezení linie Bavorského potoka jako lokálního biokoridoru vylučuje.

13. Jestliže zde není důvod pro zřízení lokálního biokoridoru LBK.6, není zde ani důvod pro omezení vlastnického práva vlastníka zařazením pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ).

III.

14. Jak již vlastník uváděl shora, platí, že územní plán má především reflektovat reálný stav území." (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26.4.2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31.8.2017, sp. zn. 4 As 118/2017.)

15. Návrh územního plánu omezuje potenciální stavební činnost vlastníka v plochách ZZ také proto, že jeho pozemky jsou orientovány do volné krajiny. Na pozemcích vlastníka tedy má zůstat zachován krajinný ráz, a to i s ohledem na to, že se krajinný ráz od zástavby obce Bavory a od pozemků vlastníka odvíjí od

	Chráněné krajinné oblasti Pálava. 16. Zároveň je však třeba konstatovat, že potenciální přiměřená zástavba, například pro případ povolování drobných staveb ve smyslu stavebního zákona, nemůže krajinný ráz jakkoli narušit. Od pozemků vlastníka, včetně těch částí, které jsou dle návrhu územního plánu zařazeny do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ), se totiž v krajině vyskytuje souvislá plocha vinohradů, které se v zásadě táhnou až k Národní přírodní rezervaci Tabulová. Tomu odpovídá i funkční využití těchto ploch jako plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z). V plochách vinohradů se přitom rovněž vyskytují rozměrnější stavby zejména stavby vlnařství Gala, které zahrnuje stavby pro zpracování vína, obytné stavby, rozsáhlou parkovací plochu a plochu pro odstavení zemědělské techniky (pozemek p. č. 1471/3 a p. č. 1471/1 v k. ú. Viničky). A dále se zde vyskytuje stavba č. p. 166, jež je součástí pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory a další stavby v katastru nemovitostí neevidované, jež stojí na pozemku p. č. 1472/3 ap. č. 1472/2 v k. ú. Bavory. Z druhé strany pozemků vlastníka jsou poté umístěny stavby na pozemku p. č. 1424/3 a p. č. 296/3 v k. ú. Bavory. 17. Jak již vlastník uváděl, část pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory je zařazena do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). 18. Takové funkční využití plochy zeleň – zahrady a sady {ZZ) mohou být využity následovně. Hlavní využití: užitkové zahrady s ovocnými stromy a keři. Přípustné využití: stavby pro chov včel a ryb, objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky o zastavěné ploše do 25 m2 (připouští se ale Jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), rodinné vinné sklepy (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství {například rybníky, tůňky), související dopravní a technická infrastruktura. Podmíněně přípustné využití: - oplocení pozemků za podmínky, že nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, a nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav) a nebude mít negativní vliv na krajinný ráz. - Stavby pro ustájení hospodářských zvířat za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 2S m2 . Nepřípustné využití: Nepřípustné je jakékoliv využití, které by mohlo výrazněji snížit hlavní způsob využití, zhoršit podmínky pro existenci užitkové vegetace nebo nepříznivě ovlivnit vodní režim v zastavěném území a jeho mikroklimatické podmínky. Nepřípustné je oplocení plné, neprůhledné, například z prefabrikovaných betonových prvků, zídek. V těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 122 zákona č. 283/2021, nový stavební zákon, v platném znění: Zemědělské stavby, vyjma některých druhů zemědělských staveb uvedených výše. Vyloučeny jsou například stavby pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování	

	siláže a silážních šťáv, - veřejná dopravní a technická infrastruktura, - technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, cyklotrasy a in-line trasy, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, rozhledny, - plochy pro ukládání odpadů, - průzkumná a těžební zařízení, např. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie. Podmínky prostorového uspořádání: Stanovuje se koeficient zastavění ploch KZP = 0,1. 19. Vlastník na svých pozemcích ani v případě, že tyto pozemky budou plně využívány tak, jak předpokládá jejich zařazení do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), nemůže realizovat drobné stavby v rozsahu, ve kterém drobné stavby upravuje stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.}. Je oprávněn realizovat drobné stavby pouze do výměry 25 m2. Taková výměra drobných staveb je však z praktického hlediska nepřiměřená, to zejména pokud se má jednat o objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky, rodinné vinné sklepy, stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky}, a s těmito stavbami související dopravní a technická Infrastruktura. A to zejména za situace, pokud na pozemcích vlastníka může být umístěna pouze jedna taková stavba. 20. Přitom pokud stavební zákon vymezuje v příloze č. 1 drobné stavby, vždy se jedná o stavby do výměry 40 m2. Tedy I stavební zákon vychází z toho, že stavba nejmenšího možného rozměru by měla mít rozlohu do 40 m2, aby mohla po faktické stránce efektivně plnit svůj účel. Při limitaci stavby 25 m2 je většina praktických a funkčních záměrů zcela nerealizovatelná, potažmo taková stavba nebude moci sloužit zamýšlenému účelu, neboť pro běžné skladování zemědělského nářadí, rodinné vinné sklepy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky čl altány, Je stanovená výměra 25 m2 naprosto nedostatečná. Pokud by byl vlastník oprávněn realizovat stavbu do výměry 40 m2, toto by již k zamýšleným účelům, i jak tyto účely vnímá navrhovaný územní plán, postačovalo. Takovéto omezení jeho vlastnického práva by vlastník považoval za přiměřené a adekvátní vzhledem k cílům územního plánování. 21. Územní plán navíc neobsahuje odůvodnění, proč je právě výměra 25 m2 zvolena a proč je vhodná a adekvátní cílům územního plánování. 22. Pouze pro úplnost vlastník poukazuje na to, že na blízkém v zásadě sousedním pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory se nachází nedávno realizovaná stavba o výměře 45 m2 vzdálená od hrany Bavorského potoka 22-24 m.	

23. Dále vlastník namítá, že územní plán je nejednoznačný, pokud se v závorce vždy uvádí, že „se připouští jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka". Z této úpravy totiž není zřejmé, zda může vlastník, vlastní-li v daném území čtyři pozemky tvořící jeden funkční celek, realizovat stavbu na každém z pozemků (k účelu územním plánem vymezeném) do 25 m2, nebo zda může potenciálně realizovat pouze jednu takovou stavbu do výměry 25 m2.

24. Vlastník tedy namítá, že fakticita pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory neodpovídá tomu, aby tento pozemek byl, byť třeba i jen z části, zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) a navrhuje, nechť Je celý pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory zařazen do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV).

24. Vlastník zároveň namítá, že pokud by měly být pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory skutečně správně zaražen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), potom Je nepřiměřeně omezován na svém vlastnickém právu, pokud je limit pro stavbu dán výměrou 25 m2, nikoli výměrou, kterou stavební zákon stanovuje v příloze č. 1 pro drobné stavby, tzn. výměrou 40 m2.

IV.

26. Dle doposud účinného územního plánu jsou oba pozemky vlastníka zařazeny do funkčního využití plochy obytné zástavby – Individuální bydlení (BV/2), v nichž je stavební činnost vlastníka limitována pravidlem, že podél Bavorského potoka musí zůstat nezastavěný pruh o šířce 30 m – měřeno od břehové hrany potoka, který bude využit k ozelenění, nebo výsadbě ovocných stromů.

27. Tento stav je nový územním plánem ještě zpřísněn. Do vlastnického práva vlastníka je zasaženo významnější měrou, tedy je výrazně omezena možnost vlastníka s pozemky nakládat, neboť jsou na Jeho pozemcích zpřísněna pravidla pro ochranu přírody a krajiny. Pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory je nově zahrnut do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Tímto se limitují možnosti vlastníka k výstavbě v rozsahu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV). Na pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory je tak možné realizovat výstavbu v režimu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV) pouze do vzdálenosti cca. 35 m2 od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka.

	28. Vlastník by považoval za přiměřené a adekvátní cílům územního plánování, pokud by byla jeho stavební činnost omezena do rozsahu dle funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) do vzdálenosti 6 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. 29. Vlastník pozemko toto navíc považuje za v zásadě diskriminační přístup vůči němu, když i za trvání doposud účinného územního plánu byla povolena stavba na pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory o výměře 45 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 22–24 m, a dále stavba na pozemku p. č. 1424/3 v k. ú. Bavory o výměře 18 m2, která Je od hrany Bavorského potoka vzdálena 28 m a na pozemku p. č. 296/1 v k. ú. Bavory, která Je od hrany Bavorského potoka vzdálena 17 m.	

otisk razítka

Irena Prochásková
odborný zaměstnanec

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 23054556
VYŘIZUJE:	Irena Procházková
TEL.:	519444509
E-MAIL:	prochaskova@mikulov.cz
DATUM:	21.12.2023

Žádost o stanovisko k podstatné úpravě
ÚP BAVORY

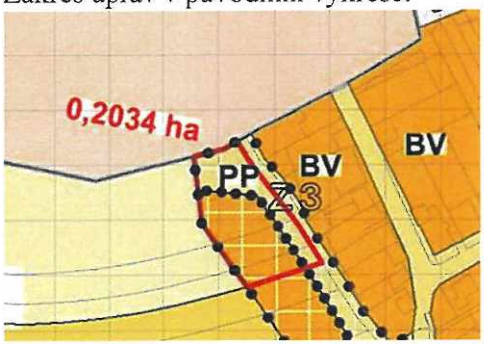
Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán územního plánování, dotčený orgán dle ustanovení § 4 a § 6 odst. 1) písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), jako pořizovatel územně plánovací dokumentace Obce Bavory Vás tímto žádáme o stanovisko dle **§ 45i** zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k podstatné úpravě návrhu Územního plánu Bavory.

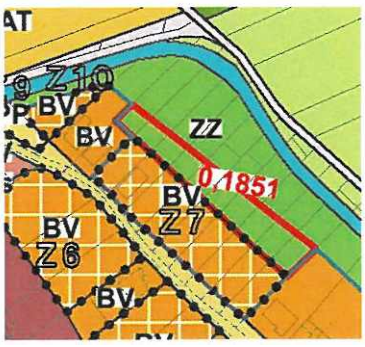
Podstatná úprava spočívá:

1. Úprava velikostí zastavitelných ploch Z2, Z3, Z7

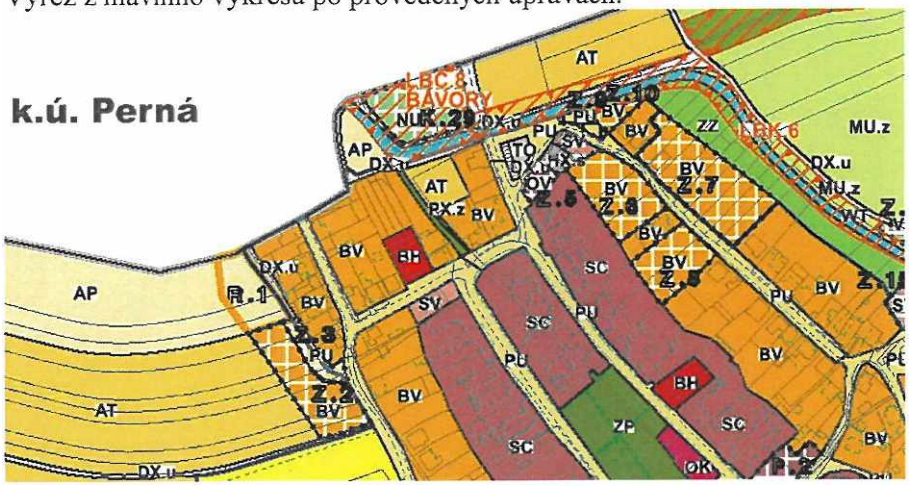
Zmenšení ploch Z2 a Z3, recipročním rozšíření plochy Z7 (se zarovnáním hranice návrhové plochy s hranicí zastavěného území).

Zákres úprav v původním výkrese:





Výřez z hlavního výkresu po provedených úpravách:



2. Úprava ÚSES (LBK 6, LBC 8 Bavory)

Bude provedena nevýznamná úprava LBK 6 v severovýchodní části. Jihozápadní hranice biokoridoru bude upravena tak, aby nikde nezasahovala do soukromých zemědělských pozemků více, než činí hranice užívání pozemků podél vodního toku (tzv. ochranné pásmo Bavorského potoka, 6 m od břehové hrany). Severovýchodní hranice biokoridoru nebude rozšiřována za stávající polní cestu, přestože zde šířka biokoridoru klesne pod 20 m (neboť komunikace v biokoridoru by stejně nevyhovovala z hlediska cílových společenstev a nepřispěla by ke zvýšení funkčnosti biokoridoru).
Prověřena bude úprava tvaru LBC 8, pokud se obci podaří získat jeden ze sousedních pozemků do vlastnictví obce – pak by bylo možné rozšířit LBC jihozápadním směrem a pozemek ve vlastnictví paní Hodulákové z LBC 8 vyřadit.
Požadované přesunutí či vypuštění LBK 6 a LBC 8 ale není možné, jak vyplývá z vyjádření zpracovatelů ÚSES (Ing. Zimová, Low a spol., s.r.o.). Vypuštění LBC 8 není možné i ze zákonných důvodů, viz. znění §4, odst. 1, zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

3. Úprava podmínek využití ploch ZZ:

Úprava podmínek využití ploch ZZ (Zeleň – zahrady a sady). Úprava je předjednána s AOPK a s pořizovatelem. Jejich připomínky jsou do verze, kterou Vám posílám, již zapracovány. Změny oproti podmínkám obsaženým v ÚP Bavory pro předchozí veřejné projednání jsou odlišeny červeným písmem:

ZELEŇ – ZAHRADY A SADY

Hlavní využití: užitkové zahrady s ovocnými i okrasnými stromy a keři.
Přípustné využití: objekty pro uložení zemědělského nářadí, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), související dopravní a technická infrastruktura.
Podmíněně přípustné využití:
- oplocení pozemků za podmínky, že nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav) a nebude mít negativní vliv na krajinný ráz,
- zahrádkářské chatky o zastavěné ploše do 25 m^2 (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka),
- stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy a stavby pro skladování produktů rostlinné výroby za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m^2,
- stavby pro chov včel za podmínky, že se bude jednat o monoúčelové stavby určené výhradně pro tento účel (tedy bez jakéhokoliv doplňkového, kupř. rekreačního využití, apiterapie, apod.)
- Stavby pro ustájení hospodářských zvířat za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m^2.

Nepřípustné využití:
Nepřípustné je jakékoliv využití, které by mohlo výrazněji snížit hlavní způsob využití, zhoršit podmínky pro existenci užitkové vegetace nebo nepříznivě ovlivnit vodní režim v zastavěném území a jeho mikroklimatické podmínky.
U přípustných a podmíněně přípustných staveb není doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace přípustná. Nepřípustné jsou rovněž rodinné vinné sklepy a vinařské provozovny.
Nepřípustné je oplocení plné, neprůhledné, například z prefabrikovaných betonových prvků, zídek.
V těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 18 odst. 5 stavebního zákona:
- Zemědělské stavby, vyjma některých druhů zemědělských staveb uvedených výše. Vyloučeny jsou například stavby pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování siláže a silážních šťáv,
- veřejná dopravní a technická infrastruktura,

- technická opatření a stavby, které zlepší podmínky využití nezastavěného území pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, cyklotrasy a in-line trasy, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, rozhledny,
- plochy pro ukládání odpadů,
- průzkumná a těžební zařízení, např. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie.

Podmínky prostorového uspořádání:
Stanovuje se koeficient zastavění ploch KZP = 0,1.

4. Vyřazení VU6 z veřejně prospěšných opatření na vyvlastnění

Vyřazení LBC 8 z veřejně prospěšných opatření na vyvlastnění, pro odpor majitelky dotčených pozemků. Majitelka pozemku se toho zjevně velmi obává, veřejně prospěšné opatření VU6 se tedy navrhuje vypustit, avšak beze změny vymezení polohy LBC 8:



5. Úprava označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory

Upravení označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory (tj. ploch s RZV, zastavitelných ploch, ploch změn v krajině, ploch přestavby, koridorů, ÚSES, územních rezerv, územních studií, dohod o parcelaci, …) **podle nové přílohy č. 20 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., která byla vydána vyhláškou č. 418/2022 Sb.**
Podle vyhlášky č. 418/2022 Sb. se rovněž upraví názvy některých ploch s RZV.

V návrhu ÚP Bavory pro opakované veřejné projednání byla provedena úprava označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory (tj. ploch s RZV, zastavitelných ploch, ploch změn v krajině, ploch přestavby, koridorů, ÚSES, územních rezerv, územních studií, dohod o parcelaci, …) podle nové přílohy č. 20 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., která byla vydána vyhláškou č. 418/2022 Sb.
Podle vyhlášky č. 418/2022 Sb. se rovněž upravily názvy některých ploch s RZV.
Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je ponecháno v původní podobě.
Označení a názvosloví zde uváděné je v ostatních částech územního plánu aktualizováno dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. Přehled změn je uveden v následující tabulce.

Plochy s rozdílným způsobem využití

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY A NÁZVY PLOCH	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY A NÁZVY PLOCH
PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	PU veřejná prostranství všeobecná
PZ veřejná prostranství jiná s převahou zeleně	PX.z veřejná prostranství jiná s převahou zeleně
ZU zeleň – parky a parkově upravené plochy	ZP zeleň – parky a parkově upravené plochy

ZP zeleň přírodního charakteru	ZK zeleň krajinná
DX doprava jiná – hlavní účelové komunikace v krajině	DX.u doprava jiná – hlavní účelové komunikace v krajině
AZ plochy zemědělské	AU plochy zemědělské všeobecné
AP pole	AP pole a trvalé travní porosty
WT vodní plochy a toky	WT plochy vodní a vodních toků
NP plochy přírodní	NU plochy přírodní všeobecné
LE.o lesy – ochranné	LU.o lesy – ochranné
LE.z lesy – zvláštního určení	LU.z lesy – zvláštního určení
MN.p plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority	MU.p plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority
MN.z plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské využití	MU.z plochy smíšené nezastavěného území – zemědělství extenzivní

Zastavitelné plochy, plochy přestavby, plochy změn v krajině

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
Z1, Z2, …	Z.1, Z.2, …
P1, P2	P.1, P.2
K1, K2, ….	K.1, K.2, ….

Koridory

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
CPZ-D1	CPZ.DS04-1
CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3	CPU.DS04-1, CPU.DS04-2 a CPU.DS04-3
VD1, VD2, …	VD.1, VD.2, …
VT1, VT2, …	VT.1, VT.2, …
VU1, VU2, …	VU.1, VU.2, …

Územní systém ekologické stability

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
NRBC 2013 Pálava	NRBC.2013 Pálava
LBC 1 Dunajovické	LBC.1 Dunajovické
LBC 2 Pod státní silnicí	LBC.2 Pod státní silnicí
LBC 3 Anenský vrch	LBC.3 Anenský vrch
LBC 4 Nad ořechy	LBC.4 Nad ořechy
LBC 5 Klentnické	LBC.5 Klentnické
LBC 6 Za příkopy	LBC.6 Za příkopy
LBC 7 Kočičí kámen	LBC.7 Kočičí kámen
LBC 8 Bavory	LBC.8 Bavory

K JM04T/1	NRBK.JM04T/1
K JM04T/2	NRBK.JM04T/2
K JM04T/3	NRBK.JM04T/3
K JM04T/4	NRBK.JM04T/4
K JM04T/5	NRBK.JM04T/5
K JM04T/6	NRBK.JM04T/6
LBK 1, LBK 2, LBK 3, LBK 4, LBK 5 atd.	LBK.1, LBK.2, LBK.3, LBK.4, LBK.5, atd.

Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu, plochy pro asanaci…

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
VD 2, VD 3, VD 4, …	VD.2, VD.3, VD.4, …
T 1	VT.1
VU 1, VU 2, VU 3, …	VU.1, VU.2, VU.3, …
VD 1	VD.1

Územní studie, dohody o parcelaci

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
US 1	US.1
DO 1, DO 2, DO 3	DO.1, DO.2, DO.3

Zpracovatel: Ing.arch. Milan Hučík, AR projekt, s.r.o., Brno,

otisk razítka

Irena Prochásková
odborný zaměstnanec

Obdrží:

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Jižní Morava, Správa CHKO Pálava, IDDS: ngbdyqr
sídlo: Náměstí 2 32, , 692 01 Mikulov

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 23054560
VYŘIZUJE:	Irena Prochásková
TEL.:	519444509
E-MAIL:	prochaskova@mikulov.cz
DATUM:	21.12.2023

Žádost o stanovisko k podstatné úpravě
ÚP BAVORY

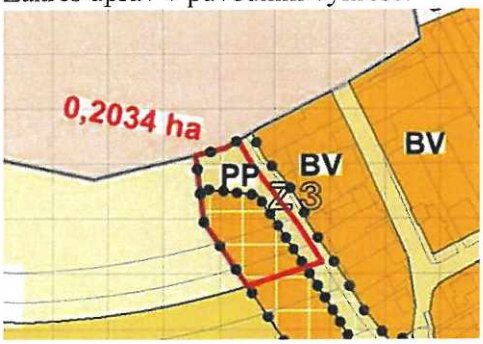
Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán územního plánování, dotčený orgán dle ustanovení § 4 a § 6 odst. 1) písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), jako pořizovatel územně plánovací dokumentace Obce Bavory Vás tímto žádáme o **doplňující** stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **zda bude uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivu na ŽP ve vztahu k podstatné úpravě návrhu Územního plánu Bavory.**

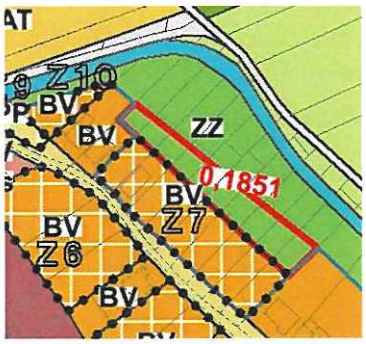
Podstatná úprava spočívá:

1. Úprava velikostí zastavitelných ploch Z2, Z3, Z7

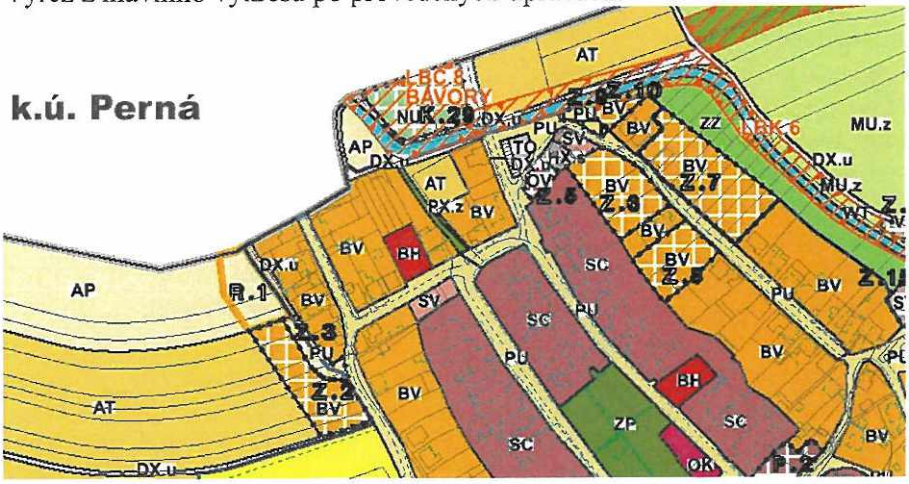
Zmenšení ploch Z2 a Z3, recipročním rozšíření plochy Z7 (se zarovnáním hranice návrhové plochy s hranicí zastavěného území).

Zákres úprav v původním výkrese:





Výřez z hlavního výkresu po provedených úpravách:



2. Úprava ÚSES (LBK 6, LBC 8 Bavory)

Bude provedena nevýznamná úprava LBK 6 v severovýchodní části. Jihozápadní hranice biokoridoru bude upravena tak, aby nikde nezasahovala do soukromých zemědělských pozemků více, než činí hranice užívání pozemků podél vodního toku (tzv. ochranné pásmo Bavorského potoka, 6 m od břehové hrany). Severovýchodní hranice biokoridoru nebude rozšiřována za stávající polní cestu, přestože zde šířka biokoridoru klesne pod 20 m (neboť komunikace v biokoridoru by stejně nevyhovovala z hlediska cílových společenstev a nepřispěla by ke zvýšení funkčnosti biokoridoru).
Prověřena bude úprava tvaru LBC 8, pokud se obci podaří získat jeden ze sousedních pozemků do vlastnictví obce – pak by bylo možné rozšířit LBC jihozápadním směrem a pozemek ve vlastnictví paní Hodulákové z LBC 8 vyřadit.
Požadované přesunutí či vypuštění LBK 6 a LBC 8 ale není možné, jak vyplývá z vyjádření zpracovatelů ÚSES (Ing. Zimová, Low a spol., s.r.o.). Vypuštění LBC 8 není možné i ze zákonných důvodů, viz. znění §4, odst. 1, zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

3. Úprava podmínek využití ploch ZZ:

Úprava podmínek využití ploch ZZ (Zeleň – zahrady a sady). Úprava je předjednána s AOPK a s pořizovatelem. Jejich připomínky jsou do verze, kterou Vám posílám, již zapracovány. Změny oproti podmínkám obsaženým v ÚP Bavory pro předchozí veřejné projednání jsou odlišeny červeným písmem:

ZELEŇ – ZAHRADY A SADY

Hlavní využití: užitkové zahrady s ovocnými i okrasnými stromy a keři.
Přípustné využití: objekty pro uložení zemědělského nářadí, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), související dopravní a technická infrastruktura.
Podmíněně přípustné využití:
- oplocení pozemků za podmínky, že nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav) a nebude mít negativní vliv na krajinný ráz,
- zahrádkářské chatky o zastavěné ploše do 25 m^2 (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka),
- stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy a stavby pro skladování produktů rostlinné výroby za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m^2,
- stavby pro chov včel za podmínky, že se bude jednat o monoúčelové stavby určené výhradně pro tento účel (tedy bez jakéhokoliv doplňkového, kupř. rekreačního využití, apiterapie, apod.)
- Stavby pro ustájení hospodářských zvířat za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m^2.

Nepřípustné využití:
Nepřípustné je jakékoliv využití, které by mohlo výrazněji snížit hlavní způsob využití, zhoršit podmínky pro existenci užitkové vegetace nebo nepříznivě ovlivnit vodní režim v zastavěném území a jeho mikroklimatické podmínky.
U přípustných a podmíněně přípustných staveb není doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace přípustná. Nepřípustné jsou rovněž rodinné vinné sklepy a vinařské provozovny.
Nepřípustné je oplocení plné, neprůhledné, například z prefabrikovaných betonových prvků, zídek.
V těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 18 odst. 5 stavebního zákona:
- Zemědělské stavby, vyjma některých druhů zemědělských staveb uvedených výše. Vyloučeny jsou například stavby pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování siláže a silážních šťáv,
- veřejná dopravní a technická infrastruktura,

- technická opatření a stavby, které zlepší podmínky využití nezastavěného území pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, cyklotrasy a in-line trasy, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, rozhledny,
- plochy pro ukládání odpadů,
- průzkumná a těžební zařízení, např. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie.

Podmínky prostorového uspořádání:
Stanovuje se koeficient zastavění ploch KZP = 0,1.

4. Vyřazení VU6 z veřejně prospěšných opatření na vyvlastnění

Vyřazení LBC 8 z veřejně prospěšných opatření na vyvlastnění, pro odpor majitelky dotčených pozemků. Majitelka pozemku se toho zjevně velmi obává, veřejně prospěšné opatření VU6 se tedy navrhuje vypustit, avšak beze změny vymezení polohy LBC 8:



5. Úprava označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory

Upravení označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory (tj. ploch s RZV, zastavitelných ploch, ploch změn v krajině, ploch přestavby, koridorů, ÚSES, územních rezerv, územních studií, dohod o parcelaci, …) **podle nové přílohy č. 20 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., která byla vydána vyhláškou č. 418/2022 Sb.**
Podle vyhlášky č. 418/2022 Sb. se rovněž upraví názvy některých ploch s RZV.

V návrhu ÚP Bavory pro opakované veřejné projednání byla provedena úprava označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory (tj. ploch s RZV, zastavitelných ploch, ploch změn v krajině, ploch přestavby, koridorů, ÚSES, územních rezerv, územních studií, dohod o parcelaci, …) podle nové přílohy č. 20 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., která byla vydána vyhláškou č. 418/2022 Sb.
Podle vyhlášky č. 418/2022 Sb. se rovněž upravily názvy některých ploch s RZV.
Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je ponecháno v původní podobě.
Označení a názvosloví zde uváděné je v ostatních částech územního plánu aktualizováno dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. Přehled změn je uveden v následující tabulce.

Plochy s rozdílným způsobem využití

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY A NÁZVY PLOCH	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY A NÁZVY PLOCH
PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	PU veřejná prostranství všeobecná
PZ veřejná prostranství jiná s převahou zeleně	PX.z veřejná prostranství jiná s převahou zeleně
ZU zeleň – parky a parkově upravené plochy	ZP zeleň – parky a parkově upravené plochy

ZP zeleň přírodního charakteru	ZK zeleň krajinná
DX doprava jiná – hlavní účelové komunikace v krajině	DX.u doprava jiná – hlavní účelové komunikace v krajině
AZ plochy zemědělské	AU plochy zemědělské všeobecné
AP pole	AP pole a trvalé travní porosty
WT vodní plochy a toky	WT plochy vodní a vodních toků
NP plochy přírodní	NU plochy přírodní všeobecné
LE.o lesy – ochranné	LU.o lesy – ochranné
LE.z lesy – zvláštního určení	LU.z lesy – zvláštního určení
MN.p plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority	MU.p plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority
MN.z plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské využití	MU.z plochy smíšené nezastavěného území – zemědělství extenzivní

Zastavitelné plochy, plochy přestavby, plochy změn v krajině

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
Z1, Z2, …	Z.1, Z.2, …
P1, P2	P.1, P.2
K1, K2, ….	K.1, K.2, ….

Koridory

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
CPZ-D1	CPZ.DS04-1
CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3	CPU.DS04-1, CPU.DS04-2 a CPU.DS04-3
VD1, VD2, …	VD.1, VD.2, …
VT1, VT2, …	VT.1, VT.2, …
VU1, VU2, …	VU.1, VU.2, …

Územní systém ekologické stability

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
NRBC 2013 Pálava	NRBC.2013 Pálava
LBC 1 Dunajovické	LBC.1 Dunajovické
LBC 2 Pod státní silnicí	LBC.2 Pod státní silnicí
LBC 3 Anenský vrch	LBC.3 Anenský vrch
LBC 4 Nad ořechy	LBC.4 Nad ořechy
LBC 5 Klentnické	LBC.5 Klentnické
LBC 6 Za příkopy	LBC.6 Za příkopy
LBC 7 Kočičí kámen	LBC.7 Kočičí kámen
LBC 8 Bavory	LBC.8 Bavory

K JM04T/1	NRBK.JM04T/1
K JM04T/2	NRBK.JM04T/2
K JM04T/3	NRBK.JM04T/3
K JM04T/4	NRBK.JM04T/4
K JM04T/5	NRBK.JM04T/5
K JM04T/6	NRBK.JM04T/6
LBK 1, LBK 2, LBK 3, LBK 4, LBK 5 atd.	LBK.1, LBK.2, LBK.3, LBK.4, LBK.5, atd.

Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu, plochy pro asanaci…

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
VD 2, VD 3, VD 4, …	VD.2, VD.3, VD.4, …
T 1	VT.1
VU 1, VU 2, VU 3, …	VU.1, VU.2, VU.3, …
VD 1	VD.1

Územní studie, dohody o parcelaci

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
US 1	US.1
DO 1, DO 2, DO 3	DO.1, DO.2, DO.3

Zpracovatel: Ing.arch. Milan Hučík, AR projekt, s.r.o., Brno,

otisk razítka

Irena Prochásková
odborný zaměstnanec

Obdrží:

Jihomoravský kraj, Krajský úřad, OŽP, IDDS: x2pbqzq
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 22020860
VYŘIZUJE:	Irena Procházková
TEL.:	519444509
E-MAIL:	prochaskova@mikulov.cz
DATUM:	23.05.2022

Zastupitelstvo obce Bavory

Materiál pro jednání zastupitelstva obce konaného dne 31.05.2022

Název materiálu: **Vyhodnocení výsledků projednání a předložení ke schválení výběr varianty řešení Územního plánu Bavory**

Přílohy:
Důvodová zpráva

- Příloha č. 1) Vyhodnocení výsledků projednání s dotčenými orgány a uplatněných připomínek varianty A) a varianty B)
- Příloha č. 2) Stanovisko dle § 10g a 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí
- Příloha č. 3) Stanovisko krajského úřadu ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona

Návrhy usnesení:

ZO schvaluje výběr varianty A návrhu ÚP Bavory

Zpracovala:	*Předkládá:*
Jméno, příjmení, funkce **Irena Procházková** odborný zaměstnanec Městský úřad Mikulov odbor stavební a životního prostředí -1- Datum 24.05.2022	Jméno, příjmení, funkce **Roman Studénka** Starosta obce Bavory Datum

Materiál pro jednání ZO dne 31.05.2022

Název materiálu: **Vyhodnocení výsledků projednání a předložení ke schválení výběr varianty řešení Územního plánu Bavory**

Důvodová zpráva:
Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný úřad územního plánování dle § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, jako pořizovatel územně plánovací dokumentace předkládá zastupitelstvu obce Vyhodnocení výsledků projednání variant řešení návrhu Územního plánu Bavory (viz. příloha č. 1).

Nedílnou součástí je i Stanovisko dle § 10g a 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, vydané KÚ JMK, OŽP Brno ze dne 13.05.2022 pod č.j. JMK 68179/2022 (viz. příloha č.3) a stanovisko ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona (viz. příloha č.2)

Zastupitelstvo obce Bavory je příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), za použití § 51 odst. (2) stavebního zákona ke schválení výběru nejvhodnější varianty. Zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno stanovisky dotčených orgánů.

Jelikož z výše uvedených dokumentů jednoznačně vyplývá, že je přípustná pouze varianta A, Doporučujeme ZO schválit výběr varianty A návrhu ÚP Bavory.

V Mikulově dne 23.05.2022
Zpracovala: Irena Prochásková

Obdrží:
Obec Bavory, IDDS: rcrazte
sídlo: Bavory č.p. 9, 692 01 Mikulov

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 22005744
VYŘIZUJE:	Irena Prochásková
TEL.:	519444509
E-MAIL:	prochaskova@mikulov.cz
DATUM:	16.03.2022

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo nám. 3/5
602 00 BRNO

Zpráva o projednání návrhu ÚZEMNÍ PLÁN BAVORY žádost o stanovisko dle § 50 odstavce 7)

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel"), příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), předkládá podle § 50 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen "vyhláška") krajskému úřadu zprávu o projednání návrhu územního plánu, jejíž přílohou je návrh Územního plánu Bavory.

V příloze postupuje zprávu o projednání návrhu Územního plánu Bavory, jehož součástí je i zpracované vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, a to dle ustanovení § 50 odst. 2) a 3) stavebního zákona.

Dokumentace v úplném znění jsou vystaveny v elektronické podobě na stránkách Města Mikulov: https://www.mikulov.cz/obcan/bavory

- návrh Územního plánu Bavory
- vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území

V případě, že se Vám nepodaří tuto dokumentaci načíst, prosím kontaktujte nás na emailové adrese prochaskova@mikulov.cz a dokumentaci Vám zašleme elektronicky.

Variantní řešení A. a B. byla zpracována na místní záměry pro rozvoj obce, především pro rozšíření ploch bydlení a vinných sklepů. Řešení se nedotklo nadmístního významu.

otisk razítka

Irena Prochásková
odborný zaměstnanec

Příloha:
1. Zprávu o projednání návrhu Územního plánu Bavory
2. Vypořádání se se stanovisky dotčených orgánů, s uplatněnými připomínkami

Obdrží:
Jihomoravský kraj, Krajský úřad, OÚP a SŘ, IDDS: x2pbqzq
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI	**Příloha č. 1**
Č. J.:	MUMI 22005744	
VYŘIZUJE:	Irena Prochásková	
TEL.:	519444509	
E-MAIL:	prochaskova@mikulov.cz	
DATUM:	11.02.2022	

Zpráva o projednání návrhu ÚZEMNÍHO PLÁNU BAVORY

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel"), příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), předkládá podle § 50 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen "vyhláška") krajskému úřadu zprávu o projednání návrhu změny územního plánu, jejíž přílohou je návrh Územního plánu Bavory.

1. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU BAVORY (dále jen „ÚP"):

O pořízení územního plánu Bavory (dále jen ÚP Bavory) rozhodlo zastupitelstvo obce Bavory svým usnesením č. 6/2016 na zasedání dne 11.10.2016, které zároveň určilo zastupitele p. Romana Studénku, starostu, jako spolupracovníka s pořizovatelem územního plánu.

Obec následně požádala v souladu s ustanovením § 6 odst.1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí – úřad územního plánování. o pořízení výše uvedeného územního plánu.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura"), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK") po posouzení návrhu zadání Územního plánu Bavory vydala ve smyslu § 45i odst. 1 zákona stanovisko, že ÚP Bavory může mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Na základě výše uvedeného vydal krajský úřad stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k Návrhu zadání územního plánu Bavory a jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Bavory na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení").

Naturové vyhodnocení bylo vypracováno společností LÖW a spol., s r.o., Brno., zpracovatel Mgr. Tomáš Dohnal, držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (udělení autorizace č. j. 25622/ENV/12-1038/630/12 ze dne 29. 3. 2012, prodloužené č. j. 22780/ENV/17-1627/630/17 ze dne 29. 3. 2017).

Zadání Územního plánu Bavory bylo schváleno na zasedání Zastupitelstva obce Bavory konaného dne 25.6.2019.

2. SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ NAD NÁVRHEM ÚP:

Pořizovatel opatřením ze dne 25.09.2020 pod č.j. MUMI 20041129 oznámil dotčeným orgánům, krajskému úřadu a Obci Bavory, pro které je ÚP pořizována, sousedním obcím, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2) stavebního zákona, místo a dobu konání společného jednání. Dotčené orgány mohli uplatnit svá stanoviska do 30 dnů ode dne konání ústního jednání. Po tuto dobu byl vystaven návrh ÚP uvedeným orgánům k nahlédnutí na webové adrese http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mestsky-urad/uzemni-plany-orp s odkazem na obec Bavory, a dále v kanceláři úřadu územního plánování, odboru stavebním a životního prostředí, Městského úřadu Mikulov a kanceláři Obecního úřadu Bavory.

STANOVISKA UPLATNĚNÉ V PRŮBĚHU SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ: viz. příloha č. 2

V souladu s ustanovením § 50 odst. 3) stavebního zákona byl Návrh změny územního plánu zveřejněn v plném znění na adrese: http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mestsky-urad/uzemni-plany-orp s odkazem na obec Bavory, veřejnou vyhláškou ze dne 25.09.2020 pod č.j. MUMI 20041132

Do návrhu územního plánu bylo možné též nahlédnout u pořizovatele, v kanceláři č. 227 Městského úřadu v Mikulově a dále na Obecním úřadě v Bavorech.

Do 30 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ K VYSTAVENÉMU NÁVRHU - viz. příloha č. 1

4. SOULAD S ÚAP JMK A ÚAP ORP MIKULOV

Strana č. 20 v dokumentaci návrhu ÚP – textová část odůvodnění

5. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Strana č. 7 v dokumentaci návrhu ÚP – textová část odůvodnění

6. VYHODNOCENÍ SOULADU S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Strana č. 13 v dokumentaci návrhu ÚP – textová část odůvodnění

otisk razítka

Irena Prochásková
odborný zaměstnanec

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 22010169
VYŘIZUJE:	Irena Prochásková
TEL.:	519444509
E-MAIL:	prochaskova@mikulov.cz
DATUM:	16.03.2022

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3/5
602 00 BRNO

Žádost o stanovisko k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivu na životní prostředí

Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný úřad územního plánování dle § 6 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších změn (dále jen „stavební zákon") jako pořizovatel územně plánovací dokumentace obce Bavory, Vás tímto žádá o vydání stanoviska k návrhu koncepce **„Územního plánu Bavory"** podle § 10g zákona o posuzování vlivu na životní prostředí a ustanovení § 50 odstavce 5) stavebního zákona.

V příloze postupuje zprávu o projednání návrhu Územního plánu obce Bavory, jehož součástí je i zpracované vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, a to dle ustanovení § 50 odst. 2) a 3) stavebního zákona.

Dokumentace v úplném znění jsou vystaveny v elektronické podobě na stránkách Města Mikulov: https://www.mikulov.cz/obcan/bavory

- návrh Územního plánu Bavory (varianta A a B)
- Hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění a dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu + úprava SEA hodnocení dle požadavku JMK KÚ. OŽP (v příloze tohoto dokumentu)
- Naturové hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) - posouzení vlivu koncepce změny Územního plánu Bavory na lokality soustavy Natura 2000

V případě, že se Vám nepodaří tuto dokumentaci načíst, prosím kontaktujte nás na emailové adrese prochaskova@mikulov.cz a dokumentaci Vám zašleme elektronicky.

otisk razítka

Irena Prochásková
odborný zaměstnanec

Zpráva o projednání návrhu

ÚZEMNÍHO PLÁNU BAVORY

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel"), příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), předkládá podle § 51 odst. 1 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen "vyhláška") krajskému úřadu zprávu o projednání návrhu změny územního plánu, jejíž přílohou je návrh Změna č. 1 Územního plánu Perná

1. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU BAVORY (dále jen „ÚP"):
O pořízení územního plánu Bavory (dále jen ÚP Bavory) rozhodlo zastupitelstvo obce Bavory svým usnesením č. 6/2016 na zasedání dne 11.10.2016, které zároveň určilo zastupitele p. Romana Studénku, starostu, jako spolupracovníka s pořizovatelem územního plánu.

Obec následně požádala v souladu s ustanovením § 6 odst.1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí – úřad územního plánování. o pořízení výše uvedeného územního plánu.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura"), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK") po posouzení návrhu zadání Územního plánu Bavory vydala ve smyslu § 45i odst. 1 zákona stanovisko, že ÚP Bavory může mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Na základě výše uvedeného vydal krajský úřad stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k Návrhu zadání územního plánu Bavory a jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Bavory na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení").

Naturové vyhodnocení bylo vypracováno společností LÖW a spol., s r.o., Brno., zpracovatel Mgr. Tomáš Dohnal, držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (udělení autorizace č. j. 25622/ENV/12-1038/630/12 ze dne 29. 3. 2012, prodloužené č. j. 22780/ENV/17-1627/630/17 ze dne 29. 3. 2017).

Zadání Územního plánu Bavory bylo schváleno na zasedání Zastupitelstva obce Bavory konaného dne 25.6.2019.

2. SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ NAD NÁVRHEM ÚP:
Pořizovatel opatřením ze dne 25.09.2020 pod č.j. MUMI 20041129 oznámil dotčeným orgánům, krajskému úřadu a Obci Bavory, pro které je ÚP pořizována, sousedním obcím, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2) stavebního zákona, místo a dobu konání společného jednání. Dotčené orgány mohli uplatnit svá stanoviska do 30 dnů ode dne konání ústního jednání. Po tuto dobu byl vystaven návrh ÚP uvedeným orgánům k nahlédnutí na webové adrese http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mestsky-urad/uzemni-plany-orp s odkazem na obec Bavory, a dále v kanceláři úřadu územního plánování, odboru stavebním a životního prostředí, Městského úřadu Mikulov a kanceláři Obecního úřadu Bavory.

STANOVISKA UPLATNĚNÉ V PRŮBĚHU SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ: viz. příloha č. 1

V souladu s ustanovením § 50 odst. 3) stavebního zákona byl Návrh změny územního plánu zveřejněn v plném znění na adrese: http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mestsky-urad/uzemni-plany-orp s odkazem na obec Perná, veřejnou vyhláškou ze dne 25.09.2020 pod č.j. MUMI 20041132

Do návrhu územního plánu bylo možné též nahlédnout u pořizovatele, v kanceláři č. 227 Městského úřadu v Mikulově a dále na Obecním úřadě v Bavorech.

Do 30 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ K VYSTAVENÉMU NÁVRHU - viz. příloha č. 1

4. SOULAD S ÚAP JMK A ÚAP ORP MIKULOV
Strana č. 20 v dokumentaci návrhu ÚP – textová část odůvodnění

5. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE
Strana č. 13 v dokumentaci návrhu ÚP – textová část odůvodnění

6. VYHODNOCENÍ SOULADU S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM
Strana č. 12 v dokumentaci návrhu ÚP – textová část odůvodnění

otisk razítka

Irena Procházková
odborný zaměstnanec

Příloha:
1. Vypořádání se se stanovisky dotčených orgánů, s uplatněnými připomínkami
2. SEA hodnocení – po úpravě

Krajský úřad
Jihomoravský kraj, Krajský úřad, OŽP, IDDS: x2pbqzq
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2

Na vědomí:
Obec Bavory, IDDS: rcrazte
sídlo: Bavory č.p. 9, 692 01 Mikulov na Moravě
AR projekt, s.r.o., IDDS: 6j6mzqp
sídlo: Hviezdoslavova č.p. 1183/29a, Slatina, 627 00 Brno 27

PROJEDNÁNO S POVĚŘENÝM ZASTUPITELEM

16.5. a 23.5.2022

Příloha MUMI 22020860

	NÁVRH ÚZEMNÍ PLÁN OBCE BAVORY (společné jednání) – VARIANTA A	
pořadové číslo datum podání č. podací MUMI	**Podatel Stanovisko**	**Vypořádání**
1. 06.10.2020 MUMI 20043198	**Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1** MPO 579121/2020, ze dne 05.10.2020 **Věc: Stanovisko k návrhu územního plánu Bavory pro společné jednání** **ZÁVAZNÁ ČÁST** Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení S 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení S 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k návrhu územního plánu Bavory toto stanovisko: S návrhem ÚP Bavory souhlasíme za podmínky uvedení hranice chráněného ložiskového území (CHLÚ) Dolní Dunajovice I v legendě Koordinačního výkresu a za podmínky vypuštění nepřípustného využití staveb pro těžbu u ploch lesních a vodních a vodohospodářských. **ODŮVODNĚNÍ** Výše uvedená dokumentace akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území (prakticky celé území obce se nachází v CHLÚ pro zemní plyn č. 40019000 Dolní Dunajovice I a v chráněném území pro zvláštní zásahy do zemské kůry č. 4001900 Dolní Dunajovice — podzemní zásobník plynu). Pro vymezené zastavitelné plochy Z2, Z3, Z5, Z9 a ZIO (ve variantě B navíc Z28) a část zastavitelných ploch ZI a Z6 a také pro část koridoru pro dopravní infrastrukturu — silniční, převzatého ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, které spadají do CHLÚ a do chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, tedy platí omezení vyplývající z nutnosti postupu dle S 18 a 19 horního zákona při umísťování staveb nesouvisejících s dobýváním v CHLÚ. Upozorňujeme však na to, že hranice CHLÓ a chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry jsou totožné, v legendě Koordinačního výkresu však popis CHLÚ chybí — prosíme doplnit. Jinak se celé řešené území nachází v průzkumném území pro zemní plyn a ropu č. 040008 Svahy Českého masivu, které ovšem není limitem využití území.	**Ad. 1)** souhlasné stanovisko, podmínka uvedení hranice chráněného ložiskového území (CHLÚ) Dolní Dunajovice I v legendě Koordinačního výkresu a za podmínky vypuštění nepřípustného využití staveb pro těžbu u ploch lesních a vodních a vodohospodářských.
2. 13.11.2020 MUMI 20047988	**Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Oddělení Správa CHKO Pálava, Mikulov** 02276/JM/20, ze dne 11.11.2020 **Stanovisko k návrhu Územního plánu Bavory** Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen Agentura) jako orgán ochrany přírody dle § 75 odst. 1 písm. e) příslušný k výkonu státní správy podle § 78 odst. 1 a 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „ZOPK") na základě oznámení se účastnila dne 3. 11. 2020 společného jednání DO o návrhu Územního plánu Bavory. Návrh územního plánu Bavory je zpracován ve variantním řešením. Jsou zpracovány varianty A a B. Dle výzvy pořizovatele, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu Agentura k předloženému návrhu ÚP Bavory vydává stanovisko: **Ad A) Vymezení zastavěného území** – návrh územního plánu zastavěné území aktualizuje k datu 13. 2. 2020. Nové zastavěné území je graficky vymezeno v hlavním výkrese ÚP Bavory, u obou variant je vymezení zastavěného území totožné. Agentura akceptuje upravené vymezení zastavěného území. **Ad B) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot** – v návrhu koncepce podporuje vytváření podmínek pro zachování výjimečných krajinných hodnot, navrhuje podporu ochrany harmonických vztahů sídla a krajiny, hospodárného využívání zastavěného území a vytváření podmínek pro stabilizaci trvale bydlícího obyvatelstva. Agentura nemá připomínky k principům koncepce rozvoje území v zpracovaným návrhu ÚP Bavory. Koncepce rozvoje území je totožná pro variantu A i B. **Ad I.C.) Návrh urbanistické koncepce** – stanovuje zásady urbanistické koncepce katastrálního území Bavory. Pro dosažení cílů územního plánování je řešené území rozděleno na plochy s rozdílnými nároky na prostředí. Navržené řešení podporuje oddělení bydlení od obtěžujících funkcí. Principy rozvoje venkovského prostoru jsou v souladu se zásadami hospodaření na území CHKO Pálava uvedenými v Plánu péče o CHKO Pálava na období 2016–2015. Agentura nemá připomínky k urbanistické koncepci návrhu ÚP Bavory. Koncepce je totožná pro obě varianty. **Ad I.C. 1. Urbanistická kompozice** – návrh ÚP Bavory rozděluje zájmové území obce do šesti zón, podle hodnoty zástavby, vlivu zástavby na obraz obce a krajinný ráz. Zóny jsou označeny písmeny A) až F), zahrnují historické jádro obce až po plochy parků a krajinnou zeleň. Pro jednotlivé zóny návrh ÚP Bavory, v kapitole I. F vymezuje podmínky prostorového uspořádání území. Návrh územního plánu Bavory obsahuje prvky regulačního plánu. Agentura nemá připomínky ke zpracované urbanistické kompozici.	**Ad. 2) Souhlasné stanovisko – varianta A, požadavky:** **Požadavky k variantě A:** Ad. I. C. 4 – plochy bydlení zahrnují bydlení venkovské BV a bydlení hromadné BH. Podmínky pro bydlení venkovské jsou stanoveny u ploch Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24. Pro plochy je stanoven koeficient zastavění, odstup od hranice veřejného prostranství. Agentura požaduje u plochy Z24 vyznačit, že se jedná o plochu, v níž umisťování a povolování staveb podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK. Požadavek Agentury vychází z potřeby zamezit činnostem, které vedou ke snížení estetické a přírodní hodnoty území. Plocha Z24 je místem přechodu sídla do krajiny. Podle § 2 odst. 2 písm. g) se ochrana krajiny zajišťuje již v procesu územního plánování s cílem prosazovat vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Agentura k ostatním částem navrženého řešení ploch bydlení nemá připomínky. Ad. I. C. 7 – plochy smíšené výrobní HX, jsou členěny na HX

	Ad. I. C. 3 Podmínky a požadavky na plošné (funkční) uspořádání: podmínky využití jednotlivých ploch jsou shrnuty v kapitole I.F. Varianta A – zahrnuje změny nezbytné a neopomenutelné. Jde o prověřené požadavky fyzických a právnických osob. Jde o souhrn požadavků, u nichž nebyl prokázán konflikt se zájmy ochrany přírody a krajiny. Varianta B – zahrnuje všechny uplatněné požadavky fyzických, právnických osob a Obce Bavory, jedná se o maximalistickou variantu. Společnou částí obou variant je upřesnění koridoru pro dopravní stavbu D52 a koridorů s touto stavbou souvisejících. **Stanovisko k variantě A:** Ad. I. C. 4 – plochy bydlení zahrnují bydlení venkovské BV a bydlení hromadné BH. Podmínky pro bydlení venkovské jsou stanoveny u ploch Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24. Pro plochy je stanoven koeficient zastavění, odstup od hranice veřejného prostranství. Agentura požaduje u plochy Z24 vyznačit, že se jedná o plochu, v níž umisťování a povolování staveb podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK. Požadavek Agentury vychází z potřeby zamezit činnostem, které vedou ke snížení estetické a přírodní hodnoty území. Plocha Z24 je místem přechodu sídla do krajiny. Podle § 2 odst. 2 písm. g) se ochrana krajiny zajišťuje již v procesu územního plánování s cílem prosazovat vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Agentura k ostatním částem navrženého řešení ploch bydlení nemá připomínky. Ad. I. C. 5 – plochy občanského vybavení, jsou členěny na OV – občanské vybavení veřejné, OK – občanské vybavení komerční, OS – občanské vybavení, sport, OH občanské vybavení, hřbitovy. Návrh zpracovává plochy Z1, Z5 – jsou vymezeny pro občanské vybavení komerční a veřejné. Pro plochy jsou stanoveny specifické podmínky využití. Agentura k předloženému řešení nemá připomínky. Ad I. C. 6 – plochy smíšené obytné S, jsou rozděleny na smíšené obytné venkovské a centrální. Pro plochy smíšené venkovské je vymezena plocha Z15. Pro plochy smíšené obytné centrální plocha přestavby P2. U plochy přestavby jsou stanoveny specifické podmínky pro její využití. Agentura nemá připomínky k navrženému řešení ploch smíšených obytných Ad. I. C. 7 – plochy smíšené výrobní HX, jsou členěny na HX – smíšené výrobní jiné, HX.v – smíšené výrobní, vinařství kapacitní, HX.s - smíšené výrobní, vinařství drobné. Zahrnují plochu Z13 pro kapacitní vinařství. Pro plochu je stanoven koeficient zastavění a stanoveny specifické podmínky pro její využití. Agentura nemá připomínky k předloženému řešení. V ploše nelze vytvářet objemové a architektonické dominanty. Ad. I. C. 8 – plochy výroby a skladování V, pro uvedené funkční využití je vymezena plocha Z14 – výroba zemědělská a lesnická. Pro plochu je stanoven koeficient zastavění, stanoven typ zastřešení a uveden požadavek na zohlednění II. zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny. Agentura nemá připomínky k navrženému řešení, plocha je převzata z předchozího ÚP Bavory. Ad. I. C. 9 – plochy veřejných prostranství a plochy zeleně P, Z. Podrobněji jsou členěny na PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch, PZ – veřejná prostranství s převahou zeleně, ZU – zeleň, zahrady, sady, ZP – zeleň přírodního charakteru. K uvedenému funkčnímu využití jsou určeny plochy Z3, Z9, Z20 a Z27 a plocha přestavby P1. Podmínkou pro rozhodování v ploše Z27 je zpracování územní studie. Agentura opakovaně poukazuje na skutečnost, že plocha je vymezena v bezprostřední návaznosti VKP Bavorský potok. Využitím plochy nesmí dojít k ohrožení nebo oslabení jeho stabilizační funkce v krajině (v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 ZOPK). Agentura trvá na prověření možnosti zpevnění plochy podél Bavorského potoka. K ostatním plochám nemá Agentura připomínky. Ad. I. D. - koncepce veřejné infrastruktury, plochy jsou podrobněji členěny na DS – dopravu silniční, DX – dopravu jinou. V katastrálním území Bavory jsou vymezeny tyto koridory dopravní infrastruktury: CPZ-D1 z nadřazené dokumentace, jde o silnici II. třídy D52. Dále jsou to silniční dopravní koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 spojené s umístěním dopravní stavby D52. Dopravní koridory jsou stejné pro obě předložené varianty A i B. Dopravní koridor CPU-D2 svým vymezením zasahuje do ochranného pásma PR Anenský vrch. Realizací navrženého dopravního koridoru nesmí dojít k ohrožení cílů ochrany maloplošného zvláště chráněného území, tedy k narušení charakteristických biotopů a zachování vyváženého poměru mezi stepními a křovinnými plochami. Pro zlepšení dopravní obsluhy ve stávající zástavbě je navržena úprava veřejného prostranství P1. V oblasti dopravy v klidu územní plán nevymezuje nová záchytná parkoviště. K využití cyklistických tras na uzlových bodech zpevněných cest se navrhuje doplnění mobiliáře s informační a odpočinkovou funkcí. Agentura vznesla připomínku ke koridoru CPU-D2, k ostatním nemá připomínky. Ad. I. D. 2 – technická infrastruktura, plochy a koridory pro technickou infrastrukturu. Plochy jsou podrobněji členěny na TW – vodní hospodářství, TO – plochy pro nakládání s odpady. Koncepce zásobování vodou se nemění. Pro zásobování ploch Z22, Z24 je nutné vytvořit 2. tlakové pásmo umístěním ATS v areálu vodojemu. V oblasti odkanalizování a čištění odpadních vod koncepce řeší napojení kanalizační sítě v obci na ČOV Dolní Dunajovice. V oblasti srážkových vod je přednostně uvažováno se vsakem na pozemcích podél komunikací. Akumulace vod pro následné využití není řešena, ale zpracovaný ÚP tuto variantu předpokládá. Zásobování elektrickou energií je v území stabilizováno. Nové rozvody NN předpokládají kabelové zemní vedení. Pro zásobování energií rozvojových ploch jsou navrženy tři trafostanice, k plochám Z23, Z9 a ploše přestavby P1. Koncepce zásobování teplem se nemění. Koncepce přenosu informací a koncepce nakládání s odpady jsou stabilizovány, ÚP nenavrhuje nová řešení. Agentura nemá připomínky ke zpracovanému řešení technické infrastruktury v katastrálním území Bavory. Ad. I. E - koncepce uspořádání krajiny, řeší otázku krajiny, tedy vlivu navržených změn na krajinný ráz území, v této část je znemožněna výstavba větrných elektráren a v nezastavěném území i fotovoltaických elektráren. Pro zajištění prostupnosti krajiny je zapovězeno oplocování pozemků ve volné krajině. Pro rekreační využívání krajiny, územní plán nevymezuje plochy individuální rekreace na plochách přírodního charakteru. Pro ochranu půdy, povrchových a podzemních vod se stanovuje u toků zachovat pásmo v šířce 6 metrů od břehové čáry zcela bez zástavby. Agentura nemá připomínky k této části koncepce uspořádání krajiny v návrhu územního plánu Bavory. Ad. I. F. – stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Kapitola I. F. 1 obsahuje základní pojmy používané v textu ÚP Bavory. V souhrnu zhruba dvaceti pojmů není zahrnuta definice negativního vlivu. Přitom v kapitole I. C. 3 se odkazuje na minimalizaci negativního vlivu. Podle Agentury by bylo vhodné definovat i pojem lehký zemědělský přístřešek (tedy stavby v souladu s charakterem zemědělské krajiny). Agentura má tedy dvě připomínky týkající se definice pojmů požívaných v územním plánu Bavory. Ad. I. F. 2 – podmínky pro využití ploch, obsahují souhrn vymezených ploch s rozdílným způsobem využití a definici podmínek pro jejich využití. Návrh ÚP Bavory obsahuje i plochy specifické jiné, historické opevnění XX.h. Pro plochy v přípustném využití jsou uvedeny stavby pro rodinnou rekreaci. Agentura nesouhlasí s navrženým přípustným využitím pro rodinnou rekreaci. Objekty historického opevnění území ČR je většinou umístěno ve volné krajině, často v plochách přírodních, nebo plochách ve II. zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny. Nové využití pro rekreační účely umožní vytvořit nové rekreační, obytné enklávy ve volné krajině, umožní sekundární fragmentaci krajiny. Agentura uvedenou připomínku k rekreačnímu využití historických opevnění vznáší pro ochranu krajiny a krajinného rázu území. Snahou je zachování ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písmene g) ZOPK.	– smíšené výrobní jiné, HX.v – smíšené výrobní, vinařství kapacitní, HX.s - smíšené výrobní, vinařství drobné. Zahrnují plochu Z13 pro kapacitní vinařství. Pro plochu je stanoven koeficient zastavění a stanoveny specifické podmínky pro její využití. Agentura nemá připomínky k předloženému řešení. V ploše nelze vytvářet objemové a architektonické dominanty. Ad. I. C. 9 – plochy veřejných prostranství a plochy zeleně P, Z. Podrobněji jsou členěny na PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch, PZ – veřejná prostranství s převahou zeleně, ZU – zeleň, zahrady, sady, ZP – zeleň přírodního charakteru. K uvedenému funkčnímu využití jsou určeny plochy Z3, Z9, Z20 a Z27 a plocha přestavby P1. Podmínkou pro rozhodování v ploše Z27 je zpracování územní studie. Agentura opakovaně poukazuje na skutečnost, že plocha je vymezena v bezprostřední návaznosti VKP Bavorský potok. Využitím plochy nesmí dojít k ohrožení nebo oslabení jeho stabilizační funkce v krajině (v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 ZOPK). Agentura trvá na prověření možnosti zpevnění plochy podél Bavorského potoka. K ostatním plochám nemá Agentura připomínky. Ad. I. D. - koncepce veřejné infrastruktury, plochy jsou podrobněji členěny na DS – dopravu silniční, DX – dopravu jinou. V katastrálním území Bavory jsou vymezeny tyto koridory dopravní infrastruktury: CPZ-D1 z nadřazené dokumentace, jde o silnici II. třídy D52. Dále jsou to silniční dopravní koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 spojené s umístěním dopravní stavby D52. Dopravní koridory jsou stejné pro obě předložené varianty A i B. Dopravní koridor CPU-D2 svým vymezením zasahuje do ochranného pásma PR Anenský vrch. Realizací navrženého dopravního koridoru nesmí dojít k ohrožení cílů ochrany maloplošného zvláště chráněného území, tedy k narušení charakteristických biotopů a zachování vyváženého poměru mezi stepními a křovinnými plochami. Pro zlepšení dopravní obsluhy ve stávající zástavbě je navržena úprava veřejného prostranství P1. V oblasti dopravy v klidu územní plán nevymezuje nová záchytná parkoviště. K využití cyklistických tras na uzlových bodech zpevněných cest se navrhuje doplnění mobiliáře s informační a odpočinkovou funkcí. Agentura vznesla připomínku ke koridoru CPU-D2, k ostatním nemá připomínky. Ad. I. F. – stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Kapitola I. F. 1 obsahuje základní pojmy používané v textu ÚP Bavory. V souhrnu zhruba dvaceti pojmů není zahrnuta definice negativního vlivu. Přitom v kapitole I. C. 3 se odkazuje na minimalizaci negativního vlivu. Podle Agentury by bylo vhodné definovat i pojem lehký zemědělský přístřešek (tedy stavby v souladu s charakterem zemědělské krajiny). Agentura má tedy dvě připomínky týkající se definice pojmů požívaných v územním plánu Bavory. Ad. I. F. 2 – podmínky pro využití ploch, obsahují souhrn vymezených ploch s rozdílným způsobem využití a definici podmínek pro jejich využití. Návrh ÚP Bavory obsahuje i

Okomentoval(a): [MH1]: Nic takového v kap. I.C.3 není

	Ad. I. F. 3 – podmínky prostorového uspořádání, s podrobností regulačního plánu jsou vázány k zónám dle výkresu č. I.f. Jedná se o zóny A až E. V historickém jádru obce a bezprostředně navazujícím území, v plochách dotvářejících obraz obce a plochách výrobních a smíšených výrobních jsou podmíněně přípustné zelené vegetační střechy ve dvorních částech staveb. Agentura požaduje doplnit informaci, že realizace zelené vegetační střechy podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK. Požadavek Agentura uplatňuje k ochraně krajiny a krajinného rázu zejména v pohledově exponovaných plochách. Podle § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti jejím posláním je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků. Přitom k typickým znakům patří urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. V klasické lidové zástavbě nejsou typické stavby a objekty s vegetační střechou, vesnická zástavba je charakteristická spíše bohatou zelení na doprovodných pozemcích stavby. Ad I. G – vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření. Územní plán vymezuje veřejně prospěšné stavby pro dopravní a technickou infrastrukturu VD2 až VD8 pro místní komunikace a rozšíření účelových komunikací. Plochu T1 pro vodovodní řad II. tlakového pásma. Plochy VU1 až VU6 pro založení územního systému ekologické stability. Koridor VD1 pro stavbu dopravní infrastruktury, pro niž lze vyvlastnit práva k pozemkům. Agentura nemá připomínky k této části návrhu územního plánu Bavory. Ad. I. I – stanovení kompenzačních opatření ke zmírnění nebo vyloučení dopadu nepříznivých vlivů koncepce na krajinu. Zmírňující opatření jsou navržena v kapitole 5.1 Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území číslo zakázky 946, datované 07/2020, zpracované Mgr. Tomášem Dohnalem ze společnosti LÖW&spol., s. r. o. Brno. Agentura nemá připomínky k navrženým kompenzačním opatřením. Agentura prověřila rozsah záměrů navržených územním plánem Bavory, variantou A a dospěla k závěru, že se jedná o soubor změn v území, ploch přestavby území, které nepředstavují významný rozpor se zájmy ochrany přírody a krajiny. Agentura k dalšímu projednání doporučuje variantu A. Rozsah změn a předložená řešení nepředstavují výrazný nepříznivý vliv na životní prostředí ani na území Natura 2000 (PO Pálava). **Varianta A nabízí 23 nových ploch změn a přestavby. Z celkové rozlohy katastrálního území plochy navržené k zastavění nebo zpevnění představují 2,54 %. Žádná z ploch zpracovaných ve variantě A není ve významném konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Agentura omezující požadavky vznesla k plochám Z24, Z27 a ke dvěma podmínkám z návrhu. K možnosti využít historická opevnění k individuální rekreaci a k možnosti realizace zelených extenzivních střech v historickém jádru obce, v územích významných pro obraz obce a územích dotvářejících obraz obce.**	plochy specifické jiné, historické opevnění XX.h. Pro plochy v přípustném využití jsou uvedeny stavby pro rodinnou rekreaci. Agentura nesouhlasí s navrženým přípustným využitím pro rodinnou rekreaci. Objekty historického opevnění území ČR je většinou umístěno ve volné krajině, často v plochách přírodních nebo plochách ve II. zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny. Nové využití pro rekreační účely umožní vytvořit nové rekreační, obytné enklávy ve volné krajině, umožní sekundární fragmentaci krajiny. Agentura uvedenou připomínku k rekreačnímu využití historických opevnění vznáší pro ochranu krajiny a krajinného rázu území. Snahou je zachování ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písmene g) ZOPK. Ad. I. F. 3 – podmínky prostorového uspořádání, s podrobností regulačního plánu jsou vázány k zónám dle výkresu č. I.f. Jedná se o zóny A až E. V historickém jádru obce a bezprostředně navazujícím území, v plochách dotvářejících obraz obce a plochách výrobních a smíšených výrobních jsou podmíněně přípustné zelené vegetační střechy ve dvorních částech staveb. Agentura požaduje doplnit informaci, že realizace zelené vegetační střechy podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK. Požadavek Agentura uplatňuje k ochraně krajiny a krajinného rázu zejména v pohledově exponovaných plochách. Podle § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti jejím posláním je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků. Přitom k typickým znakům patří urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. V klasické lidové zástavbě nejsou typické stavby a objekty s vegetační střechou, vesnická zástavba je charakteristická spíše bohatou zelení na doprovodných pozemcích stavby.
3. 20.11.2020 MUMI 20049050	**Hasičský záchranný sbor JMK, územní odbor Břeclav, Smetanovo nábřeží 13, 690 02 Břeclav** HSBM- 147-61/2020, SpMO, ze dne 12.11.2020 **Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)** Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, (dále jen „HZS JmK"), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán na úseku ochrany obyvatelstva dle ustanovení § 7 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o Hasičském záchranném sboru), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., a dle ustanovení § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o Integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 239/2000 Sb., o IZS"), a dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou žádostí k č.j.: MUMI 20041129 ze dne 3.11. 2020 a vydává k ní **SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO** Odůvodnění: z předmětného návrhu Územního plánu Bavory, oznámení společného jednání o návrhu je zřejmé, že bude naplněn požadavek ustanovení § 29 odst. 1 písmeno k) zákona č. 133/1985 Sb., a budou naplněny požadavky uvedené v ustanovení § 21 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, proto HZS JmK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.	**Ad. 3) souhlasné stanovisko**
4. 23.11.2020 MUMI 20049107	**Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Praha 6** SpMO 1611-1171/2020-1150, Sp.zn.: 104861/2020-1150-OÚZ-BR, ze dne 20.11.2020 Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR") a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, **vydává** ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona **stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu žádá o zapracování limitů a zájmů**	**Ad. 4) Souhlasné stanovisko, podmínky:** 1. Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

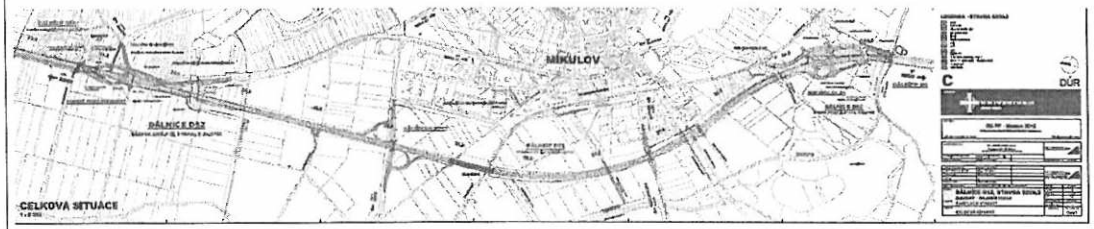
Okomentoval(a): [MH2]: To je úplný nesmysl, v ÚP Bavory je vymezena jediná plocha XX.h a ta leží mimo CHKO i mimo ÚSES. Plocha má výměru 256 m2, jak může při této výměře vi ět k fragmentaci krajiny?

	MO do návrhu územně plánovací dokumentace před veřejným projednáním. **- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb.** (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany: - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostnich komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) 2 **Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb". V textové části návrhu – odůvodnění (str. 23 odstavec Ochrana zvláštních zájmů) je tento zájem zapracován nepřesnou formulací, doporučujeme nahradit text cit. „V souladu s § 175 zákona č. 183/2006 sb. .... jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. " výše uvedeným podtrženým textem.** Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany: **- Koridor RR směrů – zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích.** V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena. **Výše uvedené zájmové území je v textové i grafické části návrhu ÚPD zapracováno a musí být i nadále stabilizováno.** **Odůvodnění:** Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD") vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v územní nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu. Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na vydané vyjádření MO k návrhu zadání ÚPD a poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP. Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO, ohrožení bezpečnosti letového provozu vojenského letectva a omezení možnosti plnění úkolů vojenské dopravy.	- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) 2 **Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb" jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.** 2. Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany: **- Koridor RR směrů – zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích.** V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena. **Výše uvedené zájmové území je v textové i grafické části návrhu ÚPD zapracováno a musí být i nadále stabilizováno.**
5. 25.11.2020 MUMI 20049594	**Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně** č.j.: KHSJM 62594/2020/BV/HOK, Sp. zn.: S-KHSJM 54716/2019, ze dne 23.11.2020 **Návrh územního plánu Bavory a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území** • pořizovatel Městský úřad Mikulov, Odbor stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, IČO 00283347 • stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně k návrhu územního plánu Bavory Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK") jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb."), a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., § 4 odst. 2 písm. b) a § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon"), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád"), vydává toto s t a n o v i s k o: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně s návrhem územního plánu Bavory s o u h l a s í. ODŮVODNĚNÍ KHS JmK bylo dne 25.09.2020 Městským úřadem Mikulov, Odbor stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, IČO 00283347, jako pořizovatelem územního plánu Bavory (dále také „ÚP"), v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona doručeno oznámení o společném jednání o návrhu ÚP a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území ze dne 25.09.2020, č. j. MUMI 20041129/2020.	**Ad. 5) Souhlasné stanovisko – varianta A** **SEA – splnění podmínek a opatření (kap. 13 SEA)** **Připomínky:** KHS JmK při posuzování návrhu ÚP a VVURÚ včetně SEA zabývala identifikaci potenciálních zdravotních rizik souvisejících s následným využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v návrhu ÚP. Přitom KHS JmK dospěla k závěru, že návrh sice nevymezuje plochy a koridory v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních, ale současně není zcela přesně stanoveno, jakými opatřeními bude při vlastním uplatňování ÚP zajištěno řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000

Okomentoval(a): [MH3]: Tak tomu nerozumím. Na jedné straně KHS souhlasí s řešením, na druhé straně něco vytýká SEA posouzení, ale bez konkretizace, co přesně má na mysli. Předám to zpracovatelům, ale asi z toho nebudou moudří.

	Návrh ÚP Bavory zpracovala společnost AR projekt s. r. o., Hviezdoslavova 1183/29a, 627 00 Brno, v červenci 2020. Současně bylo zpracováno „Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu Bavory na udržitelný rozvoj území" (dále také „VVURÚ") varianty „A" a „B", včetně „Posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)" (dále také „SEA") zpracovatel AR projekt s. r. o., Hviezdoslavova 1183/29a, 627 00 Brno, v červenci 2020 Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, zpracovatel společnost LÖW & spol., s. r. o., Brno. K návrhu zadání se KHS JmK vyjádřila dne 04.02.2019 pod číslem jednací KHSJM 05870/2019/BV/HOK s tím, že stanovila požadavky na obsah ÚP. Základní údaje Zpracování ÚP je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č.1 až č.3; obec Bavory neleží v rozvojové oblasti ani v rozvojové ose. Obec Bavory je součástí rozvojové osy nadmístního významu N-OS2 Vídeňská, vymezené v ZÚR JmK ZÚR v území obce Bavory řeší: - nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálavy, - nadregionální biokoridor K JM04T - regionální biokoridor RK 124 - DS04 – D52 – Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/Rakousko (koridor plochy dopravy). Zásobování vodou • koncepce stabilizována. Odkanalizování a čištění odpadních vod • v obci není vybudována jednotná kanalizační síť • splaškové vody jsou odváděny do jímek na vyvážení. Nakládání s odpady • stávající systém nakládání s odpady respektován. **Varianta „A"** Pro budoucí rozvoj řešeného území jsou rozvojové plochy navrženy přednostně uvnitř zastavěného území a v přímé návaznosti na něj; navrženo je také nové využití znehodnocených nebo nevhodně využívaných ploch. Návrh územního plánu podporuje koncepci oddělení bydlení od obtěžujících funkcí a umisťuje rozhodující rozvojové plochy pro bydlení na severozápadní (plocha Z2) a severovýchodní (Z6, Z7, Z8) okraj obce. V jiných částech obce už jsou vymezeny jen menší zastavitelné plochy pro bydlení nebo plochy smíšené obytné. Rozvoj občanské vybavenosti je řešen v blízkosti budoucí dálnice D52 (plocha Z1). Dále územní plán vymezuje nové plochy smíšené výrobní (Z13), plochy smíšené obytné centrální (P2), plochy výroby zemědělské a lesnické (Z14) a pro obsluhu zastavitelných ploch pak veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (s kódem PV). Plochy bydlení (B): BH bydlení hromadné BV bydlení venkovské (Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24) Plochy občanského vybavení (O): OV občanské vybavení veřejné (Z5) OK občanské vybavení komerční (Z1) OS občanské vybavení – sport OH občanské vybavení – hřbitovy Plochy smíšení obytné (S:) SV smíšené obytné venkovské (Z15) SC smíšené obytné centrální (P2) Plochy smíšené výrobní: HX smíšené výrobní jiné HX.v smíšené výrobní jiné – vinařství kapacitní HX.s smíšené výrobní jiné – vinařství drobné (Z13) Plochy výroby a skladování (V): VZ výroba zemědělská a lesnická (Z14) Plochy veřejných prostranství a plochy zeleně (P, Z) V ÚP jsou vymezeny zastavitelné plochy, ve kterých je rozhodování v území podmíněno zpracováním územní studie (US 1 - Z27). V ÚP Bavory nejsou vymezeny plochy a koridory, ve kterých bude uloženo pořízení a vydání regulačního plánu. Pro zastavitelné plochy, vymezené územním plánem Bavory je stanovena etapizace ve smyslu stanovení pořadí využití jednotlivých ploch, resp. rozhodování v těchto plochách: Z1: Etapa realizace: 2., po realizaci dálnice, včetně souvisejících staveb, v koridorech CPZ-D1 a CPU-D1.Územní plán dále z hlediska pořadí změn využití uplatňuje obecnou zásadu, že v první fázi má být vybudována veřejná infrastruktura a až ve druhé fázi stavba. **Posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** • bylo provedeno zhodnocení vlivu návrhových ploch na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatelstva • předmětem hodnocení byly především zastavitelné plochy, plochy přestavby a koridory pro technickou infrastrukturu, a to buď jednotlivě, případně jako logické soubory ploch sdružené na základě obdobného typu, polohy a obdobných předpokládaných vlivů • plochy byly hodnoceny vzhledem k předpokládaným vlivům, které mohou nastat změnou funkčního využití ploch definovanou příslušnými regulativy	Sb.

	územně plánovací dokumentace • hodnocené charakteristiky životního prostředí a zdraví obyvatelstva jsou rozčleněny do tzv. souborných skupin charakteristik, a to obyvatelstvo a veřejné zdraví, ovzduší a klima, hluk, voda, půda, ochrana přírody a krajiny • v rámci vyhodnocení vlivů byly identifikovány předpokládané vlivy na veřejné zdraví, ovzduší, vodu, půdy, přírodu a krajinu a funkční uspořádání území • vyhodnocení bylo řešeno v kontextu umístění navrhovaných ploch ve vazbě na lokalizaci limitů a dalších omezení z hlediska využití území vyplývajících jednak ze zvláštních předpisů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, jednak z lokalizace obecně i zvláště chráněných zájmů podle těchto předpisů • koncepce rozvoje řešeného území je v souladu s cíli a úkoly územního plánování – vytváří podmínky pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. • Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) vyplývá, že návrh ÚP Bavory ve variantě A je akceptovatelný, při splnění stanovených podmínek a opatření (viz. kap. 13 SEA). KHS JmK posoudila návrh ÚP a VVURÚ včetně SEA ve smyslu ustanovení § 2 správního řádu, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č . 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích, mj. nařízen i vlády č. 272/2011 Sb , o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 252/2004Sb., kterou se sta novi hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve zně ní pozdějších předpisů. Při posuzování KHS JmK postupovala v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 a § 50 odst. 1správního řádu KHS JmK uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady vyhodnotila ve smyslu ustanovení § 50 odst. 4 s právního řádu dle své úvahy , při ní ž se KHS JmK zabývala otázkou, zda a jakým způsobem byly při zpracování návrhu naplněny a zohledněny požadavky uvedené ve vyjádření k návrhu zadání ze dne 04.02.2019, číslo jednací KHSJM 05870/2019/BV/HOK. Primárně se KHS JmK zabývala otázkou potenciálních vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, které mohou ve svém důsledku při uplatňování ÚP v podobě deklarované v projednávané m návrhu predikovat zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4, § 77 odst. 1 a § 8 2 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Dále bylo posouzení návrhu ze stran y KHS JmK zaměřeno na zjištění, zda lze podmínky a požadavky stanovené v návrhu ve vztahu k ochraně veřejného zdraví považovat za opatření směřující k řízení potenciálních zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č 258/2000 Sb. Současně bylo ze strany KHS JmK s odkazem na ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) a t) zákona č. 258/2000 Sb. s přihlédnutím k ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. posuzováno, zda VVURÚ a SEA jsou v předkládaném rozsahu a podobě dostatečným, a vzhledem k míře podrobnosti úplným a objektivním, podkladem pro posouzení návrhu a následné uplatnění stanoviska KHS JmK k návrhu ÚP a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území z hlediska ochrany veřejného zdraví včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik, a to s respektem k principu předběžné opatrnosti a obezřetnosti. Z výše uvedeného je zřejmé, že se KHS JmK při posuzování návrhu ÚP a VVURÚ včetně SEA zabývala identifikací potenciálních zdravotních rizik souvisejících s následným využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v návrhu ÚP. Přitom KHS JmK dospěla k závěru, že návrh sice nevymezuje plochy a koridory v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních, ale současně není zcela přesně stanoveno, jakými opatřeními bude při vlastním uplatňování ÚP zajištěno řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. KHS JmK po zvážení JmK po zvážení všech aspektů h aspektů dospěla k závěru, že předložený návrh, a to včetně VVURÚ a SEA hodnocení SEA hodnocení respektuje nutnost eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4 zákona č. 258/2000 Sb. a ve svém důsledku pak k vytváření a zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území dle § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona, a které konkretizují ochranu veřejného zdraví jako jednoho z veřejných zájmů dle 18 odst. 3 stavebního zákona, a to s odkazem na ustanovení § 19 odst. 1 písm. c), e), i) a m) stavebního zákona. KHS JmK uzavírá, že předložený návrh územního plánu dává předpoklad pro naplnění cílů územního plánování vyplývajících z ustanovení § 18 stavebního zákona, a to mj. vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.	
6. 01.12.2020 MUMI 20050412	**Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1** 805/2020-910-UP R/2, ze dne 30.11.2020 Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví. Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích"), podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, ke společnému jednání o návrhu územního plánu Bavory vydává **stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:** Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. Třídy souhlasíme s oběma projednávanými variantami A i B návrhu územního plánu Bavory a požadujeme:	**Ad. 6) Souhlasné stanovisko, požadavky:** 1) do textové části územního plánu doplnit, že na ploše Z1 (a ve variantě B i na navazující ploše územní rezervy R1 pro prověření umístění vinařství) mohou být umístěny i dočasné (provizorní) stavby související s výstavbou dálnice D52. (viz odůvodnění) 2) do textové části územního plánu doplnit následující limity pro stavby v silničním ochranném pásmu dálnice: Do 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nelze povolit stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní

	1) do textové části územního plánu doplnit, že na ploše Z1 (a ve variantě B i na navazující ploše územní rezervy R1 pro prověření umístění vinařství) mohou být umístěny i dočasné (provizorní) stavby související s výstavbou dálnice D52. (viz odůvodnění) 2) do textové části územního plánu doplnit následující limity pro stavby v silničním ochranném pásmu dálnice: Do 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nelze povolit stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Z hlediska drážní, letecké a vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Bavory a požadavky neuplatňujeme, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy z uvedených dopravních hledisek. **Odůvodnění:** Ad doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy Ad 1) Plocha Z1 a ve variantě B navazující územní rezerva R1 pro prověření umístění vinařství bude při výstavbě dálnice D52 dotčena stavbou provizorní komunikace. Z textové části územního plánu vyplývá, že pro plochu Z1 platí etapa realizace 2, to znamená, může být využita až po výstavbě dálnice včetně souvisejících staveb v koridorech CPZ-D1 a CPU-D1. S takto stanovenou podmínkou souhlasíme, pouze požadujeme doplnit, že po dobu výstavby dálnice bude možné na pozemcích umístit stavby související se stavbou hlavní případně i konkrétně provizorní komunikaci. Situaci z dokumentace pro územní rozhodnutí pro III. etapu stavby D52 5206.3 Bavory - sil. II/414, kterou vypracovala firma PK OSSENDORF s.r.o. 6/2018 zasíláme v příloze. Zároveň upozorňujeme, že se plocha Z1 a ve variantě B navazující územní rezerva R1 nacházejí v prostoru, který bude po vydání rozhodnutí o umístění stavby D52 dotčen silničním ochranným pásmem dálnice. Ad 2) Existence silničního ochranného pásma dálnice vyplývá z § 30, zákona o pozemních komunikacích. Umisťovat a provádět stavby, které vyžadují povolení, souhlas nebo ohlášení stavebnímu úřadu, lze jen se souhlasem silničního správního úřadu, jímž je v tomto případě Ministerstvo dopravy (viz § 32 a dále § 40 zákona o pozemních komunikacích). Z hlediska zabezpečení řádného provozu dálnice a zejména z důvodu bezpečnosti přistoupilo Ministerstvo dopravy k požadavku doplnit do územních plánů limity ohledně silničního ochranného pásma dálnice. Jedná se o podmínky, které vycházejí z ustálené rozhodovací praxe Ministerstva dopravy jakožto příslušného silničního správního úřadu (viz výše). Do 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nepovoluje stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Z těchto důvodů je ve výroku uveden požadavek na doplnění limitů do textové části územního plánu.  	úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice.
7. 30.11.2020 MUMI 20050193	**Městský úřad Mikulov – odbor územního plánování a stavebního řádu** č.j.: MUMI 20050193, Sp. zn.: STZI/41159/2020, ze dne 30.11.2020 **KOORDINOVANÉ STANOVISKO** Městský úřad Mikulov, jako dotčený orgán příslušný podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po posouzení žádosti, kterou dne 25.09.2020 podalo Městský úřad Mikulov, Stavební a životního prostředí, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě, jako orgán územního plánování (dále jen "žadatel"), ve věci: **Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory** (dále jen "záměr"), a po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu toto	**Ad. 7) Souhlasné stanovisko, podmínky:** **Vodoprávní úřad: Varianta "A":** 1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního toku, na které nelze umisťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné

	koordinované stanovisko pro úseky, které jako dotčený orgán hájí: 1. ustanovení § 77 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších přepisů (dále jen „zákon“): dle platného znění zákona je k vydání stanoviska dle ustanovení § 78 odst. 1 zákona příslušná Agentura v tomto případě Správa CHKO Pálava. 2. ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů: ZÁVAZNÉ STANOVISKO Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán odpadové hospodářství podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zák. č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po předchozím posouzení žádosti podané žadateli - Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životní prostředí - úřad územního plánování, Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov, ve věci vydání stanoviska k oznámení o zahájení řízení podle § 50 odst. 2 stavebního zákona "Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory" vydává podle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona následující stanovisko: orgán odpadové hospodářství souhlasí s návrhem varianty "A" ÚP pro společné jednání souhlasí s návrhem varianty "B" ÚP pro společné jednání. Odůvodnění Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán odpadové hospodářství podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zák. č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), obdržel žádost podanou žadatelem - Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životní prostředí - úřad územního plánování, Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov, ve věci oznámení o zahájení řízení podle § 50 odst. 2 stavebního zákona "Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory". Příloha řešené žádosti obsahovala: - varianty "A" ÚP pro společné jednání - varianty "B" ÚP pro společné jednání. Orgán odpadového hospodářství posoudil žádost v souladu s ustanoveními zákona a zkoumal, zda je navržené řešení v souladu s nakládáním. Z předložené dokumentace správní orgán usoudil, že návrh se nedotýká zájmů chráněných zákonem o odpadech. 3. ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o lesích“): Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako orgán státní správy lesů, příslušný podle § 66 zákona č.128/2000 Sb., o obcích v platném znění a § 48 odst. 1 písmeno d) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (lesní zákon), podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona vydává podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a podle § 14 odst. 2 lesního zákona A. souhlas s dotčením pozemků určených k plnění funkce lesa pro záměr "Změna územního plánu Bavory – varianta A.". Podle předloženého materiálu jsou předpokládané zábory PUPFL a to Z 27 a CPZ – D1. B. souhlas s dotčením pozemků určených k plnění funkce lesa pro záměr "Změna územního plánu Bavory – varianta B.". Podle předloženého materiálu jsou předpokládané zábory PUPFL a to Z 27, Z30 a CPZ – D1. Odůvodnění: Zábor Z 27 se dotýká úzkého pozemkového pruhu kolem místní komunikace v intravilánu obce, z hlediska geneze pozemků se jedná o pozemek, který v minulosti nebyl nikdy využíván jako PUPFL, mezi pozemky PUPFL byl zařazen zřejmě z toho důvodu, že v minulosti zarůstal náletem a při poslední pozemkové úpravě nebyl tento rozpor řešen. Z hlediska lesního hospodářství je pozemek veden jako bezlesí, žádný porost se na něm nevyskytuje a není zde předpoklad, že by v budoucnu byl někdy zalesněn. Svým tvarem a umístěním neumožňuje pěstování lesa. Zábor Z 30 navazuje na zábor Z 27 a jeho vývoj a současné požadavky na využití jsou totožné. Zábor CPZ – D1, tento zábor je vyvolám předpokládanou stavbou dálnice D52, jde o upřesnění koridoru vymezeného ZÚR Jihomoravského kraje, jedná se o průchod přes stávající větrolamy, koridor je vymezen ve veřejném zájmu. Z výše uvedených důvodů správní orgán s návrhem změny územního plánu Bavory – varianta A. i B., souhlasí. Žádost byla posouzena, v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 lesního zákona, jehož účelem je sledovat a chránit zájmy chráněné tímto zákonem, z pohledu zájmu státu na lese jako národním bohatství a významné složce životního prostředí, nikoliv z pohledu vlastníka lesa. Vydání souhlasu je vázáno na splnění podmínek dle předložené žádosti. 4. ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“): dle platného znění zákona je k vydání stanoviska k návrhu územního plánu příslušný krajský úřad. 5. ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: STANOVISKO Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný podle § 106 a podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), a jako místně příslušný vodoprávní úřad) dále jen "vodoprávní úřad") podle ustanovení § 11 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") k předloženému s názvem: Návrh územního plánu Bavory, z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona je možný a s předloženou variantou "A" vodoprávní úřad souhlasí, při dodržení následujících podmínek: Varianta "A": 1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního	činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku. 2. V daném území bude respektováno se nacházející: - vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma 3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů 4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje. (ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice).

	toku, na které nelze umisťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku. 2. V daném území bude respektováno se nacházející: - vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma 3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů 4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje. (ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice). K předloženému s názvem: Návrh územního plánu Bavory, z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona je možný a s předloženou variantou "B" vodoprávní úřad souhlasí, při dodržení následujících podmínek: Varianta "B": 1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního toku, na které nelze umisťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku. 2. V daném území bude respektováno se nacházející: - vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma 3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů 4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje. (ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice). Odůvodnění Předložený návrh územního plánu Bavory je vypracován ve dvou variantách "A" a "B". Obě varianty se dotýkají veřejných zájmů na úseku ochrany vod, jejichž ochrana je v působnosti obecního úřadu s rozšířenou působností, vodoprávního úřadu a jsou předmětným návrhem dotčeny. Předložený záměr byl posouzen z hlediska plánování v oblasti vod, dalších zájmů sledovaných vodními zákonem a obecných zájmů. Podmínky byly stanoveny v rámci s ohledem na požadavky na ochranu jakosti a zdravotní nezávadnosti vod u obou předložených variant. 6. ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích"): Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích"), a speciální stavební úřad příslušný podle § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích, vyhlášky 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu a § 15 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), s působností dotčeného správního orgánu podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. na základě oznámení společného jednání o návrhu "Územního plánu Bavory", kterou vydal Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Náměstí č.p.158/1, 692 01 Mikulov na Moravě ze dne 25.09.2020 vydává podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen "zákon o pozemních komunikacích") A. souhlasné stanovisko k návrhu "Územního plánu Bavory" v kapitole I.D. Koncepce veřejné infrastruktury, bod I.D.1. plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu, Varianta A. B. souhlasné stanovisko k návrhu "Územního plánu Bavory" v kapitole I.D. Koncepce veřejné infrastruktury, bod I.D.1. plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu, Varianta B. Odůvodnění: Městský úřad v Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako silniční správní úřad podle§ 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích, obdržel oznámení společného jednání o návrhu "Územního plánu Bavory". Navržené řešení místních komunikací zabezpečuje dopravní obslužnost řešeného území. Po zhodnocení podkladů pro vydání stanoviska dospěl správní orgán k závěru, že předložený návrh respektuje podmínky stanovené pro výstavbu místních komunikací. 7. ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"): Dle ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje obecní úřad obce s rozšířenou působností stanoviska k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c) nebo působnost krajského úřadu podle § 28 odst. 2 písm. c), a ve vztahu k tomuto území uplatňuje stanovisko k vymezení zastavěného území. Vzhledem k tomu, že se na území obce Bavory nachází nemovité kulturní památky, je zdejší správní orgán dle výše uvedeného ustanovení i věcně příslušným dotčeným orgánem na úseku státní památkové péče. Konstatujeme, že na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 29 odst. 2 písm. c): veřejné zájmy na úseku ochrany státní památkové péče, jejichž ochrana je v působnosti městského úřadu, odboru rozvoje a živnostenského podnikání, nejsou návrhem územního plánu dotčeny. Odůvodnění: Městský úřad Mikulov obdržel dne 25.09.2020 žádost o vydání stanoviska k uvedenému záměru. Podkladem pro vydání stanoviska byla předložená dokumentace záměru. Popis záměru: - Oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Bavory, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Dotčené orgány záměr posoudily a zjistily požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto koordinované stanovisko.	

8. 07.12.2020 MUMI 20050917	**Krajský úřad Jihomoravského kraje – koordinované stanovisko** č. j.: JMK 166480/2020, Sp. zn : S-JMK 134471/2020, ze dne 04.12.2020 Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ), obdržel dne 25.09.2020 oznámení o společném jednání o **„Návrhu územního plánu (ÚP) Bavory"** (dále také návrh ÚP) ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona, které se uskutečnilo dne 03.11.2020 od 13.00 hodin v malé zasedací místnosti Městského úřadu v Mikulově. **A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)** „Návrh ÚP Bavory" navrhuje plochy, jejichž tabelární vyhodnocení je nedílnou přílohou tohoto stanoviska. Návrh ÚP Bavory je předložen ve dvou variantách, přičemž, jak vyplývá z textové části: *„Varianta „A" – doporučená – obsahuje řešení, které se po prověření, zejména vzhledem k výsledkům Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ukázalo být akceptovatelné. Zařazení jednotlivých změn využití ploch s rozdílným způsobem využití do variant A či B bylo v průběhu hodnocení SEA a naturového posouzení upraveno tak, aby ve variantě „A" zůstaly jen ty dílčí změny, které nemají žádný nebo mají nevýznamný vliv na ochranu přírody, krajiny a naturová území. Varianta „B" pak obsahuje další záměry, tj. ty, které nejsou průchozí z hlediska SEA i Natura, ale i další změny, u nichž byl konstatován významný nepříznivý vliv".* **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále OŽP) jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů k „Návrhu ÚP Bavory" uplatňuje následující stanoviska:** **1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon),** ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon): Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Mikulov, OŽP. **2. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,** ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF): OŽP jako dotčený **orgán ochrany ZPF** příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF posoudil předmětný návrh územního plánu z hlediska zájmů ochrany ZPF a **v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje** **souhlasné stanovisko** **k variantě A „Návrhu územního plánu Bavory"** **a dále** **nesouhlasné stanovisko k variantě B „Návrhu územního plánu Bavory".** **K plochám ÚSES orgán ochrany ZPF stanovisko neuplatňuje, neboť dle ust. § 59 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů se na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby systému ekologické stability ustanovení o ochraně ZPF nevztahují.** Své stanovisko orgán ochrany ZPF zdůvodňuje následovně: Převážná část návrhových ploch je převáděna z dosud platné územně plánovací dokumentace. K těmto předloženým návrhovým plochám nemá orgán ochrany ZPF připomínky, neboť tyto plochy byly již jednou projednány a ani při jejich opětovném posouzení u nich nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF. Rozpor se základními zásadami ochrany ZPF nebyl zjištěn ani u zbývající části nově navrhovaných ploch varianty A, které lze s přihlédnutím k provedené redukci u tří přebíraných ploch (viz tabelární vyhodnocení nazvané *„Rušené zábory ZPF"*) rovněž z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat. Jak vyplývá z textové části odůvodnění *„Při zpracování územního plánu bylo projektantem v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 334/92 Sb. alternativně posuzováno uspokojení rozvojových potřeb sídla. Hledáno bylo řešení, které by bylo nejvýhodnější jak z hlediska ochrany ZPF, tak i z hlediska ostatních obecných zájmů. Snahou územního plánu bylo, při zohlednění silného rozvojového potenciálu obce, především udržet kompaktní půdorys zastavěného území, umožňující bezproblémové obdělávání zemědělských pozemků v extravilánu. V okolí obce se nachází půdy výhradně II. třídy ochrany, pouze východně a jižně od obce jsou i půdy méně kvalitní, ty jsou ale převážně zahrnuty ve II. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava a i z územně technického hlediska jsou pro výstavbu těžko využitelné. V řešeném území se nacházejí rozsáhlá plocha CHKO Pálava a další chráněné části území (NATURA 2000, EVL, NPR, PP), čímž je do značné míry limitována možnost volného rozvoje území. Navržené rozvojové záměry jsou cíleně umisťovány do nejméně konfliktních lokalit, při respektování současného stavu v území a jeho přirozenému vývoji v průběhu minulosti. Jsou vytvářeny podmínky pro využívání přírodních zdrojů. Zájmy ochrany přírody významně brání rozvoji obce východním a jihovýchodním směrem, na méně kvalitní půdy (avšak pozemky silně svažité a pro urbanizaci i z těchto důvodů málo vhodné)."* Pečlivým posouzením obou variant předloženého návrhu územního plánu dospěl orgán ochrany ZPF k závěru, že v celkovém kontextu byla u návrhových ploch varianty A „Návrhu ÚP Bavory" řádným způsobem prokázána nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití. Rozsahem návrhové plochy odpovídají skutečným potřebám sídla, svým tvarem a lokalizací návrhové plochy dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by vytvářely nežádoucí proluky či narušovaly organizaci a obhospodařování přilehajících pozemků ZPF. Vzhledem k těmto skutečnostem lze u nových návrhových ploch akceptovat dotčení zemědělských půd I. a II. třídy ochrany, které v řešeném území vykazují majoritní zastoupení, a kterým se při dodržení výše uvedených zásad ochrany ZPF a dále výše uvedeným limitům v řešeném území nedalo zcela vyhnout. Zákonnou dikci ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF (tj. jiný převažující veřejný zájem) u nově navrhovaných ploch zpracovatel řádným způsobem vypořádal a lze ji z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat. K návrhu ploch koridorů dopravní infrastruktury – silniční nejsou z hlediska zájmů ochrany ZPF připomínky, neboť zpřesňují koridor vymezený v rámci Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), přičemž toto zpřesnění zcela respektuje zásady plošné ochrany ZPF. Nesouhlasné stanovisko k variantě B předloženého návrhu územního plánu (resp. k návrhovým plochám nad rámec varianty A) uplatňuje orgán ochrany ZPF z	**8) KÚ stanovisko odboru životního prostředí** **Varianta A – souhlasné stanovisko** **8.1) Vodoprávní úřad – OSŽP Mikulov** **8.2) KÚ ZPF** **Varianta A – souhlasné stanovisko**

toho důvodu, že navrhované nezemědělské využití u těchto návrhových ploch již nelze vzhledem k velikosti a potřebě řešeného sídla a dále vzhledem k rozsahu ploch přebíraných z platné územně plánovací dokumentaci a míře intenzity jejich čerpání považovat za nezbytný případ ve smyslu ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.

3. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému „Návrhu ÚP Bavory" a konstatuje, že zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem dotčeny.

Z předmětného „Návrhu ÚP Bavory" dále vyplývá, že záměr je z větší části lokalizován na území CHKO Pálava a Ptačí oblasti (PO) Pálava, tzn. mimo působnost krajského úřadu jako orgánu ochrany přírody. Z tohoto důvodu se k této části záměru OŽP nevyjadřuje.

Věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody je v tomto konkrétním případě Správa Chráněné krajinné oblasti Pálava (viz § 78 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).

4. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uplatňuje k „Návrhu ÚP Bavory" stanovisko v tom smyslu, že po prostudování podkladů nemá k předloženému návrhu připomínky. Z hlediska zájmů řešených zákonem o ochraně ovzduší není zásadní rozpor mezi variantou A a variantou B „Návrhu ÚP Bavory", z hlediska ostatních obecných zájmů se jako akceptovatelnější jeví návrh vypracovaný ve variantě A.

5. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako orgán příslušný podle ust. § 22 písm. e) výše uvedeného zákona v této fázi projednávání předloženého návrhu ÚP konstatuje, že má k „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území" připomínky:

1. Ve vyhodnocení vlivů je uvedeno hodnocení ve vztahu k jiným koncepcím územního plánu Stošikovice, nikoli územního plánu Bavory:

Hodnocení vztahu návrhu Změny č. 1 územního plánu Stošikovice k jiným koncepcím	
Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizací	
Cíl/priorita	
Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Bránit upadání venkovské	2

2. Kapitola 3.4 na str. 31 vyhodnocení uvádí:
Vyhodnocení má být zpracováno na nový územní plán nikoli na změnu.

3. Hodnoceny mají být plochy ve variantách A i B zvlášť, čemuž odporuje hodnocení ploch v kapitole 4. Společně by mohly být hodnoceny plochy obsažené v každé z variant, pokud by nebyly hodnoceny významně negativně, avšak plocha Z14 je hodnocena s významných negativním vlivem na zvláště chráněná území u obou variant, stejně tak plochy Z22+Z23 byly hodnoceny s významným negativním vlivem na krajinný ráz, a i tyto plochy se vyskytují v obou variantách. **To odporuje kapitole 6, že varianta A obsahuje pouze návrhy nezbytné, neopomenutelné, opodstatněné, a přitom jsou bezproblémové nebo málo problematické. Toto tvrzení zásadně odporuje hodnocení v kapitole 4, a to jak pro plochy, tak pro koridory. Obě varianty obsahují plochy a koridory, které mohou mít na jednotlivé složky životního prostředí významný negativní vliv**, pak měly být obě varianty vyhodnoceny stejným způsobem se stejnou podrobností a s podmínkami, za jakých je možné danou variantu a konkrétní plochu uskutečnit či neuskutečnit.

4. Hodnocení na straně 37 je zavádějící a zcela nedostatečné, zvláště s přihlédnutím ke konstatování o rozporech ve vyhodnocení (viz výše), tuto kapitolu je třeba zpracovat podrobněji. Stejně tak hodnocení kumulativních a synergických vlivů je nedostatečné, částečně se jedná o konstatování, co kumulativní a synergické vlivy jsou, a dále je hodnocen pouze vliv kumulativní na zemědělský půdní fond.

5. V kapitole 6.10, konkrétně v části „Vlivy na ovzduší" chybí hodnocení dopravních koridorů ve vztahu k ovzduší.

6. V podmínkách pro realizaci dopravních koridorů by bylo vhodné konkretizovat opatření, která by minimalizovala vliv na životní prostředí. Návrh větrolamů nebo izolační zeleně podél dopravních koridorů **v dostatečném rozsahu** je právě takový institut, který je možné řešit právě již v návrhu územního plánu. Přičemž právě izolační zeleň a větrolamy v dotčeném rozsahu (takovém, který by je vymezil i na úrovni územního plánu) mají schopnost výrazně snížit hlučnost a eliminovat emise z dopravy.

7. Vzhledem k tomu, že mezi závady územního plánu z hlediska životního prostředí je vyjmenována i prašnost, v návrhu územního plánu chybí vymezení ploch pro meze a větrolamy i v okolí ploch zemědělských, případně jako součást ploch zemědělských. Vymezení ploch zeleně (větrolamy, meze, atd.) má zároveň významně pozitivní vliv na zadržování vody v krajině a jako prevence klimatických změn.

Z výše uvedených důvodů doporučuje OŽP přepracování vyhodnocení vlivů „Návrhu ÚP Bavory" na životní prostředí.
Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému „Návrhu ÚP Bavory" připomínky.

8.3) Ochrana přírody
Není dotčen, v kompetenci AOPK ČR, Správy CHKO Pálava

8.4) Ochrana ovzduší
Nemá k návrhům připomínky

8.5) souhlasné stanovisko, podmínky:

1. Ve vyhodnocení vlivů je uvedeno hodnocení ve vztahu k jiným koncepcím územního plánu Stošikovice, nikoli územního plánu Bavory

2. Kapitola 3.4 na str. 31 vyhodnocení uvádí:
Vyhodnocení má být zpracováno na nový územní plán nikoli na změnu.

3. Hodnoceny mají být plochy ve variantách A i B zvlášť, čemuž odporuje hodnocení ploch v kapitole 4. Společně by mohly být hodnoceny plochy obsažené v každé z variant, pokud by nebyly hodnoceny významně negativně, avšak plocha Z14 je hodnocena s významných negativním vlivem na zvláště chráněná území u obou variant, stejně tak plochy Z22+Z23 byly hodnoceny s významným negativním vlivem na krajinný ráz, a i tyto plochy se vyskytují v obou variantách. **To odporuje kapitole 6, že varianta A obsahuje pouze návrhy nezbytné, neopomenutelné, opodstatněné, a přitom jsou bezproblémové nebo málo problematické. Toto tvrzení zásadně odporuje hodnocení v kapitole 4, a to jak pro plochy, tak pro koridory. Obě varianty obsahují plochy a koridory, které mohou mít na jednotlivé složky životního prostředí významný negativní vliv**, pak měly být obě varianty vyhodnoceny stejným způsobem se stejnou podrobností a s podmínkami, za jakých je možné danou variantu a konkrétní plochu uskutečnit či neuskutečnit.

4. Hodnocení na straně 37 je zavádějící a zcela nedostatečné, zvláště s přihlédnutím ke konstatování o rozporech ve vyhodnocení (viz výše), tuto kapitolu je třeba zpracovat podrobněji. Stejně tak hodnocení kumulativních a synergických vlivů je nedostatečné, částečně se jedná o konstatování, co kumulativní a synergické vlivy jsou, a dále je hodnocen pouze vliv kumulativní na zemědělský půdní fond.

5. V kapitole 6.10, konkrétně v části „Vlivy na ovzduší" chybí hodnocení dopravních koridorů ve vztahu k ovzduší.

6. V podmínkách pro realizaci dopravních koridorů by bylo vhodné konkretizovat opatření, která by minimalizovala vliv na životní prostředí. Návrh větrolamů nebo izolační zeleně podél dopravních koridorů **v dostatečném rozsahu** je právě takový institut, který je možné řešit právě již v návrhu územního plánu. Přičemž právě izolační zeleň a větrolamy v dotčeném rozsahu (takovém, který by je vymezil i na úrovni územního plánu) mají schopnost výrazně snížit hlučnost a eliminovat emise z dopravy.

	B) stanovisko odboru dopravy Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon o PK) uplatňuje v řízení dle § 50 odst. 2 stavebního zákona následující stanovisko k návrhu ÚP a **Souhlasí** s řešením silnic II. a III. třídy **za podmínky splnění následujících požadavků:** 1. V koordinačním výkresu bude zakreslena stávající silnice III/0521. 2. Silniční ochranné pásmo silnice III/0521 bude v koordinačním výkresu vyznačeno pouze mimo souvisle zastavěné území. **Odůvodnění** KrÚ JMK OD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. 1. Silnice III/0521 je v koordinačním výkresu (varianta A i B) řešena a zohledněna pouze označením III/0521. Toto znázornění stávající veřejné dopravní infrastruktury v odůvodnění grafické části návrhu ÚP je zcela nedostatečné a opomíjí silnici III. třídy jako stávající limit v území. V koordinačním výkresu musí být doplněn zákres vedení silnice III/0521 včetně doplnění odpovídajícího typu čáry v legendě koordinačního výkresu. 2. Silniční ochranné pásmo se podle § 30 zákona o PK vymezuje mimo souvisle zastavěné území. V koordinačním výkresu (varianta A i B) je silniční ochranné pásmo silnice III/0521 zakresleno v zastavěném území přes stávající RD. Zákres silničního ochranného pásma silnice III/0521 musí být v koordinačním výkresu opraven. KrÚ JMK OD souhlasí s „Návrhem ÚP Bavory", ovšem pouze při respektování požadavků uvedených ve výroku. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. KrÚ JMK OD z hlediska řešení silnic II. a III. třídy pro sledování územního rozvoje obce v návrhu ÚP neuplatňuje žádné specifické podmínky pro variantní řešení návrhu ÚP. **C) stanovisko odboru kultury a památkové péče (OKPP)** Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje OKPP stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci OKPP.	7. Vzhledem k tomu, že mezi závady územního plánu z hlediska životního prostředí je vyjmenována i prašnost, v návrhu územního plánu chybí vymezení ploch pro meze a větrolamy i v okolí ploch zemědělských, případně jako součást ploch zemědělských. Vymezení ploch zeleně (větrolamy, meze, atd.) má zároveň významně pozitivní vliv na zadržování vody v krajině a jako prevence klimatických změn. **Z výše uvedených důvodů doporučuje OŽP přepracování vyhodnocení vlivů „Návrhu ÚP Bavory" na životní prostředí.** **Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému „Návrhu ÚP Bavory" připomínky.** **8.B) Odbor dopravy** **souhlasné stanovisko, požadavky:** 1. V koordinačním výkresu bude zakreslena stávající silnice III/0521. 2. Silniční ochranné pásmo silnice III/0521 bude v koordinačním výkresu vyznačeno pouze mimo souvisle zastavěné území. **8.C) Památková péče** **Není dotčen**

NÁVRH ÚZEMNÍ PLÁN OBCE BAVORY (společné jednání)
VARIANTA B

pořadové číslo datum podání č. podací MUMI	Podatel Stanovisko	Vypořádání
1. 06.10.2020 MUMI 20043198	**Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1** MPO 579121/2020, ze dne 05.10.2020 **Věc: Stanovisko k návrhu územního plánu Bavory pro společné jednání** **ZÁVAZNÁ ČÁST** Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení S 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení S 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k návrhu územního plánu Bavory toto stanovisko: S návrhem ÚP Bavory souhlasíme za podmínky uvedení hranice chráněného ložiskového území (CHLÚ) Dolní Dunajovice I v legendě Koordinačního výkresu a za podmínky vypuštění nepřípustného využití staveb pro těžbu u ploch lesních a vodních a vodohospodářských. **ODŮVODNĚNÍ** Výše uvedená dokumentace akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území (prakticky celé území obce se nachází v CHLÚ pro zemní plyn č. 40019000 Dolní Dunajovice I a v chráněném území pro zvláštní zásahy do zemské kůry č. 4001900 Dolní Dunajovice — podzemní zásobník plynu). Pro vymezené zastavitelné plochy Z2, Z3, Z5, Z9 a ZIO (ve variantě B navíc Z28) a část zastavitelných ploch Z1 a Z6 a také pro část koridoru pro dopravní infrastrukturu — silniční, převzatého ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, které spadají do CHLÚ a do chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, tedy platí omezení vyplývající z nutnosti postupu dle S 18 a 19 horního zákona při umisťování staveb nesouvisejících s dobýváním v CHLÚ. Upozorňujeme však na to, že hranice CHLÚ a chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry jsou totožné, v legendě Koordinačního výkresu však popis CHLÚ chybí — prosíme doplnit. Jinak se celé řešené území nachází v průzkumném území pro zemní plyn a ropu č. 040008 Svahy Českého masivu, které ovšem není limitem využití území.	**Ad. 1) souhlasné stanovisko, podmínka** uvedení hranice chráněného ložiskového území (CHLÚ) Dolní Dunajovice I v legendě Koordinačního výkresu a za podmínky vypuštění nepřípustného využití staveb pro těžbu u ploch lesních a vodních a vodohospodářských.
2. 13.11.2020 MUMI 20047988	**Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Oddělení Správa CHKO Pálava, Mikulov** 02276/JM/20, ze dne 11.11.2020 **Stanovisko k návrhu Územního plánu Bavory** Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen Agentura) jako orgán ochrany přírody dle § 75 odst. 1 písm. e) příslušný k výkonu státní správy podle § 78 odst. 1 a 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „ZOPK") na základě oznámení se účastnila dne 3. 11. 2020 společného jednání DO o návrhu Územního plánu Bavory. Návrh územního plánu Bavory je zpracován ve variantním řešením. Jsou zpracovány varianty A a B. Dle výzvy pořizovatele, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu Agentura k předloženému návrhu ÚP Bavory vydává stanovisko: **Ad A) Vymezení zastavěného území** – návrh územního plánu zastavěné území aktualizuje k datu 13. 2. 2020. Nové zastavěné území je graficky vymezeno v hlavním výkrese ÚP Bavory, u obou variant je vymezení zastavěného území totožné. Agentura akceptuje upravené vymezení zastavěného území. **Ad B) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot** – v návrhu koncepce podporuje vytváření podmínek pro zachování výjimečných krajinných hodnot, navrhuje podporu ochrany harmonických vztahů sídla a krajiny, hospodárného využívání zastavěného území a vytváření podmínek pro stabilizaci trvale bydlícího obyvatelstva. Agentura nemá připomínky k principům koncepce rozvoje území v zpracovaným návrhu ÚP Bavory. Koncepce rozvoje území je totožná pro variantu A i B. **Ad I.C.) Návrh urbanistické koncepce** – stanovuje zásady urbanistické koncepce katastrálního území Bavory. Pro dosažení cílů územního plánování je řešené území rozděleno na plochy s rozdílnými nároky na prostředí. Navržené řešení podporuje oddělení bydlení od obtěžujících funkcí. Principy rozvoje venkovského prostoru jsou v souladu se zásadami hospodaření na území CHKO Pálava uvedenými v Plánu péče o CHKO Pálava na období 2016 – 2015. Agentura nemá připomínky k urbanistické koncepci návrhu ÚP Bavory. Koncepce je totožná pro obě varianty. **Ad I.C. 1. Urbanistická kompozice** – návrh ÚP Bavory rozděluje zájmové území obce do šesti zón, podle hodnoty zástavby, vlivu zástavby na obraz obce a krajinný ráz. Zóny jsou označeny písmeny A) až F), zahrnují historické jádro obce až po plochy parků a krajinnou zeleň. Pro jednotlivé zóny návrh ÚP Bavory, v kapitole I. F vymezuje podmínky prostorového uspořádání území. Návrh územního plánu Bavory obsahuje prvky regulačního plánu. Agentura nemá připomínky	**Ad. 2) nesouhlasné stanovisko – varianta B** Varianta B nabízí 33 nových ploch změn a přestavby. Z celkové rozlohy katastrálního území plochy navržené k zastavění nebo zpevnění představují 2,92 %, přitom současné zastavěné území obce se na celkové výměře katastrálního území podílí 6,75% výměry. Devět ploch zařazených k novému zastavění (Z28, Z29, Z33, Z34, Z32, Z31, Z35, Z30, Z23) je v přímém konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny (ochranou krajiny a krajinného rázu, ochranou biotopů předmětů PO Pálava). Shodně jako u varianty A Agentura uplatňuje omezení k plochám (Z24, Z27) a podmínkám v plochá XX.h, k návrhu realizace extenzivních zelených střech. Z rekapitulace je patrné, že varianta B návrhu územního plánu Bavory má z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mnohem významnější negativní vliv. Agentura doporučuje k dalšímu projednání návrh územního

	ke zpracované urbanistické kompozici. **Ad. I. C. 3 Podmínky a požadavky na plošné (funkční) uspořádání: podmínky využití jednotlivých ploch jsou shrnuty v kapitole I.F.** Varianta A – zahrnuje změny nezbytné a neopomenutelné. Jde o prověřené požadavky fyzických a právnických osob. Jde o souhrn požadavků, u nichž nebyl prokázán konflikt se zájmy ochrany přírody a krajiny. Varianta B – zahrnuje všechny uplatněné požadavky fyzických, právnických osob a Obce Bavory, jedná se o maximalistickou variantu. Společnou částí obou variant je upřesnění koridoru pro dopravní stavbu D52 a koridorů s touto stavbou souvisejících. **Stanovisko k variantě B:** Varianta B zahrnuje změny územního plánu Bavory v plochách bydlení, jiných zastavitelných plochách včetně ploch souvisejících veřejných prostranství v rozsahu požadavků vlastníků pozemků a Obce Bavory. U varianty B jsou kapitoly I. B , I.C. 1, I: C. 2 a I. C. 3 totožné s variantou A. K uvedeným kapitolám platí stejné stanovisko Agentury. Varianta B se liší kapitolou I. C. 4 – zastavitelné plochy bydlení. Zahrnuje plochy Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24, Z28, Z29, Z33, Z34. Jsou pro ně stanoveny podmínky pro rozhodování v území. V návrhu nových ploch jsou plochy Z28, Z29, Z33, Z34 v konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Navržené plochy s rozdílným způsobem využití území ve svém rozsahu negativně zasahují do kulturních a historických hodnot území, kumulace rozvojových ploch směrem do volné krajiny bez návaznosti na zastavěné plochy sídla poškozuje harmonické měřítko a vztahy v krajině. Agentura nesouhlasí se zařazením uvedených ploch do ploch s rozdílným způsobem využití. Plochy jsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Ad. I. C. 6 – plochy smíšené obytné jsou podrobněji členěny na SV smíšené obytné venkovské, SC smíšené obytné centrální. Navržené využití zahrnuje plochy Z15, Z32 a plochu přestavby P2. Plocha Z32 je v kolizi se zájmy ochrany přírody a krajiny. Plocha je vymezena ve volné krajině bez jakékoliv návaznosti na zastavěné území obce nebo zastavitelnou plochu. Záměr tak představuje rozvoj sídla za záhumení cestu s dopadem na volnou krajinu. Agentura nesouhlasí se zařazením plochy Z32 do ploch s rozdílným způsobem využití. Zařazení plochy je v rozporu s posláním chráněné krajinné oblasti uvedeném v § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti Pálava. Ad. I. C. 8 – plochy výroby a skladování V, jsou členěny na výrobu zemědělskou a lesnickou. K tomuto funkčnímu využití jsou navrženy plochy Z14, Z31, Z35. Plochy Z31 a Z35 opět vybíhají do volné krajiny, jedná se o záměry nerespektující urbanistickou strukturu zástavby a měřítko krajiny. Agentura nesouhlasí se zařazením ploch Z31 a Z35 do ploch s rozdílným způsobem využití. Stejně jako u předchozí kapitoly navržené řešení je v rozporu se základním posláním chráněné krajinné oblasti. Ad. I. C. 9 – plochy veřejných prostranství a plochy zeleně (P, Z). Jsou podrobněji členěny na PP – veřejná prostranstvi s převahou zpevněných ploch, PZ veřejná prostranství s převahou zeleně, ZU – parky a parkově upravené plochy, ZZ – zahrady a sady, ZP – zeleň přírodního charakteru. Do této skupiny ploch byly zařazeny nové plochy Z3, Z9, Z20, Z27, Z30 a Z23, dále plocha přestavby P1. Ze jmenovaných ploch jsou především plochy Z27, Z30 a Z23 v konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Plochy Z27 a Z30 jsou v kontaktu s VKP Bavorský potok, jsou vymezeny ve II. zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny. Plocha Z23 je vstupní okrajovou lokalitou sídla, v současné době v podobě zeleného veřejného prostranství dotváří obraz obce na přechodu do krajiny. Agentura nesouhlasí se zařazením lokalit do ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch. Zpevňování břehový ploch kolem vodních toků je v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Ad. I. D – koncepce veřejné infrastruktury. Doprava, plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu jsou podrobněji členěny na dopravu silniční DS, dopravu jinou DX. Ve variantě B jsou stejně jako u varianty A vymezeny koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3. Dopravní koridor CPU-D2 svým vymezením zasahuje do ochranného pásma PR Anenský vrch. Realizací navrženého dopravního koridoru nesmí dojít k ohrožení cílů ochrany maloplošného zvláště chráněného území, tedy k narušení charakteristických biotopů a zachování vyváženého poměru mezi stepními a křovinnými plochami. Dále jsou navrženy nové místní komunikace a obslužné komunikace, které jsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby. Na úseku zásobování vodou je navrženo vytvoření II. tlakového pásma osazením ATS v areálu vodojemu. Na úseku odkanalizování a čištění odpadních vod je navržena nová splašková kanalizace s napojením na ČOV Dolní Dunajovice. Dešťové vody z komunikací budou přednostně vsakovány nebo akumulovány pro následné využiti k zálivce zelených ploch. Agentura vznáší připominku ke koridoru CPU-D2, k ostatním částem dopravní a technické infrastruktury nemá připomínky. Ad. I. F. 2 – podmínky pro využití ploch, zahrnují soubor ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek pro jejich využití. Návrh ÚP Bavory zahrnuje i plochy specifické jiné, historická opevnění XX.h. Pro plochy jsou v přípustném využití uvedeny stavby pro rodinnou rekreaci. Agentura nesouhlasí s navrženým využitím pro rodinnou rekreaci. Objekty historického opevnění území ČR jsou převážně umístěny ve volné krajině, v plochách přírodních, nebo plochách ve II. zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny. Využití pro rekreační účely umožní nové rekreační, obytné enklávy ve volné krajině, umožní sekundární fragmentaci krajiny. Připomínku k rekreačnímu využití historických opevnění Agentura vznáší pro ochranu krajiny a krajinného rázu území ve snaze zachovat ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písmene g) ZOPK. Ad. I. F. 3 – podmínky prostorového uspořádání, jsou navrženy v podrobnosti regulačního plánu a jsou vymezeny ve výkresu č. I.f. Jedná se o zóny A až E. V historickém jádru obce a bezprostředně navazujícím území, v plochách dotvářejících obraz obce a plochách výrobních a smíšených výrobních jsou podmíněně přípustné zelené vegetační střechy ve dvorních částech staveb. Agentura požaduje doplnit text, že záměr zelené vegetační střechy podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK. Požadavek je uplatněn k ochraně krajiny a krajinného rázu zejména v pohledově exponovaných plochách. Podle § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti jejim posláním je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků. Přitom k typickým znakům patří urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. V klasické lidové zástavbě nejsou typické stavby a objekty s vegetační střechou, vesnická zástavba je charakteristická spíše bohatou zelení na doprovodných pozemcích stavby. Ad. I.J. – vymezení ploch a koridorů územních rezerv. Ve variantě B je vymezena územní rezerva R1 a je určena pro plochy smíšené výrobní jiné, kapacitní vinařství. Rezerva je navržena na pozemcích II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (pozemky p. č. 1920, 1921, 1922, 1923). Agentura vymezení územní rezervy vnímá jako neopodstatněné, neboť v katastrálním území jsou prozatím jiné a nevyužité plochy pro smíšenou výrobní funkce. Ochrana kvalitní zemědělské půdy by měla být zájmem všech orgánů státní správy, neboť se jedná o nenahraditelné přírodní bohatství. Agentura připomínku vznáší na základě ustanovení § 1 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti Pálava. Jejím posláním je ochrana všech hodnot krajiny, rozvržení a využití lesního a zemědělského	plánu Bavory ve variantě A za podmínky, že budou plně respektována doporučená zmírňující opatření navržená ve Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

	půdního fondu a ve vztahu k ní i rozmístění a urbanistická skladba sídlišť. Agentura posoudila rozsah záměrů navržených ÚP Bavory, ve variantě B a dospěla k závěru, že se jedná o soubor změn v území a změn přestavby, které představují významný rozpor se zájmy ochrany přírody a krajiny. Agentura variantu B vyhodnotila jako nepřijatelnou (nepřípustnou vzhledem k rozsahu a vlivu rozvojových ploch na ŽP). Rozsah změn v ní zahrnutý a navržená řešení budou mít nepříznivý vliv na krajinu CHKO Pálava i na území Natura 2000 (zásah do biotopů předmětů ochrany PO Pálava).	
3. 20.11.2020 MUMI 20049050	**Hasičský záchranný sbor JMK, územní odbor Břeclav, Smetanovo nábřeží 13, 690 02 Břeclav** HSBM- 147-61/2020, SpMO, ze dne 12.11.2020 **Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)** Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, (dále jen „HZS JmK"), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán na úseku ochrany obyvatelstva dle ustanovení § 7 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o Hasičském záchranném sboru), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., a dle ustanovení § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o Integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 239/2000 Sb., o IZS"), a dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou žádostí k č.j.: MUMI 20041129 ze dne 3.11. 2020 a vydává k ní **SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO** Odůvodnění: z předmětného návrhu Územního plánu Bavory, oznámení společného jednání o návrhu je zřejmé, že bude naplněn požadavek ustanovení § 29 odst. 1 písmeno k) zákona č. 133/1985 Sb., a budou naplněny požadavky uvedené v ustanovení § 21 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, proto HZS JmK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.	**Ad. 3) souhlasné stanovisko**
4. 23.11.2020 MUMI 20049107	**Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Praha 6** SpMO 1611-1171/2020-1150, Sp.zn.: 104861/2020-1150-OÚZ-BR, ze dne 20.11.2020 Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR") a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, **vydává** ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona **stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace před veřejným projednáním.** **- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb.** (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany: - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice…) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) 2 **Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb". V textové části návrhu – odůvodnění (str. 23 odstavec Ochrana zvláštních zájmů) je tento zájem zapracován nepřesnou formulací, doporučujeme nahradit text cit. „V souladu s § 175 zákona č. 183/2006 sb. .... jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. " výše uvedeným podtrženým textem.** Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany: **- Koridor RR směrů – zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích.** V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena. **Výše uvedené zájmové území je v textové i grafické části návrhu ÚPD zapracováno a musí být i nadále stabilizováno.** **Odůvodnění:**	**Ad. 4) Souhlasné stanovisko, podmínky:** 3. Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany: - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice…) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) 2 **Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb" jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.** 4. Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany: **- Koridor RR směrů – zájmové území pro nadzemní stavby**

	Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD") vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu. Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na vydané vyjádření MO k návrhu zadání ÚPD a poskytnuté údaje o území úřadu územního plánováni pro zpracování územně analytických podkladů ORP. Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO, ohrožení bezpečnosti letového provozu vojenského letectva a omezení možnosti plnění úkolů vojenské dopravy.	**(dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích.** V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena. **Výše uvedené zájmové území je v textové i grafické části návrhu ÚPD zapracováno a musí být i nadále stabilizováno.**
5. 25.11.2020 MUMI 20049594	**Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně** č.j.: KHSJM 62594/2020/BV/HOK, Sp. zn.: S-KHSJM 54716/2019, ze dne 23.11.2020 **Návrh územního plánu Bavory a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území** • pořizovatel pořizovatel Městský úřad Mikulov, Odbor stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, IČO 00283347 • stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně k návrhu územního plánu Bavory Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK") jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb."), a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., § 4 odst. 2 písm. b) a § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon"), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád"), vydává toto s t a n o v i s k o: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně s návrhem územního plánu Bavory s o u h l a s í. O D Ů V O D N Ě N Í KHS JmK bylo dne 25.09.2020 Městským úřadem Mikulov, Odbor stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, IČO 00283347, jako pořizovatelem územního plánu Bavory (dále také „ÚP"), v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona doručeno oznámení o společném jednání o návrhu ÚP a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území ze dne 25.09.2020, č. j. MUMI 20041129/2020. Návrh ÚP Bavory zpracovala společnost AR projekt s. r. o., Hviezdoslavova 1183/29a, 627 00 Brno, v červenci 2020. Současně bylo zpracováno „Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu Bavory na udržitelný rozvoj území" (dále také „VVURÚ") varianty „A" a „B", včetně „Posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)" (dále také „SEA") zpracovatel AR projekt s. r. o., Hviezdoslavova 1183/29a, 627 00 Brno, v červenci 2020 Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, zpracovatel společnost LÖW & spol., s. r. o., Brno. K návrhu zadání se KHS JmK vyjádřila dne 04.02.2019 pod číslem jednací KHSJM 05870/2019/BV/HOK s tím, že stanovila požadavky na obsah ÚP. Základní údaje Zpracování ÚP je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č.1 až č.3; obec Bavory neleží v rozvojové oblasti ani v rozvojové ose. Obec Bavory je součástí rozvojové osy nadmístního významu N-OS2 Vídeňská, vymezené v ZÚR JmK ZÚR v území obce Bavory řeší: - nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálavy, - nadregionální biokoridor K JM04T - regionální biokoridor RK 124 - DS04 – D52 – Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/Rakousko (koridor plochy dopravy). Zásobování vodou • koncepce stabilizována. Odkanalizování a čištění odpadních vod • v obci není vybudována jednotná kanalizační síť • splaškové vody jsou odváděny do jímek na vyvážení. Nakládání s odpady • stávající systém nakládání s odpady respektován. **Varianta „B"** Pro budoucí rozvoj řešeného území jsou rozvojové plochy navrženy přednostně uvnitř zastavěného území a v přímé návaznosti na něj; navrženo je také nové využití znehodnocených nebo nevhodně využívaných ploch. Návrh územního plánu podporuje koncepci oddělení bydlení od obtěžujících funkcí a umisťuje rozhodující rozvojové plochy pro bydlení na severozápadní (plocha Z2) a severovýchodní (Z6, Z7, Z8) okraj obce. V jiných částech obce už jsou vymezeny jen menší zastavitelné plochy pro bydlení nebo plochy smíšené obytné. Rozvoj občanské vybavenosti je řešen v blízkosti budoucí dálnice D52 (plocha Z1). Dále územní plán vymezuje nové plochy smíšené výrobní (Z13, Z16), plochy smíšené obytné centrální (P2), plochy výroby zemědělské a lesnické (Z14) a pro obsluhu	**Ad. 5) Souhlasné stanovisko – varianta B** **SEA – splnění podmínek a opatření (kap. 13 SEA)** **Připomínky:** KHS JmK při posuzování návrhu ÚP a VVURÚ včetně SEA zabývala identifikací potenciálních zdravotních rizik souvisejících s následným využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v návrhu ÚP. Přitom KHS JmK dospěla k závěru, že návrh sice nevymezuje plochy a koridory v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních, ale současně není zcela přesně stanoveno, jakými opatřeními bude při vlastním uplatňování ÚP zajištěno řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.

zastavitelných ploch pak veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (s kódem PV).
Plochy bydlení (B):
BH bydlení hromadné
BV bydlení venkovské (Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24, Z28, Z29, Z33, Z34)
Plochy občanského vybavení (O):
OV občanské vybavení veřejné (Z5)
OK občanské vybavení komerční (Z1)
Plochy smíšení obytné (S):
SV smíšené obytné venkovské (Z15, Z32)
SC smíšené obytné centrální (P2)
Plochy smíšené výrobní:
HX smíšené výrobní jiné
HX.v smíšené výrobní jiné – vinařství kapacitní
HX.s smíšené výrobní jiné – vinařství drobné (Z13, Z16)
Plochy výroby a skladování (V):
VZ výroba zemědělská a lesnická (Z14, Z31)
Plochy veřejných prostranství a plochy zeleně (P, Z)
PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (Z3, Z9, Z20, Z27, P1, Z30, Z23)
Pro zastavitelné plochy, vymezené územním plánem Bavory je stanovena etapizace ve smyslu stanovení pořadí využití jednotlivých ploch, resp. rozhodování v těchto plochách:
Z1: Etapa realizace: 2., po realizaci dálnice, včetně souvisejících staveb, v koridorech CPZ-D1 a CPU-D1.Územní plán dále z hlediska pořadí změn využití uplatňuje obecnou zásadu, že v první fázi má být vybudována veřejná infrastruktura a až ve druhé fázi stavba.

Posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)

- bylo provedeno zhodnocení vlivu návrhových ploch na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatelstva
- předmětem hodnocení byly především zastavitelné plochy, plochy přestavby a koridory pro technickou infrastrukturu, a to buď jednotlivě, případně jako logické soubory ploch sdružené na základě obdobného typu, polohy a obdobných předpokládaných vlivů
- plochy byly hodnoceny vzhledem k předpokládaným vlivům, které mohou nastat změnou funkčního využití ploch definovanou příslušnými regulativy územně plánovací dokumentace
- hodnocené charakteristiky životního prostředí a zdraví obyvatelstva jsou rozčleněny do tzv. souborných skupin charakteristik, a to obyvatelstvo a veřejné zdraví, ovzduší a klima, hluk, voda, půda, ochrana přírody a krajiny
- v rámci vyhodnocení vlivů byly identifikovány předpokládané vlivy na veřejné zdraví, ovzduší, vodu, půdy, přírodu a krajinu a funkční uspořádání území
- vyhodnocení bylo řešeno v kontextu umístění navrhovaných ploch ve vazbě na lokalizaci limitů a dalších omezení z hlediska využití území vyplývajících jednak ze zvláštních předpisů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, jednak z lokalizace obecně i zvláště chráněných zájmů podle těchto předpisů
- koncepce rozvoje řešeného území je v souladu s cíli a úkoly územního plánování - vytváří podmínky pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.
- Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) vyplývá, že návrh ÚP Bavory ve variantě A je akceptovatelný, při splnění stanovených podmínek a opatření (viz. kap. 13 SEA).

KHS JmK posoudila návrh ÚP a VVURÚ včetně SEA ve smyslu ustanovení § 2 správního řádu, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č . 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb , o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 252/2004Sb., kterou se sta novi hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve zně ní pozdějších předpisů.
Při posuzování KHS JmK postupovala v souladu s ustanovením § 3 správního řádu t ak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 a § 50 odst. 1správního řádu KHS JmK uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady vyhodnotila ve smyslu ustanovení § 50 odst. 4 s právního řádu dle své úvahy , při ní ž se KHS JmK zabývala otázkou, zda a jakým způsobem byly při zpracování návrhu naplněny a zohledněny požadavky uvedené ve vyjádření k návrhu zadání ze dne 04.02.2019, číslo jednací KHSJM 05870/2019/BV/HOK. Primárně se KHS JmK zabývala otázkou potenciálních vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, které mohou ve svém důsledku při uplatňování ÚP v podobě deklarované v projednávané m návrhu predikovat zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4, § 77 odst. 1 a § 8 2 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Dále bylo posouzení návrhu ze stran y KHS JmK zaměřeno na zjištění, zda lze podmínky a požadavky stanovené v návrhu ve vztahu k ochraně veřejného zdraví považovat za opatření směřující k řízení potenciálních zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č 258/2000 Sb.
Současně bylo ze strany KHS JmK s odkazem na ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) a t) zákona č. 258/2000 Sb. s přihlédnutím k ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. posuzováno, zda VVURÚ a SEA jsou v předkládaném rozsahu a podobě dostatečným, a vzhledem k míře podrobnosti úplným a objektivním, podkladem pro posouzení návrhu a následné uplatnění stanoviska KHS JmK k návrhu ÚP a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území z hlediska ochrany veřejného zdraví včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik, a to s respektem k principu předběžné opatrnosti a obezřetnosti.

	Z výše uvedeného je zřejmé, že se KHS JmK při posuzování návrhu ÚP a VVURÚ včetně SEA zabývala identifikací potenciálních zdravotních rizik souvisejících s následným využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v návrhu ÚP. Přitom KHS JmK dospěla k závěru, že návrh sice nevymezuje plochy a koridory v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních, ale současně není zcela přesně stanoveno, jakými opatřeními bude při vlastním uplatňování ÚP zajištěno řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. KHS JmK po zvážení JmK po zvážení všech aspektů h aspektů dospěla k závěru, že předložený návrh, a to včetně VVURÚ a SEA hodnocení SEA hodnocení respektuje nutnost eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4 zákona č. 258/2000 Sb. a ve svém důsledku pak k vytváření a zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území dle § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona, a které konkretizují ochranu veřejného zdraví jako jednoho z veřejných zájmů dle 18 odst. 3 stavebního zákona, a to s odkazem na ustanovení § 19 odst. 1 písm. c), e), i) a m) stavebního zákona. KHS JmK uzavírá, že předložený návrh územního plánu dává předpoklad pro naplnění cílů územního plánování vyplývajících z ustanovení § 18 stavebního zákona, a to mj. vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.	
6. 01.12.2020 MUMI 20050412	**Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1** 805/2020–910-UP R/2, ze dne 30.11.2020 Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví. Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích"), podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, ke společnému jednání o návrhu územního plánu Bavory vydává **stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:** Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. Třídy souhlasíme s oběma projednávanými variantami A i B návrhu územního plánu Bavory a požadujeme: 1) do textové části územního plánu doplnit, že na ploše Z1 (a ve variantě B i na navazující ploše územní rezervy R1 pro prověření umístění vinařství) mohou být umístěny i dočasné (provizorní) stavby související s výstavbou dálnice D52. (viz odůvodnění) 2) do textové části územního plánu doplnit následující limity pro stavby v silničním ochranném pásmu dálnice: Do 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nelze povolit stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Z hlediska drážní, letecké a vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Bavory a požadavky neuplatňujeme, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy z uvedených dopravních hledisek. **Odůvodnění:** Ad doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy Ad 1) Plocha Z1 a ve variantě B navazující územní rezerva R1 pro prověření umístění vinařství bude při výstavbě dálnice D52 dotčena stavbou provizorní komunikace. Z textové části územního plánu vyplývá, že pro plochu Z1 platí etapa realizace 2, to znamená, může být využita až po výstavbě dálnice včetně souvisejících staveb v koridorech CPZ-D1 a CPU-D1. S takto stanovenou podmínkou souhlasíme, pouze požadujeme doplnit, že po dobu výstavby dálnice bude možné na pozemcích umístit stavby související se stavbou hlavní případně i konkrétně provizorní komunikaci. Situaci z dokumentace pro územní rozhodnutí pro III. etapu stavby D52 5206.3 Bavory - sil. II/414, kterou vypracovala firma PK OSSENDORF s.r.o. 6/2018 zasíláme v příloze. Zároveň upozorňujeme, že se plocha Z1 a ve variantě B navazující územní rezerva R1 nacházejí v prostoru, který bude po vydání rozhodnutí o umístění stavby D52 dotčen silničním ochranným pásmem dálnice. Ad 2) Existence silničního ochranného pásma dálnice vyplývá z § 30, zákona o pozemních komunikacích. Umisťovat a provádět stavby, které vyžadují povolení, souhlas nebo ohlášení stavebnímu úřadu, lze jen se souhlasem silničního správního úřadu, jímž je v tomto případě Ministerstvo dopravy (viz § 32 a dále § 40 zákona o pozemních komunikacích). Z hlediska zabezpečení řádného provozu dálnice a zejména z důvodu bezpečnosti přistoupilo Ministerstvo dopravy k požadavku doplnit do územních plánů limity ohledně silničního ochranného pásma dálnice. Jedná se o podmínky, které vycházejí z ustálené rozhodovací praxe Ministerstva dopravy jakožto příslušného silničního správního úřadu (viz výše).	**Ad. 6) Souhlasné stanovisko varianta A i B, požadavky:** 1) do textové části územního plánu doplnit, že na ploše Z1 (a ve variantě B i na navazující ploše územní rezervy R1 pro prověření umístění vinařství) mohou být umístěny i dočasné (provizorní) stavby související s výstavbou dálnice D52. (viz odůvodnění) 2) do textové části územního plánu doplnit následující limity pro stavby v silničním ochranném pásmu dálnice: Do 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nelze povolit stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice.

	Do 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nepovoluje stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Z těchto důvodů je ve výroku uveden požadavek na doplnění limitů do textové části územního plánu.  	
7. 30.11.2020 MUMI 20050193	**Městský úřad Mikulov – odbor územního plánování a stavebního řádu** č.j.: MUMI 20050193, Sp. zn.: STZI/41159/2020, ze dne 30.11.2020 **KOORDINOVANÉ STANOVISKO** Městský úřad Mikulov, jako dotčený orgán příslušný podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po posouzení žádosti, kterou dne 25.09.2020 podalo Městský úřad Mikulov, Stavební a životního prostředí, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě, jako orgán územního plánování (dále jen "žadatel"), ve věci: **Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory** (dále jen "záměr"), a po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu toto koordinované stanovisko pro úseky, které jako dotčený orgán hájí: 1. ustanovení § 77 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších přepisů (dále jen „zákon"): dle platného znění zákona je k vydání stanoviska dle ustanovení § 78 odst. 1 zákona příslušná Agentura v tomto případě Správa CHKO Pálava. 2. ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů: ZÁVAZNÉ STANOVISKO Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán odpadové hospodářství podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zák. č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po předchozím posouzení žádosti podané žadateli - Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životní prostředí - úřad územního plánování, Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov, ve věci vydání stanoviska k oznámení o zahájení řízení podle § 50 odst. 2 stavebního zákona "Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory" vydává podle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona následující stanovisko: orgán odpadové hospodářství souhlasí s návrhem varianty "A" ÚP pro společné jednání souhlasí s návrhem varianty "B" ÚP pro společné jednání. Odůvodnění Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán odpadové hospodářství podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zák. č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), obdržel žádost podanou žadatelem - Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životní prostředí - úřad územního plánování, Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov, ve věci oznámení o zahájení řízení podle § 50 odst. 2 stavebního zákona "Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory". Příloha řešené žádosti obsahovala: - varianty "A" ÚP pro společné jednání - varianty "B" ÚP pro společné jednání. Orgán odpadového hospodářství posoudil žádost v souladu s ustanoveními zákona a zkoumal, zda je navržené řešení v souladu s nakládáním. Z předložené dokumentace správní orgán usoudil, že návrh se nedotýká zájmů chráněných zákonem o odpadech. 3. ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o lesích"): Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako orgán státní správy lesů, příslušný podle § 66 zákona č.128/2000 Sb., o obcích v platném znění a § 48 odst. 1 písmeno d) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (lesní zákon), podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona vydává podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a podle § 14 odst. 2 lesního zákona A. souhlas s dotčením pozemků určených k plnění funkce lesa pro záměr "Změna územního plánu Bavory – varianta A.". Podle předloženého materiálu jsou předpokládané	**Ad. 7) souhlasné stanovisko – varianta B, podmínky:** **Vodoprávní úřad:** **Varianta "B":** 1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního toku, na které nelze umísťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku. 2. V daném území bude respektováno se nacházející: - vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma 3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů 4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje. (ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice).

	zábory PUPFL a to Z 27 a CPZ – D1. B. souhlas s dotčením pozemků určených k plnění funkce lesa pro záměr "Změna územního plánu Bavory – varianta B.". Podle předloženého materiálu jsou předpokládané zábory PUPFL a to Z 27, Z30 a CPZ – D1. Odůvodnění: Zábor Z 27 se dotýká úzkého pozemkového pruhu kolem místní komunikace v intravilánu obce, z hlediska geneze pozemků se jedná o pozemek, který v minulosti nebyl nikdy využíván jako PUPFL, mezi pozemky PUPFL byl zařazen zřejmě z toho důvodu, že v minulosti zarůstal náletem a při poslední pozemkové úpravě nebyl tento rozpor řešen. Z hlediska lesního hospodářství je pozemek veden jako bezlesí, žádný porost se na něm nevyskytuje a není zde předpoklad, že by v budoucnu byl někdy zalesněn. Svým tvarem a umístěním neumožňuje pěstování lesa. Zábor Z 30 navazuje na zábor Z 27 a jeho vývoj a současné požadavky na využití jsou totožné. Zábor CPZ – D1, tento zábor je vyvolám předpokládanou stavbou dálnice D52, jde o upřesnění koridoru vymezeného ZÚR Jihomoravského kraje, jedná se o průchod přes stávající větrolamy, koridor je vymezen ve veřejném zájmu. Z výše uvedených důvodů správní orgán s návrhem změny územního plánu Bavory – varianta A. i B., souhlasí. Žádost byla posouzena, v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 lesního zákona, jehož účelem je sledovat a chránit zájmy chráněné tímto zákonem, z pohledu zájmu státu na lese jako národním bohatství a významné složce životního prostředí, nikoliv z pohledu vlastníka lesa. Vydání souhlasu je vázáno na splnění podmínek dle předložené žádosti. 4. ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"): dle platného znění zákona je k vydání stanoviska k návrhu územního plánu příslušný krajský úřad. 5. ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: STANOVISKO Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný podle § 106 a podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), a jako místně příslušný vodoprávní úřad) dále jen "vodoprávní úřad") podle ustanovení § 11 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") k předloženému s názvem: Návrh územního plánu Bavory, z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona je možný a s předloženou variantou "A" vodoprávní úřad souhlasí, při dodržení následujících podmínek: Varianta "A": 1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního toku, na které nelze umisťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku. 2. V daném území bude respektováno se nacházející: - vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma 3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů 4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje. (ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice). K předloženému s názvem: Návrh územního plánu Bavory, z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona je možný a s předloženou variantou "B" vodoprávní úřad souhlasí, při dodržení následujících podmínek: Varianta "B": 1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního toku, na které nelze umisťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku. 2. V daném území bude respektováno se nacházející: - vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma 3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů 4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje. (ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice). Odůvodnění Předložený návrh územního plánu Bavory je vypracován ve dvou variantách "A" a "B". Obě varianty se dotýkají veřejných zájmů na úseku ochrany vod, jejichž ochrana je v působnosti obecního úřadu s rozšířenou působností, vodoprávního úřadu a jsou předmětným návrhem dotčeny. Předložený záměr byl posouzen z hlediska plánování v oblasti vod, dalších zájmů sledovaných vodních zákonem a obecných zájmů. Podmínky byly stanoveny v rámci s ohledem na požadavky na ochranu jakosti a zdravotní nezávadnosti vod u obou předložených variant. 6. ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích"): Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích"), a speciální stavební úřad příslušný podle § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích, vyhlášky 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu a § 15 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), s působností dotčeného správního orgánu podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. na základě oznámení společného jednání o návrhu "Územního plánu Bavory", kterou vydal Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Náměstí č.p.158/1, 692 01 Mikulov na Moravě ze dne 25.09.2020 vydává podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen "zákon o pozemních komunikacích")	

	A. souhlasné stanovisko k návrhu "Územního plánu Bavory" v kapitole I.D. Koncepce veřejné infrastruktury, bod I.D.1. plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu, Varianta A. B. souhlasné stanovisko k návrhu "Územního plánu Bavory" v kapitole I.D. Koncepce veřejné infrastruktury, bod I.D.1. plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu, Varianta B. Odůvodnění: Městský úřad v Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako silniční správní úřad podle§ 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích, obdržel oznámení společného jednání o návrhu "Územního plánu Bavory". Navržené řešení místních komunikací zabezpečuje dopravní obslužnost řešeného území. Po zhodnocení podkladů pro vydání stanoviska dospěl správní orgán k závěru, že předložený návrh respektuje podmínky stanovené pro výstavbu místních komunikací. 7. ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"): Dle ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje obecní úřad obce s rozšířenou působností stanoviska k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c) nebo působnost krajského úřadu podle § 28 odst. 2 písm. c), a ve vztahu k tomuto území uplatňuje stanovisko k vymezení zastavěného území. Vzhledem k tomu, že se na území obce Bavory nachází nemovité kulturní památky, je zdejší správní orgán dle výše uvedeného ustanovení i věcně příslušným dotčeným orgánem na úseku státní památkové péče. Konstatujeme, že na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 29 odst. 2 písm. c): veřejné zájmy na úseku ochrany státní památkové péče, jejichž ochrana je v působnosti městského úřadu, odboru rozvoje a živnostenského podnikání, nejsou návrhem územního plánu dotčeny. Odůvodnění: Městský úřad Mikulov obdržel dne 25.09.2020 žádost o vydání stanoviska k uvedenému záměru. Podkladem pro vydání stanoviska byla předložená dokumentace záměru. Popis záměru: - Oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Bavory, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Dotčené orgány záměr posoudily a zjistily požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto koordinované stanovisko.	
8. 07.12.2020 MUMI 20050917	**Krajský úřad Jihomoravského kraje – koordinované stanovisko** č. j.: JMK 166480/2020, Sp. zn.: S-JMK 134471/2020, ze dne 04.12.2020 Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ), obdržel dne 25.09.2020 oznámení o společném jednání o **„Návrhu územního plánu (ÚP) Bavory"** (dále také návrh ÚP) ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona, které se uskutečnilo dne 03.11.2020 od 13.00 hodin v malé zasedací místnosti Městského úřadu v Mikulově. **A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)** „Návrh ÚP Bavory" navrhuje plochy, jejichž tabelární vyhodnocení je nedílnou přílohou tohoto stanoviska. Návrh ÚP Bavory je předložen ve dvou variantách, přičemž, jak vyplývá z textové části: *„**Varianta „A"** – doporučená – obsahuje řešení, které se po prověření, zejména vzhledem k výsledkům Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ukázalo být akceptovatelné. Zařazení jednotlivých změn využití ploch s rozdílným způsobem využití do variant A či B bylo v průběhu hodnocení SEA a naturového posouzení upraveno tak, aby ve variantě „A" zůstaly jen ty dílčí změny, které nemají žádný nebo mají nevýznamný vliv na ochranu přírody, krajiny a naturová území. **Varianta „B"** pak obsahuje další záměry, tj. ty, které nejsou průchozí z hlediska SEA i Natura, ale i další změny, u nichž byl konstatován významný nepříznivý vliv".* **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále OŽP) jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů k „Návrhu ÚP Bavory" uplatňuje následující stanoviska:** **1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon),** ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon): Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Mikulov, OŽP. **2. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,** ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF): OŽP jako dotčený **orgán ochrany ZPF** příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF posoudil předmětný návrh územního plánu z hlediska zájmů ochrany ZPF a **v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje** **souhlasné stanovisko** **k variantě A „Návrhu územního plánu Bavory"** **a dále** **nesouhlasné stanovisko k variantě B „Návrhu územního plánu Bavory".** **K plochám ÚSES orgán ochrany ZPF stanovisko neuplatňuje, neboť dle ust. § 59 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů se na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby systému ekologické stability ustanovení o ochraně ZPF nevztahují.**	**8) KÚ stanovisko odboru životního prostředí** **Varianta B – nesouhlasné stanovisko**

Své stanovisko orgán ochrany ZPF zdůvodňuje následovně:
Převážná část návrhových ploch je převáděna z dosud platné územně plánovací dokumentace. K těmto předloženým návrhovým plochám nemá orgán ochrany ZPF připomínky, neboť tyto plochy byly již jednou projednány a ani při jejich opětovném posouzení u nich nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF
Rozpor se základními zásadami ochrany ZPF nebyl zjištěn ani u zbývající části nově navrhovaných ploch varianty A, které lze s přihlédnutím k provedené redukci u tří přebíraných ploch (viz tabelární vyhodnocení nazvané *„Rušené zábory ZPF"*) rovněž z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.
Jak vyplývá z textové části odůvodnění *„Při zpracování územního plánu bylo projektantem v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 334/92 Sb. alternativně posuzováno uspokojení rozvojových potřeb sídla. Hledáno bylo řešení, které by bylo nejvýhodnější jak z hlediska ochrany ZPF, tak i z hlediska ostatních obecných zájmů. Snahou územního plánu bylo, při zohlednění silného rozvojového potenciálu obce, především udržet kompaktní půdorys zastavěného území, umožňující bezproblémové obdělávání zemědělských pozemků v extravilánu. V okolí obce se nachází půdy výhradně II. třídy ochrany, pouze východně a jižně od obce jsou i půdy méně kvalitní, ty jsou ale převážně zahrnuty ve II. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava a i z územně technického hlediska jsou pro výstavbu těžko využitelné. V řešeném území se nacházejí rozsáhlá plocha CHKO Pálava a další chráněné části území (NATURA 2000, EVL, NPR, PP), čímž je do značné míry limitována možnost volného rozvoje území. Navržené rozvojové záměry jsou cíleně umisťovány do nejméně konfliktních lokalit, při respektování současného stavu v území a jeho přirozenému vývoji v průběhu minulosti. Jsou vytvářeny podmínky pro využívání přírodních zdrojů. Zájmy ochrany přírody významně brání rozvoji obce východním a jihovýchodním směrem, na méně kvalitní půdy (avšak pozemky silně svažité a pro urbanizaci i z těchto důvodů málo vhodné)."*
Pečlivým posouzením obou variant předloženého návrhu územního plánu dospěl orgán ochrany ZPF k závěru, že v celkovém kontextu byla u návrhových ploch varianty A „Návrhu ÚP Bavory" řádným způsobem prokázána nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití. Rozsahem návrhové plochy odpovídají skutečným potřebám sídla, svým tvarem a lokalizací návrhové plochy dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by vytvářely nežádoucí proluky či narušovaly organizaci a obhospodařování přiléhajících pozemků ZPF. Vzhledem k těmto skutečnostem lze u nových návrhových ploch akceptovat dotčení zemědělských půd I. a II. třídy ochrany, které v řešeném území vykazují majoritní zastoupení, a kterým se při dodržení výše uvedených zásad ochrany ZPF a dále výše uvedeným limitům v řešeném území nedalo zcela vyhnout. Zákonnou dikcí ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF (tj. jiný převažující veřejný zájem) u nově navrhovaných ploch zpracovatel řádným způsobem vypořádal a lze ji z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.
K návrhu ploch koridorů dopravní infrastruktury – silniční nejsou z hlediska zájmů ochrany ZPF připomínky, neboť zpřesňují koridor vymezený v rámci Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), přičemž toto zpřesnění zcela respektuje zásady plošné ochrany ZPF.
Nesouhlasné stanovisko k variantě B předloženého návrhu územního plánu (resp. k návrhovým plochám nad rámec varianty A) uplatňuje orgán ochrany ZPF z toho důvodu, že navrhované nezemědělské využití u těchto návrhových ploch již nelze vzhledem k velikosti a potřebě řešeného sídla a dále vzhledem k rozsahu ploch přebíraných z platné územně plánovací dokumentaci a míře intenzity jejich čerpání považovat za nezbytný případ ve smyslu ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.

3. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):
OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému „Návrhu ÚP Bavory" a konstatuje, že zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem dotčeny.
Z předmětného „Návrhu ÚP Bavory" dále vyplývá, že záměr je z větší části lokalizován na území CHKO Pálava a Ptačí oblasti (PO) Pálava, tzn. mimo působnost krajského úřadu jako orgánu ochrany přírody. Z tohoto důvodu se k této části záměru OŽP nevyjadřuje.
Věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody je v tomto konkrétním případě Správa Chráněné krajinné oblasti Pálava (viz § 78 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).

4. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:
OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uplatňuje k „Návrhu ÚP Bavory" stanovisko v tom smyslu, že po prostudování podkladů nemá k předloženému návrhu připomínky. Z hlediska zájmů řešených zákonem o ochraně ovzduší není zásadní rozpor mezi variantou A a variantou B „Návrhu ÚP Bavory", z hlediska ostatních obecných zájmů se jako akceptovatelnější jeví návrh vypracovaný ve variantě A.

5. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:
OŽP jako orgán příslušný podle ust. § 22 písm. e) výše uvedeného zákona v této fázi projednávání předloženého návrhu ÚP konstatuje, že má k „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území" připomínky:
1. Ve vyhodnocení vlivů je uvedeno hodnocení ve vztahu k jiným koncepcím územního plánu Stošíkovice, nikoli územního plánu Bavory:

Hodnocení vztahu návrhu Změny č. 1 územního plánu Stošíkovice k jiným koncepcím

Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizací	
Cíl/priorita	
Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Bránit upadání venkovské	2

8.1) Vodoprávní úřad – OSŽP Mikulov

8.2) KÚ ZPF
Varianta B – nesouhlasné stanovisko

8.3) Ochrana přírody
Není dotčen – CHKO Pálava

8.4) Ochrana ovzduší
Nemá k návrhům připomínky

8.5) souhlasné stanovisko, podmínky:
1. Ve vyhodnocení vlivů je uvedeno hodnocení ve vztahu k jiným koncepcím územního plánu Stošíkovice, nikoli územního plánu Bavory
2. Kapitola 3.4 na str. 31 vyhodnocení uvádí:
Vyhodnocení má být zpracováno na nový územní plán nikoli na změnu.
3. Hodnoceny mají být plochy ve variantách A i B zvlášť, čemuž odporuje hodnocení ploch v kapitole 4. Společně by mohly být hodnoceny plochy obsažené v každé z variant, pokud by nebyly hodnoceny významně negativně, avšak plocha Z14 je hodnocena s významných negativním vlivem na zvláště chráněná území u obou variant, stejně tak plochy Z22+Z23 byly hodnoceny s významným negativním vlivem na krajinný ráz, a i tyto plochy se vyskytují v obou variantách. **To odporuje kapitole 6, že varianta A obsahuje pouze návrhy nezbytné, neopomenutelné, opodstatněné, a přitom jsou**

	2. Kapitola 3.4 na str. 31 vyhodnocení uvádí: Vyhodnocení má být zpracováno na nový územní plán nikoli na změnu. 3. Hodnoceny mají být plochy ve variantách A i B zvlášť, čemuž odporuje hodnocení ploch v kapitole 4. Společně by mohly být hodnoceny plochy obsažené v každé z variant, pokud by nebyly hodnoceny významně negativně, avšak plocha Z14 je hodnocena s významných negativním vlivem na zvláště chráněná území u obou variant, stejně tak plochy Z22+Z23 byly hodnoceny s významným negativním vlivem na krajinný ráz, a i tyto plochy se vyskytují v obou variantách. **To odporuje kapitole 6, že varianta A obsahuje pouze návrhy nezbytné, neopomenutelné, opodstatněné, a přitom jsou bezproblémové nebo málo problematické. Toto tvrzení zásadně odporuje hodnocení v kapitole 4, a to jak pro plochy, tak pro koridory. Obě varianty obsahují plochy a koridory, které mohou mít na jednotlivé složky životního prostředí významný negativní vliv**, pak měly být obě varianty vyhodnoceny stejným způsobem se stejnou podrobností a s podmínkami, za jakých je možné danou variantu a konkrétní plochu uskutečnit či neuskutečnit. 4. Hodnocení na straně 37 je zavádějící a zcela nedostatečné, zvláště s přihlédnutím ke konstatování o rozporech ve vyhodnocení (viz výše), tuto kapitolu je třeba zpracovat podrobněji. Stejně tak hodnocení kumulativních a synergických vlivů je nedostatečné, částečně se jedná o konstatování, co kumulativní a synergické vlivy jsou, a dále je hodnocen pouze vliv kumulativní na zemědělský půdní fond. 5. V kapitole 6.10, konkrétně v části „Vlivy na ovzduší" chybí hodnocení dopravních koridorů ve vztahu k ovzduší. 6. V podmínkách pro realizaci dopravních koridorů by bylo vhodné konkretizovat opatření, která by minimalizovala vliv na životní prostředí. Návrh větrolamů nebo izolační zeleně podél dopravních koridorů **v dostatečném rozsahu** je právě takový institut, který je možné řešit právě již v návrhu územního plánu. Přičemž právě izolační zeleň a větrolamy v dotčeném rozsahu (takovém, který by je vymezil i na úrovni územního plánu) mají schopnost výrazně snížit hlučnost a eliminovat emise z dopravy. 7. Vzhledem k tomu, že mezi závady územního plánu z hlediska životního prostředí je vyjmenována i prašnost, v návrhu územního plánu chybí vymezení ploch pro meze a větrolamy i v okolí ploch zemědělských, případně jako součást ploch zemědělských. Vymezení ploch zeleně (větrolamy, meze, atd.) má zároveň významně pozitivní vliv na zadržování vody v krajině a jako prevence klimatických změn. Z výše uvedených důvodů doporučuje OŽP přepracování vyhodnocení vlivů „Návrhu ÚP Bavory" na životní prostředí. Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému „Návrhu ÚP Bavory" připomínky. **B) stanovisko odboru dopravy** Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon o PK) uplatňuje v řízení dle § 50 odst. 2 stavebního zákona následující stanovisko k návrhu ÚP a **Souhlasí** s řešením silnic II. a III. třídy **za podmínky splnění následujících požadavků:** 1. V koordinačním výkresu bude zakreslena stávající silnice III/0521. 2. Silniční ochranné pásmo silnice III/0521 bude v koordinačním výkresu vyznačeno pouze mimo souvisle zastavěné území. **Odůvodnění** KrÚ JMK OD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. 1. Silnice III/0521 je v koordinačním výkresu (varianta A i B) řešena a zohledněna pouze označením III/0521. Toto znázornění stávající veřejné dopravní infrastruktury v odůvodnění grafické části návrhu ÚP je zcela nedostatečné a opomíjí silnici III. třídy jako stávající limit v území. V koordinačním výkresu musí být doplněn zákres vedení silnice III/0521 včetně doplnění odpovídajícího typu čáry v legendě koordinačního výkresu. 2. Silniční ochranné pásmo se podle § 30 zákona o PK vymezuje mimo souvisle zastavěné území. V koordinačním výkresu (varianta A i B) je silniční ochranné pásmo silnice III/0521 zakresleno v zastavěném území přes stávající RD. Zákres silničního ochranného pásma silnice III/0521 musí být v koordinačním výkresu opraven. KrÚ JMK OD souhlasí s „Návrhem ÚP Bavory", ovšem pouze při respektování požadavků uvedených ve výroku. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. KrÚ JMK OD z hlediska řešení silnic II. a III. třídy pro sledování územního rozvoje obce v návrhu ÚP neuplatňuje žádné specifické podmínky pro variantní řešení návrhu ÚP. **C) stanovisko odboru kultury a památkové péče (OKPP)**	**bezproblémové nebo málo problematické. Toto tvrzení zásadně odporuje hodnocení v kapitole 4, a to jak pro plochy, tak pro koridory. Obě varianty obsahují plochy a koridory, které mohou mít na jednotlivé složky životního prostředí významný negativní vliv**, pak měly být obě varianty vyhodnoceny stejným způsobem se stejnou podrobností a s podmínkami, za jakých je možné danou variantu a konkrétní plochu uskutečnit či neuskutečnit. 4. Hodnocení na straně 37 je zavádějící a zcela nedostatečné, zvláště s přihlédnutím ke konstatování o rozporech ve vyhodnocení (viz výše), tuto kapitolu je třeba zpracovat podrobněji. Stejně tak hodnocení kumulativních a synergických vlivů je nedostatečné, částečně se jedná o konstatování, co kumulativní a synergické vlivy jsou, a dále je hodnocen pouze vliv kumulativní na zemědělský půdní fond. 5. V kapitole 6.10, konkrétně v části „Vlivy na ovzduší" chybí hodnocení dopravních koridorů ve vztahu k ovzduší. 6. V podmínkách pro realizaci dopravních koridorů by bylo vhodné konkretizovat opatření, která by minimalizovala vliv na životní prostředí. Návrh větrolamů nebo izolační zeleně podél dopravních koridorů **v dostatečném rozsahu** je právě takový institut, který je možné řešit právě již v návrhu územního plánu. Přičemž právě izolační zeleň a větrolamy v dotčeném rozsahu (takovém, který by je vymezil i na úrovni územního plánu) mají schopnost výrazně snížit hlučnost a eliminovat emise z dopravy. 7. Vzhledem k tomu, že mezi závady územního plánu z hlediska životního prostředí je vyjmenována i prašnost, v návrhu územního plánu chybí vymezení ploch pro meze a větrolamy i v okolí ploch zemědělských, případně jako součást ploch zemědělských. Vymezení ploch zeleně (větrolamy, meze, atd.) má zároveň významně pozitivní vliv na zadržování vody v krajině a jako prevence klimatických změn. **Z výše uvedených důvodů doporučuje OŽP přepracování vyhodnocení vlivů „Návrhu ÚP Bavory" na životní prostředí.** **Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému „Návrhu ÚP Bavory" připomínky.** **8.B) Odbor dopravy** **souhlasné stanovisko, požadavky:** 1. V koordinačním výkresu bude zakreslena stávající silnice III/0521. 2. Silniční ochranné pásmo silnice III/0521 bude v koordinačním výkresu vyznačeno pouze mimo souvisle zastavěné území.

	Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje OKPP stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci OKPP.	**8.C) Památková péče** **Není dotčen**

	PŘIPOMÍNKY k variantám A, B návrhu ÚP Bavory	Návrh vypořádání připomínky
9. 20.10.2021 MUMI 20045138	**RWE Gas Storage, s.r.o., Limuzská 3135/12, 10800 Praha 10, Strašnice** REA/209/2020, ze dne 13.10.2020 Na základě vašeho doručení návrhu Územního plánu Bavory ze dne 25. 9. 2020 pod č.j. MUMI 20041145, spis. zn, STZI/3727/2017/PROI Vám sdělujeme, že požadujeme, aby v textové části územního plánu bylo ocitováno, že je zapotřebí respektovat podmínky stanovené rozhodnutím MZP č.j. 2545/560/11, 102099/ENV/II ze dne 17. 7. 2012, které stanovuje chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kury pod názvem CHUZZZK Dolní Dunajovice I. V grafické části územního plánu je toto CHUZZZK vyznačeno.	**9) V grafické části územního plánu je toto CHUZZZK vyznačeno.** Odůvodnění: Požaduje se, aby v textové části územního plánu bylo ocitováno, že je zapotřebí respektovat podmínky stanovené rozhodnutím MZP č.j. 2545/560/11, 102099/ENV/II ze dne 17. 7. 2012, které stanovuje chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kury pod názvem CHUZZZK Dolní Dunajovice I. V grafické části územního plánu je toto CHUZZZK vyznačeno, z čehož jednoznačně vyplývá, že je povinnost respektovat CHUZZZK Dolní Dunajovice I.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.7.2012
Odbor výkonu státní správy VII MŽP
dne 25.8.12 (podpis)

RWE, REVIZE 393
Došlo dne: 23. 07. 2012
Číslo: 0090802

č. j. 2545/560/11
102099/ENV/11
Sp.zn: GEO 28/2011

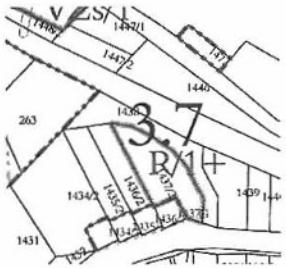
ROZHODNUTÍ

Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII (dále MŽP OVSS VII), o žádosti organizace RWE Gas Storage, s.r.o., Prosecká 855/68, Praha 9, PSČ 190 00, IČ 27892077, bez č.j. ze dne 20.12.2011, která byla evidována na MŽP OVSS VII dne 28.12.2012 pod č. j. 2545/560/11; 102099/ENV/11, o změnu (rozšíření) chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry (CHÚZZZK) Dolní Dunajovice I.

MŽP OVSS VII věcně a místně příslušné podle ust. § 17 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (dále též horní zákon), po provedeném správním řízení ve smyslu ust. § 17 horního zákona ve spojení s ust. § 34 horního zákona a ust. §§ 4 a 6 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 364/1992 Sb., o chráněných ložiskových územích a dle § 9 zák. č. 500/2004 Sb.(dále správní řád), po projednání s Krajským úřadem Jihomoravského kraje, v součinnosti s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Obvodním báňským úřadem pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, jakož i po dohodě s příslušnými orgány územního plánování a stavebními úřady, rozhodlo dle ust. § 67 správního řádu takto:

Chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry (CHÚZZZK) Dolní Dunajovice I se mění a je na povrchu vymezeno následujícím polygonem

Číslo bodu	Souřadnice X	Y
1.	1195137,00	596104,00
2.	1193170,00	599388,00
3.	1198333,00	605057,00
4.	1189933,00	607733,00
5.	1202292,00	607439,00
6.	1204253,00	606160,00
7.	1203944,00	605058,00
8.	1195137,00	596104,00

	PŘÍLOHA 1 CHÚZZZK DOLNÍ DUNAJOVICE I 	
10. 23.10.2020 MUMI 20045534	**Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor správy nemovitého majetku, oddělení územní správy nemovitého majetku Brno** **Sp. Zn. SpMO 45679/2019-6440, č.j. MO 294503/2020-6440, ze dne: 23.10.2020** Česká republika - Ministerstvo obrany, zastoupená vedoucím Oddělení územní správy nemovitého majetku Brno, Agentury hospodaření s nemovitým majetkem Ministerstva obrany, ve smyslu § 50 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a ve smyslu § 6, odst. 1, písmeno h, zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany státu, jako vlastník nemovitých věcí, zapsaných na LV 379, pro k.ú. Bavory, uplatňuje k Návrhu Územního plánu Plumlov následující připomínku: Ve správním území obce eviduje Česká republika - Ministerstvo obrany stavbu zapsanou na LV č. 379 pro k.ú. Bavory. Stavba je v katastru nemovitosti umístěna na pozemku parc.č. 2122, který je veden ve druhu pozemků zastavěná plocha a nádvoří. Z uvedeného důvodu požadujeme označení tohoto pozemku v grafické části Návrhu Územního plánu Bavory hranicí současně zastavěného území. Zároveň požadujeme respektovat stanovisko Ministerstva obrany, Sekce nakládání s majetkem, Odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Oddělení ochrany územních zájmů Morava.	**10) Připomínky:** Ve správním území obce eviduje Česká republika - Ministerstvo obrany stavbu zapsanou na LV č. 379 pro k.ú. Bavory. Stavba je v katastru nemovitosti umístěna na pozemku parc.č. 2122, který je veden ve druhu pozemků zastavěná plocha a nádvoří. Z uvedeného důvodu požadujeme označení tohoto pozemku v grafické části Návrhu Územního plánu Bavory hranicí současně zastavěného území. Zároveň požadujeme respektovat stanovisko Ministerstva obrany, Sekce nakládání s majetkem, Odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Oddělení ochrany územních zájmů Morava.
11. 5.11.2020 MUMI 20046993	[redacted] **Věc: Připomínka k návrhu územního plánu obce Bavory** Pozemek p.č. 1437/2 byl ve změně č. 3 ÚPO Bavory změněn jako plocha pro rekreaci R/1+pod č. 3.7. Chtěla bych podat námitku, aby tento pozemek byl změněn dle současného návrhu UP (Z16) na zahrady a zeleň.  	**11) Připomínce se vyhovuje ve variantě A)** **Odůvodnění**: ve variantě A je pozemek veden v ploše ZZ – zeleň a zahrady. Ve variantě B) je pozemek zastavitelný HX.s – drobné vinařství.

12. 12.11.2020 MUMI 20047933	**Spolek „Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R52, z.s.“, František Bařina, Hlavní 88, 691 85 Dolní Dunajovice** **Věc: Připomínky k návrhu ÚP Bavory a jeho vyhodnocení vlivů** Městský úřad Mikulov vyhláškou č.j. MUNI 19025847 oznámil dne 29.9.2020 na úřední desce města Mikulov projednávání návrhu územního plánu obce Bavory dle § 50 odst. 3 stavebního zákona. Lhůta na podání je tedy do 13. 11. 2020. **Jako spolek, jehož posláním je ochrana přírody a krajiny podáváme ve lhůtě následující připomínky k návrhu ÚP Bavory:** Tyto připomínky podáváme i u vědomí Nálezu Ústavního soudu ze dne 30.5.2014 Sp. Zn. I. ÚS 59/14, který spolkům, jako je náš, přiznal práva dožadovat se zrušení opatření obecné povahy, např. územního plánu nebo jeho části. Náš spolek se sídlem v sousední obci, Dolních Dunajovic ích, a jeho členové jsou dotčeni na svých subjektivních právech na příznivé životní prostředí, které svou činností háji, a to záměrem dálnice D52 a nedořešením doprovodné komunikace k dálnici D52. Nezákonnost návrhu ÚP Bavory se tedy dotýká naší právní sféry. Je nepochybné, že náš spolek splňuje pro nadmístní záměr D52 místní vztah, neb máme sídlo v sousední obci, na jejíž správní hranici zde napadený ÚP přivádí koridor D52. Jak uvedl Ústavní soud v předmětném nálezu, který je pramenem práva a zavazuje orgány státní správy jej respektovat. Je naopak nejen legitimní, ale i legální, aby měl [spolek] možnost brát se i v řízení o návrhu na zrušení územního plánu za ty společné zájmy občanů, které považuje za oprávněné.“ Níže uvedené zásadní připomínky se prakticky výlučně týkají ploch dopravní infrastruktury, zejména dálnice D52. Je poukazováno na zcela zásadní pochybení, a to již z úrovně ZÚR JMK. Je lehké se níže uvedenými připomínkami vypořádat tak, že koridor D52 (transevropský Baltsko- jad ranský koridor TEN-T) bude z pořizování ÚP Bavory vypuštěn. **Níže uvedené připomínky požadujeme jednotlivě vypořádat:** I. Pokud má návrh ÚP Bavory reagovat na vydané ZÚR JMK, pak je nevyhnutelné reagovat přesně na jejich obsah. Tedy v daném případě nelze prostě jen provést textové změny v navrhovaném znění ÚP Bavory, ale je nutné přesně ocitovat a pro zahrnutí do ÚP uvážit tu část ZÚR JMK, která je pro správní území obce Bavory relevantní. Pro záměr DS04 „D52 Poho řelí ce - Mikulov - hranice ČR I Rakousko“ je v bodě (82) výroku ZÚR JMK uvedeno, že se jedná o koridor šířky 200 m, včetně doprovodné komunikace. To znamená, že ÚP Bavory měl dle stavebního zákona za úkol zvážit upřesnění obou těchto záměrů, tedy jak koridoru D52, tak koridoru doprovodné komunikace. Odůvodnění vydaných ZÚR JMK na str. 172 dokládá podrobněji záměr doprovodné komunikace, kdy uvádí kritéria podmínky a jasně definuje: „obsluha území zajištěna doprovodnou komunikací 11/395 v celé délce“ . Přitom na str. 150 téhož dokumentu se uvádí, že se jedná o „JI/395 Pohořelice - Mikulov“. V návrhu ÚP Bavory tedy měl být zpřesněn a prověřen nový republikový záměr dálnice D52 a současně nový nadmístní záměr doprovodné komunikace 11/395. To se však nesta lo , čímž došlo k vážné právní vadě a bez její nápravy a nového veřejného projednání (resp. nového projednání od úrovně zadání návrhu ÚP Bavory) nelze v řízení o návrhu ÚP Bavory pokračovat. 2. Je nepřípustné, že občanům není jasně objasněn dopravní význam komunikace D52, který dle ZÚR JMK má být realizací transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T se všemi s tím spojenými negativními vlivy. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že D52 ve funkci transevropského Baltsko- jadranského silničního koridoru TEN-T, jak je vymezena v ZÚR JMK, je určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i dopravu kamionovou, bylo naprosto nutné v územním plánování pro obec Bavory toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (zejména dopadu na dobu noční). V celé zveřejněné dokumentaci k návrhu ÚP Bavory nelze nalézt tyto zásadní informace a občané jsou takto uváděni v omyl. Přitom z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 20 IO a 2016 je známo, že intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla na 220 %, Toto je nepochybně klíčový vstupní parametr pro územní plánování a jeho zamlčení je významnou vadou a musí to být napraveno. 3. Při zpřesňování koridoru D52 oproti ZÚR JMK je nutné ověřit, zda jsou naplněny cíle územního plánování. Podle ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona „cíleni územního plánování je vytvářet předpoklady pro vJistavbu“. Zde se ale velmi jednoduše zjistí, že koridor o šíři pouhých 200 m, na kterou odkazují jak ZÚR JMK, tak návrh ÚP Bavory nemůže vytvořit předpoklady pro výstavbu, neb tento koridor je nedostatečně široký. Není reálné pro takto chybně dimenzovaný koridor vést územní řízení a v něm D52 umístit. Koridor v ÚP nesmí vybočit z koridoru v ZÚR. Přitom plocha pro umístění záměru komunikace nesmí vybočit z plochy koridoru v ÚP. V územním řízení je přitom zákonem stanovena povinnost vymezit nejen stavbu hlavní, tedy těleso dálnice , ale i plochu ochranného silničního pásma, která je definována v ust. § 30 zákona o pozemních komunikacích a pro dálnici je definována takto: Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor ... ve vzdálenosti 100 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Tedy pro plochu pro územní rozhodnuti pro umístění dálnice je zapotřebí, aby již v ZÚR byl vymezen pás území o šířce podstatně větší než 2 x 100 m. Tedy záměr pro D52 nelze v souladu s právem do ÚP Bavory zahrnout, neb záměr je už v ZÚR JMK vymezen chybně, a toto nelze v ÚP Bavory, resp. ve ÚP Bavory, napravit. 4. V ÚP Bavory vymezené plochy CPU-Dl, CPU-D2 a CPU-D3 jsou označena zcela zavádějícím způsobem, neb se nejedná o součásti dálnice, ale o místni komunikace Tyto místni komunikace nebudou nikdy napojeny na dálniční komunikaci, ale mohou být napojeny jen na doprovodnou komunikaci „JJ/395 Pohoře	**Připomínky pod č. 12/x:** 1. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor zpřesněný v ÚP Bavory je určen jak pro stavbu hlavní – dálnici D52 – tak i pro stavby vedlejší (související), mimo jiné i pro tzv. „doprovodnou komunikaci“. Tato komunikace se těsně přimyká k dálnici D52 a není proto účelné pro ni vymezovat samostatný koridor. V kap. I.D.1 je ostatně v podmínkách využiti koridoru CPZ-D1 uvedeno, cit.: „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II. třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejicich), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikaci, ekodukty…“ 2. **Připomínka je neopodstatněná**: Dopravní význam dálnice D52 je podrobně popsán v odůvodnění, v kap. II.14.2. „Silniční doprava“. Posouzení negativních vlivů dopravy bylo provedeno v SEA vyhodnocení k ZÚR JmK i v SEA k územnímu plánu. 3. **Připomínka je neopodstatněná:** Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek a souvisejících staveb. Jedná se o tzv. „prověřený koridor“, ke kterému oprávněný investor (ŘSD ČR) poskytl aktuální projektovou dokumentaci („D52 5206 Perná-st. hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Perná“, PK Ossendorf, 2018). Obavy, že šířka koridoru bude nedostatečná pro umístění „doprovodné komunikace“, jsou liché. 4. **Připomínka je neopodstatněná**: Vymezení i označení

	/ice - Mikulov" , tato ale není v návrhu ÚP Bavory vymezena. Je zde tedy zásadní rozpor a ten musí být vyřešen.	koridorů CPU-Dl, CPU-D2 a CPU-D3 je řešeno v souladu s metodickými pokyny MMR, a to „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu". Metodický pokyn mimo jiné uvádí: „Upřesněný koridor v územním plánu je koridor ze ZÚR nebo ÚRP, jehož hranice jsou v ÚP upřesněny (rozsah zmenšen) na základě katastrální mapy, zohlednění limitů využití území, prověření podrobnější dokumentací (viz prověřený koridor) a dalších informací, které dosud nebyly známy, nebyly k dispozici při pořízení ÚRP / ZÚR nebo byly pod úrovní podrobnosti ÚRP / ZÚR. Upřesnění vymezuje koridor pro budoucí umístění optimální trasy liniové stavby, pokud možno včetně vedlejších (souvisejících) staveb, se zohledněním zejména přírodních a civilizačních hodnot v území, ale také dopravních, technických a ekonomických hledisek připravovaného záměru. Princip přebírání a upřesňování koridoru se uplatňuje hierarchicky, tzn. z nadřazené ÚPD se převezme koridor do ÚP a tam se upřesní, nikoliv naopak. Koridory nejsou po upřesnění v ÚP následně v ZÚR, resp. ÚRP upravovány."
	5. Odkazování na metodické doporučení MMR, jak je činěno na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je vzhledem k výše uvedené připomínce zcela nepřiléhavé.	5. **Připomínka je neopodstatněná**: Z připomínky není zřejmé, proč by se vymezení koridorů v ÚP Bavory nemělo řídit platnými metodickými pokyny.
	6. Obecně lze zdůraznit, že metodické doporučení MMR, na které je odkazováno na str. 73 - 74 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je v rozporu s právními předpisy, a tedy nelze na něj nikdy odkazovat. Jakékoliv záměry „souvisejíc ích staveb " k dálnici 052 a doprovodné komunikaci 11/395 umístěné mimo koridor dle ZÚR JMK nemohou být vymezovány mimo koridor dle ZÚR neboť jejich vymezením v ÚP Bavory vznikají omezení ústavou chráněných vlastnických práv, a tato lze omezit pouze zákonem a nikdy nějakým metodickým předpisem.	6. **Připomínka je neopodstatněná**: Nelze souhlasit s názorem, že metodické doporučení MMR je v rozporu s právními předpisy.
	7. Popis účelu ploch CPU-Dl, CPU-D2 a CPU-D3, jak je uvedeno ve výroku na str. 15, je sporný. Část ploch je vlastněna sou kromými subjekty a vzhledem k nemožnosti vymezit tyto plochy jako součást D52, nejedná o vyvlastnitelnou plochu, tedy i z tohoto pohledu je jejich vymezení tak jak je provedeno v návrhu ÚB Bavory nepřípustné.	7. **Připomínka je neopodstatněná**: Vymezení veřejně prospěšných staveb je v ÚP Bavory řešeno podle platné metodiky. Viz výše.
	8. Je také nepřípustné v ÚP Bavory jakékoliv stavby související k D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť dikce vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou stavby související, byla do ZÚR JMK vložena až po veřejném projednání v roce 2016. To je veřejně neprojednaná změna ZÚR JMK a nebylo to napraveno ani v I. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020.	8. **Připomínka je neopodstatněná** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	9. Koridory CPU-Dl, CPU-D2 a CPU-D3 by zde nemohly dokonce být vymezeny ani, kdyby ZÚR JMK obsahovala pro tyto koridory územní rezervy, neboť i územní rezervy v ZÚR musí ze zákona, dle § 36 odst. 1 věta pátá stavebního zákona, která zní „Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje" řešeno pouze Aktualizací ZÚR JMK. Tím spíše musí být koridor D52 měněn pouze v místech, kde ani územní rezerva není, pouze Aktualizací ZÚR JMK.	9. **Připomínka je neopodstatněná**: Odůvodnění je obsaženo v kap. II.14.2.
	10. Koridor pro 052 a pro komunikaci 11/395 je chybně v ZÚR JMK vymezen v prostoru areálu vlastněném „Mikros-vín, Mikulov, kom.spol.". Je zjevné, že v tomto prostoru nelze současně umístit dálnici 052 a komunikaci 11/395.	10. **Připomínka je neopodstatněná:** Pro zpřesnění koridoru byla využita projektová dokumentace „D52 5206 Perná-st.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Perná", PK Ossendorf, 2018.
	11. Zásadní problém s pořizováním ÚP Bavory je možné spatřovat v tom, že obsahuje dvě alternativy, A a B, a přitom jedna z alternativ není plně zpracována. Tento postup stavební zákon nezná. Tyto alternativy nevznikly z vůle zastupitelstva, které v zadání změny žádné takové „variantní" zpracování nepožadovalo. Zpracovatel nemůže tedy dávat veřejnosti „vybrat" z neúplně zpracovaných alternativ. Zpracovatel se musí jednoznačně vyjádřit, zda některé dílčí změny jsou nepřípustné a pak je po vyloučení díky hodnocení SEA, včetně hodnocení NATURA 2000, prostě nemůže navrhovat. Jakési naznačování, že některá dílčí změna by snad měla „šanci" je nepochybně nepřípustné.	11. **Připomínka je neopodstatněná:** Obě alternativy jsou zpracovány v potřebné podrobnosti. Že je některá alternativa, či některé dílčí záměry vhodnější („schůdnější") a jiné méně vhodné či problematické vyplývá z posouzení, které je projektant pochopitelně povinen provést. Postupováno bylo podle §19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.
	12. Ve zveřejněné dokumentaci schází jméno pověřeného zastupitele a odkaz na usnesení zastupitelstva obce, kterým byl dotyčný pověřen.	

	13. Na str. 5 odůvodnění je odkaz na posouzení záměru územního plánu Bavory a vydání stanoviska AOPK ve smyslu § 45i odst. I ZOPK. Toto stanovisko je zjevně neúplné, neboť neobsahuje posouzení záměru dílčí změn y, která má zpřesnit koridor D52 na území obce. Z tohoto hlediska je neúplně stanovisko neplatné a musí být vydáno stanovisko nové. U koridoru 052 je zde přitom nepochybně významné ovlivnění lokalit systému NATURA 2000.	12. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení není pravdivé. Obojí je uvedeno v kap. II.1. Odůvodnění. 13. **Připomínka je neopodstatněná:** Zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona. Stanovisko je v pořádku a není třeba vydávat nové. Koridor D52 byl posouzen v rámci pořízení ZÚR JMK.
	14. Koridor D52 dle ZÚR JMK se svým ochranným silničním pásmem o šíři 100 m nepochybně narušuje celistvost PO Pálava, která byla vyhlášena nařízením vlády č. 682/2004 Sb. ze dne 8. prosince 2004. V tomto nařízení vlády, v jeho příloze č. 1 je uvedeno „Územnívymezení a popis hranice Ptačí oblasti Pálava" , kde je stanoveno, že „Odtud pokračuje severozápadním směrem po ulici Brněnské až po její vyústěnína silnici J/52 Mikulov - Brno. Dále pokračuje hranice oblasti po východnímokraji této silnice směrem severozápadním až severním ke dvoru Spálená Hospoda, kde přechází na východní okraj silnice č. JJ/ 4 20 odbočující směrem severovýchodním přes Horní Věstonice do Dolních Věstonic". Hranice pak dle nařízení vlády přesně vede po hraně silničního pomocného pozemku, tedy velmi těsně vedle vyasfaltované plochy. Toto vše jasně ve spojení se ZÚR JMK dokládá, že zde vymezený koridor o šíři 200 m jak pro D52, tak i zmatečně i pro její doprovodnou komunikaci, silnici IV395 nevyhnutelně zasahuje významně do lokality systému NATURA 2000 a tím významným způsobem narušuje její celistvost, což je nepřípustné. V ZÚR JMK i v předmětném návrhu ÚP Bavory toto bylo nesprávně pominuto. Na správním území obce Bavory se jedná o pás území délky přes 1600 m, tj. plochu cca 15 ha z lokality systému NATURA 2000.	14. **Připomínka je neopodstatněná:** Předmětem projednání nejsou ZÚR JMK, ale ÚP Bavory.
	15. Výše uvedený zásah do lokality systému NATURA 2000 není řádně ani reflektován v záborech půdy v odůvodnění ÚP Bavory.	15. **Připomínka je neopodstatněná:** Zábory ZPF jsou řádně vyhodnoceny v odůvodnění změny územního plánu.
	16. Není dodržen ZOPK, který primárně požaduje, aby bylo hledáno řešení zcela mimo lokality systému NATURA 2000. Protože toto nebylo ani v ZÚR JMK, ani v ÚP Bavory provedeno, jedná se o rozpor s právními předpisy ČR i EU.	16. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	17. Na str. 6 odůvodnění a dále v textu je používána nesprávná terminologie , která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv", pouze termín „negativní vliv" a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv" . Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.	17. **Připomínka je neopodstatněná:** Terminologie pro vyhodnocení vlivu na životní prostředí není dána žádným zákonným předpisem, pojmy jsou vysvětleny v textu.
	18. Na str. 20 Odůvodnění je odkazováno jako na východisko pro pořizování ÚP Bavory s tvrzením ,řešení nevyhovujícího dopravního propojení Brna s jižní a jihozápadní části kraje - ÚP Bavory zpřesňuje koridor pro D52 ... ". Toto je nesprávné východisko, protože spojení Brna s jižní části kraje, Mikulovskem, je nadstandardní , a to nedávno vybudovanou silnicí I. třídy 1/52. Relativně řídce osídlené Mikulovsko má takto vybudováno dostatečně kapacitní spojení s Brnem, a pokud do této oblasti nebude nesprávně zavlékána dálková tranzitní doprava, pak silnice 1/52 Mikulov - Pohořelice má vysokou rezervu ve své kapacitě. Zjevně zpracovatel ÚAP pochybil s touto formulací, neb se zde jedná o něco zcela jiného než o „spojení Brna s jižní částí kraje", ale záměr transevropského silničního Baltsko-jadranského koridoru, na který odkazuje ZÚR JMK.	18. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje. Povinnost zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona.
	19. Vymezení silničního Baltsko-jadranského koridoru je však navíc úplně jiná věc a vymezení tohoto koridoru je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 4. 2011, č.j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Perná a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: „Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu Obce Perná z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posouzení vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územníhorozvoje." Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor D55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštítil tvrzením, že silnice I/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem a nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona.	19. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	20. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou již dlouhodobě překračovány v brněnské aglomeraci. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transev ropského Ba ltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i zpracovatele ÚP obcí.	20. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	21. Na str. 24 návrhu ÚP Mikulov se uvádí: „V řešeném území jsou evidována potenciální sesuvná území. Jde převážně o sesuvy dočasně uklidněné. U silnice I/52 je jeden sesuv aktivní." Za této situace zde nebylo možné vymezit koridor pro D52 a koridor pro komunikaci 11/395 , a to ani v ZÚR JMK. Už vůbec není možné tento fakt ignorovat v ÚP Bavor. Jak může dopadnout ignorování sesuvných území , dokazuje kauza dálnice D8, kde ve fázi územního plánování byla také	21. **Připomínka je neopodstatněná:** V trase koridoru pro D52 nejsou v k.ú. Bavory evidovány žádné sesuvy. Připomínka

	ignoro vána existence sesuvného území, škody jdou do miliard a do dnešního dne není garantováno, že dálnice D8 bude moci být dlouhodobě bezpečně provozována. Odpovědnost za ignorování sesuvných území dopadá i na zpracovatele územně plánovacích dokumentací. Tato připomínka je na tomto místě zcela zásadním upozorněním na odpovědnost projektanta a bude-li ÚP Bavory v této podobě schválen, je nepochybné , že je to bod k řešení příslušnými orgány včetně soudu.	je bezpředmětná.
	22. Na str. 79 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Vedení linek a umístění zastávek je v území dlouhodobé stabilizováno. v souvislosti s realizací dálnice D52 se předpokládá přesunutí zastávky umístěné u silnice I/52 k tzv. „doprovodné" komunikac,i což ale nebude mít významný vliv na docházkové vzdálenosti." Toto je nepřijatelné, protože doprovodná komunikace dle ZÚR JMK nemá v návrhu ÚP Bavory vymezen koridor.	22. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení se nezakládá na pravdě. Viz ad. 1)
	23. Na str. 89 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Přes řešené území, v souběhu se silnicí I/52, vede VTL plynovod DNI 50 PN40 společnosti RWE GasNet, s.r.o. Z něj je napojena VTL přípojka DNI 50 PN40 k regulační stanici 1200m3/hod pro sušičku. Trasy těchto plynovodů jsou stabilizovány." . Tyto plynovody však nejso u v hlavním výkrese k návrhu ÚP Bavory zaneseny a není tedy ani vyjasněn jejich střet s koridory D52 a 11/395. Toto musí být napraveno a tento střet musí být posouzen ze všech hledisek, tedy i včetně ochranných pásem a z hlediska bezpečnosti pro dopravu na D52 a na 11/395 posouzen i v SEA k návrhu ÚP Bavory.	23. **Připomínka je neopodstatněná:** Stávající technická infrastruktura je zakreslena ve výkresech I.d a I.e, ochranná a bezpečnostní pásma v koordinačním výkrese. Přeložky vedení budou upřesněny v navazujícím řízení.
	24. Na str. 29 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „V pNpadě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dlevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významnérizika zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK). CPZ-DI - koridor dopravní infrastruktury - silniční CPU-DI+D2+D3 - koridor dopravní infrastruktury - silniční." . Tento popis problému jasně dokládá nedořešení předmětných střetů, a to i lokalit ou chráněnou na základě evropské legislativy pro území pod ochranou NATURA 2000. Toto dokume ntuje nemožnost vymezení dálnice D52 a so uběžné „doprovodné komunikace " 11/385 v daném území.	24. **Připomínka je neopodstatněná:** Vlivy D52 na avifaunu byly posouzeny v SEA k ZÚR kraje i v SEA k ÚP Bavory a závěry (zmírňující opatření) byly zapracovány do výrokové části územního plánu. Konkrétně je pro koridor CPZ-DI stanovena podmínka, cit. „Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů ptactva v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK).
	25. Na str. 48 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Do vdejné prospěšných staveb se přitom zahrnují i související stavby k dálnici D52 (tedy stavby vedlejší ve smyslu § 2 odst. 9 stavebního zákona), které zasahují podle projektové dokumentace ..D52 5206 Perná-st.hranice ČR I Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, I 1 / 2018" a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory - silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě. Mušov, Perná, PK Ossendorf, 2018" mimo koridor vymezený v ZÚR kraje.". Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součástí dálnice D52, tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související", a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřípustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Už vůbec nelze vymezovat v ÚP obce cokoliv tak, že se odkáže na neveřejný dokument, jak se zde děje s uvedením odkazu na materiál firmy PK Ossendorf. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.	25. **Připomínka je neopodstatněná:** Vymezení veřejně prospěšných staveb v ÚP Bavory bylo provedeno důsledně podle stavebního zákona a metodického pokynu MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu". S názorem, že metodika MMR je v rozporu se zákonem, se nelze ztotožnit.
	26. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Neexistuje žádný právní termín jako „významnější vliv" , ale pouze termín „významný vliv".	26. **Připomínka je neopodstatněná:** Slovo „významnější" není použito ve smyslu nějakého přesného technického či právního termínu, ale pouze ve smyslu, jaké má v českém jazyce.
	27. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje„Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Postup s dálnicí D52 v daném prostoru nad terénem je nepřípustný - viz podmínky stanoviska EIA k záměru D52. Trasa D52 zde musí být vedena v zářezu.	27. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení, že podmínka stanoviska EIA k R52 stanovuje povinnost vedení dálnice v zářezu je zavádějící. Navržené opatření zní, cit. „- vést, pokud možno po terénu, příp. v zářezu a vyhnout se násypovým partiím." Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, není řešeno v územním plánu. Bude upřesněno v navazujícím řízení, při respektování podmínek stanovených územním plánem.
	28. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Významnějšivliv na krajinný ráz potenciálně nn"de mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Postup s umisťováním dálnice D52 v daném prostoru nad terénem je nepřípustný, a to specificky i z hlediska krajinného rázu.	28. **Připomínka je neopodstatněná:** Koridor CPZ-D1 pro dálnici D52 byl posouzen v SEA hodnocení i z hlediska vlivu na krajinný ráz. Výsledkem je podmínky využití koridoru zapracovaná do výroku: „Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, řešit tak, aby byl negativní vliv na krajinný ráz co nejméně významný."

	29. Otázka krajinného rázu není v odůvodnění návrhu ÚP Bavory řádně řešena a nelze do výroku ÚP Bavory vkládat podmínky, které nejsou řádně odůvodněny v jeho odůvodnění. Je tedy nepřípustné např. na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP pouze konstatovat „K minimalizaci negativních vlivů stavby D52 na krajinný ráz jsou v kapitole „Koncepce veřejné infrastruktury" výrokové části územního plánu stanoveny konkrétní podmínky pro využití koridoru". Navíc pouhá „minimalizace" negativních vlivů není průkazem neexistence významných negativních vlivů navrženého řešení.	29. **Připomínka je neopodstatněná:** problematika krajinného rázu je řešena v odůvodnění v kap. II.13 i v SEA vyhodnocení v kap. 3.3. V kapitole 6.9. SEA jsou posouzeny koridory dopravní infrastruktury mimo jiné i z hlediska vlivu na krajinný ráz a v kap. 8.9. SEA navržena opatření ke zmírnění negativních vlivů. Opatření byla zapracována do podmínek koridoru v textové části ÚP.
	30. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavo,y upFesňuje koridor vymezen)' pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Nelze koridor rozšiřovat nad 200 m závazně vymezených v ZÚR JMK.	30. **Připomínka je neopodstatněná:** Toto tvrzení není pravdivé. Podle § 43 odst. 1 SZ „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí." Navržené úpravy koridoru (jeho místní rozšíření) jsou pouze lokálními úpravami, zcela objektivně odůvodněnými návrhovými parametry budoucí dálnice. Jedná se tedy o zpřesnění koridoru zcela v intencích ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona. Krajský úřad, odbor životního prostředí, ve svém stanovisku č. j. JMK ..... ze dne ....., k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí posoudil předloženou dokumentaci územního plánu Bavory a nevyloučil žádný z navržených záměrů v projednávaném územním plánu.(bude doplněno) Platná metodika (Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu, Metodické doporučení MMR, 7.11.2017) konstatuje, že „Pro vedlejší (související) stavby, které jsou známy v době vymezování koridoru a u kterých je zřejmé, že budou zasahovat do území značně vzdáleného od hlavní stavby a nelze je proto v plném rozsahu zahrnout do vymezovaného koridoru, je nezbytné vymezit samostatné koridory (např. pro přeložku křižující silnice, produktovod apod.). Koridory zpravidla nelze vymezit v rozsahu pokrývajícím všechny vedlejší (související) stavby, neboť jejich skutečný rozsah obvykle v době pořizování ÚPD neznáme, a také proto, že některé z nich, např. vyvolané přeložky DI nebo TI, mnohdy zasáhnou i do území značně vzdáleného od hlavní stavby DI, a tak by koridor zahrnující související stavby v celém jejich rozsahu mohl např. zasahovat až hluboko do zastavěného území obce a působit dojmem, že zde bude umístěna stavba DI."
	31. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury- silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Koridor D52 v daném úseku dle ZÚR JMK neobsahuje žádné křižovatky. Takže křižovatky nemohou být doplněny v ÚP obce. V dané věci je nutno vycházet z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu požadující vymezení křižovatek na dálnicích již v ZÚR kraje. Mají-li zde být vymezeny křižovatk y, pak musí být nejprve aktualizovány ZÚR JMK.	31. **Připomínka je neopodstatněná:** odůvodnění ad. 30.
	32. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesiíuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpl'esněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce,převážně 200 m, s místním ro71ířením v místě křižovatek." Pokud jsou mmeny křižovatky na „doprovodné komunikaci" II/395, pak nejprve musí být koridor této komunikace samostatně vymezen v ZÚR JMK a následně také v ÚP obcí.	32. **Připomínka je neopodstatněná:** odůvodnění ad. 30.
	33. Na str. 73 odůvodnění ÚP Bavory se v rozporu s právními předpisy uvádí jako odůvodnění formulace: „Usnesenmi vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. Června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice - státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona , zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. I O Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smlu v upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro	33. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale nadřazené územně plánovací dokumentace. Podstatné je, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovací dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.

	územní plánování na úrovni obcí. Vymezení kapacitní komunikace Brno - Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.	
	34. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje". Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 se však mimo tento krajem vymezený koridor nachází.	34. **Připomínka je neopodstatněná:** Jedná se o opakování připomínek 8, 9.
	35. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „koridor je vymezen ve velejném zájmu. Dálnice D52 (přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb. - R52) je v přeshraničních souvislostech součástí spojení Brno - Mikulov - Vídeň...". Takto bezobsažným tvrzením nelze dokládat veřejný zájem. Průkaz, že tento koridor je doložen převahou veřejného zájmu absentuje. Například legislativa pro ochranu lokality NATURA 2000 požaduje nejprve posouzení variant mimo lokality systému NATURA 2000. To se nestalo.	35. **Připomínka je neopodstatněná:** Koridor byl vymezen ve veřejném zájmu a zařazen do veřejně prospěšných staveb v ZÚR kraje. ÚP Bavory jej jen zpřesňuje. Tato povinnost je odůvodněna ad. 33.
	36. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D l , CPU-Dl , CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „budou sloužit k umístění dálnice D52 a doprovodné komunikace". Je nepochybné, že koridor „doprovodné komunikace" musí být vymezen, což se však nestalo. Není přípustné, aby po „zpřesnění" ZÚR JMK v návrhu ÚP Bavory tento koridor vymezen nebyl.	36. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování připomínky č. 1.
	37. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-Dl, CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje" . Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridor CPZ-Dl v návrhu ÚP Bavory však mimo tento krajem vymezený koridor zasahuje např. v místech , které návrh označuje jako křižovatky.	37. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování připomínky č. 4, 9 a dalších.
	38. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Její příprava ve spojení Pohořelice - Mikulov - státní hranice ČR I Rakousko je potvrzena Usnesením vlády ČR č. 713/20I O, o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní silnice pozemní komunikace v úseku Pohořelice - státní hranice s Rakouskem". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona, zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. IO Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smluv upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro územní plánování na úrovni obcí. Vymezení kapacitní komunikace Brno - Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.	38. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování připomínky č. 38. Připomínka nesměřuje k výroku ÚP, ale k odůvodnění. Zcela opomíjí fakt, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovací dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.
	39. Stejně nesprávné tvrzení je i na str. 118 odůvodnění návrhu ÚP Bavory.	39. **Připomínka je neopodstatněná:** Odůvodnění ad 38.
	40. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, ... a síť zemědělských účelových komunikací." . Toto je nesprávné tvrzení, neboť dálnice D52 vytvoří bariéru v území a návrh ÚP Bavory nijak nedokládá, jak toto bude z hlediska bezproblémové organizace zemědělské činnosti řešeno.	40. **Připomínka je neopodstatněná:** Tato podrobnost nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujících řízeních.
	41. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2 , CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušoval ...hydrologické a odtokové poměry v území ....". Toto je nesprávné tvrzení, neboť není vyjasněno, jak bude dálnice D52 odkanalizována. Současný způsob výstavby dálnic je založen na realizace kapacitního kanalizačního řešení v souběhu s trasou dálnice. To však znamená, že tyto koncentrované kapaliny musí být velmi sofistikovaně likvidovány a nemohou být vypouštěny bez dalšího do území nebo do vodotečí či vodních ploch. Pro tuto likvidaci odpadů musí být v území počítáno se speciálně vymezenými plochami, resp. dokonce s liniemi pro odkazní povrchové kanály - viz např. cca 15 km dlouhý kanál pro tyto vysoce nebezpečné kapaliny vedený od dálnice A5 až po oblasti Alte Prerau. Toto musí být v návrhu ÚP Bavory dořešeno.	41. **Připomínka je neopodstatněná:** Tato podrobnost nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujících řízeních. Územní plán stanovuje podmínky pro uvedené koridory, k zajištění ochrany hydrologických a odtokových poměrů.
	42. Na str. 12 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „ÚP Bavory zpřes fw j e koridor dopravní infrastruktwy - silniční, určený pro umístění dálnice D52 a doprovodn é silnice II.třídy. Zpřesněný koridor je v UP Bavory označen CPZ-DI .". Toto je nesprávné. Koridor „doprovodné silnice" musí být vymezen odděleně.	42. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování připomínky č. 1.
	43. Na str. 12 - 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Dále vymezuje územní plán korid01y dopravní infrastruktur y - silniční označené CPU-Dl , CPU-D2 a CPU- D3, určené pro umístění souvisejících (vedlejších) staveb ke stavbě dálnice D52.". Toto je nesprávné. Toto jsou minimálně z části nikoliv součástí dálnice D52, ale komunikace navazující na „doprovodnou komunikaci". V ÚP nelze takto zatemňovat, co vlastně je v území vymezováno.	43. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování připomínky č. 1.

	44. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Toto je nesprávné. Šířka komunikace musí být popsána i v textové části. Nesoulad textové části a grafické části je podle ustálené judikatury platným důvodem pro zrušení ÚP.	44. **Připomínka je neopodstatněná:** Nejedná se o žádný nesoulad textové a grafické části územního plánu. Územní plán obsahuje textovou a grafickou část, které jsou rovnocenné. Grafická část obsahuje zákres záměrů, které je obtížné nebo i nemožné textově zcela přesně specifikovat.
	45. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.	45. **Připomínka je neopodstatněná:** odůvodnění Ad. 25
	46. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II..třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Přeložky vodotečí musí mít v ÚP navržený koridor.	46. **Připomínka je neopodstatněná:** Přeložky vodotečí související s D52 nejsou v k.ú. Bavory (mimo vymezené koridory) pravděpodobné, soudě podle výše uvedených projektových podkladů k D52. Nelze je však zcela vyloučit, proto jsou ve výroku uvedeny. Ostatně stavby vodní a vodohospodářské územní plán nevylučuje ani u jiných ploch v krajině (s odkazem na § 18 odst. 5 stavebního zákona).
	47. Na str. I 3 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice li. třídy D52 a silnice II.třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako napNklad přeložek sítí technické infrastruktury. přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod M MR, který protiprávně konstruuje o možnostech umisťování staveb mimo vymezené koridory.	47. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	48. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a části ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktwy. Zejména není přípustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití přelaytých ploch se použijí až po započetí užívání dokončené dopravní stavby.". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.	48. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka je relevantní, text byl upraven.
	49. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.	49. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	50. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro pFeložky a stavební úpravy silnic li. a III. tNdy a účelových komunikací, vyvolaných realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zaNzení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících). jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Přeložky vodotečí musí mít v ÚP navržený koridor.	50. **Připomínka je neopodstatněná:** Identická připomínka s připomínkou č. 46.
	51. Na str. I 4 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro přeložky a stavební úpravy silnic II. a III. třídy a účelových komunikací, vyvolanJích realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zařízení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod MMR , který protiprávně konstruuje o možnostech umisťování staveb mimo vymezené koridory.	51. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	52. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a částí ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktury. Zejména není přípustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití přehytých ploch se použijí až po započetí užívání dokončené dopravní stavby.". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.	52. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka je relevantní, text byl upraven.
	53. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3.". Koridory CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 nejsou součástí D52.	53. **Připomínka je neopodstatněná:** Koridory CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 jsou vyvolány záměrem výstavby dálnice D52. Bez toho by ztratily smysl.
	54. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 ...". Toto je zásadní fakt, avšak řešení v návrhu ÚP Bavory navrhované je chybné, neboť porušuje podmínky stanoviska EIA pro R52, kde bylo požadováno řešení R52	54. **Připomínka je neopodstatněná:** ÚP Bavory neřeší výškové umístění dálnice D52. Viz též vyhodnocení připomínek č. 27, 28.

	včetně křižovatek pouze v zářezu. 55. Na str. 52 - 53 výrokové části návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, dálnice D52. ... Do veřejně prospěšných staveb se zařazuje celý soubor staveb, v nichž stavbou hlavní je dálnice D52 a vedlejšími stavbami takové stavby, které se stavbou hlavní svým účelem užívání nebo umístěním souvisí a které zabezpečují uživatelnost stavby hlavní nebo doplňují účel užívání stavby hlavní, jako např. doprovodná silnice II.tNdy , opěrné zdi, mosty, tunely, protihlukové stěny, větve křižovatek, doprovodná silniční komunikace, přeložky silnic nižší třídy, místních a účelových komunikací , polních cest, dešťové usazovací nádrže, přeložky technické infrastruktury a vodotečí, přechody pro zvěř, umístění cyklostezky apod.. Některé z vedlejších (souvisejících) staveb mohou být umístěny i s přrsahem mimo vymezený koridor (především stavby liniové technické infrastruktury, napNklad přeložky plynovodů, dále přeložky místních a účelových komunikací a cyklostezek , přeložky vodotečí). " Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součástí dálnice D52, tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související", a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřípustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné. 56. Návrh výroku ÚP Bavory neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení. 57. Návrh výroku ÚP Bavory neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. To, co je uvedeno na str. 53 - 54 není reálným stanovením kompenzačních opatření. Nemůže být ani odkazováno na ZÚR JMK, neboť zde konkrétní kompenzační opatření pro oblast obce Bavory také absentují. 58. Návrh odůvodnění ÚP Bavory neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení. 59. Návrh odůvodnění ÚP Bavory neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. Za text odůvodňující nějaká konkrétní kompenzační opatření nelze pokládat citaci priority č. (20) z PÚR ČR. Konkrétní naplnění požadavků z PÚR absentuje. 60. Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory je tedy je zcela nedostatečné. 61. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu. Toto je nepřípustný postup, neboť vyřešení střetů části ÚSES je povinností územního plánování. 62. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ov livně ní krajinného rázu. Územní plánování např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit. 63. V SEA je pominuta povinnost u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy. Otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice A5 představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v	55. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení je mylné. Viz vyhodnocení předchozích připomínek. 56. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení není pravdivé. 57. **Připomínka je neopodstatněná:** Do ÚP Bavory jsou zapracována kompenzační opatření obsažená v kapitole 5.1. Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. 58. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení není pravdivé. Viz kap. II.8. 59. **Připomínka je neopodstatněná:** Opatření ke zmírnění negativních vlivů z D52 jsou obsažena ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 v kap. I.D.1. Tato opatření navazují na SEA posouzení ZÚR i Vyhodnocení vlivu na životní prostředí a Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 k územnímu plánu Bavory. Opatření jsou dostatečná. 60. **Připomínka je neopodstatněná:** Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory bylo upraveno a doplněno podle požadavků dotčených orgánů (OŽP Krajského úřadu JmK, KHS, AOPK). 61. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení není pravdivé. V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno: „- V navazujícím řízení nutno technicky dořešit křížení dálnice s nadregionálním biokoridorem K JM04/T, s cílem zajištění funkčnosti biokoridoru, - Zajistit zachování prostupnosti krajiny, včetně migrační prostupnosti (CPU-D2 - ekodukt)." 62. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování předchozích připomínek – viz vyhodnocení připomínek 27, 28, 29, 61. 63. **Připomínka je neopodstatněná:** Koridor CPU-D1 je určen nejen pro samotnou dálnici D52, ale i staveb vedlejších (souvisejících) – viz kap. I.D.1. Takovými vedlejšími stavbami budou i stavby související s nakládáním s dešťovými vodami z komunikace. Konkrétní řešení bude

	územním plánování. V případě rakouské A5 bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tom u, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkana lizová ni jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici A5 tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečistění z dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři - a vedlo to k totálnímu vychcipání ryb v rybnice na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukáza lo , že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodoteči, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité , i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL. 64. V SEA schází posouzení dotčených meliorační zařízení. Je potřeba navrhnout vhodná opatření pro zajištění funkčnosti drenáže. Je povinností územního plánování, tyto střety řešit a ne je alibisticky odkládat do následných řízení, která k jejich řešení již nemají procesní nástroje. Zejména vazba na podmínku zachování krajinného rázu a návazná podmínka snížení nivelety D52 a odkanalizování D52 musí být ÚP Bavory řešeny. 65. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „V evropských souvislostech, v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí, je dálnice D52 zařazená do sítě TEN-T Core". V evropské legislativě není D52 zmíněna. Evropská silniční síť TEN-T, a specificky tzv. „globální síť" je dle čl. 9/la „NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU" sítí vyznačenou v mapách a seznamech obsažených v příloze I a v příloze Ii části 2 tohoto Nařízení. Detailnost vymezení v tomto Nařízení je mimořádně nízká a závazným je pouze to, co je jak v seznamu v příloze II části 2 tohoto nařízení a současně odpovídá mapám v příloze I toho nařízení. Tedy ne každý detail, který by si někdo přál odečítat z map a p pokládat jej za závazný, závazným není. Síť TEN-T je uzly a jejich seznam je v přiložené tabulce. Mezi těmito uzly Mikulov není, tedy Mikulov není součástí definice TEN-T.	obsahem navazujících řízení. 64. **Připomínka je neopodstatněná:** V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno: „-V případě dotčení meliaračních zařízení řešit technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže." Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. 65. **Připomínka je neopodstatněná:** Odůvodnění je převzato z odůvodnění ZÚR kraje. V nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí je uvedena Evropská silniční síť TEN-T. Detailnost vymezení v mapách EU je pravděpodobně nízká právě proto, aby mohly jednotlivé státy samy upřesnit polohu těchto staveb, Což ČR udělala v PÚR a Krajská úřad JmK zpřesnil v ZÚR kraje.

CZ	Brno	globální			globální	síť TEN-T
	Děčín			hlavní	hlavní	
	Lovosice			globální	globální	
	Mělník			hlavní	hlavní	
	Ostrava	hlavní			hlavní	
	Pardubice			hlavní	hlavní	
	Plzeň				hlavní	
	Praha	hlavní (Václav Havel)*		hlavní (Praha Holešovice) globální (Libeň) globální (Radotín) globální (Zbraslav)	hlavní (Praha Uhříněves)	
	Přerov				hlavní	

ČLEN. SKÝ STÁT	NÁZEV UZLU	LETIŠTĚ	NÁMOŘNÍ PŘÍSTAV	VNITROZEMSKÝ PŘÍSTAV	KOMBINOVANÝ TERMINÁL ŽELEZNIČNÍ A SILNIČNÍ DOPRAVY (UR))	síť TEN-T
	Ústí nad Labem			globální	globální	

Lze odkázat i na návazné Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1316/2013 ze dne 11. prosince 2013, kterým se vytváří Nástroj pro propojení Evropy, mění zařízení (EU) č. 913/2010 a zrušují nařízení (ES) č. 680/2007 a (ES) č. 67/2010 (1). Z tohoto nařízení pochází terminologie koridorů TEN-T a pro tzv. Baltsko-jadranský koridor je zde uvedeno jeho vytýčení takto:

Baltsko - jadranský VYTÝČENÍ KORIDORU
Gdynia – Gdańsk – Katowice/Sławków
Gdańsk – Warszawa – Katowice
Katowice – Ostrava – Brno – Wien
Szczecin/Świnoujście – Poznań – Wrocław – Ostrava
Katowice – Žilina – Bratislava – Wien
Wien – Graz – Villach – Udine – Trieste
Udine – Venezia – Padova – Bologna – Ravenna
Graz – Maribor – Ljubljana – Koper/Trieste

Ani zde není uveden Mikulov.

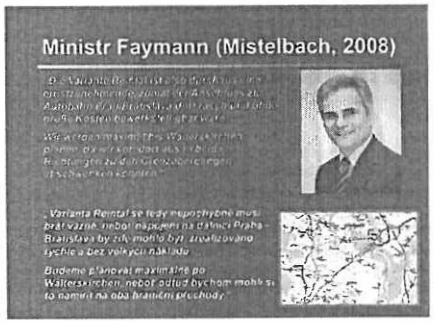
Z hlediska financování dle Nařízení č. 1316/2013 je uvedeno:

Brno – rakouská hranice	přeshraniční	silnice	modernizace

Ani zde není uveden Mikulov.

Takže odkazy na to, že Nařízení EU o TEN-T rozhodlo o trasování Baltsko- jadranského koridoru přes Mikulov, nemají oporu v evropské legislativě. Tedy tento text z Odůvodnění ÚP Bavory musí být vypuštěn.

To, že DS2 má být součástí sítě TEN-T je stanoveno až Politikou územního rozvoje ČR, která toto zařazení provedla. Nelze odkazovat „na Brusel", když za problémy s nevhodným trasováním transevropských koridorů si můžeme sami doma v ČR a za naši neschopnost jednat s Rakouskem. Však ani Rakousko nyní dle jejich vládních dokumentů již z roku 2010 nemíní stavět AS ve čtyřpruhovém uspořádání až po hranici s ČR, pokud ČR nepostaví čtyřproudovou RS2 (nyní DS2) až na hranici s Rakouskem. Ostatně stačí se seznámit i s historií, že rakouský ministr dopravy a pozdější rakouský kancléř Faymann dobře věděl o výhodnosti napojení u Břeclavi:



V podstatě to, co se zde uvádí a pochází z roku 2008, dává pořád dobrý smysl. Stačí se podívat, kde je na AS již realizovaná MÚK Grosskrut a jak je daleko do Břeclavi a odtud po nově budované DSS směrem na sever k napojení na DI a dále pak na Ostravu a do Polska.

66. Na str. 73 Odůvodnění je uvedeno: „Usnesením vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice – státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen." Územní plánovač by měl vědět, že musí ctít stavební zákon a že exekutivní rozhodnutí politického orgánu nemají právní váhu. Právní váhu dokonce nemá ani tzv. Dohoda s Rakouskem, neb aby měla právní váhu a přednost před stavebním zákonem, musela by být podle Ústavy ČR ratifikovaná Parlamentem ČR, což ale není.

67. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „Dálnice D52 je koncepčně zakotvena v Dopravní sektorové strategii, 2. fáze" Ani tento dokument není rozhodný pro územní plánování na úrovni ÚP obcí, stejně jak není ani odkazovaný dokument Aktualizace strategické vize Strategie Jihomoravského kraje 2020. Odkazy na takovéto dokumenty do odůvodnění ÚP Bavory nepatří a jsou jen zavádějící pro neinformované osoby, neb budí dojem něčeho, na čemž postup zpracovatele ÚP Bavory údajně stojí a přitom to tak není a ani být ze zákona nemůže.

68. Ve světle výše uvedených bodů je nutné zásadním způsobem přepracovat kapitolu II.14. Doprava a uvádět zde pouze ta fakta, která jsou korektní a mají reálný přispěvek k odůvodnění pořizovaného ÚP Bavory.

69. Na str. 75–77 odůvodnění jsou reprodukovány výřezy, které dle zpracovatele mají zřejmě dokládat, že koridor D52 prošel řádným hodnocením SEA. Toto však nedokazují, neb se jedná pouze o útržkové texty bez reálného základu v zásadních podkladech, jako např. v predikovaných intenzitách dopravy, a tyto útržkové texty jsou bez vztahu k zákonným limitům přípustného zatížení území dle příloh zákona o ovzduší. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že předmětné posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval". Dále pak NSS uvedl „Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná. Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy"
To, co na str. 51–77 odůvodnění zpracovatel prezentuje ze ZÚR není jiné kvality než to, co NSS popisuje výše. Navíc je to zcela nekonkrétní k obci Bavory, a tedy není zde nic relevantního pro posouzení pro obyvatelstvo, ovzduší i přírodu na tomto území. Vzhledem k tomu, že zaznívá od politiků argumentace, že ZÚR JMK byly soudy shledány pořádku, tak je vhodné dodat, že oba dva rozsudky (krajského soudu i NSS) trpí tzv. „nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů", jinými slovy, že oba soudy ignorovaly některé části žaloby, a tedy o ní nerozhodly. Jak vlastně neexistující je hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro

66. **Připomínka je neopodstatněná:** Nicméně i na základě citovaného usnesení vlády byl vymezen koridor pro D52 v ZÚR kraje a musel být tedy zpřesněn v ÚP Bavory. Dle § 43 odst. 3 stavebního zákona: „(3) Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. ..."

67. **Připomínka je neopodstatněná:** I tyto podklady sloužily k vymezení koridor pro D52 v ZÚR kraje. ÚP Bavory již tento koridor NEVYMEZUJE, ale pouze ZPŘESŇUJE. Připomínka tedy směřuje nikoliv k ÚP Bavory, ale k platným ZÚR kraje.

68. **Připomínka je neopodstatněná:** Kapitola odůvodnění II.14. Doprava je výstižná a pravdivá.

69. **Připomínka je neopodstatněná:** Z připomínky není zřejmé, proč pisatel argumentuje rozsudky ke zrušeným ZÚR kraje, když má Jihomoravský kraj nové ZÚR, které už zdárně prošly několika žalobami u soudů. Připomínka nicméně směřuje nikoliv k ÚP Bavory, ale k platným ZÚR kraje a je tedy bezpředmětná.

návaznost na D52 u Brna dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů ze ZÚR JMK z roku 2016, která byla soudu předložena, ale např. i touto částí žaloby se soud nezabýval:

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů		
Vymezení vlivu a jeho charakteristika	**Významnost vlivu**	**Typ ovlivnění, popis vlivu**

Poznámka: V tabulce jsou uvedeny pouze jevy/charakteristiky, které mohou být využitím vymezeného koridoru/plochy ovlivněny resp. vyhodnocením byly vlivy identifikovány

Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je zcela nevyplněna, tj. hodnocení kumulativních a synergických vlivů zde nebylo provedeno.
Přitom současně se jedná o velmi závažně dotčenou oblast, kdy v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a také doloženo reprodukcí z Přílohy 2 vyhodnocení SEA k ZÚR JMK, že překročení zákonných limitů se týká 92,24 % území reprodukovaná níže.

D512

Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy	
DS12	
Specifikace záměru	D2 Chrlice II - Brno jih: zkapacitnění včetně přestavby MÚK
Variantní řešení	ne Ostatní hodnocené varianty
Dotčené obce:	Brno, Modřice
Plocha	199,31 ha

Ovzduší	
překročení imisních limitů: Brno, Modřice	92,24 %

Obyvatelstvo, lidské zdraví	
překročení hlukových limitů: Brno, Modřice	37,96 %

To, že se soudy nevyjádřily k částem ZÚR JMK a založily tzv. „nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů" nečiní podklady ze ZÚR JMK , které zpracovatel cituje, použitelnými pro návrh ÚP Bavory. Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což mu s i být napraveno.
V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro 0 52, aby byly řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečištění ovzduší, atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce.

70. Aby nevznikly pochybnosti o nedostatečnosti vyhodnocení SEA pro 052 Pohořelice – Mikulov, vedle nevyplněné hodnotící tabulky v SEA pro úsek D52/JT Rajhrad – MÚK Chrlice-Ilje níže uvedena ukázka z vyhodnocení SEA v ZÚR JMK pro úsek D52 Pohořelice - Mikulov (záměr OS04 v ZÚR JMK).
Na str. 23 Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK je uvedeno následující:

70. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale ZÚR kraje.

DS04

Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy	
DS04	
Specifikace záměru:	D52 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR / Rakousko
Variantní řešení:	ne Ostatní hodnocené varianty:
Dotčená obce:	Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perná, Pohořelice, Vlasatice
Plocha:	593,2 ha
Obyvatelstvo, lidské zdraví	
překročení hlukových limitů: Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perná, Pohořelice	17,51 %

Je zde tedy konstatováno existující překročení veřejnoprávních limitů pro všechny obce, v jejichž blízkosti má nově vymezovaná komunikace D52 Pohořelice - Mikulov procházet.
Lze proto zdůraznit, že specificky pro v tabulce jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory bude vzdálenost nové dálnice D52 od obytných území identická se vzdáleností od existující silnice I/52, a tedy z.de budou pro D52 vyvolány větší negativní vlivy než v současnosti pro I/52 a bude docházet k dalším a vyšším překračováním zákonných limitů. Ve vyhodnocení SEA pro úsek D52 Pohořelice - Mikulov ovšem není nic o možné nápravě situace s uvedenými překročenými hlukovými limity.
Nárůst hlučnosti se přitom dá předpokládat jako významný, neboť realizací dálnice 052 (jako součásti transevropského Baltsko-jadranského koridoru) totiž dojde nejen ke zvýšení rychlosti vozidel na dálniční rychlost cca 130 km/h, ale i k významným změnám složek dopravního proudu (nárůstu podílu kamionové dopravy), k nárůstu celkových intenzit dopravy a specificky k nárůstu intenzity těžké nákladní dopravy v noci.
Toto vše jsou významné negativní vlivy, o kterých není v SEA pro ZÚR JMK ani náznakem pojednáno. Tedy v SEA k ZÚR JMK nejsou posouzeny ani vyvolané vlivy v okolí úseku D52/JT, ani negativní vlivy pro napadený úsek dálnice D52 Pohořelice - Mikulov, a to specificky pro výše identifikované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory, tedy pro podstatnou část dálničního úseku D52 Pohořelice - Mikulov.
Došlo zde tedy k situaci podobné, jaká se řešila v soudním sporu o zákonnosti ZÚR JMK z roku 2011, kdy byly tyto ZÚR JMK v roce 2012 zrušeny jako celek. V tomto případě rozsudek NSS spis. zn. 1 Ao 7/2011 jako důvod ke zrušení konstatoval, že není možné negativní vlivy jen identifikovat, ale že musí být kvantifikovány a vyhodnoceny.
NSS také v bodě {75] cit. rozsudku zdůraznil, že soud ovšem poznamenává, že kumulativní vlivy je třeba zkoumat nejen v případě většího počtu navrhovaných záměrů, ale též tehdy, je-li koncipován byť jediný záměr v území, ve kterém se již nacházejí realizované záměry a jejichž společné působení s navrhovaným záměrem by mohlo mít kumulativní nebo synergický efekt." (zvýrazněno doplněno).
Je tedy nepochybné, že přivedení dálkové tranzitní dopravy, resp. její navýšení, a to i v prostoru Mikulova, vyvolá nejen nárůst negativních vlivů, ale budou zde i vlivy kumulativní díky dopravě regionální a dopravě vnitroareálové na území města Mikulov. Tyto kumulativní vlivy nebyly v SEA k napadeným ZÚR JMK ani identifikovány, a tedy nemohly být ani nijak kvantifikovány a vyhodnoceny.
Na tuto situaci tedy dopadají závěry cit. rozsudku NSS, které učinil v bodě [90], když uzavřel: „Nejvyšší správní soud uzavírá, že úkolem odpůrce bylo nejen kumulativní a synergické vlivy identifikovat, ale též vyhodnotit (popsat možné konkrétní dopady na konkrétní složky životního prostředí, zvážit, zda neexistuje jiné lepší řešení, a zohlednit hodnocení těchto vlivů při výběru varianty záměru) a v případě jejich akceptace stanovit pro realizaci záměrů konkrétní podmínky (kompenzační opatření), které by kumulativní a synergické vlivy minimalizovaly, a dále stanovit pravidla jejich sledování. Právě zásady územního rozvoje jsou ideální platformou pro zvážení a zohlednění kumulativních a synergických vlivů plánovaných záměrů, neboť v této fázi územního plánování je ještě dobře možné od kumulace záměrů upustit, pozměnit je nebo navrhnout vhodná kompenzační opatření. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (konkrétně část SEA s přílohou HIA a část NATURA) tedy neodpovídá požadavkům bodu 5 přílohy stavebního zákona: napadené ZÚR tudíž vychází z neúplně zjištěného skutkového stavu (shodně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. I I. 2010, č. j. I Ao 512010-169, publikovaný pod č. 226(il20JJ Sb. NSS). Nejvyšší správní soud shledal námitku navrhovatelů důvodnou."(zvýrazněno doplněno).
Pro výše jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory a ani pro město Mikulov nebylo v napadených ZÚR JMK řádně provedeno vyhodnocení procesem SEA.
Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což musí být napraveno.
V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro D52, aby byly řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečištění ovzduší, atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce.

71. SEA se na str. 8 dokumentu VVÚRÚ (zde i níže je odkazována na číslování stránek celého dokumentu zpracovatele, ne na číslování naskenovaných textů SEA) odkazuje na „Metodický výklad k postupu příslušných úřadů při aplikaci ustanovení§ l0i a ustanovení souvisejících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „zákon"), při posuzování vlivl územně plánovací dokumentace na životní prostředí (Příloha k čj. 3131/0PVl/04)." Toto je dnes již irelevantní dokument z roku 2004, neb od roku 2004 uplynulo již 15 let a zákon č. 100 /200 I Sb. byl opakovaně novelizován. Navíc je tento dokument nezveřejněný. To, že kancelář doc.

71. **Připomínka je neopodstatněná** Připomínka k naturovému hodnocení. Uvedený metodický výklad se nevztahuje k zákonu o posuzování staveb na životní prostředí, ale je specifickým výkladem k posuzování koncepcí, resp. ÚPD a nebyl v průběhu let upravován. Poznámka: společnost LÖW & spol., s.r.o. rozhodně nežije z řízení o R52, ohledně variant dle ZÚR se na posouzení nepodílela a posuzování ÚPD na životní prostředí je zpracováno s maximálním ohledem na zdraví obyvatel, přírodu a krajinu.

72. **Připomínka je neopodstatněná** Je formulováno správně, stanovisko AOPK bylo vydáno 21.2.2019, ale kraj obdržel 29.4. 2019 a současně vydal svoje stanovisko.

73. **Připomínka je neopodstatněná** Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostané kapitoly „E" VVURÚ a rovněž kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavory.

74. **Připomínka je neopodstatněná:** Mylné tvrzení. Viz odůvodnění k připomínkám č. 30, 31, 32.

75. **Připomínka je neopodstatněná**: Nicméně Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod zrušeno nebylo.

76. **Připomínka je neopodstatněná**: Podrobnost odpovídá obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném

	Loewa se možná smysluplně účastnila řízení EIA pro R52 v letech 2003–2004, z toho však tato kancelář nemůže „žít navždy". Takto zpracované posouzení SEA na základě 15 let staré ho dokumentu je nutné odmítnout jako celek už jen po této citaci.	znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
	72. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno „Odbor životního prostředí vydal stanovisko 29.04.2019 (pod značkou S-JMK 61897/2019/0ŽP/Dah) z hlediska vlivů na životní prostředí." Na str. 9 dokumentu VVÚRÚ se naopak tvrdí, že, Dne 29.4.2019 obdržel krajský úřad od AOPK stanovisko dleš 45i zákona č. 114/ 1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon o ochraně přírody), ve znění pozdějších předpisů k návrhu zadání územního plánu Bavory v tom smyslu, že výše uvedená koncepce může mit významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (č. j. 00304/JM/19 ze dne 2 1.02.2019)." Toto je nutno objasnit.	77. **Připomínka je neopodstatněná**: Data ohledně mobilních zdrojů znečištění nejsou relevantní pro SEA hodnocení, pracuje s nimi EIA.
	73. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno, Návrh územního plánu Bavory naplňuje vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.", Toto však není nijak doloženo. Je tedy založena nepřezkoumatelnost SEA a dokument musí být přepracován.	78. **Připomínka je neopodstatněná**: Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostané kapitoly „E" VVURÚ a rovněž kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavory.
	74. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je odkazováno na soulad návrhu ÚP Bavory se ZÚR JMK. Toto je nesprávné tvrzení, neboť návrh ÚP pracuje s nepřípustným přístupem, že objekty pro D52 mohou být umisťovány i mimo koridor vymezený v ZÚR JMK a v některých místech křižovatkách) je plocha pro dopravu přímo v rozporu s koridorem dle ZÚR JMK.	79. **Připomínka poukazuje na nesprávnost v textu**, text je opraven.
	75. SEA odkazuje na v roce 2016 vydané Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod. Toto PZKO je však nutné vnímat v kontextu rozsudku NSS, kterým byl zrušen PZKO po aglomeraci Brno. Tento právní pohled je však ignorován.	80. **Připomínka je neopodstatněná:** Tabulka pracuje s expertními odhady jednotlivých specialistů, metodicky vysvětleno pod tabulkou. Konkrétní odůvodnění hodnocení slovně v kapitole Vlivy návrhu ÚP na jednotlivé návrhové plochy.
	76. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod, avšak zcela nekonkrétně. To je naprosto nedostatečné.	81. **Připomínce se z části vyhvuje, text je opraven**. Jako zpracovatelé SEA považujeme za mnohem průkaznější z hlediska znečišťujících látek pětileté průměry, které dávají lepší představu o stavu těchto látek
	77. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod a je tvrzeno, že „Některé z cílů ve vztahu k životnímu prostředí byly do návrhu ÚP Bavoly zapracovány v přiměřeném rozsahu a dle možností s ohledem na udržitelný rozvoj území.". Toto je nejen zcela nekonkrétní, ale toto tvrzení je i v rozporu s obsahem návrhu ÚP Bavory. Není zde zapracováno nic z hlediska mobilních zdrojů znečištění z D52.	
	78. Odkazy na PÚR a další státní politiky a podobné dokumenty na str. 14–19 pouze odkazují na názvy kapitol těchto dokumentů a uvádí, že mají vazbu ÚP Bavory, ale zůstávají v tomto ohledu na naprosto nekonkrétní úrovni, takže tato část SEA je prakticky nepoužitelná. Toto je ukázkou naprosto nepřijatelných postupů zpracovatele SEA a je to důvodem pro kompletní přepracování SEA.	
	79. Zpracovatel SEA evidentně „recykluje" podobně nekonkrétní text z jiných hodnocení SEA – viz např. odkaz na změnu č. I ÚP Stošíkovice na str. 14.	82. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81
	80. Numerická hodnocení v tabulkách SEA na str. 14–19 dokumentu VVURÚ jsou naprosto neodůvodněná a jako taková zcela nepřezkoumatelná. Evidentně je zde aplikována metoda „expresních" hodnocení SEA. Toto je zcela nepřípustné a SEA musí být zcela přepracována.	83. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81
	81. Na str. 22 dokumentu VVÚRÚ je v SEA odkaz na zákonné limity dle zákona o ovzduší, ale zpracovatelům SEA nějak uniklo, že zde vytvářejí rozpor, když zákonné limity jsou v zákoně i v evropské legislativě definovány pro jeden kalendářní rok a hodnocení SEA zcela se nepatřičně odvolává na tzv. pětileté průměry – viz poslední sloupec v tabulce. I toto dokládá, že SEA musí být zcela přepracována. Lze dodat, že tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých průměrů, jak je publikována na internetu, kde se mj uvádí:	84. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81

	Plošné mapy (v síti 1 x1 km) pětiletých průměrných koncentraci znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky. Mapy **nejsou** konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic. Současně se v legendě k pětiletým průměrům uvádí, že **Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentraci pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM_{10} a 4. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace SO_2 (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje).** Zpracovatel SEA tedy zásadním způsobem pochybil. 82. Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 2 1. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „mas kovat" existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami. 83. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24hodinových průměrů nesprávně použil odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM IO. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM IO s hodnotou nad 50 µg/m3 hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Dochází tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod I zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti. 84. Zpracovateli SEA zcela uniklo, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy jsou jen aplikovatelné jen pro tyto specifické úkony, tj. v § 11 pro územní řízení. Posouzení SEA není územním řízením, tedy na něj nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. I a Přílohy č. I cit. zákona, tedy ročních průměrů, a ne pětiletých průměrů. 85. Na str. 20 dokumentu VVÚRÚ v SEA je uvedeno „Hlavními zdroji znečištění ovzduší je doprava (primární emise, resuspenze, otěry, koroze) a průmysl. Přispívají i malé zdroje (emise ze spalování fosilních a jiných paliv, zemního plynu, vznětových motorů atd.)." Toto tvrzení je jako hodnocení SEA naprosto nepoužitelné, neb není ani doloženo ani není uvedeno, jak se týká obce Bavory. 86. Hodnocení znečištění ovzduší s D52 zcela absentuje. 87. V kap. o hluku na str. 23–24 SEA není naprosto nic o stávající hlučnosti. Přitom se má do území vložit koridor D52, kde jedním z hlavních negativních vlivů je právě hlučnost. Vytvářet hodnocení SEA bez znalosti stávajícího zatížení území znemožňuje vyhodnotit dopady realizace koncepce, návrhu ÚP Bavory, s D52. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat. 88. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o půdě. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat. 89. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o vodě. Několik málo parametrů v tabulce na str. 23 je bez doložení zdroje informací a je velmi pochybné, že by velmi specifické území obce Bavory mělo mít průměrné parametry Dyjsko-svrateckého úvalu. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat. 90. V kap. nazvané „likvidace odpadních vod" na str. 27 dokumentu VVÚRÚ se v SEA uvádí odkazy na místní kanalizaci, přestože zde není zhola nic o odkanalizování záměru D52. To je zcela absurdní. Zřejmě zpracovatel hodnocení SEA zřejmě žije v představě, že splach z dálnice bude na jednu stranu dálnice stékat do oblasti NATURA 2000 a na druhou stranu D52 do prostoru Dolních Dunajovic. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat. 91. V tomto kontextu je vidět naprostou nedostatečnost předloženého hodnocení SEA. K vyhodnocení vlivů nejzávažnější změny v území, tj, realizace D52, by pro hodnocení bylo potřeba znát aspoň zásadní parametry, tj. předpokládanou intenzitu dopravy a složení dopravního proudu. Nic takového zde není ani zmíněno, takže ani není překvapením, že toto klíčové hodnocení pro dálnici D52, v SEA nebylo provedeno. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.	85. **Připomínka je neopodstatněná:** Jedná se o obecně známé údaje týkající se i posuzovaného území. 86. **Připomínka je neopodstatněná:** Pro konkrétní záměr D52 je relevantní EIA. 87. **Připomínka je neopodstatněná:** SEA nepracuje s hlukovými studiemi, ÚP dává předpoklady k dodržení hlukových limitů. 88. **Připomínka je neopodstatněná:** Kapitola o půdě je v rámci hodnocení zpracována v několika kapitolách a vychází zejména z tříd ochrany půdy a dalších zdrojů (BPEJ – druhy půd, rozsah kultur...). 89. **Připomínka je neopodstatněná:** Vodou se SEA hodnocení zabývá v dostatečném rozsahu, údaje jsou odpovídající koncepci. 90. **Připomínka je neopodstatněná:** Likvidace odpadních vod nemůže být podrobně řešena ve vztahu k záměru D52, je to záležitost EIA. 91. **Připomínka je neopodstatněná:** Podrobné hodnocení záměru D52 spadá do kompetence EIA, kdy jsou známy přesné technické parametry, předpokládaná intenzita dopravy atd. 92. **Vypořádání připomínky**: ad. 91 93. **Připomínka je neopodstatněná:** Netýká se SEA hodnocení. 94. **Vypořádání připomínky:** Do tabulky bude doplněn sloupec veřejné zdraví . 95. **Vypořádání připomínky:** Kumutativní a synergické vlivy budou doplněny v hodnocení SEA. 96. **Vypořádání připomínky:** U významných negativních vlivů jsou navržena kompenzační opatření a budou doplněna v upraveném hodnocení. 97. **Vypořádání připomínky**: ad. 96

92. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, Nezbytné bude prověření problémů, souvisejících s ochranou zdraví obyvatel (hluková zátěž, imisní situace) jako podmiňujícím faktorem využití a uspořádání území, záměry musí být projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví". Tato hodnocení/prověření měla být provedena v hodnocení SEA, ale zde absentují. Hodnocení SEA je tedy naprosto neúplné a musí být zpracováno znova a zjevně jiným zpracovatelem, neb to, co je obsahem SEA pro tyto typy zátěže území a obyvatelstva vzbuzuje důvodné obavy, že zpracovatel není pro tento typ hodnocení kvalifikován.

93. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno „Zpráva o uplatňování ÚP Bavory" bohužel nebyla před zadáním nového ÚP zpracována". Absence tohoto dokumentu po více než 10 letech platnosti stavebního zákona je závažnou procesní chybou. Tento dokument je nutno zpracovat a ÚP Bavory bude možno pořizovat až bude řádně projednán a schválen.

94. V tabulkách na str. 36–38 absentuje sloupec o vlivech na hlučnost a na znečištění ovzduší (obyvatelstvo, ovzduší a veřejné zdraví). Není tedy posouzen vliv D52.

95. Také kumulativní a synergické vlivy se u návrhu územního plánu Bavory nejsou v SEA řádně zpracovány. Kumulativním vlivem přitom bude např. zátěž území z dálnice D52, zátěž z doprovodné komunikace 11/395 a zátěž z vnitro-areálové dopravy v obci Bavory atd.

96.

96. Na str. 37 - 38 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že *koridory dopravní infrastruktury* budou mít **významný negativní vliv** na krajinný ráz. **„Významný negativní vliv"** (hodnocení -2) je nepochybně důvodem **k odmítnutí D52** stejně tak jak při pro hodnocení -2 byla vyloučena řada dílčích změn a návrh ÚP Bavory byl zúžen na pouze část A. Nelze měřit dvojím metrem. **Buď'to budou připuštěny všechny dílčí změny nebo musí být z varianty A vypuštěna i dálnice D52.**

97. Na str. 37 VVURÚ je koridor D52 pro celkem pro pět kritérií hodnocen negativním stupněm -2". Takto závažně ohrožující záměr nemohl být v SEA doporučen, ale měl být navržen k vypuštění. Protože se tak nestalo, tak je nutno přepracovat celý závěr hodnocení SEA. Dokument SEA není k tomu, aby se v jeh těle pouze dokumentoval tak významně negativně působící záměr, ale pak aby se SEA stala jen kusem papíru. Toto je zcela v rozporu se smyslem zákona č. 100/2001 Sb. a toto nemůže být tolerováno.

98. Navíc k tato významně negativním hodnocení nejsou navržena žádná prokazatelně účinná kompenzační opatření.

99. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemí vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Bude třeba rovněž dořešit technicky střel s investicemi do půdy (meliorační odvodnění), které koridor kříží ve větším rozsahu – plocha CPZ - Dl. Dochází k velkému záboru ZPF stejnému pro obě varianty, a to 9,4697 ha, z toho 7,9397 ha ve tř. ochrany IT, 1,4913 ha ve tř. ochrany TV a 0,0387 ha ve tř. ochrany TV". Toto hodnocení poukazuje na závažné problémy, ale hodnocení je naprosto nedostatečné - viz např. body výše o odkanalizování dálnice D52 a nutných územně plánovacích opatřeních.

100. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.9 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – koridory dopravní infrastruktury" není naprosto nic o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším od D52.

98. **Vypořádání připomínky**: ad. 96

99. **Připomínka je neopodstatněná:** Hodnocení koncepce nepracuje s projektovou dokumentací a konkrétní řešení

100. **Připomínka je neopodstatněná:** Je na místě uvést, že koridor pro realizaci záměru D52 (v ZÚR JMK označen jako DS04 pro realizaci záměru „D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko") byl v rámci pořizování ZÚR JMK podroben vyhodnocení SEA, jehož součástí bylo vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo a lidské zdraví. V tomto vyhodnocení byly identifikovány možné negativní vlivy a stanovena „opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů". V rámci těchto opatření je u předmětného koridoru požadováno (cit. ZÚR JMK) „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se zejména MÚK Pohořelice a Mikulov jih). V místech případného kontaktu s chráněnou zástavbou zajistit splnění hlukových limitů". Jako kompenzační opatření pro lokality, kde je obtížné vlivy eliminovat, je stanoveno kompenzační opatření, a to (cit. ZÚR JMK) „po vybudování dané komunikace zamezit průjezdu tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objíždění placených úseků)". Konkrétní záměr realizace D52 (původně R52) byl dále v podrobnějším měřítku podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. projektové EIA) vedeném MŽP pod názvem „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)". V rámci projektové EIA bylo posuzováno několik variant vedení rychlostní komunikace (nově dálnice), kdy k variantě původně označené 1x bylo MŽP vydáno souhlasné stanovisko (tzv. stanovisko EIA) č. j. 4061/OPVI/05 ze dne 13.05.2005. Daná varianta byla postupně rozpracována v úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí a v roce 2014 dále upřesněna tahovou studií pořízenou Ministerstvem dopravy: „Technicko-ekonomická studie v úseku R52 Pohořelice – státní hranice ČR / Rakousko": PK Ossendorf, a. s., 04/2014 (citace ZÚR JMK). Pro tento záměr bylo následně MŽP pod č. j. 19817/ENV/16 ze dne 23.03.2016 vydáno Závazné stanovisko k ověření souladu obsahu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. Potenciální vlivy záměru na hlukovou situaci byly posouzeny a formou podmínek či doporučení řešeny jak v rámci SEA vyhodnocení ZÚR JMK, tak v podrobnějším měřítku v rámci výše uvedené projektové EIA. V rámci stanoviska EIA je uložena podmínka: „V dalších fázích přípravy R52, po zaměření pozemků a určení přesného rozsahu stavby, zpracovat podrobnou hlukovou studii výstavby a provozu R52 a dalších komunikací, na kterých se v souvislosti s realizací R52 významně zvýší frekvence dopravy. Výsledkem této studie

		bude návrh konkrétních protihlukových opatření pro zajištění hlukových limitů dle aktuálně platné legislativy..." 101. **Vypořádání připomínky** ad. 100 102. **Vypořádání připomínky** ad. 100 103. **Připomínka je neopodstatněná**: Terminologie je používána správně, viz metodika k naturovému posuzování.. 104. **Připomínka je neopodstatněná**: D52 nezasahuje do biotopů, které jsou předmětem ochrany, nelze hodnoti významným negativním vlivem. Autorizovaná osoba nemůže rozhodovat jinak, než dle nastavených kritérií pro hodnocení. 105. **Připomínka je neopodstatněná:** V hodnocení jsou uvedeny podmínky hygienických limitů, které musí být i u ploch bydlení splněny. 106. **Připomínka je neopodstatněná** Technické řešení střetu skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací není předmětem územního plánu. Podmínka obsažená v ÚP odpovídá podrobnosti řešení a obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. 107. **Připomínka je neopodstatněná**: ad.106. 108. **Připomínka je neopodstatněná**: ad.106. Viz. EIA R52 Pohořelice – Mikulov – podrobnější k R52, část vyhodnocení Natura 2000.
	101. Na str. 43–44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.10 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – koridory dopravní infrastruktury" není naprosto nic konkrétního o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším od D52.Zásady uváděné na str. 44 jsou zcela obecné a reálně se tedy jedná o prostor vyplňující „makulaturu" a ne o reálné hodnocení SEA. 102. Na str. 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Při umisťování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví, resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.". Toto je absurdní doporučení v situaci, že žádné hodnocení z hlediska hluku D52 nebylo provedeno. SEA je nutno přepracovat. 103. V dokumentu VVÚRÚ je v textu SEA i v hodnocení z hlediska vlivů na lokality systému NATURA 2000 je používána nesprávná terminologie, která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv", pouze termín „negativní vliv" a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv". Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy. 104. Na str. 37 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že koridor CPZ-D1, tedy dálnice D52, má pouze „mírně negativní vliv" na lokality soustavy NATURA 2000. To je absurdní v situaci, která je doložena výše, že díky i jen nesprávnému vymezení koridoru pro D52 je dotčeno cca 15 ha lokality NATURA 2000. To nelze hodnotit jinak než významný negativní vliv. 105. Na str. 47 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro plochy bydlení, tedy pro obyvatelstvo. Je zcela absurdní, že zde není ani zmíněno žádné zmírňující nebo kompenzační opatření z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší díky negativním vlivům dálnice D52 – transevropského Baltsko - jadranského koridoru TEN-T. Tyto negativní vlivy mohou být, zejména vlivy na ovzduší, nekompenzovatelné. Vadou SEA však také je, že o tomto nebylo zde ani pojednáno. 106. Na str. 48–49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro	

	„Koridor dopravní infrastruktury" . a jako návrh opatření ze SEA je zde uvedeno „v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací a doprovodnými plochami tak, aby byla zachována migrační prostupnost krajiny (CPU-D2 - ekodukt),". Toto je nepřípustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.	
	107. Na str. 48–49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně významný". Toto je nepřípustný postup, neboť otázka „ovlivnění krajinného rázu" je povinností územního plánování, které také např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit.	109. **Připomínka je neopodstatněná:** Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčím materiálům, ne o rozbor jednotlivostí.
	108. Na str. 48–49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy". Toto je nepřípustný postup, neboť otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice AS představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské AS bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tomu, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkanalizování jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody po jejich vyčištění mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici AS tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečistění z dálnic, např. případ, kdy, jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři – a vedlo to k totálnímu vychcipání ryb v rybnice na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukázalo, že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodoteči, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité, i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO, tak EVL.	110. **Připomínka je neopodstatněná:** Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčím materiálům, ne o rozbor jednotlivostí
	109. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod, 1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu", na který je zde reagováno, že „Územní plánu řeší ochranu vod i zlepšení jejího stavu přiměřeně vhodnými nástroji územního plánování" . Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52. Ochrana pro splachové vody / odkanalizování dálnice byla zde zcela zanedbána. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.	111. **Připomínka je neopodstatněná:** Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčím materiálům, ne o rozbor jednotlivostí
	110. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „2.1 Snižováni emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změn, na který je zde reagováno, že, Irelevantní pro územní plánování". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je v SEA označena hodnocením - 2, tj. významným negativním vlivem na krajinný ráz. Zde je nekonzistentně konstatováno jen „možné negativní narušení krajinného rázu". Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.	112. **Připomínka je neopodstatněná:** Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčím materiálům, ne o rozbor jednotlivostí
	111. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „3.2 Zachováni přírodních a kulturně- historických hodnot krajiny a jejích přirozených funkcí", na který je zde reagováno, že, Hodnoty krajiny i její přirozené funkce budou narušeny. Jedná se především o možné negativní narušení krajinného rázu". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je v SEA označena hodnocením - 2, tj. významným negativním vlivem na krajinný ráz. Zde je nekonzistentně konstatováno jen „možné negativní narušení krajinného rázu". Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.	113. **Připomínka je neopodstatněná:** Monitoring je určen pro různé organizace a orgány statní správy, které disponují s nezbytnými daty k monitoringu. 114. **Připomínka je neopodstatněná:** Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány a ne zhotovitel SEA.
	112. Na str. 52 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno pro Okruh 6: Doprava, že „cílem je minimalizace negativních dopadů staveb, provozování a rozvoje dopravních cest se zájmy ochrany přírody a krajiny." A že „Návrh koordinuje záměry koncepce rozvoje dopravy v Jihomoravském kraji se zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území" a specificky je poukázáno na to, že „Návrh územního plánu zpřesňuje koridor pro dálnici D52, DS04 – D52 – Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy) označený v územním plánu CPZ-DI. Návrh ÚP Bavory vedle toho vymezuje další koridory CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3. ". Toto je zcela absurdní text v SEA v kontextu výše doloženého významného negativního vlivu dálnice D52 na krajinný ráz a na celistvost lokality systému NATURA 2000 (tedy také významný negativní vliv) a bez řádného posouzení vlivu na hlučnost, znečištění ovzduší a veřejné zdraví (kde všude má D52 negativní a možná i významný negativní vliv). SEA je nutné přepracovat jako celek.	115. **Připomínka je neopodstatněná:** Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány a ne zhotovitel SEA. 116. **Připomínka je neopodstatněná:** Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány a ne zhotovitel SEA. 117. **Připomínka je neopodstatněná:** Požadované rozhodování v plochách a koridorech je rámcově stanoveno a je na podrobnější dokumentaci, jak požadavky budou zapracovány. EIA navazuje na předložené řešení. 118. **Vypořádání připomínky**: Zmírňují a kompenzační opatření budou doplněny v upravem hodnocení SEA.

	113. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „K vyhodnocení naplňování územního plánu na složky životního prostředí je navržen systém monitoringu, pomocí kterého bude v pravidelných intervalech vyhodnocována realizace územního plánu.". Monitoring není možno provádět smysluplně, pokud není znám výchozí stav, a ten jak pro hlučnost, tak pro znečištění ovzduší nebyl v SEA řádně popsán.	119. **Připomínka je neopodstatněná:** Veřejné zdraví obyvatel je sledováno především ve vztahu k hygienickým limitům, které musí být dodrženy.
	114. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován, a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení.	120. **Vypořádání připomínky**: Hodnocení bylo prvedeno i na koridor D52, bude doplněno o veřejné zdraví.
	115. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je nekonkrétně uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů, pro .... Míra znečištění povrchových a podzemních vod". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, zejména pro sledování správné funkce odkanalizování D52, nicméně není tento monitoring ve výroku opatření obecné povahy respektován. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat.	121. **Vypořádání připomínky**: ad. 120
	116. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro .... Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován, a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení.	122. **Vypořádání připomínky**: V případě množství pochybení se jedná jen o spekulace, hodnocení SEA bude doplněno na základě požadavků dotčených orgánů a připomínek.
	117. Na str. 53 dokumentu VVÚRÚ je v SEA spekulováno o vazbě na proces EJA. To je nepřípustné. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a specificky koridorech dopravní infrastruktury musí být navrženo v SEA a zahrnuto do výroku v opatření obecné povahy. To je nutné doplnit a SEA je nutné jako celek přepracovat.	123. **Vypořádání připomínky**: SEA a naturové hodnocení nevydávají stanovisko, pouze mají doporučující charakter pro orgány státní správy k vydání stanoviska.
	118. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Cílem SEA hodnocení je identifikovat kladné i záporné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že je identifikován negativní vliv a neexistuje alternativní řešení, musí být navržena" . Tento cíl nebyl naplněn a žádná zmírňující a kompenzační opatření „zmírňující a kompenzační opatření" nebyla pro zahrnutí dálnice D52 navržena. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.	124. **Vypořádání připomínky**: Závěr uvádí, že koncepce ÚP Bavory je akceptovatelná ve variantě A a stanovuje případná opatření.
	119. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Zdraví obyvatelstva je obecně posuzováno vzhledem k nejvýše přípustným limitům (znečištění ovzduší, hluku) a riziku poškození veřejného zdraví krátkodobým č i dlouhodobým působení určitého faktoru na člověka.". Toto nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.	
	120. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek životního prostředí (zdraví obyvatel, voda, půda, příroda a krajina, biota). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: významný vliv, mírný vliv až zanedbatelný vliv.". Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... O +2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.	**125. Vypořádání připomínky:** ad. 104
	121. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Vliv na veřejné zdraví bylo rámcové posuzováno s ohledem na imisní a hlukové zatížení.". Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... O + 2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.	126. **Vypořádání připomínky:** ad. 104
	122. Za situace, kdy je dokumentováno mimořádné množství pochybení v hodnocení SEA a hodnocení z hlediska NATURA 2000, není možno navázat na kapitolu „Závěr včetně závěrečného stanoviska" a celá SEA musí být přepracována, jakož i hodnocení NATURA 2000.	
	123. Nelze souhlasit s „odporučovacím" stanoviskem SEA, a to ani pro variantu A, když i z hlediska NATURA 2000 nebylo hodnocení řádně provedeno a místo smysluplného závěru a návrhu zmírňujících a kompenzačních opatření je do závěrečné kap. 13 na straně 60 dokumentu VVÚRÚ je v SEA vložen text, který nenaplňuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětu ochrany a další nárust jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačné nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen- červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střelil ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizi. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK)."	127. **Vypořádání připomínky:** ad. 104
	124. Nelze souhlasit s „odporučovacím" stanoviskem SEA na str. na straně 55 dokumentu VVÚRÚ, kde je „Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu	

územního plánu Bavory vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh územního plánu Bavory ve variantě A je akceptovatelný po uskutečnění následujících opatření: ...". To je úplně absurdní závěr. Cílem hodnocení SEA a závěrem má být návrh souhlasného nebo nesouhlasného stanoviska doloženého, že koncepce po realizací nepřekročí zákonem dané limity zatížení území a obyvatelstva atd. Nic takového se nestalo a celé posuzování SEA bylo zcela zmařeno.

125. Je nepravdivým tvrzení na str. 57 dokumentu VVÚRÚ, kde se pro hodnocení z hlediska NATURA tvrdí, že, „hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava" . Lze např. odkázat na výše doložené narušení celistvosti PO Pálava díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace 11/395, v možném rozsahu cca 15 ha.

126. Nelze souhlasit se závěrem a návrhem zmírňujících a kompenzačních opatření ze strany 60 - 61 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 je vložen text, který nenaplňuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj . zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj . minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetl, ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK)."

127. Je možné v podstatě souhlasit s obecným textem ze strany 70 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „Vlivy koncepce ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. Jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využili. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a Jak bude významné" . Tento přístup k hodno cení však nebyl dodržen a zejména hodnocení D52 na lokality soustavy NATURA 2000 není takto provedeno. Koridor transevropské dálnice D52, transevropského Baltsko-jadranské ho koridoru TEN-T, kdy vozidla kamionové dopravy pojedou v jednotkách metrů od hranice lokality PO Pálava, a to v délce cca 2700 jen v rámci správního území obce Bavory, je samo o sobě významným negativním vlivem a narušením celistvosti PO Pálava.

128. Na str. 70 dokumentu VVÚRÚ je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „U konkrétních záměrů, u kterých existují pochybnosti o jejich možném ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA. Týká se to především koridorů pro vedení dálnice D52 po hranici PO v trase silnice I/52 (CPZ-DI, CPU-DI, D2, D3). a související technické infrastruktury (K-TOi, K- T02). Výsledná míra negativního ovlivnění PO projektem rozporuplné dálnice bude nemálo záviset nejen na technickém řešení samotné stavby a úpravě okolních pozemků, ale i na způsobu výstavby a načasování jejích jednotlivých fází. Rovněž způsob a realizace opatření k eliminaci střetů s ptáky během provozu bude pro míru výsledného ovlivnění významné ". Toto dokládá, že posuzovatel z hlediska NATURA 2000 nepochopil, co je jeho úkolem, a to provedení řádného posouzení, a ne odkazování tohoto posouzení někam do budoucna. Posouzení z hlediska NATURA 2000 se tedy musí přepracovat.

129. Je správné, že posuzování z hlediska NATURA 2000 na str. 73 dokumentu VVÚRÚ uvedlo: „Rizikovými faktory pro populace některých předmětů ochrany zůstává výstavba a následný provoz problematické dálnice D52 a nově i snahy o změnu výšky nadržení Střední nádrže a její manipulační řád.“, zásadním problémě však je, že po této počáteční identifikaci problému nenásledovalo ani řádné hodnocení ani stanovení zmírňujících a kompenzačních opatření. Proto se posuzování z hlediska NATURA 2000 musí opakovat. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že toto posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval".
Dále pak NSS uvedl „Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy".

130. Nelze souhlasit s hodnocením z hlediska NATURA 2000 na str. 80 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 pro „Koridory dopravní infrastruktury - silniční (CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3) " uvedeno „Jedná se o upravené a zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 trasované po hranici PO (původní byly vymezeny pro R52) a související technickou infrastrukturu, které zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany PO. Rovněž existuje možnost zvýšení rizika usmrcení v souvislosti s výstavbou i následným provozem problematické dopravní stavby. Na koncepční úrovni dílčího úseku záměru, který není v ÚPD nijak blíže specifikován, nelze jednoznačně předpokládat významně negativní ovlivnění místních populací předmětu ochrany PO. Adekvátní posouzení reálných vlivů záměru je však možné komplexně vyhodnotit v celém rozsahu až na úrovni projektové dokumentace dopravní stavby v rámci procesu EIA.“. Je absurdním tvrzením hodnotitele, který zvažuje významný negativní vliv a uvede, že jej nemůže zde stanovit, že by potřeboval, aby hodnocení proběhlo až v celém rozsahu D52 (tedy od Mikulova po Pohořelice?) . Přitom úsek minimálně 1600 m, kde lokalita PO Pálava hraničí po několika

128. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

129. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

130. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

metrech od asfaltové plochy dálnice, se mu nezdá dost velký. Posuzovatel se zde zcela mýlí, neboť tento úsek je dostatečné (až příliš) dlouhý, aby bylo možno vyslovit hodnocení. Je přitom nepochybné, jak je doloženo výše, že zde díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace II/395 dochází k narušení celistvosti PO Pálava v ploše cca 15 ha. Na jedné straně posuzovatel na str. strany 70 dokumentu VVÚRÚ v hodnocení NATURA 2000 podrobně uvádí, co je nutno vnímat jako narušení celistvosti lokality NATURA 2000: „Vlivy koncepce Zm. ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a jak bude významné"., přitom a jiném místě není schopen vyslovit závěr o zvažovaném významném negativním vlivu. Tento vnitřní rozpor v hodnocení je zcela diskvalifikuje a činí nepoužitelným. Nelze proto ani souhlasit s hodnocením na str. 78
- 79, kde je uvedeno:

Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na soustavu Natura 2000

označení	kód a funkční využití návrhové plochy či plochy přestavby /název koridoru, příp. územní rezervy	varianta	výměra (ha)	lokace ve území PO Pálava nebo v její bezpr. (-)	ptáci všichni	strukturní jiní	Chráněná území	celistvost PO Pálava
Z28	BV - bydlení venkovské	B	0,1349	PO	-1	-1	-1	-2
Z29	BV - bydlení venkovské	B	0,7480	PO	-1	-2	-1	-2

	Název koridoru							
CPZ-D1	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	29,1110	PO	-1	-1	-1	-1
CPU-D1	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	0,3195	PO	0	0	0	-1
CPU-D2	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	0,4065	PO	-1	0	-1	-1
CPU-D3	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	0,9625	PO	0	0	-1	-1

Nelze souhlasit s tím, kdy plochy i některé poměrně malé plochy bydlení jsou hodnoceny stupněm -2" (významný negativní vliv) a vlivy z dálnice D52 generující i znečištění ovzduší mající zásadní vliv na biotopy v PO Pálava a jistě i na ptactvo jsou hodnoceny stupněm -1 (nesprávně označovaným jako „mírný negativní vliv"). To je absurdní.

131. Lze souhlasit s metodickým textem o „vyhodnocování vlivů koncepce na celistvost lokality" na str. 77, kde je uvedeno: „Celistvostí lokality rozumíme udržení její kvality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětu ochrany. Jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem příznivým pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Z metodiky naturového hodnocení vyplývá, že je-li negativně ovlivněn předmět ochrany EVL či PO, je vždy negativně ovlivněna i jejich celistvost. Zároveň však platí, že celistvost EVL či PO může být negativně ovlivněna, ačkoliv nebyl jednoznačně vyhodnocen negativní vliv na některý z jejich předmětů ochrany. Obdobně to platí i pro vyhodnocení významnosti případného negativního vlivu. Z hlediska ovlivnění celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 je bezesporu koncepcí potencionálně dotčena PO Pálava, na jejímž území se nachází naprostá většina návrhových ploch a koridorů. Jak již bylo výše uvedeno a zdůvodněno, některá nevhodná opatření koncepce ÚP Bavory by mohly negativně ovlivnit celistvost PO." Nelze ale souhlasit, jak tato metodika je aplikována na vliv dálnice 052. Tedy je zde jasná nekonsistence s hodnocením z str. 78:

131. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

132. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

133. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

134. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

135. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

136. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

	Dílčí součást koncepce	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod. A	Hod. B
I.D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY (včetně podmínek pro její umisťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití)				
	I.D.1. Doprava, plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu	upravené a zvětšené koridory pro dálnici D52 (původní pro R52) a související technickou infrastrukturu zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany, rovněž zvýšení rizika usmrcení během výstavby a provozu; shodné v obou variantách	-1	-1
	I.D.2. Technická infrastruktura, plochy a koridory pro technickou infrastrukturu	bez identifikovatelného vlivu	0	0

132. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno:
„Z aktuálních, konkrétních záměrů je z hlediska očekávaných vlivů jednoznačně nejproblematičtější plánovaná výstavba dálnice D52, schvalovaná Jako rychlostní komunikace R52. V rámci procesu EIA bylo k záměru ve var. Ix vydáno souhlasné stanovisko Mžp v roce 2005 (č. j.: 4061/0PVU05) a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 (č. j.: 19817/ENV I 16). Jejich součástí je celkem pět „podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000", z nichž jsou pro PO Pálava relevantní v podstatě jen dvě. 2. a 4. - ztráty či poškození vzrostlé rozptýlené zeleně (biotop strakapouda jižního) a vysokých křovin (biotop pěnice vlašské) ve volné krajině PO kompenzovat náhradními výsadbami místně původními druhy stromů, resp. keřů. Přestože nebyly řešeny další možné vlivy (např. nevhodné načasování výstavby či střety během provozu apod.) byl u záměru vyloučen významný negativní vliv." Je odtud zřejmé, že významný negativní vliv byl vyloučen bez posouzení všech vlivů. To je zásadním pochybením.

133. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno
„Hlavním důvodem je, že hodnocená koncepce vytváří podmínky pro další intenzifikaci využívání území (doprava, zástavba, rekreace), která Je provázena nárůstem negativních vliv11 na řešené území, potažmo PO Pálava (např. zábor biotopů či změna jejich využívání, emise, hluková zátěž, rušení apod.)." Tento text ne úplně zapadá do okolního textu, nicméně identifikuje zásadní problémy, které nebyly v hodnocení z hlediska NATURA 2000 důsledně posouzeny.

134. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že zádním způsobem neoceňuje zdroje negativních vlivů, zde dálnici D52. K tomu, aby bylo možné provést smysluplné posouzení a predikovat stav po realizaci D52 – realizaci transevropského Baltsko-jadranského koridoru - by musel posuzovatel znát minimálně dva typy parametrů, a to intenzitu dopravy a složení dopravního proudu v rozložení dle typů vozidel a dle rozdělení den/večer/noc. Nic takového posuzovatel nedoložil, a proto jeho posouzení vlastně vůbec nehodnotí vliv dálnice D52. Hodnocení je tedy zcela nedostatečné. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.

135. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že specificky pro ptačí oblast nijak nehodnotí světelný smog a vliv na ptactvo ve večerní a noční době. I zde by posuzovatel musel použít informace o predikované dopravě, ale nic takového ani nezmínil. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.

136. Nebylo posouzeno, že v ptačích oblastech nejsou chráněni jen ptáci, ale i prostředí, kde žijí, tj. včetně prioritních biotopů. Specificky lze uvést: Ptačí oblast Pálava, vyhlášená nařízením vlády č. 682/2004 Sb. v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové luční lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) a stanoviště 91G0* - Panonské dubohabřiny
* prioritní typ evropského stanoviště. Jelikož se ve všech uvedených případech jedná o stanoviště označené symbolem„ *", jde nepochybně o prioritní typy stanovišť. V PO je i řada dalších prioritních stanovišť (9110*, 9180*, 6250*, 6240*, 6210*, ..) Posouzení z hlediska NATURA 2000 je tedy zásadním způsobem neúplné. Navíc nebylo možné ani z tohoto pohledu pominout posouzení z hlediska NATURA 2000 pro vliv z dálnice D52.

13.
13.11.2020
MUMI 20048026

[redacted]

Věc: Připomínky k návrhu ÚP Bavory a jeho vyhodnocení vlivů

Městský úřad Mikulov vyhláškou č.j. MUNI 19025847 oznámil dne 29.9.2020 na úřední desce města Mikulov projednávání návrhu územního plánu obce Bavory dle § 50 odst. 3 stavebního zákona. Lhůta na podání je tedy do 13. 11. 2020.

Podáváme ve lhůtě následující připomínky:
I. Pokud má návrh ÚP Bavory reagovat na vydané ZÚR JMK, pak je nevyhnutelné reagovat přesně na jejich obsah. Tedy v daném případě nelze prostě jen

Připomínky podatele pod č. 13 / jednotlivé dílčí x:

1. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor zpřesněný v

	provést textové změny v navrhovaném znění ÚP Bavory, ale je nutné přesně ocitovat a pro zahrnutí do ÚP uvážit tu část ZÚR JMK, která je pro správní území obce Bavory relevantní. Pro záměr DS04 „D52 Poho feli ce - Mikulov - hranice ČR I Rakousko" je v bodě (82) výroku ZÚR JMK uvedeno, že se jedná o koridor šířky 200 m, včetně doprovodné komunikace. To znamená, že ÚP Bavory měl dle stavebního zákona za úkol zvážit upřesnění obou těchto záměrů, tedy jak koridoru D52, tak koridoru doprovodné komunikace. Odůvodnění vydaných ZÚR JMK na str. 172 dokládá podrobněji záměr doprovodné komunikace, kdy uvádí kritéria podmínky a jasně definuje: „obsluha území zajištěna doprovodnou komunikací 11/395 v celé délce" . Přitom na str. 150 téhož dokumentu se uvádí, že se jedná o „JI/395 Pohořelice - Mikulov". V návrhu ÚP Bavory tedy měl být zpřesněn a prověřen nový republikový záměr dálnice D52 a současně nový nadmístní záměr doprovodné komunikace 11/395. To se však nesta lo , čímž došlo k vážné právní vadě a bez její nápravy a nového veřejného projednání (resp. nového projednání od úrovně zadání návrhu ÚP Bavory) nelze v řízení o návrhu ÚP Bavory pokračovat.	ÚP Bavory je určen jak pro stavbu hlavní – dálnici D52 – tak i pro stavby vedlejší (související), mimo jiné i pro tzv. „doprovodnou komunikaci". Tato komunikace se těsně přimyká k dálnici D52 a není proto účelné pro ni vymezovat samostatný koridor. V kap. I.D.1 je ostatně v podmínkách využití koridoru CPZ-D1 uvedeno, cit.: „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II. třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty..."
	2. Je nepřípustné, že občanům není jasně objasněn dopravní význam komunikace D52, který dle ZÚR JMK má být realizací transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T se všemi s tím spojenými negativními vlivy. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že D52 ve funkci transevropského Baltsko- jadranského silničního koridoru TEN-T, jak je vymezena v ZÚR JMK, je určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i dopravu kamionovou, bylo naprosto nutné v územním plánování pro obec Bavory toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (zejména dopadu na dobu noční). V celé zveřejněné dokumentaci k návrhu ÚP Bavory nelze nalézt tyto zásadní informace a občané jsou takto uváděni v omyl. Přitom z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 20 IO a 2016 je známo, že intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla na 220 %, Toto je nepochybně klíčový vstupní parametr pro územní plánování a jeho zamlčení je významnou vadou a musí to být napraveno.	2. **Připomínka je neopodstatněná**: Dopravní význam dálnice D52 je podrobně popsán v odůvodnění, v kap. II.14.2. „Silniční doprava". Posouzení negativních vlivů dopravy bylo provedeno v SEA vyhodnocení k ZÚR JmK i v SEA k územnímu plánu.
	3. Při zpřesňování koridoru D52 oproti ZÚR JMK je nutné ověřit, zda jsou naplněny cíle územního plánování. Podle ust. § 18 odst. I stavebního zákona „cílení územního plánování je vytvářet předpoklady pro vJstavbu". Zde se ale velmi jednoduše zjistí, že koridor o šíři pouhých 200 m, na kterou odkazuji jak ZÚR JMK, tak návrh ÚP Bavory nemůže vytvořit předpoklady pro výstavbu, neb tento koridor je nedostatečně široký. Není reálné pro takto chybně dimenzovaný koridor vést územní řízení a v něm D52 umístit. Koridor v ÚP nesmí vybočit z koridoru v ZÚR. Přitom plocha pro umístění záměru komunikace nesmí vybočit z plochy koridoru v ÚP. V územním řízení je přitom zákonem stanovena povinnost vymezit nejen stavbu hlavní, tedy těleso dálnice , ale i plochu ochranného silničního pásma, která je definována v ust. § 30 zákona o pozemních komunikacích a pro dálnici je definována takto: Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor ... ve vzdálenosti 100 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Tedy pro plochu pro územní rozhodnutí pro umístění dálnice je zapotřebí, aby již v ZÚR byl vymezen pás území o šířce podstatně větší než 2 x 100 m. Tedy záměr pro D52 nelze v souladu s právem do ÚP Bavory zahrnout, neb záměr je už v ZÚR JMK vymezen chybně, a toto nelze v ÚP Bavory, resp. ve ÚP Bavory, napravit.	3. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek a souvisejících staveb. Jedná se o tzv. „prověřený koridor", ke kterému oprávněný investor (ŘSD ČR) poskytl aktuální projektovou dokumentaci („D52 5206 Pernâ-st. hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Pernâ", PK Ossendorf, 2018). Obavy, že šířka koridoru bude nedostatečná pro umístění „doprovodné komunikace", jsou liché.
	4. V ÚP Bavory vymezené plochy CPU-Dl, CPU-D2 a CPU-D3 jsou označena zcela zavádějícím způsobem, neb se nejedná o součásti dálnice, ale o místní komunikace Tyto místní komunikace nebudou nikdy napojeny na dálniční komunikaci, ale mohou být napojeny jen na doprovodnou komunikaci „JJ/395 Pohoře /ice - Mikulov" , tato ale není v návrhu ÚP Bavory vymezena. Je zde tedy zásadní rozpor a ten musí být vyřešen.	4. **Připomínka je neopodstatněná**: Vymezení i označení koridorů CPU-Dl, CPU-D2 a CPU-D3 je řešeno v souladu s metodickými pokyny MMR, a to „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu". Metodický pokyn mimo jiné uvádí: „Upřesněný koridor v územním plánu je koridor ze ZÚR nebo ÚRP, jehož hranice jsou v ÚP upřesněny (rozsah zmenšen) na základě katastrální mapy, zohlednění limitů využití území, prověření podrobnější dokumentací (viz prověřený koridor) a dalších informací, které dosud nebyly známy, nebyly k dispozici při pořízení ÚRP / ZÚR nebo byly pod úrovní podrobnosti ÚRP / ZÚR. Upřesnění vymezuje koridor pro budoucí umístění optimální trasy liniové stavby, pokud možno včetně vedlejších (souvisejících) staveb, se zohledněním zejména přírodních a civilizačních hodnot v území, ale také dopravních, technických a ekonomických hledisek připravovaného záměru. Princip přebírání a upřesňování koridoru se uplatňuje hierarchicky, tzn. z nadřazené ÚPD se převezme koridor do ÚP a tam se upřesní, nikoliv naopak. Koridory nejsou po upřesnění v ÚP následně v ZÚR, resp. ÚRP upravovány."
	5. Odkazování na metodické doporučení MMR, jak je činěno na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je vzhledem k výše uvedené připomínce zcela nepřiléhavé.	5. **Připomínka je neopodstatněná**: Z připomínky není zřejmé, proč by se vymezení koridorů v ÚP Bavory nemělo

		řídit platnými metodickými pokyny.
	6. Obecně lze zdůraznit, že metodické doporučení MMR, na které je odkazováno na str. 73 - 74 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je v rozporu s právními předpisy, a tedy nelze na něj nikdy odkazovat. Jakékoliv záměry „souvisejíc ích staveb " k dálnici 052 a doprovodné komunikaci 11/395 umístěné mimo koridor dle ZÚR JMK nemohou být vymezovány mimo koridor dle ZÚR neboť jejich vymezením v ÚP Bavory vznikají omezení ústavou chráněných vlastnických práv, a tato lze omezit pouze zákonem a nikdy nějakým metodickým předpisem.	6. **Připomínka je neopodstatněná**: Nelze souhlasit s názorem, že metodické doporučení MMR je v rozporu s právními předpisy.
	7. Popis účelu ploch CPU-Dl, CPU-D2 a CPU-D3, jak je uvedeno ve výroku na str. 15, je sporný. Část ploch je vlastněna sou kromými subjekty a vzhledem k nemožnosti vymezit tyto plochy jako součást D52, nejedná o vyvlastnitelnou plochu, tedy i z tohoto pohledu je jejich vymezení tak jak je provedeno v návrhu ÚB Bavory nepřípustné.	7. **Připomínka je neopodstatněná**: Vymezení veřejně prospěšných staveb je v ÚP Bavory řešeno podle platné metodiky. Viz výše.
	8. Je také nepřípustné v ÚP Bavory jakékoliv stavby související k D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť dikce vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou stavby související, byla do ZÚR JMK vložena až po veřejném projednání v roce 2016. To je veřejně neprojednaná změna ZÚR JMK a nebylo to napraveno ani v I. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020.	8. **Připomínka je neopodstatněná** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	9. Koridory CPU-Dl, CPU-D2 a CPU-D3 by zde nemohly dokonce být vymezeny ani, kdyby ZÚR JMK obsahovala pro tyto koridory územní rezervy, neboť i územní rezervy v ZÚR musí ze zákona, dle § 36 odst. I věta pátá stavebního zákona, která zní „Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje" řešeno pouze Aktualizací ZÚR JMK. Tím spíše musí být koridor D52 měněn pouze v místech, kde ani územní rezerva není, pouze Aktualizací ZÚR JMK.	9. **Připomínka je neopodstatněná**: Odůvodnění je obsaženo v kap. II.14.2.
	10. Koridor pro 052 a pro komunikaci 11/395 je chybně v ZÚR JMK vymezen v prostoru areálu vlastněném „Mikros-vín, Mikulov, kom.spol.". Je zjevné, že v tomto prostoru nelze současně umístit dálnici 052 a komunikaci 11/395.	10. **Připomínka je neopodstatněná**: Pro zpřesnění koridoru byla využita projektová dokumentace „D52 5206 Perná-st.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Perná", PK Ossendorf, 2018.
	11. Zásadní problém s pořizováním ÚP Bavory je možné spatřovat v tom, že obsahuje dvě alternativy, A a B, a přitom jedna z alternativ není plně zpracována. Tento postup stavební zákon nezná. Tyto alternativy nevznikly z vůle zastupitelstva, které v zadání změny žádné takové „variantní" zpracování nepožadovalo. Zpracovatel nemůže tedy dávat veřejnosti „vybrat" z neúplně zpracovaných alternativ. Zpracovatel se musí jednoznačně vyjádřit, zda některé dílčí změny jsou nepřípustné a pak je po vyloučení díky hodnocení SEA, včetně hodnocení NATURA 2000, prostě nemůže navrhovat. Jakési naznačování, že některá dílčí změna by snad měla „šanci" je nepochybně nepřípustné.	11. **Připomínka je neopodstatněná**: Obě alternativy jsou zpracovány v potřebné podrobnosti. Že je některá alternativa, či některé dílčí záměry vhodnější („schůdnější") a jiné méně vhodné či problematické vyplývá z posouzení, které je projektant pochopitelně povinen provést. Postupováno bylo podle §19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.
	12. Ve zveřejněné dokumentaci schází jméno pověřeného zastupitele a odkaz na usnesení zastupitelstva obce, kterým byl dotyčný pověřen.	12. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení není pravdivé. Obojí je uvedeno v kap. II.1. Odůvodnění.
	13. Na str. 5 odůvodnění je odkaz na posouzení záměru územního plánu Bavory a vydání stanoviska AOPK ve smyslu § 45i odst. I ZOPK. Toto stanovisko je zjevně neúplné, neboť neobsahuje posouzení záměru dílčí změn y, která má zpřesnit koridor D52 na území obce. Z tohoto hlediska je neúplně stanovisko neplatné a musí být vydáno stanovisko nové. U koridoru 052 je zde přitom nepochybně významné ovlivnění lokalit systému NATURA 2000.	13. **Připomínka je neopodstatněná**: Zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona. Stanovisko je v pořádku a není třeba vydávat nové. Koridor D52 byl posouzen v rámci pořízení ZÚR JMK.
	14. Koridor D52 dle ZÚR JMK se svým ochranným silničním pásmem o šíři 100 m nepochybně narušuje celistvost PO Pálava, která byla vyhlášena nařízením vlády č. 682/2004 Sb. ze dne 8. prosince 2004. V tomto nařízení vlády, v jeho příloze č. I je uvedeno „Územnívymezení a popis hranice Ptačí oblasti Pálava" , kde je stanoveno, že „Odtud pokračuje severozápadním směrem po ulici Brněnské až po její vyústěnína silnici J/52 Mikulov - Brno. Dále pokračuje hranice oblasti po východnímokraji této silnice směrem severozápadním až severním ke dvoru Spálená Hospoda, kde přechází na východní okraj silnice č. JJ/ 4 20 odbočující směrem severovýchodním přes Horní Věstonice do Dolních Věstonic". Hranice pak dle nařízení vlády přesně vede po hraně silničního pomocného pozemku, tedy velmi těsně vedle vyasfaltované plochy. Toto vše jasně ve spojení se ZÚR JMK dokládá, že zde vymezený koridor o šíři 200 m jak pro D52, tak i zmatečně i pro její doprovodnou komunikaci, silnici IV395 nevyhnutelně zasahuje významně do lokality systému NATURA 2000 a tím významným způsobem narušuje její celistvost, což je nepřípustné. V ZÚR JMK i v předmětném návrhu ÚP Bavory toto bylo nesprávně pominuto. Na správním území obce Bavory se jedná o pás území délky přes 1600 m, tj. plochu cca 15 ha z lokality systému NATURA 2000.	14. **Připomínka je neopodstatněná**: Předmětem projednání nejsou ZÚR JMK, ale ÚP Bavory.
	15. Výše uvedený zásah do lokality systému NATURA 2000 není řádně ani reflektován v záborech půdy v odůvodnění ÚP Bavory.	15. **Připomínka je neopodstatněná**: Zábory ZPF jsou řádně vyhodnoceny v odůvodnění změny územního plánu.
	16. Není dodržen ZOPK, který primárně požaduje, aby bylo hledáno řešení zcela mimo lokality systému NATURA 2000. Protože toto nebylo ani v ZÚR JMK, ani v ÚP Bavory provedeno, jedná se o rozpor s právními předpisy ČR i EU.	16. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	17. Na str. 6 odůvodnění a dále v textu je používána nesprávná terminologie , která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje	17. **Připomínka je neopodstatněná**: Terminologie pro

	hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv", pouze termín „negativní vliv" a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv" . Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.	vyhodnocení vlivu na životní prostředí není dána žádným zákonným předpisem, pojmy jsou vysvětleny v textu.
	18 Na str. 20 Odůvodnění je odkazováno jako na východisko pro pořizování ÚP Bavory s tvrzením ,lešení nevyhovujícího dopravního propojení Brna s jižní a jihozápadní části kraje - ÚP Bavory zpřesňuje koridor pro D52 ... ". Toto je nesprávné východisko, protože spojení Brna s jižní části kraje, Mikulovskem, je nadstandardní , a to nedávno vybudovanou silnicí I. třídy 1/52. Relativně řídce osídlené Mikulovsko má takto vybudováno dostatečně kapacitní spojení s Brnem, a pokud do této oblasti nebude nesprávně zavlékána dálková tranzitní doprava, pak silnice 1/52 Mikulov - Pohořelice má vysokou rezervu ve své kapacitě. Zjevně zpracovatel ÚAP pochybil s touto formulací, neb se zde jedná o něco zcela jiného než o „spojení Brna s jižní částí kraje", ale záměr transevropského silničního Baltsko-jadranského koridoru, na který odkazuje ZÚR JMK.	18. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje. Povinnost zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona.
	19. Vymezení silničního Baltsko-jadranského koridoru je však navíc úplně jiná věc a vymezení tohoto koridoru je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 4. 2011, č.j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Pernă a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: „Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu Obce Pernă z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územníhorozvoje." Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor D55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštítil tvrzením, že silnice 1/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem a nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona.	19. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	20. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou již dlouhodobě překračovány v brněnské aglomeraci. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transev ropského Ba ltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i zpracovatele ÚP obcí.	20. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	21. Na str. 24 návrhu ÚP Mikulov se uvádí: „V řešeném území jsou evidována potenciální sesuvná území. Jde převážně o sesuvy dočasně uklidněné. U silnice 1/52 je jeden sesuv aktivní." Za této situace zde nebylo možné vymezit koridor pro D52 a koridor pro komunikaci 11/395 , a to ani v ZÚR JMK. Už vůbec není možné tento fakt ignorovat v ÚP Bavor. Jak může dopadnout ignorování sesuvných území , dokazuje kauza dálnice D8, kde ve fázi územního plánování byla také ignoro vána existence sesuvného území, škody jdou do miliard a do dnešního dne není garantováno, že dálnice D8 bude moci být dlouhodobě bezpečně provozována. Odpovědnost za ignorování sesuvných území dopadá i na zpracovatele územně plánovacích dokumentací. Tato připomínka je na tomto místě zcela zásadním upozorněním na odpovědnost projektanta a bude-li ÚP Bavory v této podobě schválen, je nepochybné , že je to bod k řešení příslušnými orgány včetně soudu.	21. **Připomínka je neopodstatněná**: V trase koridoru pro D52 nejsou v k.ú. Bavory evidovány žádné sesuvy. Připomínka je bezpředmětná.
	22. Na str. 79 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Vedení linek a umístění zastávek je v území dlouhodobé stabilizováno. v souvislosti s realizací dálnice D52 se předpokládá přesunutí zastávky umístěné u silnice 1/52 k tzv. „doprovodné" komunikac,i což ale nebude mít významný vliv na docházkové vzdálenosti." Toto je nepřijatelné, protože doprovodná komunikace dle ZÚR JMK nemá v návrhu ÚP Bavory vymezen koridor.	22. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení se nezakládá na pravdě. Viz ad. 1)
	23. Na str. 89 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Přes řešené území, v souběhu se silnicí I/52, vede VTL plynovod DNI 50 PN40 společnosti RWE GasNet, s.r.o. Z něj je napojena VTL přípojka DNI 50 PN40 k regulační stanici 1200m3/hod pro sušičku. Trasy těchto plynovodů jsou stabilizovány." . Tyto plynovody však nejso u v hlavním výkrese k návrhu ÚP Bavory zaneseny a není tedy ani vyjasněn jejich střet s koridory D52 a 11/395. Toto musí být napraveno a tento střet musí být posouzen ze všech hledisek, tedy i včetně ochranných pásem a z hlediska bezpečnosti pro dopravu na D52 a na 11/395 posouzen i v SEA k návrhu ÚP Bavory.	23. **Připomínka je neopodstatněná**: Stávající technická infrastruktura je zakreslena ve výkresech I.d a I.e, ochranná a bezpečnostní pásma v koordinačním výkrese. Přeložky vedení budou upřesněny v navazujícím řízení.
	24. Na str. 29 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „V pNpadě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významnérizika zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK). CPZ-DI - koridor dopravní infrastruktury - silniční CPU-Dl+D2+D3 - koridor dopravní infrastruktury - silniční." . Tento popis problému jasně dokládá nedořešení předmětných střetů, a to i lokalit ou chráněnou na základě evropské legislativy pro území pod ochranou NATURA 2000. Toto dokume ntuje nemožnost vymezení dálnice D52 a so uběžné „doprovodné komunikace " 11/385 v daném území.	24. **Připomínka je neopodstatněná**: Vlivy D52 na avifaunu byly posouzeny v SEA k ZÚR kraje i v SEA k ÚP Bavory a závěry (zmírňující opatření) byly zapracovány do výrokové části územního plánu. Konkrétně je pro koridor CPZ-D1 stanovena podmínka, cit. „Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů ptactva v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto

		problematice (ČSO, AOPK).
	25. Na str. 48 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Do vdejné prospěšných staveb se přitom zahrnují i související stavby k dálnici D52 (tedy stavby vedlejší ve smyslu § 2 odst. 9 stavebního zákona), které zasahují podle projektové dokumentace ..D52 5206 Perná-st.hranice ČR 1 Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, 1 1 / 2018" a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory - silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě. Mušov, Perná, PK Ossendorf, 2018" mimo koridor vymezený v ZÚR kraje.". Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součásti dálnice D52, tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související", a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřípustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Už vůbec nelze vymezovat v ÚP obce cokoliv tak, že se odkáže na neveřejný dokument, jak se zde děje s uvedením odkazu na materiál firmy PK Ossendorf. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.	25. **Připomínka je neopodstatněná**: Vymezení veřejně prospěšných staveb v ÚP Bavory bylo provedeno důsledně podle stavebního zákona a metodického pokynu MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu". S názorem, že metodika MMR je v rozporu se zákonem, se nelze ztotožnit.
	26. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-Dl, CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Neexistuje žádný právní termín jako „významnější vliv" , ale pouze termín „významný vliv".	26. **Připomínka je neopodstatněná**: Slovo „významnější" není použito ve smyslu nějakého přesného technického či právního termínu, ale pouze ve smyslu, jaké má v českém jazyce.
	27. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje„Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-Dl, CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Postup s dálnicí D52 v daném prostoru nad terénem je nepřípustný - viz podmínky stanoviska EIA k záměru D52. Trasa D52 zde musí být vedena v zářezu.	27. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení, že podmínka stanoviska EIA k R52 stanovuje povinnost vedení dálnice v zářezu je zavádějící. Navržené opatření zní, cit. „- vést, pokud možno po terénu, příp. v zářezu a vyhnout se násypovým partiím." Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, není řešeno v územním plánu. Bude upřesněno v navazujícím řízení, při respektování podmínek stanovených územním plánem.
	28. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Významnějšívliv na krajinný ráz potenciálně nn"de mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-Dl, CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Postup s umisťováním dálnice D52 v daném prostoru nad terénem je nepřípustný, a to specificky i z hlediska krajinného rázu.	28. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor CPZ-D1 pro dálnici D52 byl posouzen v SEA hodnocení i z hlediska vlivu na krajinný ráz. Výsledkem je podmínky využití koridoru zapracovaná do výroku: „Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, řešit tak, aby byl negativní vliv na krajinný ráz co nejméně významný."
	29. Otázka krajinného rázu není v odůvodnění návrhu ÚP Bavory řádně řešena a nelze do výroku ÚP Bavory vkládat podmínky, které nejsou řádně odůvodněny v jeho odůvodnění. Je tedy nepřípustné např. na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP pouze konstatovat „K minimalizaci negativních vlivů stavby D52 na krajinný ráz jsou v kapitole „Koncepce veřejné infrastruktury" výrokové části územního plánu stanoveny konkrétní podmínky pro využití koridoru". Navíc pouhá „minimalizace" negativních vlivů není průkazem neexistence významných negativních vlivů navrženého řešení.	29. **Připomínka je neopodstatněná**: problematika krajinného rázu je řešena v odůvodnění v kap. II.13 i v SEA vyhodnocení v kap. 3.3. V kapitole 6.9. SEA jsou posouzeny koridory dopravní infrastruktury mimo jiné i z hlediska vlivu na krajinný ráz a v kap. 8.9. SEA navržena opatření ke zmírnění negativních vlivů. Opatření byla zapracována do podmínek koridoru v textové části ÚP.
	30. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavo,y upFesňuje koridor vymezen)' pro D52, pod označením CPZ-Dl. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Nelze koridor rozšiřovat nad 200 m závazně vymezených v ZÚR JMK.	30. **Připomínka je neopodstatněná**: Toto tvrzení není pravdivé. Podle § 43 odst. 1 SZ „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí." Navržené úpravy koridoru (jeho místní rozšíření) jsou pouze lokálními úpravami, zcela objektivně odůvodněnými návrhovými parametry budoucí dálnice. Jedná se tedy o zpřesnění koridoru zcela v intencích ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona. Krajský úřad, odbor životního prostředí, ve svém stanovisku č. j. JMK …… ze dne ……., k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí posoudil předloženou dokumentaci územního plánu Bavory a nevyloučil žádný z navržených záměrů v projednávaném územním plánu.(bude doplněno)

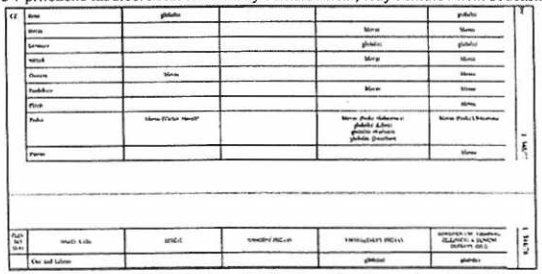
		Platná metodika (Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu, Metodické doporučení MMR, 7.11.2017) konstatuje, že „Pro vedlejší (související) stavby, které jsou známy v době vymezování koridoru a u kterých je zřejmé, že budou zasahovat do území značně vzdáleného od hlavní stavby a nelze je proto v plném rozsahu zahrnout do vymezovaného koridoru, je nezbytné vymezit samostatné koridory (např. pro přeložku křižující silnice, produktovod apod.). Koridory zpravidla nelze vymezit v rozsahu pokrývajícím všechny vedlejší (související) stavby, neboť jejich skutečný rozsah obvykle v době pořizování ÚPD neznáme, a také proto, že některé z nich, např. vyvolané přeložky DI nebo TI, mnohdy zasáhnou i do území značně vzdáleného od hlavní stavby DI, a tak by koridor zahrnující související stavby v celém jejich rozsahu mohl např. zasahovat až hluboko do zastavěného území obce a působit dojmem, že zde bude umístěna stavba DI."
	31. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označenmí CPZ-DI . Jedná se o koridor dopravní infrastruktury- silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Koridor D52 v daném úseku dle ZÚR JMK neobsahuje žádné křižovatky. Takže křižovatky nemohou být doplněny v ÚP obce. V dané věci je nutno vycházet z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu požadující vymezeni křižovatek na dálnicích již v ZÚR kraje. Maji-li zde být vymezeny křižovatk y, pak musí být nejprve aktualizovány ZÚR JMK.	31. **Připomínka je neopodstatněná**: odůvodnění ad. 30.
	32. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesiiuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpl'esněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce,převážně 200 m, s místním ro71ířením v místě křižovatek." Pokud jsou mmeny křižovatky na „doprovodné komunikaci" II/395, pak nejprve musí být koridor této komunikace samostatně vymezen v ZÚR JMK a následně také v ÚP obcí.	32. **Připomínka je neopodstatněná**: odůvodnění ad. 30.
	33. Na str. 73 odůvodnění ÚP Bavory se v rozporu s právními předpisy uvádí jako odůvodnění formulace: „Usnesenmi vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. Června 2008 č. 735, k připravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice - státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona , zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. 1 O Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smlu v upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro územní plánováni na úrovni obcí. Vymezeni kapacitni komunikace Brno - Vídeň tedy musi proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.	33. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale nadřazené územně plánovací dokumentace. Podstatné je, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovací dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.
	34. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje". Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 se však mimo tento krajem vymezený koridor nachází.	34. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se o opakování připomínek 8, 9.
	35. Na str. I 08 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „koridor je vymezen ve velejném zájmu. Dálnice D52 (přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb. - R52) je v přeshraničních souvislostech součásti spojení Brno - Mikulov - Vídeň...". Takto bezobsažným tvrzením nelze dokládat veřejný zájem. Průkaz, že tento koridor je doložen převahou veřejného zájmu absentuje. Například legislativa pro ochranu lokality NATURA 2000 požaduje nejprve posouzení variant mimo lokality systému NATURA 2000. To se nestalo.	35. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor byl vymezen ve veřejném zájmu a zařazen do veřejně prospěšných staveb v ZÚR kraje. ÚP Bavory jej jen zpřesňuje. Tato povinnost je odůvodněna ad. 33.
	36. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D I , CPU-DI , CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „budou sloužit k umístění dálnice D52 a doprovodné komunikace". Je nepochybné, že koridor „doprovodné komunikace" musí být vymezen, což se však nestalo. Není přípustné, aby po „zpřesnění" ZÚR JMK v návrhu ÚP Bavory tento koridor vymezen nebyl	36. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 1.

	37. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-Dl, CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje" . Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridor CPZ-Dl v návrhu ÚP Bavory však mimo tento krajem vymezený koridor zasahuje např. v místech , které návrh označuje jako křižovatky.	37. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 4, 9 a dalších.
	38. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-Dl, CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Její příprava ve spojení Pohořelice - Mikulov - státní hranice ČR I Rakousko je potvrzena Usnesením vlády ČR č. 713/201 O, o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní silnice pozemní komunikace v úseku Pohořelice - státní hranice s Rakouskem". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona, zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. IO Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smluv upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro územní plánování na úrovni obcí. Vymezení kapacitní komunikace Brno - Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.	38. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 38. Připominka nesměřuje k výroku ÚP, ale k odůvodnění. Zcela opomíjí fakt, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovaci dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.
	39. Stejně nesprávné tvrzení je i na str. 118 odůvodnění návrhu ÚP Bavory.	39. **Připomínka je neopodstatněná**: Odůvodnění ad 38.
	40. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-Dl, CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, ... a síť zemědělských účelových komunikací." . Toto je nesprávné tvrzení, neboť dálnice D52 vytvoří bariéru v území a návrh ÚP Bavory nijak nedokládá, jak toto bude z hlediska bezproblémové organizace zemědělské činnosti řešeno.	40. **Připomínka je neopodstatněná**: Tato podrobnost nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujících řízeních.
	41. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-Dl, CPU-Dl, CPU-D2 , CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušoval ...hydrologické a odtokové poměry v území ...". Toto je nesprávné tvrzení, neboť není vyjasněno, jak bude dálnice D52 odkanalizována. Současný způsob výstavby dálnic je založen na realizace kapacitního kanalizačního řešení v souběhu s trasou dálnice. To však znamená, že tyto koncentrované kapaliny musí být velmi sofistikovaně likvidovány a nemohou být vypouštěny bez dalšího do území nebo do vodotečí či vodních ploch. Pro tuto likvidaci odpadů musí být v území počítáno se speciálně vymezenými plochami, resp. dokonce s liniemi pro odkazní povrchové kanály - viz např. cca 15 km dlouhý kanál pro tyto vysoce nebezpečné kapaliny vedený od dálnice A5 až po oblasti Alte Prerau. Toto musí být v návrhu ÚP Bavory dořešeno.	41. **Připomínka je neopodstatněná**: Tato podrobnost nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujících řízeních. Územní plán stanovuje podmínky pro uvedené koridory, k zajištění ochrany hydrologických a odtokových poměrů.
	42. Na str. 12 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „ÚP Bavory zpřes fw j e koridor dopravní infrastruktwy - silniční, určený pro umístění dálnice D52 a doprovodn é silnice II.třídy. Zpřesněný koridor je v UP Bavory označen CPZ-Dl .". Toto je nesprávné. Koridor „doprovodné silnice" musí být vymezen odděleně.	42. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 1.
	43. Na str. 12 - 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Dále vymezuje územní plán korid01y dopravní infrastruktur y - silniční označené CPU-Dl , CPU-D2 a CPU- D3, určené pro umístění souvisejících (vedlejších) staveb ke stavbě dálnice D52.". Toto je nesprávné. Toto jsou minimálně z části nikoliv součásti dálnice D52, ale komunikace navazující na „doprovodnou komunikaci". V ÚP nelze takto zatemňovat, co vlastně je v území vymezováno.	43. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 1.
	44. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Toto je nesprávné. Šířka komunikace musí být popsána i v textové části. Nesoulad textové části a grafické části je podle ustálené judikatury platným důvodem pro zrušení ÚP.	44. **Připomínka je neopodstatněná**: Nejedná se o žádný nesoulad textové a grafické části územního plánu. Územní plán obsahuje textovou a grafickou část, které jsou rovnocenné. Grafická část obsahuje zákres záměrů, které je obtížné nebo i nemožné textově zcela přesně specifikovat.
	45. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.	45. **Připomínka je neopodstatněná**: odůvodnění Ad. 25.
	46. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice li.třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zaNzení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Přeložky vodotečí musí mít v ÚP navržený koridor.	46. **Připomínka je neopodstatněná**: Přeložky vodoteči související s D52 nejsou v k.ú. Bavory (mimo vymezené koridory) pravděpodobné, soudě podle výše uvedených projektových podkladů k D52. Nelze je však zcela vyloučit, proto jsou ve výroku uvedeny. Ostatně stavby vodní a vodohospodářské územní plán nevylučuje ani u jiných ploch v krajině (s odkazem na § 18 odst. 5 stavebního zákona).
	47. Na str. 1 3 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice li. třídy D52 a silnice II.třídy. Koridor je	47. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování předchozích

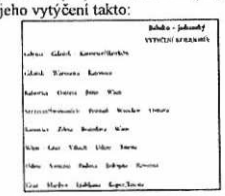
	vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako napNklad přeložek sítí technické infrastruktury. přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod M MR, který protiprávně konstruuje o možnostech umisťování staveb mimo vymezené koridory.	připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	48. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a části ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktwy. Zejména není pNpustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití přelaytých ploch se použijí až po započetí užívání dokončené dopravní stavby.". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.	48. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka je relevantní, text byl upraven.
	49. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.	49. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	50. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro pFeložky a stavební úpravy silnic li. a III. tNdy a účelových komunikací, vyvolaných realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zaNzení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících). jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor." . Přeložky vodotečí musí mít v ÚP navržený koridor.	50. **Připomínka je neopodstatněná**: Identická připomínka s připomínkou č. 46.
	51. Na str. I 4 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro přeložky a stavební úpravy silnic II. a III. třídy a účelových komunikací, vyvolanJích realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zařízení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod MMR , který protiprávně konstruuje o možnostech umisťování staveb mimo vymezené koridory.	51. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	52. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a části ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktury. Zejména není přípustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití přehytých ploch se použiji až po započetí užívání dokončené dopravní stavby.". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.	52. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka je relevantní, text byl upraven.
	53. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 v koridorech CPZ-Dl, CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3.". Koridory CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3 nejsou součástí D52.	53. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridory CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3 jsou vyvolány záměrem výstavby dálnice D52. Bez toho by ztratily smysl.
	54. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 ...". Toto je zásadní fakt, avšak řešení v návrhu ÚP Bavory navrhované je chybné, neboť porušuje podmínky stanoviska EIA pro R52, kde bylo požadováno řešení R52 včetně křižovatek pouze v zářezu.	54. **Připomínka je neopodstatněná**: ÚP Bavory neřeší výškové umístění dálnice D52. Viz též vyhodnocení připomínek č. 27, 28.
	55. Na str. 52 - 53 výrokové části návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, dálnice D52. ... Do veřejně prospěšných staveb se zařazuje celý soubor staveb, v nichž stavbou hlavní je dálnice D52 a vedlejšími stavbami takové stavby, které se stavbou hlavní svým účelem užívání nebo umístěním souvisí a které zabezpečují uživatelnost stavby hlavní nebo doplňují účel užívání stavby hlavní, jako např. doprovodná silnice II.tNdy , opěrné zdi, mosty, tunely, protihlukové stěny, větve křižovatek, doprovodná silniční komunikace, přeložky silnic nižší třídy, místních a účelových komunikací , polních cest, dešťové usazovací nádrže, přeložky technické infrastruktury a vodotečí, přechody pro zvěř, umístění cyklostezky apod.. Některé z vedlejších (souvisejících) staveb mohou být umístěny i s přrsahem mimo vymezený koridor (především stavby liniové technické infrastruktury, napNklad přeložky plynovodů, dále přeložky místních a účelových komunikací a cyklostezek , přeložky vodotečí). " Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součástí dálnice D52, tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související", a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřípustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.	55. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení je mylné. Viz vyhodnocení předchozích připomínek.
	56. Návrh výroku ÚP Bavory neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení.	56. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení není pravdivé.
	57. Návrh výroku ÚP Bavory neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. To, co je uvedeno na str. 53 - 54 není reálným stanovením kompenzačních opatření. Nemůže být ani odkazováno na ZÚR JMK, neboť zde konkrétní kompenzační opatření pro oblast obce Bavory také absentují.	57. **Připomínka je neopodstatněná**: Do ÚP Bavory jsou zapracována kompenzační opatření obsažená v kapitole 5.1. Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na evropsky

		významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.
	58. Návrh odůvodnění ÚP Bavory neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení.	58. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení není pravdivé. Viz kap. II.8.
	59. Návrh odůvodnění ÚP Bavory neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. Za text odůvodňující nějaká konkrétní kompenzační opatření nelze pokládat citaci priority č. (20) z PÚR ČR. Konkrétní naplnění požadavků z PÚR absentuje.	59. **Připomínka je neopodstatněná**: Opatření ke zmírnění negativních vlivů z D52 jsou obsažena ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 v kap. I.D.1. Tato opatření navazují na SEA posouzení ZÚR i Vyhodnocení vlivu na životní prostředí a Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 k územnímu plánu Bavory. Opatření jsou dostatečná.
	60. Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory je tedy je zcela nedostatečné.	60. **Připomínka je neopodstatněná**: Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory bylo upraveno a doplněno podle požadavků dotčených orgánů (OŽP Krajského úřadu JmK, KHS, AOPK).
	61. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu. Toto je nepřípustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.	61. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení není pravdivé. V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno: „- V navazujícím řízení nutno technicky dořešit křížení dálnice s nadregionálním biokoridorem K JM04/T, s cílem zajištění funkčnosti biokoridoru, - Zajistit zachování prostupnosti krajiny, včetně migrační prostupnosti (CPU-D2 - ekodukt)."
	62. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ov livně ni krajinného rázu. Územní plánování např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit.	62. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování předchozích připomínek – viz vyhodnocení připomínek 27, 28, 29, 61.
	63. V SEA je pominuta povinnost u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy. Otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice A5 představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské A5 bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tom u, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkana lizová ní jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici A5 tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečistění z dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři - a vedlo to k totálnímu vychcipání ryb v rybnice na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukáza lo , že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodotečí, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité , i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.	63. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor CPU-D1 je určen nejen pro samotnou dálnici D52, ale i staveb vedlejších (souvisejících) – viz kap. I.D.1. Takovými vedlejšími stavbami budou i stavby související s nakládáním s dešťovými vodami z komunikace. Konkrétní řešení bude obsahem navazujících řízení.
	64. V SEA schází posouzení dotčených meliorační zařízení. Je potřeba navrhnout vhodná opatření pro zajištění funkčnosti drenáže. Je povinnosti územního plánování, tyto střety řešit a ne je alibisticky odkládat do následných řízení, která k jejich řešení již nemají procesní nástroje. Zejména vazba na podmínku zachování krajinného rázu a návazná podmínka snížení nivelety D52 a odkanalizování D52 musí být ÚP Bavory řešeny.	64. **Připomínka je neopodstatněná**: V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno: „-V případě dotčení melioračních zařízení řešit technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže." Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení

65. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „V evropských souvislostech, v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí, je dálnice D52 zařazená do sítě TEN-T Core". V evropské legislativě není D52 zmíněna. Evropská silniční síť TEN-T, a specificky tzv. „globální síť" je dle čl. 9/la „NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU" sítí vyznačenou v mapách a seznamech obsažených v příloze I a v příloze Ii části 2 tohoto Nařízení. Detailnost vymezení v tomto Nařízení je mimořádně nízká a závazným je pouze to, co je jak v seznamu v příloze II části 2 tohoto nařízení a současně odpovídá mapám v příloze I toho nařízení. Tedy ne každý detail, který by si někdo přál odečítat z map a p pokládat jej za závazný, závazným není. Síť TEN-T je uzly a jejich seznam je v přiložené tabulce. Mezi těmito uzly Mikulov není, tedy Mikulov není součástí definice TEN-T.



Lze odkázat i na návazné Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1316/2013 ze dne 11. prosince 2013, kterým se vytváří Nástroj pro propojení Evropy, mění zařízení (EU) č. 913/2010 a zrušují nařízení (ES) č. 680/2007 a (ES) č. 67/2010 (I). Z tohoto nařízení pochází terminologie koridorů TEN-T a pro tzv. Baltsko-jadranský koridor je zde uvedeno jeho vytýčení takto:



Ani zde není uveden Mikulov.

Z hlediska financování dle Nařízení č. 1316/2013 je uvedeno:

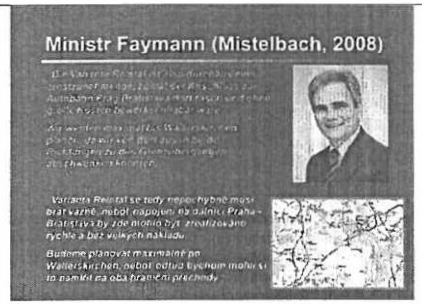
Brno – rakouské hranice	přeshraniční	silnice	modernizace

Ani zde není uveden Mikulov.

Takže odkazy na to, že Nařízení EU o TEN-T rozhodlo o trasování Baltsko- jadranského koridoru přes Mikulov, nemají oporu v evropské legislativě. Tedy tento text z Odůvodnění ÚP Bavory musí být vypuštěn. To, že DS2 má být součástí sítě TEN-T je stanoveno až Politikou územního rozvoje ČR, která toto zařazení provedla. Nelze odkazovat „na Brusel", když za problémy s nevhodným trasováním transevropských koridorů si můžeme sami doma v ČR a za naši neschopnost jednat s Rakouskem. Však ani Rakousko nyní dle jejich vládních dokumentů již z roku 2010 nemíní stavět AS ve čtyřpruhovém uspořádání až po hranici s ČR, pokud ČR nepostaví čtyřpruhovou RS2 (nyní DS2) až na hranici s Rakouskem. Ostatně stačí se seznámit i s historií, že rakouský ministr dopravy a pozdější rakouský kancléř Faymann dobře věděl o výhodnosti napojení u Břeclavi:

vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

65. **Připomínka je neopodstatněná**: Odůvodnění je převzato z odůvodnění ZÚR kraje. V nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí je uvedena Evropská silniční síť TEN-T. Detailnost vymezení v mapách EU je pravděpodobně nízká právě proto, aby mohly jednotlivé státy samy upřesnit polohu těchto staveb, Což ČR udělala v PÚR a Krajská úřad JmK zpřesnil v ZÚR kraje.



V podstatě to, co se zde uvádí a pochází z roku 2008, dává pořád dobrý smysl. Stačí se podívat, kde je na AS již realizovaná MÚK Grosskrut a jak je daleko do Břeclavi a odtud po nově budované DSS směrem na sever k napojení na DI a dále pak na Ostravu a do Polska.

66. Na str. 73 Odůvodnění je uvedeno: „Usnesením vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice - státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen." Územní plánovač by měl vědět, že musí ctit stavební zákon a že exekutivní rozhodnutí politického orgánu nemají právní váhu. Právní váhu dokonce nemá ani tzv. Dohoda s Rakouskem, neb aby měla právní váhu a přednost před stavebním zákonem, musela by být podle Ústavy ČR ratifikovaná Parlamentem ČR, což ale není.

67. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „Dálnice D52 je koncepčně zakotvena v Dopravní sektorové strategii, 2. fáze" Ani tento dokument není rozhodný pro územní plánování na úrovni ÚP obcí, stejně jak není ani odkazovaný dokument Aktualizace strategické vize Strategie Jihomoravského kraje 2020. Odkazy na takovéto dokumenty do odůvodnění ÚP Bavory nepatří a jsou jen zavádějící pro neinformované osoby, neb budí dojem něčeho, na čemž postup zpracovatele ÚP Bavory údajně stojí, a přitom to tak není a ani být ze zákona nemůže.

68. Ve světle výše uvedených bodů je nutné zásadním způsobem přepracovat kapitolu II.14. Doprava a uvádět zde pouze ta fakta, která jsou korektní a mají reálný přispěvek k odůvodnění pořizovaného ÚP Bavory.

69. Na str. 75–77 odůvodnění jsou reprodukovány výřezy, které dle zpracovatele mají zřejmě dokládat, že koridor D52 prošel řádným hodnocením SEA. Toto však nedokazují, neb se jedná pouze o útržkové texty bez reálného základu v zásadních podkladech, jako např. v predikovaných intenzitách dopravy, a tyto útržkové texty jsou bez vztahu k zákonným limitům připustného zatížení území dle příloh zákona o ovzduší. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že předmětné posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval".
Dále pak NSS uvedl „Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná. Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy"
To, co na str. 51–77 odůvodnění zpracovatel prezentuje ze ZÚR není jiné kvality než to, co NSS popisuje výše. Navíc je to zcela nekonkrétní k obci Bavory, a tedy není zde nic relevantního pro posouzení pro obyvatelstvo, ovzduší i přírodu na tomto území. Vzhledem k tomu, že zaznívá od politiků argumentace, že ZÚR JMK byly soudy shledány pořádku, tak je vhodné dodat, že oba dva rozsudky (krajského soudu i NSS) trpí tzv. „nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů", jinými slovy, že oba soudy ignorovaly některé části žaloby, a tedy o ní nerozhodly. Jak vlastně neexistující je hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro návaznost na D52 u Brna dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů ze ZÚR JMK z roku 2016, která byla soudu předložena, ale např. i touto části žaloby se soud nezabýval:

66. **Připomínka je neopodstatněná**: Nicméně i na základě citovaného usnesení vlády byl vymezen koridor pro D52 v ZÚR kraje a musel být tedy zpřesněn v ÚP Bavory. Dle § 43 odst. 3 stavebního zákona: „(3) Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. ..."

67. **Připomínka je neopodstatněná**: I tyto podklady sloužily k vymezení koridor pro D52 v ZÚR kraje. ÚP Bavory již tento koridor NEVYMEZUJE, ale pouze ZPŘESŇUJE. Připomínka tedy směřuje nikoliv k ÚP Bavory, ale k platným ZÚR kraje.

68. **Připomínka je neopodstatněná**: Kapitola odůvodnění II.14. Doprava je výstižná a pravdivá.

69. **Připomínka je neopodstatněná**: Z připomínky není zřejmé, proč pisatel argumentuje rozsudky ke zrušeným ZÚR kraje, když má Jihomoravský kraj nové ZÚR, které už zdárně prošly několika žalobami u soudů. Připomínka nicméně směřuje nikoliv k ÚP Bavory, ale k platným ZÚR kraje a je tedy bezpředmětná.

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů		
Vymezení vlivu a jeho charakteristika	**Významnost vlivu**	**Typ ovlivnění, popis vlivu**

Poznámka: V tabulce jsou uvedeny pouze jevy/charakteristiky, které mohou být využitím vymezeného koridoru/plochy ovlivněny resp. vyhodnocením byly vlivy identifikovány

Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je zcela nevyplněna, tj. hodnocení kumulativních a synergických vlivů zde nebylo provedeno.
Přitom současně se jedná o velmi závažně dotčenou oblast, kdy v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a také doloženo reprodukci z Přílohy 2 vyhodnocení SEA k ZÚR JMK, že překročení zákonných limitů se týká 92,24 % území reprodukovaná níže.

DS12

Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy	
DS12	
Specifikace záměru:	D2 Chrlice II - Bmo, ph. zkapacitnění včetně přestavby MÚK
Variantní řešení:	ne Ostatní hodnocené varianty:
Dotčené obce:	Bmo, Modřice
Plocha:	198,31 ha
Ovzduší	
překročení imisních limitů: Bmo, Modřice	92,24 %
Obyvatelstvo, lidské zdraví	
překročení hlukových limitů: Bmo, Modřice	37,96 %

To, že se soudy nevyjádřily k částem ZÚR JMK a založily tzv. „nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů" nečiní podklady ze ZÚR JMK, které zpracovatel cituje, použitelnými pro návrh ÚP Bavory. Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což mu s i být napraveno.
V každém případě musi SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro 0 52, aby byly řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečistění ovzduši atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce.

70. Aby nevznikly pochybnosti o nedostatečnosti vyhodnocení SEA pro 052 Pohořelice – Mikulov, vedle nevyplněné hodnotící tabulky v SEA pro úsek D52/JT Rajhrad – MÚK Chrlice-II je níže uvedena ukázka z vyhodnocení SEA v ZÚR JMK pro úsek D52 Pohořelice – Mikulov (záměr OS04 v ZÚR JMK).
Na str. 23 Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK je uvedeno následující:

DS04

Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy	
DS04	
Specifikace záměru:	D52 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR / Rakousko
Variantní řešení:	ne Ostatní hodnocené varianty:
Dotčené obce:	Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perná, Pohořelice, Vlasatice
Plocha:	593,2 ha
Obyvatelstvo, lidské zdraví	
překročení hlukových limitů: Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perná, Pohořelice	17,51 %

Je zde tedy konstatováno existující překročení veřejnoprávních limitů pro všechny obce, v jejichž blízkosti má nově vymezovaná komunikace D52 Pohořelice – Mikulov procházet.
Lze proto zdůraznit, že specificky pro v tabulce jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horni Věstonice a Bavory bude vzdálenost nové dálnice D52 od obytných území identická se vzdálenosti od existující silnice 1/52, a tedy z.de budou pro D52 vyvolány větší negativní vlivy než v současnosti pro 1/52 a bude docházet k dalším a vyšším překračováním zákonných limitů. Ve vyhodnocení SEA pro úsek D52 Pohořelice – Mikulov ovšem není nic o možné nápravě situace s uvedenými překročenými hlukovými limity.
Nárůst hlučnosti se přitom dá předpokládat jako významný, neboť realizaci dálnice 052 (jako součásti transevropského Baltsko-jadranského koridoru) totiž dojde

70. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale ZÚR kraje.

	nejen ke zvýšení rychlosti vozidel na dálniční rychlost cca 130 km/h, ale i k významným změnám složek dopravního proudu (nárůstu podílu kamionové dopravy), k nárůstu celkových intenzit dopravy a specificky k nárůstu intenzity těžké nákladní dopravy v noci. Toto vše jsou významné negativní vlivy, o kterých není v SEA pro ZÚR JMK ani náznakem pojednáno. Tedy v SEA k ZÚR JMK nejsou posouzeny ani vyvolané vlivy v okolí úseku D52/JT, ani negativní vlivy pro napadený úsek dálnice D52 Pohořelice – Mikulov, a to specificky pro výše identifikované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory, tedy pro podstatnou část dálničního úseku D52 Pohořelice – Mikulov. Došlo zde tedy k situaci podobné, jaká se řešila v soudním sporu o zákonnosti ZÚR JMK z roku 2011, kdy byly tyto ZÚR JMK v roce 2012 zrušeny jako celek. V tomto případě rozsudek NSS spis. zn. 1 Ao 7/2011 jako důvod ke zrušení konstatoval, že není možné negativní vlivy jen identifikovat, ale že musí být kvantifikovány a vyhodnoceny. NSS také v bodě {75] cit. rozsudku zdůraznil, že soud ovšem poznamenává, že kumulativní vlivy je třeba zkoumat nejen v případě většího počtu navrhovaných záměrů, ale též tehdy, je-li koncipován, byť jediný záměr v území, ve kterém se již nacházejí realizované záměry a jejichž společné působení s navrhovaným záměrem by mohlo mít kumulativní nebo synergický efekt." (zvýrazněno doplněno). Je tedy nepochybné, že přivedení dálkové tranzitní dopravy, resp. její navýšení, a to i v prostoru Mikulova, vyvolá nejen nárůst negativních vlivů, ale budou zde i vlivy kumulativní díky dopravě regionální a dopravě vnitroareálové na území města Mikulov. Tyto kumulativní vlivy nebyly v SEA k napadeným ZÚR JMK ani identifikovány, a tedy nemohly být ani nijak kvantifikovány a vyhodnoceny. Na tuto situaci tedy dopadají závěry cit. rozsudku NSS, které učinil v bodě [90], když uzavřel: „Nejvyšší správní soud uzavírá, že úkolem odpůrce bylo nejen kumulativní a synergické vlivy identifikovat, ale též vyhodnotit (popsat možné konkrétní dopady na konkrétní složky životního prostředí, zvážit, zda neexistuje jiné lepší řešení, a zohlednit hodnocení těchto vlivů při výběru varianty záměru) a v případě jejich akceptace stanovit pro realizaci záměrů konkrétní podmínky (kompenzační opatření), které by kumulativní a synergické vlivy minimalizovaly, a dále stanovit pravidla jejich sledování. Právě zásady územního rozvoje jsou ideální platformou pro zvážení a zohlednění kumulativních a synergických vlivů plánovaných záměrů, neboť v této fázi územního plánování je ještě dobře možné od kumulace záměrů upustit, pozměnit je nebo navrhnout vhodná kompenzační opatření. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (konkrétně část SEA s přílohou HIA a část NATURA) tedy neodpovídá požadavkům bodu 5 přílohy stavebního zákona: napadené ZÚR tudíž vychází z neúplně zjištěného skutkového stavu (shodně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 Ao 512010-169, publikovaný pod č. 226(il20JJ Sb. NSS). Nejvyšší správní soud shledal námitku navrhovatelů důvodnou."(zvýrazněno doplněno). Pro výše jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory a ani pro město Mikulov nebylo v napadených ZÚR JMK řádně provedeno vyhodnocení procesem SEA. Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což musí být napraveno. V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro D52, aby byly řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečištění ovzduší atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce. 71. SEA se na str. 8 dokumentu VVÚRÚ (zde i níže je odkazována na číslování stránek celého dokumentu zpracovatele, ne na číslování naskenovaných textů SEA) odkazuje na „Metodický výklad k postupu příslušných úřadů při aplikaci ustanovení§ l0i a ustanovení souvisejících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „zákon"), při posuzování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí (příloha k čj. 3131/0PVI/04)." Toto je dnes již irelevantní dokument z roku 2004, neb od roku 2004 uplynulo již 15 let a zákon č. 100 /200 I Sb. byl opakovaně novelizován. Navíc je tento dokument nezveřejněný. To, že kancelář doc. Loewa se možná smysluplně účastnila řízení EIA pro R52 v letech 2003–2004, z toho však tato kancelář nemůže „žít navždy". Takto zpracované posouzení SEA na základě 15 let staré ho dokumentu je nutné odmítnout jako celek už jen po této citaci. 72. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno „Odbor životního prostředí vydal stanovisko 29.04.2019 (pod značkou S-JMK 61897/2019/0ŽP/Dah) z hlediska vlivů na životní prostředí." Na str. 9 dokumentu VVÚRÚ se naopak tvrdí, že „dne 29.4.2019 obdržel krajský úřad od AOPK stanovisko dle§ 45i zákona č. 114/ 1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon o ochraně přírody), ve znění pozdějších předpisů k návrhu zadání územního plánu Bavory v tom smyslu, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (č. j. 00304/JM/19 ze dne 2 1.02.2019)." Toto je nutno objasnit. 73. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno, Návrh územního plánu Bavory naplňuje vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území." , Toto však není nijak doloženo. Je tedy založena nepřezkoumatelnost SEA a dokument musí být přepracován. 74. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je odkazováno na soulad návrhu ÚP Bavory se ZÚR JMK. Toto je nesprávné tvrzení, neboť návrh ÚP pracuje s nepřípustným přístupem, že objekty pro D52 mohou být umisťovány i mimo koridor vymezený v ZÚR JMK a v některých místech křižovatkách) je plocha pro dopravu přímo v rozporu s koridorem dle ZÚR JMK. 75. SEA odkazuje na v roce 2016 vydané Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod. Toto PZKO je však nutné vnímat v kontextu rozsudku NSS, kterým byl zrušen PZKO po aglomeraci Brno. Tento právní pohled je však ignorován. 76. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod, avšak zcela nekonkrétně. To je naprosto nedostatečné.	71. **Připomínka je neopodstatněná** Připomínka k naturovému hodnocení. Uvedený metodický výklad se nevztahuje k zákonu o posuzování staveb na životní prostředí, ale je specifickým výkladem k posuzování koncepcí, resp. ÚPD a nebyl v průběhu let upravován. Poznámka: společnost LÖW & spol., s.r.o. rozhodně nežije z řízení o R52, ohledně variant dle ZÚR se na posouzení nepodílela a posuzování ÚPD na životní prostředí je zpracováno s maximálním ohledem na zdraví obyvatel, přírodu a krajinu. 72. **Připomínka je neopodstatněná** Je formulováno správně, stanovisko AOPK bylo vydáno 21.2.2019, ale kraj obdržel 29.4. 2019 a současně vydal svoje stanovisko. 73. **Připomínka je neopodstatněná** Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostané kapitoly „E" VVURÚ a rovněž kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavory. 74. **Připomínka je neopodstatněná**: Mylné tvrzení. Viz odůvodnění k připomínkám č. 30, 31, 32. 75. **Připomínka je neopodstatněná**: Nicméně Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod zrušeno nebylo. 76. **Připomínka je neopodstatněná**: Podrobnost odpovídá obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. 77. **Připomínka je neopodstatněná**: Data ohledně mobilních zdrojů znečištění nejsou relevantní pro SEA hodnocení, pracuje s nimi EIA. 78. **Připomínka je neopodstatněná**: Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostatné kapitoly „E" VVURÚ a rovněž

		kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavory. 79. **Připomínka poukazuje na nesprávnost v textu**, text je opraven.
	77. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod a je tvrzeno, že „Některé z cílů ve vztahu k životnímu prostředí byly do návrhu ÚP Bavory zapracovány v přiměřeném rozsahu a dle možností s ohledem na udržitelný rozvoj území.". Toto je nejen zcela nekonkrétní, ale toto tvrzení je i v rozporu s obsahem návrhu ÚP Bavory. Není zde zapracováno nic z hlediska mobilních zdrojů znečištění z D52. 78. Odkazy na PÚR a další státní politiky a podobné dokumenty na str. 14–19 pouze odkazují na názvy kapitol těchto dokumentů a uvádí, že mají vazbu ÚP Bavory, ale zůstávají v tomto ohledu na naprosto nekonkrétní úrovni, takže tato část SEA je prakticky nepoužitelná. Toto je ukázkou naprosto nepřijatelných postupů zpracovatele SEA a je to důvodem pro kompletní přepracování SEA.	80. **Připomínka je neopodstatněná**: Tabulka pracuje s expertními odhady jednotlivých specialistů, metodicky vysvětleno pod tabulkou. Konkrétní odůvodnění hodnocení slovně v kapitole Vlivy návrhu ÚP na jednotlivé návrhové plochy. 81. **Připomínce se z části vyhovuje, text je opraven**. Jako zpracovatelé SEA považujeme za mnohem průkaznější z hlediska znečišťujících látek pětileté průměry, které dávají lepší představu o stavu těchto látek
	79. Zpracovatel SEA evidentně „recykluje" podobně nekonkrétní text z jiných hodnocení SEA – viz např. odkaz na změnu č. 1 ÚP Stošíkovice na str. 14.	
	80. Numerická hodnocení v tabulkách SEA na str. 14–19 dokumentu VVURÚ jsou naprosto neodůvodněná a jako taková zcela nepřezkoumatelná. Evidentně je zde aplikována metoda „expresních" hodnocení SEA. Toto je zcela nepřípustné a SEA musí být zcela přepracována.	
	81. Na str. 22 dokumentu VVÚRÚ je v SEA odkaz na zákonné limity dle zákona o ovzduší, ale zpracovatelům SEA nějak uniklo, že zde vytvářejí rozpor, když zákonné limity jsou v zákoně i v evropské legislativě definovány pro jeden kalendářní rok a hodnocení SEA zcela se nepatřičně odvolává na tzv. pětileté průměry – viz poslední sloupec v tabulce. I toto dokládá, že SEA musí být zcela přepracována. Lze dodat, že tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých průměrů, jak je publikována na internetu, kde se mj uvádí: **Plošné mapy (v síti 1 x1 km) pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky.** Mapy **nejsou** konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic. Současně se v legendě k pětiletým průměrům uvádí, že **Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM_{10} a 4. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace SO_2 (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje).** Zpracovatel SEA tedy zásadním způsobem pochybil.	82. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81 83. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81 84. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81
	82. Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 2 1. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „mas kovat" existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami.	85. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se o obecně známé údaje týkající se i posuzovaného území.
	83. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24hodinových průměrů nesprávně použil odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM IO. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM 10 s hodnotou nad 50 µg/m3 hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Dochází tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod 1 zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti.	86. **Připomínka je neopodstatněná**: Pro konkrétní záměr D52 je relevantní EIA. 87.**Připomínka je neopodstatněná**: SEA nepracuje s

	84. Zpracovateli SEA zcela uniklo, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy jsou jen aplikovatelné jen pro tyto specifické úkony, tj. v § 11 pro územní řízení. Posouzení SEA není územím řízením, tedy na něj nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. 1 a Přílohy č. 1 cit. zákona, tedy ročních průměrů, a ne pětiletých průměrů. 85. Na str. 20 dokumentu VVÚRÚ v SEA je uvedeno „Hlavními zdroji znečištění ovzduší je doprava (primární emise, resuspenze, otěry, koroze) a průmysl. Přispívají i malé zdroje (emise ze spalování fosilních a jiných paliv, zemního plynu, vznětových motorů atd.)." Toto tvrzení je jako hodnocení SEA naprosto nepoužitelné, neb není ani doloženo ani není uvedeno, jak se týká obce Bavory. 86. Hodnocení znečištění ovzduší s D52 zcela absentuje. 87. V kap. o hluku na str. 23 -24 SEA není naprosto nic o stávající hlučnosti. Přitom se má do území vložit koridor D52, kde jedním z hlavních negativních vlivů je právě hlučnost. Vytvářet hodnocení SEA bez znalosti stávajícího zatížení území znemožňuje vyhodnotit dopady realizace koncepce, návrhu ÚP Bavory, s D52. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat. 88. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o půdě. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat. 89. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o vodě. Několik málo parametrů v tabulce na str. 23 je bez doložení zdroje informací a je velmi pochybné, že by velmi specifické území obce Bavory mělo mít průměrné parametry Dyjsko- svrateckého úvalu. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat. 90. V kap. nazvané „likvidace odpadních vod" na str. 27 dokumentu VVÚRÚ se v SEA uvádí odkazy na místní kanalizaci, přestože zde není zhola nic o odkanalizování záměru D52. To je zcela absurdní. Zřejmě zpracovatel hodnocení SEA zřejmě žije v představě, že splach z dálnice bude na jednu stranu dálnice stékat do oblasti NATURA 2000 a na druhou stranu D52 do prostoru Dolních Dunajovic. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat. 91. V tomto kontextu je vidět naprostou nedostatečnost předloženého hodnocení SEA. K vyhodnocení vlivů nejzávažnější změny v území, tj. realizace D52, by pro hodnocení bylo potřeba znát aspoň zásadní parametry, tj. předpokládanou intenzitu dopravy a složení dopravního proudu. Nic takového zde není ani zmíněno, takže ani není překvapením, že toto klíčové hodnocení pro dálnici D52, v SEA nebylo provedeno. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat. 92. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno „Nezbytné bude prověření problémi, souvisejících s ochranou zdraví obyvatel (hluková zátěž, imisní situace) jako podmiňujícím faktorem využití a uspořádání území, záměry musí být projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví". Tato hodnocení/prověření měla být provedena v hodnocení SEA, ale zde absentují. Hodnocení SEA je tedy naprosto neúplné a musí být zpracováno znova a zjevně jiným zpracovatelem , neb to, co je obsahem SEA pro tyto typy zátěže území a obyvatelstva vzbuzuje důvodné obavy, že zpracovatel není pro tento typ hodnocení kvalifikován. 93. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno „Zpráva o uplatňování ÚP Bavory" bohužel nebyla před zadáním nového ÚP zpracována". Absence tohoto dokumentu po více než 10 letech platnosti stavebního zákona je závažnou procesní chybou. Tento dokument je nutno zpracovat a ÚP Bavory bude možno pořizovat až bude řádně projednán a schválen. 94. V tabulkách na str. 36 - 38 absentuje sloupec o vlivech na hlučnost a na znečištění ovzduší (obyvatelstvo, ovzduší a veřejné zdraví). Není tedy posouzen vliv D52. 95. Také kumulativní a synergické vlivy se u návrhu územního plánu Bavory nejsou v SEA řádně zpracovány. Kumulativním vlivem přitom bude např. zátěž území z dálnice D52, zátěž z doprovodné komunikace 11/395 a zátěž z vnitro-areálové dopravy v obci Bavory, atd. 96. Na str. 37 - 38 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že *koridory dopravní infrastruktury* budou mít **významný negativní vliv** na krajinný ráz. „**Významný negativní vliv**" (hodnocení -2) je nepochybně důvodem **k odmítnutí D52** stejně tak jak při pro hodnocení -2 byla vyloučena řada dílčích změn a návrh ÚP Bavory byl zúžen na pouze část A. Nelze měřit dvojím metrem. **Buďto budou připuštěny všechny dílčí změny nebo musí být z varianty A vypuštěna i dálnice D52.** 97. Na str. 37 VVURÚ je koridor D52 pro celkem pro pět kritérií hodnocen negativním stupněm -2". Takto závažně ohrožující záměr nemohl být v SEA	hlukovými studiemi, ÚP dává předpoklady k dodržení hlukových limitů. 88. **Připomínka je neopodstatněná**: Kapitola o půdě je v rámci hodnocení zpracována v několika kapitolách a vychází zejména z tříd ochrany půdy a dalších zdrojů (BPEJ – druhy půd, rozsah kultur…). 89. **Připomínka je neopodstatněná**: Vodou se SEA hodnocení zabývá v dostatečném rozsahu, údaje jsou odpovídající koncepci. 90. **Připomínka je neopodstatněná**: Likvidace odpadních vod nemůže být podrobně řešena ve vztahu k záměru D52, je to záležitost EIA. 91. **Připomínka je neopodstatněná**: Podrobné hodnocení záměru D52 spadá do kompetence EIA, kdy jsou známy přesné technické parametry, předpokládaná intenzita dopravy atd. 92. **Vypořádání připomínky**: ad. 91 93. **Připomínka je neopodstatněná**: Netýká se SEA hodnocení. 94. **Vypořádání připomínky**: Do tabulky bude doplněn sloupec veřejné zdraví. 95. **Vypořádání připomínky**: Kumulativní a synergické vlivy budou doplněny v hodnocení SEA. 96. **Vypořádání připomínky**: U významných negativních vlivů jsou navržena kompenzační opatření a budou doplněna v upraveném hodnocení. 97. **Vypořádání připomínky**: ad. 96 98. **Vypořádání připomínky**: ad. 96 99. **Připomínka je neopodstatněná**: Hodnocení koncepce nepracuje s projektovou dokumentací a konkrétní řešení

	doporučen, ale měl být navržen k vypuštění. Protože se tak nestalo, tak je nutno přepracovat celý závěr hodnocení SEA. Dokument SEA není k tomu, aby se v jeh těle pouze dokumentoval tak významně negativně působící záměr, ale pak aby se SEA stala jen kusem papíru. Toto je zcela v rozporu se smyslem zákona č. 100/2001 Sb. a toto nemůže být tolerováno. 98. Navíc k tato významně negativním hodnocení nejsou navržena žádná prokazatelně účinná kompenzační opatření. 99. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemí vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Bude třeba rovněž dořešit technicky střel s investicemi do půdy (meliorační odvodnění), které koridor kříží ve větším rozsahu – plocha CPZ - Dl. Dochází k velkému záboru ZPF stejnému pro obě varianty, a to 9,4697 ha, z toho 7,9397 ha ve tř. ochrany IT, 1,4913 ha ve tř. ochrany TV a 0,0387 ha ve tř. ochrany TV". Toto hodnocení poukazuje na závažné problémy, ale hodnocení je naprosto nedostatečné - viz např. body výše o odkanalizování dálnice D52 a nutných územně plánovacích opatřeních. 100. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.9 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí - koridory dopravní infrastruktury" není naprosto nic o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším od D52. 101. Na str. 43 - 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.10 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí - koridory dopravní	100. **Připomínka je neopodstatněná**: Je na místě uvést, že koridor pro realizaci záměru D52 (v ZÚR JMK označen jako DS04 pro realizaci záměru „D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko") byl v rámci pořizování ZÚR JMK podroben vyhodnocení SEA, jehož součástí bylo vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo a lidské zdraví. V tomto vyhodnocení byly identifikovány možné negativní vlivy a stanovena „opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů". V rámci těchto opatření je u předmětného koridoru požadováno (cit. ZÚR JMK) „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se zejména MÚK Pohořelice a Mikulov jih). V místech případného kontaktu s chráněnou zástavbou zajistit splnění hlukových limitů". Jako kompenzační opatření pro lokality, kde je obtížné vlivy eliminovat, je stanoveno kompenzační opatření, a to (cit. ZÚR JMK) „po vybudování dané komunikace zamezit průjezdu tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objíždění placených úseků)". Konkrétní záměr realizace D52 (původně R52) byl dále v podrobnějším měřítku podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. projektové EIA) vedeném MŽP pod názvem „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)". V rámci projektové EIA bylo posuzováno několik variant vedení rychlostní komunikace (nově dálnice), kdy k variantě původně označené 1x bylo MŽP vydáno souhlasné stanovisko (tzv. stanovisko EIA) č. j. 4061/OPVI/05 ze dne 13.05.2005. Daná varianta byla postupně rozpracována v úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí a v roce 2014 dále upřesněna tahovou studií pořízenou Ministerstvem dopravy: „Technicko-ekonomická studie v úseku R52 Pohořelice – státní hranice ČR / Rakousko": PK Ossendorf, a. s., 04/2014 (citace ZÚR JMK). Pro tento záměr bylo následně MŽP pod č. j. 19817/ENV/16 ze dne 23.03.2016 vydáno Závazné stanovisko k ověření souladu obsahu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. Potenciální vlivy záměru na hlukovou situaci byly posouzeny a formou podmínek či doporučení řešeny jak v rámci SEA vyhodnocení ZÚR JMK, tak v podrobnějším měřítku v rámci výše uvedené projektové EIA. V rámci stanoviska EIA je uložena podmínka: „V dalších fázích přípravy R52, po zaměření pozemků a určení přesného rozsahu stavby, zpracovat podrobnou hlukovou studii výstavby a provozu R52 a dalších komunikací, na kterých se v souvislosti s realizací R52 významně zvýší frekvence dopravy. Výsledkem této studie bude návrh konkrétních protihlukových opatření pro zajištění hlukových limitů dle aktuálně platné legislativy..." 101. **Vypořádání připomínky** ad. 100 102. **Vypořádání připomínky** ad. 100

	infrastruktury" není naprosto nic konkrétního o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším od D52.Zásady uváděné na str. 44 jsou zcela obecné a reálně se tedy jedná o prostor vyplňující „makulaturu" a ne o reálné hodnocení SEA. 102. Na str. 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Při umisťování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.". Toto je absurdní doporučení v situaci, že žádné hodnocení z hlediska hluku D52 nebylo provedeno. SEA je nutno přepracovat. 103. V dokumentu VVÚRÚ je v textu SEA i v hodnocení z hlediska vlivů na lokality systému NATURA 2000 je používána nesprávná terminologie, která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv", pouze termín „negativní vliv" a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv". Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy. 104. Na str. 37 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že koridor CPZ-D1, tedy dálnice D52, má pouze „mírně negativní vliv" na lokality soustavy NATURA 2000. To je absurdní v situaci, která je doložena výše, že díky i jen nesprávnému vymezení koridoru pro D52 je dotčeno cca 15 ha lokality NATURA 2000. To nelze hodnotit jinak než významný negativní vliv. 105. Na str. 47 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro plochy bydlení, tedy pro obyvatelstvo. Je zcela absurdní, že zde není ani zmíněno žádné zmírňující nebo kompenzační opatření z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší díky negativním vlivům dálnice D52 – transevropského Baltsko -jadranského koridoru TEN-T. Tyto negativní vlivy mohou být, zejména vlivy na ovzduší, nekompenzovatelné. Vadou SEA však také je, že o tomto nebylo zde ani pojednáno. 106. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro „Koridor dopravní infrastruktury" . a jako návrh opatření ze SEA je zde uvedeno „v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LEC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací a doprovodnými plochami tak, aby byla zachována migrační prostupnost krajiny (CPU-D2 - ekodukt),". Toto je nepřípustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování. 107. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně významný". Toto je nepřípustný postup, neboť otázka „ovlivnění krajinného rázu" je povinností územního plánování, které také např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit. 108. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno , že „u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy" . Toto je nepřípustný postup, neboť otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice AS představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské AS bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tomu, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkanalizování jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody po jejich vyčištění mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici AS tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečištění z dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři - a vedlo to k totálnímu vychcípání ryb v rybnice na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukázalo, že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodoteči, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité, i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.	103. **Připomínka je neopodstatněná**: Terminologie je používána správně, viz metodika k naturovému posuzování. 104. **Připomínka je neopodstatněná**: D52 nezasahuje do biotopů, které jsou předmětem ochrany, nelze hodnoti významným negativním vlivem. Autorizovaná osoba nemůže rozhodovat jinak než dle nastavených kritérií pro hodnocení. 105. Připomínka je neopodstatněná: V hodnocení jsou uvedeny podmínky hygienických limitů, které musí být i u ploch bydlení splněny. 106. **Připomínka je neopodstatněná** Technické řešení střetu skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací není předmětem územního plánu. Podmínka obsažená v ÚP odpovídá podrobnosti řešení a obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. 107. Připomínka je neopodstatněná: ad.106. 108. **Připomínka je neopodstatněná**: ad.106. Viz. EIA R52 Pohořelice – Mikulov – podrobnější k R52, část vyhodnocení Natura 2000. 109. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí. 110. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se konstataci ve

	109. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu", na který je zde reagováno, že „Územní plánu řeší ochranu vod i zlepšení jejího stavu přiměřeně vhodnými nástroji územního plánování" . Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52. Ochrana pro splachové vody / odkanalizování dálnice byla zde zcela zanedbána. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován. 110. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „2.1 Snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změn, na který je zde reagováno, že „Irelevantní pro územní plánování". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je významným zdrojem emisí CO2. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován. 111. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „3.2 Zachování přírodních a kulturně- historických hodnot krajiny a jejich přirozených funkcí", na který je zde reagováno, že „Hodnoty krajiny i její přirozené funkce budou narušeny. Jedná se především o možné negativní narušení krajinného rázu". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je v SEA označena hodnocením - 2, tj. významným negativním vlivem na krajinný ráz. Zde je nekonzistentně konstatováno jen „možné negativní narušení krajinného rázu". Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován. 112 Na str. 52 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno pro Okruh 6: Doprava, že „cílem je minimalizace negativních dopadů staveb, provozování a rozvoje dopravních cest se zájmy ochrany přírody a krajiny." A že „Návrh koordinuje záměry koncepce rozvoje dopravy v Jihomoravském kraji se zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území" a specificky je poukázáno na to, že „Návrh územního plánu zpřesňuje koridor pro dálnici D52, DS04 - D52 - Pohořelice - Mikulov - hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy) označený v územním plánu CPZ-DI. Návrh ÚP Bavory vedle toho vymezuje další koridory CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3. ". Toto je zcela absurdní text v SEA v kontextu výše doloženého významného negativního vlivu dálnice D52 na krajinný ráz a na celistvost lokality systému NATURA 2000 (tedy také významný negativní vliv) a bez řádného posouzení vlivu na hlučnost, znečištění ovzduší a veřejné zdraví (kde všude má D52 negativní a možná i významný negativní vliv). SEA je nutné přepracovat jako celek. 113. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno , že „K vyhodnocení naplňování územního plánu na složky životního prostředí je navržen systém monitoringu, pomocí kterého bude v pravidelných intervalech vyhodnocována realizace územního plánu.". Monitoring není možno provádět smysluplně, pokud není znám výchozí stav, a ten jak pro hlučnost , tak pro znečištění ovzduší nebyl v SEA řádně popsán. 114. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ , kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro Výskyt oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení. 115. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je nekonkrétně uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů, pro .... Míra znečištění povrchových a podzemních vod". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, zejména pro sledování správné funkce odkanalizování D52, nicméně není tento monitoring ve výroku opatření obecné povahy respektován. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat. 116. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro .... Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení. 117. Na str. 53 dokumentu VVÚRÚ je v SEA spekulováno o vazbě na proces EJA. To je nepřípustné. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a specificky koridorech dopravní infrastruktury musí být navrženo v SEA a zahrnuto do výroku v opatření obecné povahy. To je nutné doplnit a SEA je nutné jako celek přepracovat. 118. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Cílem SEA hodnocení je identifikovat kladné i záporné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že je identifikován negativní vliv a neexistuje alternativní řešení, musí být navržena" . Tento cíl nebyl naplněn a žádná zmírňující a kompenzační opatření „zmírňující a kompenzační opatření" nebyla pro zahrnutí dálnice D52 navržena. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována. 119. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Zdraví obyvatelstva je obecně posuzováno vzhledem k nejvýše přípustným limitům (znečištění ovzduší, hluku) a riziku poškození veřejného zdraví krátkodobým č i dlouhodobým působení určitého faktoru na člověka.". Toto nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována. 120. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek	vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí 111. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí 112. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí 113. **Připomínka je neopodstatněná**: Monitoring je určen pro různé organizace a orgány statní správy, které disponují s nezbytnými daty k monitoringu. 114. **Připomínka je neopodstatněná**: Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA. 115. **Připomínka je neopodstatněná**: Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA. 116. **Připomínka je neopodstatněná**: Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA. 117. **Připomínka je neopodstatněná**: Požadované rozhodování v plochách a koridorech je rámcově stanoveno a je na podrobnější dokumentaci, jak požadavky budou zapracovány. EIA navazuje na předložené řešení. 118. **Vypořádání připomínky**: Zmírňuji a kompenzační opatření budou doplněny v upraveném hodnocení SEA. 119. **Připomínka je neopodstatněná**: Veřejné zdraví obyvatel je sledováno především ve vztahu k hygienickým limitům, které musí být dodrženy. 120. **Vypořádání připomínky**: Hodnocení bylo provedeno i na koridor D52, bude doplněno o veřejné zdraví. 121. **Vypořádání připomínky**: ad. 120

	životního prostředí (zdraví obyvatel, voda, půda, příroda a krajina, biota). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: významný vliv, mírný vliv až zanedbatelný vliv.". Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... O +2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována. 121. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Vliv na veřejné zdraví bylo rámcové posuzováno s ohledem na imisní a hlukové zatížení.". Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... O + 2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována. 122. Za situace, kdy je dokumentováno mimořádné množství pochybení v hodnocení SEA a hodnocení z hlediska NATURA 2000, není možno navázat na kapitolu „Závěr včetně závěrečného stanoviska" a celá SEA musí být přepracována, jakož i hodnocení NATURA 2000. 123. Nelze souhlasit s „doporučovacím" stanoviskem SEA, a to ani pro variantu A, když i z hlediska NATURA 2000 nebylo hodnocení řádně provedeno a místo smysluplného závěru a návrhu zmírňujících a kompenzačních opatření je do závěrečné kap. 13 na straně 60 dokumentu VVÚRÚ je v SEA vložen text, který nenaplňuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětu ochrany a další nárust jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačné nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen- červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střelil ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK)." 124. Nelze souhlasit s „doporučovacím" stanoviskem SEA na str. na straně 55 dokumentu VVÚRÚ, kde je „Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu územního plánu Bavory vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh územního plánu Bavory ve variantě A je akceptovatelný po uskutečnění následujících opatření:. ...". To je úplně absurdní závěr. Cílem hodnocení SEA a závěrem má být návrh souhlasného nebo nesouhlasného stanoviska doloženého, že koncepce po realizaci nepřekročí zákonem dané limity zatížení území a obyvatelstva, atd. Nic takového se nestalo a celé posuzování SEA bylo zcela zmařeno. 125. Je nepravdivým tvrzení na str. 57 dokumentu VVÚRÚ, kde se pro hodnocení z hlediska NATURA tvrdí, že „Hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava" . Lze např. odkázat na výše doložené narušení celistvosti PO Pálava díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace 11/395 , v možném rozsahu cca 15 ha. 126. Nelze souhlasit se závěrem a návrhem zmírňujících a kompenzačních opatření ze strany 60 - 61 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 je vložen text, který nenaplňuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj . zábor a likvidace biotopů předmětil ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostli mimo jarní období hnízdění ptáků, tj . minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetl, ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součásti realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK)." 127. Je možné v podstatě souhlasit s obecným textem ze strany 70 dokumentu VVÚRÚ , kde je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „Vlivy koncepce ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. Jiných dílčích součástí ÚPD na jeji předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využili. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na jeji celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišeni přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a Jak bude významné" . Tento přístup k hodno ceni však nebyl dodržen a zejména hodnocení D52 na lokality soustavy NATURA 2000 není takto provedeno. Koridor transevropské dálnice D52, transevropského Baltsko-jadranské ho koridoru TEN-T, kdy vozidla kamionové dopravy pojedou v jednotkách metrů od hranice lokality PO Pálava, a to v délce cca 2700 jen v rámci správního území obce Bavory, je samo o sobě významným negativním vlivem a narušením celistvosti PO Pálava. 128. Na str. 70 dokumentu VVÚRÚ je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „U konkrétních záměrů, u kterých existuji pochybnosti o jejich možném ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA. Týká se to především koridorů pro vedení dálnice D52 po hranici PO v trase silnice I/52 (CPZ-Dl, CPU-Dl , D2, D3). a související technické infrastruktury (K-TOi, K- T02). Výsledná míra negativního ovlivnění PO projektem rozporuplné dálnice bude nemálo záviset nejen na technickém řešení samotné stavby a úpravě okolních pozemků, ale i na způsobu výstavby a načasování jejich jednotlivých fází. Rovněž způsob a realizace opatření k eliminaci střetů s ptáky během provozu bude pro míru výsledného ovlivnění významné ". Toto dokládá, že	122. **Vypořádání připomínky**: V případě množství pochybení se jedná jen o spekulace, hodnocení SEA bude doplněno na základě požadavků dotčených orgánů a připominek. 123. **Vypořádání připomínky**: SEA a naturové hodnocení nevydávají stanovisko, pouze mají doporučující charakter pro orgány státní správy k vydání stanoviska. 124. **Vypořádání připomínky**: Závěr uvádí, že koncepce ÚP Bavory je akceptovatelná ve variantě A a stanovuje případná opatření. 125. **Vypořádání připomínky**: ad. 104 126. **Vypořádání připomínky**: ad. 104 127. **Vypořádání připomínky**: ad. 104 128. **Vypořádání připomínky**: ad. 104 129. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

posuzovatel z hlediska NATURA 2000 nepochopil , co je jeho úkolem , a to provedení řádného posouzení a ne odkazování tohoto posouzení někam do budoucna. Posouzení z hlediska NATURA 2000 se tedy musí přepracovat.

129. Je správné, že posuzování z hlediska NATURA 2000 na str. 73 dokumentu VVÚRÚ uvedlo: „Rizikovými faktory pro populace některých předmětů ochrany zůstává výstavba a následný provoz problematické dálnice D52 a nově i snahy o změnu výšky nadržení Střední nádrže a její manipulační řád." , zásadním problémem však je, že po této počáteční identifikaci problému nenásledovalo ani řádné hodnocení ani stanovení zmírňujících a kompenzačních opatření. Proto se posuzování z hlediska NATURA 2000 musí opakovat. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že toto posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval".
Dále pak NSS uvedl „Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy".

130. Nelze souhlasit s hodnocením z hlediska NATURA 2000 na str. 80 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 pro „Koridory dopravní infrastruktury - silniční (CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3) " uvedeno „Jedná se o upravené a zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 trasované po hranici PO (původní byly vymezeny pro R52) a související technickou infrastrukturu, které zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany PO. Rovněž existuje možnost zvýšení rizika usmrcení v souvislosti s výstavbou i následným provozem problematické dopravní stavby. Na koncepční úrovni dílčího úseku záměru, který není v ÚPD nijak blíže specifikován, nelze jednoznačně předpokládat významně negativní ovlivnění místních populací předmětu ochrany PO. Adekvátní posouzení reálných vlivů záměru je však možné komplexně vyhodnotit v celém rozsahu až na úrovni projektové dokumentace dopravní stavby v rámci procesu EIA." . Je absurdním tvrzením hodnotitele, který zvažuje významný negativní vliv a uvede, že jej nemůže zde stanovit, že by potřeboval, aby hodnocení proběhlo až v celém rozsahu D52 (tedy od Mikulova po Pohořelice?) . Přitom úsek minimálně 1600 m, kde lokalita PO Pálava hraničí po několika metrech od asfaltové plochy dálnice , se mu nezdá dost velký. Posuzovatel se zde zcela mýlí, neboť tento úsek je dostatečně (až příliš) dlouhý, aby bylo možno vyslovit hodnocení. Je přitom nepochybné, jak je doloženo výše, že zde díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace II/395 dochází k narušení celistvosti PO Pálava v ploše cca 15 ha. Na jedné straně posuzovatel na str. strany 70 dokumentu VVÚRÚ v hodnocení NATURA 2000 podrobně uvádí, co je nutno vnímat jako narušení celistvosti lokality NATURA 2000: „Vlivy koncepce Zml ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a jak bude významné"., přitom a jiném místě není schopen vyslovit závěr o zvažovaném významném negativním vlivu. Tento vnitřní rozpor v hodnocení je zcela diskvalifikuje a činí nepoužitelným. Nelze proto ani souhlasit s hodnocením na str. 78
- 79, kde je uvedeno:

Hodnocení vlivů koncepce „Územní plán Bavory" na soustavu Natura 2000

označení	kód a funkční využití návrhové plochy či plochy přestavby (nikoliv koridoru, příp. územní rezervy)	variabilita	výměra (ha)	lokalita na území PO Pálava nebo v její bezprostřední blízkosti	přímý vlivlivá	nepřímý vlivlivá	změna složek	celistvost PO Pálava
Z28	BV - bydlení venkovské	II	0,1949	PO	-1	-1	-1	-2
Z29	BV - bydlení venkovské	II	0,2360	PO	-1	-2	-1	-2

	Koridor koridoru							
CPZ-DI	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	29,1110	PO	-1	-1	-1	-1
CPU-DI	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	0,3195	PO	0	0	0	-1
CPU-D2	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	0,0692	PO	-1	0	-1	-1
CPU-D3	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	0,0625	PO	0	0	-1	-1

Nelze souhlasit s tím, kdy plochy i některé poměrně malé plochy bydlení jsou hodnoceny stupněm -2" (významný negativní vliv) a vlivy z dálnice D52 generující i znečištění ovzduší mající zásadní vliv na biotopy v PO Pálava a jistě i na ptactvo jsou hodnoceny stupněm -1 (nesprávně označovaným jako „mírný negativní vliv"). To je absurdní.

131. Lze souhlasit s metodickým textem o „vyhodnocování vlivů koncepce na celistvost lokality" na str. 77, kde je uvedeno: „Celistvostí lokality rozumíme udržení její kvality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětu ochrany. Jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem příznivým pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Z metodiky naturového hodnocení vyplývá, že je-li negativně ovlivněn předmět ochrany EVL či PO, je vždy negativně ovlivněna i jejich celistvost. Zároveň však platí, že celistvost EVL či PO může být negativně ovlivněna, ačkoliv nebyl jednoznačně vyhodnocen negativní vliv na některý z jejich předmětů ochrany. Obdobně to platí i pro vyhodnocení významnosti případného

130. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

131. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

negativního vlivu. Z hlediska ovlivnění celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 je bezesporu koncepcí potencionálně dotčena PO Pálava, na jejímž území se nachází naprostá většina návrhových ploch a koridorů. Jak již bylo výše uvedeno a zdůvodněno, některá nevhodná opatření koncepce ÚP Bavory by mohly negativně ovlivnit celistvost PO." Nelze ale souhlasit, jak tato metodika je aplikována na vliv dálnice 052. Tedy je zde jasná nekonsistence s hodnocením z str. 78:

Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na soustavu Natura 2000

Dílčí součást koncepce	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod. A	Hod. B
I D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY (včetně podmínek pro její umisťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití)			
I.D.1. Doprava, plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu	upravené a zvětšené koridory pro dálnici D52 (původní pro R52) a související technickou infrastrukturu zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany, rovněž zvýšení rizika usmrcení během výstavby a provozu; shodné v obou variantách	-1	-1
I.D.2. Technická infrastruktura, plochy a koridory pro technickou infrastrukturu	bez identifikovatelného vlivu	0	0

132. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno:
„Z aktuálních, konkrétních záměrů je z hlediska očekávaných vlivů jednoznačně nejproblematičtější plánovaná výstavba dálnice D52, schvalovaná Jako rychlostní komunikace R52. V rámci procesu EIA bylo k záměru ve var. Ix vydáno souhlasné stanovisko Mžp v roce 2005 (č. j.: 4061/0PVU05) a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 (č. j.: 19817/ENV I 16). Jejich součástí je celkem pět
„podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000", z nichž jsou pro PO Pálava relevantní v podstatě jen dvě. 2. a 4. - ztráty či poškození vzrostlé rozptýlené zeleně (biotop strakapouda jižního) a vysokých křovin (biotop pěnice vlašské) ve volné krajině PO kompenzovat náhradními výsadbami místně původními druhy stromů, resp. keřů. Přestože nebyly řešeny další možné vlivy (např. nevhodné načasování výstavby či střety během provozu apod.) byl u záměru vyloučen významný negativní vliv." Je odtud zřejmé, že významný negativní vliv byl vyloučen bez posouzení všech vlivů. To je zásadním pochybením.

133. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno
„Hlavním důvodem je, že hodnocená koncepce vytváří podmínky pro další intenzifikaci využívání území (doprava, zástavba, rekreace), která Je provázena nárůstem negativních vliv11 na řešené území, potažmo PO Pálava (např. zábor biotopů či změna jejich využívání, emise, hluková zátěž, rušení apod.)." Tento text ne úplně zapadá do okolního textu, nicméně identifikuje zásadní problémy, které nebyly v hodnocení z hlediska NATURA 2000 důsledně posouzeny.

134. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že zádním způsobem neoceňuje zdroje negativních vlivů, zde dálnici D52. K tomu, aby bylo možné provést smysluplné posouzení a predikovat stav po realizaci D52 – realizaci transevropského Baltsko-jadranského koridoru - by musel posuzovatel znát minimálně dva typy parametrů, a to intenzitu dopravy a složení dopravního proudu v rozložení dle typů vozidel a dle rozdělení den/večer/noc. Nic takového posuzovatel nedoložil, a proto jeho posouzení vlastně vůbec nehodnotí vliv dálnice D52. Hodnocení je tedy zcela nedostatečné. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.

135. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto , že specificky pro ptačí oblast nijak nehodnotí světelný smog a vliv na ptactvo ve večerní a noční době. I zde by posuzovatel musel použít informace o predikované dopravě, ale nic takového ani nezmínil. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musi jako celek přepracovat.

136. Nebylo posouzeno, že v ptačích oblastech nejsou chráněni jen ptáci, ale i prostředí, kde žijí, tj. včetně prioritních biotopů.
Specificky lze uvést: Ptačí oblast Pálava, vyhlášená nařízením vlády č. 682/2004 Sb. v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátni a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) a stanoviště 91G0* - Panonské dubohabřiny
* prioritní typ evropského stanoviště. Jelikož se ve všech uvedených případech jedná o stanoviště označené symbolem „*", jde nepochybně o prioritní typy stanovišť. V PO je i řada dalších prioritních stanovišť (9110*, 9180*, 6250*, 6240*, 6210*, ..) Posouzení z hlediska NATURA 2000 je tedy zásadním způsobem neúplné. Navíc nebylo možné ani z tohoto pohledu pominout posouzení z hlediska NATURA 2000 pro vliv z dálnice D52.

132. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

133. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

134. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

135. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

136. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

14. 16.11.2020 MUMI 20048417	[redacted] **Věc: Připomínky k návrhu ÚP Bavory a jeho vyhodnocení vlivů** Městský úřad Mikulov vyhláškou č.j. MUNI 19025847 oznámil dne 29.9.2020 na úřední desce města Mikulov projednávání návrhu územního plánu obce Bavory dle § 50 odst. 3 stavebního zákona. Lhůta na podání je tedy do 13. 11. 2020. **Podáváme ve lhůtě následující připomínky:** I. Pokud má návrh ÚP Bavory reagovat na vydané ZÚR JMK, pak je nevyhnutelné reagovat přesně na jejich obsah. Tedy v daném případě nelze prostě jen provést textové změny v navrhovaném znění ÚP Bavory, ale je nutné přesně ocitovat a pro zahrnutí do ÚP uvážit tu část ZÚR JMK, která je pro správní území obce Bavory relevantní. Pro záměr DS04 „D52 Poho feli ce - Mikulov - hranice ČR I Rakousko" je v bodě (82) výroku ZÚR JMK uvedeno, že se jedná o koridor šířky 200 m, včetně doprovodné komunikace. To znamená, že ÚP Bavory měl dle stavebního zákona za úkol zvážit upřesnění obou těchto záměrů, tedy jak koridoru D52, tak koridoru doprovodné komunikace. Odůvodnění vydaných ZÚR JMK na str. 172 dokládá podrobněji záměr doprovodné komunikace, kdy uvádí kritéria podmínky a jasně definuje: „obsluha území zajištěna doprovodnou komunikací 11/395 v celé délce" . Přitom na str. 150 téhož dokumentu se uvádí, že se jedná o „JI/395 Pohořelice - Mikulov". V návrhu ÚP Bavory tedy měl být zpřesněn a prověřen nový republikový záměr dálnice D52 a současně nový nadmístní záměr doprovodné komunikace 11/395. To se však nesta lo , čímž došlo k vážné právní vadě a bez její nápravy a nového veřejného projednání (resp. nového projednání od úrovně zadání návrhu ÚP Bavory) nelze v řízení o návrhu ÚP Bavory pokračovat. 2. Je nepřípustné, že občanům není jasně objasněn dopravní význam komunikace D52, který dle ZÚR JMK má být realizací transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T se všemi s tím spojenými negativními vlivy. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že D52 ve funkci transevropského Baltsko- jadranského silničního koridoru TEN-T, jak je vymezena v ZÚR JMK, je určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i dopravu kamionovou, bylo naprosto nutné v územním plánování pro obec Bavory toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (zejména dopadu na dobu noční). V celé zveřejněné dokumentaci k návrhu ÚP Bavory nelze nalézt tyto zásadní informace a občané jsou takto uváděni v omyl. Přitom z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 20 IO a 2016 je známo, že intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla na 220 %, Toto je nepochybně klíčový vstupní parametr pro územní plánování a jeho zamlčení je významnou vadou a musí to být napraveno. 3. Při zpřesňování koridoru D52 oproti ZÚR JMK je nutné ověřit, zda jsou naplněny cíle územního plánování. Podle ust. § 18 odst. I stavebního zákona „cílení územního plánování je vytvářet předpoklady pro vÍstavbu". Zde se ale velmi jednoduše zjistí, že koridor o šíři pouhých 200 m, na kterou odkazují jak ZÚR JMK, tak návrh ÚP Bavory nemůže vytvořit předpoklady pro výstavbu, neb tento koridor je nedostatečně široký. Není reálné pro takto chybně dimenzovaný koridor vést územní řízení a v něm D52 umístit. Koridor v ÚP nesmí vybočit z koridoru v ZÚR. Přitom plocha pro umístění záměru komunikace nesmí vybočit z plochy koridoru v ÚP. V územním řízení je přitom zákonem stanovena povinnost vymezit nejen stavbu hlavní, tedy těleso dálnice , ale i plochu ochranného silničního pásma, která je definována v ust. § 30 zákona o pozemních komunikacích a pro dálnici je definována takto: Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor ... ve vzdálenosti 100 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Tedy pro plochu pro územní rozhodnutí pro umístění dálnice je zapotřebí, aby již v ZÚR byl vymezen pás území o šířce podstatně větší než 2 x 100 m. Tedy záměr pro D52 nelze v souladu s právem do ÚP Bavory zahrnout, neb záměr je už v ZÚR JMK vymezen chybně, a toto nelze v ÚP Bavory, resp. ve ÚP Bavory, napravit. 4. V ÚP Bavory vymezené plochy CPU-DI, CPU-D2 a CPU-D3 jsou označena zcela zavádějícím způsobem, neb se nejedná o součásti dálnice, ale o místní komunikace Tyto místní komunikace nebudou nikdy napojeny na dálniční komunikaci, ale mohou být napojeny jen na doprovodnou komunikaci „JJ/395 Pohofe /ice - Mikulov" , tato ale není v návrhu ÚP Bavory vymezena. Je zde tedy zásadní rozpor a ten musí být vyřešen.	**Připomínky podatele pod č. 14 / jednotlivé dílčí x:** 1. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor zpřesněný v ÚP Bavory je určen jak pro stavbu hlavní – dálnici D52 – tak i pro stavby vedlejší (související), mimo jiné i pro tzv. „doprovodnou komunikaci". Tato komunikace se těsně přimyká k dálnici D52 a není proto účelné pro ni vymezovat samostatný koridor. V kap. I.D.1 je ostatně v podmínkách využití koridoru CPZ-D1 uvedeno, cit.: „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II. třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodoteči a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty..." 2. **Připomínka je neopodstatněná**: Dopravní význam dálnice D52 je podrobně popsán v odůvodnění, v kap. II.14.2. „Silniční doprava". Posouzení negativních vlivů dopravy bylo provedeno v SEA vyhodnocení k ZÚR JmK i v SEA k územnímu plánu. 3. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek a souvisejících staveb. Jedná se o tzv. „prověřený koridor", ke kterému oprávněný investor (ŘSD ČR) poskytl aktuální projektovou dokumentaci („D52 5206 Perná-st. hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Perná", PK Ossendorf, 2018). Obavy, že šířka koridoru bude nedostatečná pro umístění „doprovodné komunikace", jsou liché. 4. **Připomínka je neopodstatněná**: Vymezení i označení koridorů CPU-DI, CPU-D2 a CPU-D3 je řešeno v souladu s metodickými pokyny MMR, a to „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu". Metodický pokyn mimo jiné uvádí: „Upřesněný koridor v územním plánu je koridor ze ZÚR nebo ÚRP, jehož hranice jsou v ÚP upřesněny (rozsah zmenšen) na základě katastrální mapy, zohlednění limitů využití území, prověření podrobnější dokumentací (viz prověřený koridor) a dalších informací, které dosud nebyly známy, nebyly k dispozici při pořízení ÚRP / ZÚR nebo byly pod úrovní podrobnosti ÚRP / ZÚR. Upřesnění vymezuje koridor pro budoucí umístění optimální trasy liniové stavby, pokud možno včetně vedlejších (souvisejících) staveb, se zohledněním zejména přírodních a civilizačních hodnot v

		území, ale také dopravních, technických a ekonomických hledisek připravovaného záměru. Princip přebírání a upřesňování koridoru se uplatňuje hierarchicky, tzn. z nadřazené ÚPD se převezme koridor do ÚP a tam se upřesní, nikoliv naopak. Koridory nejsou po upřesnění v ÚP následně v ZÚR, resp. ÚRP upravovány."
	5. Odkazování na metodické doporučení MMR, jak je činěno na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je vzhledem k výše uvedené připomínce zcela nepřiléhavé.	5. **Připomínka je neopodstatněná**: Z připomínky není zřejmé, proč by se vymezení koridorů v ÚP Bavory nemělo řídit platnými metodickými pokyny.
	6. Obecně lze zdůraznit, že metodické doporučení MMR, na které je odkazováno na str. 73 - 74 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je v rozporu s právními předpisy, a tedy nelze na něj nikdy odkazovat. Jakékoliv záměry „souvisejíc ích staveb " k dálnici 052 a doprovodné komunikaci 11/395 umístěné mimo koridor dle ZÚR JMK nemohou být vymezovány mimo koridor dle ZÚR neboť jejich vymezením v ÚP Bavory vznikají omezení ústavou chráněných vlastnických práv, a tato lze omezit pouze zákonem a nikdy nějakým metodickým předpisem.	6. **Připomínka je neopodstatněná**: Nelze souhlasit s názorem, že metodické doporučení MMR je v rozporu s právními předpisy.
	7. Popis účelu ploch CPU-Dl, CPU-D2 a CPU-D3, jak je uvedeno ve výroku na str. 15, je sporný. Část ploch je vlastněna sou kromými subjekty a vzhledem k nemožnosti vymezit tyto plochy jako součást D52, nejedná o vyvlastnitelnou plochu, tedy i z tohoto pohledu je jejich vymezení tak jak je provedeno v návrhu ÚB Bavory nepřípustné.	7. **Připomínka je neopodstatněná**: Vymezení veřejně prospěšných staveb je v ÚP Bavory řešeno podle platné metodiky. Viz výše.
	8. Je také nepřípustné v ÚP Bavory jakékoliv stavby související k D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť dikce vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou stavby související, byla do ZÚR JMK vložena až po veřejném projednání v roce 2016. To je veřejně neprojednaná změna ZÚR JMK a nebylo to napraveno ani v I. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020.	8. **Připomínka je neopodstatněná** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	9. Koridory CPU-Dl, CPU-D2 a CPU-D3 by zde nemohly dokonce být vymezeny ani, kdyby ZÚR JMK obsahovala pro tyto koridory územní rezervy, neboť i územní rezervy v ZÚR musí ze zákona, dle § 36 odst. I věta pátá stavebního zákona, která zní „Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje" řešeno pouze Aktualizací ZÚR JMK. Tím spíše musí být koridor D52 měněn pouze v místech, kde ani územní rezerva není, pouze Aktualizací ZÚR JMK.	9. **Připomínka je neopodstatněná**: Odůvodnění je obsaženo v kap. II.14.2.
	10. Koridor pro 052 a pro komunikaci 11/395 je chybně v ZÚR JMK vymezen v prostoru areálu vlastněném „Mikros-vín, Mikulov, kom.spol.". Je zjevné, že v tomto prostoru nelze současně umístit dálnici 052 a komunikaci 11/395.	10. **Připomínka je neopodstatněná**: Pro zpřesnění koridoru byla využita projektová dokumentace „D52 5206 Perná-st.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Perná", PK Ossendorf, 2018.
	11. Zásadní problém s pořizováním ÚP Bavory je možné spatřovat v tom, že obsahuje dvě alternativy, A a B, a přitom jedna z alternativ není plně zpracována. Tento postup stavební zákon nezná. Tyto alternativy nevznikly z vůle zastupitelstva, které v zadání změny žádné takové „variantní" zpracování nepožadovalo. Zpracovatel nemůže tedy dávat veřejnosti „vybrat" z neúplně zpracovaných alternativ. Zpracovatel se musí jednoznačně vyjádřit, zda některé dílčí změny jsou nepřípustné a pak je po vyloučení díky hodnocení SEA, včetně hodnocení NATURA 2000, prostě nemůže navrhovat. Jakési naznačování, že některá dílčí změna by snad měla „šanci" je nepochybně nepřípustné.	11. **Připomínka je neopodstatněná**: Obě alternativy jsou zpracovány v potřebné podrobnosti. Že je některá alternativa, či některé dílčí záměry vhodnější („schůdnější") a jiné méně vhodné či problematické vyplývá z posouzení, které je projektant pochopitelně povinen provést. Postupováno bylo podle §19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.
	12. Ve zveřejněné dokumentaci schází jméno pověřeného zastupitele a odkaz na usnesení zastupitelstva obce, kterým byl dotyčný pověřen.	12. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení není pravdivé. Obojí je uvedeno v kap. II.1. Odůvodnění.
	13. Na str. 5 odůvodnění je odkaz na posouzení záměru územního plánu Bavory a vydání stanoviska AOPK ve smyslu § 45i odst. I ZOPK. Toto stanovisko je zjevně neúplné, neboť neobsahuje posouzení záměru dílčí změn y, která má zpřesnit koridor D52 na území obce. Z tohoto hlediska je neúplné stanovisko neplatné a musí být vydáno stanovisko nové. U koridoru 052 je zde přitom nepochybně významné ovlivnění lokalit systému NATURA 2000.	13. **Připomínka je neopodstatněná**. Zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona. Stanovisko je v pořádku a není třeba vydávat nové. Koridor D52 byl posouzen v rámci pořízení ZÚR JMK.
	14. Koridor D52 dle ZÚR JMK se svým ochranným silničním pásmem o šíři 100 m nepochybně narušuje celistvost PO Pálava, která byla vyhlášena nařízením vlády č. 682/2004 Sb. ze dne 8. prosince 2004. V tomto nařízení vlády, v jeho příloze č. 1 je uvedeno „Územnívymezení a popis hranice Ptačí oblasti Pálava" , kde je stanoveno, že „Odtud pokračuje severozápadním směrem po ulici Brněnské až po její vyústěnína silnici J/52 Mikulov - Brno. Dále pokračuje hranice oblasti po východnímokraji této silnice směrem severozápadním až severním ke dvoru Spálená Hospoda, kde přechází na východní okraj silnice č. JJ/ 4 20 odbočující směrem severovýchodním přes Horní Věstonice do Dolních Věstonic". Hranice pak dle nařízení vlády přesně vede po hraně silničního pomocného pozemku, tedy velmi těsně vedle vyasfaltované plochy. Toto vše jasně ve spojení se ZÚR JMK dokládá, že zde vymezený koridor o šíři 200 m jak pro D52, tak i zmatečně i pro	14. **Připomínka je neopodstatněná**: Předmětem projednání nejsou ZÚR JMK, ale ÚP Bavory.

	její doprovodnou komunikaci, silnici IV395 nevyhnutelně zasahuje významně do lokality systému NATURA 2000 a tím významným způsobem narušuje její celistvost, což je nepřípustné. V ZÚR JMK i v předmětném návrhu ÚP Bavory toto bylo nesprávně pominuto. Na správním území obce Bavory se jedná o pás území délky přes 1600 m, tj. plochu cca 15 ha z lokality systému NATURA 2000.	
	15. Výše uvedený zásah do lokality systému NATURA 2000 není řádně ani reflektován v záborech půdy v odůvodnění ÚP Bavory.	15. **Připomínka je neopodstatněná**: Zábory ZPF jsou řádně vyhodnoceny v odůvodnění změny územního plánu.
	16. Není dodržen ZOPK, který primárně požaduje, aby bylo hledáno řešení zcela mimo lokality systému NATURA 2000. Protože toto nebylo ani v ZÚR JMK, ani v ÚP Bavory provedeno, jedná se o rozpor s právními předpisy ČR i EU.	16. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	17. Na str. 6 odůvodnění a dále v textu je používána nesprávná terminologie , která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv", pouze termín „negativní vliv" a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv" . Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.	17. **Připomínka je neopodstatněná**: Terminologie pro vyhodnocení vlivu na životní prostředí není dána žádným zákonným předpisem, pojmy jsou vysvětleny v textu.
	18. Na str. 20 Odůvodnění je odkazováno jako na východisko pro pořizování ÚP Bavory s tvrzením ‚lešení nevyhovujícího dopravního propojení Brna s jižní a jihozápadní části kraje - ÚP Bavory zpřesňuje koridor pro D52 ... ". Toto je nesprávné východisko, protože spojení Brna s jižní částí kraje, Mikulovskem, je nadstandardní , a to nedávno vybudovanou silnicí I. třídy 1/52. Relativně řídce osídlené Mikulovsko má takto vybudováno dostatečné kapacitní spojení s Brnem, a pokud do této oblasti nebude nesprávně zavlékána dálková tranzitní doprava, pak silnice 1/52 Mikulov - Pohořelice má vysokou rezervu ve své kapacitě. Zjevně zpracovatel ÚAP pochybil s touto formulací, neb se zde jedná o něco zcela jiného než o „spojení Brna s jižní částí kraje", ale záměr transevropského silničního Baltsko-jadranského koridoru, na který odkazuje ZÚR JMK.	18. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje. Povinnost zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona.
	19. Vymezení silničního Baltsko-jadranského koridoru je však navíc úplně jiná věc a vymezení tohoto koridoru je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 4. 2011, č.j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Pernâ a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: „Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu Obce Pernâ z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územníhorozvoje." Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor D55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštítil tvrzením, že silnice I/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem a nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona.	19. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	20. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou již dlouhodobě překračovány v brněnské aglomeraci. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transev ropského Ba ltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i zpracovatele ÚP obcí.	20. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	21. Na str. 24 návrhu ÚP Mikulov se uvádí: „V řešeném území jsou evidována potenciální sesuvná území. Jde převážné o sesuvy dočasně uklidněné. U silnice 1/52 je jeden sesuv aktivní." Za této situace zde nebylo možné vymezit koridor pro D52 a koridor pro komunikaci 11/395 , a to ani v ZÚR JMK. Už vůbec není možné tento fakt ignorovat v ÚP Bavor. Jak může dopadnout ignorování sesuvných území , dokazuje kauza dálnice D8, kde ve fázi územního plánování byla také ignoro vána existence sesuvného území, škody jdou do miliard a do dnešního dne není garantováno, že dálnice D8 bude moci být dlouhodobě bezpečně provozována. Odpovědnost za ignorování sesuvných území dopadá i na zpracovatele územně plánovacích dokumentací. Tato připomínka je na tomto místě zcela zásadním upozorněním na odpovědnost projektanta a bude-li ÚP Bavory v této podobě schválen, je nepochybné , že je to bod k řešení příslušnými orgány včetně soudu.	21. **Připomínka je neopodstatněná**: V trase koridoru pro D52 nejsou v k.ú. Bavory evidovány žádné sesuvy. Připomínka je bezpředmětná.
	22. Na str. 79 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Vedení linek a umístění zastávek je v území dlouhodobé stabilizováno. v souvislosti s realizací dálnice D52 se předpokládá přesunutí zastávky umístěné u silnice 1/52 k tzv. „doprovodné" komunikac,i což ale nebude mít významný vliv na docházkové vzdálenosti." Toto je nepřijatelné, protože doprovodná komunikace dle ZÚR JMK nemá v návrhu ÚP Bavory vymezen koridor.	22. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení se nezakládá na pravdě. Viz ad. 1)
	23. Na str. 89 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Přes řešené území, v souběhu se silnicí I/52, vede VTL plynovod DNI 50 PN40 společnosti RWE GasNet, s.r.o. Z něj je napojena VTL přípojka DNI 50 PN40 k regulační stanici 1200m3/hod pro sušičku. Trasy těchto plynovodů jsou stabilizovány." . Tyto plynovody však nejso u v hlavním výkrese k návrhu ÚP Bavory zaneseny a není tedy ani vyjasněn jejich střet s koridory D52 a 11/395. Toto musí být napraveno a tento střet musí být posouzen ze všech hledisek, tedy i včetně ochranných pásem a z hlediska bezpečnosti pro dopravu na D52 a na 11/395 posouzen i v SEA k návrhu ÚP Bavory.	23. **Připomínka je neopodstatněná**: Stávající technická infrastruktura je zakreslena ve výkresech I.d a I.e, ochranná a bezpečnostní pásma v koordinačním výkrese. Přeložky vedení budou upřesněny v navazujícím řízení.

	24. Na str. 29 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „V pNpadě návrhových koridorů souvisejicich s dálnici D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. 1 zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významnériziko zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatřeni k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK). CPZ-DI - koridor dopravní infrastruktury - silniční CPU-DI+D2+D3 - koridor dopravní infrastruktury - silniční." . Tento popis problému jasně dokládá nedořešení předmětných střetů, a to i lokalit ou chráněnou na základě evropské legislativy pro území pod ochranou NATURA 2000. Toto dokume ntuje nemožnost vymezení dálnice D52 a so uběžné „doprovodné komunikace " 11/385 v daném území.	24. **Připomínka je neopodstatněná**: Vlivy D52 na avifaunu byly posouzeny v SEA k ZÚR kraje i v SEA k ÚP Bavory a závěry (zmiňující opatření) byly zapracovány do výrokové části územního plánu. Konkrétně je pro koridor CPZ-D1 stanovena podmínka, cit. „Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů ptactva v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK).
	25. Na str. 48 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Do vdejné prospěšných staveb se přitom zahrnují i související stavby k dálnici D52 (tedy stavby vedlejší ve smyslu § 2 odst. 9 stavebního zákona), které zasahují podle projektové dokumentace ..D52 5206 Perná-st.hranice ČR I Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, I 1 / 2018" a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory - silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě. Mušov, Perná, PK Ossendorf, 2018" mimo koridor vymezený v ZÚR kraje.". Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součástí dálnice D52, tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související", a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřípustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Už vůbec nelze vymezovat v ÚP obce cokoliv tak, že se odkáže na neveřejný dokument, jak se zde děje s uvedením odkazu na materiál firmy PK Ossendorf. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.	25. **Připomínka je neopodstatněná**: Vymezení veřejně prospěšných staveb v ÚP Bavory bylo provedeno důsledně podle stavebního zákona a metodického pokynu MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu". S názorem, že metodika MMR je v rozporu se zákonem, se nelze ztotožnit.
	26. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Neexistuje žádný právní termín jako „významnější vliv" , ale pouze termín „významný vliv".	26. **Připomínka je neopodstatněná**: Slovo „významnější" není použito ve smyslu nějakého přesného technického či právního termínu, ale pouze ve smyslu, jaké má v českém jazyce.
	27. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje„Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Postup s dálnicí D52 v daném prostoru nad terénem je nepřípustný - viz podmínky stanoviska EIA k záměru D52. Trasa D52 zde musí být vedena v zářezu.	27. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení, že podmínka stanoviska EIA k R52 stanovuje povinnost vedení dálnice v zářezu je zavádějící. Navržené opatření zní, cit. „-vést, pokud možno po terénu, příp. v zářezu a vyhnout se násypovým partiím." Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, není řešeno v územním plánu. Bude upřesněno v navazujícím řízení, při respektování podmínek stanovených územním plánem.
	28. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Významnějšívliv na krajinný ráz potenciálně nn"de mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Postup s umisťováním dálnice D52 v daném prostoru nad terénem je nepřípustný, a to specificky i z hlediska krajinného rázu.	28. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor CPZ-D1 pro dálnici D52 byl posouzen v SEA hodnocení i z hlediska vlivu na krajinný ráz. Výsledkem je podmínky využití koridoru zapracovaná do výroku: „Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, řešit tak, aby byl negativní vliv na krajinný ráz co nejméně významný."
	29. Otázka krajinného rázu není v odůvodnění návrhu ÚP Bavory řádně řešena a nelze do výroku ÚP Bavory vkládat podmínky, které nejsou řádně odůvodněny v jeho odůvodnění. Je tedy nepřípustné např. na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP pouze konstatovat „K minimalizaci negativních vlivů stavby D52 na krajinný ráz jsou v kapitole „Koncepce veřejné infrastruktury" výrokové části územního plánu stanoveny konkrétní podmínky pro využití koridoru". Navíc pouhá „minimalizace" negativních vlivů není průkazem neexistence významných negativních vlivů navrženého řešení.	29. **Připomínka je neopodstatněná**: problematika krajinného rázu je řešena v odůvodnění v kap. II.13 i v SEA vyhodnocení v kap. 3.3. V kapitole 6.9. SEA jsou posouzeny koridory dopravní infrastruktury mimo jiné i z hlediska vlivu na krajinný ráz a v kap. 8.9. SEA navržena opatření ke zmírnění negativních vlivů. Opatření byla zapracována do podmínek koridoru v textové části ÚP.
	30. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavo,y upFesňuje koridor vymezen)' pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Nelze koridor rozšiřovat nad 200 m závazně vymezených v ZÚR JMK.	30. **Připomínka je neopodstatněná**: Toto tvrzení není pravdivé. Podle § 43 odst. 1 SZ „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí."

		Navržené úpravy koridoru (jeho místní rozšíření) jsou pouze lokálními úpravami, zcela objektivně odůvodněnými návrhovými parametry budoucí dálnice. Jedná se tedy o zpřesnění koridoru zcela v intencích ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona. Krajský úřad, odbor životního prostředí, ve svém stanovisku č. j. JMK …… ze dne ……, k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí posoudil předloženou dokumentaci územního plánu Bavory a nevyloučil žádný z navržených záměrů v projednávaném územním plánu.(bude doplněno) Platná metodika (Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu, Metodické doporučení MMR, 7.11.2017) konstatuje, že „Pro vedlejší (související) stavby, které jsou známy v době vymezování koridoru a u kterých je zřejmé, že budou zasahovat do území značně vzdáleného od hlavní stavby a nelze je proto v plném rozsahu zahrnout do vymezovaného koridoru, je nezbytné vymezit samostatné koridory (např. pro přeložku křižující silnice, produktovod apod.). Koridory zpravidla nelze vymezit v rozsahu pokrývajícím všechny vedlejší (související) stavby, neboť jejich skutečný rozsah obvykle v době pořizování ÚPD neznáme, a také proto, že některé z nich, např. vyvolané přeložky DI nebo TI, mnohdy zasáhnou i do území značně vzdáleného od hlavní stavby DI, a tak by koridor zahrnující související stavby v celém jejich rozsahu mohl např. zasahovat až hluboko do zastavěného území obce a působit dojmem, že zde bude umístěna stavba DI.“
	31. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označenmí CPZ-DI . Jedná se o koridor dopravní infrastruktury- silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Koridor D52 v daném úseku dle ZÚR JMK neobsahuje žádné křižovatky. Takže křižovatky nemohou být doplněny v ÚP obce. V dané věci je nutno vycházet z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu požadující vymezení křižovatek na dálnicích již v ZÚR kraje. Mají-li zde být vymezeny křižovatk y, pak musí být nejprve aktualizovány ZÚR JMK.	31. **Připomínka je neopodstatněná**: odůvodnění ad. 30.
	32. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesiiuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpl'esněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce,převážně 200 m, s místním ro71řením v místě křižovatek." Pokud jsou mmeny křižovatky na „doprovodné komunikaci" II/395, pak nejprve musí být koridor této komunikace samostatně vymezen v ZÚR JMK a následně také v ÚP obcí.	32. **Připomínka je neopodstatněná**: odůvodnění ad. 30.
	33. Na str. 73 odůvodnění ÚP Bavory se v rozporu s právními předpisy uvádí jako odůvodnění formulace: „Usnesenmi vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. Června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice - státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona , zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. I O Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smlu v upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro územní plánování na úrovni obcí. Vymezení kapacitní komunikace Brno - Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.	33. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale nadřazené územně plánovací dokumentace. Podstatné je, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovací dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.
	34. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se ‚Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje". Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 se však mimo tento krajem vymezený koridor nachází.	34. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se o opakování připomínek 8, 9.

	35. Na str. I 08 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „koridor je vymezen ve velejném zájmu. Dálnice D52 (přede dnem nabyti účinnosti zákona č. 268/2015 Sb. - R52) je v přeshraničních souvislostech součástí spojení Brno - Mikulov - Vídeň...". Takto bezobsažným tvrzenim nelze dokládat veřejný zájem. Průkaz, že tento koridor je doložen převahou veřejného zájmu absentuje. Například legislativa pro ochranu lokality NATURA 2000 požaduje nejprve posouzeni variant mimo lokality systému NATURA 2000. To se nestalo.	35. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor byl vymezen ve veřejném zájmu a zařazen do veřejně prospěšných staveb v ZÚR kraje. ÚP Bavory jej jen zpřesňuje. Tato povinnost je odůvodněna ad. 33.
	36. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D I , CPU-DI , CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „budou sloužit k umístění dálnice D52 a doprovodné komunikace". Je nepochybné, že koridor „doprovodné komunikace" musi být vymezen, což se však nestalo. Není přípustné, aby po „zpřesnění" ZÚR JMK v návrhu ÚP Bavory tento koridor vymezen nebyl	36. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 1.
	37. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se ‚Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje" . Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridor CPZ-DI v návrhu ÚP Bavory však mimo tento krajem vymezený koridor zasahuje např. v místech , které návrh označuje jako křižovatky.	37. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 4, 9 a dalších.
	38. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Její příprava ve spojení Pohořelice - Mikulov - státní hranice ČR I Rakousko je potvrzena Usnesením vlády ČR č. 713/20I O, o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní silnice pozemní komunikace v úseku Pohořelice - státní hranice s Rakouskem". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona, zatimco usneseni vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. IO Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smluv upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro územní plánování na úrovni obci. Vymezení kapacitní komunikace Brno - Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověřeni realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obci. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.	38. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 38. Připomínka nesměřuje k výroku ÚP, ale k odůvodnění. Zcela opomíjí fakt, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovací dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.
	39. Stejně nesprávné tvrzení je i na str. 118 odůvodnění návrhu ÚP Bavory.	39. **Připomínka je neopodstatněná**: Odůvodněni ad 38.
	40. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, ... a síť zemědělských účelových komunikací." . Toto je nesprávné tvrzeni, neboť dálnice D52 vytvoří bariéru v území a návrh ÚP Bavory nijak nedokládá, jak toto bude z hlediska bezproblémové organizace zemědělské činnosti řešeno.	40. **Připomínka je neopodstatněná**: Tato podrobnost nepřisluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujicích řízeních.
	41. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2 , CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušoval ...hydrologické a odtokové poměry v území ....". Toto je nesprávné tvrzení, neboť není vyjasněno, jak bude dálnice D52 odkanalizována. Současný způsob výstavby dálnic je založen na realizace kapacitního kanalizačního řešení v souběhu s trasou dálnice. To však znamená, že tyto koncentrované kapaliny musí být velmi sofistikovaně likvidovány a nemohou být vypouštěny bez dalšího do území nebo do vodoteči či vodních ploch. Pro tuto likvidaci odpadů musí být v území počitáno se speciálně vymezenými plochami, resp. dokonce s liniemi pro odkazní povrchové kanály - viz např. cca 15 km dlouhý kanál pro tyto vysoce nebezpečné kapaliny vedený od dálnice A5 až po oblasti Alte Prerau. Toto musí být v návrhu ÚP Bavory dořešeno.	41. **Připomínka je neopodstatněná**: Tato podrobnost nepřisluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujících řízeních. Územní plán stanovuje podmínky pro uvedené koridory, k zajištění ochrany hydrologických a odtokových poměrů.
	42. Na str. 12 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „ÚP Bavory zpřes fw j e koridor dopravní infrastruktwy - silniční, určený pro umístění dálnice D52 a doprovodn é silnice II.třídy. Zpřesněný koridor je v UP Bavory označen CPZ-DI .". Toto je nesprávné. Koridor „doprovodné silnice" musí být vymezen odděleně.	42. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 1.
	43. Na str. 12 - 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Dále vymezuje územní plán korid01y dopravní infrastruktur y - silniční označené CPU-DI , CPU-D2 a CPU- D3, určené pro umistění souvisejícich (vedlejších) staveb ke stavbě dálnice D52.". Toto je nesprávné. Toto jsou minimálně z části nikoliv součásti dálnice D52, ale komunikace navazující na „doprovodnou komunikaci". V ÚP nelze takto zatemňovat, co vlastně je v území vymezováno.	43. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 1.
	44. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Toto je nesprávné. Šířka komunikace musí být popsána i v textové části. Nesoulad textové části a grafické části je podle ustálené judikatury platným důvodem pro zrušení ÚP.	44. **Připomínka je neopodstatněná**: Nejedná se o žádný nesoulad textové a grafické části územního plánu. Územní plán obsahuje textovou a grafickou část, které jsou rovnocenné. Grafická část obsahuje zákres záměrů, které je obtížné nebo i nemožné textově zcela přesně specifikovat.
	45. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.	45. **Připomínka je neopodstatněná**: odůvodnění Ad. 25 .

	46. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice Ii.třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zaNzení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodoteči a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Přeložky vodoteči musí mít v ÚP navržený koridor.	46. **Připomínka je neopodstatněná**: Přeložky vodoteči související s D52 nejsou v k.ú. Bavory (mimo vymezené koridory) pravděpodobné, soudě podle výše uvedených projektových podkladů k D52. Nelze je však zcela vyloučit, proto jsou ve výroku uvedeny. Ostatně stavby vodní a vodohospodářské územní plán nevylučuje ani u jiných ploch v krajině (s odkazem na § 18 odst. 5 stavebního zákona).
	47. Na str. I 3 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice Ii. třídy D52 a silnice II.třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako napNklad přeložek sítí technické infrastruktury. přeložek vodoteči a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod M MR, který protiprávně konstruuje o možnostech umisťování staveb mimo vymezené koridory.	47. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	48. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a části ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktwy. Zejména není pNpustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití přelaytých ploch se použijí až po započetí užívání dokončené dopravní stavby.". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.	48. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka je relevantní, text byl upraven.
	49. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.	49. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	50. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro pFeložky a stavební úpravy silnic Ii. a III. tNdy a účelových komunikací, vyvolaných realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zaNzení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících). jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodoteči, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor." . Přeložky vodoteči musí mít v ÚP navržený koridor.	50. **Připomínka je neopodstatněná**: Identická připomínka s připomínkou č. 46.
	51. Na str. I 4 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro přeložky a stavební úpravy silnic II. a III. třídy a účelových komunikací, vyvolanJích realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zařízení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodoteči, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod MMR , který protiprávně konstruuje o možnostech umisťování staveb mimo vymezené koridory.	51. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	52. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a části ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využiti stanovené pro koridor dopravní infrastruktury. Zejména není přípustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využiti přehytých ploch se použiji až po započetí užívání dokončené dopravní stavby.". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.	52. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka je relevantní, text byl upraven.
	53. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 v koridorech CPZ-Dl, CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3.". Koridory CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3 nejsou součástí D52.	53. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridory CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3 jsou vyvolány záměrem výstavby dálnice D52. Bez toho by ztratily smysl.
	54. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 ...". Toto je zásadní fakt, avšak řešení v návrhu ÚP Bavory navrhované je chybné, neboť porušuje podmínky stanoviska EIA pro R52, kde bylo požadováno řešení R52 včetně křižovatek pouze v zářezu.	54. **Připomínka je neopodstatněná**: ÚP Bavory neřeší výškové umístění dálnice D52. Viz též vyhodnocení připomínek č. 27, 28.
	55. Na str. 52 - 53 výrokové části návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, dálnice D52. ... Do veřejně prospěšných staveb se zařazuje celý soubor staveb, v nichž stavbou hlavní je dálnice D52 a vedlejšími stavbami takové stavby, které se stavbou hlavní svým účelem užívání nebo umístěním souvisí a které zabezpečuji uživatelnost stavby hlavní nebo doplňuji účel užívání stavby hlavní, jako např. doprovodná silnice II.tNdy , opěrné zdi, mosty, tunely, protihlukové stěny, větve křižovatek, doprovodná silniční komunikace, přeložky silnic nižší třídy, místních a účelových komunikací , polních cest, dešťové usazovací nádrže, přeložky technické infrastruktury a vodoteči, přechody pro zvěř, umístění cyklostezky apod.. Některé z vedlejších (souvisejících) staveb mohou být umístěny i s přrsahem mimo vymezený koridor (především stavby liniové technické infrastruktury, napNklad přeložky plynovodů, dále přeložky místních a účelových komunikací a cyklostezek , přeložky vodoteči). " Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součásti dálnice D52,	55. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení je mylné. Viz vyhodnocení předchozích připomínek.

	tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související", a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřípustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.	
	56. Návrh výroku ÚP Bavory neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení.	56. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení není pravdivé.
	57. Návrh výroku ÚP Bavory neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. To, co je uvedeno na str. 53 - 54 není reálným stanovením kompenzačních opatření. Nemůže být ani odkazováno na ZÚR JMK, neboť zde konkrétní kompenzační opatření pro oblast obce Bavory také absentují.	57. **Připomínka je neopodstatněná**: Do ÚP Bavory jsou zapracována kompenzační opatření obsažená v kapitole 5.1. Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.
	58. Návrh odůvodnění ÚP Bavory neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení.	58. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení není pravdivé. Viz kap. II.8.
	59. Návrh odůvodnění ÚP Bavory neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. Za text odůvodňující nějaká konkrétní kompenzační opatření nelze pokládat citaci priority č. (20) z PÚR ČR. Konkrétní naplnění požadavků z PÚR absentuje.	59. **Připomínka je neopodstatněná**: Opatření ke zmírnění negativních vlivů z D52 jsou obsažena ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 v kap. I.D.1. Tato opatření navazují na SEA posouzení ZÚR i Vyhodnocení vlivu na životní prostředí a Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 k územnímu plánu Bavory. Opatření jsou dostatečná.
	60. Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory je tedy je zcela nedostatečné.	60. **Připomínka je neopodstatněná**: Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory bylo upraveno a doplněno podle požadavků dotčených orgánů (OŽP Krajského úřadi JmK, KHS, AOPK).
	61. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu. Toto je nepřípustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.	61. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení není pravdivé. V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno: „- V navazujícím řízení nutno technicky dořešit křížení dálnice s nadregionálním biokoridorem K JM04/T, s cílem zajištění funkčnosti biokoridoru, - Zajistit zachování prostupnosti krajiny, včetně migrační prostupnosti (CPU-D2 - ekodukt)."
	62. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ov livně ní krajinného rázu. Územní plánování např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit.	62. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování předchozích připomínek – viz vyhodnocení připomínek 27, 28, 29, 61.
	63. V SEA je pominuta povinnost u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy. Otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice A5 představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské A5 bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tom u, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkana lizová ni jsou vysoce agresívní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici A5 tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečistění z dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři - a vedlo to k totálnímu vychcípání ryb v rybnice na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukáza lo , že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodoteči, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité , i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k	63. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor CPU-D1 je určen nejen pro samotnou dálnici D52, ale i staveb vedlejších (souvisejících) – viz kap. I.D.1. Takovými vedlejšími stavbami budou i stavby související s nakládáním s dešťovými vodami z komunikace. Konkrétní řešení bude obsahem navazujících řízení.

lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.

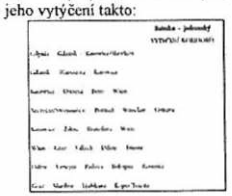
64. V SEA schází posouzení dotčených meliorační zařízení. Je potřeba navrhnout vhodná opatření pro zajištění funkčnosti drenáže. Je povinností územního plánování, tyto střety řešit a ne je alibisticky odkládat do následných řízení, která k jejich řešení již nemají procesní nástroje. Zejména vazba na podmínku zachování krajinného rázu a návazná podmínka snížení nivelety D52 a odkanalizování D52 musí být ÚP Bavory řešeny.

64. **Připomínka je neopodstatněná**: V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno:
„-V případě dotčení melioračních zařízení řešit technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže."
Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

65. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „V evropských souvislostech, v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí, je dálnice D52 zařazená do sítě TEN-T Core". V evropské legislativě není D52 zmíněna. Evropská silniční síť TEN-T, a specificky tzv. „globální síť" je dle čl. 9/la „NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU" sítí vyznačenou v mapách a seznamech obsažených v příloze I a v příloze Ii části 2 tohoto Nařízení. Detailnost vymezení v tomto Nařízení je mimořádně nízká a závazným je pouze to, co je jak v seznamu v příloze II části 2 tohoto nařízení a současně odpovídá mapám v příloze I toho nařízení. Tedy ne každý detail, který by si někdo přál odečítat z map a p pokládat jej za závazný, závazným není. Síť TEN-T je uzly a jejich seznam je v přiložené tabulce. Mezi těmito uzly Mikulov není, tedy Mikulov není součástí definice TEN-T.



Lze odkázat i na návazné Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1316/2013 ze dne 11. prosince 2013, kterým se vytváří Nástroj pro propojení Evropy, mění zařízení (EU) č. 913/2010 a zrušují nařízení (ES) č. 680/2007 a (ES) č. 67/2010 (1). Z tohoto nařízení pochází terminologie koridorů TEN-T a pro tzv. Baltsko-jadranský koridor je zde uvedeno jeho vytýčení takto:



Ani zde není uveden Mikulov.

Z hlediska financování dle Nařízení č. 1316/2013 je uvedeno:

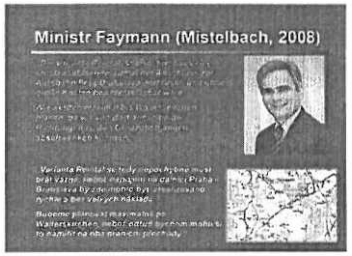
Brno – rakouská hranice	přeshraniční	silnice	modernizace

Ani zde není uveden Mikulov.

Takže odkazy na to, že Nařízení EU o TEN-T rozhodlo o trasování Baltsko- jadranského koridoru přes Mikulov, nemají oporu v evropské legislativě. Tedy tento text z Odůvodnění ÚP Bavory musí být vypuštěn. To, že DS2 má být součástí sítě TEN-T je stanoveno až Politikou územního rozvoje ČR, která toto zařazení provedla. Nelze odkazovat „na Brusel", když za problémy s nevhodným trasováním transevropských koridorů si můžeme sami doma v ČR a za naši neschopnost jednat s Rakouskem. Však ani Rakousko nyní dle jejich vládních dokumentů již z roku 2010 neminí stavět AS ve čtyřpruhovém uspořádání až po hranici s ČR, pokud ČR nepostaví čtyřpruhovou RS2 (nyní DS2) až na hranici s Rakouskem. Ostatně stačí se seznámit i s historií, že rakouský ministr dopravy a pozdější

65. **Připomínka je neopodstatněná**: Odůvodnění je převzato z odůvodnění ZÚR kraje. V nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí je uvedena Evropská silniční síť TEN-T. Detailnost vymezení v mapách EU je pravděpodobně nízká právě proto, aby mohly jednotlivé státy samy upřesnit polohu těchto staveb, což ČR udělala v PÚR a Krajská úřad JmK zpřesnil v ZÚR kraje.

rakouský kancléř Faymann dobře věděl o výhodnosti napojení u Břeclavi:



V podstatě to, co se zde uvádí a pochází z roku 2008, dává pořád dobrý smysl. Stačí se podívat, kde je na AS již realizovaná MÚK Grosskrut a jak je daleko do Břeclavi a odtud po nově budované DSS směrem na sever k napojení na DI a dále pak na Ostravu a do Polska.

66. Na str. 73 Odůvodnění je uvedeno: „Usnesením vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice - státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen." Územní plánovač by měl vědět, že musí ctit stavební zákon a že exekutivní rozhodnutí politického orgánu nemají právní váhu. Právní váhu dokonce nemá ani tzv. Dohoda s Rakouskem, neb aby měla právní váhu a přednost před stavebním zákonem, musela by být podle Ústavy ČR ratifikovaná Parlamentem ČR, což ale není.

67. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „Dálnice D52 je koncepčně zakotvena v Dopravní sektorové strategii, 2. fáze" Ani tento dokument není rozhodný pro územní plánování na úrovni ÚP obcí, stejně jak není ani odkazovaný dokument Aktualizace strategické vize Strategie Jihomoravského kraje 2020. Odkazy na takovéto dokumenty do odůvodnění ÚP Bavory nepatří a jsou jen zavádějící pro neinformované osoby, neb budí dojem něčeho, na čemž postup zpracovatele ÚP Bavory údajně stojí, a přitom to tak není a ani být ze zákona nemůže.

68. Ve světle výše uvedených bodů je nutné zásadním způsobem přepracovat kapitolu II.14. Doprava a uvádět zde pouze ta fakta, která jsou korektní a mají reálný příspěvek k odůvodnění pořizovaného ÚP Bavory.

69. Na str. 75–77 odůvodnění jsou reprodukovány výřezy, které dle zpracovatele mají zřejmě dokládat, že koridor D52 prošel řádným hodnocením SEA. Toto však nedokazují, neb se jedná pouze o útržkové texty bez reálného základu v zásadních podkladech, jako např. v predikovaných intenzitách dopravy, a tyto útržkové texty jsou bez vztahu k zákonným limitům přípustného zatížení území dle příloh zákona o ovzduší. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že předmětné posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval".
Dále pak NSS uvedl „Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná. Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy"
To, co na str. 51–77 odůvodnění zpracovatel prezentuje ze ZÚR není jiné kvality než to, co NSS popisuje výše. Navíc je to zcela nekonkrétní k obci Bavory, a tedy není zde nic relevantního pro posouzení pro obyvatelstvo, ovzduší i přírodu na tomto území. Vzhledem k tomu, že zaznívá od politiků argumentace, že ZÚR JMK byly soudy shledány pořádku, tak je vhodné dodat, že oba dva rozsudky (krajského soudu i NSS) trpí tzv. „nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů", jinými slovy, že oba soudy ignorovaly některé části žaloby, a tedy o ní nerozhodly. Jak vlastně neexistující je hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro návaznost na D52 u Brna dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů ze ZÚR JMK z roku 2016, která byla soudu předložena, ale např. i touto částí žaloby se soud nezabýval:

66. **Připomínka je neopodstatněná**: Nicméně i na základě citovaného usnesení vlády byl vymezen koridor pro D52 v ZÚR kraje a musel být tedy zpřesněn v ÚP Bavory. Dle § 43 odst. 3 stavebního zákona: „(3) Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. ..."

67. **Připomínka je neopodstatněná**: I tyto podklady sloužily k vymezení koridor pro D52 v ZÚR kraje. ÚP Bavory již tento koridor NEVYMEZUJE, ale pouze ZPŘESŇUJE. Připomínka tedy směřuje nikoliv k ÚP Bavory, ale k platným ZÚR kraje.

68. **Připomínka je neopodstatněná**: Kapitola odůvodnění II.14. Doprava je výstižná a pravdivá.

69. **Připomínka je neopodstatněná**: Z připomínky není zřejmé, proč pisatel argumentuje rozsudky ke zrušeným ZÚR kraje, když má Jihomoravský kraj nové ZÚR, které už zdárně prošly několika žalobami u soudů. Připomínka nicméně směřuje nikoliv k ÚP Bavory, ale k platným ZÚR kraje a je tedy bezpředmětná.

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů		
Vymezení vlivu a jeho charakteristika	**Významnost vlivu**	**Typ ovlivnění, popis vlivu**

Poznámka: V tabulce jsou uvedeny pouze jevy/charakteristiky, které mohou být využitím vymezeného koridoru/plochy ovlivněny resp. vyhodnocením byly vlivy identifikovány

Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je zcela nevyplněna, tj. hodnocení kumulativních a synergických vlivů zde nebylo provedeno.
Přitom současně se jedná o velmi závažně dotčenou oblast, kdy v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a také doloženo reprodukcí z Přílohy 2 vyhodnocení SEA k ZÚR JMK, že překročení zákonných limitů se týká 92,24 % území reprodukovaná níže.

DS12

Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy	
DS12	
Specifikace záměru:	D2 Chrlice II - Bmo, jih - zkapacitnění včetně přeložky MÚK
Variantní řešení:	ne — Ostatní hodnocené varianty:
Dotčené obce:	Brno, Modřice
Plocha:	190,31 ha
Ovzduší	
překročení imisních limitů: Brno, Modřice	92,24 %
Obyvatelstvo, lidské zdraví	
překročení hlukových limitů: Brno, Modřice	37,96 %

To, že se soudy nevyjádřily k částem ZÚR JMK a založily tzv. „nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů" nečiní podklady ze ZÚR JMK, které zpracovatel cituje, použitelnými pro návrh ÚP Bavory. Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což mu s í být napraveno.
V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro 0 52, aby byly řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečistění ovzduší atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce.

70. Aby nevznikly pochybnosti o nedostatečnosti vyhodnocení SEA pro 052 Pohořelice – Mikulov, vedle nevyplněné hodnotící tabulky v SEA pro úsek D52/JT Rajhrad – MÚK Chrlice-II je níže uvedena ukázka z vyhodnocení SEA v ZÚR JMK pro úsek D52 Pohořelice – Mikulov (záměr OS04 v ZÚR JMK).
Na str. 23 Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK je uvedeno následující:

DS04

Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy	
DS04	
Specifikace záměru:	D52 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR / Rakousko
Variantní řešení:	ne — Ostatní hodnocené varianty:
Dotčené obce:	Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perná, Pohořelice, Vlasenice
Plocha:	293,2 ha
Obyvatelstvo, lidské zdraví	
překročení hlukových limitů: Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perná, Pohořelice	17,51 %

Je zde tedy konstatováno existující překročení veřejnoprávních limitů pro všechny obce, v jejichž blízkosti má nově vymezovaná komunikace D52 Pohořelice – Mikulov procházet.
Lze proto zdůraznit, že specificky pro v tabulce jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory bude vzdálenost nové dálnice D52 od obytných území identická se vzdálenosti od existující silnice I/52, a tedy z.de budou pro D52 vyvolány větší negativní vlivy než v současnosti pro I/52 a bude docházet k dalším a vyšším překračováním zákonných limitů. Ve vyhodnocení SEA pro úsek D52 Pohořelice – Mikulov ovšem není nic o možné nápravě situace s uvedenými překročenými hlukovými limity.
Nárůst hlučnosti se přitom dá předpokládat jako významný, neboť realizací dálnice 052 (jako součásti transevropského Baltsko-jadranského koridoru) totiž dojde

70. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale ZÚR kraje.

	nejen ke zvýšení rychlosti vozidel na dálniční rychlost cca 130 km/h, ale i k významným změnám složek dopravního proudu (nárůstu podílu kamionové dopravy), k nárůstu celkových intenzit dopravy a specificky k nárůstu intenzity těžké nákladní dopravy v noci. Toto vše jsou významné negativní vlivy, o kterých není v SEA pro ZÚR JMK ani náznakem pojednáno. Tedy v SEA k ZÚR JMK nejsou posouzeny ani vyvolané vlivy v okolí úseku D52/JT, ani negativní vlivy pro napadený úsek dálnice D52 Pohořelice – Mikulov, a to specificky pro výše identifikované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory, tedy pro podstatnou část dálničního úseku D52 Pohořelice – Mikulov. Došlo zde tedy k situaci podobné, jaká se řešila v soudním sporu o zákonnosti ZÚR JMK z roku 2011, kdy byly tyto ZÚR JMK v roce 2012 zrušeny jako celek. V tomto případě rozsudek NSS spis. zn. 1 Ao 7/2011 jako důvod ke zrušení konstatoval, že není možné negativní vlivy jen identifikovat, ale že musí být kvantifikovány a vyhodnoceny. NSS také v bodě {75] cit. rozsudku zdůraznil, že soud ovšem poznamenává, že kumulativní vlivy je třeba zkoumat nejen v případě většího počtu navrhovaných záměrů, ale též tehdy, je-li koncipován, byť jediný záměr v území, ve kterém se již nacházejí realizované záměry a jejichž společné působení s navrhovaným záměrem by mohlo mít kumulativní nebo synergický efekt." (zvýrazněno doplněno). Je tedy nepochybné, že přivedení dálkové tranzitní dopravy, resp. její navýšení, a to i v prostoru Mikulova, vyvolá nejen nárůst negativních vlivů, ale budou zde i vlivy kumulativní díky dopravě regionální a dopravě vnitroareálové na území města Mikulov. Tyto kumulativní vlivy nebyly v SEA k napadeným ZÚR JMK ani identifikovány, a tedy nemohly být ani nijak kvantifikovány a vyhodnoceny. Na tuto situaci tedy dopadají závěry cit. rozsudku NSS, které učinil v bodě [90], když uzavřel: „Nejvyšší správní soud uzavírá, že úkolem odpůrce bylo nejen kumulativní a synergické vlivy identifikovat, ale též vyhodnotit (popsat možné konkrétní dopady na konkrétní složky životního prostředí, zvážit, zda neexistuje jiné lepší řešení, a zohlednit hodnocení těchto vlivů při výběru varianty záměru) a v případě jejich akceptace stanovit pro realizaci záměrů konkrétní podmínky (kompenzační opatření), které by kumulativní a synergické vlivy minimalizovaly, a dále stanovit pravidla jejich sledování. Právě zásady územního rozvoje jsou ideální platformou pro zvážení a zohlednění kumulativních a synergických vlivů plánovaných záměrů, neboť v této fázi územního plánování je ještě dobře možné od kumulace záměrů upustit, pozměnit je nebo navrhnout vhodná kompenzační opatření. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (konkrétně část SEA s přílohou HIA a část NATURA) tedy neodpovídá požadavkům bodu 5 přílohy stavebního zákona: napadené ZÚR tudíž vychází z neúplně zjištěného skutkového stavu (shodně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. I I. 2010, č. j. 1 Ao 512010-169, publikovaný pod č. 226(il20JJ Sb. NSS). Nejvyšší správní soud shledal námitku navrhovatelů důvodnou."(zvýrazněno doplněno). Pro výše jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory a ani pro město Mikulov nebylo v napadených ZÚR JMK řádně provedeno vyhodnocení procesem SEA. Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což musí být napraveno. V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro D52, aby byly řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečištění ovzduší atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce. 71. SEA se na str. 8 dokumentu VVÚRÚ (zde i níže je odkazována na číslování stránek celého dokumentu zpracovatele, ne na číslování naskenovaných textů SEA) odkazuje na „Metodický výklad k postupu příslušných úřadů při aplikaci ustanovení§ l0i a ustanovení souvisejících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „zákon"), při posuzování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí (příloha k čj. 3131/0PVI/04)." Toto je dnes již irelevantní dokument z roku 2004, neb od roku 2004 uplynulo již 15 let a zákon č. 100 /200 I Sb. byl opakovaně novelizován. Navíc je tento dokument nezveřejněný. To, že kancelář doc. Loewa se možná smysluplně účastnila řízení EIA pro R52 v letech 2003–2004, z toho však tato kancelář nemůže „žít navždy". Takto zpracované posouzení SEA na základě 15 let staré ho dokumentu je nutné odmítnout jako celek už jen po této citaci. 72. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno „Odbor životního prostředí vydal stanovisko 29.04.2019 (pod značkou S-JMK 61897/2019/0ŽP/Dah) z hlediska vlivů na životní prostředí." Na str. 9 dokumentu VVÚRÚ se naopak tvrdí, že „dne 29.4.2019 obdržel krajský úřad od AOPK stanovisko dle§ 45i zákona č. 114/ 1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon o ochraně přírody), ve znění pozdějších předpisů k návrhu zadání územního plánu Bavory v tom smyslu, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (č. j. 00304/JM/19 ze dne 2 1.02.2019)." Toto je nutno objasnit. 73. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno, Návrh územního plánu Bavory naplňuje vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území." , Toto však není nijak doloženo. Je tedy založena nepřezkoumatelnost SEA a dokument musí být přepracován. 74. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je odkazováno na soulad návrhu ÚP Bavory se ZÚR JMK. Toto je nesprávné tvrzení, neboť návrh ÚP pracuje s nepřípustným přístupem, že objekty pro D52 mohou být umisťovány i mimo koridor vymezený v ZÚR JMK a v některých místech křižovatkách) je plocha pro dopravu přímo v rozporu s koridorem dle ZÚR JMK. 75. SEA odkazuje na v roce 2016 vydané Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod. Toto PZKO je však nutné vnímat v kontextu rozsudku NSS, kterým byl zrušen PZKO po aglomeraci Brno. Tento právní pohled je však ignorován. 76. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod, avšak zcela nekonkrétně. To je naprosto nedostatečné.	71. **Připomínka je neopodstatněná** Připomínka k naturovému hodnocení. Uvedený metodický výklad se nevztahuje k zákonu o posuzování staveb na životní prostředí, ale je specifickým výkladem k posuzování koncepcí, resp. ÚPD a nebyl v průběhu let upravován. Poznámka: společnost LÖW & spol., s.r.o. rozhodně nežije z řízení o R52, ohledně variant dle ZÚR se na posouzení nepodílela a posuzování ÚPD na životní prostředí je zpracováno s maximálním ohledem na zdraví obyvatel, přírodu a krajinu. 72. **Připomínka je neopodstatněná** Je formulováno správně, stanovisko AOPK bylo vydáno 21.2.2019, ale kraj obdržel 29.4. 2019 a současně vydal svoje stanovisko. 73. **Připomínka je neopodstatněná** Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostatné kapitoly „E" VVURÚ a rovněž kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavory. 74. **Připomínka je neopodstatněná**: Mylné tvrzení. Viz odůvodnění k připomínkám č. 30, 31, 32. 75. **Připomínka je neopodstatněná**: Nicméně Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod zrušeno nebylo. 76. **Připomínka je neopodstatněná**: Podrobnost odpovídá obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

77. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod a je tvrzeno, že „Některé z cílů ve vztahu k životnímu prostředí byly do návrhu ÚP Bavory zapracovány v přiměřeném rozsahu a dle možností s ohledem na udržitelný rozvoj území.". Toto je nejen zcela nekonkrétní, ale toto tvrzení je i v rozporu s obsahem návrhu ÚP Bavory. Není zde zapracováno nic z hlediska mobilních zdrojů znečištění z D52.

78. Odkazy na PÚR a další státní politiky a podobné dokumenty na str. 14–19 pouze odkazují na názvy kapitol těchto dokumentů a uvádí, že mají vazbu ÚP Bavory, ale zůstávají v tomto ohledu na naprosto nekonkrétní úrovni, takže tato část SEA je prakticky nepoužitelná. Toto je ukázkou naprosto nepřijatelných postupů zpracovatele SEA a je to důvodem pro kompletní přepracování SEA.

79. Zpracovatel SEA evidentně „recykluje" podobně nekonkrétní text z jiných hodnocení SEA – viz např. odkaz na změnu č. I ÚP Stošíkovice na str. 14.

80. Numerická hodnocení v tabulkách SEA na str. 14–19 dokumentu VVURÚ jsou naprosto neodůvodněná a jako taková zcela nepřezkoumatelná. Evidentně je zde aplikována metoda „expresních" hodnocení SEA. Toto je zcela nepřípustné a SEA musí být zcela přepracována.

81. Na str. 22 dokumentu VVÚRÚ je v SEA odkaz na zákonné limity dle zákona o ovzduší, ale zpracovatelům SEA nějak uniklo, že zde vytvářejí rozpor, když zákonné limity jsou v zákoně i v evropské legislativě definovány pro jeden kalendářní rok a hodnocení SEA zcela se nepatřičně odvolává na tzv. pětileté průměry – viz poslední sloupec v tabulce. I toto dokládá, že SEA musí být zcela přepracována.
Lze dodat, že tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých průměrů, jak je publikována na internetu, kde se mj uvádí:

> **Plošné mapy (v síti 1 x1 km) pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky.**
>
> Mapy **nejsou** konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic.

Současně se v legendě k pětiletým průměrům uvádí, že

> Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM_{10} a 4. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace SO_2 (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje).

Zpracovatel SEA tedy zásadním způsobem pochybil.

82. Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 2 I. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „mas kovat" existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami.

83. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24hodinových průměrů nesprávně použil odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM IO. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM 10 s hodnotou nad 50 µg/m3 hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Dochází tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod 1 zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti.

77. **Připomínka je neopodstatněná**: Data ohledně mobilních zdrojů znečištění nejsou relevantní pro SEA hodnocení, pracuje s nimi EIA.

78. **Připomínka je neopodstatněná**: Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostatné kapitoly „E" VVURÚ a rovněž kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavory.

79. **Připomínka poukazuje na nesprávnost v textu**, text je opraven.

80. **Připomínka je neopodstatněná**: Tabulka pracuje s expertními odhady jednotlivých specialistů, metodicky vysvětleno pod tabulkou. Konkrétní odůvodnění hodnocení slovně v kapitole Vlivy návrhu ÚP na jednotlivé návrhové plochy.

81. **Připomínce se z části vyhovuje, text je opraven.** Jako zpracovatelé SEA považujeme za mnohem průkaznější z hlediska znečišťujících látek pětileté průměry, které dávají lepší představu o stavu těchto látek

82. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81

83. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81

84. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81

84. Zpracovateli SEA zcela uniklo, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy jsou jen aplikovatelné jen pro tyto specifické úkony, tj. v § 11 pro územní řízení. Posouzení SEA není územím řízením, tedy na něj nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. 1 a Přílohy č. 1 cit. zákona, tedy ročních průměrů, a ne pětiletých průměrů.

85. Na str. 20 dokumentu VVÚRÚ v SEA je uvedeno „Hlavními zdroji znečištění ovzduší je doprava (primární emise, resuspenze, otěry, koroze) a průmysl. Přispívají i malé zdroje (emise ze spalování fosilních a jiných paliv, zemního plynu, vznětových motorů atd.)." Toto tvrzení je jako hodnocení SEA naprosto nepoužitelné, neb není ani doloženo ani není uvedeno , jak se týká obce Bavory.

86. Hodnocení znečištění ovzduší s D52 zcela absentuje.

87. V kap. o hluku na str. 23 -24 SEA není naprosto nic o stávající hlučnosti. Přitom se má do území vložit koridor D52, kde jedním z hlavních negativních vlivů je právě hlučnost. Vytvářet hodnocení SEA bez znalosti stávajícího zatížení území znemožňuje vyhodnotit dopady realizace koncepce, návrhu ÚP Bavory, s D52. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

88. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o půdě. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

89. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o vodě. Několik málo parametrů v tabulce na str. 23 je bez doložení zdroje informací a je velmi pochybné, že by velmi specifické území obce Bavory mělo mít průměrné parametry Dyjsko- svrateckého úvalu. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

90. V kap. nazvané „likvidace odpadních vod" na str. 27 dokumentu VVÚRÚ se v SEA uvádí odkazy na místní kanalizaci, přestože zde není zhola nic o odkanalizování záměru D52. To je zcela absurdní. Zřejmě zpracovatel hodnocení SEA zřejmě žije v představě, že splach z dálnice bude na jednu stranu dálnice stékat do oblasti NATURA 2000 a na druhou stranu D52 do prostoru Dolních Dunajovic. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

91. V tomto kontextu je vidět naprostou nedostatečnost předloženého hodnocení SEA. K vyhodnocení vlivů nejzávažnější změny v území, tj. realizace D52, by pro hodnocení bylo potřeba znát aspoň zásadní parametry, tj. předpokládanou intenzitu dopravy a složení dopravního proudu. Nic takového zde není ani zmíněno, takže ani není překvapením, že toto klíčové hodnocení pro dálnici D52, v SEA nebylo provedeno. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

92. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno „Nezbytné bude prověření problémů, souvisejících s ochranou zdraví obyvatel (hluková zátěž, imisní situace) jako podmiňujícím faktorem využití a uspořádání území, záměry musí být projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví". Tato hodnocení/prověření měla být provedena v hodnocení SEA, ale zde absentují. Hodnocení SEA je tedy naprosto neúplné a musí být zpracováno znova a zjevně jiným zpracovatelem , neb to, co je obsahem SEA pro tyto typy zátěže území a obyvatelstva vzbuzuje důvodné obavy, že zpracovatel není pro tento typ hodnocení kvalifikován.

93. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno „Zpráva o uplatňování ÚP Bavory" bohužel nebyla před zadáním nového ÚP zpracována". Absence tohoto dokumentu po více než 10 letech platnosti stavebního zákona je závažnou procesní chybou. Tento dokument je nutno zpracovat a ÚP Bavory bude možno pořizovat až bude řádně projednán a schválen.

94. V tabulkách na str. 36 - 38 absentuje sloupec o vlivech na hlučnost a na znečištění ovzduší (obyvatelstvo, ovzduší a veřejné zdraví). Není tedy posouzen vliv D52.

95. Také kumulativní a synergické vlivy se u návrhu územního plánu Bavory nejsou v SEA řádně zpracovány. Kumulativním vlivem přitom bude např. zátěž území z dálnice D52, zátěž z doprovodné komunikace I1/395 a zátěž z vnitro-areálové dopravy v obci Bavory, atd

96. Na str. 37 - 38 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že *koridory dopravní infrastruktury* budou mít **významný negativní vliv** na krajinný ráz. „**Významný negativní vliv**" (hodnocení -2) je nepochybně důvodem **k odmítnutí D52** stejně tak jak při pro hodnocení -2 byla vyloučena řada dílčích změn a návrh ÚP Bavory byl zúžen na pouze část A. Nelze měřit dvojím metrem. **Buď to budou připuštěny všechny dílčí změny nebo musí být z varianty A vypuštěna i dálnice D52.**

97. Na str. 37 VVURÚ je koridor D52 pro celkem pro pět kritérií hodnocen negativním stupněm -2". Takto závažně ohrožující záměr nemohl být v SEA

85. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se o obecně známé údaje týkající se i posuzovaného území.

86. **Připomínka je neopodstatněná**: Pro konkrétní záměr D52 je relevantní EIA.

87. **Připomínka je neopodstatněná**: SEA nepracuje s hlukovými studiemi, ÚP dává předpoklady k dodržení hlukových limitů.

88. **Připomínka je neopodstatněná**: Kapitola o půdě je v rámci hodnocení zpracována v několika kapitolách a vychází zejména z tříd ochrany půdy a dalších zdrojů (BPEJ – druhy půd, rozsah kultur...).

89. **Připomínka je neopodstatněná**: Vodou se SEA hodnocení zabývá v dostatečném rozsahu, údaje jsou odpovídající koncepci.

90. **Připomínka je neopodstatněná**: Likvidace odpadních vod nemůže být podrobně řešena ve vztahu k záměru D52, je to záležitost EIA.

91. **Připomínka je neopodstatněná**: Podrobné hodnocení záměru D52 spadá do kompetence EIA, kdy jsou známy přesné technické parametry, předpokládaná intenzita dopravy atd.

92. **Vypořádání připomínky**: ad. 91

93. **Připomínka je neopodstatněná**: Netýká se SEA hodnocení.

94. **Vypořádání připomínky**: Do tabulky bude doplněn sloupec veřejné zdraví.

95. **Vypořádání připomínky**: Kumulativní a synergické vlivy budou doplněny v hodnocení SEA.

96. **Vypořádání připomínky**: U významných negativních vlivů jsou navržena kompenzační opatření a budou doplněna v upraveném hodnocení.

97. **Vypořádání připomínky**: ad. 96

98. **Vypořádání připomínky**: ad. 96

	doporučen, ale měl být navržen k vypuštění. Protože se tak nestalo, tak je nutno přepracovat celý závěr hodnocení SEA. Dokument SEA není k tomu, aby se v jeh těle pouze dokumentoval tak významně negativně působící záměr, ale pak aby se SEA stala jen kusem papíru. Toto je zcela v rozporu se smyslem zákona č. 100/2001 Sb. a toto nemůže být tolerováno. 98. Navíc k tato významně negativním hodnocení nejsou navržena žádná prokazatelně účinná kompenzační opatření. 99. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemí vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Bude třeba rovněž dořešit technicky střel s investicemi do půdy (meliorační odvodnění), které koridor kříží ve větším rozsahu – plocha CPZ - Dl. Dochází k velkému záboru ZPF stejnému pro obě varianty, a to 9,4697 ha, z toho 7,9397 ha ve tř. ochrany IT, 1,4913 ha ve tř. ochrany TV a 0,0387 ha ve tř. ochrany TV". Toto hodnocení poukazuje na závažné problémy, ale hodnocení je naprosto nedostatečné - viz např. body výše o odkanalizování dálnice D52 a nutných územně plánovacích opatřeních. 100. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.9 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí - koridory dopravní infrastruktury" není naprosto nic o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzdušim od D52.	99. **Připomínka je neopodstatněná**: Hodnocení koncepce nepracuje s projektovou dokumentací a konkrétní řešení 100. **Připomínka je neopodstatněná**: Je na místě uvést, že koridor pro realizaci záměru D52 (v ZÚR JMK označen jako DS04 pro realizaci záměru „D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko") byl v rámci pořizování ZÚR JMK podroben vyhodnocení SEA, jehož součástí bylo vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo a lidské zdraví. V tomto vyhodnocení byly identifikovány možné negativní vlivy a stanovena „opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů". V rámci těchto opatření je u předmětného koridoru požadováno (cit. ZÚR JMK) „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se zejména MÚK Pohořelice a Mikulov jih). V místech případného kontaktu s chráněnou zástavbou zajistit splnění hlukových limitů". Jako kompenzační opatření pro lokality, kde je obtížné vlivy eliminovat, je stanoveno kompenzační opatření, a to (cit. ZÚR JMK) „po vybudování dané komunikace zamezit průjezdu tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objíždění placených úseků)". Konkrétní záměr realizace D52 (původně R52) byl dále v podrobnějším měřítku podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. projektové EIA) vedeném MŽP pod názvem „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)". V rámci projektové EIA bylo posuzováno několik variant vedení rychlostní komunikace (nově dálnice), kdy k variantě původně označené 1x bylo MŽP vydáno souhlasné stanovisko (tzv. stanovisko EIA) č. j. 4061/OPV1/05 ze dne 13.05.2005. Daná varianta byla postupně rozpracována v úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí a v roce 2014 dále upřesněna tahovou studií pořízenou Ministerstvem dopravy: „Technicko-ekonomická studie v úseku R52 Pohořelice – státní hranice ČR / Rakousko": PK Ossendorf, a. s., 04/2014 (citace ZÚR JMK). Pro tento záměr bylo následně MŽP pod č. j. 19817/ENV/16 ze dne 23.03.2016 vydáno Závazné stanovisko k ověření souladu obsahu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. Potenciální vlivy záměru na hlukovou situaci byly posouzeny a formou podmínek či doporučení řešeny jak v rámci SEA vyhodnocení ZÚR JMK, tak v podrobnějším měřítku v rámci výše uvedené projektové EIA. V rámci stanoviska EIA je uložena podmínka: „V dalších fázích přípravy R52, po zaměření pozemků a určení přesného rozsahu stavby, zpracovat podrobnou hlukovou studii výstavby a provozu R52 a dalších komunikací, na kterých se v souvislosti s realizací R52 významně zvýší frekvence dopravy. Výsledkem této studie bude návrh konkrétních protihlukových opatření pro zajištění hlukových limitů dle aktuálně platné legislativy..."

		101. **Vypořádání připomínky** ad. 100
	101. Na str. 43 - 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.10 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí - koridory dopravní infrastruktury" není naprosto nic konkrétního o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším od D52.Zásady uváděné na str. 44 jsou zcela obecné a reálně se tedy jedná o prostor vyplňující „makulaturu" a ne o reálné hodnocení SEA.	102. **Vypořádání připomínky** ad. 100
	102. Na str. 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Při umisťování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.". Toto je absurdní doporučení v situaci, že žádné hodnocení z hlediska hluku D52 nebylo provedeno. SEA je nutno přepracovat.	103. **Připomínka je neopodstatněná**: Terminologie je používána správně, viz metodika k naturovému posuzování.
	103. V dokumentu VVÚRÚ je v textu SEA i v hodnocení z hlediska vlivů na lokality systému NATURA 2000 je používána nesprávná terminologie, která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv", pouze termín „negativní vliv" a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv". Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.	104. **Připomínka je neopodstatněná**: D52 nezasahuje do biotopů, které jsou předmětem ochrany, nelze hodnotit významným negativním vlivem. Autorizovaná osoba nemůže rozhodovat jinak než dle nastavených kritérií pro hodnocení.
	104. Na str. 37 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že koridor CPZ-D1, tedy dálnice D52, má pouze „mírně negativní vliv" na lokality soustavy NATURA 2000. To je absurdní v situaci, která je doložena výše, že díky i jen nesprávnému vymezení koridoru pro D52 je dotčeno cca 15 ha lokality NATURA 2000. To nelze hodnotit jinak než významný negativní vliv.	105. Připomínka je neopodstatněná: V hodnocení jsou uvedeny podmínky hygienických limitů, které musí být i u ploch bydlení splněny.
	105. Na str. 47 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro plochy bydlení, tedy pro obyvatelstvo. Je zcela absurdní, že zde není ani zmíněno žádné zmírňující nebo kompenzační opatření z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší díky negativním vlivům dálnice D52 – transevropského Baltsko -jad ranského koridoru TEN-T. Tyto negativní vlivy mohou být, zejména vlivy na ovzduší, nekompenzovatelné. Vadou SEA však také je, že o tomto nebylo zde ani pojednáno.	106. **Připomínka je neopodstatněná** Technické řešení střetu skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací není předmětem územního plánu. Podmínka obsažená v ÚP odpovídá podrobnosti řešení a obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
	106. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro „Koridor dopravní infrastruktury" . a jako návrh opatření ze SEA je zde uvedeno „v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LEC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací a doprovodnými plochami tak, aby byla zachována migrační prostupnost krajiny (CPU-D2 - ekodukt),". Toto je nepřípustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.	107. Připomínka je neopodstatněná. ad.106.
	107. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně významný". Toto je nepřípustný postup, neboť otázka „ovlivnění krajinného rázu" je povinností územního plánování, které také např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit.	108. **Připomínka je neopodstatněná**: ad.106. Viz. EIA R52 Pohořelice – Mikulov – podrobnější k R52, část vyhodnocení Natura 2000.
	108. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno , že „u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy" . Toto je nepřípustný postup, neboť otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice AS představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské AS bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tomu, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkanalizování jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody po jejich vyčištění mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici AS tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních.	

	Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečistění z dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři - a vedlo to k totálnímu vychcípání ryb v rybnice na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukázalo, že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodoteči, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité, i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.	
	109. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu", na který je zde reagováno, že „Územní plánu řeší ochranu vod i zlepšení jejího stavu přiměřeně vhodnými nástroji územního plánování" . Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52. Ochrana pro splachové vody / odkanalizování dálnice byla zde zcela zanedbána. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.	109. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí.
	110. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „2.1 Snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změn, na který je zde reagováno, že ‚Irelevantní pro územní plánování". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je významným zdrojem emisí CO2. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.	110. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí
	111. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „3.2 Zachování přírodních a kulturně- historických hodnot krajiny a jejích přirozených funkcí", na který je zde reagováno, že „Hodnoty krajiny i její přirozené funkce budou narušeny. Jedná se především o možné negativní narušení krajinného rázu". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je v SEA označena hodnocením - 2, tj. významným negativním vlivem na krajinný ráz. Zde je nekonzistentně konstatováno jen „možné negativní narušení krajinného rázu". Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.	111. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí
	112. Na str. 52 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno pro Okruh 6: Doprava, že „cílem je minimalizace negativních dopadů staveb, provozování a rozvoje dopravních cest se zájmy ochrany přírody a krajiny." A že „Návrh koordinuje záměry koncepce rozvoje dopravy v Jihomoravském kraji se zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území" a specificky je poukázáno na to, že „Návrh územního plánu zpřesňuje koridor pro dálnici D52, DS04 - D52 - Pohořelice - Mikulov - hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy) označený v územním plánu CPZ-DI. Návrh ÚP Bavory vedle toho vymezuje další koridory CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3. ". Toto je zcela absurdní text v SEA v kontextu výše doloženého významného negativního vlivu dálnice D52 na krajinný ráz a na celistvost lokality systému NATURA 2000 (tedy také významný negativní vliv) a bez řádného posouzení vlivu na hlučnost, znečištění ovzduší a veřejné zdraví (kde všude má D52 negativní a možná i významný negativní vliv). SEA je nutné přepracovat jako celek.	112. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí
	113. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno , že „K vyhodnocení naplňování územního plánu na složky životního prostředí je navržen systém monitoringu, pomocí kterého bude v pravidelných intervalech vyhodnocována realizace územního plánu.". Monitoring není možno provádět smysluplně, pokud není znám výchozí stav, a ten jak pro hlučnost , tak pro znečištění ovzduší nebyl v SEA řádně popsán.	113. **Připomínka je neopodstatněná**: Monitoring je určen pro různé organizace a orgány statní správy, které disponují s nezbytnými daty k monitoringu.
	114. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ , kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení.	114. **Připomínka je neopodstatněná**: Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA.
	115. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je nekonkrétně uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů, pro .... Míra znečištění povrchových a podzemních vod". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, zejména pro sledování správné funkce odkanalizování D52, nicméně není tento monitoring ve výroku opatření obecné povahy respektován. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat.	115. **Připomínka je neopodstatněná**: Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA.
	116. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro .... Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení.	116. **Připomínka je neopodstatněná**: Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA.
	117. Na str. 53 dokumentu VVÚRÚ je v SEA spekulováno o vazbě na proces EJA. To je nepřípustné. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a specificky koridorech dopravní infrastruktury musí být navrženo v SEA a zahrnuto do výroku v opatření obecné povahy. To je nutné doplnit a SEA je nutné jako celek přepracovat.	117. **Připomínka je neopodstatněná**: Požadované rozhodování v plochách a koridorech je rámcově stanoveno a je na podrobnější dokumentaci, jak požadavky budou zapracovány. EIA navazuje na předložené řešení.
	118. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Cílem SEA hodnocení je identifikovat kladné i záporné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že je identifikován negativní vliv a neexistuje alternativní řešení, musí být navržena" . Tento cíl nebyl naplněn a žádná zmírňující a	118. **Vypořádání připomínky**: Zmírňují a kompenzační opatření budou doplněny v upraveném hodnocení SEA. 119. **Připomínka je neopodstatněná**: Veřejné zdraví obyvatel je sledováno především ve vztahu k hygienickým limitům, které musí být dodrženy.

	kompenzační opatření „zmírňující a kompenzační opatření" nebyla pro zahrnutí dálnice D52 navržena. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.	
	119. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Zdraví obyvatelstva je obecně posuzováno vzhledem k nejvýše přípustným limitům (znečištění ovzduší, hluku) a riziku poškození veřejného zdraví krátkodobým č i dlouhodobým působení určitého faktoru na člověka.". Toto nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.	120. **Vypořádání připomínky**: Hodnocení bylo provedeno i na koridor D52, bude doplněno o veřejné zdraví.
	120. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek životního prostředí (zdraví obyvatel, voda, půda, příroda a krajina, biota). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: významný vliv, mírný vliv až zanedbatelný vliv.". Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... O +2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.	121. **Vypořádání připomínky**: ad. 120
	121. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Vliv na veřejné zdraví bylo rámcové posuzováno s ohledem na imisní a hlukové zatížení.". Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... O + 2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.	122. **Vypořádání připomínky**: V případě množství pochybení se jedná jen o spekulace, hodnocení SEA bude doplněno na základě požadavků dotčených orgánů a připomínek.
	122. Za situace, kdy je dokumentováno mimořádné množství pochybení v hodnocení SEA a hodnocení z hlediska NATURA 2000, není možno navázat na kapitolu „Závěr včetně závěrečného stanoviska" a celá SEA musí být přepracována, jakož i hodnocení NATURA 2000.	123. **Vypořádání připomínky**: SEA a naturové hodnocení nevydávají stanovisko, pouze mají doporučující charakter pro orgány státní správy k vydání stanoviska.
	123. Nelze souhlasit s „doporučovacím" stanoviskem SEA, a to ani pro variantu A, když i z hlediska NATURA 2000 nebylo hodnocení řádně provedeno a místo smysluplného závěru a návrhu zmírňujících a kompenzačních opatření je do závěrečné kap. 13 na straně 60 dokumentu VVÚRÚ je v SEA vložen text, který nenaplňuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětu ochrany a další nárust jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačné nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen- červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střelil ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK)."	124. **Vypořádání připomínky**: Závěr uvádí, že koncepce ÚP Bavory je akceptovatelná ve variantě A a stanovuje případná opatření.
	124. Nelze souhlasit s „doporučovacím" stanoviskem SEA na str. na straně 55 dokumentu VVÚRÚ, kde je „Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu územního plánu Bavory vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh územního plánu Bavory ve variantě A je akceptovatelný po uskutečnění následujících opatření:. ...". To je úplně absurdní závěr. Cílem hodnocení SEA a závěrem má být návrh souhlasného nebo nesouhlasného stanoviska doloženého, že koncepce po realizaci nepřekročí zákonem dané limity zatížení území a obyvatelstva, atd. Nic takového se nestalo a celé posuzování SEA bylo zcela zmařeno.	125. **Vypořádání připomínky**: ad. 104
	125. Je nepravdivým tvrzení na str. 57 dokumentu VVÚRÚ, kde se pro hodnocení z hlediska NATURA tvrdí, že „Hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava" . Lze např. odkázat na výše doložené narušení celistvosti PO Pálava díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace 11/395 , v možném rozsahu cca 15 ha.	126. **Vypořádání připomínky**: ad. 104
	126. Nelze souhlasit se závěrem a návrhem zmírňujících a kompenzačních opatření ze strany 60 - 61 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 je vložen text, který nenaplňuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj . zábor a likvidace biotopů předmětil ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostli mimo jarní období hnízdění ptáků, tj . minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetl, ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK)."	127. **Vypořádání připomínky**: ad. 104
	127. Je možné v podstatě souhlasit s obecným textem ze strany 70 dokumentu VVÚRÚ , kde je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „Vlivy koncepce ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. Jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využili. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a Jak bude významné" . Tento přístup k hodno ceni však nebyl dodržen a zejména hodnocení D52 na lokality soustavy NATURA 2000 není takto provedeno. Koridor transevropské dálnice D52, transevropského Baltsko-jadranské ho koridoru TEN-T, kdy vozidla kamionové dopravy pojedou v jednotkách	128. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

metrů od hranice lokality PO Pálava, a to v délce cca 2700 jen v rámci správního území obce Bavory, je samo o sobě významným negativním vlivem a narušením celistvosti PO Pálava.

128. Na str. 70 dokumentu VVÚRÚ je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „U konkrétních záměrů, u kterých existují pochybnosti o jejich možném ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA. Týká se to především koridorů pro vedení dálnice D52 po hranici PO v trase silnice I/52 (CPZ-DI, CPU-DI , D2, D3). a související technické infrastruktury (K-TOi, K- T02). Výsledná míra negativního ovlivnění PO projektem rozporuplné dálnice bude nemálo záviset nejen na technickém řešení samotné stavby a úpravě okolních pozemků, ale i na způsobu výstavby a načasování jejích jednotlivých fází. Rovněž způsob a realizace opatření k eliminaci střetů s ptáky během provozu bude pro míru výsledného ovlivnění významné ". Toto dokládá, že posuzovatel z hlediska NATURA 2000 nepochopil , co je jeho úkolem , a to provedení řádného posouzení a ne odkazování tohoto posouzení někam do budoucna. Posouzení z hlediska NATURA 2000 se tedy musí přepracovat.

129. Je správné, že posuzování z hlediska NATURA 2000 na str. 73 dokumentu VVÚRÚ uvedlo: „Rizikovými faktory pro populace některých předmětů ochrany zůstává výstavba a následný provoz problematické dálnice D52 a nově i snahy o změnu výšky nadržení Střední nádrže a její manipulační řád." , zásadním problémem však je, že po této počáteční identifikaci problému nenásledovalo ani řádné hodnocení ani stanovení zmírňujících a kompenzačních opatření. Proto se posuzování z hlediska NATURA 2000 musí opakovat. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že toto posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval".

Dále pak NSS uvedl „Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy".

130. Nelze souhlasit s hodnocením z hlediska NATURA 2000 na str. 80 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 pro „Koridory dopravní infrastruktury - silniční (CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3) " uvedeno „Jedná se o upravené a zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 trasované po hranici PO (původní byly vymezeny pro R52) a související technickou infrastrukturu, které zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany PO. Rovněž existuje možnost zvýšení rizika usmrcení v souvislosti s výstavbou i následným provozem problematické dopravní stavby. Na koncepční úrovni dílčího úseku záměru, kterí není v ÚPD nijak blíže specifikován, nelze jednoznačně předpokládat významně negativní ovlivnění místních populací předmětu ochrany PO. Adekvátní posouzení reálných vlivů záměru je však možné komplexně vyhodnotit v celém rozsahu až na úrovni projektové dokumentace dopravní stavby v rámci procesu EIA." . Je absurdním tvrzením hodnotitele, který zvažuje významný negativní vliv a uvede, že jej nemůže zde stanovit, že by potřeboval, aby hodnocení proběhlo až v celém rozsahu D52 (tedy od Mikulova po Pohořelice?) . Přitom úsek minimálně 1600 m, kde lokalita PO Pálava hraničí po několika metrech od asfaltové plochy dálnice , se mu nezdá dost velký. Posuzovatel se zde zcela mýlí, neboť tento úsek je dostatečné (až příliš) dlouhý, aby bylo možno vyslovit hodnocení. Je přitom nepochybné, jak je doloženo výše, že zde díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace II/395 dochází k narušení celistvosti PO Pálava v ploše cca 15 ha. Na jedné straně posuzovatel na str. strany 70 dokumentu VVÚRÚ v hodnocení NATURA 2000 podrobně uvádí, co je nutno vnímat jako narušení celistvosti lokality NATURA 2000: „Vlivy koncepce Zml ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a jak bude významné"., přitom a jiném místě není schopen vyslovit závěr o zvažovaném významném negativním vlivu. Tento vnitřní rozpor v hodnocení je zcela diskvalifikuje a činí nepoužitelným. Nelze proto ani souhlasit s hodnocením na str. 78

- 79, kde je uvedeno:

Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na soustavu Natura 2000

označení	kód a funkční využití návrhové plochy či plochy přestavby /název koridoru, příp. územní rezervy	varianta	výměra (ha)	lokace na území PO Pálava nebo v její blízkosti (-1)	přímé vlivy	strukturní jiné	rušivé efekty	celistvost PO Pálava
Z28	BV - bydlení venkovské	B	0,1567	PO	-1	-1	-1	-2
Z29	BV - bydlení venkovské	B	0,7480	PO	-1	-2	-1	-2

	hlavní koridory							
CPZ-D1	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	29,1110	PO	-1	-1	-1	-1
CPU-D1	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	0,3195	PO	0	0	0	-1
CPU-D2	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	0,4085	PO	-1	0	-1	-1
CPU-D3	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	0,9625	PO	0	0	-1	-1

129. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

130. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

131. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

Nelze souhlasit s tim, kdy plochy i některé poměrně malé plochy bydlení jsou hodnoceny stupněm -2" (významný negativní vliv) a vlivy z dálnice D52 generující i znečištění ovzduší mající zásadní vliv na biotopy v PO Pálava a jistě i na ptactvo jsou hodnoceny stupněm -1 (nesprávně označovaným jako „mírný negativní vliv"). To je absurdní.

131. Lze souhlasit s metodickým textem o „vyhodnocování vlivů koncepce na celistvost lokality" na str. 77, kde je uvedeno: „Celistvostí lokality rozumíme udržení její kvality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětu ochrany. Jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem příznivým pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Z metodiky naturového hodnocení vyplývá, že je-li negativně ovlivněn předmět ochrany EVL či PO, je vždy negativně ovlivněna i jejich celistvost. Zároveň však platí, že celistvost EVL či PO může být negativně ovlivněna, ačkoliv nebyl jednoznačně vyhodnocen negativní vliv na některý z jejích předmětů ochrany. Obdobně to platí i pro vyhodnocení významnosti případného negativního vlivu. Z hlediska ovlivnění celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 je bezesporu koncepcí potenciálně dotčena PO Pálava, na jejímž území se nachází naprostá většina návrhových ploch a koridorů. Jak již bylo výše uvedeno a zdůvodněno, některá nevhodná opatření koncepce ÚP Bavory by mohly negativně ovlivnit celistvost PO." Nelze ale souhlasit, jak tato metodika je aplikována na vliv dálnice 052. Tedy je zde jasná nekonsistence s hodnocením z str. 78:

Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na soustavu Natura 2000

Dílčí součást koncepce	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod. A	Hod. B
I.D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY (včetně podmínek pro její umísťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití)			
I.D.1. Doprava, plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu	upravené a zvětšené koridory pro dálnici D52 (původní pro R52) a související technickou infrastrukturu zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany, rovněž zvýšení rizika usmrcení během výstavby a provozu; shodné v obou variantách	-1	-1
I.D.2. Technická infrastruktura, plochy a koridory pro technickou infrastrukturu	bez identifikovatelného vlivu	0	0

132. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno:
„Z aktuálních, konkrétních záměrů je z hlediska očekávaných vlivů jednoznačně nejproblematičtější plánovaná výstavba dálnice D52, schvalovaná Jako rychlostní komunikace R52. V rámci procesu EIA bylo k záměru ve var. Ix vydáno souhlasné stanovisko Mžp v roce 2005 (č. j.: 4061/0PVU05) a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 (č. j.: 19817/ENV I 16). Jejich součástí je celkem pět
„podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000", z nichž jsou pro PO Pálava relevantní v podstatě jen dvě: 2. a 4. - ztráty či poškození vzrostlé rozptýlené zeleně (biotop strakapouda jižního) a vysokých křovin (biotop pěnice vlašské) ve volné krajině PO kompenzovat náhradními výsadbami místně původními druhy stromů, resp. keřů. Přestože nebyly řešeny další možné vlivy (např. nevhodné načasování výstavby či střety během provozu apod.) byl u záměru vyloučen významný negativní vliv." Je odtud zřejmé, že významný negativní vliv byl vyloučen bez posouzení všech vlivů. To je zásadním pochybením.

133. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno
„Hlavním důvodem je, že hodnocená koncepce vytváří podmínky pro další intenzifikaci využívání území (doprava, zástavba, rekreace), která Je provázena nárůstem negativních vliv11 na řešené území, potažmo PO Pálava (např. zábor biotopů či změna jejich využívání, emise, hluková zátěž, rušení apod.)." Tento text ne úplně zapadá do okolního textu, nicméně identifikuje zásadní problémy, které nebyly v hodnocení z hlediska NATURA 2000 důsledně posouzeny.

134. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že zádním způsobem neoceňuje zdroje negativních vlivů, zde dálnici D52. K tomu, aby bylo možné provést smysluplné posouzení a predikovat stav po realizaci D52 – realizaci transevropského Baltsko-jadranského koridoru - by musel posuzovatel znát minimálně dva typy parametrů, a to intenzitu dopravy a složení dopravního proudu v rozložení dle typů vozidel a dle rozdělení den/večer/noc. Nic takového posuzovatel nedoložil, a proto jeho posouzení vlastně vůbec nehodnotí vliv dálnice D52. Hodnocení je tedy zcela nedostatečné. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.

135. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto , že specificky pro ptačí oblast nijak nehodnotí světelný smog a vliv na ptactvo ve večerní a noční době. I zde by posuzovatel musel použít informace o predikované dopravě, ale nic takového ani nezminil. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.

136. Nebylo posouzeno, že v ptačích oblastech nejsou chráněni jen ptáci, ale i prostředí, kde žijí, tj. včetně prioritních biotopů.
Specificky lze uvést: Ptačí oblast Pálava, vyhlášená nařízením vlády č. 682/2004 Sb. v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové

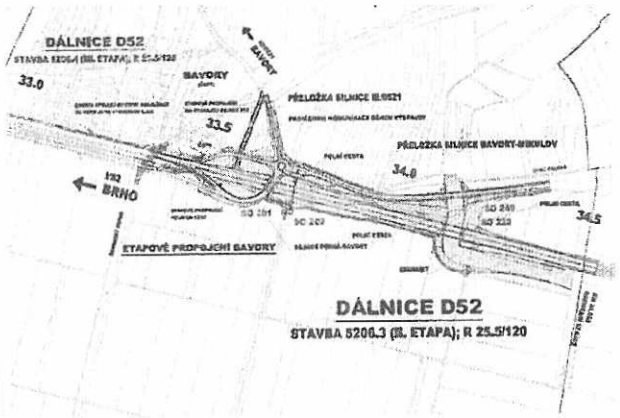
132. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

133. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

134. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

135. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

136. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

	lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) a stanoviště 91G0* - Panonské dubohabřiny * prioritní typ evropského stanoviště. Jelikož se ve všech uvedených případech jedná o stanoviště označené symbolem „*", jde nepochybně o prioritní typy stanovišť. V PO je i řada dalších prioritních stanovišť (9110*, 9180*, 6250*, 6240*, 6210*, ..) Posouzení z hlediska NATURA 2000 je tedy zásadním způsobem neúplné. Navíc nebylo možné ani z tohoto pohledu pominout posouzení z hlediska NATURA 2000 pro vliv z dálnice D52.	
15. 27.11.2020 MUMI 20049880	**Ředitelství silnic a dálnic ČR, Oddělení koncepce a ÚP Morava, Šumavská 33, 602 00 Brno** **Zn.: 001953/11130/2020, ze dne: 26.11.2020** **Věc: Bavory, okr. Břeclav, Jihomoravský kraj** **Projednání návrhu ÚP** **Ředitelství silnic a dálnic ČR, jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy podává na základě Oznámení o společném jednání o návrhu Územního plánu Bavory (k.ú. Bavory) následující vyjádření:** Z hlediska zájmů ŘSD ČR je územím obce vedena silnice I/52 Brno – Pohořelice – Mikulov – st. Hranice ČR/Rakousko. Z plánovaných záměrů ŘSD ČR je na území obce Bavory sledován záměr dálnice D52. Uvedený záměr vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Výše uvedený záměr dálnice D52 je zpracovaným návrhem ÚP Bavory respektován. Pro umístění budoucí dálnice a některých souvisejících staveb jsou vymezeny koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2 a CPUD3. Záměr realizace dálnice D52 je rovněž v souladu s nadřazenou ÚPD zařazen do veřejně prospěšných staveb s ozn. VD1. V souvislosti s umístěním budoucí dálnice včetně souvisejících staveb a staveb dočasných realizovaných v průběhu výstavby upozorňujeme na střet provizorní komunikace (viz obr. v příloze) a návrhové plochy občanského vybavení komerčního s ozn. Z1. Pro plochu Z1 je stanovena podmínka etapizace realizace a to až po realizaci dálnice D52, s čímž souhlasíme. Upozorňujeme však, že předmětná plocha bude zasahovat do ochranného pásma dálnice D52 (§ 30, zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění), jehož využití bude podmíněno souhlasem silničního správního úřadu (§ 32, § 40 Výkon státní správy, zákona č.13/1997 Sb.), jímž v tomto případě bude Ministerstvo dopravy. Co se týká variantního řešení zpracování návrhu ÚP Bavory ve vztahu k záměru dálnice D52 konstatujeme, že v obou variantách je vymezení koridorů pro umístění budoucí stavby shodné. Pouze ve variantě B je navíc vymezena v návaznosti na plochu Z1 územní rezerva R1 pro prověření umístění vinařství. K vymezení této územní rezervy máme pouze podmínku, aby v ní bylo (v případě výběru varianty B) umožněno umístění dočasných staveb po dobu výstavby dálnice D52.  	**15) Vypořádání připomínky:** V souvislosti s umístěním budoucí dálnice včetně souvisejících staveb a staveb dočasných realizovaných v průběhu výstavby upozorňujeme na střet provizorní komunikace (viz obr. v příloze) a návrhové plochy občanského vybavení komerčního s ozn. Z1. Pro plochu Z1 je stanovena podmínka etapizace realizace, a to až po realizaci dálnice D52, s čímž souhlasíme. Upozorňujeme však, že předmětná plocha bude zasahovat do ochranného pásma dálnice D52 (§ 30, zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění), jehož využití bude podmíněno souhlasem silničního správního úřadu (§ 32, § 40 Výkon státní správy, zákona č.13/1997 Sb.), jímž v tomto případě bude Ministerstvo dopravy. Co se týká variantního řešení zpracování návrhu ÚP Bavory ve vztahu k záměru dálnice D52 konstatujeme, že v obou variantách je vymezení koridorů pro umístění budoucí stavby shodné. Pouze ve variantě B je navíc vymezena v návaznosti na plochu Z1 územní rezerva R1 pro prověření umístění vinařství. K vymezení této územní rezervy máme pouze podmínku, aby v ní bylo (v případě výběru varianty B) umožněno umístění dočasných staveb po dobu výstavby dálnice D52.