Mikulov

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov

SPISOVÁ ZN.: STZI/50360/2026/PROI
Č.J.: MUMI 26051395
VYŘIZUJE:
TEL.:
E-MAIL:

DATUM: 05.11.2026

Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, z. s..
Hlavní č.p. 130
691 85 Dolní Dunajovice

SDĚLENÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE

Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný úřad územního plánování dle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), obdržel dne 29.09.2026 pod č.p. MUMI 26046621 Vaši žádost o poskytnutí informace, podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje orgán územního plánování (dále jen „povinná osoba"), následující informace na základě Vašeho požadavku:

„V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, požadujeme
a) Odkazuji na předanou kopii sběrného listu spisu ke spisovému materiálu po pořizování a projednávání územního plánu Bavory. Požaduji předat

- *pol. 22 žádost o stanovisko JMK OŽP – Koncepce podle par. 50 SZ*
- *pol. 23 žádost o stanovisko § 50 odst. 7 SZ - JMK OÚP SŘ*
- *pol. 24 zpětvzetí žádosti*
- *pol. 25 žádost o stanovisko dle § 50 - OŽP*
- *pol. 26 doplnění přílohy k žádosti JMK KÚ, OÚPSŘ*
- *pol. 30 návrh rozhodnutí o dalším postupu – výběr varianty ZO*
- *pol. 31 Výpis z usnesení-varianta ÚP Bavory (Obec Bavory, 9, 69201 Bavory)*
- *pol. 32 návrh – pokyny pro zpracování návrhu ÚP*
- *pol. 56 Vyjádření CHKO Pálava - ÚP Bavory*
- *pol. 57 žádost o stanovisko AOPK ČR - NATURA*
- *pol. 58 žádost o stanovisko SEA*
- *pol. 70 Stanovisko k veřejnému projednání návrhu ÚP Bavory (Regionální pracoviště Jižní Morava (Agentura ochrany přírody a krajiny České rep)*
- *pol. 71 Koordinované stanovisko - návrh zm. č. 1 ÚP Pavlov - veř. projednání (Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno)*
- *pol. 74 Sdělení CHKO Pálava - ÚP Bavory*
- *pol. 75 žádost o stanovisko AOPK ČR*
- *pol. 76 žádost o stanovisko SEA*
- *pol. 77 Stanovisko (Regionální pracoviště Jižní Morava (Agentura ochrany přírody a krajiny České rep)*
- *pol. 78 Stanovisko k podstatné úpravě ÚP Bavory (Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno)*

- *pol. 79 řízení - oznámení veřejného projednání návrhu*
- *pol. 80 VV - oznámení veřejného projednání návrhu*
- *pol. 85 Bavory - opakované veřejné projednání ÚP Bavory (Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., Čechova 1300/23, 69002 Břeclav)*
- *pol. 95 výzva + návrhy rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek*
- *pol. 96 Bavory, Územní plán - výzva + návrhy rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek - stanovisko (Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 184)*
- *pol. 98 Materiál pro ZO na vydání ÚP*
- *pol. 99 veřejná vyhláška - vydání OOP*
- *pol.101 RE: veřejná vyhláška - vydání OOP: Územní plán*
- *pol. 102 Veřejná vyhláška - oznámení veřejného projednání návrhu*
- *pol. 105 stanovisko veřejné opakované projednání ÚP (Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 184)*
- *pol. 107 Bavory - opakované veřejné projednání ÚP Bavory (Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.,*
- *Čechova 1300/23, 69002 Břeclav)*
- *pol. 108 záznam z opakovaného veřejného jednání*
- *pol. 109 Koordinované stanovisko - návrh ÚP Bavory - opakované veřejné projednání (Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno)*
- *pol. 114 Stanovisko k opakovanému veřejnému projednání návrhu ÚP Bavory (Regionální pracoviště Jižní Morava (Agentura ochrany přírody a krajiny České rep)*
- *pol. 118 výzva + návrhy rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek*
- *pol. 119 Bavory, Územní plán - výzva + návrhy rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek - stanovisko (Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 184)*
- *pol. 121 Materiál pro ZO na vydání ÚP*
- *pol. 122 Usnesení ZO Bavory*
- *pol. 124 veřejná vyhláška - vydání OOP*
- *pol. 125 RE: veřejná vyhláška - vydání OOP: Územní plán obce Bavory (Obec Bavory, 9, 69201 Bavory)*

Vše požadujeme zaslat do datové schránky spolku.
Vše požadujeme elektronicky a v původních formátech.
Současně podáváme Podnět ke neprodlené nápravě – na WEB města Mikulov https://www.mikulov.cz/obcan/bavory je zveřejněna neúplná dokumentace vydaného ÚP Bavory a vada se přenáší na https://www.bavory.cz/obec-uzemni-plan-obce-bavory"

Na základě výše uvedeného, poskytuje jako povinná osoba následující informace:
V příloze přikládáme veškeré požadované doklady (stanoviska, vyjádření, potvrzené veřejné vyhlášky…) dle požadovaného seznamu. U některých žádostí zaslaných dotčeným orgánům jsou shodné přílohy a z uvedeného důvodu je za těmito žádostmi uveden soupis čísel jednacích a příloha je poskytnuta jednou, nikoliv opakovaně, a to z důvodu velkého objemu dat.
V rámci generování soupisu spisu v elektronické podobě ze softvérové aplikace úřadu územního plánování došlo k opakovanému generování některých položek spisu. Z uvedeného důvodu přikládáme opravený sběrný arch s vyznačením duplicit záznamu.
Na webu města je zveřejněna kompletní vydaná dokumentace Územního plánu Bavory. Tato dokumentace je v zákonem požadovaném formátu i zveřejněna na stránkách Národního geoportále územního plánování.

otisk razítka

[redacted]
odborný zaměstnanec

Příloha:
Sken části spisu – požadované dokumenty

Obdrží:

Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, z. s.., IDDS: i88b9yr
sídlo: Hlavní č.p. 130, 691 85 Dolní Dunajovice

Městský úřad Mikulov ANONYMIZACE
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov

SPISOVÁ ZN.: **STZI/3727/2017/PROI**
VĚC: **ÚZEMNÍ PLÁN BAVORY**
VYŘIZUJE: [redacted]
STUPEŇ: Návrh územního plánu

Poř.	Číslo jednací	Název	Datum
1.	MUMI 19025655	Výpis – Usnesení ze zasedání zastupitelstva obce Bavory (Obec Bavory, Bavory 9, 69201 Bavory) + ZADÁNÍ	04.07.2019
2.		Pokyny (předání dat ÚAP, zadání) - protokol	18.07.2019
3.		Předávací protokol díla - návrhu	24.07.2020
4	MUMI 20041129	Dotčené orgány – oznámení společného jednání o návrhu	25.09.2020
5	MUMI 20041132	Veřejná vyhláška – vystavení návrhu	25.09.2020
6	MUMI 20041145	vystavení návrhu - oprávněný investor	25.09.2020
7	MUMI 20045534	Vyjádření (Ministerstvo obrany, Tychonova 221/1, 16000 Praha) – majetek MO	23.10.2020
8	MUMI 20043198	Stanovisko (Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 1039/32, 11000 Praha 1)	06.10.2020
9	MUMI 20045138	Vyjádření (RWE Gas Storage, s.r.o., V Olšinách 2300/75, 10000 Praha 10)	20.10.2020
10	MUMI 20048026	Připomínky (xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx)	13.11.2020
11	MUMI 20046993	Připomínka k návrhu územního plánu obce Bavory (xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx)	05.11.2020
12	MUMI 20047933	Připomínky k návrhu ÚP Bavory a jeho vyhodnocení vlivů (Spolek " Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R52, z.s.“, Hlavní 130, 6918)	12.11.2020
13	MUMI 20048417	Připomínky k návrhu ÚP Bavory (Spolek NEBOJSA, 12, 69201 Bavory)	16.11.2020
14	MUMI 20047988	Stanovisko (Regionální pracoviště Jižní Morava (Agentura ochrany přírody a krajiny České rep)	13.11.2020
15	MUMI 20049594	Stanovisko (Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 184)	25.11.2020
16	MUMI 20049880	Vyjádření (Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 14000 Praha)	27.11.2020
17	MUMI 20050412	stanovisko (Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 11000 Praha 1)	01.12.2020
18	MUMI 20050917	Koordinované stanovisko (Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno)	07.12.2020
19	MUMI 20049050	stanovisko (Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 685/1,	20.11.2020

		61400 Brno)	
20	MUMI 20049107	Stanovisko (Ministerstvo obrany, Tychonova 221/1, 16000 Praha 6)	23.11.2020
21	MUMI 21000953	Koordinované závazné stanovisko MěÚ Mikulov, OS a ŽP, Mikulov	30.11.2020
22	MUMI 22005713	žádost o stanovisko JMK OŽP – Koncepce podle par. 50 SZ	11.02.2022
23	MUMI 22005744	žádost o stanovisko § 50 odst. 7 SZ - JMK OÚP SŘ	11.02.2022
24	MUMI 22009282	zpět vzetí žádosti	09.03.2022
25	MUMI 22010169	žádost o stanovisko dle § 50 - OŽP	16.03.2022
26	MUMI 22010184	doplnění přílohy k žádosti JMK KÚ, OÚPSŘ	16.03.2022
27	MUMI 22016018	Stanovisko KrÚ – dle § 50 odst. 7 stavebního zákona (Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno)	22.04.2022
28	MUMI 22014655	prodloužení termínu (Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno)	13.04.2022
29	MUMI 22020401	Stanovisko SEA Územní plán obce Bavory (Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno)	19.05.2022
30	MUMI 22020860	návrh rozhodnutí o dalším postupu – výběr varianty ZO	23.05.2022
31	MUMI 22024846	Výpis z usnesení-varianta ÚP Bavory (Obec Bavory, 9, 69201 Bavory)	14.06.2022
32	MUMI 22031658	návrh – pokyny pro zpracování návrhu ÚP	28.07.2022
33		Předávací protokol díla	13.01.2023
34	MUMI 23005256	Veřejná vyhláška - oznámení veřejného projednání návrhu	06.02.2023
35	MUMI 23005263	Dotčené orgány, sousední obce – oznámení veřejného projednání návrhu	06.02.2023
36	MUMI 23005514	Stanovisko k návrhu (Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 61400 Brno)	07.02.2023
37	MUMI 23008533	Koordinované stanovisko k oznámení o veřejném projednání (Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 13000 Praha 3)	27.02.2023
38	MUMI 23010678	Vyjádření – Oznámení o veřejném projednání Územního plánu Bavory (MND a.s., Úprkova 807/6, 69501 Hodonín)	09.03.2023
39	MUMI 23011484	Bavory – veřejném projednání UP – stanovisko (Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 184)	14.03.2023
40	MUMI 23006633	Stanovisko k návrhu Územního plánu Bavory pro veřejné projednání (Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 1039/32, 11000 Praha 1)	15.02.2023
41	MUMI 23013920	Připomínky k návrhu ÚP Bavory (xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxy)	27.03.2023
42	MUMI 23014039	Námitky k návrhu ÚP Bavory (xxxxxxxxxxxxxxx)	27.03.2023

43	MUMI 23014168	El. podání přijaté dne - 27.3.2023 (Děti Země Brno, Cejl 866/50a, 60200 Brno)	28.03.2023
44	MUMI 23014423	Připomínky k návrhu ÚP Bavory a jeho vyhodnocení vlivů (PĚKNÝ JIH z.s., , Brno, Moravanská 86)	28.03.2023
45	MUMI 23014454	Námitky k návrhu ÚP Bavory (xxxxxxxxxxxxxxxx)	29.03.2023
46	MUMI 23014457	Námitky k návrhu ÚP Bavory (xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx)	29.03.2023
47	MUMI 23014485	Veřejná vyhláška UP Bavory -sejmuto (Obec Bavory, 9, 69201 Bavory)	29.03.2023
48	MUMI 23014523	Připomínky k návrhu ÚP Bavory (xxxxxxxxxxxxxx)	29.03.2023
49	MUMI 23014567	Námitky k návrhu ÚP Bavory (xxxxxxxxxxxxxxxxx)	29.03.2023
50	MUMI 23014672	Připomínky k návrhu ÚP Bavory a jeho vyhodnocení vlivů (xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx)	29.03.2023
51	MUMI 23014753	Připomínky k návrhu ÚP Bavory (Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, z. s.., Hlavní 130, 69185 Dolní)	29.03.2023
52	MUMI 23014960	Stanovisko k veřejnému projednání návrhu ÚP Bavory (Regionální pracoviště Jižní Morava (Agentura ochrany přírody a krajiny České rep)	30.03.2023
53	MUMI 23014306	Koordinované stanovisko - návrh ~~zm. č. 1 ÚP Pavlov~~ - veř. projednání (Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno)	28.03.2023
54	MUMI 23028621	Námitky (xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx)	16.06.2023
55	MUMI 23028622	Námitka k návrhu ÚP Bavory (xxxxxxxxxxxxx)	16.06.2023
56	MUMI 23039572	Vyjádření CHKO Pálava - ÚP Bavory (xxxxxxxx)	05.09.2023
57	MUMI 23054556	žádost o stanovisko AOPK ČR - NATURA	21.12.2023
58	MUMI 23054560	žádost o stanovisko SEA	21.12.2023
59	MUMI 24002750	Stanovisko (Regionální pracoviště Jižní Morava (Agentura ochrany přírody a krajiny České rep)	18.01.2024
60	MUMI 24003057	Stanovisko k podstatné úpravě ÚP Bavory (Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno)	19.01.2024
61		Předávací protokol díla	28.03.2025
62 - 78		DUPLICITA SPISU pod pořadovým č. 44 až 60	
79	MUMI 25013560	řízení - oznámení veřejného projednání návrhu	10.04.2025
80	MUMI 25013561	VV - oznámení veřejného projednání návrhu	10.04.2025
81	MUMI 25014805	územní plán Bavory (Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 61400 Brno)	16.04.2025
82	MUMI 25013837	Stanovisko k návrhu ÚP Bavory pro	14.04.2025

		opakované veřejné projednání (Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 1039/32, 11000 Praha 1)	
83	MUMI 25016055	Bavory - veřejné opakované projednání ÚP - stanovisko (Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 184)	25.04.2025
84	MUMI 25016303	Stanovisko k návrhu Územního plánu Bavory (Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 10000 Praha)	28.04.2025
85	MUMI 25018454	Bavory - opakované veřejné projednání ÚP Bavory (Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., Čechova 1300/23, 69002 Břeclav)	15.05.2025
86	MUMI 25019374	záznam z opakovaného veřejného jednání	22.05.2025
87	MUMI 25020151	Koordinované stanovisko - návrh ÚP Bavory - opakované veřejné projednání (Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno)	28.05.2025
88	MUMI 25020361	El. podání přijaté dne - 29.5.2025 (Judr. Cembis Petr, Ponávka 185/2, 60200 Brno, akcembis@akcembis.cz)	29.05.2025
89	MUMI 25020362	El. podání přijaté dne - 29.5.2025 (Judr. Cembis Petr, Ponávka 185/2, 60200 Brno, akcembis@akcembis.cz)	29.05.2025
90	MUMI 25020363	El. podání přijaté dne - 29.5.2025 (Judr. Cembis Petr, Ponávka 185/2, 60200 Brno, akcembis@akcembis.cz)	29.05.2025
91	MUMI 25020375	Námitky proti návrhu ÚP Bavory (xxxxxxxxxxy)	29.05.2025
92	MUMI 25020378	Stanovisko k opakovanému veřejnému projednání návrhu ÚP Bavory (Regionální pracoviště Jižní Morava (Agentura ochrany přírody a krajiny České rep)	29.05.2025
93	MUMI 25020398	El. podání přijaté dne - 29.5.2025 (Judr. Cembis Petr, Ponávka 185/2, 60200 Brno, akcembis@akcembis.cz)	29.05.2025
94	MUMI 25020466	Námitky k upravenému návrhu ÚP Bavory (xxxxxxxxxxxxxxx)	30.05.2025
95	MUMI 25031312	výzva + návrhy rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek	21.08.2025
96	MUMI 25034289	Bavory, Územní plán - výzva + návrhy rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek - stanovisko (Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 184)	05.09.2025
97	MUMI 25034944	územní plán Bavory (Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 61400 Brno)	10.09.2025
98 - 120		DUPLICITA SPISU pod pořadovým č. 82 – 97, 121 - 124	
121	MUMI 25039002	Materiál pro ZO na vydání ÚP	13.10.2025

122		Usnesení ZO Bavory	29.10.2025
123		Předání díla	30.10.2025
124	MUMI 25041386	veřejná vyhláška - vydání OOP	03.11.2025
125	MUMI 25045460	RE:veřejná vyhláška - vydání OOP: Územní plán obce Bavory (Obec Bavory, 9, 69201 Bavory)	08.12.2025
126		Registrační list	

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 22005713
VYŘIZUJE:	[redacted]
TEL.:	
E-MAIL:	
DATUM:	11.02.2022

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3/5
602 00 BRNO

Žádost o stanovisko k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivu na životní prostředí

Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný úřad územního plánování dle § 6 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších změn (dále jen „stavební zákon") jako pořizovatel územně plánovací dokumentace obce Bavory, Vás tímto žádá o vydání stanoviska k návrhu koncepce **„Územního plánu Bavory"** podle § 10g zákona o posuzování vlivu na životní prostředí a ustanovení § 50 odstavce 5) stavebního zákona.

V příloze postupuje zprávu o projednání návrhu Územního plánu obce Bavory, jehož součástí je i zpracované vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, a to dle ustanovení § 50 odst. 2) a 3) stavebního zákona.

Dokumentace v úplném znění jsou vystaveny v elektronické podobě na stránkách Města Mikulov: https://www.mikulov.cz/obcan/bavory

- návrh Územního plánu Bavory (varianta A a B)
- Hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění a dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu
- Naturové hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) - posouzení vlivu koncepce změny Územního plánu Bavory na lokality soustavy Natura 2000

V případě, že se Vám nepodaří tuto dokumentaci načíst, prosím kontaktujte nás na emailové adrese prochaskova@mikulov.cz a dokumentaci Vám zašleme elektronicky.

[redacted]

odborný zaměstnanec

Zpráva o projednání návrhu

ÚZEMNÍHO PLÁNU BAVORY

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel"), příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), předkládá podle § 51 odst. 1 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen "vyhláška") krajskému úřadu zprávu o projednání návrhu změny územního plánu, jejíž přílohou je návrh Změna č. 1 Územního plánu Perná

1. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU BAVORY (dále jen „ÚP"):
O pořízení územního plánu Bavory (dále jen ÚP Bavory) rozhodlo zastupitelstvo obce Bavory svým usnesením č. 6/2016 na zasedání dne 11.10.2016, které zároveň určilo zastupitele [redacted], starostu, jako spolupracovníka s pořizovatelem územního plánu.

Obec následně požádala v souladu s ustanovením § 6 odst.1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí – úřad územního plánování. o pořízení výše uvedeného územního plánu.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura"), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK") po posouzení návrhu zadání Územního plánu Bavory vydala ve smyslu § 45i odst. 1 zákona stanovisko, že ÚP Bavory může mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Na základě výše uvedeného vydal krajský úřad stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k Návrhu zadání územního plánu Bavory a jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Bavory na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení").

Naturové vyhodnocení bylo vypracováno společností LÖW a spol., s r.o., Brno., zpracovatel [redacted] držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (udělení autorizace č. j. 25622/ENV/12-1038/630/12 ze dne 29. 3. 2012, prodloužené č. j. 22780/ENV/17-1627/630/17 ze dne 29. 3. 2017).

Zadání Územního plánu Bavory bylo schváleno na zasedání Zastupitelstva obce Bavory konaného dne 25.6.2019.

2. SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ NAD NÁVRHEM ÚP:
Pořizovatel opatřením ze dne 25.09.2020 pod č.j. MUMI 20041129 oznámil dotčeným orgánům, krajskému úřadu a Obci Bavory, pro které je ÚP pořizována, sousedním obcím, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2) stavebního zákona, místo a dobu konání společného jednání. Dotčené orgány mohli uplatnit svá stanoviska do 30 dnů ode dne konání ústního jednání. Po tuto dobu byl vystaven návrh ÚP uvedeným orgánům k nahlédnutí na webové adrese http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mestsky-urad/uzemni-plany-orp s odkazem na obec Bavory, a dále v kanceláři úřadu územního plánování, odboru stavebním a životního prostředí, Městského úřadu Mikulov a kanceláři Obecního úřadu Bavory.

STANOVISKA UPLATNĚNÉ V PRŮBĚHU SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ: viz. příloha č. 1

V souladu s ustanovením § 50 odst. 3) stavebního zákona byl Návrh změny územního plánu zveřejněn v plném znění na adrese: http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mestsky-urad/uzemni-plany-orp s odkazem na obec Perná, veřejnou vyhláškou ze dne 25.09.2020 pod č.j. MUMI 20041132

Do návrhu územního plánu bylo možné též nahlédnout u pořizovatele, v kanceláři č. 227 Městského úřadu v Mikulově a dále na Obecním úřadě v Bavorech.

Do 30 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ K VYSTAVENÉMU NÁVRHU - viz. příloha č. 1

4. SOULAD S ÚAP JMK A ÚAP ORP MIKULOV
Strana č. 20 v dokumentaci návrhu ÚP – textová část odůvodnění

5. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE
Strana č. 13 v dokumentaci návrhu ÚP – textová část odůvodnění

6. VYHODNOCENÍ SOULADU S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM
Strana č. 12 v dokumentaci návrhu ÚP – textová část odůvodnění

[redacted]
odborný zaměstnanec

Příloha:
1. Vypořádání se se stanovisky dotčených orgánů, s uplatněnými připomínkami – NEDORUČENO

Obdrží:
Jihomoravský kraj, Krajský úřad, OŽP, IDDS: x2pbqzq
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2

Na vědomí:
Obec Bavory, IDDS: rcrazte
sídlo: Bavory č.p. 9, 692 01 Mikulov na Moravě
AR projekt, s.r.o., IDDS: 6j6mzqp
sídlo: Hviezdoslavova č.p. 1183/29a, Slatina, 627 00 Brno 27



Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 22009282
VYŘIZUJE:	[redacted]
TEL.:	
E-MAIL:	
DATUM:	09.03.2022

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3/5
602 00 BRNO

Zpětvzetí žádosti o stanovisko k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivu na životní prostředí

Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný úřad územního plánování dle § 6 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších změn (dále jen „stavební zákon") jako pořizovatel územně plánovací dokumentace obce Bavory, Vás opatřením ze dne 11.02.2022 pod č.j. MUMI 22005713 o vydání stanoviska k návrhu koncepce „**Územního plánu Bavory**" podle § 10g zákona o posuzování vlivu na životní prostředí a ustanovení § 50 odstavce 5) stavebního zákona.

Jelikož bylo následnou revizí zjištěno, že není v souladu přepracované SEA hodnocení s návrhem územního plánu, podáváme tímto o zpětvzetí naší žádosti.

[redacted]
odborný zaměstnanec

Obdrží:
Jihomoravský kraj, Krajský úřad, OŽP, IDDS: x2pbqzq
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2

Na vědomí:
Obec Bavory, IDDS: rcrazte
sídlo: Bavory č.p. 9, 692 01 Mikulov
AR projekt, s.r.o., IDDS: 6j6mzqp
sídlo: Hviezdoslavova č.p. 1183/29a, Slatina, 627 00 Brno 27

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 22010169
VYŘIZUJE:	[redacted]
TEL.:	
E-MAIL:	
DATUM:	16.03.2022

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3/5
602 00 BRNO

Žádost o stanovisko k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivu na životní prostředí

Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný úřad územního plánování dle § 6 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších změn (dále jen „stavební zákon") jako pořizovatel územně plánovací dokumentace obce Bavory, Vás tímto žádá o vydání stanoviska k návrhu koncepce **„Územního plánu Bavory"** podle § 10g zákona o posuzování vlivu na životní prostředí a ustanovení § 50 odstavce 5) stavebního zákona.

V příloze postupuje zprávu o projednání návrhu Územního plánu obce Bavory, jehož součástí je i zpracované vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, a to dle ustanovení § 50 odst. 2) a 3) stavebního zákona.

Dokumentace v úplném znění jsou vystaveny v elektronické podobě na stránkách Města Mikulov: https://www.mikulov.cz/obcan/bavory

- návrh Územního plánu Bavory (varianta A a B)
- Hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění a dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu + úprava SEA hodnocení dle požadavku JMK KÚ. OŽP (v příloze tohoto dokumentu)
- Naturové hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) - posouzení vlivu koncepce změny Územního plánu Bavory na lokality soustavy Natura 2000

V případě, že se Vám nepodaří tuto dokumentaci načíst, prosím kontaktujte nás na emailové adrese [redacted] a dokumentaci Vám zašleme elektronicky.

[redacted]

odborný zaměstnanec

Zpráva o projednání návrhu

ÚZEMNÍHO PLÁNU BAVORY

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel"), příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), předkládá podle § 51 odst. 1 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen "vyhláška") krajskému úřadu zprávu o projednání návrhu změny územního plánu, jejíž přílohou je návrh Změna č. 1 Územního plánu Perná

1. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU BAVORY (dále jen „ÚP"):
O pořízení územního plánu Bavory (dále jen ÚP Bavory) rozhodlo zastupitelstvo obce Bavory svým usnesením č. 6/2016 na zasedání dne 11.10.2016, které zároveň určilo zastupitele [redacted] starostu, jako spolupracovníka s pořizovatelem územního plánu.

Obec následně požádala v souladu s ustanovením § 6 odst.1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí – úřad územního plánování. o pořízení výše uvedeného územního plánu.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura"), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK") po posouzení návrhu zadání Územního plánu Bavory vydala ve smyslu § 45i odst. 1 zákona stanovisko, že ÚP Bavory může mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Na základě výše uvedeného vydal krajský úřad stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k Návrhu zadání územního plánu Bavory a jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Bavory na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení").

Naturové vyhodnocení bylo vypracováno společností LÖW a spol., s r.o., Brno., zpracovatel [redacted], držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (udělení autorizace č. j. 25622/ENV/12-1038/630/12 ze dne 29. 3. 2012, prodloužené č. j. 22780/ENV/17-1627/630/17 ze dne 29. 3. 2017).

Zadání Územního plánu Bavory bylo schváleno na zasedání Zastupitelstva obce Bavory konaného dne 25.6.2019.

2. SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ NAD NÁVRHEM ÚP:
Pořizovatel opatřením ze dne 25.09.2020 pod č.j. MUMI 20041129 oznámil dotčeným orgánům, krajskému úřadu a Obci Bavory, pro které je ÚP pořizována, sousedním obcím, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2) stavebního zákona, místo a dobu konání společného jednání. Dotčené orgány mohli uplatnit svá stanoviska do 30 dnů ode dne konání ústního jednání. Po tuto dobu byl vystaven návrh ÚP uvedeným orgánům k nahlédnutí na webové adrese http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mestsky-urad/uzemni-plany-orp s odkazem na obec Bavory, a dále v kanceláři úřadu územního plánování, odboru stavebním a životního prostředí, Městského úřadu Mikulov a kanceláři Obecního úřadu Bavory.

STANOVISKA UPLATNĚNÉ V PRŮBĚHU SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ: viz. příloha č. 1

V souladu s ustanovením § 50 odst. 3) stavebního zákona byl Návrh změny územního plánu zveřejněn v plném znění na adrese: http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mestsky-urad/uzemni-plany-orp s odkazem na obec Perná, veřejnou vyhláškou ze dne 25.09.2020 pod č.j. MUMI 20041132

Do návrhu územního plánu bylo možné též nahlédnout u pořizovatele, v kanceláři č. 227 Městského úřadu v Mikulově a dále na Obecním úřadě v Bavorech.

Do 30 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ K VYSTAVENÉMU NÁVRHU - viz. příloha č. 1

4. SOULAD S ÚAP JMK A ÚAP ORP MIKULOV
Strana č. 20 v dokumentaci návrhu ÚP – textová část odůvodnění

5. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE
Strana č. 13 v dokumentaci návrhu ÚP – textová část odůvodnění

6. VYHODNOCENÍ SOULADU S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM
Strana č. 12 v dokumentaci návrhu ÚP – textová část odůvodnění

[redacted]
odborný zaměstnanec

Příloha:
1. Vypořádání se se stanovisky dotčených orgánů, s uplatněnými připomínkami
2. SEA hodnocení – po úpravě

STEJNÉ! VIZ. PŘEDCHOZÍ MUMI 22010184

Krajský úřad
Jihomoravský kraj, Krajský úřad, OŽP, IDDS: x2pbqzq
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2

Na vědomí:
Obec Bavory, IDDS: rcrazte
sídlo: Bavory č.p. 9, 692 01 Mikulov na Moravě
AR projekt, s.r.o., IDDS: 6j6mzqp
sídlo: Hviezdoslavova č.p. 1183/29a, Slatina, 627 00 Brno 27

LÖW & spol., s.r.o.
Studie, plány a projekty pro krajinu a vesnici
Vranovská 102, 614 00 Brno
Tel.: 545 575 250, 545 576 740
E-mail: lowaspol@lowaspol.cz
IČ: 46990798 DIČ: CZ 46990798

Územní plán Bavory

Návrh



Část A

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Upravené vyhodnocení po společném jednání

Brno, 2020
2021

Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování koncepcí na životní prostředí

Část A

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Úvod **4**

1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím **6**
1.1. Obsah a cíle Územního plánu Bavory 7
1.2. Vztah k jiným koncepcím 7

2. Zhodnocení vztahu politiky územního rozvoje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo komunitární úrovni. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni **9**

3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace ... **16**

3.1. Informace o současném stavu životního prostředí 16

3.2. Současný stav složek životního prostředí 17

3.3. Krajinný ráz a ochrana krajiny 27

3.4. Pravděpodobný vývoj životního prostředí bez provedení záměrů ÚP Bavory 31

4. Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny **33**

5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti **37**
5.1. Ochrana přírody a krajiny 37
5.2. Ochrana kulturních hodnot 38

6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení **38**
6.1. Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy bydlení B 41
6.2. Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy občanského vybavení O 41

6.3. Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy smíšené obytné S 42
6.4. Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy výroby V 42
6.5. Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy smíšené výrobní H 42
6.6. Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy veřejných prostranství P 42
6.7. Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy přírodní N 43
6.8. Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy smíšené nezastavěného území M 43
6.9. Vlivy územního plánu na životní prostředí – koridory dopravní infrastruktury 43
6.10. Vlivy koncepce na veřejné zdraví 43
6.11. Vlivy koncepce na soustavu Natura 2000 45

7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení 46

8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí 47
8.1. Návrh opatření - Plochy bydlení B 47
8.2. Návrh opatření - Plochy občanského vybavení O 47
8.3. Návrh opatření - Plochy smíšené obytné S 47
8.4. Návrh opatření - Plochy výroby VZ 48
8.5. Návrh opatření - Plochy smíšené výrobní H 48
8.6. Návrh opatření - Plochy veřejných prostranství P 48
8.7. Návrh opatření - Plochy přírodní N 48
8.8. Návrh opatření – Plochy smíšené nezastavěného území M 48
8.9. Návrh opatření – Koridor dopravní infrastruktury 48

9. Zhodnocení způsobu zpracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitární úrovni do politiky územního rozvoje a jejich zohlednění při výběru řešení. Zhodnocení způsobů zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení 49

10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí 53

11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí 54

12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů 54

13. Závěr včetně závěrečného stanoviska 55

Úvod

Vyhodnocení vlivu návrhu **Územního plánu Bavory** na životní prostředí je zpracováno v souladu se stavebním zákonem č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů a dále dle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.
Hodnocena je koncepce ve fázi návrhu územního plánu ve smyslu ustanovení § 10 i zákona č.100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů a dle § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Pro část A – posouzení vlivů na životní prostředí byl přiměřeně použit podklad „Metodika posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí"[1] a M e t o d i c k ý v ý k l a d k postupu příslušných úřadů při aplikaci ustanovení § 10i a ustanovení souvisejících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „zákon"), při posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí (Příloha k č.j. 3131/OPVI/04).

Odbor územního plánování a stavebního řádu vydal stanovisko 08.02. 2019 (pod č. j. JMK 9201/2019) z hlediska vlivů na životní prostředí.

„Návrh zadání územního plánu (ÚP) Bavory (dále také návrh zadání)" – stanovisko a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje.
Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 14.01.2019 oznámení o projednání „Návrhu zadání územního plánu Bavory" ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

OÚPSŘ vydává za krajský úřad v souladu s § 4 odst. 7 stavebního zákona k návrhu zadání ve smyslu § 47 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko a dále ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje vyjádření s požadavky na obsah územního plánu vyplývajícími z právních předpisů a územně plánovacích podkladů:
Odbor životního prostředí (OŽP)

Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OŽP") obdržel Vaši žádost ze dne 18.01.2019 o vydání stanoviska k „Návrhu zadání územního plánu Bavory (ÚP)". Pořizovatelem územního plánu je obecní úřad s rozšířenou působností MěÚ Mikulov, odbor stavební a životního prostředí.

Stanovisko

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

Odbor životního prostředí k „Návrhu zadání územního plánu Bavory" sděluje, že stanovisko k požadavku na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí nelze vydat bez stanoviska dotčeného orgánu ochrany přírody, tedy Správy Chráněné krajinné oblasti Pálava.

Stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí k „Návrhu zadání územního plánu Bavory" bude vydáno samostatně po obdržení stanoviska Správy CHKO Pálava vydaného podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Odbor životního prostředí vydal stanovisko 29.04. 2019 (pod značkou S-JMK 61897/2019/OŽP/Dah) z hlediska vlivů na životní prostředí.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"):

---

[1] Věstník MŽP 08/2004 – dále jen „metodika SEA"

„Návrh zadání územního plánu Bavory", okr. Břeclav – doplnění stanoviska odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje vydaného v rámci koordinovaného stanoviska

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen krajský úřad) požadoval v rámci koordinovaného stanoviska (č. j. JMK 9201/2019 ze dne 08.02.2019) k Návrhu zadání územního plánu Bavory doložení stanoviska orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tj. Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen AOPK).

Dne 29.4.2019 obdržel krajský úřad od AOPK stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon o ochraně přírody), ve znění pozdějších předpisů k návrhu zadání územního plánu Bavory v tom smyslu, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (č. j. 00304/JM/19 ze dne 21.02.2019).

Na základě výše uvedeného krajský úřad vydává stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k Návrhu zadání územního plánu Bavory:

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tímto uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Bavory na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení").

Toto vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve spolupráci s osobou, která je držitelem autorizace podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Rámcový obsah vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je uveden v příloze stavebního zákona. Vyhodnocení se zaměří zejména na možné střety se zájmy ochrany přírody.

Odůvodnění:

Orgán ochrany přírody příslušný podle ust. §75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona o ochraně přírody ve svém stanovisku podle ust. 45i zákona o ochraně přírody, č. j. 00304/JM/19, ze dne 21.02.2019, nevyloučil významný vliv návrhu územního plánu Bavory na ptačí oblast Pálava. V případě územního plánu Bavory se tedy jedná o koncepci ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 písm. zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení bude zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území. S ohledem na obsah územního plánu a charakter řešeného území se vyhodnocení zaměří zejména na problematiku ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a na možné negativní dopady na životní prostředí a veřejné zdraví související s budoucím využitím návrhových ploch. Vyhodnocení se zaměří na možné střety se zájmy ochrany přírody – ptačí oblast Pálava soustavy. Návrhové plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití.

Vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

OŽP požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu územního plánu bylo uvedeno, jak byly do návrhu územního plánu zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory ve vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ustanovení § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

V ostatní bodech se koordinované stanovisko č. j. JMK 9201/2019 ze dne 08.02.2019 k Návrhu zadání územního plánu Bavory nemění.

Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. k návrhu zadání Územního plánu Bavory

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura"), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK") po posouzení návrhu zadání Územního plánu Bavory vydává ve smyslu § 45i odst. 1 zákona **stanovisko,** že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Odůvodnění:
Agentura obdržela dne 8. 2. 2019 návrh zadání Územního plánu Bavory. Návrh zadání se týká celého katastrálního území Bavory a z tohoto důvodu se Agentura zabývala možnými vlivy této koncepce na území lokalit soustavy Natura 2000 na tomto katastru. Jedná se o Ptačí oblast Pálava a Evropsky významnou lokalitu Stolová hora.
Návrh zadání obsahuje 33 nových záměrů na rozšíření zastavitelného území. Z předložené koncepce je zřejmé, že jsou navrhovány další nové zastavitelné plochy na úkor volné zemědělské krajiny s roztroušenou zelení. Takové plochy jsou navrhovány i přesto, že nejsou plně využity plochy, určené k zastavění stávajícím územním plánem. Jedná se zejména o plochy označené jako č. 15, 27, 30, 32, 33. Umožněním zastavení těchto ploch sníží potenciál vytvoření vhodných biotopů pro předměty ochrany Ptačí oblasti Pálava, zejména strakapouda jižního, pěnici vlašskou a ťuhýka obecného. Další možné ovlivnění předmětů ochrany, zejména strakapouda jižního spatřuje Agentura i u změn označených jako č. 4, 16, 21, 24, 25, 26. Zařazením celé plochy č. 16 do ploch bydlení v rodinných domech nebo ploch rodinné rekreace může dojít k výraznému úbytku prostoru pro zachování, resp. vytvoření nových vhodných biotopů pro strakapouda jižního. U zbylých změn (4, 21, 24, 25, 26) je navrhováno prověřit změnu funkčního vymezení z ploch zeleně na plochy veřejných prostranství. Tím se dle Agentury zvyšuje riziko jejich zastavení a zániku hnízdního biotopu strakapouda jižního. Pro zachování tohoto druhu v příznivém stavu je důležité nejen zachování současných hnízdních biotopů, ale také zachování možnosti jejich vytváření v budoucnu. Hnízdním biotopem tohoto druhu je rozptýlená vzrostlá stromová zeleň, včetně zeleně v obcích.
Na základě výše uvedeného nebyl vyloučen významný vliv na Ptačí oblast Pálava. Agentura se zabývala i možným vlivem na Evropsky významnou lokalitu Stolová hora. Vzhledem ke skutečnosti, že na území katastrálního území Bavory zabíhá tato lokalita soustavy Natura 2000 jen nepatrnou částí a není zde předloženou koncepcí požadováno žádné prověření, byl vliv na předměty ochrany této lokality nebo na její celistvost, vyloučen.
Agentura se zabývala i otázkou zda je splněna podmínka pro vydání kladného stanoviska ve smyslu § 45g zákona. Na základě výše uvedeného Agentura dospěla k závěru, že kladné stanovisko nelze udělit, neboť není vyloučeno závažné nebo nevratné poškozování přírodních stanovišť a biotopů druhů, k jejichž ochraně je evropsky významná lokalita nebo ptačí oblast určena a může dojít k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně jsou tato území určena.
Stanovisko se nevydává ve smyslu § 90 odst. 1 zákona v režimu, na který se vztahují obecné předpisy o správním řízení. Opravu nebo zrušení tohoto stanoviska lze provést dle ustanovení § 156 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím

Cílem a obsahem územního plánu (dále jen ÚP) je funkční vymezení a uspořádání ploch na území obce, stanovení základních zásad organizace území, včetně postupu při jeho využití, uvedení podmínek výstavby, k vytvoření předpokladů zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.

Řešené území je vymezeno v rozsahu správního území obce, které je totožné s katastrálním územím obce Bavory. Celková výměra katastrálního území je 500,36 ha (ČSÚ 2018).

Území obce Bavory sousedí s obcemi (katastrálními územími) – Dolní Dunajovice, Perná, Klentnice, Mikulov, Březí.

1.1. Obsah a cíle návrhu Územního plánu Bavory

Cílem územního plánu je vytvoření územních podmínek pro udržitelný rozvoj obce umožňující soulad všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, respektující péči o životní prostředí a usilující o minimalizaci ohrožení podmínek života budoucích generací.
Jedná se o vytvoření vyvážených podmínek hospodářského a sociálního rozvoje při zajištění kvality přírodního a životního prostředí.

Předmětem „Návrhu územního plánu Bavory jsou následující plochy.

- Plochy bydlení BV
- Plochy občanského vybavení OV, OK
- Plochy smíšené obytné SV, SC
- Plochy výroby a skladování VZ
- Plochy smíšené výrobní HX.s
- Plochy veřejných prostranství PP
- Plochy přírodní NP
- Plochy smíšené nezastavěného území MN.p
- Koridory dopravní infrastruktury
- Plochy přestavby P

1.2. Vztah k jiným koncepcím

Základními aktuálními dokumenty pro ochranu životního prostředí (ŽP) v České republice jsou Strategický rámec Česká republika 2030, Státní politika životního prostředí ČR 2012 – 2020 (akt. 2016), Národní program snižování emisí ČR, Plán odpadového hospodářství ČR, většina těchto dokumentů je zaměřena na jednotlivé složky životního prostředí, Státní politika ŽP je pojata komplexně. Další koncepční dokumenty:

Dokument	Od	Do
Aktualizovaný Národní implementační plán Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech v ČR na léta 2018-2023	2018	2023
Koncepce environmentální bezpečnosti 2016-2020 s výhledem do roku 2030 [akt. 2016]	2016	2020
Koncepce ochrany před následky sucha pro území České republiky (2017)	2017	2022
Koncepce podpory místní Agendy 21 v ČR do roku 2020 (2012)	2012	2020
Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR s využitím technických a přírodě blízkých opatření (2010)	2010	2015
Koncepce výzkumu a vývoje Ministerstva životního prostředí 2016-2025	2016	2025
Národní program snižování emisí ČR (2015)	2015	2020
Plán odpadového hospodářství ČR 2015–2024	2015	2024
Plány pro zvládání povodňových rizik ČR (2015)	2015	2021
Politika ochrany klimatu v ČR (2017)	2017	2030
Program předcházení vzniku odpadů ČR (2014)	2014	2020
Státní program environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty a environmentálního poradenství 2016-2025	2016	2025
Státní program ochrany přírody a krajiny ČR [akt. 2009]	2009	2021

Dokument	Od	Do
Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016-2025	2016	2025
Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015)	2015	2020
Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR (2015)		

Soulad s politikou územního rozvoje

Politika územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen PÚR ČR 2008) byla schválena vládou České republiky usnesením č. 929/2009 ze dne 20.07.2009. Dne 15.04.2015 byla usnesením vlády České republiky č. 276 schválena její Aktualizace č. 1. PÚR ČR, další aktualizace č. 2 a 3 byly schváleny 2.9.2019 a stanovují pro území rozvojové oblasti a osy, koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury.

Dle Aktualizace č. 1, 2 a 3 Politiky územního rozvoje ČR:

- Území obce Bavory není součástí žádné celostátní rozvojové oblasti ani osy.
- Území obce Bavory není součástí žádné specifické oblasti.
- Území obce Bavory leží v trase koridoru silnice R52 (nově D52). Na základě zpřesnění ZÚR kraje koridor D52 zasahuje do území obce Bavory. Koridor je do ÚP Bavory zapracován.
- Území obce Bavory neleží v trase žádného koridoru železničního, dopravy vodní, letecké, koridoru elektroenergetiky, koridoru plynárenského a koridoru pro dálkovody.
- Území obce Bavory neleží v žádné rozvojové oblasti, metropolitní rozvojové oblasti, rozvojové ose ani ve specifické oblasti vymezené v Politice územního rozvoje ČR.

Návrh územního plánu Bavory naplňuje vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

Řešení návrhu územního plánu Bavory je v souladu s dokumentem „Politika územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1, schválené usnesením vlády ČR dne 15.4. 2015, **ve znění aktualizace č. 2** a ve znění **aktualizace č. 3** (obě aktualizace byly vládou projednány a schváleny 2. září 2019).

Soulad s ÚPD vydanou krajem

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, (dále také ZÚR JMK) byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 5. 10. 2016 na jeho 29. zasedání usnesením č. 2891/16/Z29 a nabyly účinnosti dne 3. 11. 2016.

ZÚR JMK stanovují základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území, určují priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území a zpřesňují nebo vymezují rozvojové oblasti a osy a specifické oblasti republikového a nadmístního významu. Dále ZÚR JMK zpřesňují plochy a koridory vymezené v Politice územního rozvoje a navrhují plochy a koridory nadmístního významu včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv a stanoví požadavky na jejich využití. ZÚR JMK rovněž definují plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby.

Rozvojové oblasti a osy, centra osídlení:

Obec Bavory není součástí žádné rozvojové oblasti ani rozvojové osy, vymezené v Politice územního rozvoje ČR, upřesněné Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Specifické oblasti: Obec Bavory je součástí rozvojové osy nadmístního významu N-OS2 Vídeňská, vymezené v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje.

ZÚR v území obce Bavory řeší následující záměry:

- nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálava,
- nadregionální biokoridor K JM04T
- regionální biokoridor RK 124 (zpřesněn na k.ú. Mikulov)
- DS04 – D52 - Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy).

Nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálava, K JMT04T, K 124

Skladebné části ÚSES regionální a nadregionální úrovně (NRBC 2013 Pálava, biokoridory K JM04T, RK 124) byly se v souladu ZÚR JmK prověřeny a zpřesněny.

DS04 – D52 - Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy)

Územní plán zpřesňuje koridor pro dálnici D52, označený v územním plánu CPZ-D1. Návrh v jednotlivých lokalitách je koordinován se širšími záměry v území. Jsou nastaveny podmínky pro usměrněný a koordinovaný rozvoj území.
ÚP Bavory vedle toho vymezuje další koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3.

Dalšími koncepčními dokumenty Jihomoravského kraje, které mají vztah k návrhu ÚPD jsou:

- Program rozvoje Jihomoravského kraje 2018–2021
- Aktualizace strategické vize Strategie rozvoje Jihomoravského kraje 2020, Konzultant: SPF Group, v.o.s., 2012;
- Generel dopravy Jihomoravského kraje, IKP Consulting Engineers, s.r.o., 2006;
- Generel krajských silnic Jm kraje, Souhrn návrhů generelu krajských silnic, odbor dopravy KÚ JmK, 2008, Generel krajských silnic Jihomoravského kraje, UDIMO, s. r.o., 2006;
- Plán odpadového hospodářství Jihomoravského kraje, ECO–Management, s.r.o., 2004;
- Koncepce environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty Jihomoravského kraje na léta 2011 – 2020, Lipka, o.s., 2011;
- Koncepce ochrany přírody Jihomoravského kraje, Atelier FONTES, s.r.o., 2005; akt. 2010
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje včetně aktualizací do dubna 2011, AQUATIS a.s.;
- Generová rozptylová studie Jihomoravského kraje 2016, Bucek 2013;
- Větrná eroze půdy v Jihomoravském kraji a návrh jejího řešení, Agroprojekt PSO, s.r.o., 2005;
- Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, JmK, 2006;
- Integrovaný krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidů dusíku, těkavých organických látek, amoniaku, oxidu uhelnatého, benzenu, olova, kadmia, niklu, arsenu, rtuti a polycyklických aromatických uhlovodíků Jihomoravského kraje (příloha č. 1 k Nařízení JMK č. 384/2004 Věstníku právních předpisů JMK vč. rozptylové studie, 2006).

Koncepční dokumenty obsahují z hlediska životního prostředí obecný rámec, ze kterého je třeba vycházet při plánování území v širších souvislostech. S obecnými cíli není návrh územního plánu v zásadním rozporu.

2. Zhodnocení vztahu politiky územního rozvoje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo komunitární úrovni. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni

Hodnocení vztahu návrhu územního plánu Bavory k jiným koncepcím - symbolika

3	Velmi silný (přímý) vztah	Koncepce obsahuje podněty, požadavky nebo záměry s konkrétně definovaným nárokem na změnu využití území, které vyžadují řešení v ÚPD. Zahrnutí do platné PÚR ČR nebo ZÚR je nezbytnou podmínkou pro realizaci koncepce.
2	Silný (přímý) vztah	Koncepce bez konkrétně definovaných nároků na změnu využití území a jsou realizovatelné uplatněním ostatních nástrojů územního plánování.
1	Slabý nebo nepřímý vztah	Koncepce neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na „návrhovou" ÚPD, je však podkladem pro odůvodnění konkrétních návrhů.

0	Bez vztahu	Koncepce neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci ÚPD.

Hodnocení vztahu návrhu územního plánu Bavory k jiným koncepcím

Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizací	
Cíl/priorita	
Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.	**2**
Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace.	**2**
Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit.	**3**
Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.	**1**
Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně.	**2**
Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).	**1**
Státní program ochrany přírody a krajiny ČR (2009)	
Cíl/priorita	
Udržet a zvyšovat ekologickou stabilitu krajiny – s mozaikou vzájemně propojených biologicky funkčních prvků a částí, schopných odolávat vnějším negativním vlivům, udržet a zvyšovat přírodní a estetické hodnoty krajiny, zajistit udržitelní využívání krajiny jako celku především omezením zástavby krajiny, zachováním jejich prostupnosti a omezením další fragmentace s přednostním využitím ploch v sídelních útvarech, případně ve vazbě na ně, zajistit odpovídající péči o optimalizovanou soustavu ZCHÚ a vymezený ÚSES.	**3**
Obnovit přirozené hydro-ekologické funkce krajiny a posílit schopnosti krajiny odolávat a přizpůsobovat se očekávaným klimatickým změnám, zajistit udržitelné využívání vodního bohatství jako celku, zachovávat a zvýšit biologickou rozmanitost vodních a mokřadních ekosystémů obnovením volné prostupnosti vodního prostředí a omezit jeho další fragmentaci.	**2**
Zabezpečit ochranu půdy jako nezastupitelného a neobnovitelného přírodního zdroje.	**2**
Zajistit vyšší kvalitu života v sídlech zapojením přírodních nebo přírodě blízkých prvků do struktury sídel.	**2**
Státní politika životního prostředí ČR pro období 2012 – 2020	
Cíl/priorita	
Ochrana a udržitelné využívání zdrojů • Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu; • Prevence a omezování vzniku odpadů a jejich negativního vlivu na životní prostředí; • Ochrana a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí	**2**
Ochrana klimatu a zlepšení kvality ovzduší	**1**

• Snižování emisí skleníkových plynů, • Snížení úrovně znečištění ovzduší; • Efektivní a přírodě šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie	
Ochrana přírody a krajiny • Ochrana a posílení ekologických funkcí krajiny; • Zachování přírodních a krajinných hodnot; • Zlepšení kvality prostředí v sídlech	3
Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky 2016 -2025	
Cíl/priorita	
Priorita 1 – Společnost uznávající hodnotu přírodních zdrojů Cíl 1.1: Společnost uznávající hodnotu přírody Cíl 1.2: Veřejná správa Cíl 1.3: Soukromý sektor Cíl 1.4: Cestovní ruch Cíl 1.5: Ekonomické nástroje a finanční podpora	1
Priorita 2 – Dlouhodobě prosperující biodiverzita a ochrana přírodních procesů Cíl 2.1: Genetická rozmanitost Cíl 2.2: Druhy Cíl 2.3: Invazní nepůvodní druhy (IAS) Cíl 2.4: Přírodní stanoviště Cíl 2.5: Krajina Cíl 2.6: Sídla	3
Priorita 3 – Šetrné využívání přírodních zdrojů Cíl 3.1: Zemědělská krajina Cíl 3.2: Lesní ekosystémy Cíl 3.3: Vodní ekosystémy Cíl 3.4: Půda a nerostné bohatství Cíl 3.5: Zachování a obnova ekosystémů Cíl 3.6: Udržitelné využívání genetických zdrojů.	3
Priorita 4 – Strategické plánování a politika Cíl 4.1: Zajištění aktuálních a relevantních informací Cíl 4.2: Ekosystémové služby Cíl 4.3: Mezinárodní spolupráce	0
Národní program snižování emisí ČR (2015)	
Cíl/priorita	
Strategický cíl: - co nejrychlejší snížení rizik plynoucích ze znečištění ovzduší pro lidské zdraví (zejména zkrácení očekávané doby dožití vlivem expozice suspendovanými částicemi PM2.5, předčasná úmrtí vlivem přízemního ozónu) a snížení negativního vlivu na ekosystémy a vegetaci (acidifikace, eutrofizace, vliv přízemního ozónu) a na materiály cestou dodržení národních závazků snížení emisí a dodržení platných imisních limitů	0
Hlavní specifické cíle: - Nepřekračování od roku 2020 hodnoty národních emisí stanovených na základě scénáře NPSE-WaM - Plnění od roku 2020 emisních stropů pro skupiny stacionárních a mobilních zdrojů dle scénáře NPSE-WaM - Dosažení národního cíle snížení expozice pro suspendované částice PM2.5	0
Státní energetická koncepce České republiky (2014)	
Cíl/priorita	
Vyvážený energetický mix	0

Vyvážený mix zdrojů založený na jejich širokém portfoliu, efektivním využití všech dostupných tuzemských energetických zdrojů a udržení přebytkové výkonové bilance soustavy s dostatkem rezerv. Udržování dostupných strategických rezerv tuzemských forem energie.	
• Posílení role jádra při výrobě elektřiny a maximální využití odpadního tepla z JE (výstavba 2 nových bloků JE v Temelíně, prodloužení provozu současných čtyř bloků a výstavba nového pátého bloku v JE Dukovany, územní vymezení lokalit pro možný další rozvoj JE po roce 2040).	**0**
• Rozvoj ekonomicky efektivních OZE s postupným odstraněním finančních podpor pro nové zdroje, a s účinnou podporou státu v oblasti přístupu k síti, povolovacích procesů, podpory technologického vývoje a pilotních projektů a současně veřejné přijatelnosti rozvoje OZE s cílem dosažení podílu (OZE) na výrobě elektřiny nad 15 %.	**0**
• Významné zvýšení využití odpadů v zařízení na energetické využívání odpadů s cílem dosáhnout až 80 % využití spalitelné složky odpadů po jejich vytřídění do roku 2040.	**0**
• Rozvoj sítí, včetně řídících a měřících prvků inteligentních sítí.	**0**
Úspory a energetická účinnost Zvyšování energetické účinnosti a dosažení úspor energie v hospodářství i v domácnostech.	**0**
Infrastruktura a mezinárodní spolupráce Rozvoj síťové infrastruktury ČR v kontextu zemí střední Evropy, posílení mezinárodní spolupráce a integrace trhů s elektřinou a plynem v regionu včetně podpory vytváření účinné a akceschopné společné energetické politiky EU.	**0**
Výzkum, vývoj a inovace Podpora výzkumu, vývoje a inovací zajišťující konkurenceschopnost české energetiky a podpora školství, s cílem nutnosti generační obměny a zlepšení kvality technické inteligence v oblasti energetiky.	**0**
Energetická bezpečnost Zvýšení energetické bezpečnosti a odolnosti ČR a posílení schopnosti zajistit nezbytné dodávky energií v případech kumulace poruch, vícenásobných útoků proti kritické infrastruktuře a v případech déle trvajících krizí v zásobování palivy.	**0**
Strategický rámec České republiky 2030	
Cíl/priorita	
1. Lidé a společnost 1.5 Zdraví	**1**
2. Hospodářský model 2.3 Hospodaření se zdroji 2.4 Infrastruktura	**0**
3. Odolné ekosystémy 3.1 Krajina a ekosystémové služby 3.2 Biologická rozmanitost 3.3 Voda v krajině 3.4 Péče o půdu	**3**
4. Obce a regiony 4.1 Suburbanizace a rostoucí prostorová mobility 4.2 Regionální nerovnosti 4.4 Kompetence a kvalita územní veřejné zprávy pro udržitelný rozvoj sídel 4.5 Adaptace sídel na změnu klimatu	**1**
5. Globální rozvoj	**0**
6. Dobré vládnutí	**0**
Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 – 2020	
Cíl/priorita	
Ochrana a udržitelné využívání zdrojů v regionech	**0**

Odstraňování starých ekologických zátěží, revitalizace brownfields a území po bývalé těžbě nerostných surovin	**0**
Snížení produkce komunálních odpadů a zvýšení jejich materiálního využití	**0**
Využívání obnovitelných zdrojů energie a podpora úspor energie ve vazbě na místní podmínky	**0**
Omezování negativních vlivů dopravy (hluk, prach atd.) na obyvatelstvo a krajinu	**1**
Udržitelné využívání vodních zdrojů	**0**
Ochrana přírody a krajiny, kvalitní a bezpečné prostředí pro život	**3**
Zlepšení kvality prostředí v sídlech, ochrana a rozvoj krajinných hodnot	**3**
Posílení preventivních opatření proti vzniku živelných pohrom	**0**
Plán hlavních povodí České republiky 2007 - 2027	
Cíl/priorita	
Ochrana vod jako složky životního prostředí - chránit povrchové a podzemní vody, umožnit udržitelné a vyvážené užívání vodních zdrojů, udržení a systematické zvyšování biologické rozmanitosti původních druhů	**1**
Ochrana před povodněmi a dalšími škodlivými účinky vod.	**0**
Strategie ochrany před povodněmi pro území ČR (2000)	
Cíl/priorita	
Pro efektivní ochranu před povodněmi vycházet z kombinace opatření v krajině, která zvyšují přirozenou akumulaci a retardaci vody v území a technických opatření k ovlivnění povodňových průtoků.	**0**
Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015)	
Cíl/priorita	
Cílem Adaptační strategie ČR je zmírnit dopady změny klimatu přizpůsobením se této změně v co největší míře, zachovat dobré životní podmínky a uchovat a případně vylepšit hospodářský potenciál pro příští generace. Adaptační strategie ČR: - uceleně prezentuje pozorovanou změnu klimatu, projekce dalšího vývoje a předpokládané dopady - identifikuje prioritní oblasti hospodářství, veřejné správy a životního prostředí ve vztahu k předpokládaným dopadům změny klimatu (dále též „sektory") a určuje prioritní oblasti realizace, - definuje vhodná adaptační opatření v návaznosti na předpokládané projevy změny klimatu, - identifikuje překážky bránící realizaci adaptačních opatření v potřebné míře a s požadovaným efektem a navrhuje způsoby jejich odstranění, - definuje cílený výzkum a analytické potřeby, - identifikuje možné zdroje finančních prostředků.	**0**
Sektor lesního hospodářství - Možnosti lesního hospodářství při adaptaci na změnu klimatu spočívají v diferenciaci forem hospodaření dle stanoviště a v příklonu k přírodě bližším formám hospodaření. Změny druhové a prostorové skladby směřují ke zvýšení stability a odolnosti lesních porostů.	**1**
Sektor zemědělství - Mezi základní podmínky úspěšné adaptace patří flexibilní a šetrné využívání území, zavádění nových technologií stejně jako diverzifikace zemědělství. V krajině se jedná o adaptačně-preventivní opatření s kombinovaným účinkem zejména na kvalitu půdy, vody (s důrazem na zadržování vody v krajině) a agrobiodiverzity. Klíčovou podmínkou je udržitelné využívání půdy. Řešení by měla být založena zejména na těchto principech udržitelného hospodaření: vhodné prostorové uspořádání zemědělské půdy, půdoochranná a protierozní opatření, zlepšování půdní struktury, zvyšování podílu organické hmoty v půdě, šlechtění a využívání odrůd a plemen odolných ke změněným klimatickým podmínkám.	**2**
Sektor vodní režim v krajině a vodní hospodářství - Podpořit integrované plánování v oblasti vod a zahrnout vlivy a dopady ostatních sektorů hospodářství např. cestovního ruchu, energetiky, zemědělství, lesnictví, zdravotnictví, průmyslu, rozvoje území a dalších z	**0**

hlediska prognóz požadavků na vodní zdroje podle různých scénářů klimatické změny a vývoje společnosti. Optimalizovat vodní režim v krajině komplexním a integrovaným způsobem, tzn. plánovanou podporou opatření na vodních tocích a v nivách (revitalizací vodních toků a niv, realizací protipovodňových opatření pokud možno přírodě blízkého charakteru – obnova přirozených rozlivů, výstavba poldrů a protipovodňových hrází odsazených od vodních toků apod.) v součinnosti s opatřeními v ploše povodí (opatření ke zpomalení povrchového odtoku vody, protierozní opatření, podpora vsakování srážkových vod apod.). Využívat systém hodnocení výhledové vodní bilance v rámci šestiletých cyklů plánů povodí, aby umožnil posuzovat vývoj vodní bilance v její prostorové a časové proměnlivosti na území ČR (hydrologické i vodohospodářské) a racionální rozhodování státní správy při povolování odběrů a vypouštění. Koncepčně a legislativně řešit zvládání dlouhodobého nedostatku vody, a tím předcházet eskalaci mimořádných událostí vyvolaných těmito extrémními meteorologickými jevy. Optimalizovat a zajistit funkce vodohospodářské infrastruktury (vodovodů a kanalizací) v případě extrémních hydrologických situací (sucho, povodně, zhoršená kvalita vody) a v případě dlouhodobých změn v hydrologickém cyklu. Provést revizi a aktualizaci vymezení oblastí ochrany vod ve smyslu vodního zákona (ochranných pásem vodních zdrojů, chráněných oblastí přirozené akumulace vod, zranitelných oblastí, citlivých oblastí, a dalších). Podpořit účinnými nástroji (legislativními, finančními, regulačními) vsakování dešťových srážek a systémy zachycování a opětovného využívání dešťových srážek ze zpevněných ploch v urbanizovaných územích s cílem zvýšit retenci vody v krajině a posílit vodní zdroje. Zvážit možnosti alternativních způsobů hospodaření s vodními zdroji např. formou řízené umělé infiltrace. Upravit systém povolování vypouštění odpadních vod tak, aby kladl maximální důraz na aplikaci BAT (best available technology). Snižovat spotřebu kvalitní pitné vody pro účely, k nimž není tak vysoká kvalita nezbytná (např. splachování toalet, praní, zavlažování zahrad apod.), a podporovat znovuvyužití částečně čištěných odpadních vod (grey water). Více zohlednit problematiku přístupu ke správě menších vodních toků a hospodaření v jejich povodích, jelikož se jedná o klíčové lokality z hlediska dopadů zvýšené variability klimatu na regionální úrovni (četný výskyt přívalových povodní, atd.). Revidovat seznam lokalit v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod - připravit a provést revizi s cílem posoudit stávající seznam lokalit v generelu a vytipovat další plochy lokalit vhodných pro vybudování vodních nádrží, ve smyslu posouzení zabezpečenosti funkce uvažovaných vodních nádrží v podmínkách klimatické změny a předpokládaných nároků na vodu (především k pokrytí potřeb obyvatelstva a energetiky).	
Sektor urbanizovaná krajina - Zajistit udržitelné hospodaření s vodou (zasakování či využívání srážkových vod, úsporná opatření) a funkčně propojené systémy ploch s převažujícími přírodními složkami tvořící systém sídelní zeleně. Důležitou roli přitom budou hrát vodní a vegetační plochy a prvky. Podporovat celkové zvyšování připravenosti urbanizovaných území na projevy změn klimatu přechodem k pasivním a blízkým standardům novostaveb a důkladnou renovaci stávajících budov minimálně v souladu se scénářem č. 3 Strategie renovace budov NAPEE. Podpořit stavebně technickou adaptaci budov skrze legislativní standardy a normy.	1
Sektor biodiverzita a ekosystémové služby - Zachovat a zlepšit přirozenou rezistenci a rezilienci přírodních i člověkem ovlivněných částí krajiny, a tím zachovat jejich schopnost poskytovat základní ekologické funkce nezbytné pro poskytování ekosystémových služeb. Zajistit důkladné a provázané plánování využití území s dlouhodobým výhledem (územní plánování, komplexní pozemkové úpravy, krajinné plánování, lesní hospodářské plány a osnovy apod.) berouc ohledy na ochranu biodiverzity a zajištění klíčových ekosystémových služeb vč. zadržování vody v krajině.	3

Zvýšit kapacitu ekosystémů vázat uhlík jak omezením nevhodných přeměn biotopů a ekosystémů, tak zachováním a obnovou přírodních biotopů s vysokým obsahem uhlíku, zejm. vodních a mokřadních ekosystémů. Investovat do obnovy a zlepšení propojenosti ekosystémů a přírodních či přírodě blízkých ploch a prvků přispívajících k adaptaci na dopady změny klimatu. Uchovat nebo zlepšit stav biologické rozmanitosti a ekosystémových služeb prostřednictvím odpovídající péče s primárním zaměřením na zlepšení stavu populací vzácných druhů organismů a na biotopy a ekosystémy nejvíce ohrožené změnou klimatu, resp. vytvoření podmínek pro jejich rozšíření na jiné nebo nové vhodné stanoviště.	
Sektor průmysl a energetika - Adaptační opatření v sektoru průmyslu a energetiky se týkají zejména zajištění fungování kritické infrastruktury, jejíž výpadek by měl dopad na koncové spotřebitele a na chráněné zájmy státu. Významným je zajištění bezpečnosti průmyslových zařízení.	**0**
Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR	
Cíl/priorita	
• Dosažení imisních limitů na celém území ČR do roku 2020 a současně udržování a zlepšování kvality ovzduší tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů.	**0**
• Dodržení k roku 2020 národních emisních stropů stanovených scénářem NPSEWaM.	**0**
• Postupné vytváření podmínek pro splnění národních závazků snížení emisí k roku 2025 a 2030.	**0**
• Dobudování kapacit systému posuzování kvality ovzduší (technická a znalostní základna, lidské zdroje).	**0**
Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva České republiky - Zdraví 21	
Cíl/priorita	
• Zajištění komplexní péče společnosti o zdraví a jeho rozvoj	**1**
• Ochrana a rozvoj zdraví lidí po jejich celý život a snížení výskytu nemocí i úrazů a omezení strádání, které lidem přinášejí	**0**

Program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod - CZ06Z

Program byl zpracován v rámci projektu „Střednědobá strategie ke zlepšení kvality ovzduší v České republice". Navrhovaná opatření k dodržení imisních limitů jsou navržena do roku 2020. Cílem PZKO Jihovýchod je dosáhnout na celém území zóny splnění imisních limitů daných zákonem o ochraně ovzduší, aby: došlo na území zóny, kde jsou imisní limity překračovány, ke snížení koncentrací znečišťujících látek v ovzduší pod hodnoty imisních limitů, a současně byla udržena a zlepšována kvalita ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Řešené znečišťující látky pro zónu CZ06Z: A. Suspendované částice: PM10 - dochází k překračování denního imisního limitu; PM2,5 - dochází k překračování ročního imisního limitu, B. Benzo(a)pyren: dochází k překračování ročního imisního limitu.
Mezi opatřeními, které mají vazbu na ÚP Bavory je odstraňování bodových problémů na komunikační síti, podpora cyklistické a pěší dopravy, omezení prašnosti výsadbou liniové zeleně a zvyšování podílu zeleně v obytné zástavbě, snížení emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) a PM_{10} – omezení větrné eroze.

Některé z cílů ve vztahu k životnímu prostředí byly do návrhu ÚP Bavory zapracovány v přiměřeném rozsahu a dle možností s ohledem na udržitelný rozvoj území.

3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace

3.1. Informace o současném stavu životního prostředí

3.1.1. Přírodní podmínky

3.1.1.1. Geologické podmínky

Území je budováno sedimenty (jura, křída, paleogén, neogén) karpatské předhlubně a vnějších příkrovů karpatského flyšového pásma, podslezské a ždánické jednotky. V západní části dominují neogenní vápnité jíly (šlír) s polohami vápnitých písků a štěrků karpatské předhlubně. Překryty jsou rozsáhlými pokryvy spraší a sprašových hlín. V menších údolích a na úpatí svahů jsou akumulace polygenetických sedimentů a výplavových kuželů kvartéru. Na svazích místy akumulace kamenitých až hlinitých sedimentů místy s bloky nebo eolickou příměsí. Ve východní části se střídají sedimenty ždánické a podslezské jednotky vnějšího flyše Karpat. Jsou to jílovce, pískovce, pískovce a slepence podmenilitového souvrství, jílovce, silicity a vápence menilitového souvrství, pelity. Z těchto hornin vystupují křídové vápence, slínovce, brekcie, dolomity. Na nich jsou útržky kvartérního pokryvu - v menších údolích a na úpatí svahů jsou akumulace polygenetických sedimentů a výplavových kuželů kvartéru. Na svazích místy akumulace kamenitých až hlinitých sedimentů místy s bloky nebo eolickou příměsí, ostrůvky spraší a sprašových hlín. Plošně omezeně se vyskytují i ostrůvky kvartérních písků a štěrků.

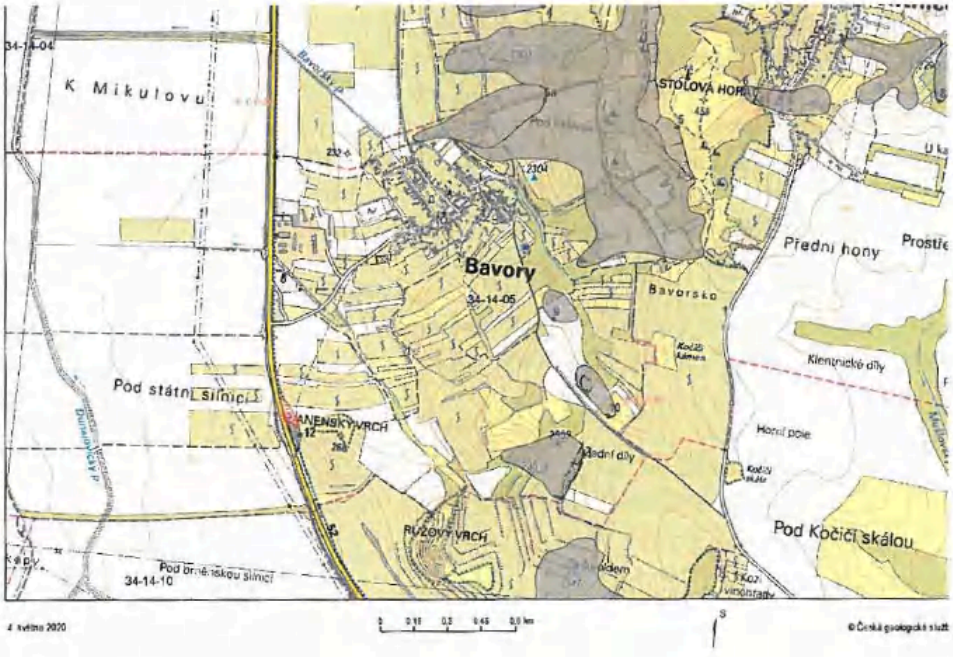
Chráněná ložisková území

Západní a severozápadní část území zasahuje do chráněného ložiskového území – podzemní zásobník plynu č. 40019000 Dolní Dunajovice I.

Celé katastrální území Bavory se nachází v průzkumném území pro ropu a zemní plyn č. 040008 Svahy Českého masivu.

Sesuvná území

V řešeném území se vyskytují sesuvná území. Jde převážně o sesuvy potenciální a dočasně uklidněné. U silnice I/52 je jeden sesuv aktivní.



Obr: Sesuvná území na k.ú. Bavory (ČGS 2020).

3.1.1.2. Geomorfologické podmínky

Podle regionálního členění reliéfu ČR (Demek J., Mackovčin P. a kol., 2006) náleží západní část řešeného území ke geomorfologickému celku Dyjsko – svratecký úval, východní část území náleží ke geomorfologickému celku Mikulovská vrchovina. Podrobnější členění je uvedeno níže.

Celek
Podcelek
Okrsek

VIIIA – 1 – Dyjsko – svratecký úval
VIIIA – 1D – Dunajovické vrchy
VIIIA – 1D – 5 – Dunajovická sníženina
IXA – 1 – Mikulovská vrchovina
IXA – 1A – Pavlovské vrchy

Dunajovická sníženina – je protáhlá sníženina zhruba směru S – J v neogenních sedimentech. V severní části jsou nízké terasy řeky Dyje. Objevují se kryopedimenty.

Pavlovské vrchy – jsou členitá vrchovina budovaná flyšovými jílovci a pískovci ždánického příkrovu s tektonicky odloučenými krami jurských hornin. Má převážně denudační reliéf s vypreparovanými vápencovými bradly, zbytky zarovnaných povrchů, četné krasové a periglaciální tvary, sprašové pokryvy, sesuvy.

3.1.1.3. Klima

Podle Mapy klimatických oblastí 1:500 000 (Quitt E., 1975) náleží celé řešeného území do teplé klimatické oblasti T4.
Klimatická oblast T4 má velmi dlouhé léto, velmi teplé a velmi suché, přechodné období je velmi krátké, s teplým jarem a podzimem, zima je krátká, mírně teplá a suchá až velmi suchá s velmi krátkým trváním sněhové pokrývky.

3.1.1.4. Půdní pokryv

Výskyt půdních typů je vázán na mateřskou horninu a pokryv zvětralin. Výskyt půd je zároveň značně ovlivněn reliéfem a hydrickým režimem. V území plošně převažují černozemě modální na polygenetických hlínách, doplňuje je černozem pelická na slínech a černozem luvická na spraších. V severovýchodní části území pak převažují rendziny modální na vápencích a jejich svahovinách.

3.2. Současný stav složek životního prostředí

3.2.1. Ovzduší

Kvalita ovzduší je ovlivňována zejména průmyslovou a zemědělskou výrobou, provozem na komunikacích a způsobem vytápění. Předpisem, který stanoví podmínky ochrany ovzduší je zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.
Sledované ukazatele kvality ovzduší z hlediska veřejného zdraví:
Základní - SO_2, NOx (NO, NO_2), prašný aerosol (PM_{10}, $PM_{2,5}$), CO, O_3, vybrané kovy v PM_{10} (As, Cd, Ni, Pb, Cr, Mn)
Výběrové - fenantren, antracen, fluoranten, pyren, benzo(a)antracen, chrysen, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, benzo(a)pyren, dibenz(a)antracen, benzo(g,h,i)perylen, indeno(1,2,3-c,d)pyren, floren, coroner, suma PAU a TEQ benzo(a)pyrenu
Zdrojem PAU je vždy doprava, průmysl a lokální topeniště. PAU jsou vázány na suspendované částice (PM). Jde o látky s bezprahovým účinkem na zdraví.
Jako indikátor zátěže ovzduší PAU je brán ***benzo(a)pyren (BaP).***

Těkavé organické uhlovodíky (VOC) - benzen, toluen, etylbenzen, xyleny.

Imisní limity a povolený počet jejich překročení za kalendářní rok stanovuje zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v příloze č.1 a to zvlášť pro ochranu zdraví a zvlášť pro ochranu vegetace a ekosystémů.

Stávající a přípustná úroveň znečištění

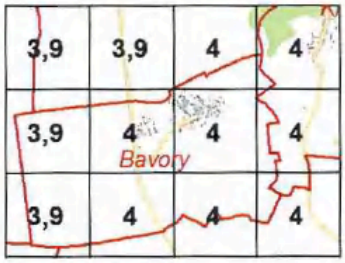
Nově je stanoven imisní limit pro suspendované částice $PM_{2,5}$ pro ochranu zdraví, který vychází ze směrnice 2008/50/ES. Posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění se provádí v zónách a aglomeracích, jejichž seznam je nově uveden v příloze č. 3 zákona.

Znečišťující látka	Imisní limit	Maximální povolený počet překročení	Doba průměrování	Nejvyšší hodnoty v území
Oxid dusičitý	40 $\mu g.m^{-3}$	0	1 kalendářní rok	10,9
Benzen	5 $\mu g.m^{-3}$	0	1 kalendářní rok	1,2
Částice PM_{10} – M36	50 $\mu g.m^{-3}$	35	24. hod. průměr	43,8
Částice PM_{10} – RP	40 $\mu g.m^{-3}$	0	1 kalendářní rok	23,8
Částice $PM_{2,5}$ – RP	25 $\mu g.m^{-3}$	0	1 kalendářní rok	18,9
Olovo	0,5 $\mu g.m^{-3}$	0	1 kalendářní rok	0,048
Oxid siřičitý	20 $\mu g.m^{-3}$	-	1 kalendářní rok	4,0
Arsen	6 $ng.m^{-3}$	-	1 kalendářní rok	1,1
Kadmium	5 $ng.m^{-3}$	-	1 kalendářní rok	0,2
Nikl	20 $ng.m^{-3}$	-	1 kalendářní rok	0,8
Benzo(a)pyren	1 $ng.m^{-3}$	-	1 kalendářní rok	0,8
Oxidy dusíku	30 $\mu g.m^{-3}$	-	1 kalendářní rok	13,9

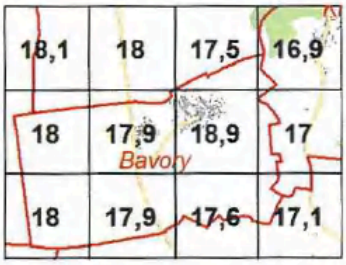
Z uvedené tabulky vyplývá, že znečištění ovzduší je ve všech parametrech pod stanovenými limity. Zvýšené hodnoty znečištění ovzduší jsou především v zástavbě sídel a podél komunikací. Zde se některé hodnoty blíží k limitním hodnotám - částice PM_{10}-M36, částice $PM_{2,5}$ – RP , benzo(a)pyren.

5-leté průměrné hodnoty ovzduší (síť 1km, 2013 - 2017), zdroj portal.chmi.cz

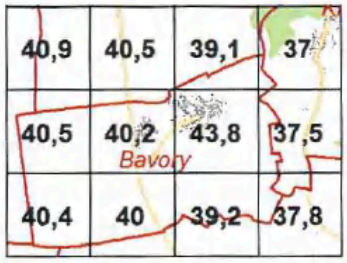
Oxid siřičitý, limit 20 $\mu g.m^{-3}$



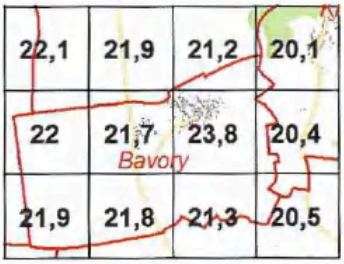
Částice $PM_{2,5}$, limit 25 $\mu g.m^{-3}$



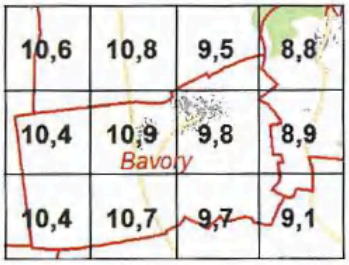
Částice PM_{10} – M36, limit 50 $\mu g.m^{-3}$



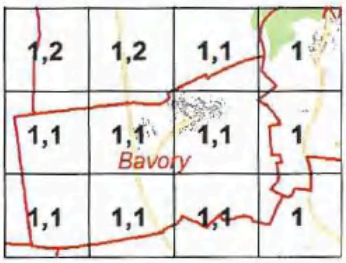
Částice PM_{10}, limit 40 $\mu g.m^{-3}$



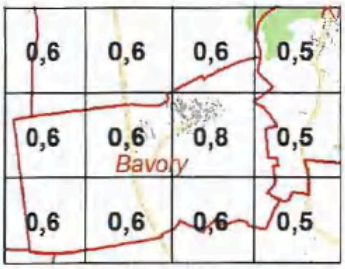
Oxid dusičitý, limit 40 $\mu g.m^{-3}$



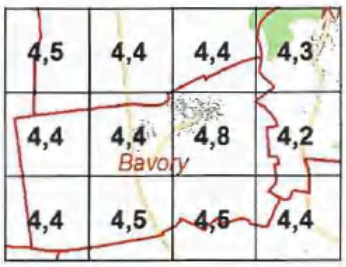
Benzen, limit 5 $\mu g.m^{-3}$



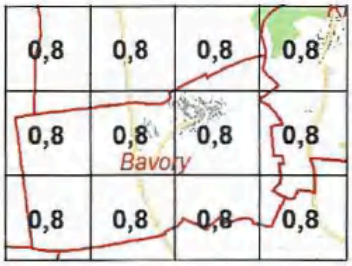
Benzo(a)pyren, limit 1 ng.m^{-3}



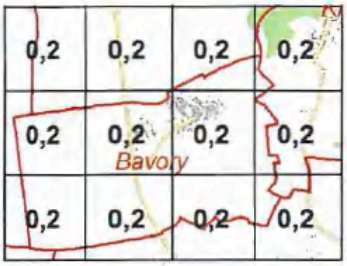
Olovo (údaj v ng.m^{-3}), limit 0,5 µg.m^{-3}



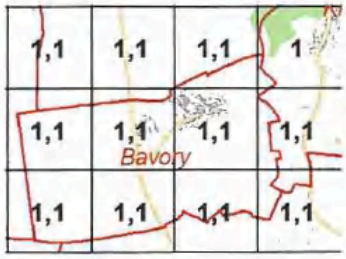
Nikl, limit 20 ng.m^{-3}



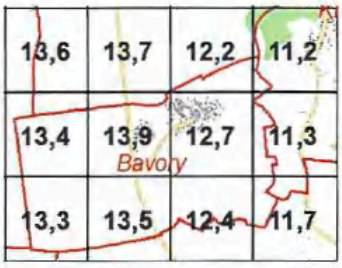
Kadmium, limit 5 ng.m^{-3}



Arsen, limit 6 ng.m^{-3}



Oxidy dusíku, limit 30 µg.m^{-3}



Pro účely celkového zhodnocení imisní zátěže zájmového území uvažujeme, s ohledem na druh posuzovaného záměru, se stávající zátěží oxidem siřičitým SO_2, tuhými látkami frakce PM_{10} a benzo(a)pyrenem.

Hlavními zdroji znečištění ovzduší je doprava (primární emise, resuspenze, otěry, koroze) a průmysl. Přispívají i malé zdroje (emise ze spalování fosilních a jiných paliv, zemního plynu, vznětových motorů atd.).

Větší výskyt znečišťujících látek pochází výroby a z dopravy s intenzivním provozem.

Pro šíření znečišťujících látek jsou podstatné zejména dva meteorologické parametry – směr a rychlost větru a vertikální teplotní zvrstvení atmosféry. Rozptyl znečišťujících látek souvisí s teplotním zvrstvením, protože čím labilnější je zvrstvení, tím větší turbulence a lepší rozptyl znečišťujících látek a naopak. Vzhledem k poloze sídla a charakteru aktivního povrchu na k.ú. lze předpokládat vytváření lokálních inverzí v západní části území (mimo zastavěnou část) a tím zvýšení akumulace škodlivých látek v ovzduší.

Obec je zásobena elektrickou energií a plynem, čímž je vytvořen předpoklad pro využívání medií bez negativních dopadů na ovzduší.

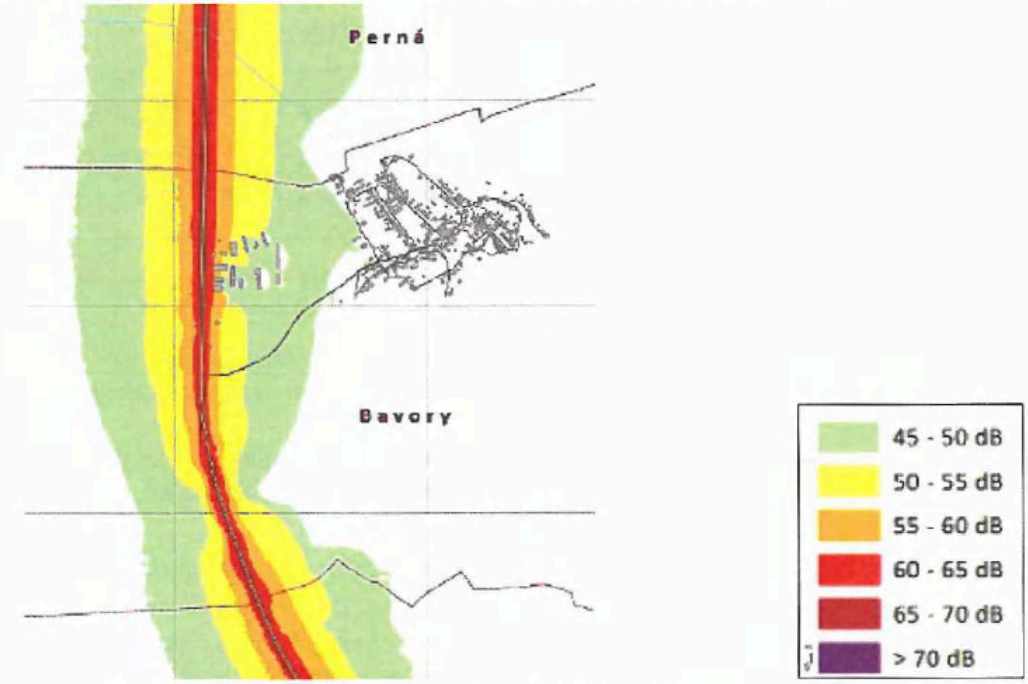
Území je ohrožováno prašností z větrné eroze. V západní části území je většina ZPF hodnocena jako půdy ohrožené, menší část jako půdy silně ohrožené a nejohroženější, což zvyšuje podíl prachových částic v ovzduší. Ve východní části území jsou půdy mírně ohrožené a bez ohrožení větrnou erozí.

Hluk

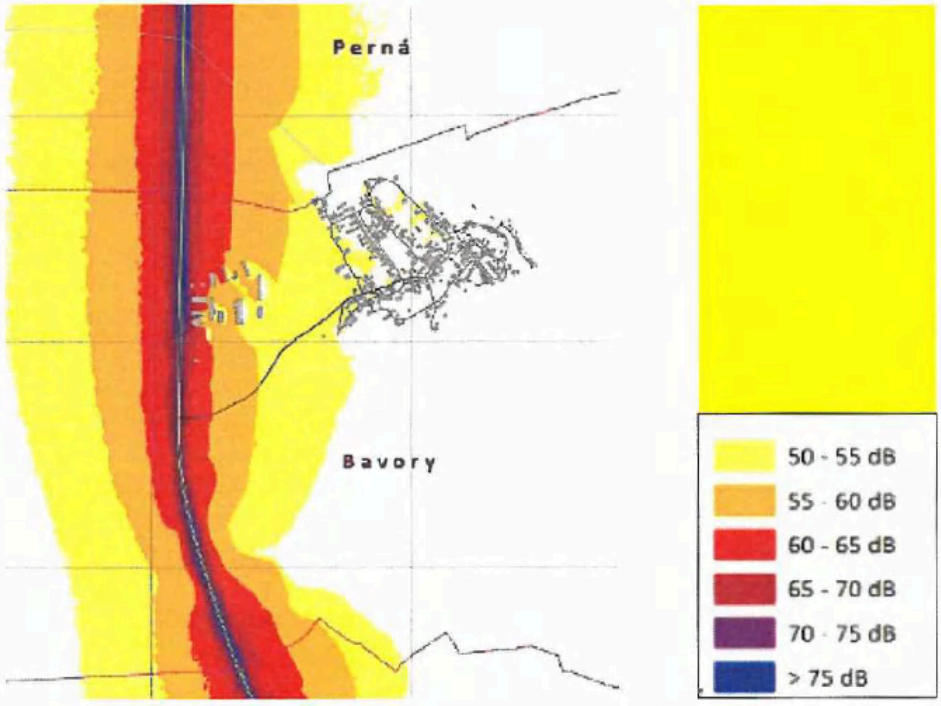
Hlukem se rozumí zvuk, který může být škodlivý pro zdraví a jehož hygienické limity včetně limitů pro chráněné venkovní prostory stanoví prováděcí právní předpis (nařízení vlády č. 272/2011 Sb. ve smyslu novely). Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou využívány k rekreaci, sportu, léčení a výuce, s výjimkou prostor určených pro zemědělské účely, lesů a venkovních pracovišť. Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do 2 m okolo bytových domů, rodinných domů, staveb pro školní a předškolní výchovu a pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb. Rekreace zahrnuje i využívání pozemku na základě vlastnického, nájemního nebo podnájemního práva souvisejícího s vlastnictvím, nájmem resp. podnájmem bytového či rodinného domu nebo bytu v nich.

V chráněných vnitřních prostorech staveb by mělo být dosaženo max. intenzity hluku 40 dB ve dne, resp. 30 dB v noci.

Nejvyšší přípustné hodnoty hluku (hygienické limity) v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb jsou (v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve znění pozdějších předpisů) následující:
Hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A, s výjimkou hluku z leteckého provozu a vysokoenergetického impulsního hluku, se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku A LAeq,T se rovná 50 dB a korekcí přihlížejících ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době podle přílohy č. 3 k nařízení vlády. Pro vysoce impulsní hluk se přičte další korekce -12 dB. V případě hluku s tónovými složkami, s výjimkou hluku z dopravy na pozemních komunikacích a drahách, a hluku s výrazně informačním charakterem se přičte další korekce -5 dB.



Strategická hluková mapa 2017 – noc L_n (22.00 – 6.00)



Strategická hluková mapa 2017 – hlukový ukazatel L_{dvn}

Na území obce vykazuje větší zdroje hluku ve venkovním prostředí komunikace I/52, které by mohly být zdroji vedoucími k nadměrnému obtěžování obyvatelstva hlukem.

U západního okraje zastavěného území Bavor dosahuje hlukový ukazatel pro noc L_n hodnot 45-50dB, pro den-večer-noc L_{dvn} hodnoty 50-55 dB.

3.2.2. Půda

Ukazatelem kvality a úrodnosti půdy jsou **třídy ochrany zemědělské půd.** Tyto jednotky vycházející z klasifikace **bonitovaných půdně ekologických jednotek** (BPEJ), kdy kód BPEJ vyjadřuje mimo jiné také stupeň třídy ochrany zemědělské půdy (I.-V., kdy nejkvalitnější půdy jsou v I. třídě ochrany).

1. Do I. třídy zemědělské půdy jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.
2. Do II. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.
3. Do III. třídy ochrany jsou sloučeny půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno územním plánováním využít pro event. výstavbu.
4. Do IV. třídy ochrany jsou sdruženy půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů, s jen omezenou ochranou, využitelné i pro výstavbu.
5. Do V. třídy ochrany jsou zahrnuty zbývající bonitované půdně ekologické jednotky, které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfní, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné. U těchto půd lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Jde většinou o půdy s nižším stupněm ochrany, s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí.

V řešeném území se v návaznosti na zastavěná území nachází zemědělská půda těchto hlavních půdních jednotek:

HPJ 01 - Černozemě modální, černozemě karbonátové, na spraších nebo karpatském flyši, půdy středně těžké, bez skeletu, velmi hluboké, převážně s příznivým vodním režimem.

HPJ 05 - Černozemě modální a černozemě modální karbonátové, černozemě luvické a fluvizemě modální i karbonátové na spraších s mocností 30 až 70 cm na velmi propustném podloží, středně těžké, převážně bezskeletovité, středně výsušné, závislé na srážkách ve vegetačním období.

HPJ 06 - Černozemě pelické a černozemě černické pelické na velmi těžkých substrátech (jílech, slínech, karpatském flyši a terciérních sedimentech), těžké až velmi těžké s vylehčeným orničním horizontem, ojediněle štěrkovité, s tendencí povrchového převlhčení v profilu.

HPJ 08 - Černozemě modální a černozemě pelické, hnědozemě, luvizemě, popřípadě i kambizemě luvické, smyté, kde dochází ke kultivaci přechodného horizontu nebo substrátu na ploše větší než 50 %, na spraších, sprašových a svahových hlínách, středně těžké i těžší, převážně bez skeletu a ve vyšší sklonitosti.

HPJ 20 - Pararendziny modální, kambické i vyluhované na opukách a tvrdých slínovcích nebo vápnitých svahových hlínách, středně těžké až těžké, slabě až středně skeletovité, s dobrým vláhovým režimem až krátkodobě převlhčené

HPJ 41 - Svažité půdy (nad 12°) na všech horninách, středně těžké až těžké s různou štěrkovitostí a kamenitostí nebo bez nich, vláhové poměry jsou závislé na srážkách.

Zastoupené typy BPEJ v území:

BPEJ	Třída ochrany ZPF	BPEJ	Třída ochrany ZPF
0.01.00	1	0.20.51	4
0.01.10	2	0.20.54	5
0.05.01	2	0.41.77	5
0.06.00	2	0.41.78	5
0.06.10	2	0.41.99	5
0.08.50	3		

3.2.3. Voda

Povrchová voda - vodní toky a nádrže

Katastr obce náleží k hlavním povodím č. 4-14-03 Jevišovka a Dyje od Jevišovky po Svratku a č. 4-17- 01 Dyje od Svratky po ústí. Voda z katastru obce Bavory je odváděna Dunajovickým a Bavorským potokem do VN Nové Mlýny.

V řešeném území se nenacházejí žádné vodní nádrže.

Podle mapy Regiony povrchových vod v ČSR 1:500 000 (V. Vlček, 1971) náleží řešené území do oblasti nejméně vodné se specifickým odtokem 0 - 3 $l.s^{-1}.km^2$, nejvodnější měsíce jsou únor a březen, retenční schopnost je malá, odtok je silně rozkolísaný, koeficient odtoku je velmi nízký.

Podle § 35 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, povrchové vody, které jsou nebo se mají stát trvale vhodnými pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů, s rozdělením na vody lososové a kaprové, stanoví vláda nařízením.

Vláda ČR stanovila nařízením č. 71/2003 Sb. (ve znění pozdějších předpisů), způsob zjišťování a hodnocení stavu povrchových vod s ohledem na vhodnost pro život a reprodukci ryb a vodních živočichů. Řešené území je zařazeno do povodí kaprovitých ryb.

Vyhlášené záplavové území

Na území obce Bavory se nenachází žádné vyhlášené záplavové území. Protipovodňová opatření nejsou navrhována

Citlivé a zranitelné oblasti

Citlivé oblasti (dle § 32 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách) jsou vodní útvary povrchových vod,

a) v nichž dochází nebo v blízké budoucnosti může dojít v důsledku vysoké koncentrace živin k nežádoucímu stavu jakosti vod,
b) které jsou využívány nebo se předpokládá jejich využití jako zdroje pitné vody, v níž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l,
c) nebo u nichž je z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem nutný vyšší stupeň čištění odpadních vod.

Podle § 10 odst.1 Nařízení vlády č. 61/2003 Sb. ve znění pozdějších předpisů jsou všechny povrchové vody na území ČR vymezeny jako citlivé oblast.

Zranitelné oblasti (dle § 33 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách) jsou území, kde se vyskytují:

a) povrchové nebo podzemní vody, zejména využívané nebo určené jako zdroje pitné vody, v nichž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l nebo mohou této hodnoty dosáhnout, nebo
b) povrchové vody, u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů ze zemědělských zdrojů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení jakosti vody.

Tyto oblasti jsou vyhlašovány většinou na 4 roky, v současné době jsou specifikována v nařízením vlády č.262/2012 Sb. Řešené území spadá do takto vyhlášeného území.

Podzemní voda

Podzemními vodami se v souladu s definicí v Rámcové směrnici rozumějí vody vyskytující se pod zemským povrchem v pásmu nasycení v přímém styku s horninami, ve kterém se voda pohybuje

účinkem gravitačních sil. Tuto povahu neztrácejí, protékají-li přechodně drenážemi. Vody ve studních, vrtech apod. jsou vodami podzemními do doby, než vniknou do zařízení určeného k jejich odběru.

Vodní útvar podzemních vod, do které spadá posuzované území je ve východní části Dyjsko-svratecký úval (identifikátor vodního útvaru podzemních vod –22410), menší západní část území spadá Pavlovských vrchů a okolí (identifikátor vodního útvaru podzemních vod – 31100).

Přírodní charakteristika vodního útvaru:

Identifikátor vodního útvaru podzemních vod	22410
Název	Dyjsko- svratecký úval
Plocha (km^2)	1460,8 km2
Typ zvodnění	Souvislé
Geologická jednotka	Terciérní a křídové sedimenty pánví
Litologie	Štěrkopísek
Typ hladiny	Volná
Typ propustnosti	Průlinová
Transmisivita ($m^2.s^{-1}$)	Střední 1.10^{-4} - 1.10^{-3}
Typ mineralizace ($g.l^{-1}$)	0,3 -1,0
Chemický typ	Ca- Mg- HCO_3

Identifikátor vodního útvaru podzemních vod	31100
Název	Pavlovské vrchy a okolí
Plocha (km^2)	62,5 km2
Typ zvodnění	Lokální
Geologická jednotka	Sedimenty paleogénu a křídy Karpatské soustavy
Litologie	Vápence
Typ hladiny	Volná
Typ propustnosti	Puklino-krasová
Transmisivita ($m^2.s^{-1}$)	Nízká $< 1.10^{-4}$
Typ mineralizace ($g.l^{-1}$)	0,3 -1,0
Chemický typ	Ca-HCO_3

Podle mapy Regiony mělkých podzemních vod v ČSR 1:500 000 (H. Kříž, 1971) náleží řešené území do oblasti s celoročním doplňováním zásob, s nejvyššími stavy hladin podzemních vod a vydatnosti pramenů v březnu a dubnu a s nejnižšími stavy v září až listopadu. Průměrný specifický odtok podzemních vod je méně než 0,30 $l.s^{-1}.km^{-2}$.

CHOPAV - Chráněné oblasti přirozené akumulace vod

Jedná se oblasti, které pro své přírodní podmínky tvoří významnou přirozenou akumulaci vod a vyhlašuje je vláda svým nařízením. Takto stanovená území nezasahují do řešeného území.

Investice do půdy

Investice do půdy

V katastru obce jsou především v rovinatějších částech evidovány odvodněné a zavlažované pozemky v užívání vlastníků, resp. nájemců těchto pozemků. Meliorace jsou zakresleny v grafické části ÚP.

Ochranná pásma

v souladu s Vodním zákonem mohou správci vodních toků při výkonu správy vodního toku, pokud je to nezbytně nutné a po předchozím projednání s vlastníky pozemků užívat pozemků sousedících s korytem vodního toku, a to:

- u významných vodních toků nejvýše v šířce do 8 m od břehové čáry
- u drobných vodních toků nejvýše v šířce do 6 m od břehové čáry.

Zásobování vodou

Obec Bavory je zásobována pitnou vodou z JÚ Brod nad Dyjí, které je zdrojem pro celý SV Dolní Dunajovice, jehož je obec Bavory součástí.
V obci byl veřejný vodovod budován postupně od roku 1965 s tím, že po připojení na skupinový vodovod v roce 1980 byly místní zdroje vyřazeny z provozu a pitná voda je do obce dopravována výtlačným řadem DN 100 z čerpací stanice s akumulací 50 + 100 m^3 (215,7/213,8) v obci Perná čerpáním přes rozvodnou síť do vyrovnávacího VDJ Bavory 100 m^3 (269,70/266,40).
Stávající stav je návrhem ÚP respektován a koncepce zásobení pitnou vodou se nemění. Vypočtená návrhová potřeba bude pokryta ze stávajícího zdroje.

Likvidace odpadních vod

V obci není vybudována jednotná kanalizační síť s odpovídající likvidací a čištěním odpadních vod. Splaškové vody jsou z jednotlivých objektů odváděny do jímek a žump, které jsou v pravidelných intervalech odváženy. Dešťové vody jsou odváděny do silničních příkopů, dešťové kanalizace nebo přímo do místních vodotečí.
Územní plán navrhuje s využitím dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby „Bavory – kanalizace včetně připojení na ČOV D. Dunajovice" vybudování oddílné splaškové kanalizace. Všechna odpadní voda bude sváděna do ČS v k.ú. Perná, odtud bude výtlakem čerpána do prodloužené stoky jednotné kanalizace v k.ú. Dolní Dunajovice a následně na ČOV obce Dolní Dunajovice (dle platné smlouvy dojde k rozšíření ČOV ze současných 2400 EO na navrhovaných 3800 EO).
Návrh územního plánu zohledňuje prioritu, uvedenou v PÚR (25): „V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní".

3.2.4. Příroda a krajina

Zájmy v území dle zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů:

Zvláště chráněná území

Biosférická rezervace Dolní Morava

CHKO Pálava, I., II., III. a IV. zóna ochrany

NPR Tabulová

PP Anenský vrch

Ochranné pásmo PP Růžový kopec.

NATURA 2000

PO CZ0621029 Pálava

EVL CZ0624043 Stolová hora.

Obecná ochrana přírody

Významné krajinné prvky

Podle § 3 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění se v tomto území za VKP považují lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy a dále jiné části krajiny, které příslušný orgán ochrany přírody zaregistruje podle § 6 zákona.

V řešeném území se nacházejí z obecně vyjmenovaných významných krajinných prvků vodní toky, údolní nivy, lesní porosty.
V souladu se zákonem lze konstatovat, že významné krajinné prvky musí být chráněny před poškozováním a ničením. Lze je využívat pouze tak, aby nedošlo k ohrožení nebo narušení jejich ekostabilizující funkce. Veškeré zásahy a změny ve VKP je nutno projednat s příslušným orgánem ochrany přírody.

Registrované významné krajinné prvky

V řešeném území nejsou registrovány významné krajinné prvky.

Památné stromy

Památné stromy v řešeném území nejsou vyhlášeny.

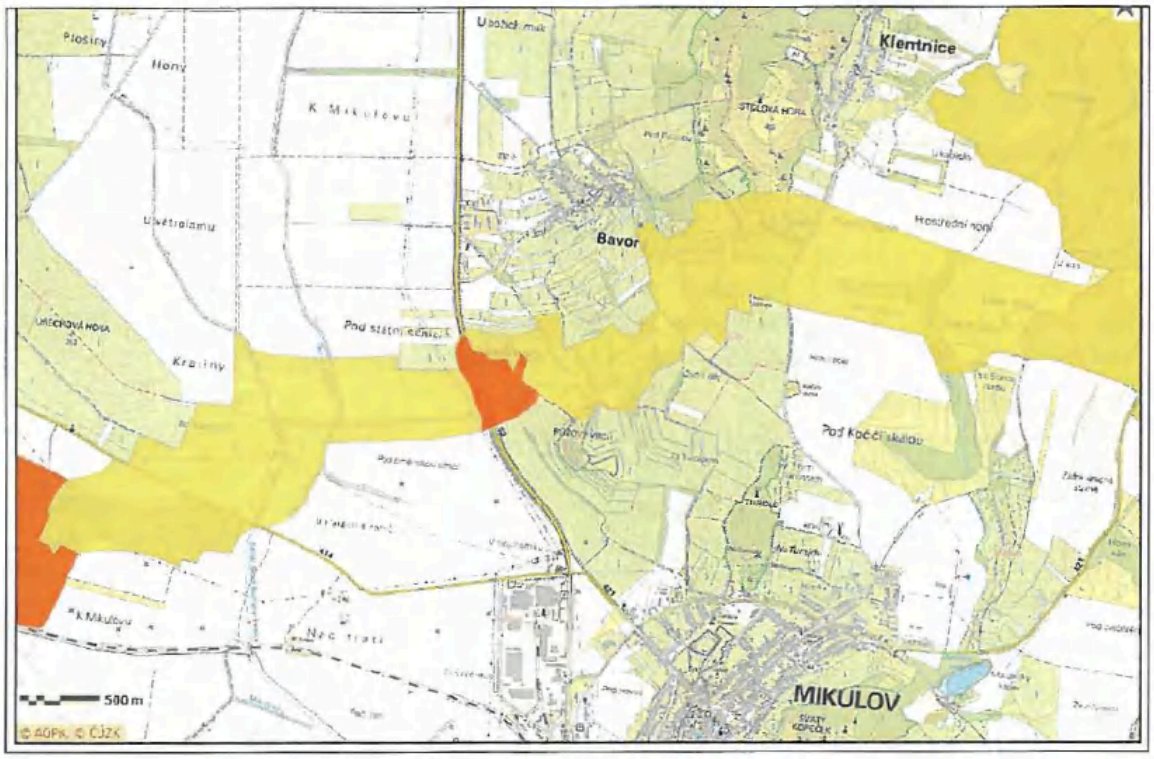
Přírodní parky

Do řešeného území nezasahuje území přírodního parku.

Biotopy zvláště vybraných zvláště druhů (ZCHD)

Do jižní a jihovýchodní části řešeného území zasahuje území s biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (migrační koridor) – kategorie 2 a 3.
Kategorie 2: jde především o lesní pozemky a extenzivně využívané zemědělské plochy, okrajově může však již tato kategorie zahrnovat i běžně využívaná území. V tomto území nesmí docházet k umísťování staveb, které by mohly zhoršit kvalitu biotopu jádrového území z hlediska možnosti rozmnožování cílových druhů. Přitom je třeba respektovat, že pro rozmnožování je nutná nejen existence klidových zón, ale také dostatečná rozloha území sloužící k získávání potravy (lov, pastva), odpočinková místa apod. Záměry, které mohou zhoršit kvalitu biotopu jádrového území z hlediska možného rozmnožování cílových druhů, jsou považovány za škodlivý zásah do přirozeného vývoje ZCHD.

Kategorie 3: jde převážně o běžně využívané zemědělské a lesní pozemky, které jsou cílovými druhy využívané pouze příležitostně při přesunech mezi ostatními částmi jádrového území. V tomto území nesmí docházet k povolování staveb, které by mohlo ohrozit ucelenost a vnitřní spojitost biotopu uvnitř jádrového území.



Zdroj AOPK, 2020

Do NPR Tabulová zasahuje biotop zvláště chráněného druhu pampeliška pozdní (*Taraxacum serotinum*).

3.2.5. Biosféra

Biogeografické poměry

Podle Biogeografického členění České republiky (M. Culek a kol., 2013) náleží celé katastrální území obce Bavory do bioregionu 4.2 Mikulovského.

4.2 Mikulovský bioregion

Typická část bioregionu je tvořena členitou pahoraktinou na vápnitých třetihorních sedimentech a vysokým bradlem jurských vápenců. Vegetačními jednotkami jsou převážně teplomilné, na strmějších svazích jižního sektoru šípákové doubravy a skalní stepi, na mírnějších svazích a úpatích dubohabrové háje. Typicky je zde vyvinut 1., dubový vegetační stupeň i s hojným dubem šípákem a dubem cerem, na severních svazích je i 2. a 3. vegetační stupeň. Z biogeografického hlediska má bioregion mimořádný význam, představuje nejtypičtější panonský bioregion České republiky a právě zde jsou také nejlépe vyvinuta společenstva na tvrdých skalních podkladech s velkou stanovištní diversitou. Přestože území bylo od dávného pravěku souvisle osídleno, dodnes se zachovala značná pestrost biocenóz. Převažuje teplomilná panonská biota, s vlivem Alp, omezeně i Hercynie, s řadou mezních a exklávních prvků, zvláště na vápencových skalách. Nereprezentativní část je tvořena pískovou plošinou Bořího lesa. Současné využití je velmi pestré - pole, vinice, listnaté lesy, bory na píscích, skalní stepní lada, rybníky s rákosinami.

Biochory v řešeném území:

(Biogeografické členění České republiky II, M. Culek a kol., 2003).

1Db Podmáčené sníženiny na bazických zeminách 1. v.s.

Přirozené lesní porosty se prakticky nezachovaly, potenciálně stanoviště odpovídají na vlhčích místech nejspíše olšovým jaseninám (*Pruno-Fraxinetum*), na sušších stanovištích mozaice panonských prvosenkových dubohabřin (*Primulo veris-Carpinetum*) a panonských teplomilných doubrav ze svazu *Aceri tatarici-Quercion* (nejspíše *Quercetum pubescenti-roboris*). Náhradní stanoviště s polopřirozenou vegetací zaujímají různé typy subhalofilní a halofilní vegetace z podsvazu *Loto-Trifolienion* a (diferenčně) svazů *Scorzonero-Juncion gerardii*, *Cypero-Spergularion salinae* a *Festucion pseudovinae*.

1RB Plošiny na slínech 1. v.s.

Vegetace: Potenciální přirozenou vegetací je zřejmě mozaika ochuzených panonských teplomilných doubrav ze svazu *Aceri tatarici-Quercion* (zřejmě *Quercetum pubescenti-roboris*), místy doplněná středoevropskými mochnovými doubravami (*Potentillo albae-Quercetum*), i panonskými prvosenkovými dubohabřinami (*Primulo veris-Carpinetum*). V nivách potoků lze předpokládat olšové jaseniny (*Pruno-Fraxinetum*). Charakteristické jsou zasolené deprese (donedávna s komplexem halofilní vegetace), v mokřadech vegetace brakických rákosin svazu *Scirpion maritimi*.

1SC Svahy na slínitém flyši 1. v.s.

Na konvexních tvarech je možno předpokládat submediteránní šípákové doubravy (svaz *Quercion pubescenti-petraeae*), zejména dřínové doubravy asociace *Corno-Quercetum*, na nejstrmějších jižních svazích mahalebkové doubravy jinde (zejména ve žlíbcích) panonské prvosenkové dubohabřiny (*Primulo veris-Carpinetum*). V nelesní vegetaci mají význam na konvexkonvexních tvarech porosty drnových stepí svazu *Festucion valesiacae*, jinde teplomilné trávníky svazu *Bromion*, lemy svazu *Geranion sanguinei* a teplomilné křoviny svazu *Prunion spinosae*, na ladech teplomilná vegetace svazu *Dauco-Melilotion*.

-2IA Izolované vrchy na vápencích v suché oblasti 2. v.s.

Potenciální vegetaci tvoří na jihovýchodních svazích submediteránní typy šípákových doubrav svazu *Quercion pubescenti-petraeae*, a to zejména rozvolněné porosty mahalebkových doubrav (*Pruno mahaleb-Quercetum pubescentis*), na hlubších půdách i dřínových doubrav (*Corno-Quercetum*). Zahliněná úpatí porůstají panonské prvosenkové dubohabřiny (*Primulo veris-Carpinetum*), pod severně exponovanými skalami se objevují i suťové porosty (asociace *Aceri-Carpinetum*). Charakteristické teplomilné křoviny tvoří vegetace svazu *Prunion spinosae*. K nelesní vegetaci patří alespoň zčásti primární skalní vegetace svazu *Seslerio-Festucion pallentis*, na vyfoukávaných místech na severních a západních expozicích i dealpínská vegetace svazu *Diantho lumnitzeri-Festucion pallentis*. Polopřirozenou vegetaci skalních stepí tvoří porosty svazu *Festucion valesiacae*, teplomilné lemy náležejí svazu *Geranion sanguinei*.

3.2.6. Lesy

Zájmové území se nachází v ***přírodní lesní oblasti (PLO) 35 – Jihomoravské úvaly***. Vyskytují se společenstva 1. a 2. lesního vegetačního stupně.

Lesní porosty (PUPFL) mají na území řešeném území rozlohu pouze 30,0 ha. Jsou to převážně lesy ochranné – lesy na nepříznivých stanovištích a lesy bariérové – větrolamy.

3.3. Krajinný ráz a ochrana krajiny

Pojem krajinný ráz je kodifikován v právním řádu. Zákon č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny stanoví v § 12: Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.
Krajinný ráz se odvíjí v prvé řadě od trvalých ekologických podmínek a ekosystémových režimů krajiny, tedy základních přírodních vlastností dané krajiny. V těchto rámcích je krajinný ráz dotvářen (krajiny přírodní) až vytvářen (krajiny antropicky přeměněné) lidskou činností a životem lidí v nich. Krajinný ráz je vytvářen souborem typických přírodních a člověkem vytvářených znaků, které jsou lidmi vnímány a určitý prostor pro ně identifikují. Typické znaky krajinného rázu tedy vytvářejí obraz dané krajiny. Různé kombinace typických znaků vytvářejí různé typy krajinného rázu.

V evropském kontextu náleží řešené území k.ú. Bavory do megatypu **Krajina středoevropských, scelených, otevřených polí** (*central collectiv openfields).*

Řešené území ÚP Bavory leží ve **staré sídelní krajině Panonského okruhu.**

V rámci ***typizace krajin ČR*** z hlediska jejich rázovitosti můžeme řešené území zařadit do následujících rámcových krajinných typů:

I. rámcové sídelní krajinné typy:	2 – stará sídelní krajina Panonského okruhu
II. rámcové typy využití krajin:	Z – zemědělské krajiny
	M – lesozemědělské krajiny
III. rámcové typy reliéfu krajin:	1 – krajiny plošin a pahorkatin
	18 – krajiny vápencových bradel.

Průnikem uvedených rámcových typů krajin byly v řešeném území vymezeny následující krajinné typy, popsané trojmístným kódem: 2Z1, 2M18.
Obecně dochovalost krajinného rázu v řešeném území kolísá od málo dochovalého krajinného rázu (plochy výroby a skladování, rozsáhlé bloky orné půdy) až po krajinný ráz dobře dochovalý (historické osídlení s dochovanými znaky staveb a s navazujícími pozemky zahrad a záhumenek v původní struktuře, zbytky původního členění pluziny s pestrým využitím).

Podle ZÚR JmK, 1.3. Výkres typů krajin podle stanovených cílových charakteristik (*současné ZÚR JmK byly po úpravách vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 5.10. 2016 s účinností od 3.11. 2016*) náleží řešené území do dvou krajinných typů: západní část k.ú. Bavory zasahuje do typu **19. Dunajovický**, východní část řešeného území náleží do typu **14. Mikulovský**.

14. Krajinný celek Mikulovský

Vymezení a charakter území

Krajinný celek se nachází v jižní části Jihomoravského kraje a v rámci kraje patří k celkům malým. Sousedícími krajinnými celky jsou na západní straně Dunajovický KC, na severní až severovýchodní straně Dyjsko-svratecký KC a Dyjsko-moravský KC a na východní až jižní straně Lednicko-valtický KC. Mikulovský KC je svým charakterem vůči okolním KC výrazně kontrastní, nicméně jeho hranice jsou s výjimkou severní až severovýchodní části vesměs nevýrazné.

K hlavním charakterizujícím rysům patří vyvýšený a výrazně členitý reliéf s dominantními vápencovými bradly, celkově výrazně heterogenní struktura využití se zastoupením různě velkých lesních celků, vinic, stepí, skalních výchozů, jeskyní a četných kulturně historických památek (MPR Mikulov se zámkem a Svatým Kopečkem, hradní zříceniny). Sídla jsou s výjimkou Klentnice zastoupena pouze při obvodu celku – vesměs jde o typické vinařské obce, jediným městem je Mikulov.

Stanovené cílové charakteristiky

Na základě analýzy charakteru a stavu území, pozitivních a negativních jevů v území byla stanovena cílová charakteristika předmětného krajinného celku.

typy zastoupených ploch CORINE	plocha (ha)	%
orná půda mimo zavlažovaných ploch	3890,9	47,0
listnaté lesy	2186,1	26,4
vinice	753,5	9,1
území převážně zemědělská s příměsí přirozené	436,5	5,3
městská nesouvislá zástavba	411,4	5,0
střídající se lesy a křoviny	216,2	2,6
trávníky a přírodní pastviny	72,7	0,9
průmyslové nebo obchodní zóny	68,6	0,8
komplexní systémy kultur a parcel	60,3	0,7
ovocné sady a keře	60,1	0,7
louky	49,4	0,6
smíšené lesy	38,0	0,5
plochy městské zeleně	28,2	0,3
vodní plochy	0,4	0,0

Jedná se o zjištěné pozitivní jevy / hodnoty:

Krajinné hodnoty:

- krajinářsky i přírodně mimořádně hodnotný krajinný celek;
- pohledově významný hřbet Pavlovských vrchů s dominantami Děvína, Obory a Stolové hory a s hradními zříceninami a navazující svahy s vinicemi;
- pohledově výrazná silueta města Mikulova s okolím (Svatý kopeček, Turold);
- množství architektonických a kulturních památek;
- lesní komplex v prostoru mezi Mikulovem, Milovicemi a Bulhary;

Přírodní hodnoty:

EVL Děvín, EVL Klentnice – kostel svatého Jiří, EVL Milovický les, EVL Niva Dyje, EVL Stolová hora, EVL Studánkový vrch, EVL Svatý kopeček u Mikulova, EVL Turold, PO Lednické rybníky, PO Pálava, CHKO (I. – IV. zóna), NPR Děvín-Kotel-Soutěska, NPR Křivé jezero, NPR Tabulová, Růžový vrch a Kočičí kámen, PR Liščí vrch, PR Milovická stráň, PR Svatý kopeček, PR Turold, NPP Kalendář věků, PP Anenský vrch, PP Kamenice u Hlohovce, PP Kienberg, PP Kočičí skála, PP Růžový kopec, PP Studánkový vrch.

Kulturně historické hodnoty:

MPR Mikulov, VPR Pavlov, KPZ Lednicko-valtický areál.

Negativní nebo rušivé jevy v krajině:

- značné dopravní zatížení při západním okraji krajinného celku;
- zemědělská půda ohrožená vodní a větrnou erozí;
- sezónně nadměrné rekreační využití (turistika) ohrožující přírodní hodnoty.

Podmínky pro zachování a dosažení cílových charakteristik

Mikulovsko patří díky svým vysokým krajinným a kulturně historickým hodnotám a vinařské tradici k územím vysoce atraktivním nejen v měřítku Jihomoravského kraje, ale i v měřítku republikovém. S cílem vytvoření podmínek pro koordinaci rozvoje území, turistických aktivit a ochrany krajiny a přírodních hodnot je formulována požadavek na podporu rozvoje měkkých forem rekreace.
Hřbet Pálavských vrchů a historicky komponovaná krajina Mikulovsko–Falkensteinsko vytváří unikátní pohledová panoramata krajinného celku. Díky své hraniční poloze zůstalo toto území uchráněno vyšší industrializaci a zachováno ve své historické autentičnosti. Ochrana jejich vizuálního působení před rušivými vlivy, za jaké je považována například výstavba výškově, prostorově a objemově výrazných staveb představuje cíl zachování kvalit krajiny ve smyslu EÚoK.
V obraze krajiny se pozitivně uplatňují rovněž siluety kostelních věží venkovských sídel, silueta historického města Mikulov a některé dominanty Lednicko-valtického areálu. Zachování těchto krajinných hodnot představuje cíl zachování kvalit krajiny ve smyslu EÚoK.

19. Krajinný celek Dunajovický

Vymezení a charakter území

Krajinný celek se nachází v jižní části Jihomoravského kraje a v rámci kraje patří k celkům malým.
Sousedícími krajinnými celky jsou na západní až severní straně Dyjsko-svratecký KC, na východní straně Mikulovský KC a na jihovýchodní straně Lednicko-valtický KC. Ohraničení Dunajovického KC vůči sousedícím celkům jsou různě výrazná – obecně výraznější vůči Dyjsko-svrateckému KC, než vůči ostatním dvěma KC. Přirozené pokračování má Dunajovický KC jižním směrem v Rakousku.
K hlavním charakterizujícím rysům patří mírně až výrazně zvlněný reliéf, převažující zemědělské využití s bloky orné půdy a s rozsáhlými komplexy vinic ve vyvýšených svahových polohách, zastoupení menších stepí ve vrcholových partiích některých kopců, minimální zastoupení lesů. Některé příkřejší svahy jsou výrazně terasované. Zastoupení sídel lze hodnotit jako průměrné – typické jsou větší vesnice.

Stanovené cílové charakteristiky

Na základě analýzy charakteru a stavu území, pozitivních a negativních jevů v území byla stanovena cílová charakteristika předmětného krajinného celku.

typy zastoupených ploch CORINE	plocha (ha)	%
orná půda mimo zavlažovaných ploch	7091,6	78,2
vinice	1078,2	11,9
městská nesouvislá zástavba	354,5	3,9
území převážně zemědělská s příměsí přirozené	289,5	3,2
listnaté lesy	165,0	1,8
průmyslové nebo obchodní zóny	56,8	0,6
vodní plochy	26,1	0,3
komplexní systémy kultur a parcel	5,1	0,1
ovocné sady a keře	1,6	0,0

Jedná se o zjištěné pozitivní jevy / hodnoty:

Krajinné hodnoty:

- pohledově otevřená krajina s mírně až výrazně zvlněným reliéfem;
- významné výhledy do okolních krajin;
- vinice v drobné vlastnické držbě pohledově zvýrazňující tvary georeliéfu;
- pohledově výrazný hřbet západně od Dunajovic (Malá Slunečná, Velká Slunečná, Liščí kopec);
- rekreační potenciál (vinařská oblast).

Přírodní hodnoty:
EVL Dunajovické kopce, EVL Slanisko Dobré Pole, EVL Slanisko Novosedly, PO Pálava, PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny, CHKO Pálava (I. – IV. zóna), PR Slanisko Dobré Pole, PR Slanisko Novosedly, Šibeničník, PR Věstonická nádrž, NPP Dunajovické kopce, PP Lange Wart.
Negativní nebo rušivé jevy v krajině:

- celkově nízký podíl krajinné zeleně;
- zemědělská půda ohrožená vodní a větrnou erozí.
- rozsáhlé areály objektů zemědělské výroby;
- regulace vodních toků.

Podmínky pro zachování a dosažení cílových charakteristik

Zachování a podpora zemědělských funkcí území, vinařství a vinařských obcí včetně jejich rázovitosti představuje cíl zachování znaků krajiny ve smyslu EÚoK. Území se řadí k významným vinařským oblastem Jihomoravského kraje. Pěstování vinné révy výrazně ovlivňuje a utváří obraz zdejší krajiny. V krajině se uplatňují plochy vinohradů, vinné sklepy a jejich areály, v obcích se nachází stavby s typickou architekturou.
Obnova a funkční posílení prvků nelesní zeleně přispěje k posílení prostorové struktury krajiny rozčleněním souvislých ploch orné půdy, přispěje ke zvýšení přírodních i estetických kvalit krajiny a k vytváření ekologicky významných krajinných segmentů. Rozčlenění krajiny prvky nelesní vegetace zvyšuje prostorové ukotvení jejího pohledového vnímání a její identifikaci. Prvky rozptýlené krajinné zeleně posilují ekologickou stabilitu území. Funkční posílení prvků nelesní krajinné vegetace přispěje k rozvoji a posílení stávajících prvků územních systémů ekologické stability. Podpora obnovy a vytváření ekologicky významných krajinných segmentů (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, trvalé travní porosty, nivní louky atd.) je zařazena mezi cíle stanovené Národní strategií ochrany biologické rozmanitosti.
Opatření k podpoře zadržování vody v krajině je naformulováno s cílem vytvoření podmínek pro zlepšení retenční schopnosti území a jejím prostřednictvím zmírnit účinky vodní a větrné eroze, kterou je dané území ovlivňováno. Vysoká exponovanost území vodní a větrnou erozní činnosti je v daném území způsobena kombinací pedologických, morfologických a klimatických podmínek a uspořádáním a způsobem využití ploch. V plochém až mírně zvlněném, otevřeném území se vyskytují půdy s vysokým podílem písků, díky klimatickým podmínkám je oblast poměrně často vystavena účinkům sucha a vzhledem k intenzivnímu zemědělskému využití a převaze ploch bez vegetačního krytu dochází k poměrně masivní erozní činnosti.
Účinkům eroze lze přecházet zvyšováním rozsahu ploch s trvalou vegetací, omezováním rozsahu zpevněných ploch a revitalizací vodních toků.
Ve vymezeném území se nachází drobné vodních toky, z nichž některé jsou upraveny. Necitlivá úprava některých vodních toků snižuje nejen jejich funkce vodohospodářské, přírodovědné, ale také krajinné. S cílem posílení uvedených funkcí je formulována podmínka týkající se revitalizace vodních toků a jejich niv. Její naplňování přispěje k posílení a obnově vodního cyklu v krajině a zvýšení biologických funkcí vodních toků a jejich niv. Zachování a obnova přirozeného vodního režimu vodních toků a niv je zařazeno mezi cíle ochrany přírody JMK.

V **Plánu péče o CHKO Pálava** na období 2016-2025 (AOPK ČR) bylo území obce Bavory (resp. jeho východní část) zařazeno do oblasti krajinného rázu OKR1 – Pavlovské vrchy.

Plán péče uvádí charakteristiku krajinného rázu OKR1:
OKR 1 - Pavlovské vrchy
Krajina má tvar vypreparovaných vápencových bradel s dramatickými siluetami, zasazenými do širokého, ale výrazně se zvedajícího úpatí. Jedná se o nejvyšší část území chráněné krajinné oblasti s převýšením zhruba 300 m nad okolní rovinatou krajinou. Vrcholové partie bradel pokrývají stepní lada, skalní stepi téměř bez dřevinné vegetace. Pro území je typický dvojitý obraz vrcholů, od severu jsou svahy zalesněny, od jihu nacházíme rozsáhlé stepní stráně s dobře čitelným mikroreliéfem. V úpadech se vyskytují stromy a keře s hustším zapojením díky relativně vyšší vlhkosti stanoviště.

Mozaika obhospodařovaných polí je vymezena po vrstevnici i po spádnici. Velikost jednotlivých tratí se pohybuje v rozmezí od několika desítek arů až do 10 ha.
Sídla ležící na úpatí, jejich členění a struktura zástavby se výrazně uplatňují při vnímání krajiny. Zásadně se uplatňují v dálkových panoramatech Pavlovských vrchů. Sídla podle způsobu zástavby většinou řadíme k návesním ulicovkám s typicky orientovanou návsí po spádu. U všech sídel bylo jedním z charakteristických znaků utváření plužiny (vymezení polí obhospodařovaných obyvateli obce, zemědělci). Díky kolektivizaci a intenzivnímu způsobu užívání krajiny byl tento znak potlačen, v řadě případů dokonce zničen. Zavádění nových mechanizačních prostředků a technologií do zemědělství sebou nese další tlaky na změny v utváření krajiny, jsou rušeny úvozové cesty a vysoké, sedimentací vzniklé meze. Z volné krajiny se ztrácí různorodost v obhospodařování zemědělských pozemků, mizí ovocné sady na svažitém úpatí.

Příčiny narušení krajinného rázu:
V centrální části chráněné krajinné oblasti, tedy v OKR 1 Pavlovské vrchy jsou snahy o umístění staveb jen ojedinělé. Na druhou stranu se zde setkáváme s úbytkem variability užívání krajiny (jednotlivá pole s různými způsoby hospodaření a různými kulturními plodinami), dnes nastupuje tendence monokultury (vinice). Při tomto způsobu využívání území v krajině nenacházíme členění ploch jiných vlastníků v krajině. Jednotlivá pole a pozemky splynou do výrazného monobloku vinice, neboť způsob založení i obhospodařování je téměř shodný u všech zemědělských subjektů."

Podrobnější charakteristiky míst krajinného rázu uvádí studie Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava (Ing. Stanislav Wieser, 2011).

Území obce Bavory náleží **do místa krajinného rázu MKR-1.4 U Bavor.**

Charakteristika místa krajinného rázu 1.4 U Bavor:

Charakteristické znaky přírodní
+Výrazný hřbet Pavlovských vrchů se zvedá Stolovou horou severovýchodně nad Bavory a táhlým sedlem vymezuje MKR k Turoldu.
+Skály ve svahu Stolové hory.
+Přechod do nížinné polohy v Dunajovické sníženině (vymezení MKR silnicí bez prostorové hranice).
+PP Anenský vrch, PP Kočičí kámen a PP Růžový kopec v izolovaných polohách mezi polnostmi.

Charakteristika historická
Mělká kotlina pod prameništěm Bavorského potoka byla příhodná při kolonizaci ve 13.-14.stol. pro založení sídla s dostatečnou rozlohou zemědělské půdy.

Doporučení ochrany krajinného rázu
Pro krajinu mezi obcemi Perná a Bavory uplatňovat pásmo C běžné ochrany KR, pro přírodní památky pásmo A přísné ochrany KR (ty jsou ale mimo řešené území).

3.4. Pravděpodobný vývoj životního prostředí bez provedení záměrů ÚP Bavory

Potenciálně důležitým aspektem nerealizace koncepce je zachování dotčených ploch ZPF, tedy ochrana ZPF. Neprovedení koncepce neovlivní produkční funkce posuzovaných ploch.
Významným aspektem nerealizace koncepce je také zachování současného rázu krajiny, zejména pak prevence rozšíření zastavěného území do krajiny.
V důsledku nerealizace územního plánu by na druhou stranu nedošlo k posílení rozvoje obce, zejména v rámci bydlení, technické a dopravní infrastruktury.

Uskutečnění záměrů na plochách zařazených do územního plánu Bavory předpokládá vlivy negativní i pozitivní. Hodnocení SEA věnuje pozornost především vlivům negativním a hledá možnosti jejich eliminace, zmírnění či kompenzace.

3.4.1. Ovzduší a hluk

Nerealizací ploch zařazených do územního plánu Bavory zůstane znečištění ovzduší na současné úrovni, územní a prostorové rozvržení imisí i emisí hluku a škodlivin v ovzduší bude pravděpodobně zachováno přibližně na současné úrovni.

3.4.2. Půda

Pravděpodobný vývoj bez provedení koncepce v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu byl hodnocen především vzhledem ke kvalitě a rozsahu zemědělského půdního fondu navrženého k odnětí. V případě nerealizace návrhu ÚP bude zachována primární zemědělská funkce na navržených zastavitelných plochách u 12,7084 ha půdy (var. A), resp. 14,6235 ha (var. B). Plocha pro ÚSES se nevyhodnocuje.

Celkový zábor v ha – varianta A

Navrhovaný způsob využit	zábor ZPF (ha)	Třída ochrany ZPF				
		I.tř.	II.tř.	III.tř.	IV.tř.	V.tř.
BV - Plochy bydlení venkovské	2,6073	0	1,5067	1,1006	0	0
OK, OV - Plochy občanské vybavení	0,4116	0	0,4116	0	0	0
HX.s – Smíšené výrobní jiné (vinařství)	0,1599	0	0	0,1599	0	0
VZ –Výroba zemědělská a lesnická	0,0256	0	0,0256	0	0	0
PP – Veřejná prostranství	0,0343	0	0	0,0343	0	0
Koridory dopravní infrastruktury	9,4697	0	7,9397	0	1,4913	0,0387
Celkem	**12,7084**	**0**	**9,8836**	**1,2948**	**1,4913**	**0,0387**

Celkový zábor v ha – varianta B

Navrhovaný způsob využit	zábor ZPF (ha)	Třída ochrany ZPF				
		I.tř.	II.tř.	III.tř.	IV.tř.	V.tř.
BV - Plochy bydlení venkovské	4,2224	0	1,6416	1,4482	0,6446	0,4880
OK, OV - Plochy občanské vybavení	0,4116	0	0,4116	0	0	0
SV, SC - Smíšené obytné	0,1288	0	0	0,1288	0	0
HX.s – Smíšené výrobní jiné (vinařství)	0,1599	0	0	0,1599	0	0
VZ –Výroba zemědělská a lesnická	0,1911	0	0,0256	0,1655	0	0
PP – Veřejná prostranství	0,0401	0	0,0058	0,0343	0	0
Koridory dopravní infrastruktury	9,4697	0	7,9397	0	1,4913	0,0387
Celkem	**14,6236**	**0**	**10,0243**	**1,9343**	**2,1359**	**0,5267**

Z hlediska záboru ZPF se jeví jako vhodnější varianta A, u které dochází k menšímu táboru o 1,92 ha. Velký zábor chráněných půd (II. tř. ochrany) je dán návrhem koridory dopravní infrastruktury, který činí cca 7,9 ha a je stejný pro obě varianty.

Zábor pozemků určených pro funkci lesa ve variantě A je 0,1965 ha, ve variantě B je 0,2312 ha.

3.4.3. Voda

Vliv navrhovaných záměrů byl vyhodnocen z hlediska vlivu záměrů na povrchové a podzemní vody a odtokové poměry. Nerealizace záměrů nijak zásadně neovlivní kvalitu povrchových a podzemních vod ani odtokové poměry a vodohospodářské poměry zůstanou na současné úrovni.

3.4.4. Příroda a krajina

Vliv navrhovaných ploch územního plánu Bavory byl vyhodnocen z hlediska vlivu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Jedná se o zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, území soustavy NATURA 2000, významné krajinné prvky, skladebné části ÚSES. Nerealizací záměrů na plochách navržených v ÚP nebudou dotčeny zájmy ochrany přírody. Nerealizací chybějících skladebných částí ÚSES nebude umožněna celistvost a návaznost územního systému ekologické stability.

4. Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny

V následující kapitole jsou zhodnoceny vlivy jednotlivých návrhů územního plánu Bavory zahrnující plochy různých typů (plochy bydlení, plochy občanské vybavenosti, plochy smíšené obytné, plochy výroby a skladování, plochy zeleně, plochy smíšené výrobní, plochy veřejný prostranství, plochy přírodní, plochy smíšené nezastavěného území, koridory dopravní infrastruktury) na jednotlivé složky životního prostředí (zdraví obyvatel, půda, voda, příroda a krajina a biota apod.).

V tabulkovém přehledu jsou souhrnně uvedeny potenciální vlivy návrhů územního plánu na jednotlivé složky životního prostředí a krajinný ráz.

Tabulka je rozdělena dle variant návrhu A a B.

Vyhodnocení varianty A

Označení Plochy změny	Navrhované funkční využití řešené lokality	Varianta	Výměra Celkem (ha)	Zábor ZPF celkem (ha)	Půda	Podzemní vody	Povrchové vody	Odtokové poměry	ZCHÚ	Natura 2000	Migrační koridor	VKP ze zákona	ÚSES	Krajinný ráz	Památková ochrana	Veřejné zdraví
Z1	OK – občanské vybavení komerční	A	0,4116	0,4116	-1	-1	0	-1	0	-1	0	0	0	0	0	0
Z2 + Z3	BV – bydlení venkovské + komunikace	A	0,6534	0,5816	-1	0	0	-1	-1	-1	0	0	0	-1	0	0
Z5	OV – občanské vybavení veřejné	A	0,0045	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z6	BV – bydlení venkovské	A	0,3044	0,3044	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0
Z7	BV – bydlení venkovské	A	0,3109	0,3109	-1	0	0	-1	0	-1	0	0	0	0	0	0
Z8	BV – bydlení venkovské	A	0,2189	0,2189	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0
Z10 + Z9	BV – bydlení venkovské + komunikace	A	0,0909	0,0493	0	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	0
Z11	BV – bydlení venkovské	A	0,1290	0,1290	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0
Z12	BV – bydlení venkovské	A	0,1551	0,1551	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0
Z13	HX.s – smíšené výrobní jiné – vinařství drobné	A	0,1599	0,1599	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	-1	0	0
Z14	VZ – výroba zemědělská a lesnická	A	0,0256	0,0256	0	0	0	0	-1	-1	0	0	-1	-1	0	0

Označení Plochy změny	Navrhované funkční využití řešené lokality	Varianta	Výměra Celkem (ha)	Zábor ZPF celkem (ha)	Půda	Podzemní vody	Povrchové vody	Odtokové poměry	ZCHÚ	Natura 2000	Migrační koridor	VKP ze zákona	ÚSES	Krajinný ráz	Památková ochrana	Veřejné zdraví
Z15	SV – smíšené obytné venkovské	A	0,0580	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0
Z17	BV – bydlení venkovské	A	0,2183	0,2183	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0
Z 20	BV – bydlení venkovské + komunikace	A	0,0975	0,0151	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0
Z19 + Z20	BV – bydlení venkovské + komunikace	A	0,1945	0,1227	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	-1	0	0
Z21	BV – bydlení venkovské	A	0,1371	0,1371	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	-1	0	0
Z22	BV – bydlení venkovské + komunikace	A	0,2583	0,2583	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	-1	0	0
Z24	BV – bydlení venkovské	A	0,1066	0,1066	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0
Z27	PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	A	0,1393	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	0
	NP – plochy přírodní	A	6,4807	0	0	0	0	+1	+1	+1	0	0	+2	+1	0	+1
	MN.p – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority	A	62,4282	0	0	0	0	+1	+1	+1	0	0	0	+1	0	+1
	Koridory															
CPZ-D1	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A	29,111	8,9949	-2	-1	-1	-2	-1	-1	-2	-1	-1	-2	0	-1
CPU-D1	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A	0,3195	0,0369	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	-2	0	-1
CPU-D2	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A	0,4085	0,4085	0	0	0	0	-1	-1	+1	0	-1	-2	0	0
CPU-D3	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A	0,8625	0,0294	0	0	0	0	0	-1	-2	0	0	-2	0	-1
	Plochy přestavby															
P1	PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	A	0,2025	0,0343	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0
P2	SC – smíšené obytné centrální	A	0,1349	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Vyhodnocení varianty B

Označení Plochy změny	Navrhované funkční využití řešené lokality	Varianta	Výměra Celkem (ha)	Zábor ZPF celkem (ha)	Půda	Podzemní vody	Povrchové vody	Odtokové poměry	ZCHÚ	Natura 2000	Migrační koridor	VKP ze zákona	ÚSES	Krajinný ráz	Památková ochrana	Veřejné zdraví
Z1	OK – občanské vybavení komerční	B	0,4116	0,4116	-1	-1	0	-1	0	-1	0	0	0	0	0	0
Z2 + Z3	BV – bydlení venkovské + komunikace	B	0,6534	0,5816	-1	0	0	-1	-1	-1	0	0	0	-1	0	0
Z5	OV – občanské vybavení veřejné	B	0,0045	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z6	BV – bydlení venkovské	B	0,3044	0,3044	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0
Z7	BV – bydlení venkovské	B	0,3109	0,3109	-1	0	0	-1	0	-1	0	0	0	0	0	0
Z8	BV – bydlení venkovské	B	0,2189	0,2189	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0
Z10 + Z9	BV – bydlení venkovské + komunikace	B	0,0909	0,0493	0	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	0
Z11	BV – bydlení venkovské	B	0,1290	0,1290	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0
Z12	BV – bydlení venkovské	B	0,1551	0,1551	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0
Z13	HX.s – smíšené výrobní jiné – vinařství drobné	B	0,1599	0,1599	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	-1	0	0
Z14	VZ – výroba zemědělská a lesnická	B	0,0256	0,0256	0	0	0	0	-1	-1	0	0	-1	-1	0	0
Z15	SV – smíšené obytné venkovské	B	0,0580	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0
Z16	HX.s – smíšené výrobní jiné – vinařství drobné	B	0,0743	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	0	0
Z17	BV – bydlení venkovské	B	0,2183	0,2183	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0
Z 20	BV – bydlení venkovské + komunikace	B	0,0975	0,0151	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0
Z19 + Z20	BV – bydlení venkovské + komunikace	B	0,1945	0,1227	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	-1	0	0
Z21	BV – bydlení venkovské	B	0,1371	0,1371	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	-1	0	0
Z22 +Z23	BV – bydlení venkovské + komunikace	B	0,2583 0,2673	0,2583 0,2673	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	-1	0	0
Z24	BV – bydlení venkovské	B	0,1366	0,1366	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0
Z27	PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	B	0,1393	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	0
Z28	BV bydlení venkovské	B	0,1348	0,1349	0	0	0	0	-1	-2	0	-1	-1	-2	0	0
Z29	BV bydlení venkovské	B	0,7840	0,7260	-1	0	0	-1	-2	-2	0	0	0	-2	0	0
Z30	PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	B	0,0405	0,0058	0	0	0	0	-2	-2	0	0	-1	-2	0	0
Z31	VZ výroba zemědělská a lesnická	B	0,1543	0,1543	0	0	0	0	-1	-2	0	0	0	.2	0	0
Z32	SV smíšené obytné venkovské	B	0,1288	0,1288	0	0	0	0	-1	-2	0	0	0	-2	0	0

Označení Plochy změny	Navrhované funkční využití řešené lokality	Varianta	Výměra Celkem (ha)	Zábor ZPF celkem (ha)	Půda	Podzemní vody	Povrchové vody	Odtokové poměry	ZCHÚ	Natura 2000	Migrační koridor	VKP ze zákona	ÚSES	Krajinný ráz	Památková ochrana	Veřejné zdraví
Z33	BV bydlení venkovské	B	0,4512	0,4512	0	0	0	-1	-1	-2	0	0	0	-2	0	0
Z34	BV bydlení venkovské	B	0,2640	0,2640	0	0	0	0	-1	-2	0	0	0	-2	0	0
Z35	VZ výroba zemědělská a lesnická	B	0,0112	0,0112	0	0	0	0	-1	-2	0	0	0	-2	0	0
	NP – plochy přírodní	B	6,4807	0	0	0	0	+1	+1	+1	0	0	+2	+1	0	+1
	MN.p – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority	B	62,4282	0	0	0	0	+1	+1	+1	0	0	0	+1	0	+1
	Koridory															
CPZ-D1	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	B	29,111	8,9949	-2	-1	-1	-2	-1	-1	-2	-1	-1	-2	0	-1
CPU-D1	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	B	0,3195	0,0369	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	-2	0	-1
CPU-D2	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	B	0,4085	0,4085	0	0	0	0	-1	-1	+1	0	-1	-2	0	0
CPU-D3	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	B	0,8625	0,0294	0	0	0	0	0	-1	-2	0	0	-2	0	-1
	Plochy přestavby															
P1	PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	B	0,2025	0,0343	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0
P2	SC – smíšené obytné centrální	B	0,1349	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Poznámka: plochy přestavby nejsou dále podrobně hodnoceny.

Hodnocení:
-2 významný negativní vliv,
-1 negativní vliv,
0 bez prokazatelného vlivu,
+1 pozitivní vliv,
+2 významný pozitivní vliv
N – nebylo hodnoceno

Negativní vlivy jsou významné, když:

- jsou rozsáhlé v prostoru a čase; vliv zejména na zábor půdy, krajinný ráz, odtokové poměry,
- přesahují ekologické standardy nebo limitní hodnoty,
- nejsou v souladu s ekologickou politikou a se zachováním udržitelného rozvoje,
- existují negativní a vážné vlivy na ekologicky citlivé nebo významné území, kulturní dědictví, životní styl obyvatel, místní tradice a hodnoty.

Způsob hodnocení

Kritéria pro zařazení vlivu do určitého stupně byla zpracována tak, aby bylo v maximální míře omezeno subjektivní vnímání a posuzování vlivů. Soubor kritérií zahrnuje všechny základní vlivy na složky životního prostředí – ovzduší, vodu, půdu a území, přírodu, krajinu. Do hodnocení nejsou zařazeny vlivy, nedotýkající se žádného návrhu (např. vliv na horninové prostředí) a vlivy, které v

současné fázi nelze objektivně ohodnotit a jejich hodnocení by bylo jen spekulativní (např. vlivy na veřejné zdraví jsou obsaženy ve vlivech na ovzduší, vodu).

Vlivy na zdraví obyvatel:
-1 = plošně velké plochy zejména pro výrobu a skladování, průmyslovou výrobu s objekty s možnými vlivy technologie, dopravní plochy, těžební plochy s předpokladem zvýšené dopravní zátěže, hluku,
-2 = plošně rozsáhlé plochy zejména pro výrobu a skladování, průmyslovou výrobu s objekty s možnými vlivy technologie, dopravní plochy, těžební plochy s předpokladem výrazného zvýšení dopravní zátěže, hluku.

Vlivy na půdu:
-1 = trvalý zábor ZPF nad cca 0,5 ha, produkčně využívané, chráněné půdy ZPF, trvalý zábor ZPF produkčně využívané půd nižší bonity nad cca 1 ha,
-2 = trvalý zábor ZPF nad cca 1 ha, produkčně využívané, chráněné půdy ZPF, trvalý zábor ZPF produkčně využívané půd nižší bonity nad cca 2 ha.

Vlivy na vodní režim (povrchové a podzemní vody, odtokové poměry):
-1 = plošně velké plochy s budoucími objekty, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků se spotřebou vody; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) místně omezené,
-2 = plošně rozsáhlé plochy s budoucími objekty a zpevněnými plochami, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků se spotřebou vody; zásahy do vodního režimu na velkých plochách.

Vlivy na ochranu přírody a krajiny (zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, VKP dle zákona č. 144/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů, ÚSES):
-1 = potenciální ovlivnění ZCHÚ, VKP registrovaného, zásah do VKP dle zákona, potenciální ovlivnění ÚSES,
-2 = zásah do ZCHÚ nebo jeho ochranného pásma, registrovaného VKP, zásah do ÚSES.

Hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 byly převzaty z hodnocení vlivu koncepce ÚP Bavory na soustavu Natura 2000.

Vlivy na krajinu (krajinný ráz) včetně památkové ochrany:
-1 = potenciální poškození dominantních míst nebo znaků a hodnot krajinného rázu, místní narušení dálkových pohledů, bez významné změny krajinného obrazu,
-2 = zásadní potenciální poškození dominantních míst nebo znaků a hodnot krajinného rázu, narušení dálkových pohledů.

5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti

5.1. Ochrana přírody a krajiny

Zvláště chráněná území

Biosférická rezervace Dolní Morava

CHKO Pálava, I., II., III. a IV. zóna ochrany.

NPR Tabulová

PP Anenský vrch.

NATURA 2000

PO CZ0621029 Pálava

EVL CZ0624043 Stolová hora.

Mimo částí koridoru dopravní infrastruktury jsou všechny plochy navrženy na území Biosférické rezervace Dolní Morava, CHKO Pálava a Ptačí oblasti Pálava.

Návrh dopravního koridoru zasahuje do území s biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců – migrační koridor.

5.2. Ochrana kulturních hodnot

Ochrana veškerých kulturních hodnot území (archeologické nálezy, památkově chráněné objekty, urbanistická struktura a estetické hodnoty sídla) je obecným požadavkem, který návrh územního plánu Bavory musí respektovat a umožňovat.

5.2.1. Archeologická naleziště a území archeologického zájmu

Celé katastrální území je považováno za potencionální archeologické naleziště a tedy území archeologického zájmu. V případě jakýchkoliv zemních stavebních prací a úprav terénu na katastrálním území obce je investor povinen zajistit provedení záchranného archeologického výzkumu institucí oprávněnou k provádění těchto výzkumů.

5.2.2. Památková ochrana

Ochrana památkově chráněných objektů je zakotvena v zákoně č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Zákon definuje předmět a způsob ochrany, povinnosti a práva vlastníka i orgánů státní správy a upravuje ochranu archeologických nálezů.

V řešeném území se nacházejí následující **nemovité památky**:

Katalogové číslo	Kategorie	Název	Památková ochrana	Katastr	Anotace
1000135271	objekt	kaplička	kulturní památka rejst. č. ÚKSP 24222/7-1137, stav ochrany: památkově chráněno	Bavory	Drobná pozdně barokní stavba.
1000148520	objekt	kostel sv. Kateřiny	kulturní památka rejst. č. ÚKSP 36651/7-1135, stav ochrany: památkově chráněno	Bavory	Kostel sv. Kateřiny, raně barokní stavba.
1000140753	objekt	boží muka	kulturní památka rejst. č. ÚKSP 29378/7-1138, stav ochrany: památkově chráněno	Bavory	Boží muka z pozdního 18. století.
1000142264	objekt	socha sv. Jana Nepomuckého	kulturní památka rejst. č. ÚKSP 30792/7-1136, stav ochrany: památkově chráněno	Bavory	Sochařská práce z první třetiny 19. století.

Nemovité památky nejsou návrhem územního plánu Bavory dotčeny.

6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického

a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení

Návrh územního plánu Bavory je zpracován ve dvou variantách.

- **Varianta „A"** je pojata jako varianta základní, resp. minimální. Obsahuje ty návrhy územního plánu, které jsou nezbytné a neopomenutelné (zpřesnění záměrů obsažených ve vydaných ZÚR kraje, aktualizace zastavěného území, uvedení územního plánu do souladu s aktuálními právními předpisy) a prověřené požadavky fyzických a právnických osob, které se zpracovateli jeví jako opodstatněné, bezproblémové nebo málo problematické. Přitom některé ze záměrů zpřesněných ze ZÚR kraje či s nimi souvisejících, zejména koridory označené v ÚP Bavory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D3, budou mít negativní, nebo i významně negativní vliv na některé složky životního prostředí. Jedná se ale o záměry nezbytné a neopominutelné, jak je uvedeno výše.
- **Varianta „B"** obsahuje stejné návrhové plochy jako varianta „A" a dále rozšiřuje návrh územního plánu o plochy Z28 až Z35 a plochu územní rezervy R1.

Zpracovatel návrhu územního plánu doporučuje k realizaci variantu „A".

Z tabelárního přehledu v kapitole č. 4 vyplývá, že návrh územního plánu Bavory bude mít v některých svých záměrech významný negativní vliv a negativní vliv na některé složky životního prostředí. Část záměrů je identická pro variantu A i variantu B. Některé záměry jsou řešeny ve variantě B. Při posuzování jsme vycházeli zejména z kapitol 3., 4. a 5.

Kumulativní a synergické vlivy: tyto vlivy mohou nastat nerespektováním podmínek zástavby. Odnětí ZPF především v nejvyšších třídách bonity je značným zásahem do využívání krajiny a ztrátou produkčních schopností území. Nezbytné bude prověření problémů souvisejících s ochranou zdraví obyvatel (hluková zátěž, imisní situace) jako podmiňujícím faktorem využití a uspořádání území, záměry musí být projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

"Zpráva o uplatňování ÚP Bavory" bohužel nebyla před zadáním nového ÚP zpracována, ovšem i ze samotného odůvodnění ÚP vyplývá, že nabídka zastavitelných ploch je nadhodnocena. Jestliže zaujímá zastavěné území v k.ú. Bavory zhruba 33,8 ha, obsahuje varianta A celkem bezmála 4 ha zastavitelných ploch a varianta B pak dokonce téměř 6 ha. Potřebnost nových ploch k bydlení je v ÚP stanovena na 32 míst do roku 2030 (přestože počet obyvatel dlouhodobě stagnuje). Přesto je ve variantě A počítáno celkem s 43 místy (zhruba o třetinu více) a ve variantě B dokonce s 53 (zhruba o 2/3 více!). V případě, že by byl obdobným způsobem koncepčně řešen rozvoj všech obcí v Ptačí oblasti Pálava soustavy Natura 2000, příp. i v širším okolí řešeného území, nejeví se zatížení životního prostředí, potažmo i lokalit soustavy Natura 2000, dlouhodobě udržitelné.

Předpokládané kumulativní a synergické vlivy

Označení Plochy změny	Navrhované funkční využití řešené lokality	Varianta	Výměra Celkem (ha)	Zábor ZPF celkem (ha)	Synergické a kumulativní vlivy/komentář
Z5	OV – občanské vybavení veřejné	A+B	0,0045	0	Návrhové plochy spolu prostorově souvisí, celková rozloha návrhových ploch je 0,9296 ha, zábor ZPF je 0,8835 ha ve II. třídě ochrany. Návrh je situován do prostoru zahrad a záhumenek v severní části obce s novou výstavbou, ve IV. zóně ochrany CHKO Pálava, v Ptačí oblasti Pálava. Kumulativní vlivy mohou být potenciálně negativní – vliv na PO Pálava, vliv na skladebné části ÚSES, zábor ZPF, ochrana krajinného rázu, retenční schopnost krajiny, mírné zvýšení negativních vlivů z místní dopravy (hluk, emise).
Z6	BV – bydlení venkovské	A+B	0,3044	0,3044	
Z7	BV – bydlení venkovské	A+B	0,3109	0,3109	
Z8	BV – bydlení venkovské	A+B	0,2189	0,2189	
Z10 + Z9	BV – bydlení venkovské + komunikace	A+B	0,0909	0,0493	
CPZ-D1	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A+B	29,111	8,9949	Návrh ÚP Bavory upřesňuje koridory dopravní infrastruktury – silniční DS04 – D52 - Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/

Označení Plochy změny	Navrhované funkční využití řešené lokality	Varianta	Výměra Celkem (ha)	Zábor ZPF celkem (ha)	Synergické a kumulativní vlivy/komentář
CPU-D1	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A+B	0,3195	0,0369	Rakousko označený v územním plánu CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3. Celková rozloha těchto koridorů je 30,7015 ha, celkový zábor ZPF je 9,4697 ha. Ve II. třídě ochrany 7,9397 ha, ve IV. tř. ochrany 1,4913 ha, v V. tř. ochrany 0,0387. Předpokládáme kumulace negativních vlivů na složky životního prostředí a to okraj CHKO Pálava (II., III., IV. zóna ochrany, PO Pálava, skladebné části ÚSES, VKP niva, území s biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (migrační koridor). Zábor ZPF bude možné upřesnit až v dalších fázích projektové dokumentace. Z hlediska veřejného zdraví jsou imisní i hlukové limity dodrženy. Realizací záměrů ve fázi výstavby bude narušen faktor pohody hlukem a škodlivinami v souvislosti s dopravou stavebního materiálu. Nezbytné bude doložení hlukové a rozptylové studie při konkrétním řešení ve fázi projektové přípravy.
CPU-D2	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A+B	0,4085	0,4085	
CPU-D3	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A+B	0,8625	0,0294	

Ostatní vlivy

Sekundární vlivy se nepředpokládají.

Krátkodobé a přechodné vlivy jsou předpokládány při realizaci vlastních záměrů na všech plochách navržených pro zástavbu, zejména na plochách Z5, Z6, Z7, Z8, Z9, Z10. Jedná se především o zvýšený hluk a prašnost při vlastní výstavbě, zejména při souběhu realizace záměrů na více plochách současně. Zvýšený hluk a prašnost bude způsoben i dopravou surovin a materiálů na staveniště a odvozem materiálů a odpadů z místa stavby.

Na plochách koridorů dopravní infrastruktury silniční CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2 (ekodukt), CPU-D3 půjde o mnohem větší negativní vliv vzhledem k rozsahu zemních prací, množství přepravovaných surovin a materiálů a délce realizace záměru.

Dlouhodobé vlivy představuje především mírné zvýšení intenzity dopravy v zástavbě obce po realizaci na plochách pro bydlení a občanskou vybavenost a tím mírné zvýšení imisní a hlukové zátěže v daných lokalitách a jejich nejbližším okolí.

Na plochách koridorů dopravní infrastruktury silniční CPZ-D1, CPU-D1 a CPU-D3 půjde o mnohem větší negativní vliv vzhledem k předpokládanému zvýšení intenzity tranzitní dopravy. Půjde především o zvýšení imisní a hlukové zátěže v okolí nově budovaných komunikací a zvýšenou prašnost v souběhu s provozem na stávajících komunikacích. Zásah do území s biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců – přerušení migračního koridoru, přerušení nadregionálního biokoridoru K JM04T (navržen ekodukt CPU-D2). Dojde ke značnému záboru ZPF ve II. tř. ochrany.

Klima

Navrhované zastavitelné plochy nebudou mít významný negativní vliv na makroklimatické a mezoklimatické charakteristiky území. V lokalitách s novou výstavbou dojde ke změně aktivního povrchu, budovy, zpevněné plochy, komunikace, proto předpokládáme mírné změny mikroklimatu, které budou částečně omezeny travnatými plochami a výsadbou stromů a keřů.

Na plochách koridorů dopravní infrastruktury silniční CPZ-D1, CPU-D1 a CPU-D3 předpokládáme vetší negativní ovlivnění mikroklimatických podmínek. Plocha koridoru CPU-D2 (ekodukt) ovlivní mikroklimatické podmínky pozitivně. Konkrétní vliv záměru na mikroklima je možné stanovit v průběhu dalšího hodnocení záměru v procesu EIA.

Flóra, fauna, ekosystémy, biodiverzita

Záměry navržené v územním plánu Bavory nebudou mít významný negativní vliv na biotickou složku krajiny a neovlivní biodiverzitu v daném místě. Z hlediska potenciálního zásahu do biotopů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů nepředpokládáme negativní vlivy realizace záměrů v předkládané ÚPD.

Koridory dopravní infrastruktury silniční CPZ-D1, CPU-D2 a CPU-D3 představují významný negativní zásah do území s biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců – přerušení migračního koridoru, přerušení nadregionálního biokoridoru K JM04T. Toto přerušení má částečně zmírnit plochy koridoru CPU-D2 (ekodukt).

Krajina, hmotné statky, kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického

Zastavitelné plochy v ÚP Bavory jsou navrženy zčásti v zastavěném území obce, zčásti na jeho okraji. Převážně se jedná o území zahrad a záhumenek navazující na stávající zástavbu. Plocha Z1 (občanské vybavení OK) je navržena západně od obce v návaznosti na plochy dopravy. Koridory dopravní infrastruktury silniční jsou navrženy v návaznosti na stávající plochy dopravy v západní části k.ú. v intenzivně využívané zemědělské krajině.

Vzhledem k tomu, že celé řešené území je územím s předpokladem výskytu archeologických nálezů, je třeba zajistit podmínky jeho ochrany.

Ostatní složkové vlivy

Vyhodnocení se zabývá pouze složkovými vlivy, které byly identifikovány v kapitole 4. Ostatní vlivy nejsou podrobněji vyhodnoceny (půda, horninové prostředí) vzhledem k nezjištěnému negativnímu vlivu.

Následující podkapitoly uvádějí všechny potenciálně očekávané vlivy s uvedením předpokládané doby trvání a intenzity jednotlivých vlivů.

6.1. Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy bydlení B

Plochy bydlení venkovské – *BV*

Varianty A+B: plochy Z2, Z11, Z12, Z19, Z21, Z22, jsou navrženy ve III. zóně ochrany CHKO. Všechny plochy jsou navrženy v Ptačí oblasti (dále jen PO), plocha Z10 je navržena v blízkosti skladebné části ÚSES – LBK. Plochy Z4, Z6, Z7, Z8, Z10, Z17, Z24 jsou navrženy ve IV. zóně ochrany CHKO. Plochy Z2, Z19, Z21, Z22 mohou mít mírně negativní vliv na krajinný ráz.

Varianta B: plochy Z28, Z33, Z34 jsou navrženy ve III. zóně ochrany CHKO, plocha Z29 je navržena ve II. zóně ochrany CHKO. Plocha Z28 je navržena v bezprostřední blízkosti skladebných částí ÚSES – biocentrum, biokoridor a VKP niva. Všechny plochy jsou navrženy v ptačí oblasti (PO). Plochy Z28, Z29, Z33, Z34 mohou mít významný negativní vliv na krajinný ráz.

Při realizaci záměrů na větších plochách pro bydlení může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch, za předpokladu navržených opatření (zasakování vod) se nepředpokládá ovlivnění podzemních či povrchových vod.

Zábor ZPF u var. A je celkem 2,6073 ha, z toho 1,5067 ha ve tř. ochrany II. a 1,1006 ha ve tř. ochrany III.

Zábor ZPF u var. B je celkem 4,2224 ha, z toho 1,6416 ha ve tř. ochrany II., 1,4482 ha ve tř. ochrany III., 0,6446 ha ve tř. ochrany IV. a 0,4880 ha ve tř. ochrany V.

6.2. Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy občanského vybavení O

Plochy občanské vybavení veřejné – *OV*
Plochy občanské vybavení komerční – *OK*

Varianty A+B: Navržené plochy občanského vybavení Z1, Z5 jsou navrženy ve IV. zóně ochrany CHKO a v ptačí oblasti (PO).

Za předpokladu vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod. U plochy Z1 (plocha OK) dochází se střetu s melioračním zařízením (odvodnění), bude třeba technicky dořešit.

Zábor ZPF je u obou variant stejný, dochází k záboru na ploše 0,4116 ha ve II. tř. ochrany ZPF.

6.3. Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy smíšené obytné S

Plochy smíšené obytné venkovské – *SV*

Plochy smíšené obytné centrální – *SC* (plocha přestavby P2)

Varianta A+B: Navržená plocha Z15 je navržena ve IV. zóně ochrany a v ptačí oblasti (PO).

Varianty B: Navržená plocha smíšená obytná Z32 je navržena ve III. zóně ochrany CHKO a v ptačí oblasti (PO). Plocha může mít významný negativní vliv na krajinný ráz.

Při realizaci záměrů na větších plochách může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch, za předpokladu navržených opatření (zasakování vod) se nepředpokládá ovlivnění podzemních či povrchových vod.

U varianty A nedochází k záboru ZPF, zábor ZPF u var. B je 0,1288 ha a to ve tř. ochrany III.

6.4. Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy výroby V

Plochy výroby zemědělské a lesnické – *VZ*

Varianta A+B: plocha Z14 je navržena ve II. zóně ochrany CHKO, v PO, těsně přiléhá ke skladebné části ÚSES - LBK. Plocha může mít negativní vliv na krajinný ráz.

Varianta B: plochy Z31, Z35 jsou navrženy ve III. zóně ochrany a v ptačí oblasti (PO). Tyto plochy mohou mít významný negativní vliv na krajinný ráz.

Vzhledem k malému rozsahu ploch se za předpokladu vhodných opatření nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod.

Zábor ZPF u var. A je celkem 0,0256 ha a to ve tř. ochrany II.

Zábor ZPF u var. B je celkem 0,1911 ha, z toho 0,0256 ha ve tř. ochrany II. a 0,1655 ha ve tř. ochrany III.

6.5. Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy smíšené výrobní H

Plochy smíšené výrobní jiné – vinařství drobné – *HX.s*

Varianty A+B: plocha Z13 je navržena ve III. zóně ochrany CHKO a v ptačí oblasti (PO). Plocha může mít negativní vliv na krajinný ráz.

Varianta B: plocha Z16 je navržena ve IV. zóně ochrany a v ptačí oblasti (PO). Plocha může mít negativní vliv na krajinný ráz.

Vzhledem k malému rozsahu ploch se za předpokladu vhodných opatření nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod.

Zábor ZPF je u obou variant stejný, dochází k záboru na ploše 0,1599 ha ve III. tř. ochrany ZPF.

6.6. Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy veřejných prostranství P

Plochy vybraných veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch – *PP*

Plocha Z27 je navržena v těsné blízkosti skladebné části ÚSES – LBK, ve IV. zóně ochrany a v ptačí oblasti (PO).

Za předpokladu vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod.

Zábor ZPF u var. A je celkem 0,0343 ha (III.tř. ochrany), u varianty B je celkem 0,0401 ha, z toho 0,0058 ha ve tř. ochrany ZPF II. a 0,0343 ha ve tř. ochrany III.

Zábor PUPFL ve variantě je A 0,0687 ha, ve variantě B je zábor 0,1034 ha.

6.7. Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy přírodní N

Plochy přírodní – *NP*

Tyto plochy nemají negativní vliv na složky životního prostředí.

Realizace záměrů na těchto plochách bude mít pozitivní vliv především na odtokové poměry (zadržení vody v krajině, zpomalení odtoku z území, následně i na povrchové vody v krajině) a podzemní vody (zvětšení vsaku).

Nedochází k záboru ZPF.

6.8. Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy smíšené nezastavěného území M

Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority – MN.p

Tyto plochy nemají negativní vliv na složky životního prostředí.

Realizace záměrů na těchto plochách bude mít pozitivní vliv především na odtokové poměry (zadržení vody v krajině, zpomalení odtoku z území, následně i na povrchové vody v krajině) a podzemní vody (zvětšení vsaku).

Nedochází k záboru ZPF.

6.9. Vlivy územního plánu na životní prostředí – koridory dopravní infrastruktury

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPZ-D1
Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPU-D1
Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPU-D2 (ekodukt)
Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPU-D3

Varianty A+B: Plochy koridorů dopravní infrastruktury jsou zpřesněny podle ZÚR Jihomoravského kraje. Z části jsou navrženy ve II., III. a IV. zóně ochrany CHKO, v ptačí oblasti (PO). Trasa koridoru CPZ-D1 kříží skladebné části ÚSES – biokoridory a VKP niva. Koridor CPU-D2 je navržen ve II. zóně ochrany CHKO a sousedí se skladebnou částí ÚSES. Vzhledem k plošnému rozsahu a charakteru záměru budou mít navrhované koridory významný negativní vliv na krajinný ráz.

Plochy koridorů CPZ-D1, CPU-D2 (ekodukt), CPU-D3 zasahují do biotopů vybraných zvláště chráněných druhů – migrační koridory velkých savců.

Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemí vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Bude třeba rovněž dořešit technicky střet s investicemi do půdy (meliorační odvodnění a závlahy), které koridor kříží ve větším rozsahu – plocha CPZ –D1.

Dochází k velkému záboru ZPF stejnému pro obě varianty, a to 9,4697 ha, z toho 7,9397 ha ve tř. ochrany II, 1,4913 ha ve tř. ochrany IV. a 0,0387 ha ve tř. ochrany IV.

6.10. Vlivy koncepce na veřejné zdraví

Vlivy na zdraví obyvatelstva lze precizovat pomocí hodnocení zdravotních rizik a posuzováním vlivů na veřejné zdraví. Jsou to postupy, které umožňují vyhodnocováním působení jednotlivých faktorů životních prostředí a kvantifikovat jejich vliv na zdraví populace nebo některých populačních skupin. V těchto postupech jsou využívány nejnovější poznatky pro určení druhu a stupně nebezpečnosti fyzikálních, chemických a biologických faktorů. Analýza rizika umožňuje na základě působení jednotlivých faktorů na organismus člověka vyhodnotit reálnou expoziční dávku a následně stanovit charakter a rozsah potencionálních nebo existujících rizik pro určité populační skupiny.

Podle předložené koncepce návrhu ÚP Bavory pro zajištění zdravých životních podmínek obyvatel se doporučuje uplatnit následující zásady:

- nově vymezené chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví, resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, lze umístit pouze do lokality, v níž celková hluková zátěž nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory; průkaz souladu hlukové zátěže se stanovenými limity musí být v odůvodněných případech doložen nejpozději v rámci územního řízení s tím, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů, zástavbu do ploch přiléhajících k silnicím lze umístit pouze pokud nebudou vznášeny nároky na omezování provozu nebo stavební úpravy na přilehlých silnicích,
- při umisťování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené chráněné prostory definované platnými právními předpisy v oblasti ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací; průkaz souladu se stanovenými limity musí být doložen v rámci územního řízení, v odůvodněných případech v dalších řízeních dle stavebního zákona, s tím, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů,
- na plochách, ve kterých je realizována výroba, komerční aktivity a na plochách funkčně obdobných lze umístit chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví po doložení splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku a vibrací; průkaz souladu se stanovenými limity musí být doložen v rámci územního řízení, v odůvodněných případech v dalších řízeních dle stavebního zákona, s tím, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů,
- u vybraných ploch občanského vybavení je v omezeném rozsahu podmíněně přípustné doplňkové bydlení (byt správce, majitele, ostrahy apod.), pro které bude v územním řízení, v odůvodněných případech v dalších řízeních dle stavebního zákona, prokázáno, že v chráněných vnitřních prostorech staveb nebudou překračovány hygienické limity hluku stanovené právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví; hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor stavby se na takovou stavbu nevztahují; bez možnosti pronájmu,
- je nutno řešit související vlivy s využitím území nejen v sousedních plochách, ale i nejbližším okolí (např. v sousedních polyfunkčních plochách přípustná je pouze taková polyfunkčnost využití území, při které se nebudou následným provozem jednotlivé funkce a pohoda bydlení navzájem obtěžovat nad přípustnou míru, přičemž pro posuzování je rozhodující stávající stav popř. již vydané územní rozhodnutí nebo stavební povolení). Ve stavbě, kde kromě dílny, výrobny, občanského vybavení je umístěn byt tzv. služební (majitele, popř. ostrahy), vztahují se hygienické limity hluku pouze k chráněnému vnitřnímu prostoru daného bytu; hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor stavby se na takovou stavbu nevztahují; takové byty nelze pronajímat k bydlení dalším osobám.
- u ploch primárně určených k umístění chráněných prostor definovaných platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví je podmíněně přípustné využití pro stavby, zařízení a činnosti, které mohou být zdrojem hluku a vibrací (občanské vybavení komerčního charakteru, drobná výroba apod.), s tím, že v rámci územního řízení, v odůvodněných případech v dalších řízeních dle stavebního zákona, bude prokázáno, že v chráněných venkovních prostorech, v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných vnitřních prostorech staveb nebudou překračovány hygienické limity hluku stanovené právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví, nepřípustné je využití pro všechny druhy staveb, zařízení a činností, jejichž negativní účinky na životní prostředí a veřejné zdraví překračují nad přípustnou mez limity stanovené v souvisejících právních předpisech nebo takové důsledky vyvolávají druhotně.
- v případě návrhu plochy dopravní stavby u stávající obytné zástavby musí být posouzena vhodnost navrhovaného řešení z hlediska předpokládané hlukové zátěže na stávající plochy bydlení a navržena podmíněná využitelnost dopravní plochy za předpokladu, že nejpozději v rámci územního řízení dopravní stavby musí být prokázáno, že hluková zátěž z dopravní stavby nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti provedení případných navrhovaných protihlukových opatření,
- v případě souběžného návrhu plochy dopravní stavby a návrhu plochy pro bydlení musí být posouzena vhodnost navrhovaného řešení z hlediska předpokládané hlukové zátěže na navrhované plochy bydlení a byla navržena podmíněná využitelnost plochy pro bydlení za předpokladu, že hluková zátěž z dopravní stavby nepřekročí hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti navrhovaných protihlukových opatření
- v případě návrhu plochy pro bydlení u stávajících dopravních staveb musí být posouzena vhodnost navrhované plochy z hlediska hlukové zátěže ze stávající plochy dopravy a navržena podmíněná využitelnost plochy pro bydlení za předpokladu, že chráněné prostory budou u stávající plochy dopravy navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro

chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti provedení navržených protihlukových opatření,

- návrhové plochy přiléhající k silnicím II. nebo III. třídy, ve kterých je přípustné realizovat chráněné prostory podle zákona o ochraně veřejného zdraví, budou navrhovány tak, aby na nich nevznikaly požadavky na omezování provozu na silnicích na základě zákona o ochraně veřejného zdraví.

Koncepce v rámci návrhu ÚP Bavory je v obecné rovině z hlediska veřejného zdraví zajištěna. Nově vymezené chráněné prostory, definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, lze umístit pouze do lokalit, v níž celková hluková zátěž nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory; průkaz souladu hlukové zátěže se stanovenými limity musí být v odůvodněných případech doložen nejpozději v rámci územního řízení s tím, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů.
Při umisťování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
Konkrétní protihluková opatření mohou být navržena až na základě výpočtu při znalosti konkrétních parametrů umisťovaných záměrů.

Vlivy na ovzduší
Návrhové plochy - plochy výroby a skladování – průmysl a energetika může potenciálně zvýšit imisní zátěž a výsledné ovlivnění bude rovněž záviset na dopravní obsluze stávajících a navrhovaných areálů. Ve výstupech je doporučeno konkrétní náplň jednotlivých výrobních a skladovacích ploch prověřit samostatnými hlukovými a rozptylovými studiemi případně i procesem projektové EIA. Realizací Koncepce může být zvýšena imisní zátěž nad rámec stávajících zdrojů v obci a z hlediska předběžné opatrnosti bude nutno jednotlivé záměry prověřit včetně předpokladu navýšení dopravy po stávající silniční síti, který by mohly vést ke změnám imisní situace v území.

Konkrétní záměry, které mohou výrazně ovlivnit čistotu ovzduší, musí být v návaznosti na zdravotní rizika související s potenciální expozicí jednotlivých skupin populace látkám znečišťujícím ovzduší předem projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

Radon
Radon je plyn, vznikající při rozpadu uranu, který může mít negativní účinky na zdraví lidí. Podle platné legislativy je povinnost stanovit radonové riziko a podle výsledků u nově realizovaných objektů navrhnout a provést opatření ke snížení koncentrací radonu v uzavřených prostorách a obytných místnostech. Radonové riziko je v řešeném území nízké.

6.11. Vlivy koncepce na soustavu Natura 2000

Z aktuálních, konkrétních záměrů je z hlediska očekávaných vlivů jednoznačně nejproblematičtější plánovaná výstavba dálnice D52, schvalovaná jako rychlostní komunikace R52. V rámci procesu EIA bylo k záměru ve var. 1x vydáno souhlasné stanovisko MŽP v roce 2005 (č. j.: 4061/OPVI/05) a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 (č. j.: 19817/ENV/16). Jejich součástí je celkem pět „podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000", z nichž jsou pro PO Pálava relevantní v podstatě jen dvě: 2. a 4. - ztráty či poškození vzrostlé rozptýlené zeleně (biotop strakapouda jižního) a vysokých křovin (biotop pěnice vlašské) ve volné krajině PO kompenzovat náhradními výsadbami místně původními druhy stromů, resp. keřů. Přestože nebyly řešeny další možné vlivy (např. nevhodné načasování výstavby či střety během provozu apod.) byl u záměru vyloučen významný negativní vliv. ÚP Bavory řeší koridor D52 na koncepční úrovni ÚPD (nejedná se o kumulaci vlivů), kde není nijak blíže specifikován, a proto nemůžou být relevantně vyhodnoceny skutečné vlivy konkrétního projekčního řešení (podrobnost EIA). Jiné relevantní projekty středního a většího měřítka ovlivňující v řešeném území PO Pálava nebyly identifikovány.

Kumulace negativních vlivů hodnocené koncepce ÚP Bavory s vlivy výše uvedených koncepcí a záměrů tedy nebyla identifikována. Ovšem z hlediska kumulativních vlivů ve spojitosti s územními plány okolních obcí nacházejících se v PO Pálava lze hodnocenou koncepci bezesporu označit

za mírně negativní ve variantě A a významně negativní ve variantě B. Hlavním důvodem je, že hodnocená koncepce vytváří podmínky pro další intenzifikaci využívání území (doprava, zástavba, rekreace), která je provázena nárůstem negativních vlivů na řešené území, potažmo PO Pálava (např. zábor biotopů či změna jejich využívání, emise, hluková zátěž, rušení apod.). Ve variantě B je navíc zcela nekoncepčně navrhována řada zastavitelných ploch i v odtržené poloze od zástavby, a to často v kulturách, které patří mezi vhodné biotopy některých předmětů ochrany PO. Jedná se zejména o návrhové plochy na JZ-JV a na V sídla, kde by došlo ke zcela nepřijatelné, nesouvislé a nenavazující urbanizaci volné krajiny, nezastavěné krajiny. Návrhové plochy by zabraly kultury vinohradů i sadů, příp. travní a lemové porosty s rozptýlenou zelení, která je součástí potravních a příp. i hnízdních areálů tří předmětů ochrany PO (pěnice vlašská, strakapoud jižní a ťuhýk obecný).

7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

Jak již bylo uvedeno v kapitole 6, návrh ÚP Bavory je zpracován ve dvou variantách. Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území a v tom i vlivů na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 19, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, bylo provedeno ve fázi návrhu.

Způsob hodnocení:

Byly identifikovány kladné i záporné vlivy návrhu ÚP Bavory na složky životního prostředí a zdraví obyvatelstva a dále byly stanoveny srovnávací hodnoty - indikátory (současný stav, návrh) k posouzení intenzity vlivu jednotlivých návrhů na složky životního prostředí:

- Vliv koncepce na veřejné zdraví byl vztažen k případnému příspěvku navržených aktivit ke zvýšení, případně ke snížení **současné míry znečištění ovzduší, hluku**.
- Vliv koncepce na půdu byl hodnocen vzhledem ke kvalitě půdy na pozemcích navržených k odnětí ze ZPF. Ukazatelem kvality a úrodnosti půdy byly **třídy ochrany zemědělské půdy**. Dále bylo posuzováno, jak dané záměry ovlivňují erozi půdy (větrná, popř. vodní).
- Vliv koncepce na vodu byl posuzován vzhledem **ke kvalitě (čistotě) a kvantitě povrchové a podzemní vody**. Specifické pro systém povrchových a podzemních vod je vysoká prostupnost a vzájemná propojenost s ostatními složkami životního prostředí. Důležitým ukazatelem je také charakter a intenzita proudění podzemních vod.
- Povrchové vody (vodní toky a nádrže) jsou okolními funkčními plochami (bydlení, rekreace, výroba atd.) ovlivňovány přímo. Vzhledem k sídlům je zvláště podstatné případné ohrožení zástavby rozkolísanými průtoky s přívalovými vodami. Obvykle jsou ohrožená území stanovena jako záplavová území a jsou prováděny úpravy odtokových poměrů v povodí, úpravy koryta a břehů (prohloubení, ohrázovaní). Kvalita povrchových vod je často ohrožena erozními smyvy ornice, čemuž se dá zabránit především protierozními opatřeními pro hospodaření na orné půdě v celém povodí.
- Podzemní vody jsou obvykle ovlivňovány sekundárně, obvykle v důsledku nadměrných odběrů podzemní vody, zvyšováním zpevněných ploch a znečištěním vody a půdy.
- Pro hodnocení vlivu na přírodu a krajinu byly použity **přírodní limity a limity využití území**. Tato omezení vyplývají především ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a z dalších právních předpisů.

  Přírodní limity v řešeném území:
  - Biosférická rezervace Dolní Morava
  - ZCHÚ – CHKO Pálava, NPR Tabulová, PP Anenský vrch,
  - území soustavy Natura 2000 – PO a EVL,

- významné krajinné prvky – VKP vyplývající ze zákona, vyjmenované v § 3 písm.b) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v řešeném území to jsou vodní toky, lesy, údolní nivy,
- ÚSES.

Problémy a nejasnosti:

Při shromažďování údajů a zpracování hodnocení se nevyskytly významné nedostatky.

8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí

Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů na životní prostředí jsou součástí regulativů a limitů vymezených v závazné části návrhu územního plánu Bavory. Jedná se o tzv. limity využití území vyplývající jednak **z právních předpisů** (např. zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a jeho prováděcí vyhláška č. 395/1992 Sb., zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči atd.) a dále mohou tyto limity být **stanoveny správním rozhodnutím** (např. PO vodních zdrojů, POP středisek zemědělské výroby, atd.).

U všech záměrů je nutno respektovat všechna ochranná pásma a ochranné režimy (např. ochranná pásma vodních toků, vodovodů a kanalizací, inženýrských sítí) a podmínky orgánů státní správy.

8.1. Návrh opatření - Plochy bydlení B

Plochy bydlení venkovské – *BV*

Doporučená opatření:

- do návrhu územního plánu Bavory zařadit plochy ve variantě A,
- u ploch bydlení stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), stanovit etapizaci tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,
- zástavbu v rámci dohod o parcelaci DO1, DO2, DO3 řešit tak, aby nebyl negativně ovlivněn krajinný ráz,
- u ploch bydlení v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

8.2. Návrh opatření - Plochy občanského vybavení O

Plochy občanské vybavení veřejné – *OV*

Plochy občanské vybavení komerční – *OK*

Doporučená opatření:

- plocha Z1– dotčená meliorační zařízení (odvodnění), potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže.

8.3. Návrh opatření - Plochy smíšené obytné S

Plochy smíšené obytné venkovské – *SV*

Plochy smíšené obytné centrální – *SC* (plocha přestavby P2)

Doporučená opatření:

- do návrhu územního plánu Bavory zařadit plochy ve variantě A,
- pro plochu Z15 stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,
- u ploch smíšených obytných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

8.4. Návrh opatření - Plochy výroby VZ

Plochy výroby zemědělské a lesnické – *VZ*
Doporučená opatření:
- do návrhu územního plánu Bavory zařadit plochy ve variantě A,
- u plochy Z14 vyloučit negativní vliv na II. zónu ochrany CHKO, ptačí oblast (PO), a přilehlé skladebné části ÚSES – LBK,
- zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz,
- u ploch zpevněných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy, návrh likvidace odpadních vod.

8.5. Návrh opatření - Plochy smíšené výrobní H

Plochy smíšené výrobní jiné – vinařství drobné – *HX.s*
Doporučená opatření:
- do návrhu územního plánu Bavory zařadit plochy ve variantě A,
- zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz,
- u ploch zpevněných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy, návrh likvidace odpadních vod.

8.6. Návrh opatření - Plochy veřejných prostranství P

Plochy vybraných veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch – *PP*
Doporučená opatření:
- u plochy Z27 v rámci územní studie US1 navrhnout takové řešení, které minimalizuje vliv na skladebnou část ÚSES – biokoridor a na krajinný ráz,
- US1 v dostatečném detailu vyřeší polohu parkovacích míst, zeleně a materiálového provedení parkovacích míst,
- u ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod.

8.7. Návrh opatření - Plochy přírodní N

Plochy přírodní – *NP*
Doporučená opatření:
- v existujících skladebných částech ÚSES – biocentrech a biokoridorech postupně přeměňovat druhovou skladbu dřevin ve prospěch autochtonních druhů, nové výsadby realizovat podle projektové dokumentace,
- použitý výsadbový materiál musí mít místní (autochtonní) původ a odpovídat stanovištním podmínkám (skupině typů geobiocénů – STG).

8.8. Návrh opatření – Plochy smíšené nezastavěného území M

Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority – MN.p
Doporučená opatření:
- opatření nejsou navrhována.

8.9. Návrh opatření – Koridor dopravní infrastruktury

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPZ-D1
Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPU-D1
Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPU-D2 (ekodukt)
Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPU-D3

Doporučená opatření:

- v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací a doprovodnými plochami tak, aby byla zachována migrační prostupnost krajiny (CPU-D2 - ekodukt),
- v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně významný,
- v souvislosti s dopravními záměry doplnit vegetační linie vysokých dřevin ke snížení hlukové a imisní zátěže z dopravy,
- u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,
- dotčená meliorační zařízení, potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti odvodnění i závlahového zařízení (plochy CPZ–D1, CPU–D1).

9. Zhodnocení způsobu zpracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitární úrovni do politiky územního rozvoje a jejich zohlednění při výběru řešení. Zhodnocení způsobů zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení

K identifikaci cílů ochrany životního prostředí byly stanovené na mezinárodní nebo vnitrostátní úrovni byly prostudovány všechny dostupné platné dokumenty.

Významným dokumentem na celostátní úrovni je **Operační program Životní prostředí** s cílem ochrany a zlepšování kvality životního prostředí jako základního principu trvale udržitelného rozvoje. Kvalitní životní prostředí je základem zdraví lidí a přispívá ke zvyšování atraktivity České republiky pro život, práci a investice, a podporuje tak naši celkovou konkurenceschopnost.

Dalším ze závazných řídících strategických dokumentů v oblasti ochrany přírody a krajiny je Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny Jihomoravského kraje.

Státní politika životního prostředí do roku 2020 stanovila níže uvedené priority:

Tématická oblast	**Priorita**
1) Ochrana a udržitelné využívání zdrojů	1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu
	1.2 Omezování vzniku odpadů a jejich negativního vlivu na životní prostředí a podpora jejich využívání jako náhrady přírodních surovin
	1.3 Ochrana a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí
2) Ochrana klimatu a zlepšení kvality ovzduší	2.1 Snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změn
	2.2 Snížení úrovně znečištění ovzduší
	2.3 Efektivní a přírodě šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie
3) Ochrana přírody a krajiny	3.1Ochrana a posílení ekologické stability krajiny a udržitelné hospodaření v krajině
	3.2 Zachování přírodních a kulturně-historických hodnot krajiny a jejích přirozených funkcí
	3.3. Zlepšení kvality prostředí v sídlech
4) Bezpečné prostředí	4.1 Předcházení rizik

	4.2 Ochrana prostředí před negativními dopady krizových situací způsobenými antropogenními nebo přírodními hrozbami

9.1. Cíle dle dokumentu Státní politika životního prostředí pro návrh územního plánu Bavory.

Priority

1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu

Územní plán řeší ochranu vod i zlepšení jejího stavu přiměřeně vhodnými nástroji územního plánování.

1.2 Omezování vzniku odpadů a jejich negativního vlivu na životní prostředí a podpora jejich využívání jako náhrady přírodních surovin

Irelevantní pro územní plánování.

1.3 Ochrana a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí

Návrh územního plánu vychází ze stávající platné dokumentace, ale dochází k záboru ZPF.

2.1 Snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změn

Irelevantní pro územní plánování.

2.2 Snížení úrovně znečištění ovzduší

Potenciálně řešeno snížení úrovně znečištění, návrhy na plochy zeleně i k eliminaci negativních vlivů.

2.3 Efektivní a přírodě šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie

Územní plán nenavrhuje.

3.1 Ochrana a posílení ekologické stability krajiny a udržitelné hospodaření v krajině

Územní plán navrhuje plochy přírodní v rámci ÚSES a plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority pro posílení ekologické stability včetně ochrany půdního fondu před vodní erozí.

3.2 Zachování přírodních a kulturně-historických hodnot krajiny a jejích přirozených funkcí

Hodnoty krajiny i její přirozené funkce budou narušeny. Jedná se především o možné negativní narušení krajinného rázu.

4.1 Předcházení rizik

Rizika z hlediska územního plánování představují nevyvážené pilíře rozvoje.

4.2 Ochrana prostředí před negativními dopady krizových situací způsobenými antropogenními nebo přírodními hrozbami

Ochrana prostředí před antropogenními jevy je řešena v rámci bezpečnosti ochrany obyvatelstva. Přírodní hrozby představují zejména povodňové jevy, které zde nejsou.

Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny Jihomoravského kraje

Koncepce ochrany přírody Jihomoravského kraje stanovuje systém pravidel a opatření pro ochranu a vytváření ekologicky stabilní krajiny, při zachování biologické rozmanitosti a trvale udržitelného rozvoje. Koncepce je určena pro orgány státní správy, orgány samosprávy, odbornou veřejnost a ekologickou výchovu.

Návrhová část koncepce je zpracována do 10 tématických okruhů a předpokládá průběžnou aktualizaci informací a digitálních dat.

K formulaci cílů Koncepce lze v nejobecnější rovině použít preambule zákona o ochraně přírody a krajiny či evropských dokumentů:

Udržení a obnova udržení přírodní rovnováhy v krajině (zák.114/1992 Sb. zák.17/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů)

Udržení a obnova rozmanitosti forem života (zák. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů, The Pan-European Biological and Landscape Diversity Strategy. Amsterdam, 1996)

Šetrné hospodaření s přírodními zdroji (zák. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů, Ochrana přírody v Evropské unii. Praha 2000)

Zachování přírodních stanovišť (Směrnice Rady EU O zachování přírodních stanovišť a volně žijící fauny a flory 92/43/EU)

Zachování rázu krajiny (The Pan-European Biological and Landscape Diversity Strategy)

Zajištění podmínek pro uchování života, jeho evolučních procesů a biologické rozmanitosti, podílet se na zajištění podmínek pro fyzicky a duševně zdravý život člověka; **udržovat, chránit i vytvářet** esteticky vyváženou ekologicky stabilní a trvale produkční kulturní krajinu; udržovat v přírodním stavu lokality, které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností (Státní program ochrany přírody a krajiny ČR, schválený usnesením vlády č. 415 ze dne 17. června1998)

Zastavení poklesu biodiverzity, udržitelné využívání přírodních zdrojů (Státní politika životního prostředí ČR, schválená usnesením vlády České republiky č. 235 ze dne 17. března 2004)

Tyto cíle jsou promítnuty do celkového pojetí KOP Jm. kraje.

9.2. Cíle dle Koncepce ochrany přírody JmK relevantní pro návrh územního plánu Bavory

Pro území řešené návrhem ÚP Bavory z 10 tématických okruhů aplikovatelných většina a jejich jednotlivé cíle relevantní pro návrh ÚP, jsou uvedeny v následujícím přehledu:

Okruh 1: Lesní hospodářství

Cílem je obhospodařování lesů podle zásad trvale udržitelného rozvoje.
Provázání Programu rozvoje lesního hospodářství v JmK se zájmy ochrany přírody a krajiny.
Udržení a rozvoj biologické diverzity lesních ekosystémů.
Obecným cílem koncepce ochrany přírody a krajiny ve vztahu k lesům je trvale udržitelné (ekologicky vhodné) obhospodařování lesů jako významného krajinného prvku a nenahraditelné složky životního prostředí, zaměřené na podporu všech funkcí lesů a zejména zvýšení ekologické stability lesních porostů.

– Návrh ÚP navrhuje zábor PUPFL ve variantě A 0,1965 ha, ve variantě B 0,2312 ha.

Okruh 2: Myslivost a rybářství

– není relevantní na úrovni územně plánovací dokumentace.

Okruh 3: Zemědělství

Cílem je rozvoj ekologicky příznivého a krajinotvorného zemědělského hospodaření v míře, která odpovídá zájmům ochrany přírody a ekologickému významu území. Koordinace a vzájemné provázání jednotlivých rozvojových dokumentů kraje, podpůrných opatření MZe provázaných na fondy EU s potřebami ochrany přírody a krajiny v regionu.

- Návrh ÚP předpokládá odejmutí značného podílu ZPF. Ve variantě A je zábor 12,7084 ha, z toho 9,8836 ve II. tř. ochrany. Ve variantě B je zábor ZPF 14,6236 ha, z toho 10,0243 ve II. tř. ochrany.

Okruh 4: Vodní hospodářství

Cílem je zachování a obnova přirozeného vodního režimu vodních toků, pramenišť, mokřadů a niv, vyrovnávání vláhové bilance krajiny. Koordinace koncepce vodohospodářských opatření v Jihomoravském kraji se zájmy ochrany přírody a krajiny.
Stabilizace vodních poměrů v krajině s obnovou retenční schopnosti krajiny s důrazem na údolní nivy, zachování a rozšíření stávající sítě mokřadů (včetně nádrží), se zohledněním zájmů ochrany přírody, zachování a rozšíření stávající sítě přirozených až přírodě blízkých toků se zajišťováním volných rybích cest.

- Návrh nenavrhuje novou vodní plochu.

- Návrh nových ploch pro bydlení, výrobu a skladování, občanskou vybavenost apod. zároveň snižuje aktivní biologické plochy, čímž dojde ke snížení retenční schopnosti krajiny (zasakování srážkových vod) a ovlivněn bude režim podzemních vod.

Okruh 5: Turistika a rekreace

Cílem je využívání přírodního a kulturního potenciálu krajiny pro rozvoj turistického ruchu a rekreace bez konfliktů s ochranou přírody a krajiny.
Promítnutí zájmů ochrany přírody a krajiny do krajské koncepce rekreace, turistického ruchu a lázeňství.

- Návrh ÚP podporuje turistickou atraktivitu území a umožní nabídnout další služby a prostory pro sportovní a rekreační využití.

Okruh 6: Doprava

Cílem je minimalizace negativních dopadů staveb, provozování a rozvoje dopravních cest se zájmy ochrany přírody a krajiny. Návrh koordinuje záměry koncepce rozvoje dopravy v Jihomoravském kraji se zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území.

- Návrh územního plánu zpřesňuje koridor pro dálnici D52, **DS04 – D52 - Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy)** označený v územním plánu CPZ-D1. Návrh ÚP Bavory vedle toho vymezuje další koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3.

Okruh 7: Odpadové hospodářství

Cílem je promítnutí zájmů ochrany přírody a krajiny do krajského programu odpadového hospodářství a odstranění zásadních střetů mezi zájmy ochrany přírody a krajiny a bezpečným ukládáním odpadů.

- Návrh ÚP nevymezuje plochu pro odpadové hospodářství.

Okruh 8: Ochrana nerostného bohatství

- Návrh ÚP nevymezuje nové plochy pro těžbu nerostných surovin.

Okruh 9: Energetika

- Návrh ÚP nevymezuje nové plochy pro energetiku.

Okruh 8: Územní plánování

Cílem je podpořit takové prostorové a funkční uspořádání území, které by umožnilo směřovat jeho vývoj do podoby trvale udržitelné harmonické kulturní krajiny respektující potřeby ochrany přírody.

- Návrh ÚP vymezením ploch pro bydlení, ploch občanské vybavenosti, ploch smíšených obytných, ploch výroby a skladování, ploch smíšených výrobních, ploch pro veřejná prostranství, ploch přírodních, ploch smíšených nezastavěného území, koridorů dopravní infrastruktury rozvíjí územní potenciál a mění stávající uspořádání krajiny. Nevratným způsobem částečně blokuje přírodní potenciál využívání půdy.

9.3. Cíle ochrany přírody a krajiny

Mezinárodní

Cíle ochrany přírody a krajiny stanovené na mezinárodní úrovni reprezentuje soustava **NATURA 2000**, jako síť chráněných území chráněných podle směrnic EU. Česká republika tyto směrnice transformovala do národní legislativy prostřednictvím novely zákona č. 114/1992 Sb. ve znění zákona č. 218/04 Sb. a novelou zákona 100/2001 ve znění zákona 163/2006 Sb.. V rámci soustavy Natura 2000 se podle směrnice o ptácích pro vybrané druhy ptáků vyhlašují **ptačí oblasti** a podle směrnice o stanovištích jsou vyhlašovány **evropsky významné lokality**.

Celostátní a regionální

Cíle ochrany přírody a krajiny na celostátní i regionální úrovni jsou vyjádřeny zejména ochrannými podmínkami **zvláště chráněných území** a **VKP** podle zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Cíle ochrany přírody a krajiny na nadregionální, regionální i lokální úrovni vyjadřují např. skladebné části **ÚSES**.

Krajinný ráz je definován a chráněn dle zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. ve znění zákona č. 218/04 Sb. Česká republika rovněž přistoupila k Evropské úmluvě o krajině, v níž se zavazuje i k ochraně krajinného rázu.

10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Monitorovací ukazatele se obecně využívají před realizací a po provedení záměru ke srovnání změn, které záměr způsobil.

Cílem stanovení **indikátorů** znamená identifikování oblastí možných negativních vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatelstva. Posuzování územního plánu nebo jeho změn je typická multikriteriální záležitost, kdy se hledá územní a funkční kompromis pro konkrétní sídlo. V souvislosti s posuzováním územního plánu tedy musí být určeny hlavní priority a je stanovena váha jednotlivých faktorů. Relevantní indikátory však lze stanovit až po předložení konkrétního projektu, který podrobně popisuje daný záměr.

Pořizovatel územního plánu je dle § 55 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. povinen nejméně jednou za 4 roky předložit zastupitelstvu obce zprávu o uplatňování územního plánu. Součástí této zprávy jsou vlivy uplatňování územního plánu na životní prostředí.

K vyhodnocení naplňování územního plánu na složky životního prostředí je navržen systém monitoringu, pomocí kterého bude v pravidelných intervalech vyhodnocována realizace územního plánu.

U záměrů, podléhající procesu EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, bude navržen monitoring v rámci tohoto procesu.

Základní monitorovací ukazatele pro danou koncepci jsou navrženy následovně:

A. Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů

Zdroj: Český hydrometeorologický ústav, Český statistický úřad, Ministerstvo životního prostředí ČR

B. Míra znečištění povrchových a podzemních vod

Zdroj: CENIA, Výzkumný ústav vodohospodářský – Hydroekologický informační systém

C. Změna výměry zemědělské půdy a PUPFL

Zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad

D. Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice

Zdroj: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje

E. Fragmentace území dopravou a dalšími liniovými systémy

Zdroj: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Český statistický úřad

F. Míra realizace a funkčnosti územního systému ekologické stability území;

Zdroj: Stavební úřady, územní plánování, ochrana přírody

Koeficient ekologické stability krajiny (plochy ekologicky stabilních ploch k plochám ekologicky nestabilních ploch);

Zdroj: ÚAP ORP Mikulov

11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Návrh požadavků na rozhodování vychází z popisu navrhovaných opatření a je zpracován pouze pro vybrané návrhové plochy, kde byly zjištěny možné negativní vlivy na životní prostředí.
V případě, že jednotlivé projekty budou podléhat procesu EIA (posouzení vlivů záměrů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů), bude navržen detailní monitoring jednotlivých projektů v rámci tohoto procesu z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.
Návrh ÚP Bavory upřesňuje koridor:

koridor dopravní infrastruktury DS04 – D52 - Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy) označený v územním plánu CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3.

V rámci podrobnějšího řešení koridoru dopravní infrastruktury zajistit migrační prostupnost území v rámci biotopů vybraných zvláště chráněných druhů (CPU-D2 ekodukt).

V rámci projektové přípravy vyřešit začlenění dopravních staveb do krajiny, kdy bude minimalizován významný negativní vliv na krajinný ráz.

12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Bavory na udržitelný rozvoj území a v tom i vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví ve smyslu ustanovení § 19, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, bylo provedeno ve fázi návrhu změny územního plánu.

Hodnocení probíhalo v součinnosti se zhotovitelem změny územního plánu, bylo konzultováno s dalšími zainteresovanými subjekty, a vycházelo se z koncepčních dokumentů vztahující se k řešenému území.

Cíl SEA hodnocení

Cílem SEA hodnocení je identifikovat kladné i záporné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že je identifikován negativní vliv a neexistuje alternativní řešení, musí být navržena **zmírňující a kompenzační opatření**. Vliv na životní prostředí je prezentován především zájmy ochrany přírody a krajiny, vodního hospodářství a ochrany ZPF, PUPFL.

Zdraví obyvatelstva je obecně posuzováno vzhledem k nejvýše přípustným limitům (znečištění ovzduší, hluku) a riziku poškození veřejného zdraví krátkodobým či dlouhodobým působením určitého faktoru na člověka.

Zpracovatelé ÚPN a SEA

Hodnocený návrh územního plánu Bavory zpracoval ing. arch. Milan Hučík, AR projekt s.r.o., na základě schváleného zadání a závěrů zjišťovacího řízení Krajského úřadu Jihomoravského kraje a dalších informací.

Hodnocení vlivů (SEA hodnocení) vypracovala firma **LÖW & spol. s. r.o.**, Vranovská 102, 614 00 Brno.

Doc. ing. arch. Jiří Löw, LÖW & spol.,s.r.o., Vranovská 102, Brno, osoba oprávněná pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., osvědčení č.j. 3745/595/OPV/93 ze dne 22.6.1993, prodloužení č.j.: 155228/ENV/11 ze dne 31.3.2016

Způsob hodnocení

Návrh územního plánu Bavory ve dvou variantách byl posouzen v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Plochy s identifikovaným významným (kladným i záporným)

vlivem na životní prostředí či zdraví obyvatelstva se staly hlavním předmětem SEA hodnocení a byla navržena případná zmírňující opatření.

Dále bylo prověřeno, zda změna územního plánu je v souladu s nadřazenými strategickými dokumenty České republiky a Jihomoravského kraje.

Návrhové plochy byly hodnoceny podle funkce: plochy pro bydlení, plochy občanské vybavenosti, plochy smíšené obytné, plochy výroby a skladování, plochy smíšené výrobní, plochy pro veřejná prostranství, plochy přírodní, plochy smíšené nezastavěného území, koridory dopravní infrastruktury. Hodnocen byl jejich vliv na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, a také pravděpodobný vývoj řešeného území Bavory bez jejich uskutečnění (srovnání s nulovou variantou).

Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek životního prostředí (zdraví obyvatel, voda, půda, příroda a krajina, biota). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: významný vliv, mírný vliv až zanedbatelný vliv.

Vliv na veřejné zdraví bylo rámcově posuzováno s ohledem na imisní a hlukové zatížení.

Každá rozvojová plocha byla podrobena hodnocení spočívající **v posouzení kvality životního prostředí** v okolí záměru před realizací, **identifikace významných vlivů** plynoucí z realizace záměru, **návrhu opatření** pro vyloučení či zmírnění negativních vlivů a doporučení či nedoporučení realizace (případně návrh varianty alternativní).

13. Závěr včetně závěrečného stanoviska

Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu územního plánu Bavory vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že **návrh územního plánu Bavory ve variantě A** je akceptovatelný při uskutečnění následujících opatření:

Obecně pro všechny zastavitelné plochy:

- v konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF,
- u pořizovaných územních studií (US1) stanovit do cílů hledisko ochrany krajinného rázu před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu,
- u staveb s uplatněním zelených střech je nezbytný souhlas správy CHKO Pálava,
- před zahájením výstavby na současných plochách ZPF provést opatření k zabránění znehodnocení ornice, plochy nevyužité pro výstavbu užívat dále jako ZPF,
- dodržet podmínky správce toku při výstavbě v záplavovém území,
- u všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,
- u zastavitelných ploch v blízkosti dopravních ploch prokázat splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb.

Plochy bydlení B

Plochy bydlení venkovské – *BV*

- u ploch bydlení stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), stanovit etapizaci a zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz
- zástavbu v rámci dohod o parcelaci DO1, DO2, DO3 řešit tak, aby nebyl negativně ovlivněn krajinný ráz

Plochy občanského vybavení O

Plochy občanské vybavení veřejné – *OV*

Plochy občanské vybavení komerční – *OK*

- u plochy Z1 jsou dotčena meliorační zařízení (odvodnění), je potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže.

Plochy smíšené obytné S

Plochy smíšené obytné venkovské – *SV*

Plochy smíšené obytné centrální – *SC* (plocha přestavby P2)

- pro plochu Z15 stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz.

Plochy výroby V

Plochy výroby zemědělské a lesnické – *VZ*

- u plochy Z14 vyloučit potenciální negativní vliv na II. zónu ochrany CHKO, ptačí oblast (PO), a přilehlé skladebné části ÚSES - LBK.
- zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz.

Plochy smíšené výrobní H

Plochy smíšené výrobní jiné – vinařství drobné – *HX.s*

- zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz.

Plochy veřejných prostranství P

Plochy vybraných veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch – *PP*

- u plochy Z27 v rámci územní studie US1 navrhnout takové řešení, které minimalizuje vliv na skladebnou část ÚSES – biokoridor a na krajinný ráz,
- US1 v dostatečném detailu vyřeší polohu parkovacích míst, zeleně a materiálového provedení parkovacích míst,
- u ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod.

Plochy přírodní N

Plochy přírodní – *NP*

- v existujících skladebných částech ÚSES – biocentrech a biokoridorech postupně přeměňovat druhovou skladbu dřevin ve prospěch autochtonních druhů, nové výsadby realizovat podle projektové dokumentace,
- použitý výsadbový materiál musí mít místní (autochtonní) původ a odpovídat stanovištním podmínkám (skupině typů geobiocénů – STG).

Plochy smíšené nezastavěného území M

Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority – MN.p

- opatření nejsou navrhována.

Koridory dopravní infrastruktury

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPZ-D1
Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPU-D1
Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPU-D2 (ekodukt)
Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPU-D3

- v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací a doprovodnými plochami tak, aby byla zachována migrační prostupnost krajiny pro vybrané druhy ZCHD (CPU-D2 ekodukt),
- v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně významný a stavba byla např. vegetačními prvky, terénními úpravami začleněna do krajiny,
- v souvislosti s dopravními záměry doplnit vegetační linie vysokých dřevin ke snížení hlukové a imisní zátěže z dopravy,
- dotčená meliorační zařízení, potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti odvodnění i závlahového zařízení (plochy CPZ–D1 , CPU–D1).

Soustava Natura 2000

Z hodnocení vlivu koncepce na soustavu území Natura 2000 vyplývá, že je možné schválit koncepci ÚP Bavory ve variantě A při respektování níže uvedených zmírňujících opatření v podrobnosti ÚP.

Vliv koncepce ÚP Bavory na PO Pálava byl vyhodnocen jako mírně negativní ve variantě A a jako významně negativní ve variantě B. Na jiné lokality soustavy Natura 2000, včetně EVL Stolová hora se žádný vliv neočekává. Z hlediska předmětů ochrany a celistvosti PO Pálava byl ve variantě A vyhodnocen mírně negativní vliv u řady zastavitelných ploch (Z1-3, Z6-15, Z17, Z19-22, Z24, Z27, P1) a dopravních koridorů (CPZ-D1, CPU-D1-3). Ve variantě B byly kromě všech předchozích vyhodnoceny jako mírně negativní navíc ještě další plochy (Z16, Z23) a především byl z důvodu koncepční neslučitelnosti s integritou PO významně negativní vliv vyhodnocen u ploch Z28, Z29, Z30, Z31, Z32, Z33, Z34, Z35 (zcela nepřijatelný rozvoj zástavby ve volné krajině a na úkor cenných biotopů PO). Hodnocená koncepce také přispívá ke zvyšování negativních kumulativních vlivů na soustavu Natura 2000, jehož míru lze v případě varianty B označit za významně negativní.

Hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava.

Hodnocená koncepce ve variantě B má významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava.

Z hodnocení vyplývá, že z hlediska soustavy Natura 2000 je možné schválit **ÚP Bavory ve variantě** A při respektování níže uvedených zmírňujících opatření v podrobnosti ÚP.

Zmírňující opatření

U návrhových ploch a koridorů z přijatelné varianty A ÚP Bavory, u kterých byl vyhodnocen mírně negativní vliv, byly stanoveny zmírňující opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce.

- V případě navrhovaných zastavitelných ploch k zástavbě a souvisejících komunikací (Z1-3, Z6-15, Z17, Z19-22, Z24, Z27, P1) se prakticky jedná o stejné negativní vlivy intenzifikace jejich využívání, což je především zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení. Tyto vlivy nedílně souvisí s navrhovaným funkčním využitím a zmírnit je lze jen velmi omezeně. Jednoznačně nutné je alespoň likvidaci stávajících dřevinných porostů provést mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Zároveň je nutné u ploch zástavby dodržovat její stanovenou strukturu, tj. objekt u komunikace a nezastavěná část pozemku (zahrada) za ním. Zvláště na okrajích zástavby je nutné toto uspořádání dodržovat a orientovat nezastavěnou zahradu do volné krajiny. Jako částečnou náhradu za zabrané biotopy by bylo žádoucí vysazovat vysokokmenné ovocné stromy (obecně platné i pro celé sídlo).

  Z1 - občanské vybavení komerční (OK)
  Z2 - bydlení venkovské (BV) + **Z3** - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)
  Z6+Z7+Z8 - bydlení venkovské (BV)
  Z10 - bydlení venkovské (BV) + **Z9** - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)
  Z11+Z12 - bydlení venkovské (BV)
  Z13 - smíšené výrobní jiné – vinařství drobné (HX.s)
  Z14 - výroba zemědělská a lesnická (VZ)
  Z15 - smíšené obytné venkovské (SV)
  Z17- bydlení venkovské (BV)
  Z19+Z21 - bydlení venkovské (BV) + **Z20** -veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)
  Z22+ Z24 - bydlení venkovské (BV)
  Z27 - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)
  P1- veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)

Odůvodnění: Uvedená opatření jednak zamezí zbytečné přímé likvidaci hnízd či přímo jedinců (načasování), jednak mohou zmírnit negativní vlivy vyplývající ze zvýšené intenzity využívání území (struktura zástavby s pásem nezastavěných zahrad), příp. i vytvořit předpoklady pro existenci některých vhodných biotopů (výsadba ovocných vysokokmenů v zahradách).

- V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK).

  CPZ-D1 - koridor dopravní infrastruktury – silniční

  CPU-D1+D2+D3 - koridor dopravní infrastruktury – silniční

  Odůvodnění: Vhodné načasování přípravných prací alespoň zamezí zbytečné likvidaci hnízd a o něco sníží riziko přímého usmrcení jedinců.

V případě nerespektování výše uvedených opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů u návrhových ploch zástavby by mohlo dojít k nezáměrnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany, případně k nevyužití možnosti snížení jeho míry. To je samozřejmě nežádoucí z hlediska dlouhodobého zachování integrity dotčené lokality soustavy Natura 2000. Obdobně to platí i u dopravních koridorů, ovšem v jejich případě bude výsledné ovlivnění zcela záviset na projektovém řešení problematické dálnice. Znamená to, že uvedená opatření mohou její výsledné negativní ovlivnění PO snížit jen nepatrně.

Z výše uvedeného komplexního hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí vyplývá, že menší negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí bude mít návrh územního plánu Bavory ve variantě A.

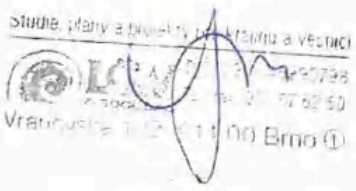
ÚDAJE O ZPRACOVATELI HODNOCENÍ:

Adresa zpracovatele:

LÖW & spol., s r.o., Vranovská 102, 614 00 Brno
tel.: 545575250, e-mail: lowaspol@lowaspol.cz

Doc. ing.arch. Jiří Löw, Vranovská 102, Brno,
osoba oprávněná pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., osvědčení č.j. 3745/595/OPV/93 ze dne 22.6.1993, prodloužení č.j.: 15528/ENV/16 ze dne 30.3.2016.

Doc.ing.arch. Jiří Löw



Spolupráce:

Dr. Pavel Hartl, CSc., LÖW & spol., s.r.o.
Mgr. Tomáš Dohnal, LÖW & spol., s.r.o.
Ing. Jiří Vysoudil, LÖW & spol., s.r.o.
Ing. Eliška Zimová, LÖW & spol., s.r.o.

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 22005744
VYŘIZUJE:	[redacted]
TEL.:	
E-MAIL:	
DATUM:	16.03.2022

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo nám. 3/5
602 00 BRNO

Zpráva o projednání návrhu ÚZEMNÍ PLÁN BAVORY žádost o stanovisko dle § 50 odstavce 7)

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel"), příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), předkládá podle § 50 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen "vyhláška") krajskému úřadu zprávu o projednání návrhu územního plánu, jejíž přílohou je návrh Územního plánu Bavory.

V příloze postupuje zprávu o projednání návrhu Územního plánu Bavory, jehož součástí je i zpracované vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, a to dle ustanovení § 50 odst. 2) a 3) stavebního zákona.

Dokumentace v úplném znění jsou vystaveny v elektronické podobě na stránkách Města Mikulov: https://www.mikulov.cz/obcan/bavory

- návrh Územního plánu Bavory
- vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území

V případě, že se Vám nepodaří tuto dokumentaci načíst, prosím kontaktujte nás na emailové adrese prochaskova@mikulov.cz a dokumentaci Vám zašleme elektronicky.

Variantní řešení A. a B. byla zpracována na místní záměry pro rozvoj obce, především pro rozšíření ploch bydlení a vinných sklepů. Řešení se nedotklo nadmístního významu.

[redacted]
odborný zaměstnanec

Příloha:
1. Zprávu o projednání návrhu Územního plánu Bavory
2. Vypořádání se se stanovisky dotčených orgánů, s uplatněnými připomínkami

Obdrží:
Jihomoravský kraj, Krajský úřad, OÚP a SŘ, IDDS: x2pbqzq
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI	**Příloha č. 1**
Č. J.:	MUMI 22005744	
VYŘIZUJE:	[redacted]	
TEL.:		
E-MAIL:		
DATUM:	11.02.2022	

Zpráva o projednání návrhu ÚZEMNÍHO PLÁNU BAVORY

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel"), příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), předkládá podle § 50 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen "vyhláška") krajskému úřadu zprávu o projednání návrhu změny územního plánu, jejíž přílohou je návrh Územního plánu Bavory.

1. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU BAVORY (dále jen „ÚP"):
O pořízení územního plánu Bavory (dále jen ÚP Bavory) rozhodlo zastupitelstvo obce Bavory svým usnesením č. 6/2016 na zasedání dne 11.10.2016, které zároveň určilo zastupitele [redacted], starostu, jako spolupracovníka s pořizovatelem územního plánu.

Obec následně požádala v souladu s ustanovením § 6 odst.1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí – úřad územního plánování. o pořízení výše uvedeného územního plánu.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura"), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK") po posouzení návrhu zadání Územního plánu Bavory vydala ve smyslu § 45i odst. 1 zákona stanovisko, že ÚP Bavory může mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Na základě výše uvedeného vydal krajský úřad stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k Návrhu zadání územního plánu Bavory a jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Bavory na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení").

Naturové vyhodnocení bylo vypracováno společností LÖW a spol., s r.o., Brno., zpracovatel [redacted], držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (udělení autorizace č. j. 25622/ENV/12-1038/630/12 ze dne 29. 3. 2012, prodloužené č. j. 22780/ENV/17-1627/630/17 ze dne 29. 3. 2017).

Zadání Územního plánu Bavory bylo schváleno na zasedání Zastupitelstva obce Bavory konaného dne 25.6.2019.

2. SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ NAD NÁVRHEM ÚP:

Pořizovatel opatřením ze dne 25.09.2020 pod č.j. MUMI 20041129 oznámil dotčeným orgánům, krajskému úřadu a Obci Bavory, pro které je ÚP pořizována, sousedním obcím, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2) stavebního zákona, místo a dobu konání společného jednání. Dotčené orgány mohli uplatnit svá stanoviska do 30 dnů ode dne konání ústního jednání. Po tuto dobu byl vystaven návrh ÚP uvedeným orgánům k nahlédnutí na webové adrese http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mestsky-urad/uzemni-plany-orp s odkazem na obec Bavory, a dále v kanceláři úřadu územního plánování, odboru stavebním a životního prostředí, Městského úřadu Mikulov a kanceláři Obecního úřadu Bavory.

STANOVISKA UPLATNĚNÉ V PRŮBĚHU SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ: viz. příloha č. 2

V souladu s ustanovením § 50 odst. 3) stavebního zákona byl Návrh změny územního plánu zveřejněn v plném znění na adrese: http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mestsky-urad/uzemni-plany-orp s odkazem na obec Bavory, veřejnou vyhláškou ze dne 25.09.2020 pod č.j. MUMI 20041132

Do návrhu územního plánu bylo možné též nahlédnout u pořizovatele, v kanceláři č. 227 Městského úřadu v Mikulově a dále na Obecním úřadě v Bavorech.

Do 30 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ K VYSTAVENÉMU NÁVRHU - viz. příloha č. 1

4. SOULAD S ÚAP JMK A ÚAP ORP MIKULOV

Strana č. 20 v dokumentaci návrhu ÚP – textová část odůvodnění

5. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Strana č. 7 v dokumentaci návrhu ÚP – textová část odůvodnění

6. VYHODNOCENÍ SOULADU S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Strana č. 13 v dokumentaci návrhu ÚP – textová část odůvodnění

[redacted]

odborný zaměstnanec

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 22010184
VYŘIZUJE:	[redacted]
TEL.:	
E-MAIL:	
DATUM:	16.03.2022

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo nám. 3/5
602 00 BRNO

Zpráva o projednání návrhu ÚZEMNÍ PLÁN BAVORY žádost o stanovisko dle § 50 odstavce 7) – DOPLNĚNÍ

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel"), příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), opatřením ze dne 16.03.2022 pod č.j. MUMI 22005744 zaslal žádost o stanovisko dle § 50 odstavce 7) k návrhu ÚP Bavory, bez přílohy č. 2 Vypořádání se se stanovisky dotčených orgánů, s uplatněnými připomínkami.

Tímto doplňujeme písemný materiál o „Vypořádání se se stanovisky dotčených orgánů, s uplatněnými připomínkami"

[redacted]
odborný zaměstnanec

Obdrží:
Krajský úřad
Jihomoravský kraj, Krajský úřad, OÚP a SŘ, IDDS: x2pbqzq
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2

JEDNOTNÁ PŘÍLOHA PRO ČÍS. JEDNACÍ

- MUMI 22005744
- MUMI 22010184
- MUMI 22010169

NÁVRH ÚZEMNÍ PLÁN OBCE BAVORY (společné jednání) – VARIANTA A

pořadové číslo datum podání č. podací MUMI	Podatel Stanovisko	Vypořádání
1. 06.10.2020 MUMI 20043198	**Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1** MPO 579121/2020, ze dne 05.10.2020 **Věc: Stanovisko k návrhu územního plánu Bavory pro společné jednání** **ZÁVAZNÁ ČÁST** Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení S 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení S 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k návrhu územního plánu Bavory toto stanovisko: S návrhem ÚP Bavory souhlasíme za podmínky uvedení hranice chráněného ložiskového území (CHLÚ) Dolní Dunajovice I v legendě Koordinačního výkresu a za podmínky vypuštění nepřípustného využití staveb pro těžbu u ploch lesních a vodních a vodohospodářských. **ODŮVODNĚNÍ** Výše uvedená dokumentace akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území (prakticky celé území obce se nachází v CHLÚ pro zemní plyn č. 40019000 Dolní Dunajovice I a v chráněném území pro zvláštní zásahy do zemské kůry č. 4001900 Dolní Dunajovice — podzemní zásobník plynu). Pro vymezené zastavitelné plochy Z2, Z3, Z5, Z9 a ZIO (ve variantě B navíc Z28) a část zastavitelných ploch ZI a Z6 a také pro část koridoru pro dopravní infrastrukturu — silniční, převzatého ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, které spadají do CHLÚ a do chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, tedy platí omezení vyplývající z nutnosti postupu dle S 18 a 19 horního zákona při umisťování staveb nesouvisejících s dobýváním v CHLÚ. Upozorňujeme však na to, že hranice CHLÚ a chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry jsou totožné, v legendě Koordinačního výkresu však popis CHLÚ chybí — prosíme doplnit. Jinak se celé řešené území nachází v průzkumném území pro zemní plyn a ropu č. 040008 Svahy Českého masivu, které ovšem není limitem využití území.	**Ad. 1)** souhlasné stanovisko, podmínka uvedení hranice chráněného ložiskového území (CHLÚ) Dolní Dunajovice I v legendě Koordinačního výkresu a za podmínky vypuštění nepřípustného využití staveb pro těžbu u ploch lesních a vodních a vodohospodářských.
2. 13.11.2020 MUMI 20047988	**Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Oddělení Správa CHKO Pálava, Mikulov** 02276/JM/20, ze dne 11.11.2020 **Stanovisko k návrhu Územního plánu Bavory** Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen Agentura) jako orgán ochrany přírody dle § 75 odst. 1 písm. e) příslušný k výkonu státní správy podle § 78 odst. 1 a 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „ZOPK") na základě oznámení se účastnila dne 3. 11. 2020 společného jednání DO o návrhu Územního plánu Bavory. Návrh územního plánu Bavory je zpracován ve variantním řešením. Jsou zpracovány varianty A a B. Dle výzvy pořizovatele, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu Agentura k předloženému návrhu ÚP Bavory vydává stanovisko: **Ad A) Vymezení zastavěného území** – návrh územního plánu zastavěné území aktualizuje k datu 13. 2. 2020. Nově zastavěné území je graficky vymezeno v hlavním výkrese ÚP Bavory, u obou variant je vymezení zastavěného území totožné. Agentura akceptuje upravené vymezení zastavěného území. **Ad B) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot** – v návrhu koncepce podporuje vytváření podmínek pro zachování výjimečných krajinných hodnot, navrhuje podporu ochrany harmonických vztahů sídla a krajiny, hospodárného využívání zastavěného území a vytváření podmínek pro stabilizaci trvale bydlícího obyvatelstva. Agentura nemá připomínky k principům koncepce rozvoje území v zpracovaným návrhu ÚP Bavory. Koncepce rozvoje území je totožná pro variantu A i B. **Ad I.C.) Návrh urbanistické koncepce** – stanovuje zásady urbanistické koncepce katastrálního území Bavory. Pro dosažení cílů územního plánování je řešené území rozděleno na plochy s rozdílnými nároky na prostředí. Navržené řešení podporuje oddělení bydlení od obtěžujících funkcí. Principy rozvoje venkovského prostoru jsou v souladu se zásadami hospodaření na území CHKO Pálava uvedenými v Plánu péče o CHKO Pálava na období 2016–2015. Agentura nemá připomínky k urbanistické koncepci návrhu ÚP Bavory. Koncepce je totožná pro obě varianty. **Ad I.C. 1. Urbanistická kompozice** – návrh ÚP Bavory rozděluje zájmové území obce do šesti zón, podle hodnoty zástavby, vlivu zástavby na obraz obce a krajinný ráz. Zóny jsou označeny písmeny A) až F), zahrnují historické jádro obce až po plochy parků a krajinnou zeleň. Pro jednotlivé zóny návrh ÚP Bavory, v kapitole I. F vymezuje podmínky prostorového uspořádání území. Návrh územního plánu Bavory obsahuje prvky regulačního plánu. Agentura nemá připomínky ke zpracované urbanistické kompozici.	**Ad. 2) Souhlasné stanovisko – varianta A, požadavky:** **Požadavky k variantě A:** Ad. I. C. 4 – plochy bydlení zahrnují bydlení venkovské BV a bydlení hromadné BH. Podmínky pro bydlení venkovské jsou stanoveny u ploch Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24. Pro plochy je stanoven koeficient zastavění, odstup od hranice veřejného prostranství. Agentura požaduje u plochy Z24 vyznačit, že se jedná o plochu, v níž umisťování a povolování staveb podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK. Požadavek Agentury vychází z potřeby zamezit činnostem, které vedou ke snížení estetické a přírodní hodnoty území. Plocha Z24 je místem přechodu sídla do krajiny. Podle § 2 odst. 2 písm. g) se ochrana krajiny zajišťuje již v procesu územního plánování s cílem prosazovat vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Agentura k ostatním částem navrženého řešení ploch bydlení nemá připomínky. Ad. I. C. 7 – plochy smíšené výrobní HX, jsou členěny na HX

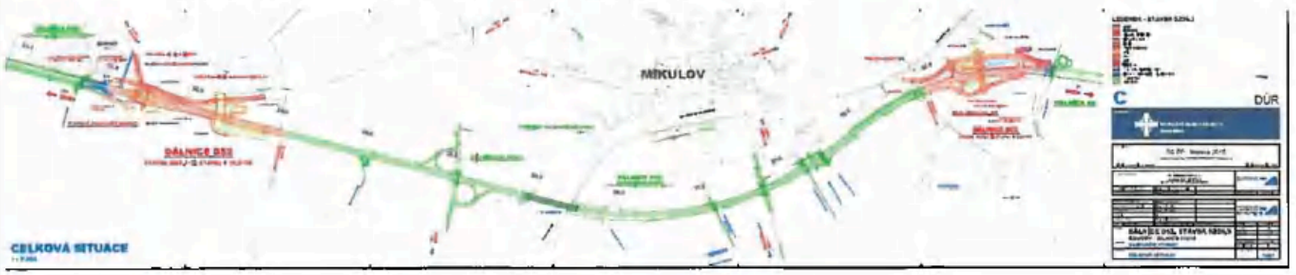
	Ad. I. C. 3 Podmínky a požadavky na plošné (funkční) uspořádání: podmínky využití jednotlivých ploch jsou shrnuty v kapitole I.F. Varianta A – zahrnuje změny nezbytné a neopomenutelné. Jde o prověřené požadavky fyzických a právnických osob. Jde o souhrn požadavků, u nichž nebyl prokázán konflikt se zájmy ochrany přírody a krajiny. Varianta B – zahrnuje všechny uplatněné požadavky fyzických, právnických osob a Obce Bavory, jedná se o maximalistickou variantu. Společnou částí obou variant je upřesnění koridoru pro dopravní stavbu D52 a koridorů s touto stavbou souvisejících. **Stanovisko k variantě A:** Ad. I. C. 4 – plochy bydlení zahrnují bydlení venkovské BV a bydlení hromadné BH. Podmínky pro bydlení venkovské jsou stanoveny u ploch Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24. Pro plochy je stanoven koeficient zastavění, odstup od hranice veřejného prostranství. Agentura požaduje u plochy Z24 vyznačit, že se jedná o plochu, v níž umisťování a povolování staveb podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK. Požadavek Agentury vychází z potřeby zamezit činnostem, které vedou ke snížení estetické a přírodní hodnoty území. Plocha Z24 je místem přechodu sídla do krajiny. Podle § 2 odst. 2 písm. g) se ochrana krajiny zajišťuje již v procesu územního plánování s cílem prosazovat vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Agentura k ostatním částem navrženého řešení ploch bydlení nemá připomínky. Ad. I. C. 5 – plochy občanského vybavení, jsou členěny na OV – občanské vybavení veřejné, OK – občanské vybavení komerční, OS – občanské vybavení, sport, OH občanské vybavení, hřbitovy. Návrh zpracovává plochy Z1, Z5 – jsou vymezeny pro občanské vybavení komerční a veřejné. Pro plochy jsou stanoveny specifické podmínky využití. Agentura k předloženému řešení nemá připomínky. **Ad I. C. 6 – plochy smíšené obytné S, jsou rozděleny na smíšené obytné venkovské a centrální. Pro plochy smíšené venkovské je vymezena plocha Z15. Pro plochy smíšené obytné centrální plocha přestavby P2. U plochy přestavby jsou stanoveny specifické podmínky pro její využití. Agentura nemá připomínky k navrženému řešení ploch smíšených obytných.** Ad. I. C. 7 – plochy smíšené výrobní HX, jsou členěny na HX – smíšené výrobní jiné, HX.v – smíšené výrobní, vinařství kapacitní, HX.s - smíšené výrobní, vinařství drobné. Zahrnují plochu Z13 pro kapacitní vinařství. Pro plochu je stanoven koeficient zastavění a stanoveny specifické podmínky pro její využití. Agentura nemá připomínky k předloženému řešení. V ploše nelze vytvářet objemové a architektonické dominanty. Ad. I. C. 8 – plochy výroby a skladování V, pro uvedené funkční využití je vymezena plocha Z14 – výroba zemědělská a lesnická. Pro plochu je stanoven koeficient zastavění, stanoven typ zastřešení a uveden požadavek na zohlednění II. zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny. Agentura nemá připomínky k navrženému řešení, plocha je převzata z předchozího ÚP Bavory. Ad. I. C. 9 – plochy veřejných prostranství a plochy zeleně P, Z. Podrobněji jsou členěny na PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch, PZ – veřejná prostranství s převahou zeleně, ZU – zeleň, zahrady, sady, ZP – zeleň přírodního charakteru. K uvedenému funkčnímu využití jsou určeny plochy Z3, Z9, Z20 a Z27 a plocha přestavby P1. Podmínkou pro rozhodování v ploše Z27 je zpracování územní studie. Agentura opakovaně poukazuje na skutečnost, že plocha je vymezena v bezprostřední návaznosti VKP Bavorský potok. Využitím plochy nesmí dojít k ohrožení nebo oslabení jeho stabilizační funkce v krajině (v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 ZOPK). Agentura trvá na prověření možnosti zpevnění plochy podél Bavorského potoka. K ostatním plochám nemá Agentura připomínky. Ad. I. D. - koncepce veřejné infrastruktury, plochy jsou podrobněji členěny na DS – dopravu silniční, DX – dopravu jinou. V katastrálním území Bavory jsou vymezeny tyto koridory dopravní infrastruktury: CPZ-D1 z nadřazené dokumentace, jde o silnici II. třídy D52. Dále jsou to silniční dopravní koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 spojené s umístěním dopravní stavby D52. Dopravní koridory jsou stejné pro obě předložené varianty A i B. Dopravní koridor CPU-D2 svým vymezením zasahuje do ochranného pásma PR Anenský vrch. Realizací navrženého dopravního koridoru nesmí dojít k ohrožení cílů ochrany maloplošného zvláště chráněného území, tedy k narušení charakteristických biotopů a zachování vyváženého poměru mezi stepními a křovinnými plochami. Pro zlepšení dopravní obsluhy ve stávající zástavbě je navržena úprava veřejného prostranství P1. V oblasti dopravy v klidu územní plán nevymezuje nová záchytná parkoviště. K využití cyklistických tras na uzlových bodech zpevněných cest se navrhuje doplnění mobiliáře s informační a odpočinkovou funkcí. Agentura vznesla připomínku ke koridoru CPU-D2, k ostatním nemá připomínky. **Ad. I. D. 2 – technická infrastruktura, plochy a koridory pro technickou infrastrukturu. Plochy jsou podrobněji členěny na TW – vodní hospodářství, TO – plochy pro nakládání s odpady. Koncepce zásobování vodou se nemění. Pro zásobování ploch Z22, Z24 je nutné vytvořit 2. tlakové pásmo umístěním ATS v areálu** vodojemu. V oblasti odkanalizování a čištění odpadních vod koncepce řeší napojení kanalizační sítě v obci na ČOV Dolní Dunajovice. V oblasti srážkových vod je přednostně uvažováno se vsakem na pozemcích podél komunikací. Akumulace vod pro následné využití není řešena, ale zpracovaný ÚP tuto variantu předpokládá. Zásobování elektrickou energií je v území stabilizováno. Nové rozvody NN předpokládají kabelové zemní vedení. Pro zásobování energií rozvojových ploch jsou navrženy tři trafostanice, k plochám Z23, Z9 a ploše přestavby P1. Koncepce zásobování teplem se nemění. Koncepce přenosu informací a koncepce nakládání s odpady jsou stabilizovány. ÚP nenavrhuje nová řešení. Agentura nemá připomínky ke zpracovanému řešení technické infrastruktury v katastrálním území Bavory. **Ad. I. E - koncepce uspořádání krajiny, řeší otázku krajiny, tedy vlivu navržených změn na krajinný ráz území, v této část je znemožněna výstavba větrných elektráren a v nezastavěném území i fotovoltaických elektráren. Pro zajištění prostupnosti krajiny je zapovězeno oplocování pozemků ve volné krajině. Pro rekreační využívání krajiny, územní plán nevymezuje plochy individuální rekreace na plochách přírodního charakteru. Pro ochranu půdy, povrchových a podzemních vod se stanovuje u toků zachovat pásmo v šířce 6 metrů od břehové čáry zcela bez zástavby. Agentura nemá připomínky k této části koncepce uspořádání krajiny v návrhu územního plánu Bavory.** Ad. I. F. – stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Kapitola I. F. 1 obsahuje základní pojmy používané v textu ÚP Bavory. V souhrnu zhruba dvaceti pojmů není zahrnuta definice negativního vlivu. Přitom v kapitole I. C. 3 se odkazuje na minimalizaci negativního vlivu. Podle Agentury by bylo vhodné definovat i pojem lehký zemědělský přístřešek (tedy stavby v souladu s charakterem zemědělské krajiny). Agentura má tedy dvě připomínky týkající se definice pojmů požívaných v územním plánu Bavory. Ad. I. F. 2 – podmínky pro využití ploch, obsahují souhrn vymezených ploch s rozdílným způsobem využití a definici podmínek pro jejich využití. Návrh ÚP Bavory obsahuje i plochy specifické jiné, historické opevnění XX.h. Pro plochy v přípustném využití jsou uvedeny stavby pro rodinnou rekreaci. Agentura nesouhlasí s navrženým přípustným využitím pro rodinnou rekreaci. Objekty historického opevnění území ČR je většinou umístěno ve volné krajině, často v plochách přírodních, nebo plochách ve II. zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny. Nové využití pro rekreační účely umožní vytvořit nové rekreační, obytné enklávy ve volné krajině, umožní sekundární fragmentaci krajiny. Agentura uvedenou připomínku k rekreačnímu využití historických opevnění vznáší pro ochranu krajiny a krajinného rázu území. Snahou je zachování ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písmene g) ZOPK.	– smíšené výrobní jiné, HX.v – smíšené výrobní, vinařství kapacitní, HX.s - smíšené výrobní, vinařství drobné. Zahrnují plochu Z13 pro kapacitní vinařství. Pro plochu je stanoven koeficient zastavění a stanoveny specifické podmínky pro její využití. Agentura nemá připomínky k předloženému řešení. V ploše nelze vytvářet objemové a architektonické dominanty. Ad. I. C. 9 – plochy veřejných prostranství a plochy zeleně P, Z. Podrobněji jsou členěny na PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch, PZ – veřejná prostranství s převahou zeleně, ZU – zeleň, zahrady, sady, ZP – zeleň přírodního charakteru. K uvedenému funkčnímu využití jsou určeny plochy Z3, Z9, Z20 a Z27 a plocha přestavby P1. Podmínkou pro rozhodování v ploše Z27 je zpracování územní studie. Agentura opakovaně poukazuje na skutečnost, že plocha je vymezena v bezprostřední návaznosti VKP Bavorský potok. Využitím plochy nesmí dojít k ohrožení nebo oslabení jeho stabilizační funkce v krajině (v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 ZOPK). Agentura trvá na prověření možnosti zpevnění plochy podél Bavorského potoka. K ostatním plochám nemá Agentura připomínky. Ad. I. D. - koncepce veřejné infrastruktury, plochy jsou podrobněji členěny na DS – dopravu silniční, DX – dopravu jinou. V katastrálním území Bavory jsou vymezeny tyto koridory dopravní infrastruktury: CPZ-D1 z nadřazené dokumentace, jde o silnici II. třídy D52. Dále jsou to silniční dopravní koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 spojené s umístěním dopravní stavby D52. Dopravní koridory jsou stejné pro obě předložené varianty A i B. Dopravní koridor CPU-D2 svým vymezením zasahuje do ochranného pásma PR Anenský vrch. Realizací navrženého dopravního koridoru nesmí dojít k ohrožení cílů ochrany maloplošného zvláště chráněného území, tedy k narušení charakteristických biotopů a zachování vyváženého poměru mezi stepními a křovinnými plochami. Pro zlepšení dopravní obsluhy ve stávající zástavbě je navržena úprava veřejného prostranství P1. V oblasti dopravy v klidu územní plán nevymezuje nová záchytná parkoviště. K využití cyklistických tras na uzlových bodech zpevněných cest se navrhuje doplnění mobiliáře s informační a odpočinkovou funkcí. Agentura vznesla připomínku ke koridoru CPU-D2, k ostatním nemá připomínky. Ad. I. F. – stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Kapitola I. F. 1 obsahuje základní pojmy používané v textu ÚP Bavory. V souhrnu zhruba dvaceti pojmů není zahrnuta definice negativního vlivu. Přitom v kapitole I. C. 3 se odkazuje na minimalizaci negativního vlivu. Podle Agentury by bylo vhodné definovat i pojem lehký zemědělský přístřešek (tedy stavby v souladu s charakterem zemědělské krajiny). Agentura má tedy dvě připomínky týkající se definice pojmů požívaných v územním plánu Bavory. Ad. I. F. 2 – podmínky pro využití ploch, obsahují souhrn vymezených ploch s rozdílným způsobem využití a definici podmínek pro jejich využití. Návrh ÚP Bavory obsahuje i

	Ad. I. F. 3 – podmínky prostorového uspořádání, s podrobností regulačního plánu jsou vázány k zónám dle výkresu č. I.f. Jedná se o zóny A až E. V historickém jádru obce a bezprostředně navazujícím území, v plochách dotvářejících obraz obce a plochách výrobních a smíšených výrobních jsou podmíněně přípustné zelené vegetační střechy ve dvorních částech staveb. Agentura požaduje doplnit informaci, že realizace zelené vegetační střechy podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK. Požadavek Agentura uplatňuje k ochraně krajiny a krajinného rázu zejména v pohledově exponovaných plochách. Podle § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti jejím posláním je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků. Přitom k typickým znakům patří urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. V klasické lidové zástavbě nejsou typické stavby a objekty s vegetační střechou, vesnická zástavba je charakteristická spíše bohatou zelení na doprovodných pozemcích stavby. Ad I. G – vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření. Územní plán vymezuje veřejně prospěšné stavby pro dopravní a technickou infrastrukturu VD2 až VD8 pro místní komunikace a rozšíření účelových komunikací. Plochu T1 pro vodovodní řad II. tlakového pásma. Plochy VU1 až VU6 pro založení územního systému ekologické stability. Koridor VD1 pro stavbu dopravní infrastruktury, pro niž lze vyvlastnit práva k pozemkům. Agentura nemá připomínky k této části návrhu územního plánu Bavory. Ad. I. I – stanovení kompenzačních opatření ke zmírnění nebo vyloučení dopadu nepříznivých vlivů koncepce na krajinu. Zmírňující opatření jsou navržena v kapitole 5.1 Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území číslo zakázky 946, datované 07/2020, zpracované Mgr. Tomášem Dohnalem ze společnosti LÖW&spol., s. r. o. Brno. Agentura nemá připomínky k navrženým kompenzačním opatřením. Agentura prověřila rozsah záměrů navržených územním plánem Bavory, variantou A a dospěla k závěru, že se jedná o soubor změn v území, ploch přestavby území, které nepředstavují významný rozpor se zájmy ochrany přírody a krajiny. Agentura k dalšímu projednání doporučuje variantu A. Rozsah změn a předložená řešení nepředstavují výrazný nepříznivý vliv na životní prostředí ani na území Natura 2000 (PO Pálava). **Varianta A nabízí 23 nových ploch změn a přestavby. Z celkové rozlohy katastrálního území plochy navržené k zastavění nebo zpevnění představují 2,54 %. Žádná z ploch zpracovaných ve variantě A není ve významném konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Agentura omezující požadavky vznesla k plochám Z24, Z27 a ke dvěma podmínkám z návrhu. K možnosti využít historická opevnění k individuální rekreaci a k možnosti realizace zelených extenzivních střech v historickém jádru obce, v územích významných pro obraz obce a územích dotvářejících obraz obce.**	plochy specifické jiné, historické opevnění XX.h. Pro plochy v přípustném využití jsou uvedeny stavby pro rodinnou rekreaci. Agentura nesouhlasí s navrženým přípustným využitím pro rodinnou rekreaci. Objekty historického opevnění území ČR je většinou umístěno ve volné krajině, často v plochách přírodních, nebo plochách ve II. zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny. Nové využití pro rekreační účely umožní vytvořit nové rekreační, obytné enklávy ve volné krajině, umožní sekundární fragmentaci krajiny. Agentura uvedenou připomínku k rekreačnímu využití historických opevnění vznáší pro ochranu krajiny a krajinného rázu území. Snahou je zachování ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písmene g) ZOPK. Ad. I. F. 3 – podmínky prostorového uspořádání, s podrobností regulačního plánu jsou vázány k zónám dle výkresu č. I.f. Jedná se o zóny A až E. V historickém jádru obce a bezprostředně navazujícím území, v plochách dotvářejících obraz obce a plochách výrobních a smíšených výrobních jsou podmíněně přípustné zelené vegetační střechy ve dvorních částech staveb. Agentura požaduje doplnit informaci, že realizace zelené vegetační střechy podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK. Požadavek Agentura uplatňuje k ochraně krajiny a krajinného rázu zejména v pohledově exponovaných plochách. Podle § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti jejím posláním je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků. Přitom k typickým znakům patří urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. V klasické lidové zástavbě nejsou typické stavby a objekty s vegetační střechou, vesnická zástavba je charakteristická spíše bohatou zelení na doprovodných pozemcích stavby.
3. 20.11.2020 MUMI 20049050	**Hasičský záchranný sbor JMK, územní odbor Břeclav, Smetanovo nábřeží 13, 690 02 Břeclav** HSBM- 147-61/2020, SpMO, ze dne 12.11.2020 **Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)** Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, (dále jen „HZS JmK"), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán na úseku ochrany obyvatelstva dle ustanovení § 7 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o Hasičském záchranném sboru), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., a dle ustanovení § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o Integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 239/2000 Sb., o IZS"), a dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou žádostí k č.j.: MUMI 20041129 ze dne 3.11. 2020 a vydává k ní **SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO** Odůvodnění: z předmětného návrhu Územního plánu Bavory, oznámení společného jednání o návrhu je zřejmé, že bude naplněn požadavek ustanovení § 29 odst. 1 písmeno k) zákona č. 133/1985 Sb., a budou naplněny požadavky uvedené v ustanovení § 21 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, proto HZS JmK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.	**Ad. 3) souhlasné stanovisko**
4. 23.11.2020 MUMI 20049107	**Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Praha 6** SpMO 1611-1171/2020-1150, Sp.zn.: 104861/2020-1150-OÚZ-BR, ze dne 20.11.2020 Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR") a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona **stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu žádá o zapracování limitů a zájmů**	**Ad. 4) Souhlasné stanovisko, podmínky:** 1. Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

	MO do návrhu územně plánovací dokumentace před veřejným projednáním. **- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb.** (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany: - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - **výstavba větrných elektráren** - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice…) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) 2 **Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb". V textové části návrhu – odůvodnění (str. 23 odstavec Ochrana zvláštních zájmů) je tento zájem zapracován nepřesnou formulací, doporučujeme nahradit text cit. „V souladu s § 175 zákona č. 183/2006 sb. .... jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. " výše uvedeným podtrženým textem.** Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany: **- Koridor RR směrů – zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích.** V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena. **Výše uvedené zájmové území je v textové i grafické části návrhu ÚPD zapracováno a musí být i nadále stabilizováno.** **Odůvodnění:** Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD") vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu. Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na vydané vyjádření MO k návrhu zadání ÚPD a poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP. Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO, ohrožení bezpečnosti letového provozu vojenského letectva a omezení možnosti plnění úkolů vojenské dopravy.	- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - **výstavba větrných elektráren** - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice…) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) 2 **Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb" jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.** 2. Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany: **- Koridor RR směrů – zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích.** V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena. **Výše uvedené zájmové území je v textové i grafické části návrhu ÚPD zapracováno a musí být i nadále stabilizováno.**
5. 25.11.2020 MUMI 20049594	**Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně** č.j.: KHSJM 62594/2020/BV/HOK, Sp. zn.: S-KHSJM 54716/2019, ze dne 23.11.2020 **Návrh územního plánu Bavory a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území** • pořizovatel Městský úřad Mikulov, Odbor stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, IČO 00283347 • stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně k návrhu územního plánu Bavory **Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK") jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle** ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb."), a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., § 4 odst. 2 písm. b) a § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon"), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád"), vydává toto s t a n o v i s k o: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně s návrhem územního plánu Bavory **s o u h l a s í.** O D Ů V O D N Ě N Í KHS JmK bylo dne 25.09.2020 Městským úřadem Mikulov, Odbor stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, IČO 00283347, jako pořizovatelem územního plánu Bavory (dále také „ÚP"), v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona doručeno oznámení o společném jednání o návrhu ÚP a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území ze dne 25.09.2020, č. j. MUMI 20041129/2020.	**Ad. 5) Souhlasné stanovisko – varianta A** **SEA – splnění podmínek a opatření (kap. 13 SEA)** **Připomínky:** KHS JmK při posuzování návrhu ÚP a VVURÚ včetně SEA zabývala identifikací potenciálních zdravotních rizik souvisejících s následným využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v návrhu ÚP. Přitom KHS JmK dospěla k závěru, že návrh sice nevymezuje plochy a koridory v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních, ale současně není zcela přesně stanoveno, jakými opatřeními bude při vlastním uplatňování ÚP zajištěno řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000

	Návrh ÚP Bavory zpracovala společnost AR projekt s. r. o., Hviezdoslavova 1183/29a, 627 00 Brno, v červenci 2020. Současně bylo zpracováno „Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu Bavory na udržitelný rozvoj území" (dále také „VVURÚ") varianty „A" a „B", včetně „Posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)" (dále také „SEA") zpracovatel AR projekt s. r. o., Hviezdoslavova 1183/29a, 627 00 Brno, v červenci 2020 Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, zpracovatel společnost LÖW & spol., s. r. o., Brno. K návrhu zadání se KHS JmK vyjádřila dne 04.02.2019 pod číslem jednací KHSJM 05870/2019/BV/HOK s tím, že stanovila požadavky na obsah ÚP. **Základní údaje** Zpracování ÚP je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č.1 až č.3; obec Bavory neleží v rozvojové oblasti ani v rozvojové ose. Obec Bavory je součástí rozvojové osy nadmístního významu N-OS2 Vídeňská, vymezené v ZÚR JmK ZÚR v území obce Bavory řeší: - nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálavy, - nadregionální biokoridor K JM04'T - regionální biokoridor RK 124 - DS04 – D52 – Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/Rakousko (koridor plochy dopravy). Zásobování vodou • koncepce stabilizována. **Odkanalizování a čištění odpadních vod** • v obci není vybudována jednotná kanalizační síť • splaškové vody jsou odváděny do jímek na vyvážení. Nakládání s odpady • stávající systém nakládání s odpady respektován. **Varianta „A"** Pro budoucí rozvoj řešeného území jsou rozvojové plochy navrženy přednostně uvnitř zastavěného území a v přímé návaznosti na něj; navrženo je také nové využití znehodnocených nebo nevhodně využívaných ploch. Návrh územního plánu podporuje koncepci oddělení bydlení od obtěžujících funkcí a umisťuje rozhodující rozvojové plochy pro bydlení na severozápadní (plocha Z2) a severovýchodní (Z6, Z7, Z8) okraj obce. V jiných částech obce už jsou vymezeny jen menší zastavitelné plochy pro bydlení nebo plochy smíšené obytné. Rozvoj občanské vybavenosti je řešen v blízkosti budoucí dálnice D52 (plocha Z1). Dále územní plán vymezuje nové plochy smíšené výrobní (Z13), plochy smíšené obytné centrální (P2), plochy výroby zemědělské a lesnické (Z14) a pro obsluhu zastavitelných ploch pak veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (s kódem PV). **Plochy bydlení (B):** **BH bydlení hromadné** **BV bydlení venkovské (Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24)** **Plochy občanského vybavení (O):** OV občanské vybavení veřejné (Z5) OK občanské vybavení komerční (Z1) OS občanské vybavení – sport OH občanské vybavení – hřbitovy Plochy smíšení obytné (S:) SV smíšené obytné venkovské (Z15) SC smíšené obytné centrální (P2) **Plochy smíšené výrobní:** HX smíšené výrobní jiné **HX.v smíšené výrobní jiné – vinařství kapacitní** **HX.s smíšené výrobní jiné – vinařství drobné (Z13)** **Plochy výroby a skladování (V):** **VZ výroba zemědělská a lesnická (Z14)** Plochy veřejných prostranství a plochy zeleně (P, Z) V ÚP jsou vymezeny zastavitelné plochy, ve kterých je rozhodování v území podmíněno zpracováním územní studie (US 1 - Z27). V ÚP Bavory nejsou vymezeny plochy a koridory, ve kterých bude uloženo pořízení a vydání regulačního plánu. Pro zastavitelné plochy, vymezené územním plánem Bavory je stanovena etapizace ve smyslu stanovení pořadí využití jednotlivých ploch, resp. rozhodování v těchto plochách: Z1: Etapa realizace: 2., po realizaci dálnice, včetně souvisejících staveb, v koridorech CPZ-D1 a CPU-D1.Územní plán dále z hlediska pořadí změn využití uplatňuje obecnou zásadu, že v první fázi má být vybudována veřejná infrastruktura a až ve druhé fázi stavba. **Posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** • bylo provedeno zhodnocení vlivu návrhových ploch na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatelstva • předmětem hodnocení byly především zastavitelné plochy, plochy přestavby a koridory pro technickou infrastrukturu, a to buď jednotlivě, případně jako logické soubory ploch sdružené na základě obdobného typu, polohy a obdobných předpokládaných vlivů • plochy byly hodnoceny vzhledem k předpokládaným vlivům, které mohou nastat změnou funkčního využití ploch definovanou příslušnými regulativy	Sb.

	územně plánovací dokumentace • hodnocené charakteristiky životního prostředí a zdraví obyvatelstva jsou rozčleněny do tzv. souborných skupin charakteristik, a to obyvatelstvo a veřejné zdraví, ovzduší a klima, hluk, voda, půda, ochrana přírody a krajiny • v rámci vyhodnocení vlivů byly identifikovány předpokládané vlivy na veřejné zdraví, ovzduší, vodu, půdy, přírodu a krajinu a funkční uspořádání území • vyhodnocení bylo řešeno v kontextu umístění navrhovaných ploch ve vazbě na lokalizaci limitů a dalších omezení z hlediska využití území vyplývajících jednak ze zvláštních předpisů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, jednak z lokalizace obecně i zvláště chráněných zájmů podle těchto předpisů • koncepce rozvoje řešeného území je v souladu s cíli a úkoly územního plánování – vytváří podmínky pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. • Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) vyplývá, že návrh ÚP Bavory ve variantě A je akceptovatelný, při splnění stanovených podmínek a opatření (viz. kap. 13 SEA). KHS JmK posoudila návrh ÚP a VVURÚ včetně SEA ve smyslu ustanovení § 2 správního řádu, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č . 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích, mj. nařízen í vlády č. 272/2011 Sb , o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 252/2004Sb., kterou se sta noví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve zně ní pozdějších předpisů. Při posuzování KHS JmK postupovala v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 a § 50 odst. 1správního řádu KHS JmK uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady vyhodnotila ve smyslu ustanovení § 50 odst. 4 s právního řádu dle své úvahy , při ní ž se KHS JmK zabývala otázkou, zda a jakým způsobem byly při zpracování návrhu naplněny a zohledněny požadavky uvedené ve vyjádření k návrhu zadání ze dne 04.02.2019, číslo jednací KHSJM 05870/2019/BV/HOK. Primárně se KHS JmK zabývala otázkou potenciálních vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, které mohou ve svém důsledku při uplatňování ÚP v podobě deklarovan é v projednávané m návrhu predikovat zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4, § 77 odst. 1 a § 8 2 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Dále bylo posouzení návrhu ze stran y KHS JmK zaměřeno na zjištění, zda lze podmínky a požadavky stanovené v návrhu ve vztahu k ochraně veřejného zdraví považovat za opatření směřující k řízení potenciálních zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č 258/2000 Sb. Současně bylo ze strany KHS JmK s odkazem na ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) a t) zákona č. 258/2000 Sb. s přihlédnutím k ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. posuzováno, zda VVURÚ a SEA jsou v předkládaném rozsahu a podobě dostatečným, a vzhledem k míře podrobnosti úplným a objektivním, podkladem pro posouzení návrhu a následné uplatnění stanoviska KHS JmK k návrhu ÚP a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území z hlediska ochrany veřejného zdraví včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik, a to s respektem k principu předběžné opatrnosti a obezřetnosti. Z výše uvedeného je zřejmé, že se KHS JmK při posuzování návrhu ÚP a VVURÚ včetně SEA zabývala identifikací potenciálních zdravotních rizik souvisejících s následným využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v návrhu ÚP. Přitom KHS JmK dospěla k závěru, že návrh sice nevymezuje plochy a koridory v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních, ale současně není zcela přesně stanoveno, jakými opatřeními bude při vlastním uplatňování ÚP zajištěno řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. KHS JmK po zvážení JmK po zvážení všech aspektů h aspektů dospěla k závěru, že předložený návrh, a to včetně VVURÚ a SEA hodnocení SEA hodnocení respektuje nutnost eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4 zákona č. 258/2000 Sb. a ve svém důsledku pak k vytváření a zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území dle § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona, a které konkretizují ochranu veřejného zdraví jako jednoho z veřejných zájmů dle 18 odst. 3 stavebního zákona, a to s odkazem na ustanovení § 19 odst. 1 písm. c), e), i) a m) stavebního zákona. KHS JmK uzavírá, že předložený návrh územního plánu dává předpoklad pro naplnění cílů územního plánování vyplývajících z ustanovení § 18 stavebního zákona, a to mj. vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.	
6. 01.12.2020 MUMI 20050412	**Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1** 805/2020-910-UP R/2, ze dne 30.11.2020 Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví. Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích"), podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, ke společnému jednání o návrhu územního plánu Bavory vydává **stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:** **Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. Třídy souhlasíme s oběma projednávanými variantami A i B návrhu územního plánu Bavory a požadujeme:**	**Ad. 6) Souhlasné stanovisko, požadavky:** 1) do textové části územního plánu doplnit, že na ploše Z1 (a ve variantě B i na navazující ploše územní rezervy R1 pro prověření umístění vinařství) mohou být umístěny i dočasné (provizorní) stavby související s výstavbou dálnice D52, (viz odůvodnění) 2) do textové části územního plánu doplnit následující limity pro stavby v silničním ochranném pásmu dálnice: Do 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nelze povolit stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní

	1) do textové části územního plánu doplnit, že na ploše Z1 (a ve variantě B i na navazující ploše územní rezervy R1 pro prověření umístění vinařství) mohou být umístěny i dočasné (provizorní) stavby související s výstavbou dálnice D52. (viz odůvodnění) 2) do textové části územního plánu doplnit následující limity pro stavby v silničním ochranném pásmu dálnice: Do 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nelze povolit stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Z hlediska drážní, letecké a vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Bavory a požadavky neuplatňujeme, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy z uvedených dopravních hledisek. **Odůvodnění:** Ad doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy Ad 1) Plocha Z1 a ve variantě B navazující územní rezerva R1 pro prověření umístění vinařství bude při výstavbě dálnice D52 dotčena stavbou provizorní komunikace. Z textové části územního plánu vyplývá, že pro plochu Z1 platí etapa realizace 2, to znamená, může být využita až po výstavbě dálnice včetně souvisejících staveb v koridorech CPZ-D1 a CPU-D1. S takto stanovenou podmínkou souhlasíme, pouze požadujeme doplnit, že po dobu výstavby dálnice bude možné na pozemcích umístit stavby související se stavbou hlavní případně i konkrétně provizorní komunikaci. Situaci z dokumentace pro územní rozhodnutí pro III. etapu stavby D52 5206.3 Bavory - sil. II/414, kterou vypracovala firma PK OSSENDORF s.r.o. 6/2018 zasíláme v příloze. Zároveň upozorňujeme, že se plocha Z1 a ve variantě B navazující územní rezerva R1 nacházejí v prostoru, který bude po vydání rozhodnutí o umístění stavby D52 dotčen silničním ochranným pásmem dálnice. **Ad 2)** Existence silničního ochranného pásma dálnice vyplývá z § 30, zákona o pozemních komunikacích. Umisťovat a provádět stavby, které vyžadují povolení, souhlas nebo ohlášení stavebnímu úřadu, lze jen se souhlasem silničního správního úřadu, jímž je v tomto případě Ministerstvo dopravy (viz § 32 a dále § 40 zákona o pozemních komunikacích). Z hlediska zabezpečení řádného provozu dálnice a zejména z důvodu bezpečnosti přistoupilo Ministerstvo dopravy k požadavku doplnit do územních plánů limity ohledně silničního ochranného pásma dálnice. Jedná se o podmínky, které vycházejí z ustálené rozhodovací praxe Ministerstva dopravy jakožto příslušného silničního správního úřadu (viz výše). Do 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nepovoluje stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Z těchto důvodů je ve výroku uveden požadavek na doplnění limitů do textové části územního plánu.  	úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice.
7. 30.11.2020 MUMI 20050193	**Městský úřad Mikulov – odbor územního plánování a stavebního řádu** č.j.: MUMI 20050193, Sp. zn.: STZI/41159/2020, ze dne 30.11.2020 **KOORDINOVANÉ STANOVISKO** Městský úřad Mikulov, jako dotčený orgán příslušný podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po posouzení žádosti, kterou dne 25.09.2020 podalo Městský úřad Mikulov, Stavební a životního prostředí, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě, jako orgán územního plánování (dále jen "žadatel"), ve věci: **Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory** (dále jen "záměr"), a po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu toto	**Ad. 7) Souhlasné stanovisko, podmínky:** **Vodoprávní úřad: Varianta "A":** 1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního toku, na které nelze umisťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné

	koordinované stanovisko pro úseky, které jako dotčený orgán hájí: 1. ustanovení § 77 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších přepisů (dále jen „zákon"): dle platného znění zákona je k vydání stanoviska dle ustanovení § 78 odst. 1 zákona příslušná Agentura v tomto případě Správa CHKO Pálava. 2. ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů: ZÁVAZNÉ STANOVISKO Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán odpadové hospodářství podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zák. č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po předchozím posouzení žádosti podané žadateli - Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životní prostředí - úřad územního plánování, Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov, ve věci vydání stanoviska k oznámení o zahájení řízení podle § 50 odst. 2 stavebního zákona "Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory" vydává podle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona následující stanovisko: orgán odpadové hospodářství souhlasí s návrhem varianty "A" ÚP pro společné jednání souhlasí s návrhem varianty "B" ÚP pro společné jednání. Odůvodnění Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán odpadové hospodářství podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zák. č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), obdržel žádost podanou žadatelem - Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životní prostředí - úřad územního plánování, Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov, ve věci oznámení o zahájení řízení podle § 50 odst. 2 stavebního zákona "Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory", Příloha řešené žádosti obsahovala: - varianty "A" ÚP pro společné jednání - varianty "B" ÚP pro společné jednání. Orgán odpadového hospodářství posoudil žádost v souladu s ustanoveními zákona a zkoumal, zda je navržené řešení v souladu s nakládáním. Z předložené dokumentace správní orgán usoudil, že návrh se nedotýká zájmů chráněných zákonem o odpadech. 3. ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o lesích"): Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako orgán státní správy lesů, příslušný podle § 66 zákona č.128/2000 Sb., o obcích v platném znění a § 48 odst. 1 písmeno d) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (lesní zákon), podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona vydává podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a podle § 14 odst. 2 lesního zákona A. souhlas s dotčením pozemků určených k plnění funkce lesa pro záměr "Změna územního plánu Bavory – varianta A.". Podle předloženého materiálu jsou předpokládané zábory PUPFL a to Z 27 a CPZ – D1. B. souhlas s dotčením pozemků určených k plnění funkce lesa pro záměr "Změna územního plánu Bavory – varianta B.". Podle předloženého materiálu jsou předpokládané zábory PUPFL a to Z 27, Z30 a CPZ – D1. Odůvodnění: Zábor Z 27 se dotýká úzkého pozemkového pruhu kolem místní komunikace v intravilánu obce, z hlediska geneze pozemků se jedná o pozemek, který v minulosti nebyl nikdy využíván jako PUPFL, mezi pozemky PUPFL byl zařazen zřejmě z toho důvodu, že v minulosti zarůstal náletem a při poslední pozemkové úpravě nebyl tento rozpor řešen. Z hlediska lesního hospodářství je pozemek veden jako bezlesí, žádný porost se na něm nevyskytuje a není zde předpoklad, že by v budoucnu byl někdy zalesněn. Svým tvarem a umístěním neumožňuje pěstování lesa. Zábor Z 30 navazuje na zábor Z 27 a jeho vývoj a současné požadavky na využití jsou totožné. Zábor CPZ – D1, tento zábor je vyvolám předpokládanou stavbou dálnice D52, jde o upřesnění koridoru vymezeného ZÚR Jihomoravského kraje, jedná se o průchod přes stávající větrolamy, koridor je vymezen ve veřejném zájmu. Z výše uvedených důvodů správní orgán s návrhem změny územního plánu Bavory – varianta A. i B., souhlasí. Žádost byla posouzena, v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 lesního zákona, jehož účelem je sledovat a chránit zájmy chráněné tímto zákonem, z pohledu zájmu státu na lese jako národním bohatství a významné složce životního prostředí, nikoliv z pohledu vlastníka lesa. Vydání souhlasu je vázáno na splnění podmínek dle předložené žádosti. 4. ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"): dle platného znění zákona je k vydání stanoviska k návrhu územního plánu příslušný krajský úřad. 5. ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: STANOVISKO Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný podle § 106 a podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), a jako místně příslušný vodoprávní úřad) dále jen "vodoprávní úřad") podle ustanovení § 11 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") k předloženému s názvem: Návrh územního plánu Bavory, z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona je možný a s předloženou variantou "A" vodoprávní úřad souhlasí, při dodržení následujících podmínek: Varianta "A": 1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního	činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku. 2. V daném území bude respektováno se nacházející: - vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma 3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů 4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje. (ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice).

toku, na které nelze umisťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku.
2. V daném území bude respektováno se nacházející:
- vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma
3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů
4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje.
(ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice).
K předloženému s názvem: Návrh územního plánu Bavory, z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona je možný a s předloženou variantou "B" vodoprávní úřad souhlasí, při dodržení následujících podmínek:
Varianta "B":
1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního toku, na které nelze umisťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku.
2. V daném území bude respektováno se nacházející:
- vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma
3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů
4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje.
(ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice).
Odůvodnění
Předložený návrh územního plánu Bavory je vypracován ve dvou variantách "A" a "B".
Obě varianty se dotýkají veřejných zájmů na úseku ochrany vod, jejichž ochrana je v působnosti obecního úřadu s rozšířenou působností, vodoprávního úřadu a jsou předmětným návrhem dotčeny.
Předložený záměr byl posouzen z hlediska plánování v oblasti vod, dalších zájmů sledovaných vodních zákonem a obecných zájmů.
Podmínky byly stanoveny v rámci s ohledem na požadavky na ochranu jakosti a zdravotní nezávadnosti vod u obou předložených variant.
6. ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích"):
Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích"), a speciální stavební úřad příslušný podle § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích, vyhlášky 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu a § 15 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), s působností dotčeného správního orgánu podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. na základě oznámení společného jednání o návrhu "Územního plánu Bavory", kterou vydal Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Náměstí č.p.158/1, 692 01 Mikulov na Moravě ze dne 25.09.2020 vydává podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen "zákon o pozemních komunikacích")
A. souhlasné stanovisko
k návrhu "Územního plánu Bavory" v kapitole I.D. Koncepce veřejné infrastruktury, bod I.D.1. plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu, Varianta A.
B. souhlasné stanovisko
k návrhu "Územního plánu Bavory" v kapitole I.D. Koncepce veřejné infrastruktury, bod I.D.1. plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu, Varianta B.
Odůvodnění:
Městský úřad v Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako silniční správní úřad podle§ 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích, obdržel oznámení společného jednání o návrhu "Územního plánu Bavory". Navržené řešení místních komunikací zabezpečuje dopravní obslužnost řešeného území.
Po zhodnocení podkladů pro vydání stanoviska dospěl správní orgán k závěru, že předložený návrh respektuje podmínky stanovené pro výstavbu místních komunikací.
7. ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"):
Dle ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje obecní úřad obce s rozšířenou působností stanoviska k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c) nebo působnost krajského úřadu podle § 28 odst. 2 písm. c), a ve vztahu k tomuto území uplatňuje stanovisko k vymezení zastavěného území. Vzhledem k tomu, že se na území obce Bavory nachází nemovité kulturní památky, je zdejší správní orgán dle výše uvedeného ustanovení i věcně příslušným dotčeným orgánem na úseku státní památkové péče.
Konstatujeme, že na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 29 odst. 2 písm. c):
veřejné zájmy na úseku ochrany státní památkové péče, jejichž ochrana je v působnosti městského úřadu, odboru rozvoje a živnostenského podnikání, nejsou návrhem územního plánu dotčeny.
Odůvodnění:
Městský úřad Mikulov obdržel dne 25.09.2020 žádost o vydání stanoviska k uvedenému záměru. Podkladem pro vydání stanoviska byla předložená dokumentace záměru.
Popis záměru:
- Oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Bavory, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.
Dotčené orgány záměr posoudily a zjistily požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto koordinované stanovisko.

8. 07.12.2020 MUMI 20050917	**Krajský úřad Jihomoravského kraje – koordinované stanovisko** č. j.: JMK 166480/2020, Sp. zn.: S-JMK 134471/2020, ze dne 04.12.2020 Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ), obdržel dne 25.09.2020 oznámení o společném jednání o **„Návrhu územního plánu (ÚP) Bavory"** (dále také návrh ÚP) ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona, které se uskutečnilo dne 03.11.2020 od 13.00 hodin v malé zasedací místnosti Městského úřadu v Mikulově. **A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)** „Návrh ÚP Bavory" navrhuje plochy, jejichž tabelární vyhodnocení je nedílnou přílohou tohoto stanoviska. Návrh ÚP Bavory je předložen ve dvou variantách, přičemž, jak vyplývá z textové části: *„Varianta „A" – doporučená – obsahuje řešení, které se po prověření, zejména vzhledem k výsledkům Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ukázalo být akceptovatelné. Zařazení jednotlivých změn využití ploch s rozdílným způsobem využití do variant A či B bylo v průběhu hodnocení SEA a naturového posouzení upraveno tak, aby ve variantě „A" zůstaly jen ty dílčí změny, které nemají žádný nebo mají nevýznamný vliv na ochranu přírody, krajiny a naturová území. Varianta „B" pak obsahuje další záměry, tj. ty, které nejsou průchozí z hlediska SEA i Natura, ale i další změny, u nichž byl konstatován významný nepříznivý vliv".* **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále OŽP) jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů k „Návrhu ÚP Bavory" uplatňuje následující stanoviska:** **1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon),** ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon): Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Mikulov, OŽP. **2. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,** ve znění pozdějších předpisů **(dále jen zákon o ochraně ZPF):** OŽP jako dotčený **orgán ochrany ZPF** příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF posoudil předmětný návrh územního plánu z hlediska zájmů ochrany ZPF a **v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje** **souhlasné stanovisko** **k variantě A „Návrhu územního plánu Bavory"** **a dále** **nesouhlasné stanovisko k variantě B „Návrhu územního plánu Bavory".** **K plochám ÚSES orgán ochrany ZPF stanovisko neuplatňuje, neboť dle ust. § 59 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů se na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby systému ekologické stability ustanovení o ochraně ZPF nevztahují.** Své stanovisko orgán ochrany ZPF zdůvodňuje následovně: Převážná část návrhových ploch je převáděna z dosud platné územně plánovací dokumentace. K těmto předloženým návrhovým plochám nemá orgán ochrany ZPF připomínky, neboť tyto plochy byly již jednou projednány a ani při jejich opětovném posouzení u nich nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF. Rozpor se základními zásadami ochrany ZPF nebyl zjištěn ani u zbývající části nově navrhovaných ploch varianty A, které lze s přihlédnutím k provedené redukci u tří přebíraných ploch (viz tabelární vyhodnocení nazvané *„Rušené zábory ZPF"*) rovněž z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat. Jak vyplývá z textové části odůvodnění *„Při zpracování územního plánu bylo projektantem v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 334/92 Sb. alternativně posuzováno uspokojení rozvojových potřeb sídla. Hledáno bylo řešení, které by bylo nejvýhodnější jak z hlediska ochrany ZPF, tak i z hlediska ostatních obecných zájmů. Snahou územního plánu bylo, při zohlednění silného rozvojového potenciálu obce, především udržet kompaktní půdorys zastavěného území, umožňující bezproblémové obdělávání zemědělských pozemků v extravilánu. V okolí obce se nachází půdy výhradně II. třídy ochrany, pouze východně a jižně od obce jsou i půdy méně kvalitní, ty jsou ale převážně zahrnuty ve II. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava a i z územně technického hlediska jsou pro výstavbu těžko využitelné. V řešeném území se nacházejí rozsáhlá plocha CHKO Pálava a další chráněné části území (NATURA 2000, EVL, NPR, PP), čímž je do značné míry limitována možnost volného rozvoje území. Navržené rozvojové záměry jsou cíleně umisťovány do nejméně konfliktních lokalit, při respektování současného stavu v území a jeho přirozenému vývoji v průběhu minulosti. Jsou vytvářeny podmínky pro využívání přírodních zdrojů. Zájmy ochrany přírody významně brání rozvoji obce východním a jihovýchodním směrem, na méně kvalitní půdy (avšak pozemky silně svažité a pro urbanizaci i z těchto důvodů málo vhodné)."* Pečlivým posouzením obou variant předloženého návrhu územního plánu dospěl orgán ochrany ZPF k závěru, že v celkovém kontextu byla u návrhových ploch varianty A „Návrhu ÚP Bavory" řádným způsobem prokázána nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití. Rozsahem návrhové plochy odpovídají skutečným potřebám sídla, svým tvarem a lokalizací návrhové plochy dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by vytvářely nežádoucí proluky či narušovaly organizaci a obhospodařování přilehajících pozemků ZPF. Vzhledem k těmto skutečnostem lze u nových návrhových ploch akceptovat dotčení zemědělských půd I. a II. třídy ochrany, které v řešeném území vykazují majoritní zastoupení, a kterým se při dodržení výše uvedených zásad ochrany ZPF a dále výše uvedeným limitům v řešeném území nedalo zcela vyhnout. Zákonnou dikci ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF (tj. jiný převažující veřejný zájem) u nově navrhovaných ploch zpracovatel řádným způsobem vypořádal a lze ji z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat. K návrhu ploch koridorů dopravní infrastruktury – silniční nejsou z hlediska zájmů ochrany ZPF připomínky, neboť zpřesňují koridor vymezený v rámci Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), přičemž toto zpřesnění zcela respektuje zásady plošné ochrany ZPF. Nesouhlasné stanovisko k variantě B předloženého návrhu územního plánu (resp. k návrhovým plochám nad rámec varianty A) uplatňuje orgán ochrany ZPF z	**8) KÚ stanovisko odboru životního prostředí** **Varianta A – souhlasné stanovisko** **8.1) Vodoprávní úřad – OSŽP Mikulov** **8.2) KÚ ZPF** **Varianta A – souhlasné stanovisko**

toho důvodu, že navrhované nezemědělské využití u těchto návrhových ploch již nelze vzhledem k velikosti a potřebě řešeného sídla a dále vzhledem k rozsahu ploch přebíraných z platné územně plánovací dokumentaci a míře intenzity jejich čerpání považovat za nezbytný případ ve smyslu ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.

3. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému „Návrhu ÚP Bavory" a konstatuje, že zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem dotčeny.

Z předmětného „Návrhu ÚP Bavory" dále vyplývá, že záměr je z větší části lokalizován na území CHKO Pálava a Ptačí oblasti (PO) Pálava, tzn. mimo působnost krajského úřadu jako orgánu ochrany přírody. Z tohoto důvodu se k této části záměru OŽP nevyjadřuje.

Věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody je v tomto konkrétním případě Správa Chráněné krajinné oblasti Pálava (viz § 78 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).

4. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uplatňuje k „Návrhu ÚP Bavory" stanovisko v tom smyslu, že po prostudování podkladů nemá k předloženému návrhu připomínky. Z hlediska zájmů řešených zákonem o ochraně ovzduší není zásadní rozpor mezi variantou A a variantou B „Návrhu ÚP Bavory", z hlediska ostatních obecných zájmů se jako akceptovatelnější jeví návrh vypracovaný ve variantě A.

5. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako orgán příslušný podle ust. § 22 písm. e) výše uvedeného zákona v této fázi projednávání předloženého návrhu ÚP konstatuje, že má k „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území" připomínky:

1. Ve vyhodnocení vlivů je uvedeno hodnocení ve vztahu k jiným koncepcím územního plánu Stošikovice, nikoli územního plánu Bavory:

Hodnocení vztahu návrhu Změny č. 1 územního plánu Stošikovice k jiným koncepcím	
Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizací	
Cíl/priorita	
Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Bránit úpadání venkovské	2

2. Kapitola 3.4 na str. 31 vyhodnocení uvádí:
Vyhodnocení má být zpracováno na nový územní plán nikoli na změnu.

3. Hodnoceny mají být plochy ve variantách A i B zvlášť, čemuž odporuje hodnocení ploch v kapitole 4. Společně by mohly být hodnoceny plochy obsažené v každé z variant, pokud by nebyly hodnoceny významně negativně, avšak plocha Z14 je hodnocena s významných negativním vlivem na zvláště chráněná území u obou variant, stejně tak plochy Z22+Z23 byly hodnoceny s významným negativním vlivem na krajinný ráz, a i tyto plochy se vyskytují v obou variantách. **To odporuje kapitole 6, že varianta A obsahuje pouze návrhy nezbytné, neopomenutelné, opodstatněné, a přitom jsou bezproblémové nebo málo problematické. Toto tvrzení zásadně odporuje hodnocení v kapitole 4, a to jak pro plochy, tak pro koridory. Obě varianty obsahují plochy a koridory, které mohou mít na jednotlivé složky životního prostředí významný negativní vliv**, pak měly být obě varianty vyhodnoceny stejným způsobem se stejnou podrobností a s podmínkami, za jakých je možné danou variantu a konkrétní plochu uskutečnit či neuskutečnit.

4. Hodnocení na straně 37 je zavádějící a zcela nedostatečné, zvláště s přihlédnutím ke konstatování o rozporech ve vyhodnocení (viz výše), tuto kapitolu je třeba zpracovat podrobněji. Stejně tak hodnocení kumulativních a synergických vlivů je nedostatečné, částečně se jedná o konstatování, co kumulativní a synergické vlivy jsou, a dále je hodnocen pouze vliv kumulativní na zemědělský půdní fond.

5. V kapitole 6.10, konkrétně v části „Vlivy na ovzduší" chybí hodnocení dopravních koridorů ve vztahu k ovzduší.

6. V podmínkách pro realizaci dopravních koridorů by bylo vhodné konkretizovat opatření, která by minimalizovala vliv na životní prostředí. Návrh větrolamů nebo izolační zeleně podél dopravních koridorů **v dostatečném rozsahu** je právě takový institut, který je možné řešit právě již v návrhu územního plánu. Přičemž právě izolační zeleň a větrolamy v dotčeném rozsahu (takovém, který by je vymezil i na úrovni územního plánu) mají schopnost výrazně snížit hlučnost a eliminovat emise z dopravy.

7. Vzhledem k tomu, že mezi závady územního plánu z hlediska životního prostředí je vyjmenována i prašnost, v návrhu územního plánu chybí vymezení ploch pro meze a větrolamy i v okolí ploch zemědělských, případně jako součást ploch zemědělských. Vymezení ploch zeleně (větrolamy, meze, atd.) má zároveň významně pozitivní vliv na zadržování vody v krajině a jako prevence klimatických změn.

Z výše uvedených důvodů doporučuje OŽP přepracování vyhodnocení vlivů „Návrhu ÚP Bavory" na životní prostředí.
Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému „Návrhu ÚP Bavory" připomínky.

8.3) Ochrana přírody
Není dotčen, v kompetenci AOPK ČR, Správy CHKO Pálava

8.4) Ochrana ovzduší
Nemá k návrhům připomínky

8.5) souhlasné stanovisko, podmínky:

1. Ve vyhodnocení vlivů je uvedeno hodnocení ve vztahu k jiným koncepcím územního plánu Stošikovice, nikoli územního plánu Bavory

2. Kapitola 3.4 na str. 31 vyhodnocení uvádí:
Vyhodnocení má být zpracováno na nový územní plán nikoli na změnu.

3. Hodnoceny mají být plochy ve variantách A i B zvlášť, čemuž odporuje hodnocení ploch v kapitole 4. Společně by mohly být hodnoceny plochy obsažené v každé z variant, pokud by nebyly hodnoceny významně negativně, avšak plocha Z14 je hodnocena s významných negativním vlivem na zvláště chráněná území u obou variant, stejně tak plochy Z22+Z23 byly hodnoceny s významným negativním vlivem na krajinný ráz, a i tyto plochy se vyskytují v obou variantách. **To odporuje kapitole 6, že varianta A obsahuje pouze návrhy nezbytné, neopomenutelné, opodstatněné, a přitom jsou bezproblémové nebo málo problematické. Toto tvrzení zásadně odporuje hodnocení v kapitole 4, a to jak pro plochy, tak pro koridory. Obě varianty obsahují plochy a koridory, které mohou mít na jednotlivé složky životního prostředí významný negativní vliv**, pak měly být obě varianty vyhodnoceny stejným způsobem se stejnou podrobností a s podmínkami, za jakých je možné danou variantu a konkrétní plochu uskutečnit či neuskutečnit.

4. Hodnocení na straně 37 je zavádějící a zcela nedostatečné, zvláště s přihlédnutím ke konstatování o rozporech ve vyhodnocení (viz výše), tuto kapitolu je třeba zpracovat podrobněji. Stejně tak hodnocení kumulativních a synergických vlivů je nedostatečné, částečně se jedná o konstatování, co kumulativní a synergické vlivy jsou, a dále je hodnocen pouze vliv kumulativní na zemědělský půdní fond.

5. V kapitole 6.10, konkrétně v části „Vlivy na ovzduší" chybí hodnocení dopravních koridorů ve vztahu k ovzduší.

6. V podmínkách pro realizaci dopravních koridorů by bylo vhodné konkretizovat opatření, která by minimalizovala vliv na životní prostředí. Návrh větrolamů nebo izolační zeleně podél dopravních koridorů **v dostatečném rozsahu** je právě takový institut, který je možné řešit právě již v návrhu územního plánu. Přičemž právě izolační zeleň a větrolamy v dotčeném rozsahu (takovém, který by je vymezil i na úrovni územního plánu) mají schopnost výrazně snížit hlučnost a eliminovat emise z dopravy.

	B) stanovisko odboru dopravy **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy za použití ustanovení § 4 odst. 2** stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon o PK) uplatňuje v řízení dle § 50 odst. 2 stavebního zákona následující stanovisko k návrhu ÚP a **Souhlasí** **s řešením silnic II. a III. třídy za podmínky splnění následujících požadavků:** **1. V koordinačním výkresu bude zakreslena stávající silnice III/0521.** 2. Silniční ochranné pásmo silnice III/0521 bude v koordinačním výkresu vyznačeno pouze mimo souvisle zastavěné území. **Odůvodnění** KrÚ JMK OD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. **1. Silnice III/0521 je v koordinačním výkresu (varianta A i B) řešena a zohledněna pouze označením III/0521. Toto znázornění stávající veřejné dopravní** infrastruktury v odůvodnění grafické části návrhu ÚP je zcela nedostatečné a opomíjí silnici III. třídy jako stávající limit v území. V koordinačním výkresu musí být doplněn zákres vedení silnice III/0521 včetně doplnění odpovídajícího typu čáry v legendě koordinačního výkresu. 2. Silniční ochranné pásmo se podle § 30 zákona o PK vymezuje mimo souvisle zastavěné území. V koordinačním výkresu (varianta A i B) je silniční ochranné pásmo silnice III/0521 zakresleno v zastavěném území přes stávající RD. Zákres silničního ochranného pásma silnice III/0521 musí být v koordinačním výkresu opraven. KrÚ JMK OD souhlasí s „Návrhem ÚP Bavory", ovšem pouze při respektování požadavků uvedených ve výroku. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. KrÚ JMK OD z hlediska řešení silnic II. a III. třídy pro sledování územního rozvoje obce v návrhu ÚP neuplatňuje žádné specifické podmínky pro variantní řešení návrhu ÚP. **C) stanovisko odboru kultury a památkové péče (OKPP)** Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje OKPP stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci OKPP.	7. Vzhledem k tomu, že mezi závady územního plánu z hlediska životního prostředí je vyjmenována i prašnost, v návrhu územního plánu chybí vymezení ploch pro meze a větrolamy i v okolí ploch zemědělských, případně jako součást ploch zemědělských. Vymezení ploch zeleně (větrolamy, meze, atd.) má zároveň významně pozitivní vliv na zadržování vody v krajině a jako prevence klimatických změn. **Z výše uvedených důvodů doporučuje OŽP přepracování vyhodnocení vlivů „Návrhu ÚP Bavory" na životní prostředí.** **Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému „Návrhu ÚP Bavory" připomínky.** **8.B) Odbor dopravy** **souhlasné stanovisko, požadavky:** 1. V koordinačním výkresu bude zakreslena stávající silnice III/0521. 2. Silniční ochranné pásmo silnice III/0521 bude v koordinačním výkresu vyznačeno pouze mimo souvisle zastavěné území. **8.C) Památková péče** **Není dotčen**

NÁVRH ÚZEMNÍ PLÁN OBCE BAVORY (společné jednání)
VARIANTA B

pořadové číslo datum podání č. podací MUMI	Podatel Stanovisko	Vypořádání
1. 06.10.2020 MUMI 20043198	**Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1** MPO 579121/2020, ze dne 05.10.2020 **Věc: Stanovisko k návrhu územního plánu Bavory pro společné jednání** **ZÁVAZNÁ ČÁST** Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení S 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení S 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k návrhu územního plánu Bavory toto stanovisko: S návrhem ÚP Bavory souhlasíme za podmínky uvedení hranice chráněného ložiskového území (CHLÚ) Dolní Dunajovice I v legendě Koordinačního výkresu a za podmínky vypuštění nepřípustného využití staveb pro těžbu u ploch lesních a vodních a vodohospodářských. **ODŮVODNĚNÍ** Výše uvedená dokumentace akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území (prakticky celé území obce se nachází v CHLÚ pro zemní plyn č. 40019000 Dolní Dunajovice I a v chráněném území pro zvláštní zásahy do zemské kůry č. 4001900 Dolní Dunajovice — podzemní zásobník plynu). Pro vymezené zastavitelné plochy Z2, Z3, Z5, Z9 a ZIO (ve variantě B navíc Z28) a část zastavitelných ploch ZI a Z6 a také pro část koridoru pro dopravní infrastrukturu — silniční, převzatého ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, které spadají do CHLÚ a do chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, tedy platí omezení vyplývající z nutnosti postupu dle S 18 a 19 horního zákona při umisťování staveb nesouvisejících s dobýváním v CHLÚ. Upozorňujeme však na to, že hranice CHLÚ a chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry jsou totožné, v legendě Koordinačního výkresu však popis CHLÚ chybí — prosíme doplnit. Jinak se celé řešené území nachází v průzkumném území pro zemní plyn a ropu č. 040008 Svahy Českého masivu, které ovšem není limitem využití území.	**Ad. 1) souhlasné stanovisko, podmínka** uvedení hranice chráněného ložiskového území (CHLÚ) Dolní Dunajovice I v legendě Koordinačního výkresu a za podmínky vypuštění nepřípustného využití staveb pro těžbu u ploch lesních a vodních a vodohospodářských.
2. 13.11.2020 MUMI 20047988	**Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Oddělení Správa CHKO Pálava, Mikulov** 02276/JM/20, ze dne 11.11.2020 **Stanovisko k návrhu Územního plánu Bavory** Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen Agentura) jako orgán ochrany přírody dle § 75 odst. 1 písm. c) příslušný k výkonu státní správy podle § 78 odst. 1 a 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „ZOPK") na základě oznámení se účastnila dne 3. 11. 2020 společného jednání DO o návrhu Územního plánu Bavory. Návrh územního plánu Bavory je zpracován ve variantním řešením. Jsou zpracovány varianty A a B. Dle výzvy pořizovatele, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu Agentura k předloženému návrhu ÚP Bavory vydává stanovisko: **Ad A) Vymezení zastavěného území** – návrh územního plánu zastavěné území aktualizuje k datu 13. 2. 2020. Nové zastavěné území je graficky vymezeno v hlavním výkrese ÚP Bavory, u obou variant je vymezení zastavěného území totožné. Agentura akceptuje upravené vymezení zastavěného území. **Ad B) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot** – v návrhu koncepce podporuje vytváření podmínek pro zachování výjimečných krajinných hodnot, navrhuje podporu ochrany harmonických vztahů sídla a krajiny, hospodárného využívání zastavěného území a vytváření podmínek pro stabilizaci trvale bydlícího obyvatelstva. Agentura nemá připomínky k principům koncepce rozvoje území v zpracovaným návrhu ÚP Bavory. Koncepce rozvoje území je totožná pro variantu A i B. **Ad I.C.) Návrh urbanistické koncepce** – stanovuje zásady urbanistické koncepce katastrálního území Bavory. Pro dosažení cílů územního plánování je řešené území rozděleno na plochy s rozdílnými nároky na prostředí. Navržené řešení podporuje oddělení bydlení od obtěžujících funkcí. Principy rozvoje venkovského prostoru jsou v souladu se zásadami hospodaření na území CHKO Pálava uvedenými v Plánu péče o CHKO Pálava na období 2016 – 2015. Agentura nemá připomínky k urbanistické koncepci návrhu ÚP Bavory. Koncepce je totožná pro obě varianty. **Ad I.C. 1. Urbanistická kompozice** – návrh ÚP Bavory rozděluje zájmové území obce do šesti zón, podle hodnoty zástavby, vlivu zástavby na obraz obce a krajinný ráz. Zóny jsou označeny písmeny A) až F), zahrnují historické jádro obce až po plochy parků a krajinnou zeleň. Pro jednotlivé zóny návrh ÚP Bavory, v kapitole I. F vymezuje podmínky prostorového uspořádání území. Návrh územního plánu Bavory obsahuje prvky regulačního plánu. Agentura nemá připomínky	**Ad. 2) nesouhlasné stanovisko – varianta B** Varianta B nabízí 33 nových ploch změn a přestavby. Z celkové rozlohy katastrálního území plochy navržené k zastavění nebo zpevnění představují 2,92 %, přitom současné zastavěné území obce se na celkové výměře katastrálního území podílí 6,75% výměry. Devět ploch zařazených k novému zastavění (Z28, Z29, Z33, Z34, Z32, Z31, Z35, Z30, Z23) je v přímém konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny (ochranou krajiny a krajinného rázu, ochranou biotopů předmětů PO Pálava). Shodně jako u varianty A Agentura uplatňuje omezení k plochám (Z24, Z27) a podmínkám v plochá XX.h, k návrhu realizace extenzivních zelených střech. Z rekapitulace je patrné, že varianta B návrhu územního plánu Bavory má z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mnohem významnější negativní vliv. Agentura doporučuje k dalšímu projednání návrh územního

	ke zpracované urbanistické kompozici. **Ad. I. C. 3 Podmínky a požadavky na plošné (funkční) uspořádání: podmínky využití jednotlivých ploch jsou shrnuty v kapitole I.F.** Varianta A – zahrnuje změny nezbytné a neopomenutelné. Jde o prověřené požadavky fyzických a právnických osob. Jde o souhrn požadavků, u nichž nebyl prokázán konflikt se zájmy ochrany přírody a krajiny. Varianta B – zahrnuje všechny uplatněné požadavky fyzických, právnických osob a Obce Bavory, jedná se o maximalistickou variantu. Společnou částí obou variant je upřesnění koridoru pro dopravní stavbu D52 a koridorů s touto stavbou souvisejících. **Stanovisko k variantě B:** Varianta B zahrnuje změny územního plánu Bavory v plochách bydlení, jiných zastavitelných plochách včetně ploch souvisejících veřejných prostranství v rozsahu požadavků vlastníků pozemků a Obce Bavory. U varianty B jsou kapitoly I. B , I.C. 1, I. C. 2 a I. C. 3 totožné s variantou A. K uvedeným kapitolám platí stejné stanovisko Agentury. Varianta B se liší kapitolou I. C. 4 – zastavitelné plochy bydlení. Zahrnuje plochy Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24, Z28, Z29, Z33, Z34. Jsou pro ně stanoveny podmínky pro rozhodování v území. V návrhu nových ploch jsou plochy Z28, Z29, Z33, Z34 v konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Navržené plochy s rozdílným způsobem využití území ve svém rozsahu negativně zasahují do kulturních a historických hodnot území, kumulace rozvojových ploch směrem do volné krajiny bez návaznosti na zastavěné plochy sídla poškozuje harmonické měřítko a vztahy v krajině. Agentura nesouhlasí se zařazením uvedených ploch do ploch s rozdílným způsobem využití. Plochy jsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Ad. I. C. 6 – plochy smíšené obytné jsou podrobněji členěny na SV smíšené obytné venkovské, SC smíšené obytné centrální. Navržené využití zahrnuje plochy Z15, Z32 a plochu přestavby P2. Plocha Z32 je v kolizi se zájmy ochrany přírody a krajiny. Plocha je vymezena ve volné krajině bez jakékoliv návaznosti na zastavěné území obce nebo zastavitelnou plochu. Záměr tak představuje rozvoj sídla za záhumení cestu s dopadem na volnou krajinu. Agentura nesouhlasí se zařazením plochy Z32 do ploch s rozdílným způsobem využití. Zařazení plochy je v rozporu s posláním chráněné krajinné oblasti uvedeném v § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti Pálava. Ad. I. C. 8 – plochy výroby a skladování V, jsou členěny na výrobu zemědělskou a lesnickou. K tomuto funkčnímu využití jsou navrženy plochy Z14, Z31, Z35. Plochy Z31 a Z35 opět vybíhají do volné krajiny, jedná se o záměry nerespektující urbanistickou strukturu zástavby a měřítko krajiny. Agentura nesouhlasí se zařazením ploch Z31 a Z35 do ploch s rozdílným způsobem využití. Stejně jako u předchozí kapitoly navržené řešení je v rozporu se základním posláním chráněné krajinné oblasti. Ad. I. C. 9 – plochy veřejných prostranství a plochy zeleně (P, Z). Jsou podrobněji členěny na PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch, PZ veřejná prostranství s převahou zeleně, ZU – parky a parkově upravené plochy, ZZ – zahrady a sady, ZP – zeleň přírodního charakteru. Do této skupiny ploch byly zařazeny nové plochy Z3, Z9, Z20, Z27, Z30 a Z23, dále plocha přestavby P1. Ze jmenovaných ploch jsou především plochy Z27, Z30 a Z23 v konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Plochy Z27 a Z30 jsou v kontaktu s VKP Bavorský potok, jsou vymezeny ve II. zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny. Plocha Z23 je vstupní okrajovou lokalitou sídla, v současné době v podobě zeleného veřejného prostranství dotváří obraz obce na přechodu do krajiny. Agentura nesouhlasí se zařazením lokalit do ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch. Zpevňování břehový ploch kolem vodních toků je v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Ad. I. D – koncepce veřejné infrastruktury. Doprava, plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu jsou podrobněji členěny na dopravu silniční DS, dopravu jinou DX. Ve variantě B jsou stejně jako u varianty A vymezeny koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3. Dopravní koridor CPU-D2 svým vymezením zasahuje do ochranného pásma PR Anenský vrch. Realizací navrženého dopravního koridoru nesmí dojít k ohrožení cílů ochrany maloplošného zvláště chráněného území, tedy k narušení charakteristických biotopů a zachování vyváženého poměru mezi stepními a křovinnými plochami. Dále jsou navrženy nové místní komunikace a obslužné komunikace, které jsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby. Na úseku zásobování vodou je navrženo vytvoření II. tlakového pásma osazením ATS v areálu vodojemu. Na úseku odkanalizování a čištění odpadních vod je navržena nová splašková kanalizace s napojením na ČOV Dolní Dunajovice. Dešťové vody z komunikací budou přednostně vsakovány nebo akumulovány pro následné využití k zálivce zelených ploch. Agentura vznáší připomínku ke koridoru CPU-D2, k ostatním částem dopravní a technické infrastruktury nemá připomínky. Ad. I. F. 2 – podmínky pro využití ploch, zahrnují soubor ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek pro jejich využití. Návrh ÚP Bavory zahrnuje i plochy specifické jiné, historická opevnění XX.h. Pro plochy jsou v přípustném využití uvedeny stavby pro rodinnou rekreaci. Agentura nesouhlasí s navrženým využitím pro rodinnou rekreaci. Objekty historického opevnění území ČR jsou převážně umístěny ve volné krajině, v plochách přírodních, nebo plochách ve II. zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny. Využití pro rekreační účely umožní nové rekreační, obytné enklávy ve volné krajině, umožní sekundární fragmentaci krajiny. Připomínku k rekreačnímu využití historických opevnění Agentura vznáší pro ochranu krajiny a krajinného rázu území ve snaze zachovat ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písmene g) ZOPK. Ad. I. F. 3 – podmínky prostorového uspořádání, jsou navrženy v podrobnosti regulačního plánu a jsou vymezeny ve výkresu č. I.f. Jedná se o zóny A až E. V historickém jádru obce a bezprostředně navazujícím území, v plochách dotvářejících obraz obce a plochách výrobních a smíšených výrobních jsou podmíněně přípustné zelené vegetační střechy ve dvorních částech staveb. Agentura požaduje doplnit text, že záměr zelené vegetační střechy podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK. Požadavek je uplatněn k ochraně krajiny a krajinného rázu zejména v pohledově exponovaných plochách. Podle § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti jejím posláním je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků. Přitom k typickým znakům patří urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. V klasické lidové zástavbě nejsou typické stavby a objekty s vegetační střechou, vesnická zástavba je charakteristická spíše bohatou zelení na doprovodných pozemcích stavby. Ad. I.J. – vymezení ploch a koridorů územních rezerv. Ve variantě B je vymezena územní rezerva R1 a je určena pro plochy smíšené výrobní jiné, kapacitní vinařství. Rezerva je navržena na pozemcích II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (pozemky p. č. 1920, 1921, 1922, 1923). Agentura vymezení územní rezervy vnímá jako neopodstatněné, neboť v katastrálním území jsou prozatím jiné a nevyužité plochy pro smíšenou výrobní funkce. Ochrana kvalitní zemědělské půdy by měla být zájmem všech orgánů státní správy, neboť se jedná o nenahraditelné přírodní bohatství. Agentura připomínku vznáší na základě ustanovení § 1 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti Pálava. Jejím posláním je ochrana všech hodnot krajiny, rozvržení a využití lesního a zemědělského	plánu Bavory ve variantě A za podmínky, že budou plně respektována doporučená zmírňující opatření navržená ve Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

	půdního fondu a ve vztahu k ní i rozmístění a urbanistická skladba sídlišť. Agentura posoudila rozsah záměrů navržených ÚP Bavory, ve variantě B a dospěla k závěru, že se jedná o soubor změn v území a změn přestavby, které představují významný rozpor se zájmy ochrany přírody a krajiny. Agentura variantu B vyhodnotila jako nepřijatelnou (nepřípustnou vzhledem k rozsahu a vlivu rozvojových ploch na ŽP). Rozsah změn v ní zahrnutý a navržená řešení budou mít nepříznivý vliv na krajinu CHKO Pálava i na území Natura 2000 (zásah do biotopů předmětů ochrany PO Pálava).	
3. 20.11.2020 MUMI 20049050	**Hasičský záchranný sbor JMK, územní odbor Břeclav, Smetanovo nábřeží 13, 690 02 Břeclav** HSBM- 147-61/2020, SpMO, ze dne 12.11.2020 **Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)** Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, (dále jen „HZS JmK"), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán na úseku ochrany obyvatelstva dle ustanovení § 7 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o Hasičském záchranném sboru), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., a dle ustanovení § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o Integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 239/2000 Sb., o IZS"), a dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou žádostí k č.j.: MUMI 20041129 ze dne 3.11. 2020 a vydává k ní **SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO** Odůvodnění: **z předmětného návrhu Územního plánu Bavory, oznámení společného jednání o návrhu je zřejmé, že bude naplněn požadavek ustanovení § 29 odst. 1 písmeno k) zákona č. 133/1985 Sb., a budou naplněny požadavky uvedené v ustanovení § 21 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, proto HZS JmK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.**	**Ad. 3) souhlasné stanovisko**
4. 23.11.2020 MUMI 20049107	**Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Praha 6** SpMO 1611-1171/2020-1150, Sp.zn.: 104861/2020-1150-OÚZ-BR, ze dne 20.11.2020 Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR") a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, **vydává** ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona **stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace před veřejným projednáním.** **- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb.** (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany: - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice…) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) 2 **Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb". V textové části návrhu – odůvodnění (str. 23 odstavec Ochrana zvláštních zájmů) je tento zájem zapracován nepřesnou formulací, doporučujeme nahradit text cit. „V souladu s § 175 zákona č. 183/2006 sb. .... jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. " výše uvedeným podtrženým textem.** Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany: **- Koridor RR směrů – zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto** vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena. **Výše uvedené zájmové území je v textové i grafické části návrhu ÚPD zapracováno a musí být i nadále stabilizováno.** **Odůvodnění:**	**Ad. 4) Souhlasné stanovisko, podmínky:** 3. Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany: - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice…) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) 2 **Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb" jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.** 4. Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany: **- Koridor RR směrů – zájmové území pro nadzemní stavby**

	Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD") vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu. Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na vydané vyjádření MO k návrhu zadání ÚPD a poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP. Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO, ohrožení bezpečnosti letového provozu vojenského letectva a omezení možnosti plnění úkolů vojenské dopravy.	**(dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích.** V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena. **Výše uvedené zájmové území je v textové i grafické části návrhu ÚPD zapracováno a musí být i nadále stabilizováno.**
5. 25.11.2020 MUMI 20049594	**Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně** č.j.: KHSJM 62594/2020/BV/HOK, Sp. zn.: S-KHSJM 54716/2019, ze dne 23.11.2020 **Návrh územního plánu Bavory a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území** • pořizovatel pořizovatel Městský úřad Mikulov, Odbor stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, IČO 00283347 • stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně k návrhu územního plánu Bavory **Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK") jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb."), a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., § 4 odst. 2 písm. b) a § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon"), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád"), vydává toto** s t a n o v i s k o: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně s návrhem územního plánu Bavory s o u h l a s í. O D Ů V O D N Ě N Í KHS JmK bylo dne 25.09.2020 Městským úřadem Mikulov, Odbor stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, IČO 00283347, jako pořizovatelem územního plánu Bavory (dále také „ÚP"), v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona doručeno oznámení o společném jednání o návrhu ÚP a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území ze dne 25.09.2020, č. j. MUMI 20041129/2020. Návrh ÚP Bavory zpracovala společnost AR projekt s. r. o., Hviezdoslavova 1183/29a, 627 00 Brno, v červenci 2020. Současně bylo zpracováno „Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu Bavory na udržitelný rozvoj území" (dále také „VVURÚ") varianty „A" a „B", včetně „Posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)" (dále také „SEA") zpracovatel AR projekt s. r. o., Hviezdoslavova 1183/29a, 627 00 Brno, v červenci 2020 Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, zpracovatel společnost LÖW & spol., s. r. o., Brno. K návrhu zadání se KHS JmK vyjádřila dne 04.02.2019 pod číslem jednací KHSJM 05870/2019/BV/HOK s tím, že stanovila požadavky na obsah ÚP. **Základní údaje** Zpracování ÚP je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č.1 až č.3; obec Bavory neleží v rozvojové oblasti ani v rozvojové ose. Obec Bavory je součástí rozvojové osy nadmístního významu N-OS2 Vídeňská, vymezené v ZÚR JmK ZÚR v území obce Bavory řeší: - nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálavy, - nadregionální biokoridor K JM04T - regionální biokoridor RK 124 - DS04 – D52 – Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/Rakousko (koridor plochy dopravy). Zásobování vodou • koncepce stabilizována. Odkanalizování a čištění odpadních vod • v obci není vybudována jednotná kanalizační síť • splaškové vody jsou odváděny do jímek na vyvážení. Nakládání s odpady • stávající systém nakládání s odpady respektován. **Varianta „B"** **Pro budoucí rozvoj řešeného území jsou rozvojové plochy navrženy přednostně uvnitř zastavěného území a v přímé návaznosti na něj; navrženo je také nové využití znehodnocených nebo nevhodně využívaných ploch. Návrh územního plánu podporuje koncepci oddělení bydlení od obtěžujících funkcí a umisťuje rozhodující rozvojové plochy pro bydlení na severozápadní (plocha Z2) a severovýchodní (Z6, Z7, Z8) okraj obce. V jiných částech obce už jsou vymezeny jen menší zastavitelné plochy pro bydlení nebo plochy smíšené obytné. Rozvoj občanské vybavenosti je řešen v blízkosti budoucí dálnice D52 (plocha Z1). Dále územní plán vymezuje nové plochy smíšené výrobní (Z13, Z16), plochy smíšené obytné centrální (P2), plochy výroby zemědělské a lesnické (Z14) a pro obsluhu**	**Ad. 5) Souhlasné stanovisko – varianta B** **SEA – splnění podmínek a opatření (kap. 13 SEA)** **Připomínky:** KHS JmK při posuzování návrhu ÚP a VVURÚ včetně SEA zabývala identifikací potenciálních zdravotních rizik souvisejících s následným využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v návrhu ÚP. Přitom KHS JmK dospěla k závěru, že návrh sice nevymezuje plochy a koridory v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních, ale současně není zcela přesně stanoveno, jakými opatřeními bude při vlastním uplatňování ÚP zajištěno řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.

zastavitelných ploch pak veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (s kódem PV).
Plochy bydlení (B):
BH bydlení hromadné
BV bydlení venkovské (Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24, Z28, Z29, Z33, Z34)
Plochy občanského vybavení (O):
OV občanské vybavení veřejné (Z5)
OK občanské vybavení komerční (Z1)
Plochy smíšení obytné (S):
SV smíšené obytné venkovské (Z15, Z32)
SC smíšené obytné centrální (P2)
Plochy smíšené výrobní:
HX smíšené výrobní jiné
HX.v smíšené výrobní jiné – vinařství kapacitní
HX.s smíšené výrobní jiné – vinařství drobné (Z13, Z16)
Plochy výroby a skladování (V):
VZ výroba zemědělská a lesnická (Z14, Z31)
Plochy veřejných prostranství a plochy zeleně (P, Z)
PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (Z3, Z9, Z20, Z27, P1, Z30, Z23)
Pro zastavitelné plochy, vymezené územním plánem Bavory je stanovena etapizace ve smyslu stanovení pořadí využití jednotlivých ploch, resp. rozhodování v těchto plochách:
Z1: Etapa realizace: 2., po realizaci dálnice, včetně souvisejících staveb, v koridorech CPZ-D1 a CPU-D1.Územní plán dále z hlediska pořadí změn využití uplatňuje obecnou zásadu, že v první fázi má být vybudována veřejná infrastruktura a až ve druhé fázi stavba.

Posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)

- bylo provedeno zhodnocení vlivu návrhových ploch na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatelstva
- předmětem hodnocení byly především zastavitelné plochy, plochy přestavby a koridory pro technickou infrastrukturu, a to buď jednotlivě, případně jako logické soubory ploch sdružené na základě obdobného typu, polohy a obdobných předpokládaných vlivů
- plochy byly hodnoceny vzhledem k předpokládaným vlivům, které mohou nastat změnou funkčního využití ploch definovanou příslušnými regulativy územně plánovací dokumentace
- hodnocené charakteristiky životního prostředí a zdraví obyvatelstva jsou rozčleněny do tzv. souborných skupin charakteristik, a to obyvatelstvo a veřejné zdraví, ovzduší a klima, hluk, voda, půda, ochrana přírody a krajiny
- v rámci vyhodnocení vlivů byly identifikovány předpokládané vlivy na veřejné zdraví, ovzduší, vodu, půdy, přírodu a krajinu a funkční uspořádání území
- vyhodnocení bylo řešeno v kontextu umístění navrhovaných ploch ve vazbě na lokalizaci limitů a dalších omezení z hlediska využití území vyplývajících jednak ze zvláštních předpisů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, jednak z lokalizace obecně i zvláště chráněných zájmů podle těchto předpisů
- koncepce rozvoje řešeného území je v souladu s cíli a úkoly územního plánování - vytváří podmínky pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.
- Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) vyplývá, že návrh ÚP Bavory ve variantě A je akceptovatelný, při splnění stanovených podmínek a opatření (viz. kap. 13 SEA).

KHS JmK posoudila návrh ÚP a VVURÚ včetně SEA ve smyslu ustanovení § 2 správního řádu, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 252/2004Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů.
Při posuzování KHS JmK postupovala v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 a § 50 odst. 1správního řádu KHS JmK uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady vyhodnotila ve smyslu ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu dle své úvahy, při níž se KHS JmK zabývala otázkou, zda a jakým způsobem byly při zpracování návrhu naplněny a zohledněny požadavky uvedené ve vyjádření k návrhu zadání ze dne 04.02.2019, číslo jednací KHSJM 05870/2019/BV/HOK. Primárně se KHS JmK zabývala otázkou potenciálních vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, které mohou ve svém důsledku při uplatňování ÚP v podobě deklarované v projednávané m návrhu predikovat zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4, § 77 odst. 1 a § 8 2 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Dále bylo posouzení návrhu ze stran y KHS JmK zaměřeno na zjištění, zda lze podmínky a požadavky stanovené v návrhu ve vztahu k ochraně veřejného zdraví považovat za opatření směřující k řízení potenciálních zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č 258/2000 Sb.
Současně bylo ze strany KHS JmK s odkazem na ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) a t) zákona č. 258/2000 Sb. s přihlédnutím k ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. posuzováno, zda VVURÚ a SEA jsou v předkládaném rozsahu a podobě dostatečným, a vzhledem k míře podrobnosti úplným a objektivním, podkladem pro posouzení návrhu a následné uplatnění stanoviska KHS JmK k návrhu ÚP a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území z hlediska ochrany veřejného zdraví včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik, a to s respektem k principu předběžné opatrnosti a obezřetnosti.

	Z výše uvedeného je zřejmé, že se KHS JmK při posuzování návrhu ÚP a VVURÚ včetně SEA zabývala identifikací potenciálních zdravotních rizik souvisejících s následným využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v návrhu ÚP. Přitom KHS JmK dospěla k závěru, že návrh sice nevymezuje plochy a koridory v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních, ale současně není zcela přesně stanoveno, jakými opatřeními bude při vlastním uplatňování ÚP zajištěno řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. KHS JmK po zvážení JmK po zvážení všech aspektů h aspektů dospěla k závěru, že předložený návrh, a to včetně VVURÚ a SEA hodnocení SEA hodnocení respektuje nutnost eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4 zákona č. 258/2000 Sb. a ve svém důsledku pak k vytváření a zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území dle § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona, a které konkretizují ochranu veřejného zdraví jako jednoho z veřejných zájmů dle 18 odst. 3 stavebního zákona, a to s odkazem na ustanovení § 19 odst. 1 písm. c), e), i) a m) stavebního zákona. KHS JmK uzavírá, že předložený návrh územního plánu dává předpoklad pro naplnění cílů územního plánování vyplývajících z ustanovení § 18 stavebního zákona, a to mj. vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.	
6. 01.12.2020 MUMI 20050412	**Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1** 805/2020-910-UP R/2, ze dne 30.11.2020 Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví. Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích"), podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, ke společnému jednání o návrhu územního plánu Bavory vydává **stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:** Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. Třídy souhlasíme s oběma projednávanými variantami A i B návrhu územního plánu Bavory a požadujeme: 1) do textové části územního plánu doplnit, že na ploše Z1 (a ve variantě B i na navazující ploše územní rezervy R1 pro prověření umístění vinařství) mohou být umístěny i dočasné (provizorní) stavby související s výstavbou dálnice D52. (viz odůvodnění) 2) do textové části územního plánu doplnit následující limity pro stavby v silničním ochranném pásmu dálnice: Do 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nelze povolit stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Z hlediska drážní, letecké a vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Bavory a požadavky neuplatňujeme, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy z uvedených dopravních hledisek. **Odůvodnění:** Ad doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy Ad 1) Plocha Z1 a ve variantě B navazující územní rezerva R1 pro prověření umístění vinařství bude při výstavbě dálnice D52 dotčena stavbou provizorní komunikace. Z textové části územního plánu vyplývá, že pro plochu Z1 platí etapa realizace 2, to znamená, může být využita až po výstavbě dálnice včetně souvisejících staveb v koridorech CPZ-D1 a CPU-D1. S takto stanovenou podmínkou souhlasíme, pouze požadujeme doplnit, že po dobu výstavby dálnice bude možné na pozemcích umístit stavby související se stavbou hlavní případně i konkrétně provizorní komunikaci. Situaci z dokumentace pro územní rozhodnutí pro III. etapu stavby D52 5206.3 Bavory - sil. II/414, kterou vypracovala firma PK OSSENDORF s.r.o. 6/2018 zasíláme v příloze. Zároveň upozorňujeme, že se plocha Z1 a ve variantě B navazující územní rezerva R1 nacházejí v prostoru, který bude po vydání rozhodnutí o umístění stavby D52 dotčen silničním ochranným pásmem dálnice. Ad 2) Existence silničního ochranného pásma dálnice vyplývá z § 30, zákona o pozemních komunikacích. Umisťovat a provádět stavby, které vyžadují povolení, souhlas nebo ohlášení stavebnímu úřadu, lze jen se souhlasem silničního správního úřadu, jímž je v tomto případě Ministerstvo dopravy (viz § 32 a dále § 40 zákona o pozemních komunikacích). Z hlediska zabezpečení řádného provozu dálnice a zejména z důvodu bezpečnosti přistoupilo Ministerstvo dopravy k požadavku doplnit do územních plánů limity ohledně silničního ochranného pásma dálnice. Jedná se o podmínky, které vycházejí z ustálené rozhodovací praxe Ministerstva dopravy jakožto příslušného silničního správního úřadu (viz výše).	**Ad. 6) Souhlasné stanovisko varianta A i B, požadavky:** 1) do textové části územního plánu doplnit, že na ploše Z1 (a ve variantě B i na navazující ploše územní rezervy R1 pro prověření umístění vinařství) mohou být umístěny i dočasné (provizorní) stavby související s výstavbou dálnice D52. (viz odůvodnění) 2) do textové části územního plánu doplnit následující limity pro stavby v silničním ochranném pásmu dálnice: Do 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nelze povolit stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice.

	Do 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nepovoluje stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Z těchto důvodů je ve výroku uveden požadavek na doplnění limitů do textové části územního plánu.  	
7. 30.11.2020 MUMI 20050193	**Městský úřad Mikulov – odbor územního plánování a stavebního řádu** č.j.: MUMI 20050193, Sp. zn.: STZI/41159/2020, ze dne 30.11.2020 **KOORDINOVANÉ STANOVISKO** Městský úřad Mikulov, jako dotčený orgán příslušný podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po posouzení žádosti, kterou dne 25.09.2020 podalo Městský úřad Mikulov, Stavební a životního prostředí, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě, jako orgán územního plánování (dále jen "žadatel"), ve věci: **Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory** (dále jen "záměr"), a po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu toto koordinované stanovisko pro úseky, které jako dotčený orgán hájí: 1. ustanovení § 77 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších přepisů (dále jen „zákon"): dle platného znění zákona je k vydání stanoviska dle ustanovení § 78 odst. 1 zákona příslušná Agentura v tomto případě Správa CHKO Pálava. 2. ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů: ZÁVAZNÉ STANOVISKO Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán odpadové hospodářství podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zák. č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po předchozím posouzení žádosti podané žadateli - Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životní prostředí - úřad územního plánování, Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov, ve věci vydání stanoviska k oznámení o zahájení řízení podle § 50 odst. 2 stavebního zákona "Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory" vydává podle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona následující stanovisko: orgán odpadové hospodářství souhlasí s návrhem varianty "A" ÚP pro společné jednání souhlasí s návrhem varianty "B" ÚP pro společné jednání. Odůvodnění Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán odpadové hospodářství podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zák. č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), obdržel žádost podanou žadatelem - Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životní prostředí - úřad územního plánování, Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov, ve věci oznámení o zahájení řízení podle § 50 odst. 2 stavebního zákona "Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory". Příloha řešené žádosti obsahovala: - varianty "A" ÚP pro společné jednání - varianty "B" ÚP pro společné jednání. Orgán odpadového hospodářství posoudil žádost v souladu s ustanoveními zákona a zkoumal, zda je navržené řešení v souladu s nakládáním. Z předložené dokumentace správní orgán usoudil, že návrh se nedotýká zájmů chráněných zákonem o odpadech. 3. ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o lesích"): Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako orgán státní správy lesů, příslušný podle § 66 zákona č.128/2000 Sb., o obcích v platném znění a § 48 odst. 1 písmeno d) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (lesní zákon), podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona vydává podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a podle § 14 odst. 2 lesního zákona A. souhlas s dotčením pozemků určených k plnění funkce lesa pro záměr "Změna územního plánu Bavory – varianta A.". Podle předloženého materiálu jsou předpokládané	**Ad. 7) souhlasné stanovisko – varianta B, podmínky:** **Vodoprávní úřad:** **Varianta "B":** 1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního toku, na které nelze umísťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku. 2. V daném území bude respektováno se nacházející: - vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma 3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů 4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje. (ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice).

	zábory PUPFL a to Z 27 a CPZ – D1. B. souhlas s dotčením pozemků určených k plnění funkce lesa pro záměr "Změna územního plánu Bavory – varianta B.". Podle předloženého materiálu jsou předpokládané zábory PUPFL a to Z 27, Z30 a CPZ – D1. Odůvodnění: Zábor Z 27 se dotýká úzkého pozemkového pruhu kolem místní komunikace v intravilánu obce, z hlediska geneze pozemků se jedná o pozemek, který v minulosti nebyl nikdy využíván jako PUPFL, mezi pozemky PUPFL byl zařazen zřejmě z toho důvodu, že v minulosti zarůstal náletem a při poslední pozemkové úpravě nebyl tento rozpor řešen. Z hlediska lesního hospodářství je pozemek veden jako bezlesí, žádný porost se na něm nevyskytuje a není zde předpoklad, že by v budoucnu byl někdy zalesněn. Svým tvarem a umístěním neumožňuje pěstování lesa. Zábor Z 30 navazuje na zábor Z 27 a jeho vývoj a současné požadavky na využití jsou totožné. Zábor CPZ – D1, tento zábor je vyvolám předpokládanou stavbou dálnice D52, jde o upřesnění koridoru vymezeného ZÚR Jihomoravského kraje, jedná se o průchod přes stávající větrolamy, koridor je vymezen ve veřejném zájmu. Z výše uvedených důvodů správní orgán s návrhem změny územního plánu Bavory – varianta A. i B., souhlasí. Žádost byla posouzena, v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 lesního zákona, jehož účelem je sledovat a chránit zájmy chráněné tímto zákonem, z pohledu zájmu státu na lese jako národním bohatství a významné složce životního prostředí, nikoliv z pohledu vlastníka lesa. Vydání souhlasu je vázáno na splnění podmínek dle předložené žádosti. 4. ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"): dle platného znění zákona je k vydání stanoviska k návrhu územního plánu příslušný krajský úřad. 5. ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: STANOVISKO Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný podle § 106 a podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), a jako místně příslušný vodoprávní úřad) dále jen "vodoprávní úřad") podle ustanovení § 11 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") k předloženému s názvem: Návrh územního plánu Bavory, z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona je možný a s předloženou variantou "A" vodoprávní úřad souhlasí, při dodržení následujících podmínek: Varianta "A": 1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního toku, na které nelze umisťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku. 2. V daném území bude respektováno se nacházející: - vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma 3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů 4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje. (ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice). K předloženému s názvem: Návrh územního plánu Bavory, z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona je možný a s předloženou variantou "B" vodoprávní úřad souhlasí, při dodržení následujících podmínek: Varianta "B": 1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního toku, na které nelze umisťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku. 2. V daném území bude respektováno se nacházející: - vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma 3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů 4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje. (ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice). Odůvodnění Předložený návrh územního plánu Bavory je vypracován ve dvou variantách "A" a "B". Obě varianty se dotýkají veřejných zájmů na úseku ochrany vod, jejichž ochrana je v působnosti obecního úřadu s rozšířenou působností, vodoprávního úřadu a jsou předmětným návrhem dotčeny. Předložený záměr byl posouzen z hlediska plánování v oblasti vod, dalších zájmů sledovaných vodním zákonem a obecných zájmů. Podmínky byly stanoveny v rámci s ohledem na požadavky na ochranu jakosti a zdravotní nezávadnosti vod u obou předložených variant. 6. ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích"): Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích"), a speciální stavební úřad příslušný podle § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích, vyhlášky 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu a § 15 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), s působností dotčeného správního orgánu podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. na základě oznámení společného jednání o návrhu "Územního plánu Bavory", kterou vydal Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Náměstí č.p.158/1, 692 01 Mikulov na Moravě ze dne 25.09.2020 vydává podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen "zákon o pozemních komunikacích")	

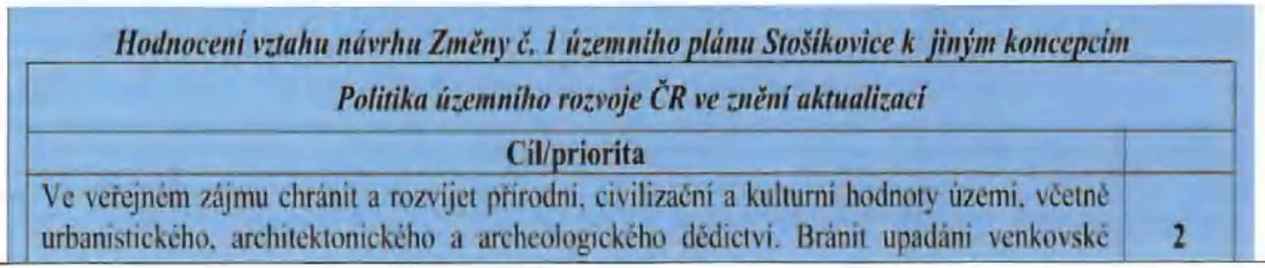
	A. souhlasné stanovisko k návrhu "Územního plánu Bavory" v kapitole I.D. Koncepce veřejné infrastruktury, bod I.D.1. plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu, Varianta A. B. souhlasné stanovisko k návrhu "Územního plánu Bavory" v kapitole I.D. Koncepce veřejné infrastruktury, bod I.D.1. plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu, Varianta B. Odůvodnění: Městský úřad v Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako silniční správní úřad podle§ 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích, obdržel oznámení společného jednání o návrhu "Územního plánu Bavory". Navržené řešení místních komunikací zabezpečuje dopravní obslužnost řešeného území. Po zhodnocení podkladů pro vydání stanoviska dospěl správní orgán k závěru, že předložený návrh respektuje podmínky stanovené pro výstavbu místních komunikací. 7. ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"): Dle ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje obecní úřad obce s rozšířenou působností stanoviska k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c) nebo působnost krajského úřadu podle § 28 odst. 2 písm. c), a ve vztahu k tomuto území uplatňuje stanovisko k vymezení zastavěného území. Vzhledem k tomu, že se na území obce Bavory nachází nemovité kulturní památky, je zdejší správní orgán dle výše uvedeného ustanovení i věcně příslušným dotčeným orgánem na úseku státní památkové péče. Konstatujeme, že na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 29 odst. 2 písm. c): veřejné zájmy na úseku ochrany státní památkové péče, jejichž ochrana je v působnosti městského úřadu, odboru rozvoje a živnostenského podnikání, nejsou návrhem územního plánu dotčeny. Odůvodnění: Městský úřad Mikulov obdržel dne 25.09.2020 žádost o vydání stanoviska k uvedenému záměru. Podkladem pro vydání stanoviska byla předložená dokumentace záměru. Popis záměru: - Oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Bavory, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Dotčené orgány záměr posoudily a zjistily požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto koordinované stanovisko.	
8. 07.12.2020 MUMI 20050917	**Krajský úřad Jihomoravského kraje – koordinované stanovisko** č. j.: JMK 166480/2020, Sp. zn.: S-JMK 134471/2020, ze dne 04.12.2020 Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ), obdržel dne 25.09.2020 oznámení o společném jednání o **„Návrhu územního plánu (ÚP) Bavory"** (dále také návrh ÚP) ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona, které se uskutečnilo dne 03.11.2020 od 13.00 hodin v malé zasedací místnosti Městského úřadu v Mikulově. **A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)** „Návrh ÚP Bavory" navrhuje plochy, jejichž tabelární vyhodnocení je nedílnou přílohou tohoto stanoviska. Návrh ÚP Bavory je předložen ve dvou variantách, přičemž, jak vyplývá z textové části: *„Varianta „A" – doporučená – obsahuje řešení, které se po prověření, zejména vzhledem k výsledkům Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ukázalo být akceptovatelné. Zařazení jednotlivých změn využití ploch s rozdílným způsobem využití do variant A či B bylo v průběhu hodnocení SEA a naturového posouzení upraveno tak, aby ve variantě „A" zůstaly jen ty dílčí změny, které nemají žádný nebo mají nevýznamný vliv na ochranu přírody, krajiny a naturová území. Varianta „B" pak obsahuje další záměry, tj. ty, které nejsou průchozí z hlediska SEA i Natura, ale i další změny, u nichž byl konstatován významný nepříznivý vliv".* **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále OŽP) jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů k „Návrhu ÚP Bavory" uplatňuje následující stanoviska:** **1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon)**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon): Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Mikulov, OŽP. **2. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF): OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF posoudil předmětný návrh územního plánu z hlediska zájmů ochrany ZPF a v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje **souhlasné stanovisko** **k variantě A „Návrhu územního plánu Bavory"** **a dále** **nesouhlasné stanovisko k variantě B „Návrhu územního plánu Bavory".** **K plochám ÚSES orgán ochrany ZPF stanovisko neuplatňuje, neboť dle ust. § 59 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů se na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby systému ekologické stability ustanovení o ochraně ZPF nevztahují.**	**8) KÚ stanovisko odboru životního prostředí** **Varianta B – nesouhlasné stanovisko**

Své stanovisko orgán ochrany ZPF zdůvodňuje následovně:
Převážná část návrhových ploch je převáděna z dosud platné územně plánovací dokumentace. K těmto předloženým návrhovým plochám nemá orgán ochrany ZPF připomínky, neboť tyto plochy byly již jednou projednány a ani při jejich opětovném posouzení u nich nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF.
Rozpor se základními zásadami ochrany ZPF nebyl zjištěn ani u zbývající části nově navrhovaných ploch varianty A, které lze s přihlédnutím k provedené redukci u tří přebíraných ploch (viz tabelární vyhodnocení nazvané *„Rušené zábory ZPF"*) rovněž z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.
Jak vyplývá z textové části odůvodnění *„Při zpracování územního plánu bylo projektantem v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 334/92 Sb. alternativně posuzováno uspokojení rozvojových potřeb sídla. Hledáno bylo řešení, které by bylo nejvýhodnější jak z hlediska ochrany ZPF, tak i z hlediska ostatních obecných zájmů. Snahou územního plánu bylo, při zohlednění silného rozvojového potenciálu obce, především udržet kompaktní půdorys zastavěného území, umožňující bezproblémové obdělávání zemědělských pozemků v extravilánu. V okolí obce se nachází půdy výhradně II. třídy ochrany, pouze východně a jižně od obce jsou i půdy méně kvalitní, ty jsou ale převážně zahrnuty ve II. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava a i z územně technického hlediska jsou pro výstavbu těžko využitelné. V řešeném území se nacházejí rozsáhlá plocha CHKO Pálava a další chráněné části území (NATURA 2000, EVL, NPR, PP), čímž je do značné míry limitována možnost volného rozvoje území. Navržené rozvojové záměry jsou cíleně umisťovány do nejméně konfliktních lokalit, při respektování současného stavu v území a jeho přirozenému vývoji v průběhu minulosti. Jsou vytvářeny podmínky pro využívání přírodních zdrojů. Zájmy ochrany přírody významně brání rozvoji obce východním a jihovýchodním směrem, na méně kvalitní půdy (avšak pozemky silně svažité a pro urbanizaci i z těchto důvodů málo vhodné)."*
Pečlivým posouzením obou variant předloženého návrhu územního plánu dospěl orgán ochrany ZPF k závěru, že v celkovém kontextu byla u návrhových ploch varianty A „Návrhu ÚP Bavory" řádným způsobem prokázána nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití. Rozsahem návrhové plochy odpovídají skutečným potřebám sídla, svým tvarem a lokalizací návrhové plochy dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by vytvářely nežádoucí proluky či narušovaly organizaci a obhospodařování přilehajících pozemků ZPF. Vzhledem k těmto skutečnostem lze u nových návrhových ploch akceptovat dotčení zemědělských půd I. a II. třídy ochrany, které v řešeném území vykazují majoritní zastoupení, a kterým se při dodržení výše uvedených zásad ochrany ZPF a dále výše uvedeným limitům v řešeném území nedalo zcela vyhnout. Zákonnou dikci ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF (tj. jiný převažující veřejný zájem) u nově navrhovaných ploch zpracovatel řádným způsobem vypořádal a lze ji z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.
K návrhu ploch koridorů dopravní infrastruktury – silniční nejsou z hlediska zájmů ochrany ZPF připomínky, neboť zpřesňují koridor vymezený v rámci Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), přičemž toto zpřesnění zcela respektuje zásady plošné ochrany ZPF.
Nesouhlasné stanovisko k variantě B předloženého návrhu územního plánu (resp. k návrhovým plochám nad rámec varianty A) uplatňuje orgán ochrany ZPF z toho důvodu, že navrhované nezemědělské využití u těchto návrhových ploch již nelze vzhledem k velikosti a potřebě řešeného sídla a dále vzhledem k rozsahu ploch přebíraných z platné územně plánovací dokumentaci a míře intenzity jejich čerpání považovat za nezbytný případ ve smyslu ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.

3. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):
OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému „Návrhu ÚP Bavory" a konstatuje, že zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem dotčeny.
Z předmětného „Návrhu ÚP Bavory" dále vyplývá, že záměr je z větší části lokalizován na území CHKO Pálava a Ptačí oblasti (PO) Pálava, tzn. mimo působnost krajského úřadu jako orgánu ochrany přírody. Z tohoto důvodu se k této části záměru OŽP nevyjadřuje.
Věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody je v tomto konkrétním případě Správa Chráněné krajinné oblasti Pálava (viz § 78 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).

4. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:
OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uplatňuje k „Návrhu ÚP Bavory" stanovisko v tom smyslu, že po prostudování podkladů nemá k předloženému návrhu připomínky. Z hlediska zájmů řešených zákonem o ochraně ovzduší není zásadní rozpor mezi variantou A a variantou B „Návrhu ÚP Bavory", z hlediska ostatních obecných zájmů se jako akceptovatelnější jeví návrh vypracovaný ve variantě A.

5. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:
OŽP jako orgán příslušný podle ust. § 22 písm. e) výše uvedeného zákona v této fázi projednávání předloženého návrhu ÚP konstatuje, že má k „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území" připomínky:
1. Ve vyhodnocení vlivů je uvedeno hodnocení ve vztahu k jiným koncepcím územního plánu Stošikovice, nikoli územního plánu Bavory:



Hodnocení vztahu návrhu Změny č. 1 územního plánu Stošíkovice k jiným koncepcím	
Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizací	
Cíl/priorita	
Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Bránit upadání venkovské	2

8.1) Vodoprávní úřad – OSŽP Mikulov

8.2) KÚ ZPF
Varianta B – nesouhlasné stanovisko

8.3) Ochrana přírody
Není dotčen – CHKO Pálava

8.4) Ochrana ovzduší
Nemá k návrhům připomínky

8.5) souhlasné stanovisko, podmínky:
1. Ve vyhodnocení vlivů je uvedeno hodnocení ve vztahu k jiným koncepcím územního plánu Stošíkovice, nikoli územního plánu Bavory
2. Kapitola 3.4 na str. 31 vyhodnocení uvádí:
Vyhodnocení má být zpracováno na nový územní plán nikoli na změnu.
3. Hodnoceny mají být plochy ve variantách A i B zvlášť, čemuž odporuje hodnocení ploch v kapitole 4. Společně by mohly být hodnoceny plochy obsažené v každé z variant, pokud by nebyly hodnoceny významně negativně, avšak plocha Z14 je hodnocena s významných negativním vlivem na zvláště chráněná území u obou variant, stejně tak plochy Z22+Z23 byly hodnoceny s významným negativním vlivem na krajinný ráz, a i tyto plochy se vyskytují v obou variantách. **To odporuje kapitole 6, že varianta A obsahuje pouze návrhy nezbytné, neopomenutelné, opodstatněné, a přitom jsou**

	2. Kapitola 3.4 na str. 31 vyhodnocení uvádí: Vyhodnocení má být zpracováno na nový územní plán nikoli na změnu. 3. Hodnoceny mají být plochy ve variantách A i B zvlášť, čemuž odporuje hodnocení ploch v kapitole 4. Společně by mohly být hodnoceny plochy obsažené v každé z variant, pokud by nebyly hodnoceny významně negativně, avšak plocha Z14 je hodnocena s významných negativním vlivem na zvláště chráněná území u obou variant, stejně tak plochy Z22+Z23 byly hodnoceny s významným negativním vlivem na krajinný ráz, a i tyto plochy se vyskytují v obou variantách. **To odporuje kapitole 6, že varianta A obsahuje pouze návrhy nezbytné, neopomenutelné, opodstatněné, a přitom jsou bezproblémové nebo málo problematické. Toto tvrzení zásadně odporuje hodnocení v kapitole 4, a to jak pro plochy, tak pro koridory. Obě varianty obsahují plochy a koridory, které mohou mít na jednotlivé složky životního prostředí významný negativní vliv**, pak měly být obě varianty vyhodnoceny stejným způsobem se stejnou podrobností a s podmínkami, za jakých je možné danou variantu a konkrétní plochu uskutečnit či neuskutečnit. 4. Hodnocení na straně 37 je zavádějící a zcela nedostatečné, zvláště s přihlédnutím ke konstatování o rozporech ve vyhodnocení (viz výše), tuto kapitolu je třeba zpracovat podrobněji. Stejně tak hodnocení kumulativních a synergických vlivů je nedostatečné, částečně se jedná o konstatování, co kumulativní a synergické vlivy jsou, a dále je hodnocen pouze vliv kumulativní na zemědělský půdní fond. 5. V kapitole 6.10, konkrétně v části „Vlivy na ovzduší" chybí hodnocení dopravních koridorů ve vztahu k ovzduší. 6. V podmínkách pro realizaci dopravních koridorů by bylo vhodné konkretizovat opatření, která by minimalizovala vliv na životní prostředí. Návrh větrolamů nebo izolační zeleně podél dopravních koridorů v dostatečném rozsahu je právě takový institut, který je možné řešit právě již v návrhu územního plánu. Přičemž právě izolační zeleň a větrolamy v dotčeném rozsahu (takovém, který by je vymezil i na úrovni územního plánu) mají schopnost výrazně snížit hlučnost a eliminovat emise z dopravy. 7. Vzhledem k tomu, že mezi závady územního plánu z hlediska životního prostředí je vyjmenována i prašnost, v návrhu územního plánu chybí vymezení ploch pro meze a větrolamy i v okolí ploch zemědělských, případně jako součást ploch zemědělských. Vymezení ploch zeleně (větrolamy, meze, atd.) má zároveň významně pozitivní vliv na zadržování vody v krajině a jako prevence klimatických změn. Z výše uvedených důvodů doporučuje OŽP přepracování vyhodnocení vlivů „Návrhu ÚP Bavory" na životní prostředí. Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému „Návrhu ÚP Bavory" připomínky. **B) stanovisko odboru dopravy** Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon o PK) uplatňuje v řízení dle § 50 odst. 2 stavebního zákona následující stanovisko k návrhu ÚP a **Souhlasí** s řešením silnic II. a III. třídy **za podmínky splnění následujících požadavků:** 1. V koordinačním výkresu bude zakreslena stávající silnice III/0521. 2. Silniční ochranné pásmo silnice III/0521 bude v koordinačním výkresu vyznačeno pouze mimo souvisle zastavěné území. **Odůvodnění** KrÚ JMK OD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. 1. Silnice III/0521 je v koordinačním výkresu (varianta A i B) řešena a zohledněna pouze označením III/0521. Toto znázornění stávající veřejné dopravní infrastruktury v odůvodnění grafické části návrhu ÚP je zcela nedostatečné a opomíjí silnici III. třídy jako stávající limit v území. V koordinačním výkresu musí být doplněn zákres vedení silnice III/0521 včetně doplnění odpovídajícího typu čáry v legendě koordinačního výkresu. 2. Silniční ochranné pásmo se podle § 30 zákona o PK vymezuje mimo souvisle zastavěné území. V koordinačním výkresu (varianta A i B) je silniční ochranné pásmo silnice III/0521 zakresleno v zastavěném území přes stávající RD. Zákres silničního ochranného pásma silnice III/0521 musí být v koordinačním výkresu opraven. KrÚ JMK OD souhlasí s „Návrhem ÚP Bavory", ovšem pouze při respektování požadavků uvedených ve výroku. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. KrÚ JMK OD z hlediska řešení silnic II. a III. třídy pro sledování územního rozvoje obce v návrhu ÚP neuplatňuje žádné specifické podmínky pro variantní řešení návrhu ÚP. **C) stanovisko odboru kultury a památkové péče (OKPP)**	**bezproblémové nebo málo problematické. Toto tvrzení zásadně odporuje hodnocení v kapitole 4, a to jak pro plochy, tak pro koridory. Obě varianty obsahují plochy a koridory, které mohou mít na jednotlivé složky životního prostředí významný negativní vliv**, pak měly být obě varianty vyhodnoceny stejným způsobem se stejnou podrobností a s podmínkami, za jakých je možné danou variantu a konkrétní plochu uskutečnit či neuskutečnit. 4. Hodnocení na straně 37 je zavádějící a zcela nedostatečné, zvláště s přihlédnutím ke konstatování o rozporech ve vyhodnocení (viz výše), tuto kapitolu je třeba zpracovat podrobněji. Stejně tak hodnocení kumulativních a synergických vlivů je nedostatečné, částečně se jedná o konstatování, co kumulativní a synergické vlivy jsou, a dále je hodnocen pouze vliv kumulativní na zemědělský půdní fond. **5. V kapitole 6.10, konkrétně v části „Vlivy na ovzduší" chybí hodnocení dopravních koridorů ve vztahu k ovzduší.** 6. V podmínkách pro realizaci dopravních koridorů by bylo vhodné konkretizovat opatření, která by minimalizovala vliv na životní prostředí. Návrh větrolamů nebo izolační zeleně podél dopravních koridorů v **dostatečném rozsahu** je právě takový institut, který je možné řešit právě již v návrhu územního plánu. Přičemž právě izolační zeleň a větrolamy v dotčeném rozsahu (takovém, který by je vymezil i na úrovni územního plánu) mají schopnost výrazně snížit hlučnost a eliminovat emise z dopravy. 7. Vzhledem k tomu, že mezi závady územního plánu z hlediska životního prostředí je **vyjmenována i prašnost, v návrhu územního plánu chybí vymezení ploch pro meze a větrolamy i v okolí ploch zemědělských, případně jako součást ploch zemědělských. Vymezení ploch** zeleně (větrolamy, meze, atd.) má zároveň významně pozitivní vliv na zadržování vody v krajině a jako prevence klimatických změn. **Z výše uvedených důvodů doporučuje OŽP přepracování vyhodnocení vlivů „Návrhu ÚP Bavory" na životní prostředí.** **Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému „Návrhu ÚP Bavory" připomínky.** **8.B) Odbor dopravy** **souhlasné stanovisko, požadavky:** 1. V koordinačním výkresu bude zakreslena stávající silnice III/0521. 2. Silniční ochranné pásmo silnice III/0521 bude v koordinačním výkresu vyznačeno pouze mimo souvisle zastavěné území.

	Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje OKPP stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci OKPP.	**8.C) Památková péče** **Není dotčen**

	PŘIPOMÍNKY k variantám A, B návrhu ÚP Bavory	Návrh vypořádání připomínky
9. 20.10.2021 MUMI 20045138	**RWE Gas Storage, s.r.o., Limuzská 3135/12, 10800 Praha 10, Strašnice** REA/209/2020, ze dne 13.10.2020 Na základě vašeho doručení návrhu Územního plánu Bavory ze dne 25. 9. 2020 pod č.j. MUMI 20041145, spis. zn, STZI/3727/2017/PROI Vám sdělujeme, že požadujeme, aby v textové části územního plánu bylo ocitováno, že je zapotřebí respektovat podmínky stanovené rozhodnutím MZP č.j. 2545/560/11, 102099/ENV/II ze dne 17. 7. 2012, které stanovuje chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kury pod názvem CHUZZZK Dolní Dunajovice I. V grafické části územního plánu je toto CHUZZZK vyznačeno.	**9) V grafické části územního plánu je toto CHUZZZK vyznačeno.** Odůvodnění: Požaduje se, aby v textové části územního plánu bylo ocitováno, že je zapotřebí respektovat podmínky stanovené rozhodnutím MZP č.j. 2545/560/11, 102099/ENV/II ze dne 17. 7. 2012, které stanovuje chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kury pod názvem CHUZZZK Dolní Dunajovice I. V grafické části územního plánu je toto CHUZZZK vyznačeno, z čehož jednoznačně vyplývá, že je povinnost respektovat CHUZZZK Dolní Dunajovice I.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 7. 8. 2012
odbor výkonu státní správy VII MŽP
(podpis)

RWE
Došlo dne 23. 07. 2012
Číslo: 11 840 S8 02

č. j. 2545/560/11
102099/ENV/11
Sp.zn: GEO 28/2011

ROZHODNUTÍ

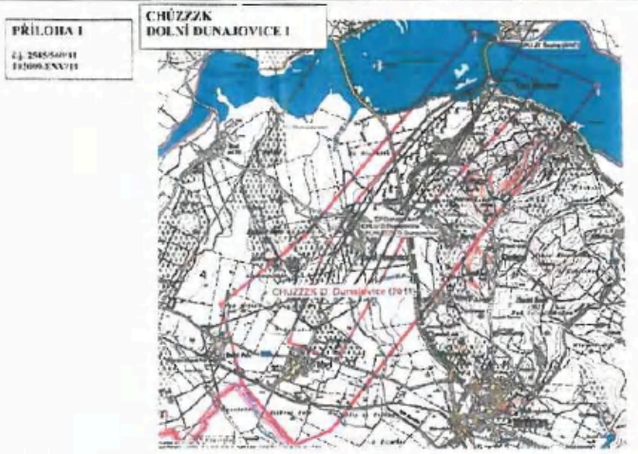
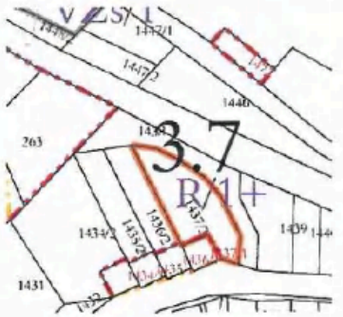
Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII (dále MŽP OVSS VII), o žádosti organizace RWE Gas Storage, s.r.o., Prosecká 855/68, Praha 9, PSČ 190 00, IČ 27892077, bez č.j. ze dne 20.12.2011, která byla evidována na MŽP OVSS VII dne 28.12.2012 pod č. j. 2545/560/11; 102099/ENV/11, o změnu (rozšíření) chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kúry (CHÚZZZK) Dolní Dunajovice I.

MŽP OVSS VII věcně a místně příslušné podle ust. § 17 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (dále též horní zákon), po provedeném správním řízení ve smyslu ust. § 17 horního zákona ve spojení s ust. § 34 horního zákona a ust. §§ 4 a 6 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 364/1992 Sb., o chráněných ložiskových územích a dle § 9 zák. č. 500/2004 Sb.(dále správní řád), po projednání s Krajským úřadem Jihomoravského kraje, v součinnosti s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Obvodním báňským úřadem pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, jakož i po dohodě s příslušnými orgány územního plánování a stavebními úřady, rozhodlo dle ust. § 67 správního řádu takto:

Chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kúry (CHÚZZZK) Dolní Dunajovice I se mění a je na povrchu vymezeno následujícím polygonem

Číslo bodu	Souřadnice X	Y
1.	1195137.00	596104.00
2.	1193170.00	599388.00
3	1198333.00	605057.00
4.	1199933.00	607733.00
5.	1202292.00	607439.00
6.	1204253.00	606160.00
7.	1203944.00	605058.00
8.	1195137.00	596104.00

Ministerstvo životního prostředí č.j. 2545/560/11; 102099/ENV/11

		
10. 23.10.2020 MUMI 20045534	**Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor správy nemovitého majetku, oddělení územní správy nemovitého majetku Brno** **Sp. Zn. SpMO 45679/2019-6440, č.j. MO 294503/2020-6440, ze dne: 23.10.2020** Česká republika - Ministerstvo obrany, zastoupená vedoucím Oddělení územní správy nemovitého majetku Brno, Agentury hospodaření s nemovitým majetkem Ministerstva obrany, ve smyslu § 50 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a ve smyslu § 6, odst. 1, písmeno h, zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany státu, jako vlastník nemovitých věcí, zapsaných na LV 379, pro k.ú. Bavory, uplatňuje k Návrhu Územního plánu Plumlov následující připomínku: Ve správním území obce eviduje Česká republika - Ministerstvo obrany stavbu zapsanou na LV č. 379 pro k.ú. Bavory. Stavba je v katastru nemovitostí umístěna na pozemku parc.č. 2122, který je veden ve druhu pozemků zastavěná plocha a nádvoří. Z uvedeného důvodu požadujeme označení tohoto pozemku v grafické části Návrhu Územního plánu Bavory hranicí současně zastavěného území. Zároveň požadujeme respektovat stanovisko Ministerstva obrany, Sekce nakládání s majetkem, Odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Oddělení ochrany územních zájmů Morava.	**10) Připomínky:** Ve správním území obce eviduje Česká republika - Ministerstvo obrany stavbu zapsanou na LV č. 379 pro k.ú. Bavory. Stavba je v katastru nemovitostí umístěna na pozemku parc.č. 2122, který je veden ve druhu pozemků zastavěná plocha a nádvoří. Z uvedeného důvodu požadujeme označení tohoto pozemku v grafické části Návrhu Územního plánu Bavory hranicí současně zastavěného území. Zároveň požadujeme respektovat stanovisko Ministerstva obrany, Sekce nakládání s majetkem, Odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Oddělení ochrany územních zájmů Morava.
11. 5.11.2020 MUMI 20046993	[redacted] **<u>Věc: Připomínka k návrhu územního plánu obce Bavory</u>** Pozemek p.č. 1437/2 byl ve změně č. 3 ÚPO Bavory změněn jako plocha pro rekreaci R/1+pod č. 3.7. Chtěla bych podat námitku, aby tento pozemek byl změněn dle současného návrhu UP (Z16) na zahrady a zeleň. 	**11) Připomínce se vyhovuje ve variantě A)** **<u>Odůvodnění:</u>** ve variantě A je pozemek veden v ploše ZZ – zeleň a zahrady. Ve variantě B) je pozemek zastavitelný HX.s – drobné vinařství.

12. 12.11.2020 MUMI 20047933	**Spolek „Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R52, z.s.“, František Bařina, Hlavní 88, 691 85 Dolní Dunajovice** **Věc: Připomínky k návrhu ÚP Bavory a jeho vyhodnocení vlivů** **Městský úřad Mikulov vyhláškou č.j. MUNI 19025847 oznámil dne 29.9.2020 na úřední desce města Mikulov projednávání návrhu územního plánu obce Bavory dle § 50 odst. 3 stavebního zákona. Lhůta na podání je tedy do 13. 11. 2020.** **Jako spolek, jehož posláním je ochrana přírody a krajiny podáváme ve lhůtě následující připomínky k návrhu ÚP Bavory:** Tyto připomínky podáváme i u vědomí Nálezu Ústavního soudu ze dne 30.5.2014 Sp. Zn. I. ÚS 59/14, který spolkům, jako je náš, přiznal práva dožadovat se zrušení opatření obecné povahy, např. územního plánu nebo jeho části. Náš spolek se sídlem v sousední obci, Dolních Dunajovic ich, a jeho členové jsou dotčeni na svých subjektivních právech na příznivé životní prostředí, které svou činností hájí, a to záměrem dálnice D52 a nedořešením doprovodné komunikace k dálnici D52. Nezákonnost návrhu ÚP Bavory se tedy dotýká naší právní sféry. Je nepochybné, že náš spolek splňuje pro nadmístní záměr D52 místní vztah, neb máme sídlo v sousední obci, na jejíž správní hranici zde napadený ÚP přivádí koridor D52. Jak uvedl Ústavní soud v předmětném nálezu, který je pramenem práva a zavazuje orgány státní správy jej respektovat. Je naopak nejen legitimní, ale i legální, aby měl [spolek] možnost brát se i v řízení o návrhu na zrušení územního plánu za ty společné zájmy občanů, které považuje za oprávněné." Níže uvedené zásadní připomínky se prakticky výlučně týkají ploch dopravní infrastruktury, zejména dálnice D52. Je poukazováno na zcela zásadní pochybení, a to již z úrovně ZÚR JMK. Je lehké se níže uvedenými připomínkami vypořádat tak, že koridor D52 (transevropský Baltsko- jad ranský koridor TEN-T) bude z pořizování ÚP Bavory vypuštěn. **Níže uvedené připomínky požadujeme jednotlivě vypořádat:** I. Pokud má návrh ÚP Bavory reagovat na vydané ZÚR JMK, pak je nevyhnutelné reagovat přesně na jejich obsah. Tedy v daném případě nelze prostě jen provést textové změny v navrhovaném znění ÚP Bavory, ale je nutné přesně ocitovat a pro zahrnutí do ÚP uvážit tu část ZÚR JMK, která je pro správní území obce Bavory relevantní. Pro záměr DS04 „D52 Poho feli ce - Mikulov - hranice ČR I Rakousko" je v bodě (82) výroku ZÚR JMK uvedeno, že se jedná o koridor šířky 200 m, včetně doprovodné komunikace. To znamená, že ÚP Bavory měl dle stavebního zákona za úkol zvážit upřesnění obou těchto záměrů, tedy jak koridoru D52, tak koridoru doprovodné komunikace. Odůvodnění vydaných ZÚR JMK na str. 172 dokládá podrobněji záměr doprovodné komunikace, kdy uvádí kritéria podmínky a jasně definuje: „obsluha území zajištěna doprovodnou komunikací II/395 v celé délce" . Přitom na str. 150 téhož dokumentu se uvádí, že se jedná o „JI/395 Pohořelice - Mikulov". V návrhu ÚP Bavory tedy měl být zpřesněn a prověřen nový republikový záměr dálnice D52 a současně nový nadmístní záměr doprovodné komunikace II/395. To se však nesta lo , čímž došlo k vážné právní vadě a bez její nápravy a nového veřejného projednání (resp. nového projednání od úrovně zadání návrhu ÚP Bavory) nelze v řízení o návrhu ÚP Bavory pokračovat. 2. Je nepřípustné, že občanům není jasně objasněn dopravní význam komunikace D52, který dle ZÚR JMK má být realizací transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T se všemi s tím spojenými negativními vlivy. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že D52 ve funkci transevropského Baltsko- jadranského silničního koridoru TEN-T, jak je vymezena v ZÚR JMK, je určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i dopravu kamionovou, bylo naprosto nutné v územním plánování pro obec Bavory toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (zejména dopadu na dobu noční). V celé zveřejněné dokumentaci k návrhu ÚP Bavory nelze nalézt tyto zásadní informace a občané jsou takto uváděni v omyl. Přitom z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 20 IO a 2016 je známo, že intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla na 220 %, Toto je nepochybně klíčový vstupní parametr pro územní plánování a jeho zamlčení je významnou vadou a musí to být napraveno. 3. Při zpřesňování koridoru D52 oproti ZÚR JMK je nutné ověřit, zda jsou naplněny cíle územního plánování. Podle ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona „cíleni územního plánování je vytvářet předpoklady pro vJístavbu". Zde se ale velmi jednoduše zjistí, že koridor o šíři pouhých 200 m, na kterou odkazují jak ZÚR JMK, tak návrh ÚP Bavory nemůže vytvořit předpoklady pro výstavbu, neb tento koridor je nedostatečně široký. Není reálné pro takto chybně dimenzovaný koridor vést územní řízení a v něm D52 umístit. Koridor v ÚP nesmí vybočit z koridoru v ZÚR. Přitom plocha pro umístění záměru komunikace nesmí vybočit z plochy koridoru v ÚP. V územním řízení je přitom zákonem stanovena povinnost vymezit nejen stavbu hlavní, tedy těleso dálnice , ale i plochu ochranného silničního pásma, která je definována v ust. § 30 zákona o pozemních komunikacích a pro dálnici je definována takto: Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor ... ve vzdálenosti 100 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Tedy pro plochu pro územní rozhodnutí pro umístění dálnice je zapotřebí, aby již v ZÚR byl vymezen pás území o šířce podstatně větší než 2 x 100 m. Tedy záměr pro D52 nelze v souladu s právem do ÚP Bavory zahrnout, neb záměr je už v ZÚR JMK vymezen chybně, a toto nelze v ÚP Bavory, resp. ve ÚP Bavory, napravit. 4. V ÚP Bavory vymezené plochy CPU-Dl, CPU-D2 a CPU-D3 jsou označena zcela zavádějícím způsobem, neb se nejedná o součásti dálnice, ale o místní komunikace Tyto místní komunikace nebudou nikdy napojeny na dálniční komunikaci, ale mohou být napojeny jen na doprovodnou komunikaci „JI/395 Pohofe	**Připomínky pod č. 12/x:** 1. **Připomínka je neopodstatněná:** Koridor zpřesněný v ÚP Bavory je určen jak pro stavbu hlavní – dálnici D52 – tak i pro stavby vedlejší (související), mimo jiné i pro tzv. „doprovodnou komunikaci“. Tato komunikace se těsně přimyká k dálnici D52 a není proto účelné pro ni vymezovat samostatný koridor. V kap. I.D.1 je ostatně v podmínkách využití koridoru CPZ-D1 uvedeno, cit.: „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II. třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty…“ 2. **Připomínka je neopodstatněná:** Dopravní význam dálnice D52 je podrobně popsán v odůvodnění, v kap. II.14.2. „Silniční doprava“. Posouzení negativních vlivů dopravy bylo provedeno v SEA vyhodnocení k ZÚR JmK i v SEA k územnímu plánu. 3. **Připomínka je neopodstatněná:** Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek a souvisejících staveb. Jedná se o tzv. „prověřený koridor“, ke kterému oprávněný investor (ŘSD ČR) poskytl aktuální projektovou dokumentaci („D52 5206 Perná-st. hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Perná“, PK Ossendorf, 2018). Obavy, že šířka koridoru bude nedostatečná pro umístění „doprovodné komunikace“, jsou liché. 4. **Připomínka je neopodstatněná:** Vymezení i označení

	/ice - Mikulov" , tato ale není v návrhu ÚP Bavory vymezena. Je zde tedy zásadní rozpor a ten musí být vyřešen.	koridorů CPU-Dl, CPU-D2 a CPU-D3 je řečeno v souladu s metodickými pokyny MMR, a to „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu". Metodický pokyn mimo jiné uvádí: „Upřesněný koridor v územním plánu je koridor ze ZÚR nebo ÚRP, jehož hranice jsou v ÚP upřesněny (rozsah zmenšen) na základě katastrální mapy, zohlednění limitů využití území, prověření podrobnější dokumentací (viz prověřený koridor) a dalších informací, které dosud nebyly známy, nebyly k dispozici při pořízení ÚRP / ZÚR nebo byly pod úrovní podrobnosti ÚRP / ZÚR. Upřesnění vymezuje koridor pro budoucí umístění optimální trasy liniové stavby, pokud možno včetně vedlejších (souvisejících) staveb, se zohledněním zejména přírodních a civilizačních hodnot v území, ale také dopravních, technických a ekonomických hledisek připravovaného záměru. Princip přebírání a upřesňování koridoru se uplatňuje hierarchicky, tzn. z nadřazené ÚPD se převezme koridor do ÚP a tam se upřesní, nikoliv naopak. Koridory nejsou po upřesnění v ÚP následně v ZÚR, resp. ÚRP upravovány."
	5. Odkazování na metodické doporučení MMR, jak je činěno na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je vzhledem k výše uvedené připomínce zcela nepřiléhavé.	5. **Připomínka je neopodstatněná**: Z připomínky není zřejmé, proč by se vymezení koridorů v ÚP Bavory nemělo řídit platnými metodickými pokyny.
	6. Obecně lze zdůraznit, že metodické doporučení MMR, na které je odkazováno na str. 73 - 74 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je v rozporu s právními předpisy, a tedy nelze na něj nikdy odkazovat. Jakékoliv záměry „souvisejíc ích staveb " k dálnici 052 a doprovodné komunikaci 11/395 umístěné mimo koridor dle ZÚR JMK nemohou být vymezovány mimo koridor dle ZÚR neboť jejich vymezením v ÚP Bavory vznikají omezení ústavou chráněných vlastnických práv, a tato lze omezit pouze zákonem a nikdy nějakým metodickým předpisem.	6. **Připomínka je neopodstatněná**: Nelze souhlasit s názorem, že metodické doporučení MMR je v rozporu s právními předpisy.
	7. Popis účelu ploch CPU-Dl, CPU-D2 a CPU-D3, jak je uvedeno ve výroku na str. 15, je sporný. Část ploch je vlastněna sou kromými subjekty a vzhledem k nemožnosti vymezit tyto plochy jako součást D52, nejedná o vyvlastnitelnou plochu, tedy i z tohoto pohledu je jejich vymezení tak jak je provedeno v návrhu ÚB Bavory nepřípustné.	7. **Připomínka je neopodstatněná**: Vymezení veřejně prospěšných staveb je v ÚP Bavory řešeno podle platné metodiky. Viz výše.
	8. Je také nepřípustné v ÚP Bavory jakékoliv stavby související k D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť dikce vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou stavby související, byla do ZÚR JMK vložena až po veřejném projednání v roce 2016. To je veřejně neprojednaná změna ZÚR JMK a nebylo to napraveno ani v I. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020.	8. **Připomínka je neopodstatněná** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	9. Koridory CPU-Dl, CPU-D2 a CPU-D3 by zde nemohly dokonce být vymezeny ani, kdyby ZÚR JMK obsahovala pro tyto koridory územní rezervy, neboť i územní rezervy v ZÚR musí ze zákona, dle § 36 odst. I věta pátá stavebního zákona, která zní „Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje" řešeno pouze Aktualizací ZÚR JMK. Tím spíše musí být koridor D52 měněn pouze v místech, kde ani územní rezerva není, pouze Aktualizací ZÚR JMK.	9. **Připomínka je neopodstatněná**: Odůvodnění je obsaženo v kap. II.14.2.
	10. Koridor pro 052 a pro komunikaci 11/395 je chybně v ZÚR JMK vymezen v prostoru areálu vlastněném „Mikros-vín, Mikulov, kom.spol.". Je zjevné, že v tomto prostoru nelze současně umístit dálnici 052 a komunikaci 11/395.	10. **Připomínka je neopodstatněná:** Pro zpřesnění koridoru byla využita projektová dokumentace „D52 5206 Pernás.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Perná", PK Ossendorf, 2018.
	11. Zásadní problém s pořizováním ÚP Bavory je možné spatřovat v tom, že obsahuje dvě alternativy, A a B, a přitom jedna z alternativ není plně zpracována. Tento postup stavební zákon nezná. Tyto alternativy nevznikly z vůle zastupitelstva, které v zadání změny žádné takové „variantní" zpracování nepožadovalo. Zpracovatel nemůže tedy dávat veřejnosti „vybrat" z neúplně zpracovaných alternativ. Zpracovatel se musí jednoznačně vyjádřit, zda některé dílčí změny jsou nepřípustné a pak je po vyloučení díky hodnocení SEA, včetně hodnocení NATURA 2000, prostě nemůže navrhovat. Jakési naznačování, že některá dílčí změna by snad měla „šanci" je nepochybně nepřípustné.	11. **Připomínka je neopodstatněná:** Obě alternativy jsou zpracovány v potřebné podrobnosti. Že je některá alternativa, či některé dílčí záměry vhodnější („schůdnější") a jiné méně vhodné či problematické vyplývá z posouzení, které je projektant pochopitelně povinen provést. Postupováno bylo podle §19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.
	12. Ve zveřejněné dokumentaci schází jméno pověřeného zastupitele a odkaz na usnesení zastupitelstva obce, kterým byl dotyčný pověřen.	

	13. Na str. 5 odůvodnění je odkaz na posouzení záměru územního plánu Bavory a vydání stanoviska AOPK ve smyslu § 45i odst. 1 ZOPK. Toto stanovisko je zjevně neúplné, neboť neobsahuje posouzení záměru dílčí změny, která má zpřesnit koridor D52 na území obce. Z tohoto hlediska je neúplné stanovisko neplatné a musí být vydáno stanovisko nové. U koridoru 052 je zde přitom nepochybně významné ovlivnění lokalit systému NATURA 2000.	12. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení není pravdivé. Obojí je uvedeno v kap. II.1. Odůvodnění. 13. **Připomínka je neopodstatněná:** Zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona. Stanovisko je v pořádku a není třeba vydávat nové. Koridor D52 byl posouzen v rámci pořízení ZÚR JMK.
	14. Koridor D52 dle ZÚR JMK se svým ochranným silničním pásmem o šíři 100 m nepochybně narušuje celistvost PO Pálava, která byla vyhlášena nařízením vlády č. 682/2004 Sb. ze dne 8. prosince 2004. V tomto nařízení vlády, v jeho příloze č. 1 je uvedeno „Územnívymezení a popis hranice Ptačí oblasti Pálava" , kde je stanoveno, že „Odtud pokračuje severozápadním směrem po ulici Brněnské až po její vyústěnína silnici J/52 Mikulov - Brno. Dále pokračuje hranice oblasti po východnímokraji této silnice směrem severozápadním až severním ke dvoru Spálená Hospoda, kde přechází na východní okraj silnice č. JJ/ 4 20 odbočující směrem severovýchodním přes Horní Věstonice do Dolních Věstonic". Hranice pak dle nařízení vlády přesně vede po hraně silničního pomocného pozemku, tedy velmi těsně vedle vyasfaltované plochy. Toto vše jasně ve spojení se ZÚR JMK dokládá, že zde vymezený koridor o šíři 200 m jak pro D52, tak i zmatečně i pro její doprovodnou komunikaci, silnici IV395 nevyhnutelně zasahuje významně do lokality systému NATURA 2000 a tím významným způsobem narušuje její celistvost, což je nepřípustné. V ZÚR JMK i v předmětném návrhu ÚP Bavory toto bylo nesprávně pominuto. Na správním území obce Bavory se jedná o pás území délky přes 1600 m, tj. plochu cca 15 ha z lokality systému NATURA 2000.	14. **Připomínka je neopodstatněná:** Předmětem projednání nejsou ZÚR JMK, ale ÚP Bavory.
	15. Výše uvedený zásah do lokality systému NATURA 2000 není řádně ani reflektován v záborech půdy v odůvodnění ÚP Bavory.	15. **Připomínka je neopodstatněná:** Zábory ZPF jsou řádně vyhodnoceny v odůvodnění změny územního plánu.
	16. Není dodržen ZOPK, který primárně požaduje, aby bylo hledáno řešení zcela mimo lokality systému NATURA 2000. Protože toto nebylo ani v ZÚR JMK, ani v ÚP Bavory provedeno, jedná se o rozpor s právními předpisy ČR i EU.	16. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	17. Na str. 6 odůvodnění a dále v textu je používána nesprávná terminologie , která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv", pouze termín „negativní vliv" a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv" . Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.	17. **Připomínka je neopodstatněná:** Terminologie pro vyhodnocení vlivu na životní prostředí není dána žádným zákonným předpisem, pojmy jsou vysvětleny v textu.
	18. Na str. 20 Odůvodnění je odkazováno jako na východisko pro pořizování ÚP Bavory s tvrzením „řešení nevyhovujícího dopravního propojení Brna s jižní a jihozápadní částí kraje - ÚP Bavory zpřesňuje koridor pro D52 ... ". Toto je nesprávné východisko, protože spojení Brna s jižní částí kraje, Mikulovskem, je nadstandardní , a to nedávno vybudovanou silnicí I. třídy 1/52. Relativně řídce osídlené Mikulovsko má takto vybudováno dostatečně kapacitní spojení s Brnem, a pokud do této oblasti nebude nesprávně zavlékána dálková tranzitní doprava, pak silnice 1/52 Mikulov - Pohořelice má vysokou rezervu ve své kapacitě. Zjevně zpracovatel ÚAP pochybil s touto formulací, neb se zde jedná o něco zcela jiného než o „spojení Brna s jižní částí kraje", ale záměr transevropského silničního Baltsko-jadranského koridoru, na který odkazuje ZÚR JMK.	18. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje. Povinnost zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona.
	19. Vymezení silničního Baltsko-jadranského koridoru je však navíc úplně jiná věc a vymezení tohoto koridoru je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 4. 2011, č.j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Perná a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: „Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu Obce Perná z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posouzení vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územníhorozvoje." Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor D55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštítil tvrzením, že silnice I/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem a nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona.	19. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	20. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou již dlouhodobě překračovány v brněnské aglomeraci. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transev ropského Ba ltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i zpracovatele ÚP obcí.	20. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	21. Na str. 24 návrhu ÚP Mikulov se uvádí: „V řešeném území jsou evidována potenciální sesuvná území. Jde převážně o sesuvy dočasně uklidněné. U silnice 1/52 je jeden sesuv aktivní." Za této situace zde nebylo možné vymezit koridor pro D52 a koridor pro komunikaci II/395 , a to ani v ZÚR JMK. Už vůbec není možné tento fakt ignorovat v ÚP Bavor. Jak může dopadnout ignorování sesuvných území , dokazuje kauza dálnice D8, kde ve fázi územního plánování byla také	21. **Připomínka je neopodstatněná:** V trase koridoru pro D52 nejsou v k.ú. Bavory evidovány žádné sesuvy. Připomínka

	ignoro vána existence sesuvného území, škody jdou do miliard a do dnešního dne není garantováno, že dálnice D8 bude moci být dlouhodobě bezpečně provozována. Odpovědnost za ignorování sesuvných území dopadá i na zpracovatele územně plánovacích dokumentací. Tato připomínka je na tomto místě zcela zásadním upozorněním na odpovědnost projektanta a bude-li ÚP Bavory v této podobě schválen, je nepochybné , že je to bod k řešení příslušnými orgány včetně soudu.	je bezpředmětná.
	22. Na str. 79 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Vedení linek a umístění zastávek je v území dlouhodobě stabilizováno, v souvislosti s realizací dálnice D52 se předpokládá přesunutí zastávky umístěné u silnice I/52 k tzv. „doprovodné" komunikaci,í což ale nebude mít významný vliv na docházkové vzdálenosti." Toto je nepřijatelné, protože doprovodná komunikace dle ZÚR JMK nemá v návrhu ÚP Bavory vymezen koridor.	22. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení se nezakládá na pravdě. Viz ad. 1)
	23. Na str. 89 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Přes řešené území, v souběhu se silnicí I/52, vede VTL plynovod DNI 50 PN40 společnosti RWE GasNet, s.r.o. Z něj je napojena VTL přípojka DNI 50 PN40 k regulační stanici 1200m3/hod pro sušičku. Trasy těchto plynovodů jsou stabilizovány." . Tyto plynovody však nejso u v hlavním výkrese k návrhu ÚP Bavory zaneseny a není tedy ani vyjasněn jejich střet s koridory D52 a 11/395. Toto musí být napraveno a tento střet musí být posouzen ze všech hledisek, tedy i včetně ochranných pásem a z hlediska bezpečnosti pro dopravu na D52 a na 11/395 posouzen i v SEA k návrhu ÚP Bavory.	23. **Připomínka je neopodstatněná:** Stávající technická infrastruktura je zakreslena ve výkresech I.d a I.c, ochranná a bezpečnostní pásma v koordinačním výkrese. Přeložky vedení budou upřesněny v navazujícím řízení.
	24. Na str. 29 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „V pNpadě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dlevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významnériziko zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součásti realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK). CPZ-DI - koridor dopravní infrastruktury - silniční CPU-DI+D2+D3 - koridor dopravní infrastruktury - silniční." . Tento popis problému jasně dokládá nedořešení předmětných střetů, a to i lokalit ou chráněnou na základě evropské legislativy pro území pod ochranou NATURA 2000. Toto dokume ntuje nemožnost vymezení dálnice D52 a so uběžné „doprovodné komunikace " 11/385 v daném území.	24. **Připomínka je neopodstatněná:** Vlivy D52 na avifaunu byly posouzeny v SEA k ZÚR kraje i v SEA k ÚP Bavory a závěry (zmírňující opatření) byly zapracovány do výrokové části územního plánu. Konkrétně je pro koridor CPZ-DI stanovena podmínka, cit. „Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů ptactva v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK).
	25. Na str. 48 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Do vdejné prospěšných staveb se přitom zahrnují i související stavby k dálnici D52 (tedy stavby vedlejší ve smyslu § 2 odst. 9 stavebního zákona), které zasahují podle projektové dokumentace „D52 5206 Pernâ-st.hranice ČR I Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, I I / 2018" a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory - silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě. Mušov, Pernâ, PK Ossendorf, 2018" mimo koridor vymezený v ZÚR kraje.". Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součásti dálnice D52, tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související", a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřípustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Už vůbec nelze vymezovat v ÚP obce cokoliv tak, že se odkáže na neveřejný dokument, jak se zde děje s uvedením odkazu na materiál firmy PK Ossendorf. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.	25. **Připomínka je neopodstatněná:** Vymezení veřejně prospěšných staveb v ÚP Bavory bylo provedeno důsledně podle stavebního zákona a metodického pokynu MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu". S názorem, že metodika MMR je v rozporu se zákonem, se nelze ztotožnit.
	26. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Neexistuje žádný právní termín jako „významnější vliv" , ale pouze termín „významný vliv".	26. **Připomínka je neopodstatněná:** Slovo „významnější" není použito ve smyslu nějakého přesného technického či právního termínu, ale pouze ve smyslu, jaké má v českém jazyce.
	27. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje„Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Postup s dálnicí D52 v daném prostoru nad terénem je nepřípustný - viz podmínky stanoviska EIA k záměru D52. Trasa D52 zde musí být vedena v zářezu.	27. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení, že podmínka stanoviska EIA k R52 stanovuje povinnost vedení dálnice v zářezu je zavádějící. Navržené opatření zní, cit. „- vést, pokud možno po terénu, příp. v zářezu a vyhnout se násypovým partiím." Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, není řešeno v územním plánu. Bude upřesněno v navazujícím řízení, při respektování podmínek stanovených územním plánem.
	28. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Významnějšívliv na krajinný ráz potenciálně nn"de mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Postup s umisťováním dálnice D52 v daném prostoru nad terénem je nepřípustný, a to specificky i z hlediska krajinného rázu.	28. **Připomínka je neopodstatněná:** Koridor CPZ-DI pro dálnici D52 byl posouzen v SEA hodnocení i z hlediska vlivu na krajinný ráz. Výsledkem je podmínky využití koridoru zapracovaná do výroku: „Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, řešit tak, aby byl negativní vliv na krajinný ráz co nejméně významný."

	29. Otázka krajinného rázu není v odůvodnění návrhu ÚP Bavory řádně řešena a nelze do výroku ÚP Bavory vkládat podmínky, které nejsou řádně odůvodněny v jeho odůvodnění. Je tedy nepřípustné např. na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP pouze konstatovat „K minimalizaci negativních vlivů stavby D52 na krajinný ráz jsou v kapitole „Koncepce veřejné infrastruktury" výrokové části územního plánu stanoveny konkrétní podmínky pro využití koridoru". Navíc pouhá „minimalizace" negativních vlivů není průkazem neexistence významných negativních vlivů navrženého řešení.	29. **Připomínka je neopodstatněná:** problematika krajinného rázu je řešena v odůvodnění v kap. II.13 i v SEA vyhodnocení v kap. 3.3. V kapitole 6.9. SEA jsou posouzeny koridory dopravní infrastruktury mimo jiné i z hlediska vlivu na krajinný ráz a v kap. 8.9. SEA navržena opatření ke zmírnění negativních vlivů. Opatření byla zapracována do podmínek koridoru v textové části ÚP.
	30. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavo,y upFesňuje koridor vymezen)' pro D52, pod označením CPZ-Dl. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Nelze koridor rozšiřovat nad 200 m závazně vymezených v ZÚR JMK.	30. **Připomínka je neopodstatněná:** Toto tvrzení není pravdivé. Podle § 43 odst. 1 SZ „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí." Navržené úpravy koridoru (jeho místní rozšíření) jsou pouze lokálními úpravami, zcela objektivně odůvodněnými návrhovými parametry budoucí dálnice. Jedná se tedy o zpřesnění koridoru zcela v intencích ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona. Krajský úřad, odbor životního prostředí, ve svém stanovisku č. j. JMK ..... ze dne ....., k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí posoudil předloženou dokumentaci územního plánu Bavory a nevyloučil žádný z navržených záměrů v projednávaném územním plánu.(bude doplněno) Platná metodika (Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu, Metodické doporučení MMR, 7.11.2017) konstatuje, že „Pro vedlejší (související) stavby, které jsou známy v době vymezování koridoru a u kterých je zřejmé, že budou zasahovat do území značně vzdáleného od hlavní stavby a nelze je proto v plném rozsahu zahrnout do vymezovaného koridoru, je nezbytné vymezit samostatné koridory (např. pro přeložku křižující silnice, produktovod apod.). Koridory zpravidla nelze vymezit v rozsahu pokrývajícím všechny vedlejší (související) stavby, neboť jejich skutečný rozsah obvykle v době pořizování ÚPD neznáme, a také proto, že některé z nich, např. vyvolané přeložky DI nebo TI, mnohdy zasáhnou i do území značně vzdáleného od hlavní stavby DI, a tak by koridor zahrnující související stavby v celém jejich rozsahu mohl např. zasahovat až hluboko do zastavěného území obce a působit dojmem, že zde bude umístěna stavba DI."
	31. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-DI . Jedná se o koridor dopravní infrastruktury- silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Koridor D52 v daném úseku dle ZÚR JMK neobsahuje žádné křižovatky. Takže křižovatky nemohou být doplněny v ÚP obce. V dané věci je nutno vycházet z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu požadující vymezení křižovatek na dálnicích již v ZÚR kraje. Mají-li zde být vymezeny křižovatk y, pak musí být nejprve aktualizovány ZÚR JMK.	31. **Připomínka je neopodstatněná:** odůvodnění ad. 30.
	32. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce,převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek." Pokud jsou mmeny křižovatky na „doprovodné komunikaci" II/395, pak nejprve musí být koridor této komunikace samostatně vymezen v ZÚR JMK a následně také v ÚP obcí.	32. **Připomínka je neopodstatněná:** odůvodnění ad. 30.
	33. Na str. 73 odůvodnění ÚP Bavory se v rozporu s právními předpisy uvádí jako odůvodnění formulace: „Usnesenmí vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. Června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice - státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona , zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. I O Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smlu v upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro	33. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale nadřazené územně plánovací dokumentace. Podstatné je, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovací dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.

	územní plánování na úrovni obcí. Vymezení kapacitní komunikace Brno - Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.	
	34. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje". Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 se však mimo tento krajem vymezený koridor nachází.	34. **Připomínka je neopodstatněná:** Jedná se o opakování připomínek 8, 9.
	35. Na str. I 08 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI. CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „koridor je vymezen ve velejném zájmu. Dálnice D52 (přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb. - R52) je v přeshraničních souvislostech součástí spojení Brno - Mikulov - Vídeň...". Takto bezobsažným tvrzením nelze dokládat veřejný zájem. Průkaz, že tento koridor je doložen převahou veřejného zájmu absentuje. Například legislativa pro ochranu lokality NATURA 2000 požaduje nejprve posouzení variant mimo lokality systému NATURA 2000. To se nestalo.	35. **Připomínka je neopodstatněná:** Koridor byl vymezen ve veřejném zájmu a zařazen do veřejně prospěšných staveb v ZÚR kraje. ÚP Bavory jej jen zpřesňuje. Tato povinnost je odůvodněna ad. 33.
	36. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D 1 , CPU-DI , CPU-D2. CPU-D3 uvádí, že se „budou sloužit k umístění dálnice D52 a doprovodné komunikace". Je nepochybné, že koridor „doprovodné komunikace" musí být vymezen, což se však nestalo. Není přípustné, aby po „zpřesnění" ZÚR JMK v návrhu ÚP Bavory tento koridor vymezen nebyl.	36. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování připomínky č. 1.
	37. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje" . Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridor CPZ-DI v návrhu ÚP Bavory však mimo tento krajem vymezený koridor zasahuje např. v místech , které návrh označuje jako křižovatky.	37. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování připomínky č. 4, 9 a dalších.
	38. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Její příprava ve spojení Pohořelice - Mikulov - státní hranice ČR I Rakousko je potvrzena Usnesením vlády ČR č. 713/201 O, o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní silnice pozemní komunikace v úseku Pohořelice - státní hranice s Rakouskem". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona, zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. IO Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smluv upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro územní plánování na úrovni obcí. Vymezení kapacitní komunikace Brno - Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.	38. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování připomínky č. 38. Připomínka nesměřuje k výroku ÚP, ale k odůvodnění. Zcela opomíjí fakt, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovací dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.
	39. Stejně nesprávné tvrzení je i na str. 118 odůvodnění návrhu ÚP Bavory.	39. **Připomínka je neopodstatněná:** Odůvodnění ad 38.
	40. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, ... a síť zemědělských účelových komunikací." . Toto je nesprávné tvrzení, neboť dálnice D52 vytvoří bariéru v území a návrh ÚP Bavory nijak nedokládá, jak toto bude z hlediska bezproblémové organizace zemědělské činnosti řešeno.	40. **Připomínka je neopodstatněná:** Tato podrobnost nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujících řízeních.
	41. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2 , CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušoval ...hydrologické a odtokové poměry v území ....". Toto je nesprávné tvrzení, neboť není vyjasněno, jak bude dálnice D52 odkanalizována. Současný způsob výstavby dálnic je založen na realizace kapacitního kanalizačního řešení v souběhu s trasou dálnice. To však znamená, že tyto koncentrované kapaliny musí být velmi sofistikovaně likvidovány a nemohou být vypouštěny bez dalšího do území nebo do vodotečí či vodních ploch. Pro tuto likvidaci odpadů musí být v území počítáno se speciálně vymezenými plochami, resp. dokonce s liniemi pro odkazní povrchové kanály - viz např. cca 15 km dlouhý kanál pro tyto vysoce nebezpečné kapaliny vedený od dálnice A5 až po oblasti Alte Prerau. Toto musí být v návrhu ÚP Bavory dořešeno.	41. **Připomínka je neopodstatněná:** Tato podrobnost nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujících řízeních. Územní plán stanovuje podmínky pro uvedené koridory, k zajištění ochrany hydrologických a odtokových poměrů.
	42. Na str. 12 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „ÚP Bavory zpřes fw j e koridor dopravní infrastruktwy - silniční, určený pro umístění dálnice D52 a doprovodn é silnice II.třídy. Zpřesněný koridor je v UP Bavory označen CPZ-DI .". Toto je nesprávné. Koridor „doprovodné silnice" musí být vymezen odděleně.	42. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování připomínky č. 1.
	43. Na str. 12 - 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Dále vymezuje územní plán koridOIy dopravní infrastruktur y - silniční označené CPU-DI , CPU-D2 a CPU- D3, určené pro umístění souvisejících (vedlejších) staveb ke stavbě dálnice D52.". Toto je nesprávné. Toto jsou minimálně z části nikoliv součástí dálnice D52, ale komunikace navazující na „doprovodnou komunikaci". V ÚP nelze takto zatemňovat, co vlastně je v území vymezováno.	43. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování připomínky č. 1.

	44. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Toto je nesprávné. Šířka komunikace musí být popsána i v textové části. Nesoulad textové části a grafické části je podle ustálené judikatury platným důvodem pro zrušení ÚP.	44. **Připomínka je neopodstatněná:** Nejedná se o žádný nesoulad textové a grafické části územního plánu. Územní plán obsahuje textovou a grafickou část, které jsou rovnocenné. Grafická část obsahuje zákres záměrů, které je obtížné nebo i nemožné textově zcela přesně specifikovat.
	45. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.	45. **Připomínka je neopodstatněná:** odůvodnění Ad. 25
	46. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II..třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Přeložky vodotečí musí mít v ÚP navržený koridor.	46. **Připomínka je neopodstatněná:** Přeložky vodotečí související s D52 nejsou v k.ú. Bavory (mimo vymezené koridory) pravděpodobné, soudě podle výše uvedených projektových podkladů k D52. Nelze je však zcela vyloučit, proto jsou ve výroku uvedeny. Ostatně stavby vodní a vodohospodářské územní plán nevylučuje ani u jiných ploch v krajině (s odkazem na § 18 odst. 5 stavebního zákona).
	47. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II.třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako napNklad přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod M MR, který protiprávně konstruuje o možnostech umisťování staveb mimo vymezené koridory.	47. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	48. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a části ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktwy. Zejména není přípustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití přelaytých ploch se použijí až po započetí užívání dokončené dopravní stavby.". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.	48. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka je relevantní, text byl upraven.
	49. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.	49. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	50. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro pFeložky a stavební úpravy silnic li. a III. tNdy a účelových komunikací, vyvolaných realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístěni dopravních zaNzení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících). jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor." . Přeložky vodotečí musí mit v ÚP navržený koridor.	50. **Připomínka je neopodstatněná:** Identická připomínka s připomínkou č. 46.
	51. Na str. I 4 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro přeložky a stavební úpravy silnic II. a III. třídy a účelových komunikací, vyvolanJích realizaci dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zařízení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod MMR , který protiprávně konstruuje o možnostech umisťování staveb mimo vymezené koridory.	51. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	52. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a části ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktury. Zejména není přípustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití přehytých ploch se použijí až po započetí užívání dokončené dopravní stavby.". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.	52. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka je relevantní, text byl upraven.
	53. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 v koridorech CPZ-Dl, CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3.". Koridory CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3 nejsou součástí D52.	53. **Připomínka je neopodstatněná:** Koridory CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3 jsou vyvolány záměrem výstavby dálnice D52. Bez toho by ztratily smysl.
	54. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 ...". Toto je zásadní fakt, avšak řešení v návrhu ÚP Bavory navrhované je chybné, neboť porušuje podmínky stanoviska EIA pro R52, kde bylo požadováno řešení R52	54. **Připomínka je neopodstatněná:** ÚP Bavory neřeší výškové umístění dálnice D52. Viz též vyhodnocení připomínek č. 27, 28.

	včetně křižovatek pouze v zářezu.	
	55. Na str. 52 - 53 výrokové části návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, dálnice D52. ... Do veřejně prospěšných staveb se zařazuje celý soubor staveb, v nichž stavbou hlavní je dálnice D52 a vedlejšími stavbami takové stavby, které se stavbou hlavní svým účelem užívání nebo umístěním souvisí a které zabezpečují uživatelnost stavby hlavní nebo doplňují účel užívání stavby hlavní, jako např. doprovodná silnice ll.tNdy , opěrné zdi, mosty, tunely, protihlukové stěny, větve křižovatek, doprovodná silniční komunikace, přeložky silnic nižší třídy, místních a účelových komunikací , polních cest, dešťové usazovací nádrže, přeložky technické infrastruktury a vodotečí, přechody pro zvěř, umístění cyklostezky apod.. Některé z vedlejších (souvisejících) staveb mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor (především stavby liniové technické infrastruktury, napNklad přeložky plynovodů, dále přeložky místních a účelových komunikací a cyklostezek , přeložky vodotečí). " Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součásti dálnice D52, tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související", a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřípustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.	55. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení je mylné. Viz vyhodnocení předchozích připomínek.
	56. Návrh výroku ÚP Bavory neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení.	56. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení není pravdivé.
	57. Návrh výroku ÚP Bavory neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. To, co je uvedeno na str. 53 - 54 není reálným stanovením kompenzačních opatření. Nemůže být ani odkazováno na ZÚR JMK, neboť zde konkrétní kompenzační opatření pro oblast obce Bavory také absentují.	57. **Připomínka je neopodstatněná:** Do ÚP Bavory jsou zapracována kompenzační opatření obsažená v kapitole 5.1. Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.
	58. Návrh odůvodnění ÚP Bavory neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení.	58. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení není pravdivé. Viz kap. II.8.
	59. Návrh odůvodnění ÚP Bavory neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. Za text odůvodňující nějaká konkrétní kompenzační opatření nelze pokládat citaci priority č. (20) z PÚR ČR. Konkrétní naplnění požadavků z PÚR absentuje.	59. **Připomínka je neopodstatněná:** Opatření ke zmírnění negativních vlivů z D52 jsou obsažena ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 v kap. I.D.1. Tato opatření navazují na SEA posouzení ZÚR i Vyhodnocení vlivu na životní prostředí a Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 k územnímu plánu Bavory. Opatření jsou dostatečná.
	60. Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory je tedy je zcela nedostatečné.	60. **Připomínka je neopodstatněná:** Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory bylo upraveno a doplněno podle požadavků dotčených orgánů (OŽP Krajského úřadu JmK, KHS, AOPK).
	61. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu. Toto je nepřípustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.	61. **Připomínka** je **neopodstatněná:** Tvrzení není pravdivé. V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno: „- V navazujícím řízení nutno technicky dořešit křížení dálnice s nadregionálním biokoridorem K JM04/T, s cílem zajištění funkčnosti biokoridoru, - Zajistit zachování prostupnosti krajiny, včetně migrační prostupnosti (CPU-D2 - ekodukt)."
	62. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ov livně ní krajinného rázu. Územní plánování např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit.	62. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování předchozích připomínek – viz vyhodnocení připomínek 27, 28, 29, 61.
	63. V SEA je pominuta povinnost u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy. Otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice A5 představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v	63. **Připomínka je neopodstatněná:** Koridor CPU-D1 je určen nejen pro samotnou dálnici D52, ale i staveb vedlejších (souvisejících) – viz kap. I.D.1. Takovými vedlejšími stavbami budou i stavby související s nakládáním s dešťovými vodami z komunikace. Konkrétní řešení bude

	územním plánování. V případě rakouské A5 bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tom u, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkana lizová ní jsou vysoce agresívní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici A5 tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečistění z dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři - a vedlo to k totálnímu vychcipání ryb v rybníce na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukáza lo , že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodotečí, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité , i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL. 64. V SEA schází posouzení dotčených meliorační zařízení. Je potřeba navrhnout vhodná opatření pro zajištění funkčnosti drenáže. Je povinnosti územního plánování, tyto střety řešit a ne je alibisticky odkládat do následných řízení, která k jejich řešení již nemají procesní nástroje. Zejména vazba na podmínku zachování krajinného rázu a návazná podmínka snížení nivelety D52 a odkanalizování D52 musí být ÚP Bavory řešeny. 65. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „V evropských souvislostech, v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí, je dálnice D52 zařazená do sítě TEN-T Core". V evropské legislativě není D52 zmíněna. Evropská silniční síť TEN-T, a specificky tzv. „globální síť" je dle čl. 9/la „NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU" sítí vyznačenou v mapách a seznamech obsažených v příloze I a v příloze Ii části 2 tohoto Nařízení. Detailnost vymezení v tomto Nařízení je mimořádně nízká a závazným je pouze to, co je jak v seznamu v příloze II části 2 tohoto nařízení a současně odpovídá mapám v příloze I toho nařízení. Tedy ne každý detail, který by si někdo přál odečítat z map a p pokládat jej za závazný, závazným není. Síť TEN-T je uzly a jejich seznam je v přiložené tabulce. Mezi těmito uzly Mikulov není, tedy Mikulov není součástí definice TEN-T.	obsahem navazujících řízení. 64. **Připomínka je neopodstatněná:** V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno: „-V případě dotčení meliračních zařízení řešit technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže." Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. 65. **Připomínka je neopodstatněná:** Odůvodnění je převzato z odůvodnění ZÚR kraje. V nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí je uvedena Evropská silniční síť TEN-T. Detailnost vymezení v mapách EU je pravděpodobně nízká právě proto, aby mohly jednotlivé státy samy upřesnit polohu těchto staveb, Což ČR udělala v PÚR a Krajská úřad JmK zpřesnil v ZÚR kraje.

CZ	Brno	globální			globální
	Děčín			hlavní	hlavní
	Lovosice			globální	globální
	Mělník			hlavní	hlavní
	Ostrava	hlavní			hlavní
	Pardubice			hlavní	hlavní
	Plzeň				hlavní
	Praha	hlavní (Václav Havel)*		hlavní (Praha Holešovice) globální (Libeň) globální (Radotín) globální (Smíchov)	hlavní (Praha Uhříněves)
	Přerov				hlavní

ČLENSKÝ STÁT	NÁZEV UZLU	LETIŠTĚ	NÁMOŘNÍ PŘÍSTAV	VNITROZEMSKÝ PŘÍSTAV	KOMBINOVANÝ TERMINÁL ŽELEZNIČNÍ A SILNIČNÍ DOPRAVY (ŽIL?)
	Ústí nad Labem			globální	globální

Lze odkázat i na návazné Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1316/2013 ze dne 11. prosince 2013, kterým se vytváří Nástroj pro propojení Evropy, mění zařízení (EU) č. 913/2010 a zrušují nařízení (ES) č. 680/2007 a (ES) č. 67/2010 (I). Z tohoto nařízení pochází terminologie koridorů TEN-T a pro tzv. Baltsko-jadranský koridor je zde uvedeno jeho vytýčení takto:

Baltsko – jadranský
VYTÝČENÍ KORIDORU
Gdyně Gdaňsk Katovice Slavkov
Gdaňsk Varšava Katovice
Katovice Ostrava Brno Vídeň
Štětín/Svinoústí Poznaň Vratislav Ostrava
Katovice Žilina Bratislava Vídeň
Vídeň Štýrský Hradec Villach Udine Terst
Udine Benátky Padova Bologna Ravenna
Štýrský Hradec Maribor Lublaň Koper Terst

Ani zde není uveden Mikulov.

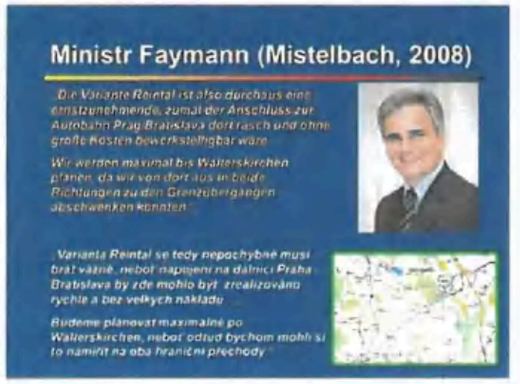
Z hlediska financování dle Nařízení č. 1316/2013 je uvedeno:

Brno – rakouská hranice	přeshraniční	silnice	modernizace

Ani zde není uveden Mikulov.

Takže odkazy na to, že Nařízení EU o TEN-T rozhodlo o trasování Baltsko- jadranského koridoru přes Mikulov, nemají oporu v evropské legislativě. Tedy tento text z Odůvodnění ÚP Bavory musí být vypuštěn.

To, že DS2 má být součástí sítě TEN-T je stanoveno až Politikou územního rozvoje ČR, která toto zařazení provedla. Nelze odkazovat „na Brusel", když za problémy s nevhodným trasováním transevropských koridorů si můžeme sami doma v ČR a za naši neschopnost jednat s Rakouskem. Však ani Rakousko nyní dle jejich vládních dokumentů již z roku 2010 nemíní stavět AS ve čtyřpruhovém uspořádání až po hranici s ČR, pokud ČR nepostaví čtyřproudovou RS2 (nyní DS2) až na hranici s Rakouskem. Ostatně stačí se seznámit i s historií, že rakouský ministr dopravy a pozdější rakouský kancléř Faymann dobře věděl o výhodnosti napojení u Břeclavi:



V podstatě to, co se zde uvádí a pochází z roku 2008, dává pořád dobrý smysl. Stačí se podívat, kde je na AS již realizovaná MÚK Grosskrut a jak je daleko do Břeclavi a odtud po nově budované DSS směrem na sever k napojení na DI a dále pak na Ostravu a do Polska.

66. Na str. 73 Odůvodnění je uvedeno: „Usnesením vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice – státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen." Územní plánovač by měl vědět, že musí ctít stavební zákon a že exekutivní rozhodnutí politického orgánu nemají právní váhu. Právní váhu dokonce nemá ani tzv. Dohoda s Rakouskem, neb aby měla právní váhu a přednost před stavebním zákonem, musela by být podle Ústavy ČR ratifikovaná Parlamentem ČR, což ale není.

67. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „Dálnice D52 je koncepčně zakotvena v Dopravní sektorové strategii, 2. fáze" Ani tento dokument není rozhodný pro územní plánování na úrovni ÚP obcí, stejně jak není ani odkazovaný dokument Aktualizace strategické vize Strategie Jihomoravského kraje 2020. Odkazy na takovéto dokumenty do odůvodnění ÚP Bavory nepatří a jsou jen zavádějící pro neinformované osoby, neb budí dojem něčeho, na čemž postup zpracovatele ÚP Bavory údajně stojí a přitom to tak není a ani být ze zákona nemůže.

68. Ve světle výše uvedených bodů je nutné zásadním způsobem přepracovat kapitolu II.14. Doprava a uvádět zde pouze ta fakta, která jsou korektní a mají reálný příspěvek k odůvodnění pořizovaného ÚP Bavory.

69. Na str. 75–77 odůvodnění jsou reprodukovány výřezy, které dle zpracovatele mají zřejmě dokládat, že koridor D52 prošel řádným hodnocením SEA. Toto však nedokazují, neb se jedná pouze o útržkové texty bez reálného základu v zásadních podkladech, jako např. v predikovaných intenzitách dopravy, a tyto útržkové texty jsou bez vztahu k zákonným limitům přípustného zatížení území dle příloh zákona o ovzduší. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že předmětné posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval". Dále pak NSS uvedl „Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná. Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy"
To, co na str. 51–77 odůvodnění zpracovatel prezentuje ze ZÚR není jiné kvality než to, co NSS popisuje výše. Navíc je to zcela nekonkrétní k obci Bavory, a tedy není zde nic relevantního pro posouzení pro obyvatelstvo, ovzduší i přírodu na tomto území. Vzhledem k tomu, že zaznívá od politiků argumentace, že ZÚR JMK byly soudy shledány pořádku, tak je vhodné dodat, že oba dva rozsudky (krajského soudu i NSS) trpí tzv. „nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů", jinými slovy, že oba soudy ignorovaly některé části žaloby, a tedy o ní nerozhodly. Jak vlastně neexistující je hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro

66. **Připomínka je neopodstatněná:** Nicméně i na základě citovaného usnesení vlády byl vymezen koridor pro D52 v ZÚR kraje a musel být tedy zpřesněn v ÚP Bavory. Dle § 43 odst. 3 stavebního zákona: „(3) Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. ..."

67. **Připomínka je neopodstatněná:** I tyto podklady sloužily k vymezení koridor pro D52 v ZÚR kraje. ÚP Bavory již tento koridor NEVYMEZUJE, ale pouze ZPŘESŇUJE. Připomínka tedy směřuje nikoliv k ÚP Bavory, ale k platným ZÚR kraje.

68. **Připomínka je neopodstatněná:** Kapitola odůvodnění II.14. Doprava je výstižná a pravdivá.

69. **Připomínka je neopodstatněná:** Z připomínky není zřejmé, proč pisatel argumentuje rozsudky ke zrušeným ZÚR kraje, když má Jihomoravský kraj nové ZÚR, které už zdárně prošly několika žalobami u soudů. Připomínka nicméně směřuje nikoliv k ÚP Bavory, ale k platným ZÚR kraje a je tedy bezpředmětná.

návaznost na D52 u Brna dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů ze ZÚR JMK z roku 2016, která byla soudu předložena, ale např. i touto části žaloby se soud nezabýval:

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů

Vymezení vlivu a jeho charakteristika	Významnost vlivu	Typ ovlivnění, popis vlivu

Poznámka: V tabulce jsou uvedeny pouze jevy/charakteristiky, které mohou být využitím vymezeného koridoru/plochy ovlivněny resp. vyhodnocením byly vlivy identifikovány

Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je zcela nevyplněna, tj. hodnocení kumulativních a synergických vlivů zde nebylo provedeno.
Přitom současně se jedná o velmi závažně dotčenou oblast, kdy v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a také doloženo reprodukcí z Přílohy 2 vyhodnocení SEA k ZÚR JMK, že překročení zákonných limitů se týká 92,24 % území reprodukovaná níže.

Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy

DS12

Specifikace záměru	D2 Chrlice II - Brno, jih: zkapacitnění včetně přestavby MUK
Variantní řešení	ne Ostatní hodnocené varianty
Dotčené obce	Brno Modřice
Plocha	198,31 ha

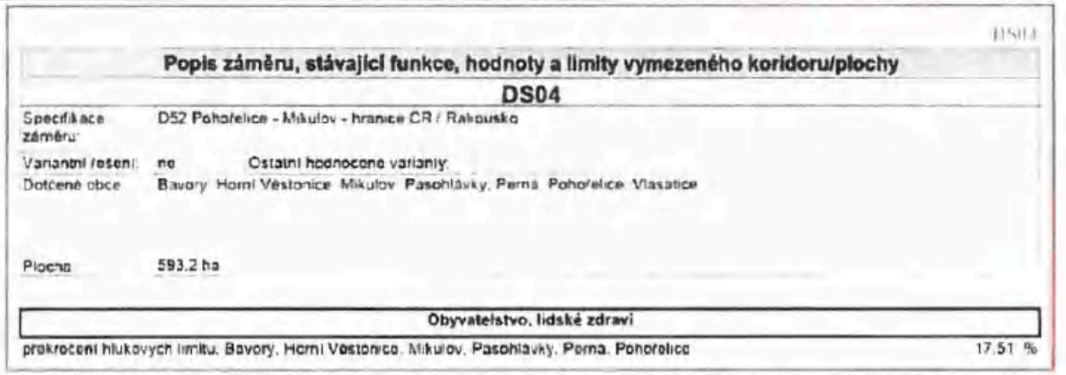
Ovzduší	
překročení imisních limitu Brno Modřice	92,24 %

Obyvatelstvo, lidské zdraví	
překročení hlukových limitu Brno, Modřice	37,96 %

To, že se soudy nevyjádřily k částem ZÚR JMK a založily tzv. „nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů" nečiní podklady ze ZÚR JMK , které zpracovatel cituje, použitelnými pro návrh ÚP Bavory. Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což mu s i být napraveno.
V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro 0 52, aby byly řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečištění ovzduší, atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce.

70. Aby nevznikly pochybnosti o nedostatečnosti vyhodnocení SEA pro 052 Pohořelice – Mikulov, vedle nevyplněné hodnotící tabulky v SEA pro úsek D52/JT Rajhrad – MÚK Chrlice-IIje níže uvedena ukázka z vyhodnocení SEA v ZÚR JMK pro úsek D52 Pohořelice - Mikulov (záměr OS04 v ZÚR JMK).
Na str. 23 Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK je uvedeno následující:

70. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale ZÚR kraje.



Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy

DS04

Specifikace záměru:	D52 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR / Rakousko
Variantní řešení:	ne Ostatní hodnocené varianty:
Dotčené obce	Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perná, Pohořelice, Vlasatice
Plocha	593.2 ha

Obyvatelstvo, lidské zdraví	
překročení hlukových limitu: Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perna, Pohořelice	17.51 %

Je zde tedy konstatováno existující překročení veřejnoprávních limitů pro všechny obce, v jejichž blízkosti má nově vymezovaná komunikace D52 Pohořelice - Mikulov procházet.
Lze proto zdůraznit, že specificky pro v tabulce jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory bude vzdálenost nové dálnice D52 od obytných území identická se vzdáleností od existující silnice I/52, a tedy z.de budou pro D52 vyvolány větší negativní vlivy než v současnosti pro I/52 a bude docházet k dalším a vyšším překračováním zákonných limitů. Ve vyhodnocení SEA pro úsek D52 Pohořelice - Mikulov ovšem není nic o možné nápravě situace s uvedenými překročenými hlukovými limity.
Nárůst hlučnosti se přitom dá předpokládat jako významný, neboť realizací dálnice 052 (jako součásti transevropského Baltsko-jadranského koridoru) totiž dojde nejen ke zvýšení rychlosti vozidel na dálniční rychlost cca 130 km/h, ale i k významným změnám složek dopravního proudu (nárůstu podílu kamionové dopravy), k nárůstu celkových intenzit dopravy a specificky k nárůstu intenzity těžké nákladní dopravy v noci.
Toto vše jsou významné negativní vlivy, o kterých není v SEA pro ZÚR JMK ani náznakem pojednáno. Tedy v SEA k ZÚR JMK nejsou posouzeny ani vyvolané vlivy v okolí úseku D52/JT, ani negativní vlivy pro napadený úsek dálnice D52 Pohořelice - Mikulov, a to specificky pro výše identifikované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory, tedy pro podstatnou část dálničního úseku D52 Pohořelice - Mikulov.
Došlo zde tedy k situaci podobné, jaká se řešila v soudním sporu o zákonnosti ZÚR JMK z roku 2011, kdy byly tyto ZÚR JMK v roce 2012 zrušeny jako celek. V tomto případě rozsudek NSS spis. zn. 1 Ao 7/2011 jako důvod ke zrušení konstatoval, že není možné negativní vlivy jen identifikovat, ale že musí být kvantifikovány a vyhodnoceny.
NSS také v bodě {75] cit. rozsudku zdůraznil, že soud ovšem poznamenává, že kumulativní vlivy je třeba zkoumat nejen v případě většího počtu navrhovaných záměrů, ale též tehdy, je-li koncipován byť jediný záměr v území, ve kterém se již nacházejí realizované záměry a jejichž společné působení s navrhovaným záměrem by mohlo mít kumulativní nebo synergický efekt." (zvýrazněno doplněno).
Je tedy nepochybné, že přivedení dálkové tranzitní dopravy, resp. její navýšení, a to i v prostoru Mikulova, vyvolá nejen nárůst negativních vlivů, ale budou zde i vlivy kumulativní díky dopravě regionální a dopravě vnitroareálové na území města Mikulov. Tyto kumulativní vlivy nebyly v SEA k napadeným ZÚR JMK ani identifikovány, a tedy nemohly být ani nijak kvantifikovány a vyhodnoceny.
Na tuto situaci tedy dopadají závěry cit. rozsudku NSS, které učinil v bodě [90], když uzavřel: „Nejvyšší správní soud uzavírá, že úkolem odpůrce bylo nejen kumulativní a synergické vlivy identifikovat, ale též vyhodnotit (popsat možné konkrétní dopady na konkrétní složky životního prostředí, zvážit, zda neexistuje jiné lepší řešení, a zohlednit hodnocení těchto vlivů při výběru varianty záměru) a v případě jejich akceptace stanovit pro realizaci záměrů konkrétní podmínky (kompenzační opatření), které by kumulativní a synergické vlivy minimalizovaly, a dále stanovit pravidla jejich sledování. Právě zásady územního rozvoje jsou ideální platformou pro zvážení a zohlednění kumulativních a synergických vlivů plánovaných záměrů, neboť v této fázi územního plánování je ještě dobře možné od kumulace záměrů upustit, pozměnit je nebo navrhnout vhodná kompenzační opatření. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (konkrétně část SEA s přílohou HIA a část NATURA) tedy neodpovídá požadavkům bodu 5 přílohy stavebního zákona: napadené ZÚR tudíž vychází z neúplně zjištěného skutkového stavu (shodně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. I I. 2010, č. j. I Ao 512010-169, publikovaný pod č. 226(il20JJ Sb. NSS). Nejvyšší správní soud shledal námitku navrhovatelů důvodnou."(zvýrazněno doplněno).
Pro výše jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory a ani pro město Mikulov nebylo v napadených ZÚR JMK řádně provedeno vyhodnocení procesem SEA.
Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což musí být napraveno.
V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro D52, aby byly řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečistění ovzduší, atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce.

71. SEA se na str. 8 dokumentu VVÚRÚ (zde i níže je odkazována na číslování stránek celého dokumentu zpracovatele, ne na číslování naskenovaných textů SEA) odkazuje na „Metodický výklad k postupu příslušných úřadů při aplikaci ustanovení§ l0i a ustanovení souvisejících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „zákon"), při posuzování vlivi1 územně plánovací dokumentace na životní prostředí (Příloha k čj. 3131/0PVI/04)." Toto je dnes již irelevantní dokument z roku 2004, neb od roku 2004 uplynulo již 15 let a zákon č. 100 /200 I Sb. byl opakovaně novelizován. Navíc je tento dokument nezveřejněný. To, že kancelář doc.

71. **Připomínka je neopodstatněná** Připomínka k naturovému hodnocení. Uvedený metodický výklad se nevztahuje k zákonu o posuzování staveb na životní prostředí, ale je specifickým výkladem k posuzování koncepcí, resp. ÚPD a nebyl v průběhu let upravován. Poznámka: společnost LÖW & spol., s.r.o. rozhodně nežije z řízení o R52, ohledně variant dle ZÚR se na posouzení nepodílela a posuzování ÚPD na životní prostředí je zpracováno s maximálním ohledem na zdraví obyvatel, přírodu a krajinu.

72. **Připomínka je neopodstatněná** Je formulováno správně, stanovisko AOPK bylo vydáno 21.2.2019, ale kraj obdržel 29.4. 2019 a současně vydal svoje stanovisko.

73. **Připomínka je neopodstatněná** Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostané kapitoly „E" VVURÚ a rovněž kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavory.

74. **Připomínka je neopodstatněná:** Mylné tvrzení. Viz odůvodnění k připomínkám č. 30, 31, 32.

75. **Připomínka je neopodstatněná**: Nicméně Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod zrušeno nebylo.

76. **Připomínka je neopodstatněná**: Podrobnost odpovídá obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném

	Loewa se možná smysluplně účastnila řízení EIA pro R52 v letech 2003–2004, z toho však tato kancelář nemůže „žít navždy". Takto zpracované posouzení SEA na základě 15 let staré ho dokumentu je nutné odmítnout jako celek už jen po této citaci.	znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
	72. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno „Odbor životního prostředí vydal stanovisko 29.04.2019 (pod značkou S-JMK 61897/2019/0ŽP/Dah) z hlediska vlivů na životní prostředí." Na str. 9 dokumentu VVÚRÚ se naopak tvrdí, že, Dne 29.4.2019 obdržel krajský úřad od AOPK stanovisko dle§ 45i zákona č. 114/ 1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon o ochraně přírody), ve znění pozdějších předpisů k návrhu zadání územního plánu Bavory v tom smyslu, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (č. j. 00304/JM/19 ze dne 2 1.02.2019)." Toto je nutno objasnit.	77. **Připomínka je neopodstatněná**: Data ohledně mobilních zdrojů znečištění nejsou relevantní pro SEA hodnocení, pracuje s nimi EIA.
	73. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno, Návrh územního plánu Bavory naplňuje vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.", Toto však není nijak doloženo. Je tedy založena nepřezkoumatelnost SEA a dokument musí být přepracován.	78. **Připomínka je neopodstatněná**: Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostané kapitoly „E" VVURÚ a rovněž kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavory.
	74. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je odkazováno na soulad návrhu ÚP Bavory se ZÚR JMK. Toto je nesprávné tvrzení, neboť návrh ÚP pracuje s nepřípustným přístupem, že objekty pro D52 mohou být umisťovány i mimo koridor vymezený v ZÚR JMK a v některých místech křižovatkách) je plocha pro dopravu přímo v rozporu s koridorem dle ZÚR JMK.	79. **Připomínka poukazuje na nesprávnost v textu**, text je opraven.
	75. SEA odkazuje na v roce 2016 vydané Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod. Toto PZKO je však nutné vnímat v kontextu rozsudku NSS, kterým byl zrušen PZKO po aglomeraci Brno. Tento právní pohled je však ignorován.	80. **Připomínka je neopodstatněná:** Tabulka pracuje s expertními odhady jednotlivých specialistů, metodicky vysvětleno pod tabulkou. Konkrétní odůvodnění hodnocení slovně v kapitole Vlivy návrhu ÚP na jednotlivé návrhové plochy.
	76. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod, avšak zcela nekonkrétně. To je naprosto nedostatečné.	81. **Připomínce se z části vyhvuje, text je opraven.** Jako zpracovatelé SEA považujeme za mnohem průkaznější z hlediska znečišťujících látek pětileté průměry, které dávají lepší představu o stavu těchto látek
	77. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod a je tvrzeno, že „Některé z cílů ve vztahu k životnímu prostředí byly do návrhu ÚP Bavoly zapracovány v přiměřeném rozsahu a dle možností s ohledem na udržitelný rozvoj území.". Toto je nejen zcela nekonkrétní, ale toto tvrzení je i v rozporu s obsahem návrhu ÚP Bavory. Není zde zapracováno nic z hlediska mobilních zdrojů znečištění z D52.	
	78. Odkazy na PÚR a další státní politiky a podobné dokumenty na str. 14–19 pouze odkazují na názvy kapitol těchto dokumentů a uvádí, že mají vazbu ÚP Bavory, ale zůstávají v tomto ohledu na naprosto nekonkrétní úrovni, takže tato část SEA je prakticky nepoužitelná. Toto je ukázkou naprosto nepřijatelných postupů zpracovatele SEA a je to důvodem pro kompletní přepracování SEA.	
	79. Zpracovatel SEA evidentně „recykluje" podobně nekonkrétní text z jiných hodnocení SEA – viz např. odkaz na změnu č. 1 ÚP Stošikovice na str. 14.	82. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81
	80. Numerická hodnocení v tabulkách SEA na str. 14–19 dokumentu VVURÚ jsou naprosto neodůvodněná a jako taková zcela nepřezkoumatelná. Evidentně je zde aplikována metoda „expresních" hodnocení SEA. Toto je zcela nepřípustné a SEA musí být zcela přepracována.	83. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81
	81. Na str. 22 dokumentu VVÚRÚ je v SEA odkaz na zákonné limity dle zákona o ovzduší, ale zpracovatelům SEA nějak uniklo, že zde vytvářejí rozpor, když zákonné limity jsou v zákoně i v evropské legislativě definovány pro jeden kalendářní rok a hodnocení SEA zcela se nepatřičně odvolává na tzv. pětileté průměry – viz poslední sloupec v tabulce. I toto dokládá, že SEA musí být zcela přepracována. Lze dodat, že tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých průměrů, jak je publikována na internetu, kde se mj uvádí:	84. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81

> Plošné mapy (v síti 1 x1 km) pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky.
>
> Mapy nejsou konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic

Současně se v legendě k pětiletým průměrům uvádí, že

> Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM_{10} a 4. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace SO_2 (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje).

Zpracovatel SEA tedy zásadním způsobem pochybil.

82. Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 2 I. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduši pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „mas kovat" existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami.

83. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24hodinových průměrů nesprávně použil odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM IO. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM IO s hodnotou nad 50 µg/m3 hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Dochází tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod I zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti.

84. Zpracovateli SEA zcela uniklo, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy jsou jen aplikovatelné jen pro tyto specifické úkony, tj. v § 11 pro územní řízení. Posouzení SEA není územím řízením, tedy na něj nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. I a Přílohy č. I cit. zákona, tedy ročních průměrů, a ne pětiletých průměrů.

85. Na str. 20 dokumentu VVÚRÚ v SEA je uvedeno „Hlavními zdroji znečištění ovzduší je doprava (primární emise, resuspenze, otěry, koroze) a průmysl. Přispívají i malé zdroje (emise ze spalování fosilních a jiných paliv, zemního plynu, vznětových motorů atd.)." Toto tvrzení je jako hodnocení SEA naprosto nepoužitelné, neb není ani doloženo ani není uvedeno, jak se týká obce Bavory.

86. Hodnocení znečištění ovzduší s D52 zcela absentuje.

87. V kap. o hluku na str. 23–24 SEA není naprosto nic o stávající hlučnosti. Přitom se má do území vložit koridor D52, kde jedním z hlavních negativních vlivů je právě hlučnost. Vytvářet hodnocení SEA bez znalosti stávajícího zatížení území znemožňuje vyhodnotit dopady realizace koncepce, návrhu ÚP Bavory, s D52. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

88. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o půdě. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

89. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o vodě. Několik málo parametrů v tabulce na str. 23 je bez doložení zdroje informací a je velmi pochybné, že by velmi specifické území obce Bavory mělo mít průměrné parametry Dyjsko-svrateckého úvalu. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

90. V kap. nazvané „likvidace odpadních vod" na str. 27 dokumentu VVÚRÚ se v SEA uvádí odkazy na místní kanalizaci, přestože zde není zhola nic o odkanalizování záměru D52. To je zcela absurdní. Zřejmě zpracovatel hodnocení SEA zřejmě žije v představě, že splach z dálnice bude na jednu stranu dálnice stékat do oblasti NATURA 2000 a na druhou stranu D52 do prostoru Dolních Dunajovic. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

91. V tomto kontextu je vidět naprostou nedostatečnost předloženého hodnocení SEA. K vyhodnocení vlivů nejzávažnější změny v území, tj. realizace D52, by pro hodnocení bylo potřeba znát aspoň zásadní parametry, tj. předpokládanou intenzitu dopravy a složení dopravního proudu. Nic takového zde není ani zmíněno, takže ani není překvapením, že toto klíčové hodnocení pro dálnici D52, v SEA nebylo provedeno. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

85. **Připomínka je neopodstatněná:** Jedná se o obecně známé údaje týkající se i posuzovaného území.

86. **Připomínka je neopodstatněná:** Pro konkrétní záměr D52 je relevantní EIA.

87. **Připomínka je neopodstatněná:** SEA nepracuje s hlukovými studiemi, ÚP dává předpoklady k dodržení hlukových limitů.

88. **Připomínka je neopodstatněná:** Kapitola o půdě je v rámci hodnocení zpracována v několika kapitolách a vychází zejména z tříd ochrany půdy a dalších zdrojů (BPEJ – druhy půd, rozsah kultur…).

89. **Připomínka je neopodstatněná:** Vodou se SEA hodnocení zabývá v dostatečném rozsahu, údaje jsou odpovídající koncepci.

90. **Připomínka je neopodstatněná:** Likvidace odpadních vod nemůže být podrobně řešena ve vztahu k záměru D52, je to záležitost EIA.

91. **Připomínka je neopodstatněná:** Podrobné hodnocení záměru D52 spadá do kompetence EIA, kdy jsou známy přesné technické parametry, předpokládaná intenzita dopravy atd.

92. **Vypořádání připomínky**: ad. 91

93. **Připomínka je neopodstatněná:** Netýká se SEA hodnocení.

94. **Vypořádání připomínky:** Do tabulky bude doplněn sloupec veřejné zdraví .

95. **Vypořádání připomínky:** Kumutativní a synergické vlivy budou doplněny v hodnocení SEA.

96. **Vypořádání připomínky:** U významných negativních vlivů jsou navržena kompenzační opatření a budou doplněna v upraveném hodnocení.

97. **Vypořádání připomínky**: ad. 96

92. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno. Nezbytné bude prověření problémů, souvisejících s ochranou zdraví obyvatel (hluková zátěž, imisní situace) jako podmiňujícím faktorem využití a uspořádání území, záměry musí být projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví". Tato hodnocení/prověření měla být provedena v hodnocení SEA, ale zde absentují. Hodnocení SEA je tedy naprosto neúplné a musí být zpracováno znova a zjevně jiným zpracovatelem, neb to, co je obsahem SEA pro tyto typy zátěže území a obyvatelstva vzbuzuje důvodné obavy, že zpracovatel není pro tento typ hodnocení kvalifikován.

93. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno „Zpráva o uplatňování ÚP Bavory" bohužel nebyla před zadáním nového ÚP zpracována". Absence tohoto dokumentu po více než 10 letech platnosti stavebního zákona je závažnou procesní chybou. Tento dokument je nutno zpracovat a ÚP Bavory bude možno pořizovat až bude řádně projednán a schválen.

94. V tabulkách na str. 36–38 absentuje sloupec o vlivech na hlučnost a na znečištění ovzduší (obyvatelstvo, ovzduší a veřejné zdraví). Není tedy posouzen vliv D52.

95. Také kumulativní a synergické vlivy se u návrhu územního plánu Bavory nejsou v SEA řádně zpracovány. Kumulativním vlivem přitom bude např. zátěž území z dálnice D52, zátěž z doprovodné komunikace 11/395 a zátěž z vnitro-areálové dopravy v obci Bavory atd.

96.

96. Na str. 37 - 38 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že *koridory dopravní infrastruktury* budou mít **významný negativní vliv** na krajinný ráz. **„Významný negativní vliv"** (hodnocení -2) je nepochybně důvodem **k odmítnutí D52** stejně tak jak při pro hodnocení -2 byla vyloučena řada dílčích změn a návrh ÚP Bavory byl zúžen na pouze část A. Nelze měřit dvojím metrem. **Buďto budou připuštěny všechny dílčí změny nebo musí být z varianty A vypuštěna i dálnice D52.**

97. Na str. 37 VVURÚ je koridor D52 pro celkem pro pět kritérií hodnocen negativním stupněm -2". Takto závažně ohrožující záměr nemohl být v SEA doporučen, ale měl být navržen k vypuštění. Protože se tak nestalo, tak je nutno přepracovat celý závěr hodnocení SEA. Dokument SEA není k tomu, aby se v jeh těle pouze dokumentoval tak významně negativně působící záměr, ale pak aby se SEA stala jen kusem papíru. Toto je zcela v rozporu se smyslem zákona č. 100/2001 Sb. a toto nemůže být tolerováno.

98. Navíc k tato významně negativním hodnocení nejsou navržena žádná prokazatelně účinná kompenzační opatření.

99. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemí vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Bude třeba rovněž dořešit technicky střel s investicemi do půdy (meliorační odvodnění), které koridor kříží ve větším rozsahu – plocha CPZ - Dl. Dochází k velkému záboru ZPF stejnému pro obě varianty, a to 9,4697 ha, z toho 7,9397 ha ve tř. ochrany IT, 1,4913 ha ve tř. ochrany TV a 0,0387 ha ve tř. ochrany TV". Toto hodnocení poukazuje na závažné problémy, ale hodnocení je naprosto nedostatečné - viz např. body výše o odkanalizování dálnice D52 a nutných územně plánovacích opatřeních.

100. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.9 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – koridory dopravní infrastruktury" není naprosto nic o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším od D52.

98. **Vypořádání připomínky:** ad. 96

99. **Připomínka je neopodstatněná:** Hodnocení koncepce nepracuje s projektovou dokumentací a konkrétní řešení

100. **Připomínka je neopodstatněná:** Je na místě uvést, že koridor pro realizaci záměru D52 (v ZÚR JMK označen jako DS04 pro realizaci záměru „D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko") byl v rámci pořizování ZÚR JMK podroben vyhodnocení SEA, jehož součástí bylo vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo a lidské zdraví. V tomto vyhodnocení byly identifikovány možné negativní vlivy a stanovena „opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů". V rámci těchto opatření je u předmětného koridoru požadováno (cit. ZÚR JMK) „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se zejména MÚK Pohořelice a Mikulov jih). V místech případného kontaktu s chráněnou zástavbou zajistit splnění hlukových limitů". Jako kompenzační opatření pro lokality, kde je obtížné vlivy eliminovat, je stanoveno kompenzační opatření, a to (cit. ZÚR JMK) „po vybudování dané komunikace zamezit průjezdu tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objíždění placených úseků)". Konkrétní záměr realizace D52 (původně R52) byl dále v podrobnějším měřítku podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. projektové EIA) vedeném MŽP pod názvem „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)". V rámci projektové EIA bylo posuzováno několik variant vedení rychlostní komunikace (nově dálnice), kdy k variantě původně označené 1x bylo MŽP vydáno souhlasné stanovisko (tzv. stanovisko EIA) č. j. 4061/OPVI/05 ze dne 13.05.2005. Daná varianta byla postupně rozpracována v úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí a v roce 2014 dále upřesněna tahovou studií pořízenou Ministerstvem dopravy: „Technicko-ekonomická studie v úseku R52 Pohořelice – státní hranice ČR / Rakousko": PK Ossendorf, a. s., 04/2014 (citace ZÚR JMK). Pro tento záměr bylo následně MŽP pod č. j. 19817/ENV/16 ze dne 23.03.2016 vydáno Závazné stanovisko k ověření souladu obsahu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. Potenciální vlivy záměru na hlukovou situaci byly posouzeny a formou podmínek či doporučení řešeny jak v rámci SEA vyhodnocení ZÚR JMK, tak v podrobnějším měřítku v rámci výše uvedené projektové EIA. V rámci stanoviska EIA je uložena podmínka: „V dalších fázích přípravy R52, po zaměření pozemků a určení přesného rozsahu stavby, zpracovat podrobnou hlukovou studii výstavby a provozu R52 a dalších komunikací, na kterých se v souvislosti s realizací R52 významně zvýší frekvence dopravy. Výsledkem této studie

		bude návrh konkrétních protihlukových opatření pro zajištění hlukových limitů dle aktuálně platné legislativy..." 101. **Vypořádání připomínky** ad. 100 102. **Vypořádání připomínky** ad. 100 103. **Připomínka je neopodstatněná**: Terminologie je používána správně, viz metodika k naturovému posuzování.. 104. **Připomínka je neopodstatněná**: D52 nezasahuje do biotopů, které jsou předmětem ochrany, nelze hodnoti významným negativním vlivem. Autorizovaná osoba nemůže rozhodovat jinak, než dle nastavených kritérií pro hodnocení. 105. **Připomínka je neopodstatněná**: V hodnocení jsou uvedeny podmínky hygienických limitů, které musí být i u ploch bydlení splněny. 106. **Připomínka je neopodstatněná** Technické řešení střetu skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací není předmětem územního plánu. Podmínka obsažená v ÚP odpovídá podrobnosti řešení a obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. 107. **Připomínka je neopodstatněná**: ad.106. 108. **Připomínka je neopodstatněná**: ad.106. Viz. EIA R52 Pohořelice – Mikulov – podrobnější k R52, část vyhodnocení Natura 2000.
	101. Na str. 43–44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.10 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – koridory dopravní infrastruktury" není naprosto nic konkrétního o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším od D52.Zásady uváděné na str. 44 jsou zcela obecné a reálně se tedy jedná o prostor vyplňující „makulaturu" a ne o reálné hodnocení SEA. 102. Na str. 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Při umisťování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví, resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.". Toto je absurdní doporučení v situaci, že žádné hodnocení z hlediska hluku D52 nebylo provedeno. SEA je nutno přepracovat. 103. V dokumentu VVÚRÚ je v textu SEA i v hodnocení z hlediska vlivů na lokality systému NATURA 2000 je používána nesprávná terminologie, která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv", pouze termín „negativní vliv" a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv". Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy. 104. Na str. 37 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že koridor CPZ-D1, tedy dálnice D52, má pouze „mírně negativní vliv" na lokality soustavy NATURA 2000. To je absurdní v situaci, která je doložena výše, že díky i jen nesprávnému vymezení koridoru pro D52 je dotčeno cca 15 ha lokality NATURA 2000. To nelze hodnotit jinak než významný negativní vliv. 105. Na str. 47 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro plochy bydlení, tedy pro obyvatelstvo. Je zcela absurdní, že zde není ani zmíněno žádné zmírňující nebo kompenzační opatření z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší díky negativním vlivům dálnice D52 – transevropského Baltsko - jadranského koridoru TEN-T. Tyto negativní vlivy mohou být, zejména vlivy na ovzduší, nekompenzovatelné. Vadou SEA však také je, že o tomto nebylo zde ani pojednáno. 106. Na str. 48–49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro	

	„Koridor dopravní infrastruktury" . a jako návrh opatření ze SEA je zde uvedeno „v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací a doprovodnými plochami tak, aby byla zachována migrační prostupnost krajiny (CPU-D2 - ekodukt),". Toto je nepřípustný postup, neboť vyřešení střetů části ÚSES je povinností územního plánování.	
		109. **Připomínka je neopodstatněná:** Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčím materiálům, ne o rozbor jednotlivosti.
	107. Na str. 48–49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně významný". Toto je nepřípustný postup, neboť otázka „ovlivnění krajinného rázu" je povinností územního plánování, které také např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit.	**110. Připomínka je neopodstatněná:** Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčím materiálům, ne o rozbor jednotlivostí
		111. Připomínka je neopodstatněná: Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčím materiálům, ne o rozbor jednotlivostí
	108. Na str. 48–49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy". Toto je nepřípustný postup, neboť otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice AS představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské AS bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tomu, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkanalizování jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody po jejich vyčištění mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici AS tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečištění z dálnic, např. případ, kdy, jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři – a vedlo to k totálnímu vychcipání ryb v rybnice na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukázalo, že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodotečí, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité, i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO, tak EVL.	**112. Připomínka je neopodstatněná:** Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčím materiálům, ne o rozbor jednotlivostí
		113. Připomínka je neopodstatněná: Monitoring je určen pro různé organizace a orgány statní správy, které disponují s nezbytnými daty k monitoringu.
	109. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod, 1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu", na který je zde reagováno, že „Územní plánu řeší ochranu vod i zlepšení jejího stavu přiměřeně vhodnými nástroji územního plánování" . Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52. Ochrana pro splachové vody / odkanalizování dálnice byla zde zcela zanedbána. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.	**114. Připomínka je neopodstatněná:** Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány a ne zhotovitel SEA.
	110. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „2.1 Snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změn, na který je zde reagováno, že, Irelevantní pro územní plánování". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je významným zdrojem emisí CO2. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.	**115. Připomínka je neopodstatněná:** Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány a ne zhotovitel SEA.
	111. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „3.2 Zachování přírodních a kulturně- historických hodnot krajiny a jejích přirozených funkcí", na který je zde reagováno, že, Hodnoty krajiny i její přirozené funkce budou narušeny. Jedná se především o možné negativní narušení krajinného rázu". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je v SEA označena hodnocením - 2, tj. významným negativním vlivem na krajinný ráz. Zde je nekonzistentně konstatováno jen „možné negativní narušení krajinného rázu". Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.	**116. Připomínka je neopodstatněná:** Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány a ne zhotovitel SEA.
	112. Na str. 52 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno pro Okruh 6: Doprava, že „cílem je minimalizace negativních dopadů staveb, provozování a rozvoje dopravních cest se zájmy ochrany přírody a krajiny." A že „Návrh koordinuje záměry koncepce rozvoje dopravy v Jihomoravském kraji se zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území" a specificky je poukázáno na to, že „Návrh územního plánu zpřesňuje koridor pro dálnici D52, DS04 – D52 – Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy) označený v územním plánu CPZ-DI. Návrh ÚP Bavory vedle toho vymezuje další koridory CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3. ". Toto je zcela absurdní text v SEA v kontextu výše doloženého významného negativního vlivu dálnice D52 na krajinný ráz a na celistvost lokality systému NATURA 2000 (tedy také významný negativní vliv) a bez řádného posouzení vlivu na hlučnost, znečištění ovzduší a veřejné zdraví (kde všude má D52 negativní a možná i významný negativní vliv). SEA je nutné přepracovat jako celek.	117. **Připomínka je neopodstatněná:** Požadované rozhodování v plochách a koridorech je rámcově stanoveno a je na podrobnější dokumentaci, jak požadavky budou zapracovány. EIA navazuje na předložené řešení. 118. **Vypořádání připomínky:** Zmírňují a kompenzační opatření budou doplněny v upravem hodnocení SEA.

	113. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „K vyhodnocení naplňování územního plánu na složky životního prostředí je navržen systém monitoringu, pomocí kterého bude v pravidelných intervalech vyhodnocována realizace územního plánu.". Monitoring není možno provádět smysluplně, pokud není znám výchozí stav, a ten jak pro hlučnost, tak pro znečištění ovzduší nebyl v SEA řádně popsán. 114. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován, a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení. 115. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je nekonkrétně uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů, pro .... Míra znečištění povrchových a podzemních vod". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, zejména pro sledování správné funkce odkanalizování D52, nicméně není tento monitoring ve výroku opatření obecné povahy respektován. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat. 116. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro .... Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován, a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení. 117. Na str. 53 dokumentu VVÚRÚ je v SEA spekulováno o vazbě na proces EJA. To je nepřípustné. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a specificky koridorech dopravní infrastruktury musí být navrženo v SEA a zahrnuto do výroku v opatření obecné povahy. To je nutné doplnit a SEA je nutné jako celek přepracovat. 118. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Cílem SEA hodnocení je identifikovat kladné i záporné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že je identifikován negativní vliv a neexistuje alternativní řešení, musí být navržena" . Tento cíl nebyl naplněn a žádná zmírňující a kompenzační opatření „zmírňující a kompenzační opatření" nebyla pro zahrnutí dálnice D52 navržena. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována. 119. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Zdraví obyvatelstva je obecně posuzováno vzhledem k nejvýše přípustným limitům (znečištění ovzduší, hluku) a riziku poškození veřejného zdraví krátkodobým č i dlouhodobým působení určitého faktoru na člověka.". Toto nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována. 120. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek životního prostředí (zdraví obyvatel, voda, půda, příroda a krajina, biota). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: významný vliv, mírný vliv až zanedbatelný vliv.". Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... O +2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována. 121. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Vliv na veřejné zdraví bylo rámcové posuzováno s ohledem na imisní a hlukové zatížení.". Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... O + 2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována. 122. Za situace, kdy je dokumentováno mimořádné množství pochybení v hodnocení SEA a hodnocení z hlediska NATURA 2000, není možno navázat na kapitolu „Závěr včetně závěrečného stanoviska" a celá SEA musí být přepracována, jakož i hodnocení NATURA 2000. 123. Nelze souhlasit s „odporučovacím" stanoviskem SEA, a to ani pro variantu A, když i z hlediska NATURA 2000 nebylo hodnocení řádně provedeno a místo smysluplného závěru a návrhu zmírňujících a kompenzačních opatření je do závěrečné kap. 13 na straně 60 dokumentu VVÚRÚ je v SEA vložen text, který nenaplňuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětu ochrany a další nárust jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačné nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen- červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střelil ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK)." 124. Nelze souhlasit s „odporučovacím" stanoviskem SEA na str. na straně 55 dokumentu VVÚRÚ, kde je „Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu	119. **Připomínka je neopodstatněná:** Veřejné zdraví obyvatel je sledováno především ve vztahu k hygienickým limitům, které musí být dodrženy. 120. **Vypořádání připomínky**: Hodnocení bylo prvedeno i na koridor D52, bude doplněno o veřejné zdraví. 121. **Vypořádání připomínky**: ad. 120 122. **Vypořádání připomínky**: V případě množství pochybení se jedná jen o spekulace, hodnocení SEA bude doplněno na základě požadavků dotčených orgánů a připomínek. 123. **Vypořádání připomínky**: SEA a naturové hodnocení nevydávají stanovisko, pouze mají doporučující charakter pro orgány státní správy k vydání stanoviska. 124. **Vypořádání připomínky**: Závěr uvádí, že koncepce ÚP Bavory je akceptovatelná ve variantě A a stanovuje případná opatření. 125. **Vypořádání připomínky**: ad. 104 126. **Vypořádání připomínky**: ad. 104 127. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

	územního plánu Bavory vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh územního plánu Bavory ve variantě A je akceptovatelný po uskutečnění následujících opatření: ...". To je úplně absurdní závěr. Cílem hodnocení SEA a závěrem má být návrh souhlasného nebo nesouhlasného stanoviska doloženého, že koncepce po realizaci nepřekročí zákonem dané limity zatížení území a obyvatelstva atd. Nic takového se nestalo a celé posuzování SEA bylo zcela zmařeno.	128. **Vypořádání připomínky:** ad. 104
	125. Je nepravdivým tvrzení na str. 57 dokumentu VVÚRÚ, kde se pro hodnocení z hlediska NATURA tvrdí, že, „hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava" . Lze např. odkázat na výše doložené narušení celistvosti PO Pálava díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace 11/395, v možném rozsahu cca 15 ha.	
	126. Nelze souhlasit se závěrem a návrhem zmírňujících a kompenzačních opatření ze strany 60 - 61 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 je vložen text, který nenaplňuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj . zábor a likvidace biotopů předmětil ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostli mimo jarní období hnízdění ptáků, tj . minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetl, ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK)."	129. **Vypořádání připomínky:** ad. 104
	127. Je možné v podstatě souhlasit s obecným textem ze strany 70 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „Vlivy koncepce ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. Jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využili. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a Jak bude významné" . Tento přístup k hodno cení však nebyl dodržen a zejména hodnocení D52 na lokality soustavy NATURA 2000 není takto provedeno. Koridor transevropské dálnice D52, transevropského Baltsko-jadranské ho koridoru TEN-T, kdy vozidla kamionové dopravy pojedou v jednotkách metrů od hranice lokality PO Pálava, a to v délce cca 2700 jen v rámci správního území obce Bavory, je samo o sobě významným negativním vlivem a narušením celistvosti PO Pálava.	130. **Vypořádání připomínky:** ad. 104
	128. Na str. 70 dokumentu VVÚRÚ je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „U konkrétních záměrů, u kterých existují pochybnosti o jejich možném ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA. Týká se to především koridorů pro vedení dálnice D52 po hranici PO v trase silnice I/52 (CPZ-DI, CPU-DI, D2, D3). a související technické infrastruktury (K-TOi, K- T02). Výsledná míra negativního ovlivnění PO projektem rozporuplné dálnice bude nemálo záviset nejen na technickém řešení samotné stavby a úpravě okolních pozemků, ale i na způsobu výstavby a načasování jejích jednotlivých fází. Rovněž způsob a realizace opatření k eliminaci střetů s ptáky během provozu bude pro míru výsledného ovlivnění významné ". Toto dokládá, že posuzovatel z hlediska NATURA 2000 nepochopil, co je jeho úkolem, a to provedení řádného posouzení, a ne odkazování tohoto posouzení někam do budoucna. Posouzení z hlediska NATURA 2000 se tedy musí přepracovat.	
	129. Je správné, že posuzování z hlediska NATURA 2000 na str. 73 dokumentu VVÚRÚ uvedlo: „Rizikovými faktory pro populace některých předmětů ochrany zůstává výstavba a následný provoz problematické dálnice D52 a nově i snahy o změnu výšky nadržení Střední nádrže a její manipulační řád.", zásadním problémc však je, že po této počáteční identifikaci problému nenásledovalo ani řádné hodnocení ani stanovení zmírňujících a kompenzačních opatření. Proto se posuzování z hlediska NATURA 2000 musí opakovat. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že toto posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval". Dále pak NSS uvedl „Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy".	
	130. Nelze souhlasit s hodnocením z hlediska NATURA 2000 na str. 80 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 pro „Koridory dopravní infrastruktury - silniční (CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3) " uvedeno „Jedná se o upravené a zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 trasované po hranici PO (původní byly vymezeny pro R52) a související technickou infrastrukturu, které zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany PO. Rovněž existuje možnost zvýšení rizika usmrcení v souvislosti s výstavbou i následným provozem problematické dopravní stavby. Na koncepční úrovni dílčího úseku záměru, který není v ÚPD nijak blíže specifikován, nelze jednoznačně předpokládat významně negativní ovlivnění místních populací předmětu ochrany PO. Adekvátní posouzení reálných vlivl1 záměru je však možné komplexně vyhodnotit v celém rozsahu až na úrovni projektové dokumentace dopravní stavby v rámci procesu EIA.". Je absurdním tvrzením hodnotitele, který zvažuje významný negativní vliv a uvede, že jej nemůže zde stanovit, že by potřeboval, aby hodnocení proběhlo až v celém rozsahu D52 (tedy od Mikulova po Pohořelice?) . Přitom úsek minimálně 1600 m, kde lokalita PO Pálava hraničí po několika	

metrech od asfaltové plochy dálnice, se mu nezdá dost velký. Posuzovatel se zde zcela mýlí, neboť tento úsek je dostatečné (až příliš) dlouhý, aby bylo možno vyslovit hodnocení. Je přitom nepochybné, jak je doloženo výše, že zde díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace II/395 dochází k narušení celistvosti PO Pálava v ploše cca 15 ha. Na jedné straně posuzovatel na str. strany 70 dokumentu VVÚRÚ v hodnocení NATURA 2000 podrobně uvádí, co je nutno vnímat jako narušení celistvosti lokality NATURA 2000: „Vlivy koncepce Zm. ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a jak bude významné"., přitom a jiném místě není schopen vyslovit závěr o zvažovaném významném negativním vlivu. Tento vnitřní rozpor v hodnocení je zcela diskvalifikuje a činí nepoužitelným. Nelze proto ani souhlasit s hodnocením na str. 78

- 79, kde je uvedeno:

Hodnocení vlivu koncepce - Územní plán Bavory - na soustavu Natura 2000

označení	kód a funkční využití návrhové plochy či plochy přestavby /název koridoru, příp. územní rezervy	varianta	výměra (ha)	lokace na území PO Pálava nebo u její hranice ( )	přímé vlivlská	strukturní jiná	cizí/k obecný	celistvost PO Pálava
Z28	BV - bydlení venkovské	B	0,1349	PO	-1	-1	-1	-2
Z29	BV - bydlení venkovské	B	0,7480	PO	-1	-2	-1	-2
	Název koridoru							
CPZ-D1	Koridor dopravní infrastruktury silniční	A+B	29,1110	PO	-1	-1	-1	-1
CPU-D1	Koridor dopravní infrastruktury silniční	A+B	0,3195	PO	0	0	0	-1
CPU-D2	Koridor dopravní infrastruktury silniční	A+B	0,8085	PO	-1	0	-1	-1
CPU-D3	Koridor dopravní infrastruktury silniční	A+B	0,8625	PO	0	0	-1	-1

Nelze souhlasit s tím, kdy plochy i některé poměrně malé plochy bydlení jsou hodnoceny stupněm -2" (významný negativní vliv) a vlivy z dálnice D52 generující i znečištění ovzduší mající zásadní vliv na biotopy v PO Pálava a jistě i na ptactvo jsou hodnoceny stupněm -1 (nesprávně označovaným jako „mírný negativní vliv"). To je absurdní.

131. Lze souhlasit s metodickým textem o „vyhodnocování vlivů koncepce na celistvost lokality" na str. 77, kde je uvedeno: „Celistvostí lokality rozumíme udržení její kvality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětu ochrany. Jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem příznivým pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Z metodiky naturového hodnocení vyplývá, že je-li negativně ovlivněn předmět ochrany EVL či PO, je vždy negativně ovlivněna i jejich celistvost. Zároveň však platí, že celistvost EVL či PO může být negativně ovlivněna, ačkoliv nebyl jednoznačně vyhodnocen negativní vliv na některý z jejich předmětů ochrany. Obdobně to platí i pro vyhodnocení významnosti případného negativního vlivu. Z hlediska ovlivnění celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 je bezesporu koncepcí potencionálně dotčena PO Pálava, na jejímž území se nachází naprostá většina návrhových ploch a koridorů. Jak již bylo výše uvedeno a zdůvodněno, některá nevhodná opatření koncepce ÚP Bavory by mohly negativně ovlivnit celistvost PO." Nelze ale souhlasit, jak tato metodika je aplikována na vliv dálnice 052. Tedy je zde jasná nekonsistence s hodnocením z str. 78:

131. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

132. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

133. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

134. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

135. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

136. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

	Dílčí součást koncepce	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod. A	Hod. B
I.D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY (včetně podmínek pro její umisťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití)				
	I.D.1 Doprava, plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu	upravené a zvětšené koridory pro dálnici D52 (původní pro R52) a související technickou infrastrukturu zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany, rovněž zvýšení rizika usmrcení během výstavby a provozu; shodné v obou variantách	-1	-1
	I.D.2 Technická infrastruktura, plochy a koridory pro technickou infrastrukturu	bez identifikovatelného vlivu	0	0

132. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno:
„Z aktuálních, konkrétních záměrů je z hlediska očekávaných vlivů jednoznačně nejproblematičtější plánovaná výstavba dálnice D52, schvalovaná jako rychlostní komunikace R52. V rámci procesu EIA bylo k záměru ve var. Ix vydáno souhlasné stanovisko Mžp v roce 2005 (č. j.: 4061/0PVU05) a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 (č. j.: 19817/ENV I 16). Jejich součástí je celkem pět „podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000", z nichž jsou pro PO Pálava relevantní v podstatě jen dvě: 2. a 4. - ztráty či poškození vzrostlé rozptýlené zeleně (biotop strakapouda jižního) a vysokých křovin (biotop pěnice vlašské) ve volné krajině PO kompenzovat náhradními výsadbami místně původními druhy stromů, resp. keřů. Přestože nebyly řešeny další možné vlivy (např. nevhodné načasování výstavby či střety během provozu apod.) byl u záměru vyloučen významný negativní vliv." Je odtud zřejmé, že významný negativní vliv byl vyloučen bez posouzení všech vlivů. To je zásadním pochybením.

133. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno
„Hlavním důvodem je, že hodnocená koncepce vytváří podmínky pro další intenzifikaci využívání území (doprava, zástavba, rekreace), která Je provázena nárůstem negativních vliv11 na řešené území, potažmo PO Pálava (např. zábor biotopů či změna jejich využívání, emise, hluková zátěž, rušení apod.)." Tento text ne úplně zapadá do okolního textu, nicméně identifikuje zásadní problémy, které nebyly v hodnocení z hlediska NATURA 2000 důsledně posouzeny.

134. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že zádním způsobem neocečňuje zdroje negativních vlivů, zde dálnici D52. K tomu, aby bylo možné provést smysluplné posouzení a predikovat stav po realizaci D52 – realizaci transevropského Baltsko-jadranského koridoru - by musel posuzovatel znát minimálně dva typy parametrů, a to intenzitu dopravy a složení dopravního proudu v rozložení dle typů vozidel a dle rozdělení den/večer/noc. Nic takového posuzovatel nedoložil, a proto jeho posouzení vlastně vůbec nehodnotí vliv dálnice D52. Hodnocení je tedy zcela nedostatečné. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.

135. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že specificky pro ptačí oblast nijak nehodnotí světelný smog a vliv na ptactvo ve večerní a noční době. I zde by posuzovatel musel použít informace o predikované dopravě, ale nic takového ani nezmínil. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.

136. Nebylo posouzeno, že v ptačích oblastech nejsou chráněni jen ptáci, ale i prostředí, kde žijí, tj. včetně prioritních biotopů. Specificky lze uvést: Ptačí oblast Pálava, vyhlášená nařízením vlády č. 682/2004 Sb. v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) a stanoviště 91G0* - Panonské dubohabřiny
* prioritní typ evropského stanoviště. Jelikož se ve všech uvedených případech jedná o stanoviště označené symbolem „*", jde nepochybně o prioritní typy stanovišť. V PO je i řada dalších prioritních stanovišť (9110*, 9180*, 6250*, 6240*, 6210*, ..) Posouzení z hlediska NATURA 2000 je tedy zásadním způsobem neúplné. Navíc nebylo možné ani z tohoto pohledu pominout posouzení z hlediska NATURA 2000 pro vliv z dálnice D52.

13.
13.11.2020
MUMI 20048026

[redacted]

Věc: Připomínky k návrhu ÚP Bavory a jeho vyhodnocení vlivů

Městský úřad Mikulov vyhláškou č.j. MUNI 19025847 oznámil dne 29.9.2020 na úřední desce města Mikulov projednávání návrhu územního plánu obce Bavory dle § 50 odst. 3 stavebního zákona. Lhůta na podání je tedy do 13. 11. 2020.

Podáváme ve lhůtě následující připomínky:
I. Pokud má návrh ÚP Bavory reagovat na vydané ZÚR JMK, pak je nevyhnutelné reagovat přesně na jejich obsah. Tedy v daném případě nelze prostě jen

Připomínky podatele pod č. 13 / jednotlivé dílčí x:

1. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor zpřesněný v

	provést textové změny v navrhovaném znění ÚP Bavory, ale je nutné přesně ocitovat a pro zahrnutí do ÚP uvážit tu část ZÚR JMK, která je pro správní území obce Bavory relevantní. Pro záměr DS04 „D52 Poho feli ce - Mikulov - hranice ČR I Rakousko" je v bodě (82) výroku ZÚR JMK uvedeno, že se jedná o koridor šířky 200 m, včetně doprovodné komunikace. To znamená, že ÚP Bavory měl dle stavebního zákona za úkol zvážit upřesnění obou těchto záměrů, tedy jak koridoru D52, tak koridoru doprovodné komunikace. Odůvodnění vydaných ZÚR JMK na str. 172 dokládá podrobnější záměr doprovodné komunikace, kdy uvádí kritéria podmínky a jasně definuje: „obsluha území zajištěna doprovodnou komunikací II/395 v celé délce" . Přitom na str. 150 téhož dokumentu se uvádí, že se jedná o „II/395 Pohořelice - Mikulov". V návrhu ÚP Bavory tedy měl být zpřesněn a prověřen nový republikový záměr dálnice D52 a současně nový nadmístní záměr doprovodné komunikace II/395. To se však nesta lo , čímž došlo k vážné právní vadě a bez její nápravy a nového veřejného projednání (resp. nového projednání od úrovně zadání návrhu ÚP Bavory) nelze v řízení o návrhu ÚP Bavory pokračovat.	ÚP Bavory je určen jak pro stavbu hlavní – dálnici D52 – tak i pro stavby vedlejší (související), mimo jiné i pro tzv. „doprovodnou komunikaci". Tato komunikace se těsně přimyká k dálnici D52 a není proto účelné pro ni vymezovat samostatný koridor. V kap. I.D.1 je ostatně v podmínkách využití koridoru CPZ-D1 uvedeno, cit.: „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II. třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty…"
	2. Je nepřípustné, že občanům není jasně objasněn dopravní význam komunikace D52, který dle ZÚR JMK má být realizací transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T se všemi s tím spojenými negativními vlivy. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že D52 ve funkci transevropského Baltsko- jadranského silničního koridoru TEN-T, jak je vymezena v ZÚR JMK, je určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i dopravu kamionovou, bylo naprosto nutné v územním plánování pro obec Bavory toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (zejména dopadu na dobu noční). V celé zveřejněné dokumentaci k návrhu ÚP Bavory nelze nalézt tyto zásadní informace a občané jsou takto uváděni v omyl. Přitom z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 20 IO a 2016 je známo, že intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla na 220 %, Toto je nepochybně klíčový vstupní parametr pro územní plánování a jeho zamlčení je významnou vadou a musí to být napraveno.	2. **Připomínka je neopodstatněná**: Dopravní význam dálnice D52 je podrobně popsán v odůvodnění, v kap. II.14.2. „Silniční doprava". Posouzení negativních vlivů dopravy bylo provedeno v SEA vyhodnocení k ZÚR JmK i v SEA k územnímu plánu.
	3. Při zpřesňování koridoru D52 oproti ZÚR JMK je nutné ověřit, zda jsou naplněny cíle územního plánování. Podle ust. § 18 odst. I stavebního zákona „cílení územního plánování je vytvářet předpoklady pro vJístavbu". Zde se ale velmi jednoduše zjistí, že koridor o šíři pouhých 200 m, na kterou odkazují jak ZÚR JMK, tak návrh ÚP Bavory nemůže vytvořit předpoklady pro výstavbu, neb tento koridor je nedostatečně široký. Není reálné pro takto chybně dimenzovaný koridor vést územní řízení a v něm D52 umístit. Koridor v ÚP nesmí vybočit z koridoru v ZÚR. Přitom plocha pro umístění záměru komunikace nesmí vybočit z plochy koridoru v ÚP. V územním řízení je přitom zákonem stanovena povinnost vymezit nejen stavbu hlavní, tedy těleso dálnice , ale i plochu ochranného silničního pásma, která je definována v ust. § 30 zákona o pozemních komunikacích a pro dálnici je definována takto: Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor ... ve vzdálenosti 100 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Tedy pro plochu pro územní rozhodnutí pro umístění dálnice je zapotřebí, aby již v ZÚR byl vymezen pás území o šířce podstatně větší než 2 x 100 m. Tedy záměr pro D52 nelze v souladu s právem do ÚP Bavory zahrnout, neb záměr je už v ZÚR JMK vymezen chybně, a toto nelze v ÚP Bavory, resp. ve ÚP Bavory, napravit.	3. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek a souvisejících staveb. Jedná se o tzv. „prověřený koridor", ke kterému oprávněný investor (ŘSD ČR) poskytl aktuální projektovou dokumentaci („D52 5206 Perná-st. hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Perná", PK Ossendorf, 2018). Obavy, že šířka koridoru bude nedostatečná pro umístění „doprovodné komunikace", jsou liché.
	4. V ÚP Bavory vymezené plochy CPU-Dl, CPU-D2 a CPU-D3 jsou označena zcela zavádějícím způsobem, neb se nejedná o součásti dálnice, ale o místní komunikace Tyto místní komunikace nebudou nikdy napojeny na dálniční komunikaci, ale mohou být napojeny jen na doprovodnou komunikaci „JJ/395 Pohofe /ice - Mikulov" , tato ale není v návrhu ÚP Bavory vymezena. Je zde tedy zásadní rozpor a ten musí být vyřešen.	4. **Připomínka je neopodstatněná**: Vymezení i označení koridorů CPU-Dl, CPU-D2 a CPU-D3 je řešeno v souladu s metodickými pokyny MMR, a to „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu". Metodický pokyn mimo jiné uvádí: „Upřesněný koridor v územním plánu je koridor ze ZÚR nebo ÚRP, jehož hranice jsou v ÚP upřesněny (rozsah zmenšen) na základě katastrální mapy, zohlednění limitů využití území, prověření podrobnější dokumentací (viz prověřený koridor) a dalších informací, které dosud nebyly známy, nebyly k dispozici při pořízení ÚRP / ZÚR nebo byly pod úrovní podrobnosti ÚRP / ZÚR. Upřesnění vymezuje koridor pro budoucí umístění optimální trasy liniové stavby, pokud možno včetně vedlejších (souvisejících) staveb, se zohledněním zejména přírodních a civilizačních hodnot v území, ale také dopravních, technických a ekonomických hledisek připravovaného záměru. Princip přebírání a upřesňování koridoru se uplatňuje hierarchicky, tzn. z nadřazené ÚPD se převezme koridor do ÚP a tam se upřesní, nikoliv naopak. Koridory nejsou po upřesnění v ÚP následně v ZÚR, resp. ÚRP upravovány."
	5. Odkazování na metodické doporučení MMR, jak je činěno na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je vzhledem k výše uvedené připomínce zcela nepřiléhavé.	5. **Připomínka je neopodstatněná**: Z připomínky není zřejmé, proč by se vymezení koridorů v ÚP Bavory nemělo

		řídit platnými metodickými pokyny.
	6. Obecně lze zdůraznit, že metodické doporučení MMR, na které je odkazováno na str. 73 - 74 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je v rozporu s právními předpisy, a tedy nelze na něj nikdy odkazovat. Jakékoliv záměry „souvisejic ích staveb " k dálnici 052 a doprovodné komunikaci 11/395 umístěné mimo koridor dle ZÚR JMK nemohou být vymezovány mimo koridor dle ZÚR neboť jejich vymezením v ÚP Bavory vznikají omezení ústavou chráněných vlastnických práv, a tato lze omezit pouze zákonem a nikdy nějakým metodickým předpisem.	6. **Připomínka je neopodstatněná:** Nelze souhlasit s názorem, že metodické doporučení MMR je v rozporu s právními předpisy.
	7. Popis účelu ploch CPU-DI, CPU-D2 a CPU-D3, jak je uvedeno ve výroku na str. 15, je sporný. Část ploch je vlastněna sou kromými subjekty a vzhledem k nemožnosti vymezit tyto plochy jako součást D52, nejedná o vyvlastnitelnou plochu, tedy i z tohoto pohledu je jejich vymezení tak jak je provedeno v návrhu ÚB Bavory nepřípustné.	7. **Připomínka je neopodstatněná:** Vymezení veřejné prospěšných staveb je v ÚP Bavory řešeno podle platné metodiky. Viz výše.
	8. Je také nepřípustné v ÚP Bavory jakékoliv stavby související k D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť dikce vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou stavby související, byla do ZÚR JMK vložena až po veřejném projednání v roce 2016. To je veřejně neprojednaná změna ZÚR JMK a nebylo to napraveno ani v I. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020.	8. **Připomínka je neopodstatněná** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	9. Koridory CPU-DI, CPU-D2 a CPU-D3 by zde nemohly dokonce být vymezeny ani, kdyby ZÚR JMK obsahovala pro tyto koridory územní rezervy, neboť i územní rezervy v ZÚR musí ze zákona, dle § 36 odst. 1 věta pátá stavebního zákona, která zní „Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje" řešeno pouze Aktualizací ZÚR JMK. Tím spíše musí být koridor D52 měněn pouze v místech, kde ani územní rezerva není, pouze Aktualizací ZÚR JMK.	9. **Připomínka je neopodstatněná:** Odůvodnění je obsaženo v kap. II.14.2.
	10. Koridor pro 052 a pro komunikaci 11/395 je chybně v ZÚR JMK vymezen v prostoru areálu vlastněném „Mikros-vín, Mikulov, kom.spol.". Je zjevné, že v tomto prostoru nelze současně umístit dálnici 052 a komunikaci 11/395.	10. **Připomínka je neopodstatněná:** Pro zpřesnění koridoru byla využita projektová dokumentace „D52 5206 Perná-st.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Perná", PK Ossendorf, 2018.
	11. Zásadní problém s pořizováním ÚP Bavory je možné spatřovat v tom, že obsahuje dvě alternativy, A a B, a přitom jedna z alternativ není plně zpracována. Tento postup stavební zákon nezná. Tyto alternativy nevznikly z vůle zastupitelstva, které v zadání změny žádné takové „variantní" zpracování nepožadovalo. Zpracovatel nemůže tedy dávat veřejnosti „vybrat" z neúplně zpracovaných alternativ. Zpracovatel se musí jednoznačně vyjádřit, zda některé dílčí změny jsou nepřípustné a pak je po vyloučení díky hodnocení SEA, včetně hodnocení NATURA 2000, prostě nemůže navrhovat. Jakési naznačování, že některá dílčí změna by snad měla „šanci" je nepochybně nepřípustné.	11. **Připomínka je neopodstatněná:** Obě alternativy jsou zpracovány v potřebné podrobnosti. Že je některá alternativa, či některé dílčí záměry vhodnější („schůdnější") a jiné méně vhodné či problematické vyplývá z posouzení, které je projektant pochopitelně povinen provést. Postupováno bylo podle §19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.
	12. Ve zveřejněné dokumentaci schází jméno pověřeného zastupitele a odkaz na usnesení zastupitelstva obce, kterým byl dotyčný pověřen.	12. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení není pravdivé. Obojí je uvedeno v kap. II.1. Odůvodnění.
	13. Na str. 5 odůvodnění je odkaz na posouzení záměru územního plánu Bavory a vydání stanoviska AOPK ve smyslu § 45i odst. 1 ZOPK. Toto stanovisko je zjevně neúplné, neboť neobsahuje posouzení záměru dílčí změn y, která má zpřesnit koridor D52 na území obce. Z tohoto hlediska je neúplné stanovisko neplatné a musí být vydáno stanovisko nové. U koridoru 052 je zde přitom nepochybně významné ovlivnění lokalit systému NATURA 2000.	13. **Připomínka je neopodstatněná:** Zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona. Stanovisko je v pořádku a není třeba vydávat nové. Koridor D52 byl posouzen v rámci pořízení ZÚR JMK.
	14. Koridor D52 dle ZÚR JMK se svým ochranným silničním pásmem o šíři 100 m nepochybně narušuje celistvost PO Pálava, která byla vyhlášena nařízením vlády č. 682/2004 Sb. ze dne 8. prosince 2004. V tomto nařízení vlády, v jeho příloze č. 1 je uvedeno „Územnívymezení a popis hranice Ptačí oblasti Pálava" , kde je stanoveno, že „Odtud pokračuje severozápadním směrem po ulici Brněnské až po její vyústěnína silnici J/52 Mikulov - Brno. Dále pokračuje hranice oblasti po východnímokraji této silnice směrem severozápadním až severním ke dvoru Spálená Hospoda, kde přechází na východní okraj silnice č. JJ/ 4 20 odbočujici směrem severovýchodním přes Horní Věstonice do Dolních Věstonic". Hranice pak dle nařízení vlády přesně vede po hraně silničního pomocného pozemku, tedy velmi těsně vedle vyasfaltované plochy. Toto vše jasně ve spojení se ZÚR JMK dokládá, že zde vymezený koridor o šíři 200 m jak pro D52, tak i znatečně i pro její doprovodnou komunikaci, silnici IV395 nevyhnutelně zasahuje významně do lokality systému NATURA 2000 a tím významným způsobem narušuje její celistvost, což je nepřípustné. V ZÚR JMK i v předmětném návrhu ÚP Bavory toto bylo nesprávně pominuto. Na správním území obce Bavory se jedná o pás území délky přes 1600 m, tj. plochu cca 15 ha z lokality systému NATURA 2000.	14. **Připomínka je neopodstatněná:** Předmětem projednání nejsou ZÚR JMK, ale ÚP Bavory.
	15. Výše uvedený zásah do lokality systému NATURA 2000 není řádně ani reflektován v záborech půdy v odůvodnění ÚP Bavory.	15. **Připomínka je neopodstatněná:** Zábory ZPF jsou řádně vyhodnoceny v odůvodnění změny územního plánu.
	16. Není dodržen ZOPK, který primárně požaduje, aby bylo hledáno řešení zcela mimo lokality systému NATURA 2000. Protože toto nebylo ani v ZÚR JMK, ani v ÚP Bavory provedeno, jedná se o rozpor s právními předpisy ČR i EU.	16. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	17. Na str. 6 odůvodnění a dále v textu je používána nesprávná terminologie , která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje	17. **Připomínka je neopodstatněná:** Terminologie pro

	hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv", pouze termín „negativní vliv" a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv" . Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.	vyhodnocení vlivu na životní prostředí není dána žádným zákonným předpisem, pojmy jsou vysvětleny v textu.
	18. Na str. 20 Odůvodnění je odkazováno jako na východisko pro pořizování ÚP Bavory s tvrzením „řešení nevyhovujícího dopravního propojení Brna s jižní a jihozápadní částí kraje - ÚP Bavory zpřesňuje koridor pro D52 ... ". Toto je nesprávné východisko, protože spojení Brna s jižní částí kraje, Mikulovskem, je nadstandardní , a to nedávno vybudovanou silnicí I. třídy 1/52. Relativně řídce osídlené Mikulovsko má takto vybudováno dostatečně kapacitní spojení s Brnem, a pokud do této oblasti nebude nesprávně zavlékána dálková tranzitní doprava, pak silnice 1/52 Mikulov - Pohořelice má vysokou rezervu ve své kapacitě. Zjevně zpracovatel ÚAP pochybil s touto formulací, neb se zde jedná o něco zcela jiného než o „spojení Brna s jižní částí kraje", ale záměr transevropského silničního Baltsko-jadranského koridoru, na který odkazuje ZÚR JMK.	18. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje. Povinnost zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona.
	19. Vymezení silničního Baltsko-jadranského koridoru je však navíc úplně jiná věc a vymezení tohoto koridoru je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 4. 2011, č.j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Perná a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: „Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu Obce Perná z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posouzení vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územníhorozvoje." Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor D55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštítil tvrzením, že silnice I/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem a nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona.	19. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	20. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou již dlouhodobě překračovány v brněnské aglomeraci. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transev ropského Ba ltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i zpracovatele ÚP obcí.	20. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	21. Na str. 24 návrhu ÚP Mikulov se uvádí: „V řešeném území jsou evidována potenciální sesuvná území. Jde převážně o sesuvy dočasně uklidněné. U silnice I/52 je jeden sesuv aktivní." Za této situace zde nebylo možné vymezit koridor pro D52 a koridor pro komunikaci I1/395 , a to ani v ZÚR JMK. Už vůbec není možné tento fakt ignorovat v ÚP Bavor. Jak může dopadnout ignorování sesuvných území , dokazuje kauza dálnice D8, kde ve fázi územního plánování byla také ignoro vána existence sesuvného území, škody jdou do miliard a do dnešního dne není garantováno, že dálnice D8 bude moci být dlouhodobě bezpečně provozována. Odpovědnost za ignorování sesuvných území dopadá i na zpracovatele územně plánovacích dokumentací. Tato připomínka je na tomto místě zcela zásadním upozorněním na odpovědnost projektanta a bude-li ÚP Bavory v této podobě schválen, je nepochybné , že je to bod k řešení příslušnými orgány včetně soudu.	21. **Připomínka je neopodstatněná:** V trase koridoru pro D52 nejsou v k.ú. Bavory evidovány žádné sesuvy. Připomínka je bezpředmětná.
	22. Na str. 79 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Vedení linek a umístění zastávek je v území dlouhodobě stabilizováno. v souvislosti s realizací dálnice D52 se předpokládá přesunutí zastávky umístěné u silnice I/52 k tzv. „doprovodné" komunikac,i což ale nebude mít významný vliv na docházkové vzdálenosti." Toto je nepřijatelné, protože doprovodná komunikace dle ZÚR JMK nemá v návrhu ÚP Bavory vymezen koridor.	22. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení se nezakládá na pravdě. Viz ad. 1)
	23. Na str. 89 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Přes řešené území, v souběhu se silnicí I/52, vede VTL plynovod DNI 50 PN40 společnosti RWE GasNet, s.r.o. Z něj je napojena VTL přípojka DNI 50 PN40 k regulační stanici 1200m3/hod pro sušičku. Trasy těchto plynovodů jsou stabilizovány." . Tyto plynovody však nejso u v hlavním výkrese k návrhu ÚP Bavory zaneseny a není tedy ani vyjasněn jejich střet s koridory D52 a I1/395. Toto musí být napraveno a tento střet musí být posouzen ze všech hledisek, tedy i včetně ochranných pásem a z hlediska bezpečnosti pro dopravu na D52 a na I1/395 posouzen i v SEA k návrhu ÚP Bavory.	23. **Připomínka je neopodstatněná:** Stávající technická infrastruktura je zakreslena ve výkresech I.d a I.e, ochranná a bezpečnostní pásma v koordinačním výkrese. Přeložky vedení budou upřesněny v navazujícím řízení.
	24. Na str. 29 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „V pNpadě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významnériziko zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK). CPZ-DI - koridor dopravní infrastruktury - silniční CPU-DI+D2+D3 - koridor dopravní infrastruktury - silniční." . Tento popis problému jasně dokládá nedořešení předmětných střetů, a to i lokalit ou chráněnou na základě evropské legislativy pro území pod ochranou NATURA 2000. Toto dokume ntuje nemožnost vymezení dálnice D52 a so uběžné „doprovodné komunikace " I1/385 v daném území.	24. **Připomínka je neopodstatněná:** Vlivy D52 na avifaunu byly posouzeny v SEA k ZÚR kraje i v SEA k ÚP Bavory a závěry (zmírňující opatření) byly zapracovány do výrokové části územního plánu. Konkrétně je pro koridor CPZ-DI stanovena podmínka, cit. „Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů ptactva v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto

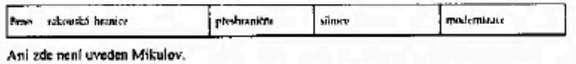
		problematice (ČSO, AOPK).
	25. Na str. 48 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Do vdejné prospěšných staveb se přitom zahrnují i související stavby k dálnici D52 (tedy stavby vedlejší ve smyslu § 2 odst. 9 stavebního zákona), které zasahují podle projektové dokumentace ..D52 5206 Perná-st.hranice ČR I Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, I 1 / 2018" a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory - silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě. Mušov, Perná, PK Ossendorf, 2018" mimo koridor vymezený v ZÚR kraje.". Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součástí dálnice D52, tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související", a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřípustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Už vůbec nelze vymezovat v ÚP obce cokoliv tak, že se odkáže na neveřejný dokument, jak se zde děje s uvedením odkazu na materiál firmy PK Ossendorf. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.	25. **Připomínka je neopodstatněná**: Vymezení veřejně prospěšných staveb v ÚP Bavory bylo provedeno důsledně podle stavebního zákona a metodického pokynu MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu". S názorem, že metodika MMR je v rozporu se zákonem, se nelze ztotožnit.
	26. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-Dl, CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Neexistuje žádný právní termín jako „významnější vliv" , ale pouze termín „významný vliv".	26. **Připomínka je neopodstatněná**: Slovo „významnější" není použito ve smyslu nějakého přesného technického či právního termínu, ale pouze ve smyslu, jaké má v českém jazyce.
	27. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje„Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-Dl, CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Postup s dálnicí D52 v daném prostoru nad terénem je nepřípustný - viz podmínky stanoviska EIA k záměru D52. Trasa D52 zde musí být vedena v zářezu.	27. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení, že podmínka stanoviska EIA k R52 stanovuje povinnost vedení dálnice v zářezu je zavádějící. Navržené opatření zní, cit. „- vést, pokud možno po terénu, příp. v zářezu a vyhnout se násypovým partiím." Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, není řešeno v územním plánu. Bude upřesněno v navazujícím řízení, při respektování podmínek stanovených územním plánem.
	28. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Významnějšívliv na krajinný ráz potenciálně nn"de mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-Dl, CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Postup s umisťováním dálnice D52 v daném prostoru nad terénem je nepřípustný, a to specificky i z hlediska krajinného rázu.	28. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor CPZ-D1 pro dálnici D52 byl posouzen v SEA hodnocení i z hlediska vlivu na krajinný ráz. Výsledkem je podmínky využití koridoru zapracovaná do výroku: „Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, řešit tak, aby byl negativní vliv na krajinný ráz co nejméně významný."
	29. Otázka krajinného rázu není v odůvodnění návrhu ÚP Bavory řádně řešena a nelze do výroku ÚP Bavory vkládat podmínky, které nejsou řádně odůvodněny v jeho odůvodnění. Je tedy nepřípustné např. na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP pouze konstatovat „K minimalizaci negativních vlivů stavby D52 na krajinný ráz jsou v kapitole „Koncepce veřejné infrastruktury" výrokové části územního plánu stanoveny konkrétní podmínky pro využití koridoru". Navíc pouhá „minimalizace" negativních vlivů není průkazem neexistence významných negativních vlivů navrženého řešení.	29. **Připomínka je neopodstatněná**: problematika krajinného rázu je řešena v odůvodnění v kap. II.13 i v SEA vyhodnocení v kap. 3.3. V kapitole 6.9. SEA jsou posouzeny koridory dopravní infrastruktury mimo jiné i z hlediska vlivu na krajinný ráz a v kap. 8.9. SEA navržena opatření ke zmírnění negativních vlivů. Opatření byla zapracována do podmínek koridoru v textové části ÚP.
	30. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavo,y upFesňuje koridor vymezen)' pro D52, pod označením CPZ-Dl. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Nelze koridor rozšiřovat nad 200 m závazně vymezených v ZÚR JMK.	30. **Připomínka je neopodstatněná**: Toto tvrzení není pravdivé. Podle § 43 odst. 1 SZ „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí." Navržené úpravy koridoru (jeho místní rozšíření) jsou pouze lokálními úpravami, zcela objektivně odůvodněnými návrhovými parametry budoucí dálnice. Jedná se tedy o zpřesnění koridoru zcela v intencích ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona. Krajský úřad, odbor životního prostředí, ve svém stanovisku č. j. JMK ..... ze dne ....., k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí posoudil předloženou dokumentaci územního plánu Bavory a nevyloučil žádný z navržených záměrů v projednávaném územním plánu.(bude doplněno)

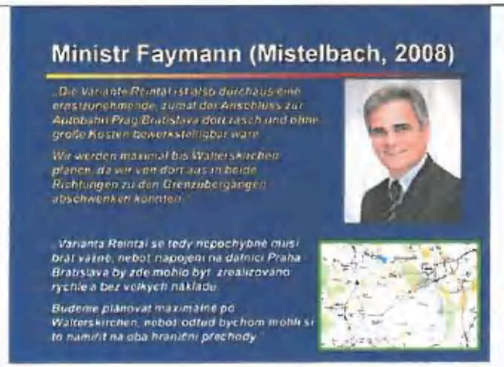
		Platná metodika (Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu, Metodické doporučení MMR, 7.11.2017) konstatuje, že „Pro vedlejší (související) stavby, které jsou známy v době vymezování koridoru a u kterých je zřejmé, že budou zasahovat do území značně vzdáleného od hlavní stavby a nelze je proto v plném rozsahu zahrnout do vymezovaného koridoru, je nezbytné vymezit samostatné koridory (např. pro přeložku křižující silnice, produktovod apod.). Koridory zpravidla nelze vymezit v rozsahu pokrývajícím všechny vedlejší (související) stavby, neboť jejich skutečný rozsah obvykle v době pořizování ÚPD neznáme, a také proto, že některé z nich, např. vyvolané přeložky DI nebo TI, mnohdy zasáhnou i do území značně vzdáleného od hlavní stavby DI, a tak by koridor zahrnující související stavby v celém jejich rozsahu mohl např. zasahovat až hluboko do zastavěného území obce a působit dojmem, že zde bude umístěna stavba DI.“
	31. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označenmí CPZ-DI . Jedná se o koridor dopravní infrastruktury- silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Koridor D52 v daném úseku dle ZÚR JMK neobsahuje žádné křižovatky. Takže křižovatky nemohou být doplněny v ÚP obce. V dané věci je nutno vycházet z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu požadující vymezení křižovatek na dálnicích již v ZÚR kraje. Mají-li zde být vymezeny křižovatk y, pak musí být nejprve aktualizovány ZÚR JMK.	**31. Připomínka je neopodstatněná:** odůvodnění ad. 30.
	32. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce,převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek." Pokud jsou mmeny křižovatky na „doprovodné komunikaci" II/395, pak nejprve musí být koridor této komunikace samostatně vymezen v ZÚR JMK a následně také v ÚP obcí.	**32. Připomínka je neopodstatněná**: odůvodnění ad. 30.
	33. Na str. 73 odůvodnění ÚP Bavory se v rozporu s právními předpisy uvádí jako odůvodnění formulace: „Usnesenmí vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. Června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice - státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona , zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. I O Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smlu v upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro územní plánování na úrovni obcí. Vymezení kapacitní komunikace Brno - Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.	**33. Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale nadřazené územně plánovací dokumentace. Podstatné je, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovací dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.
	34. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje". Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 se však mimo tento krajem vymezený koridor nachází.	**34. Připomínka je neopodstatněná:** Jedná se o opakování připomínek 8, 9.
	35. Na str. I 08 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „koridor je vymezen ve veřejném zájmu. Dálnice D52 (předc dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb. - R52) je v přeshraničních souvislostech součástí spojení Brno - Mikulov - Vídeň...". Takto bezobsažným tvrzením nelze dokládat veřejný zájem. Průkaz, že tento koridor je doložen převahou veřejného zájmu absentuje. Například legislativa pro ochranu lokality NATURA 2000 požaduje nejprve posouzení variant mimo lokality systému NATURA 2000. To se nestalo.	**35. Připomínka je neopodstatněná:** Koridor byl vymezen ve veřejném zájmu a zařazen do veřejně prospěšných staveb v ZÚR kraje. ÚP Bavory jej jen zpřesňuje. Tato povinnost je odůvodněna ad. 33.
	36. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D I , CPU-DI , CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „budou sloužit k umístění dálnice D52 a doprovodné komunikace". Je nepochybné, že koridor „doprovodné komunikace" musí být vymezen, což se však nestalo. Není přípustné, aby po „zpřesnění" ZÚR JMK v návrhu ÚP Bavory tento koridor vymezen nebyl	**36. Připomínka je neopodstatněná:** Opakování připomínky č. I.

	37. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje" . Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridor CPZ-DI v návrhu ÚP Bavory však mimo tento krajem vymezený koridor zasahuje např. v místech , které návrh označuje jako křižovatky.	37. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování připomínky č. 4, 9 a dalších.
	38. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Její příprava ve spojení Pohořelice - Mikulov - státní hranice ČR I Rakousko je potvrzena Usnesením vlády ČR č. 713/201 O, o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní silnice pozemní komunikace v úseku Pohořelice - státní hranice s Rakouskem". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona, zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. IO Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smluv upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro územní plánování na úrovni obcí. Vymezení kapacitní komunikace Brno - Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.	38. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování připomínky č. 38. Připomínka nesměřuje k výroku ÚP, ale k odůvodnění. Zcela opomíjí fakt, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovací dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.
	39. Stejně nesprávné tvrzení je i na str. 118 odůvodnění návrhu ÚP Bavory.	39. **Připomínka je neopodstatněná:** Odůvodnění ad 38.
	40. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušovat organizaci zemědělského půdního fondu. ... a síť zemědělských účelových komunikací." . Toto je nesprávné tvrzení, neboť dálnice D52 vytvoří bariéru v území a návrh ÚP Bavory nijak nedokládá, jak toto bude z hlediska bezproblémové organizace zemědělské činnosti řešeno.	40. **Připomínka je neopodstatněná:** Tato podrobnost nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujících řízeních.
	41. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2 , CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušoval ...hydrologické a odtokové poměry v území ....". Toto je nesprávné tvrzení, neboť není vyjasněno, jak bude dálnice D52 odkanalizována. Současný způsob výstavby dálnic je založen na realizace kapacitního kanalizačního řešení v souběhu s trasou dálnice. To však znamená, že tyto koncentrované kapaliny musí být velmi sofistikovaně likvidovány a nemohou být vypouštěny bez dalšího do území nebo do vodotečí či vodních ploch. Pro tuto likvidaci odpadů musí být v území počítáno se speciálně vymezenými plochami, resp. dokonce s liniemi pro odkazní povrchové kanály - viz např. cca 15 km dlouhý kanál pro tyto vysoce nebezpečné kapaliny vedený od dálnice A5 až po oblasti Alte Prerau. Toto musí být v návrhu ÚP Bavory dořešeno.	41. **Připomínka je neopodstatněná:** Tato podrobnost nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujících řízeních. Územní plán stanovuje podmínky pro uvedené koridory, k zajištění ochrany hydrologických a odtokových poměrů.
	42. Na str. 12 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „ÚP Bavory zpřes fw j e koridor dopravní infrastruktwy - silniční, určený pro umístění dálnice D52 a doprovodn é silnice II.třídy. Zpřesněný koridor je v UP Bavory označen CPZ-DI .". Toto je nesprávné. Koridor „doprovodné silnice" musí být vymezen odděleně.	42. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování připomínky č. 1.
	43. Na str. 12 - 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Dále vymezuje územní plán korid01y dopravní infrastruktur y - silniční označené CPU-DI , CPU-D2 a CPU- D3, určené pro umístění souvisejících (vedlejších) staveb ke stavbě dálnice D52.". Toto je nesprávné. Toto jsou minimálně z části nikoliv součásti dálnice D52, ale komunikace navazující na „doprovodnou komunikaci". V ÚP nelze takto zatemňovat, co vlastně je v území vymezováno.	43. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování připomínky č. 1.
	44. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Toto je nesprávné. Šířka komunikace musí být popsána i v textové části. Nesoulad textové části a grafické části je podle ustálené judikatury platným důvodem pro zrušení ÚP.	44. **Připomínka je neopodstatněná:** Nejedná se o žádný nesoulad textové a grafické části územního plánu. Územní plán obsahuje textovou a grafickou část, které jsou rovnocenné. Grafická část obsahuje zákres záměrů, které je obtížné nebo i nemožné textově zcela přesně specifikovat.
	45. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.	45. **Připomínka je neopodstatněná:** odůvodnění Ad. 25.
	46. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice li.třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zaNzení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Přeložky vodotečí musí mít v ÚP navržený koridor.	46. **Připomínka je neopodstatněná:** Přeložky vodotečí související s D52 nejsou v k.ú. Bavory (mimo vymezené koridory) pravděpodobné, soudě podle výše uvedených projektových podkladů k D52. Nelze je však zcela vyloučit, proto jsou ve výroku uvedeny. Ostatně stavby vodní a vodohospodářské územní plán nevylučuje ani u jiných ploch v krajině (s odkazem na § 18 odst. 5 stavebního zákona).
	47. Na str. I 3 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice li. třídy D52 a silnice II.třídy. Koridor je	47. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování předchozích

	vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako napNklad přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod M MR, který protiprávně konstruuje o možnostech umisťování staveb mimo vymezené koridory.	připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	48. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a části ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktwy. Zejména není pNpustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití přelaytých ploch se použiji až po započetí užívání dokončené dopravní stavby.". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.	**48. Připomínka je neopodstatněná: Připomínka je relevantní, text byl upraven.**
	49. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.	**49. Připomínka je neopodstatněná**: Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	50. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro pFeložky a stavební úpravy silnic li. a III. tNdy a účelových komunikací, vyvolaných realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zaNzení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících). jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor." . Přeložky vodotečí musí mít v ÚP navržený koridor.	**50. Připomínka je neopodstatněná**: Identická připomínka s připomínkou č. 46.
	51. Na str. 1 4 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro přeložky a stavební úpravy silnic II. a III. třídy a účelových komunikací, vyvolanJích realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zařízení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod MMR , který protiprávně konstruuje o možnostech umisťování staveb mimo vymezené koridory.	**51. Připomínka je neopodstatněná**: Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	52. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a části ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktury. Zejména není přípustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití přehytých ploch se použijí až po započetí užívání dokončené dopravní stavby.". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.	**52. Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka je relevantní, text byl upraven.
	53. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3.". Koridory CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 nejsou součástí D52.	**53. Připomínka je neopodstatněná**: Koridory CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 jsou vyvolány záměrem výstavby dálnice D52. Bez toho by ztratily smysl.
	54. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 ...". Toto je zásadní fakt, avšak řešení v návrhu ÚP Bavory navrhované je chybné, neboť porušuje podmínky stanoviska EIA pro R52, kde bylo požadováno řešení R52 včetně křižovatek pouze v zářezu.	**54. Připomínka je neopodstatněná**: ÚP Bavory neřeší výškové umístění dálnice D52. Viz též vyhodnocení připomínek č. 27, 28.
	55. Na str. 52 - 53 výrokové části návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, dálnice D52. ... Do veřejně prospěšných staveb se zařazuje celý soubor staveb, v nichž stavbou hlavní je dálnice D52 a vedlejšími stavbami takové stavby, které se stavbou hlavní svým účelem užívání nebo umístěním souvisí a které zabezpečují uživatelnost stavby hlavní nebo doplňují účel užívání stavby hlavní, jako např. doprovodná silnice II.tNdy , opěrné zdi, mosty, tunely, protihlukové stěny, větve křižovatek, doprovodná silniční komunikace, přeložky silnic nižší třídy, místních a účelových komunikací , polních cest, dešťové usazovací nádrže, přeložky technické infrastruktury a vodotečí, přechody pro zvěř, umístění cyklostezky apod.. Některé z vedlejších (souvisejících) staveb mohou být umístěny i s přrsahem mimo vymezený koridor (především stavby liniové technické infrastruktury, napNklad přeložky plynovodů, dále přeložky místních a účelových komunikací a cyklostezek , přeložky vodotečí). " Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součástí dálnice D52, tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související", a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřípustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.	**55. Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení je mylné. Viz vyhodnocení předchozích připomínek.
	56. Návrh výroku ÚP Bavory neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení.	**56. Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení není pravdivé.
	57. Návrh výroku ÚP Bavory neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. To, co je uvedeno na str. 53 - 54 není reálným stanovením kompenzačních opatření. Nemůže být ani odkazováno na ZÚR JMK, neboť zde konkrétní kompenzační opatření pro oblast obce Bavory také absentují.	**57. Připomínka je neopodstatněná**: Do ÚP Bavory jsou zapracována kompenzační opatření obsažená v kapitole 5.1. Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na evropsky

		významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.
	58. Návrh odůvodnění ÚP Bavory neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení.	58. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení není pravdivé. Viz kap. II.8.
	59. Návrh odůvodnění ÚP Bavory neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. Za text odůvodňující nějaká konkrétní kompenzační opatření nelze pokládat citaci priority č. (20) z PÚR ČR. Konkrétní naplnění požadavků z PÚR absentuje.	59. **Připomínka je neopodstatněná**: Opatření ke zmírnění negativních vlivů z D52 jsou obsažena ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 v kap. I.D.1. Tato opatření navazují na SEA posouzení ZÚR i Vyhodnocení vlivu na životní prostředí a Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 k územnímu plánu Bavory. Opatření jsou dostatečná.
	60. Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory je tedy je zcela nedostatečné.	60. **Připomínka je neopodstatněná**: Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory bylo upraveno a doplněno podle požadavků dotčených orgánů (OŽP Krajského úřadu JmK, KHS, AOPK).
	61. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu. Toto je nepřípustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.	61. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení není pravdivé. V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno: „- V navazujícím řízení nutno technicky dořešit křížení dálnice s nadregionálním biokoridorem K JM04/T, s cílem zajištění funkčnosti biokoridoru, - Zajistit zachování prostupnosti krajiny, včetně migrační prostupnosti (CPU-D2 - ekodukt)."
	62. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ov livně ní krajinného rázu. Územní plánování např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit.	62. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování předchozích připomínek – viz vyhodnocení připomínek 27, 28, 29, 61.
	63. V SEA je pominuta povinnost u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy. Otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice A5 představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské A5 bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tom u, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkana lizová ní jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici A5 tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečistění z dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři - a vedlo to k totálnímu vychcípání ryb v rybnice na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukáza lo , že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodotečí, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité , i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.	63. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor CPU-D1 je určen nejen pro samotnou dálnici D52, ale i staveb vedlejších (souvisejících) – viz kap. I.D.1. Takovými vedlejšími stavbami budou i stavby související s nakládáním s dešťovými vodami z komunikace. Konkrétní řešení bude obsahem navazujících řízení.
	64. V SEA schází posouzení dotčených meliorační zařízení. Je potřeba navrhnout vhodná opatření pro zajištění funkčnosti drenáže. Je povinností územního plánování, tyto střety řešit a ne je alibisticky odkládat do následných řízení, která k jejich řešení již nemají procesní nástroje. Zejména vazba na podmínku zachování krajinného rázu a návazná podmínka snížení nivelety D52 a odkanalizování D52 musí být ÚP Bavory řešeny.	64. **Připomínka je neopodstatněná**: V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno: „-V případě dotčení meliračních zařízení řešit technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže." Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení

		vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
	65. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „V evropských souvislostech, v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí, je dálnice D52 zařazená do sítě TEN-T Core". V evropské legislativě není D52 zmíněna. Evropská silniční síť TEN-T, a specificky tzv. „globální síť" je dle čl. 9/la „NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU" sítí vyznačenou v mapách a seznamech obsažených v příloze I a v příloze Ii části 2 tohoto Nařízení. Detailnost vymezení v tomto Nařízení je mimořádně nízká a závazným je pouze to, co je jak v seznamu v příloze II části 2 tohoto nařízení a současně odpovídá mapám v příloze I toho nařízení. Tedy ne každý detail, který by si někdo přál odečítat z map a p pokládat jej za závazný, závazným není. Síť TEN-T je uzly a jejich seznam je v přiložené tabulce. Mezi těmito uzly Mikulov není, tedy Mikulov není součástí definice TEN-T.  Lze odkázat i na návazné Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1316/2013 ze dne 11. prosince 2013, kterým se vytváří Nástroj pro propojení Evropy, mění zařízení (EU) č. 913/2010 a zrušují nařízení (ES) č. 680/2007 a (ES) č. 67/2010 (1). Z tohoto nařízení pochází terminologie koridorů TEN-T a pro tzv. Baltsko-jadranský koridor je zde uvedeno jeho vytýčení takto:  Ani zde není uveden Mikulov. Z hlediska financování dle Nařízení č. 1316/2013 je uvedeno:  Ani zde není uveden Mikulov. Takže odkazy na to, že Nařízení EU o TEN-T rozhodlo o trasování Baltsko- jadranského koridoru přes Mikulov, nemají oporu v evropské legislativě. Tedy tento text z Odůvodnění ÚP Bavory musí být vypuštěn. To, že DS2 má být součástí sítě TEN-T je stanoveno až Politikou územního rozvoje ČR, která toto zařazení provedla. Nelze odkazovat „na Brusel", když za problémy s nevhodným trasováním transevropských koridorů si můžeme sami doma v ČR a za naši neschopnost jednat s Rakouskem. Však ani Rakousko nyní dle jejich vládních dokumentů již z roku 2010 nemíní stavět AS ve čtyřpruhovém uspořádání až po hranici s ČR, pokud ČR nepostaví čtyřpruhovou RS2 (nyní DS2) až na hranici s Rakouskem. Ostatně stačí se seznámit i s historií, že rakouský ministr dopravy a pozdější rakouský kancléř Faymann dobře věděl o výhodnosti napojení u Břeclavi:	65. **Připomínka je neopodstatněná:** Odůvodnění je převzato z odůvodnění ZÚR kraje. V nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí je uvedena Evropská silniční síť TEN-T. Detailnost vymezení v mapách EU je pravděpodobně nízká právě proto, aby mohly jednotlivé státy samy upřesnit polohu těchto staveb, Což ČR udělala v PÚR a Krajská úřad JmK zpřesnil v ZÚR kraje.



V podstatě to, co se zde uvádí a pochází z roku 2008, dává pořád dobrý smysl. Stačí se podívat, kde je na AS již realizovaná MÚK Grosskrut a jak je daleko do Břeclavi a odtud po nově budované DSS směrem na sever k napojení na D1 a dále pak na Ostravu a do Polska.

66. Na str. 73 Odůvodnění je uvedeno: „Usnesením vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice - státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen." Územní plánovač by měl vědět, že musí ctít stavební zákon a že exekutivní rozhodnutí politického orgánu nemají právní váhu. Právní váhu dokonce nemá ani tzv. Dohoda s Rakouskem, neb aby měla právní váhu a přednost před stavebním zákonem, musela by být podle Ústavy ČR ratifikovaná Parlamentem ČR, což ale není.

67. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „Dálnice D52 je koncepčně zakotvena v Dopravní sektorové strategii, 2. fáze" Ani tento dokument není rozhodný pro územní plánování na úrovni ÚP obcí, stejně jak není ani odkazovaný dokument Aktualizace strategické vize Strategie Jihomoravského kraje 2020. Odkazy na takovéto dokumenty do odůvodnění ÚP Bavory nepatří a jsou jen zavádějící pro neinformované osoby, neb budí dojem něčeho, na čemž postup zpracovatele ÚP Bavory údajně stojí, a přitom to tak není a ani být ze zákona nemůže.

68. Ve světle výše uvedených bodů je nutné zásadním způsobem přepracovat kapitolu II.14. Doprava a uvádět zde pouze ta fakta, která jsou korektní a mají reálný příspěvek k odůvodnění pořizovaného ÚP Bavory.

69. Na str. 75–77 odůvodnění jsou reprodukovány výřezy, které dle zpracovatele mají zřejmě dokládat, že koridor D52 prošel řádným hodnocením SEA. Toto však nedokazují, neb se jedná pouze o útržkové texty bez reálného základu v zásadních podkladech, jako např. v predikovaných intenzitách dopravy, a tyto útržkové texty jsou bez vztahu k zákonným limitům přípustného zatížení území dle příloh zákona o ovzduší. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že předmětné posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval".
Dále pak NSS uvedl „Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakresleni těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná. Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy"
To, co na str. 51–77 odůvodnění zpracovatel prezentuje ze ZÚR není jiné kvality než to, co NSS popisuje výše. Navíc je to zcela nekonkrétní k obci Bavory, a tedy není zde nic relevantního pro posouzení pro obyvatelstvo, ovzduší i přírodu na tomto území. Vzhledem k tomu, že zaznívá od politiků argumentace, že ZÚR JMK byly soudy shledány pořádku, tak je vhodné dodat, že oba dva rozsudky (krajského soudu i NSS) trpí tzv. „nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů", jinými slovy, že oba soudy ignorovaly některé části žaloby, a tedy o ní nerozhodly. Jak vlastně neexistující je hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro návaznost na D52 u Brna dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů ze ZÚR JMK z roku 2016, která byla soudu předložena, ale např. i touto částí žaloby se soud nezabýval:

66. **Připomínka je neopodstatněná**: Nicméně i na základě citovaného usnesení vlády byl vymezen koridor pro D52 v ZÚR kraje a musel být tedy zpřesněn v ÚP Bavory. Dle § 43 odst. 3 stavebního zákona: „(3) Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. …"

67. **Připomínka je neopodstatněná**: I tyto podklady sloužily k vymezení koridor pro D52 v ZÚR kraje. ÚP Bavory již tento koridor NEVYMEZUJE, ale pouze ZPŘESŇUJE. Připomínka tedy směřuje nikoliv k ÚP Bavory, ale k platným ZÚR kraje.

68. **Připomínka je neopodstatněná**: Kapitola odůvodnění II.14. Doprava je výstižná a pravdivá.

69. **Připomínka je neopodstatněná**: Z připomínky není zřejmé, proč pisatel argumentuje rozsudky ke zrušeným ZÚR kraje, když má Jihomoravský kraj nové ZÚR, které už zdárně prošly několika žalobami u soudů. Připomínka nicméně směřuje nikoliv k ÚP Bavory, ale k platným ZÚR kraje a je tedy bezpředmětná.

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů		
Vymezení vlivu a jeho charakteristika	Významnost vlivu	Typ ovlivnění, popis vlivu

Poznámka: V tabulce jsou uvedeny pouze jevy/charakteristiky, které mohou být využitím vymezeného koridoru/plochy ovlivněny resp. vyhodnocením byly vlivy identifikovány

Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je zcela nevyplněna, tj. hodnocení kumulativních a synergických vlivů zde nebylo provedeno.
Přitom současně se jedná o velmi závažně dotčenou oblast, kdy v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a také doloženo reprodukcí z Přílohy 2 vyhodnocení SEA k ZÚR JMK, že překročení zákonných limitů se týká 92,24 % území reprodukovaná níže.


Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy

DS12

Specifikace záměru	D2 Chrlice II - Brno jih: zkapacitnění včetně přeložky MÚK
Variantní řešení	ne Ostatní hodnocené varianty
Dotčené obce	Brno, Modřice
Plocha	195,31 ha

Ovzduší

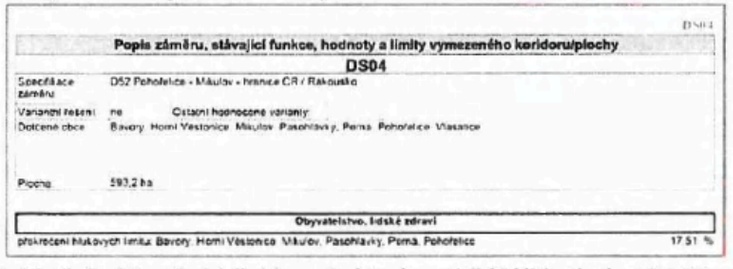
překročení imisních limitů: Brno, Modřice 92,24 %

Obyvatelstvo, lidské zdraví

překročení hlukových limitů: Brno, Modřice 37,96 %

To, že se soudy nevyjádřily k částem ZÚR JMK a založily tzv. „nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů" nečiní podklady ze ZÚR JMK, které zpracovatel cituje, použitelnými pro návrh ÚP Bavory. Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což mu s í být napraveno.
V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro 0 52, aby byly řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečistění ovzduší atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce.

70. Aby nevznikly pochybnosti o nedostatečnosti vyhodnocení SEA pro 052 Pohořelice – Mikulov, vedle nevyplněné hodnotící tabulky v SEA pro úsek D52/JT Rajhrad – MÚK Chrlice-II je níže uvedena ukázka z vyhodnocení SEA v ZÚR JMK pro úsek D52 Pohořelice – Mikulov (záměr OS04 v ZÚR JMK).
Na str. 23 Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK je uvedeno následující:


Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy

DS04

Specifikace záměru	D52 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR / Rakousko
Variantní řešení	ne Ostatní hodnocené varianty
Dotčené obce	Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perná, Pohořelice, Vlasenice
Plocha	593,2 ha

Obyvatelstvo, lidské zdraví

překročení hlukových limitů: Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perná, Pohořelice 17,51 %

Je zde tedy konstatováno existující překročení veřejnoprávních limitů pro všechny obce, v jejichž blízkosti má nově vymezovaná komunikace D52 Pohořelice – Mikulov procházet.
Lze proto zdůraznit, že specificky pro v tabulce jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory bude vzdálenost nové dálnice D52 od obytných území identická se vzdáleností od existující silnice 1/52, a tedy z.de budou pro D52 vyvolány větší negativní vlivy než v současnosti pro 1/52 a bude docházet k dalším a vyšším překračováním zákonných limitů. Ve vyhodnocení SEA pro úsek D52 Pohořelice – Mikulov ovšem není nic o možné nápravě situace s uvedenými překročenými hlukovými limity.
Nárůst hlučnosti se přitom dá předpokládat jako významný, neboť realizací dálnice 052 (jako součásti transevropského Baltsko-jadranského koridoru) totiž dojde

70. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale ZÚR kraje.

	nejen ke zvýšení rychlosti vozidel na dálniční rychlost cca 130 km/h, ale i k významným změnám složek dopravního proudu (nárůstu podílu kamionové dopravy), k nárůstu celkových intenzit dopravy a specificky k nárůstu intenzity těžké nákladní dopravy v noci. **Toto vše jsou významné negativní vlivy, o kterých není v SEA pro ZÚR JMK ani náznakem pojednáno. Tedy v SEA k ZÚR JMK nejsou posouzeny ani vyvolané vlivy v okolí úseku D52/JT, ani negativní vlivy pro napadený úsek dálnice D52 Pohořelice – Mikulov, a to specificky pro výše identifikované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory, tedy pro podstatnou část dálničního úseku D52 Pohořelice – Mikulov.** Došlo zde tedy k situaci podobné, jaká se řešila v soudním sporu o zákonnosti ZÚR JMK z roku 2011, kdy byly tyto ZÚR JMK v roce 2012 zrušeny jako celek. V tomto případě rozsudek NSS spis. zn. 1 Ao 7/2011 jako důvod ke zrušení konstatoval, že není možné negativní vlivy jen identifikovat, ale že musí být kvantifikovány a vyhodnoceny. NSS také v bodě [75] cit. rozsudku zdůraznil, že soud ovšem poznamenává, že kumulativní vlivy je třeba zkoumat nejen v případě většího počtu navrhovaných záměrů, ale též tehdy, je-li koncipován, byť jediný záměr v území, ve kterém se již nacházejí realizované záměry a jejichž společné působení s navrhovaným záměrem by mohlo mít kumulativní nebo synergický efekt." (zvýrazněno doplněno). **Je tedy nepochybné, že přivedení dálkové tranzitní dopravy, resp. její navýšení, a to i v prostoru Mikulova, vyvolá nejen nárůst negativních vlivů, ale budou zde i vlivy kumulativní díky dopravě regionální a dopravě vnitroareálové na území města Mikulov. Tyto kumulativní vlivy nebyly v SEA k napadeným ZÚR JMK ani identifikovány, a tedy nemohly být ani nijak kvantifikovány a vyhodnoceny.** Na tuto situaci tedy dopadají závěry cit. rozsudku NSS, které učinil v bodě [90], když uzavřel: „Nejvyšší správní soud uzavírá, že úkolem odpůrce bylo nejen kumulativní a synergické vlivy identifikovat, ale též vyhodnotit (popsat možné konkrétní dopady na konkrétní složky životního prostředí, zvážit, zda neexistuje jiné lepší řešení, a zohlednit hodnocení těchto vlivů při výběru varianty záměru) a v případě jejich akceptace stanovit pro realizaci záměrů konkrétní podmínky (kompenzační opatření), které by kumulativní a synergické vlivy minimalizovaly, a dále stanovit pravidla jejich sledování. Právě zásady územního rozvoje jsou ideální platformou pro zvážení a zohlednění kumulativních a synergických vlivů plánovaných záměrů, neboť v této fázi územního plánování je ještě dobře možné od kumulace záměrů upustit, pozměnit je nebo navrhnout vhodná kompenzační opatření. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (konkrétně část SEA s přílohou HIA a část NATURA) tedy neodpovídá požadavkům bodu 5 přílohy stavebního zákona: napadené ZÚR tudíž vychází z neúplně zjištěného skutkového stavu (shodně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 Ao 512010-169, publikovaný pod č. 226(il20JJ Sb. NSS). Nejvyšší správní soud shledal námitku navrhovatelů důvodnou."(zvýrazněno doplněno). Pro výše jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory a ani pro město Mikulov nebylo v napadených ZÚR JMK řádně provedeno vyhodnocení procesem SEA. **Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což musí být napraveno. V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro D52, aby byly řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečištění ovzduší atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce.** 71. SEA se na str. 8 dokumentu VVÚRÚ (zde i níže je odkazována na číslování stránek celého dokumentu zpracovatele, ne na číslování naskenovaných textů SEA) odkazuje na „Metodický výklad k postupu příslušných úřadů při aplikaci ustanovení§ l0i a ustanovení souvisejících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „zákon"), při posuzování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí (příloha k čj. 3131/0PVI/04)." Toto je dnes již irelevantní dokument z roku 2004, neb od roku 2004 uplynulo již 15 let a zákon č. 100 /200 1 Sb. byl opakovaně novelizován. Navíc je tento dokument nezveřejněný. To, že kancelář doc. Loewa se možná smysluplně účastnila řízení EIA pro R52 v letech 2003–2004, z toho však tato kancelář nemůže „žít navždy". Takto zpracované posouzení SEA na základě 15 let staré ho dokumentu je nutné odmítnout jako celek už jen po této citaci. 72. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno „Odbor životního prostředí vydal stanovisko 29.04.2019 (pod značkou S-JMK 61897/2019/0ŽP/Dah) z hlediska vlivů na životní prostředí." Na str. 9 dokumentu VVÚRÚ se naopak tvrdí, že „dne 29.4.2019 obdržel krajský úřad od AOPK stanovisko dle§ 45i zákona č. 114/ 1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon o ochraně přírody), ve znění pozdějších předpisů k návrhu zadání územního plánu Bavory v tom smyslu, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (č. j. 00304/JM/19 ze dne 2 1.02.2019)." Toto je nutno objasnit. 73. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno, Návrh územního plánu Bavory naplňuje vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území." , Toto však není nijak doloženo. Je tedy založena nepřezkoumatelnost SEA a dokument musí být přepracován. 74. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je odkazováno na soulad návrhu ÚP Bavory se ZÚR JMK. Toto je nesprávné tvrzení, neboť návrh ÚP pracuje s nepřípustným přístupem, že objekty pro D52 mohou být umisťovány i mimo koridor vymezený v ZÚR JMK a v některých místech křižovatkách) je plocha pro dopravu přímo v rozporu s koridorem dle ZÚR JMK. 75. SEA odkazuje na v roce 2016 vydané Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod. Toto PZKO je však nutné vnímat v kontextu rozsudku NSS, kterým byl zrušen PZKO po aglomeraci Brno. Tento právní pohled je však ignorován. 76. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod, avšak zcela nekonkrétně. To je naprosto nedostatečné.	71. **Připomínka je neopodstatněná** Připomínka k naturovému hodnocení. Uvedený metodický výklad se nevztahuje k zákonu o posuzování staveb na životní prostředí, ale je specifickým výkladem k posuzování koncepcí, resp. ÚPD a nebyl v průběhu let upravován. Poznámka: společnost LÖW & spol., s.r.o. rozhodně nežije z řízení o R52, ohledně variant dle ZÚR se na posouzení nepodílela a posuzování ÚPD na životní prostředí je zpracováno s maximálním ohledem na zdraví obyvatel, přírodu a krajinu. 72. **Připomínka je neopodstatněná** Je formulováno správně, stanovisko AOPK bylo vydáno 21.2.2019, ale kraj obdržel 29.4. 2019 a současně vydal svoje stanovisko. 73. **Připomínka je neopodstatněná** Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostané kapitoly „E" VVURÚ a rovněž kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavory. 74. **Připomínka je neopodstatněná**: Mylné tvrzení. Viz odůvodnění k připomínkám č. 30, 31, 32. 75. **Připomínka je neopodstatněná**: Nicméně Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod zrušeno nebylo. 76. **Připomínka je neopodstatněná**: Podrobnost odpovídá obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. 77. **Připomínka je neopodstatněná**: Data ohledně mobilních zdrojů znečištění nejsou relevantní pro SEA hodnocení, pracuje s nimi EIA. 78. **Připomínka je neopodstatněná**: Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostatné kapitoly „E" VVURÚ a rovněž

77. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod a je tvrzeno, že „Některé z cílů ve vztahu k životnímu prostředí byly do návrhu ÚP Bavory zapracovány v přiměřeném rozsahu a dle možností s ohledem na udržitelný rozvoj území.". Toto je nejen zcela nekonkrétní, ale toto tvrzení je i v rozporu s obsahem návrhu ÚP Bavory. Není zde zapracováno nic z hlediska mobilních zdrojů znečištění z D52.

78. Odkazy na PÚR a další státní politiky a podobné dokumenty na str. 14–19 pouze odkazují na názvy kapitol těchto dokumentů a uvádí, že mají vazbu ÚP Bavory, ale zůstávají v tomto ohledu na naprosto nekonkrétní úrovni, takže tato část SEA je prakticky nepoužitelná. Toto je ukázkou naprosto nepřijatelných postupů zpracovatele SEA a je to důvodem pro kompletní přepracování SEA.

79. Zpracovatel SEA evidentně „recykluje" podobně nekonkrétní text z jiných hodnocení SEA – viz např. odkaz na změnu č. 1 ÚP Stošíkovice na str. 14.

80. Numerická hodnocení v tabulkách SEA na str. 14–19 dokumentu VVURÚ jsou naprosto neodůvodněná a jako taková zcela nepřezkoumatelná. Evidentně je zde aplikována metoda „expresních" hodnocení SEA. Toto je zcela nepřípustné a SEA musí být zcela přepracována.

81. Na str. 22 dokumentu VVÚRÚ je v SEA odkaz na zákonné limity dle zákona o ovzduší, ale zpracovatelům SEA nějak uniklo, že zde vytvářejí rozpor, když zákonné limity jsou v zákoně i v evropské legislativě definovány pro jeden kalendářní rok a hodnocení SEA zcela se nepatřičně odvolává na tzv. pětileté průměry – viz poslední sloupec v tabulce. I toto dokládá, že SEA musí být zcela přepracována.
Lze dodat, že tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých průměrů, jak je publikována na internetu, kde se mj uvádí:

> Plošné mapy (v síti 1 x1 km) pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, **jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky.**
>
> Mapy **nejsou** konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic.

Současně se v legendě k pětiletým průměrům uvádí, že

> Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM_{10} a 4. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace SO_2 (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje).

Zpracovatel SEA tedy zásadním způsobem pochybil.

82. Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 2 I. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „mas kovat" existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami.

83. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24hodinových průměrů nesprávně použil odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM 10. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM 10 s hodnotou nad 50 µg/m3 hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Dochází tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod I zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti.

kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavory.

79. **Připomínka poukazuje na nesprávnost v textu**, text je opraven.

80. **Připomínka je neopodstatněná:** Tabulka pracuje s expertními odhady jednotlivých specialistů, metodicky vysvětleno pod tabulkou. Konkrétní odůvodnění hodnocení slovně v kapitole Vlivy návrhu ÚP na jednotlivé návrhové plochy.

81. **Připomínce se z části vyhovuje, text je opraven.** Jako zpracovatelé SEA považujeme za mnohem průkaznější z hlediska znečišťujících látek pětileté průměry, které dávají lepší představu o stavu těchto látek

82. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81

83. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81

84. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81

85. **Připomínka je neopodstatněná:** Jedná se o obecně známé údaje týkající se i posuzovaného území.

86. **Připomínka je neopodstatněná:** Pro konkrétní záměr D52 je relevantní EIA.

87. **Připomínka je neopodstatněná:** SEA nepracuje s

	84. Zpracovateli SEA zcela uniklo, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy jsou jen aplikovatelné jen pro tyto specifické úkony, tj. v § 11 pro územní řízení. Posouzení SEA není územím řízením, tedy na něj nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. I a Přílohy č. 1 cit. zákona, tedy ročních průměrů, a ne pětiletých průměrů. 85. Na str. 20 dokumentu VVÚRÚ v SEA je uvedeno „Hlavními zdroji znečištění ovzduší je doprava (primární emise, resuspenze, otěry, koroze) a průmysl. Přispívají i malé zdroje (emise ze spalování fosilních a jiných paliv, zemního plynu, vznětových motorů atd.)." Toto tvrzení je jako hodnocení SEA naprosto nepoužitelné, neb není ani doloženo ani není uvedeno , jak se týká obce Bavory. 86. Hodnocení znečištění ovzduší s D52 zcela absentuje. 87. V kap. o hluku na str. 23 -24 SEA není naprosto nic o stávající hlučnosti. Přitom se má do území vložit koridor D52, kde jedním z hlavních negativních vlivů je právě hlučnost. Vytvářet hodnocení SEA bez znalosti stávajícího zatížení území znemožňuje vyhodnotit dopady realizace koncepce, návrhu ÚP Bavory, s D52. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat. 88. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o půdě. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat. 89. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o vodě. Několik málo parametrů v tabulce na str. 23 je bez doložení zdroje informací a je velmi pochybné, že by velmi specifické území obce Bavory mělo mít průměrné parametry Dyjsko- svrateckého úvalu. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat. 90. V kap. nazvané „likvidace odpadních vod" na str. 27 dokumentu VVÚRÚ se v SEA uvádí odkazy na místní kanalizaci, přestože zde není zhola nic o odkanalizování záměru D52. To je zcela absurdní. Zřejmě zpracovatel hodnocení SEA zřejmě žije v představě, že splach z dálnice bude na jednu stranu dálnice stékat do oblasti NATURA 2000 a na druhou stranu D52 do prostoru Dolních Dunajovic. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat. 91. V tomto kontextu je vidět naprostou nedostatečnost předloženého hodnocení SEA. K vyhodnocení vlivů nejzávažnější změny v území, tj, realizace D52, by pro hodnocení bylo potřeba znát aspoň zásadní parametry, tj. předpokládanou intenzitu dopravy a složení dopravního proudu. Nic takového zde není ani zmíněno, takže ani není překvapením, že toto klíčové hodnocení pro dálnici D52, v SEA nebylo provedeno. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat. 92. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno „Nezbytné bude prověření problémů, souvisejících s ochranou zdraví obyvatel (hluková zátěž, imisní situace) jako podmiňujícím faktorem využití a uspořádání území, záměy musí být projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví". Tato hodnocení/prověření měla být provedena v hodnocení SEA, ale zde absentují. Hodnocení SEA je tedy naprosto neúplné a musí být zpracováno znova a zjevně jiným zpracovatelem , neb to, co je obsahem SEA pro tyto typy zátěže území a obyvatelstva vzbuzuje důvodné obavy, že zpracovatel není pro tento typ hodnocení kvalifikován. 93. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno „Zpráva o uplatňování ÚP Bavory" bohužel nebyla před zadáním nového ÚP zpracována". Absence tohoto dokumentu po více než 10 letech platnosti stavebního zákona je závažnou procesní chybou. Tento dokument je nutno zpracovat a ÚP Bavory bude možno pořizovat až bude řádně projednán a schválen. 94. V tabulkách na str. 36 - 38 absentuje sloupec o vlivech na hlučnost a na znečištění ovzduší (obyvatelstvo, ovzduší a veřejné zdraví). Není tedy posouzen vliv D52. 95. Také kumulativní a synergické vlivy se u návrhu územního plánu Bavory nejsou v SEA řádně zpracovány. Kumulativním vlivem přitom bude např. zátěž území z dálnice D52, zátěž z doprovodné komunikace 11/395 a zátěž z vnitro-areálové dopravy v obci Bavory, atd. 96. Na str. 37 - 38 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že *koridory dopravní infrastruktury* budou mít **významný negativní vliv** na krajinný ráz. „**Významný negativní vliv**" (hodnocení -2) je nepochybně důvodem **k odmítnutí D52** stejně tak jak při pro hodnocení -2 byla vyloučena řada dílčích změn a návrh ÚP Bavory byl zúžen na pouze část A. Nelze měřit dvojím metrem. **Buď to budou připuštěny všechny dílčí změny nebo musí být z varianty A vypuštěna i dálnice D52.** 97. Na str. 37 VVURÚ je koridor D52 pro celkem pro pět kritérií hodnocen negativním stupněm -2". Takto závažně ohrožující záměr nemohl být v SEA	hlukovými studiemi, ÚP dává předpoklady k dodržení hlukových limitů. 88. **Připomínka je neopodstatněná**: Kapitola o půdě je v rámci hodnocení zpracována v několika kapitolách a vychází zejména z tříd ochrany půdy a dalších zdrojů (BPEJ – druhy půd, rozsah kultur…). 89. **Připomínka je neopodstatněná**: Vodou se SEA hodnocení zabývá v dostatečném rozsahu, údaje jsou odpovídající koncepci. 90. **Připomínka je neopodstatněná**: Likvidace odpadních vod nemůže být podrobně řešena ve vztahu k záměru D52, je to záležitost EIA. 91. **Připomínka je neopodstatněná**: Podrobné hodnocení záměru D52 spadá do kompetence EIA, kdy jsou známy přesné technické parametry, předpokládaná intenzita dopravy atd. 92. **Vypořádání připomínky**: ad. 91 93. **Připomínka je neopodstatněná**: Netýká se SEA hodnocení. 94. **Vypořádání připomínky**: Do tabulky bude doplněn sloupec veřejné zdraví. 95. **Vypořádání připomínky**: Kumulativní a synergické vlivy budou doplněny v hodnocení SEA. 96. **Vypořádání připomínky**: U významných negativních vlivů jsou navržena kompenzační opatření a budou doplněna v upraveném hodnocení. 97. **Vypořádání připomínky**: ad. 96 98. **Vypořádání připomínky**: ad. 96 99. **Připomínka je neopodstatněná**: Hodnocení koncepce nepracuje s projektovou dokumentací a konkrétní řešení

	doporučen, ale měl být navržen k vypuštění. Protože se tak nestalo, tak je nutno přepracovat celý závěr hodnocení SEA. Dokument SEA není k tomu, aby se v jeh těle pouze dokumentoval tak významně negativně působící záměr, ale pak aby se SEA stala jen kusem papíru. Toto je zcela v rozporu se smyslem zákona č. 100/2001 Sb. a toto nemůže být tolerováno. 98. Navíc k tato významně negativním hodnocení nejsou navržena žádná prokazatelně účinná kompenzační opatření. 99. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Vlivem liniových dopravních staveb může dojit k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemí vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Bude třeba rovněž dořešit technicky střel s investicemi do půdy (meliorační odvodnění), které koridor kříží ve větším rozsahu – plocha CPZ - DI. Dochází k velkému záboru ZPF stejnému pro obě varianty, a to 9,4697 ha, z toho 7,9397 ha ve tř. ochrany IT, 1,4913 ha ve tř. ochrany TV a 0,0387 ha ve tř. ochrany TV". Toto hodnocení poukazuje na závažné problémy, ale hodnocení je naprosto nedostatečné - viz např. body výše o odkanalizování dálnice D52 a nutných územně plánovacích opatřeních. 100. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.9 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí - koridory dopravní infrastruktury" není naprosto nic o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším od D52. 101. Na str. 43 - 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.10 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí - koridory dopravní	100. **Připomínka je neopodstatněná**: Je na místě uvést, že koridor pro realizaci záměru D52 (v ZÚR JMK označen jako DS04 pro realizaci záměru „D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko") byl v rámci pořizování ZÚR JMK podroben vyhodnocení SEA, jehož součástí bylo vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo a lidské zdraví. V tomto vyhodnocení byly identifikovány možné negativní vlivy a stanovena „opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů". V rámci těchto opatření je u předmětného koridoru požadováno (cit. ZÚR JMK) „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se zejména MÚK Pohořelice a Mikulov jih). V místech případného kontaktu s chráněnou zástavbou zajistit splnění hlukových limitů". Jako kompenzační opatření pro lokality, kde je obtížné vlivy eliminovat, je stanoveno kompenzační opatření, a to (cit. ZÚR JMK) „po vybudování dané komunikace zamezit průjezdu tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objíždění placených úseků)". Konkrétní záměr realizace D52 (původně R52) byl dále v podrobnějším měřítku podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. projektové EIA) vedeném MŽP pod názvem „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)". V rámci projektové EIA bylo posuzováno několik variant vedení rychlostní komunikace (nově dálnice), kdy k variantě původně označené 1x bylo MŽP vydáno souhlasné stanovisko (tzv. stanovisko EIA) č. j. 4061/OPVI/05 ze dne 13.05.2005. Daná varianta byla postupně rozpracována v úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí a v roce 2014 dále upřesněna tahovou studií pořízenou Ministerstvem dopravy: „Technicko-ekonomická studie v úseku R52 Pohořelice – státní hranice ČR / Rakousko": PK Ossendorf, a. s., 04/2014 (citace ZÚR JMK). Pro tento záměr bylo následně MŽP pod č. j. 19817/ENV/16 ze dne 23.03.2016 vydáno Závazné stanovisko k ověření souladu obsahu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. Potenciální vlivy záměru na hlukovou situaci byly posouzeny a formou podmínek či doporučení řešeny jak v rámci SEA vyhodnocení ZÚR JMK, tak v podrobnějším měřítku v rámci výše uvedené projektové EIA. V rámci stanoviska EIA je uložena podmínka: „V dalších fázích přípravy R52, po zaměření pozemků a určení přesného rozsahu stavby, zpracovat podrobnou hlukovou studii výstavby a provozu R52 a dalších komunikací, na kterých se v souvislosti s realizací R52 významně zvýší frekvence dopravy. Výsledkem této studie bude návrh konkrétních protihlukových opatření pro zajištění hlukových limitů dle aktuálně platné legislativy..." 101. **Vypořádání připomínky ad. 100** 102. **Vypořádání připomínky ad. 100**

	infrastruktury" není naprosto nic konkrétního o zátěži obyvatelstva hlukem a znečistěným ovzduším od D52.Zásady uváděné na str. 44 jsou zcela obecné a reálně se tedy jedné o prostor vyplňující „makulaturu" a ne o reálné hodnocení SEA. 102. Na str. 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Při umisťování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.". Toto je absurdní doporučení v situaci, že žádné hodnocení z hlediska hluku D52 nebylo provedeno. SEA je nutno přepracovat. 103. V dokumentu VVÚRÚ je v textu SEA i v hodnocení z hlediska vlivů na lokality systému NATURA 2000 je používána nesprávná terminologie, která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv", pouze termín „negativní vliv" a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv". Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy. 104. Na str. 37 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že koridor CPZ-D1, tedy dálnice D52, má pouze „mírně negativní vliv" na lokality soustavy NATURA 2000. To je absurdní v situaci, která je doložena výše, že díky i jen nesprávnému vymezení koridoru pro D52 je dotčeno cca 15 ha lokality NATURA 2000. To nelze hodnotit jinak než významný negativní vliv. 105. Na str. 47 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro plochy bydlení, tedy pro obyvatelstvo. Je zcela absurdní, že zde není ani zmíněno žádné zmiňující nebo kompenzační opatření z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší díky negativním vlivům dálnice D52 – transevropského Baltsko -jad ranského koridoru TEN-T. Tyto negativní vlivy mohou být, zejména vlivy na ovzduší, nekompenzovatelné. Vadou SEA však také je, že o tomto nebylo zde ani pojednáno. 106. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro „Koridor dopravní infrastruktury" . a jako návrh opatření ze SEA je zde uvedeno „v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LEC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací a doprovodnými plochami tak, aby byla zachována migrační prostupnost krajiny (CPU-D2 - ekodukt),". Toto je nepřípustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování. 107. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně významný". Toto je nepřípustný postup, neboť otázka „ovlivnění krajinného rázu" je povinností územního plánování, které také např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit. 108. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno , že „u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy" . Toto je nepřípustný postup, neboť otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice AS představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské AS bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tomu, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkanalizování jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody po jejich vyčištění mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici AS tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečištění z dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři - a vedlo to k totálnímu vychcipání ryb v rybnice na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukázalo, že řešení otázky odkanalizování D52 naráží na problém nedostatečně vydatných místních vodoteči, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité, i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.	103. **Připomínka je neopodstatněná**: Terminologie je používána správně, viz metodika k naturovému posuzování. 104. **Připomínka je neopodstatněná**: D52 nezasahuje do biotopů, které jsou předmětem ochrany, nelze hodnotit významným negativním vlivem. Autorizovaná osoba nemůže rozhodovat jinak než dle nastavených kritérií pro hodnocení. 105. Připomínka je neopodstatněná: V hodnocení jsou uvedeny podmínky hygienických limitů, které musí být i u ploch bydlení splněny. 106. **Připomínka je neopodstatněná** Technické řešení střetu skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací není předmětem územního plánu. Podmínka obsažená v ÚP odpovídá podrobnosti řešení a obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. 107. **Připomínka je neopodstatněná: ad.106.** 108. **Připomínka je neopodstatněná: ad.106.** Viz. EIA R52 Pohořelice – Mikulov – podrobnější k R52, část vyhodnocení Natura 2000. 109. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí. 110. **Připomínka je neopodstatněná:** Jedná se konstataci ve

	109. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu", na který je zde reagováno, že „Územní plánu řeší ochranu vod i zlepšení jejího stavu přiměřeně vhodnými nástroji územního plánování" . Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52. Ochrana pro splachové vody / odkanalizování dálnice byla zde zcela zanedbána. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.	vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí
	110. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „2.1 Snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změn, na který je zde reagováno, že „Irelevantní pro územní plánování". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je významným zdrojem emisí CO2. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.	111. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí
	111. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „3.2 Zachování přírodních a kulturně- historických hodnot krajiny a jejích přirozených funkcí", na který je zde reagováno, že „Hodnoty krajiny i její přirozené funkce budou narušeny. Jedná se především o možné negativní narušení krajinného rázu". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je v SEA označena hodnocením - 2, tj. významným negativním vlivem na krajinný ráz. Zde je nekonzistentně konstatováno jen „možné negativní narušení krajinného rázu". Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.	112. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí
	112. Na str. 52 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno pro Okruh 6: Doprava, že „cílem je minimalizace negativních dopadů staveb, provozování a rozvoje dopravních cest se zájmy ochrany přírody a krajiny." A že „Návrh koordinuje záměry koncepce rozvoje dopravy v Jihomoravském kraji se zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území" a specificky je poukázáno na to, že „Návrh územního plánu zpřesňuje koridor pro dálnici D52, DS04 - D52 - Pohořelice - Mikulov - hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy) označený v územním plánu CPZ-DI. Návrh ÚP Bavory vedle toho vymezuje další koridory CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3. ". Toto je zcela absurdní text v SEA v kontextu výše doloženého významného negativního vlivu dálnice D52 na krajinný ráz a na celistvost lokality systému NATURA 2000 (tedy také významný negativní vliv) a bez řádného posouzení vlivu na hlučnost, znečištění ovzduší a veřejné zdraví (kde všude má D52 negativní a možná i významný negativní vliv). SEA je nutné přepracovat jako celek.	113. **Připomínka je neopodstatněná**: Monitoring je určen pro různé organizace a orgány státní správy, které disponují s nezbytnými daty k monitoringu. 114. **Připomínka je neopodstatněná**: Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA.
	113. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno , že „K vyhodnocení naplňování územního plánu na složky životního prostředí je navržen systém monitoringu, pomocí kterého bude v pravidelných intervalech vyhodnocována realizace územního plánu.". Monitoring není možno provádět smysluplně, pokud není znám výchozí stav, a ten jak pro hlučnost , tak pro znečištění ovzduší nebyl v SEA řádně popsán.	115. **Připomínka je neopodstatněná**: Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA.
	114. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ , kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení.	116. **Připomínka je neopodstatněná**: Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA.
	115. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je nekonkrétně uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů, pro .... Míra znečištění povrchových a podzemních vod". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, zejména pro sledování správné funkce odkanalizování D52, nicméně není tento monitoring ve výroku opatření obecné povahy respektován. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat.	117. **Připomínka je neopodstatněná**: Požadované rozhodování v plochách a koridorech je rámcově stanoveno a je na podrobnější dokumentaci, jak požadavky budou zapracovány. EIA navazuje na předložené řešení. 118. **Vypořádání připomínky**: Zmírňují a kompenzační opatření budou doplněny v upraveném hodnocení SEA.
	116. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro .... Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení.	
	117. Na str. 53 dokumentu VVÚRÚ je v SEA spekulováno o vazbě na proces EJA. To je nepřípustné. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a specificky koridorech dopravní infrastruktury musí být navrženo v SEA a zahrnuto do výroku v opatření obecné povahy. To je nutné doplnit a SEA je nutné jako celek přepracovat.	119. **Připomínka je neopodstatněná**: Veřejné zdraví obyvatel je sledováno především ve vztahu k hygienickým limitům, které musí být dodrženy. 120. **Vypořádání připomínky**: Hodnocení bylo provedeno i na koridor D52, bude doplněno o veřejné zdraví.
	118. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Cílem SEA hodnocení je identifikovat kladné i záporné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že je identifikován negativní vliv a neexistuje alternativní řešení, musí být navržena" . Tento cíl nebyl naplněn a žádná zmírňující a kompenzační opatření „zmírňující a kompenzační opatření" nebyla pro zahrnutí dálnice D52 navržena. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována. 119. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Zdraví obyvatelstva je obecně posuzováno vzhledem k nejvýše přípustným limitům (znečištění ovzduší, hluku) a riziku poškození veřejného zdraví krátkodobým č i dlouhodobým působení určitého faktoru na člověka.". Toto nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.	121. **Vypořádání připomínky**: ad. 120
	120. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek	

	životního prostředí (zdraví obyvatel, voda, půda, příroda a krajina, biota). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: významný vliv, mírný vliv až zanedbatelný vliv.". Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... O +2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována. 121. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Vliv na veřejné zdraví bylo rámcově posuzováno s ohledem na imisní a hlukové zatížení.". Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... O + 2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována. 122. Za situace, kdy je dokumentováno mimořádné množství pochybení v hodnocení SEA a hodnocení z hlediska NATURA 2000, není možno navázat na kapitolu „Závěr včetně závěrečného stanoviska" a celá SEA musí být přepracována, jakož i hodnocení NATURA 2000. 123. Nelze souhlasit s „doporučovacím" stanoviskem SEA, a to ani pro variantu A, když i z hlediska NATURA 2000 nebylo hodnocení řádně provedeno a místo smysluplného závěru a návrhu zmírňujících a kompenzačních opatření je do závěrečné kap. 13 na straně 60 dokumentu VVÚRÚ je v SEA vložen text, který nenaplňuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětu ochrany a další nárust jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačné nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen- červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK)." 124. Nelze souhlasit s „doporučovacím" stanoviskem SEA na str. na straně 55 dokumentu VVÚRÚ, kde je „Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu územního plánu Bavory vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh územního plánu Bavory ve variantě A je akceptovatelný po uskutečnění následujících opatření:. ...". To je úplně absurdní závěr. Cílem hodnocení SEA a závěrem má být návrh souhlasného nebo nesouhlasného stanoviska doloženého, že koncepce po realizaci nepřekročí zákonem dané limity zatížení území a obyvatelstva, atd. Nic takového se nestalo a celé posuzování SEA bylo zcela zmařeno. 125. Je nepravdivým tvrzení na str. 57 dokumentu VVÚRÚ, kde se pro hodnocení z hlediska NATURA tvrdí, že „Hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava" . Lze např. odkázat na výše doložené narušení celistvosti PO Pálava díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace 11/395 , v možném rozsahu cca 15 ha. 126. Nelze souhlasit se závěrem a návrhem zmírňujících a kompenzačních opatření ze strany 60 - 61 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 je vložen text, který nenaplňuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj . zábor a likvidace biotopů předmětu ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj , minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů, ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK)." 127. Je možné v podstatě souhlasit s obecným textem ze strany 70 dokumentu VVÚRÚ , kde je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „Vlivy koncepce ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. Jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využili. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a Jak bude významné" . Tento přístup k hodnocení však nebyl dodržen a zejména hodnocení D52 na lokality soustavy NATURA 2000 není takto provedeno. Koridor transevropské dálnice D52, transevropského Baltsko-jadranské ho koridoru TEN-T, kdy vozidla kamionové dopravy pojedou v jednotkách metrů od hranice lokality PO Pálava, a to v délce cca 2700 jen v rámci správního území obce Bavory, je samo o sobě významným negativním vlivem a narušením celistvosti PO Pálava. 128. Na str. 70 dokumentu VVÚRÚ je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „U konkrétních záměrů, u kterých existují pochybnosti o jejich možném ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA. Týká se to především koridorů pro vedení dálnice D52 po hranici PO v trase silnice I/52 (CPZ-DI, CPU-DI , D2, D3). a související technické infrastruktury (K-TOi, K- T02). Výsledná míra negativního ovlivnění PO projektem rozporuplné dálnice bude nemálo záviset nejen na technickém řešení samotné stavby a úpravě okolních pozemků, ale i na způsobu výstavby a načasování jejích jednotlivých fází. Rovněž způsob a realizace opatření k eliminaci střetů s ptáky během provozu bude pro míru výsledného ovlivnění významně ". Toto dokládá, že	122. **Vypořádání připomínky:** V případě množství pochybení se jedná jen o spekulace, hodnocení SEA bude doplněno na základě požadavků dotčených orgánů a připomínek. 123. **Vypořádání připomínky:** SEA a naturové hodnocení nevydávají stanovisko, pouze mají doporučující charakter pro orgány státní správy k vydání stanoviska. 124. **Vypořádání připomínky:** Závěr uvádí, že koncepce ÚP Bavory je akceptovatelná ve variantě A a stanovuje případná opatření. 125. **Vypořádání připomínky:** ad. 104 126. **Vypořádání připomínky:** ad. 104 127. **Vypořádání připomínky:** ad. 104 128. **Vypořádání připomínky:** ad. 104 129. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

posuzovatel z hlediska NATURA 2000 nepochopil , co je jeho úkolem , a to provedení řádného posouzení a ne odkazování tohoto posouzení někam do budoucna. Posouzení z hlediska NATURA 2000 se tedy musí přepracovat.

129. Je správné, že posuzování z hlediska NATURA 2000 na str. 73 dokumentu VVÚRÚ uvedlo: „Rizikovými faktory pro populace některých předmětů ochrany zůstává výstavba a následný provoz problematické dálnice D52 a nově i snahy o změnu výšky nadržení Střední nádrže a její manipulační řád." , zásadním problémě však je, že po této počáteční identifikaci problému nenásledovalo ani řádné hodnocení ani stanovení zmírňujících a kompenzačních opatření. Proto se posuzování z hlediska NATURA 2000 musí opakovat. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že toto posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval".
Dále pak NSS uvedl „Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy".

130. Nelze souhlasit s hodnocením z hlediska NATURA 2000 na str. 80 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 pro „Koridory dopravní infrastruktury - silniční (CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3) " uvedeno „Jedná se o upravené a zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 trasované po hranici PO (původní byly vymezeny pro R52) a související technickou infrastrukturu, které zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany PO. Rovněž existuje možnost zvýšení rizika usmrcení v souvislosti s výstavbou i následným provozem problematické dopravní stavby. Na koncepční úrovni dílčího úseku záměru, který není v ÚPD nijak blíže specifikován, nelze jednoznačně předpokládat významně negativní ovlivnění místních populací předmětu ochrany PO. Adekvátní posouzení reálných vlivů záměru je však možné komplexně vyhodnotit v celém rozsahu až na úrovni projektové dokumentace dopravní stavby v rámci procesu EIA." . Je absurdním tvrzením hodnotitele, který zvažuje významný negativní vliv a uvede, že jej nemůže zde stanovit, že by potřeboval, aby hodnocení proběhlo až v celém rozsahu D52 (tedy od Mikulova po Pohořelice?) . Přitom úsek minimálně 1600 m, kde lokalita PO Pálava hraničí po několika metrech od asfaltové plochy dálnice , se mu nezdá dost velký. Posuzovatel se zde zcela mýlí, neboť tento úsek je dostatečně (až příliš) dlouhý, aby bylo možno vyslovit hodnocení. Je přitom nepochybné, jak je doloženo výše, že zde díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace II/395 dochází k narušení celistvosti PO Pálava v ploše cca 15 ha. Na jedné straně posuzovatel na str. strany 70 dokumentu VVÚRÚ v hodnocení NATURA 2000 podrobně uvádí, co je nutno vnímat jako narušení celistvosti lokality NATURA 2000: „Vlivy koncepce Zml ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a jak bude významné"., přitom a jiném místě není schopen vyslovit závěr o zvažovaném významném negativním vlivu. Tento vnitřní rozpor v hodnocení je zcela diskvalifikuje a činí nepoužitelným. Nelze proto ani souhlasit s hodnocením na str. 78
- 79, kde je uvedeno:



Nelze souhlasit s tím, kdy plochy i některé poměrně malé plochy bydlení jsou hodnoceny stupněm -2" (významný negativní vliv) a vlivy z dálnice D52 generující i znečištění ovzduší mající zásadní vliv na biotopy v PO Pálava a jistě i na ptactvo jsou hodnoceny stupněm -1 (nesprávně označovaným jako „mírný negativní vliv"). To je absurdní.

131. Lze souhlasit s metodickým textem o „vyhodnocování vlivů koncepce na celistvost lokality" na str. 77, kde je uvedeno: „Celistvostí lokality rozumíme udržení její kvality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětu ochrany. Jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem příznivým pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Z metodiky naturového hodnocení vyplývá, že je-li negativně ovlivněn předmět ochrany EVL či PO, je vždy negativně ovlivněna i jejich celistvost. Zároveň však platí, že celistvost EVL či PO může být negativně ovlivněna, ačkoliv nebyl jednoznačně vyhodnocen negativní vliv na některý z jejích předmětů ochrany. Obdobně to platí i pro vyhodnocení významnosti případného

130. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

131. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

negativního vlivu. Z hlediska ovlivnění celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 je bezesporu koncepcí potencionálně dotčena PO Pálava, na jejímž území se nachází naprostá většina návrhových ploch a koridorů. Jak již bylo výše uvedeno a zdůvodněno, některá nevhodná opatření koncepce ÚP Bavory by mohly negativně ovlivnit celistvost PO." Nelze ale souhlasit, jak tato metodika je aplikována na vliv dálnice 052. Tedy je zde jasná nekonsistence s hodnocením z str. 78:

Hodnocení vlivů koncepce „Územní plán Bavory" na soustavu Natura 2000

Dílčí součást koncepce	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod. A	Hod. B
I.D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY (včetně podmínek pro její umisťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití)			
I.D.1. Doprava, plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu	upravené a zvětšené koridory pro dálnici D52 (původní pro R52) a související technickou infrastrukturu zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany, rovněž zvýšení rizika usmrcení během výstavby a provozu; shodné v obou variantách	-1	-?
I.D.2. Technická infrastruktura, plochy a koridory pro technickou infrastrukturu	bez identifikovatelného vlivu	0	0

132. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno:
„Z aktuálních, konkrétních záměrů je z hlediska očekávaných vlivů jednoznačně nejproblematičtější plánovaná výstavba dálnice D52, schvalovaná Jako rychlostní komunikace R52. V rámci procesu EIA bylo k záměru ve var. Ix vydáno souhlasné stanovisko Mžp v roce 2005 (č. j.: 4061/0PVU05) a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 (č. j.: 19817/ENV I 16). Jejich součástí je celkem pět
„podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000", z nichž jsou pro PO Pálava relevantní v podstatě jen dvě: 2. a 4. - ztráty či poškození vzrostlé rozptýlené zeleně (biotop strakapouda jižního) a vysokých křovin (biotop pěnice vlašské) ve volné krajině PO kompenzovat náhradními výsadbami místně původními druhy stromů, resp. keřů. Přestože nebyly řešeny další možné vlivy (např. nevhodné načasování výstavby či střety během provozu apod.) byl u záměru vyloučen významný negativní vliv." Je odtud zřejmé, že významný negativní vliv byl vyloučen bez posouzení všech vlivů. To je zásadním pochybením.

133. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno
„Hlavním důvodem je, že hodnocená koncepce vytváří podmínky pro další intenzifikaci využívání území (doprava, zástavba, rekreace), která Je provázena nárůstem negativních vlivl1 na řešené území, potažmo PO Pálava (např. zábor biotopů či změna jejich využívání, emise, hluková zátěž, rušení apod.)." Tento text ne úplně zapadá do okolního textu, nicméně identifikuje zásadní problémy, které nebyly v hodnocení z hlediska NATURA 2000 důstedně posouzeny.

134. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že zádním způsobem neoceňuje zdroje negativních vlivů, zde dálnici D52. K tomu, aby bylo možné provést smysluplné posouzení a predikovat stav po realizaci D52 – realizaci transevropského Baltsko-jadranského koridoru - by musel posuzovatel znát minimálně dva typy parametrů, a to intenzitu dopravy a složení dopravního proudu v rozložení dle typů vozidel a dle rozdělení den/večer/noc. Nic takového posuzovatel nedoložil, a proto jeho posouzení vlastně vůbec nehodnotí vliv dálnice D52. Hodnocení je tedy zcela nedostatečné. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.

135. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto , že specificky pro ptačí oblast nijak nehodnotí světelný smog a vliv na ptactvo ve večerní a noční době. I zde by posuzovatel musel použít informace o predikované dopravě, ale nic takového ani nezmínil. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.

136. Nebylo posouzeno, že v ptačích oblastech nejsou chráněni jen ptáci, ale i prostředí, kde žijí, tj. včetně prioritních biotopů.
Specificky lze uvést: Ptačí oblast Pálava, vyhlášená nařízením vlády č. 682/2004 Sb. v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) a stanoviště 91G0* - Panonské dubohabřiny
* prioritní typ evropského stanoviště. Jelikož se ve všech uvedených případech jedná o stanoviště označené symbolem „*", jde nepochybně o prioritní typy stanovišť. V PO je i řada dalších prioritních stanovišť (9110*, 9180*, 6250*, 6240*, 6210*, ..) Posouzení z hlediska NATURA 2000 je tedy zásadním způsobem neúplné. Navíc nebylo možné ani z tohoto pohledu pominout posouzení z hlediska NATURA 2000 pro vliv z dálnice D52.

132. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

133. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

134. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

135. **Vypořádání připomínky: ad. 104**

136. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

14. 16.11.2020 MUMI 20048417	[redacted] **Věc: Připomínky k návrhu ÚP Bavory a jeho vyhodnocení vlivů** Městský úřad Mikulov vyhláškou č.j. MUNI 19025847 oznámil dne 29.9.2020 na úřední desce města Mikulov projednávání návrhu územního plánu obce Bavory dle § 50 odst. 3 stavebního zákona. Lhůta na podání je tedy do 13. 11. 2020. **Podáváme ve lhůtě následující připomínky:** 1. Pokud má návrh ÚP Bavory reagovat na vydané ZÚR JMK, pak je nevyhnutelné reagovat přesně na jejich obsah. Tedy v daném případě nelze prostě jen provést textové změny v navrhovaném znění ÚP Bavory, ale je nutné přesně ocitovat a pro zahrnutí do ÚP uvážit tu část ZÚR JMK, která je pro správní území obce Bavory relevantní. Pro záměr DS04 „D52 Poho řelí ce - Mikulov - hranice ČR I Rakousko" je v bodě (82) výroku ZÚR JMK uvedeno, že se jedná o koridor šířky 200 m, včetně doprovodné komunikace. To znamená, že ÚP Bavory měl dle stavebního zákona za úkol zvážit upřesnění obou těchto záměrů, tedy jak koridoru D52, tak koridoru doprovodné komunikace. Odůvodnění vydaných ZÚR JMK na str. 172 dokládá podrobněji záměr doprovodné komunikace, kdy uvádí kritéria podmínky a jasně definuje: „obsluha území zajištěna doprovodnou komunikací II/395 v celé délce" . Přitom na str. 150 téhož dokumentu se uvádí, že se jedná o „JI/395 Pohořelice - Mikulov". V návrhu ÚP Bavory tedy měl být zpřesněn a prověřen nový republikový záměr dálnice D52 a současně nový nadmístní záměr doprovodné komunikace II/395. To se však nesta lo , čímž došlo k vážné právní vadě a bez její nápravy a nového veřejného projednání (resp. nového projednání od úrovně zadání návrhu ÚP Bavory) nelze v řízení o návrhu ÚP Bavory pokračovat. 2. Je nepřípustné, že občanům není jasně objasněn dopravní význam komunikace D52, který dle ZÚR JMK má být realizací transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T se všemi s tím spojenými negativními vlivy. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že D52 ve funkci transevropského Baltsko- jadranského silničního koridoru TEN-T, jak je vymezena v ZÚR JMK, je určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i dopravu kamionovou, bylo naprosto nutné v územním plánování pro obec Bavory toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (zejména dopadu na dobu noční). V celé zveřejněné dokumentaci k návrhu ÚP Bavory nelze nalézt tyto zásadní informace a občané jsou takto uváděni v omyl. Přitom z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 20 IO a 2016 je známo, že intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla na 220 %, Toto je nepochybně klíčový vstupní parametr pro územní plánování a jeho zamlčení je významnou vadou a musí to být napraveno. 3. Při zpřesňování koridoru D52 oproti ZÚR JMK je nutné ověřit, zda jsou naplněny cíle územního plánování. Podle ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona „cílení územního plánování je vytvářet předpoklady pro vJístavbu". Zde se ale velmi jednoduše zjistí, že koridor o šíři pouhých 200 m, na kterou odkazují jak ZÚR JMK, tak návrh ÚP Bavory nemůže vytvořit předpoklady pro výstavbu, neb tento koridor je nedostatečně široký. Není reálné pro takto chybně dimenzovaný koridor vést územní řízení a v něm D52 umístit. Koridor v ÚP nesmí vybočit z koridoru v ZÚR. Přitom plocha pro umístění záměru komunikace nesmí vybočit z plochy koridoru v ÚP. V územním řízení je přitom zákonem stanovena povinnost vymezit nejen stavbu hlavní, tedy těleso dálnice , ale i plochu ochranného silničního pásma, která je definována v ust. § 30 zákona o pozemních komunikacích a pro dálnici je definována takto: Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor ... ve vzdálenosti 100 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Tedy pro plochu pro územní rozhodnutí pro umístění dálnice je zapotřebí, aby již v ZÚR byl vymezen pás území o šířce podstatně větší než 2 x 100 m. Tedy záměr pro D52 nelze v souladu s právem do ÚP Bavory zahrnout, neb záměr je už v ZÚR JMK vymezen chybně, a toto nelze v ÚP Bavory, resp. ve ÚP Bavory, napravit. 4. V ÚP Bavory vymezené plochy CPU-Dl, CPU-D2 a CPU-D3 jsou označena zcela zavádějícím způsobem, neb se nejedná o součásti dálnice, ale o místní komunikace Tyto místní komunikace nebudou nikdy napojeny na dálniční komunikaci, ale mohou být napojeny jen na doprovodnou komunikaci „JJ/395 Pohoře /ice - Mikulov" , tato ale není v návrhu ÚP Bavory vymezena. Je zde tedy zásadní rozpor a ten musí být vyřešen.	**Připomínky podatele pod č. 14 / jednotlivé dílčí x:** 1. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor zpřesněný v ÚP Bavory je určen jak pro stavbu hlavní – dálnici D52 – tak i pro stavby vedlejší (související), mimo jiné i pro tzv. „doprovodnou komunikaci". Tato komunikace se těsně přimyká k dálnici D52 a není proto účelné pro ni vymezovat samostatný koridor. V kap. I.D.1 je ostatně v podmínkách využití koridoru CPZ-D1 uvedeno, cit.: „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II. třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodoteči a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty..." 2. **Připomínka je neopodstatněná:** Dopravní význam dálnice D52 je podrobně popsán v odůvodnění, v kap. II.14.2. „Silniční doprava". Posouzení negativních vlivů dopravy bylo provedeno v SEA vyhodnocení k ZÚR JmK i v SEA k územnímu plánu. 3. **Připomínka je neopodstatněná:** Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek a souvisejících staveb. Jedná se o tzv. „prověřený koridor", ke kterému oprávněný investor (ŘSD ČR) poskytl aktuální projektovou dokumentaci („D52 5206 Perná-st. hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Perná", PK Ossendorf, 2018). Obavy, že šířka koridoru bude nedostatečná pro umístění „doprovodné komunikace", jsou liché. 4. **Připomínka je neopodstatněná:** Vymezení i označení koridorů CPU-Dl, CPU-D2 a CPU-D3 je řešeno v souladu s metodickými pokyny MMR, a to „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu". Metodický pokyn mimo jiné uvádí: „Upřesněný koridor v územním plánu je koridor ze ZÚR nebo ÚRP, jehož hranice jsou v ÚP upřesněny (rozsah zmenšen) na základě katastrální mapy, zohlednění limitů využití území, prověření podrobnější dokumentací (viz prověřený koridor) a dalších informací, které dosud nebyly známy, nebyly k dispozici při pořízení ÚRP / ZÚR nebo byly pod úrovní podrobnosti ÚRP / ZÚR. Upřesnění vymezuje koridor pro budoucí umístění optimální trasy liniové stavby, pokud možno včetně vedlejších (souvisejících) staveb, se zohledněním zejména přírodních a civilizačních hodnot v

		území, ale také dopravních, technických a ekonomických hledisek připravovaného záměru. Princip přebírání a upřesňování koridoru se uplatňuje hierarchicky, tzn. z nadřazené ÚPD se převezme koridor do ÚP a tam se upřesní, nikoliv naopak. Koridory nejsou po upřesnění v ÚP následně v ZÚR, resp. ÚRP upravovány."
	5. Odkazování na metodické doporučení MMR, jak je činěno na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je vzhledem k výše uvedené připomínce zcela nepřiléhavé.	5. **Připomínka je neopodstatněná**: Z připomínky není zřejmé, proč by se vymezení koridorů v ÚP Bavory nemělo řídit platnými metodickými pokyny.
	6. Obecně lze zdůraznit, že metodické doporučení MMR, na které je odkazováno na str. 73 - 74 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je v rozporu s právními předpisy, a tedy nelze na něj nikdy odkazovat. Jakékoliv záměry „souvisejíc ích staveb " k dálnici 052 a doprovodné komunikaci 11/395 umístěné mimo koridor dle ZÚR JMK nemohou být vymezovány mimo koridor dle ZÚR neboť jejich vymezením v ÚP Bavory vznikají omezení ústavou chráněných vlastnických práv, a tato lze omezit pouze zákonem a nikdy nějakým metodickým předpisem.	6. **Připomínka je neopodstatněná: Nelze souhlasit s** názorem, **že** metodické doporučení MMR je v rozporu s právními předpisy.
	7. Popis účelu ploch CPU-Dl, CPU-D2 a CPU-D3, jak je uvedeno ve výroku na str. 15, je sporný. Část ploch je vlastněna sou kromými subjekty a vzhledem k nemožnosti vymezit tyto plochy jako součást D52, nejedná o vyvlastnitelnou plochu, tedy i z tohoto pohledu je jejich vymezení tak jak je provedeno v návrhu ÚB Bavory nepřípustné.	7. **Připomínka je neopodstatněná**: Vymezení veřejně prospěšných staveb je v ÚP Bavory řešeno podle platné metodiky. Viz výše.
	8. Je také nepřípustné v ÚP Bavory jakékoliv stavby související k D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť dikce vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou stavby související, byla do ZÚR JMK vložena až po veřejném projednání v roce 2016. To je veřejně neprojednaná změna ZÚR JMK a nebylo to napraveno ani v I. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020.	8. **Připomínka je neopodstatněná** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	9. Koridory CPU-Dl, CPU-D2 a CPU-D3 by zde nemohly dokonce být vymezeny ani, kdyby ZÚR JMK obsahovala pro tyto koridory územní rezervy, neboť i územní rezervy v ZÚR musí ze zákona, dle § 36 odst. I věta pátá stavebního zákona, která zní „Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje" řešeno pouze Aktualizací ZÚR JMK. Tím spíše musí být koridor D52 měněn pouze v místech, kde ani územní rezerva není, pouze Aktualizací ZÚR JMK.	9. **Připomínka je neopodstatněná**: Odůvodnění je obsaženo v kap. II.14.2.
	10. Koridor pro 052 a pro komunikaci 11/395 je chybně v ZÚR JMK vymezen v prostoru arcálu vlastněném „Mikros-vín, Mikulov, kom.spol.". Je zjevné, že v tomto prostoru nelze současně umístit dálnici 052 a komunikaci 11/395.	10. **Připomínka je neopodstatněná: Pro zpřesnění** koridoru byla využita projektová dokumentace „D52 5206 Perná-st.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Perná", PK Ossendorf, 2018.
	11. Zásadní problém s pořizováním ÚP Bavory je možné spatřovat v tom, že obsahuje dvě alternativy, A a B, a přitom jedna z alternativ není plně zpracována. Tento postup stavební zákon nezná. Tyto alternativy nevznikly z vůle zastupitelstva, které v zadání změny žádné takové „variantní" zpracování nepožadovalo. Zpracovatel nemůže tedy dávat veřejnosti „vybrat" z neúplně zpracovaných alternativ. Zpracovatel se musí jednoznačně vyjádřit, zda některé dílčí změny jsou nepřípustné a pak je po vyloučení díky hodnocení SEA, včetně hodnocení NATURA 2000, prostě nemůže navrhovat. Jakési naznačování, že některá dílčí změna by snad mčla „šanci" je nepochybně nepřípustné.	11. **Připomínka je neopodstatněná**: Obě alternativy jsou zpracovány v potřebné podrobnosti. Že je některá alternativa, či některé dílčí záměry vhodnější („schůdnější") a jiné méně vhodné či problematické vyplývá z posouzení, které je projektant pochopitelně povinen provést. Postupováno bylo podle §19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.
	12. Ve zveřejněné dokumentaci schází jméno pověřeného zastupitele a odkaz na usnesení zastupitelstva obce, kterým byl dotyčný pověřen.	12. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení není pravdivé. Obojí je uvedeno v kap. II.1. Odůvodnění.
	13. Na str. 5 odůvodnění je odkaz na posouzení záměru územního plánu Bavory a vydání stanoviska AOPK ve smyslu § 45i odst. I ZOPK. Toto stanovisko je zjevně neúplné, neboť neobsahuje posouzení záměru dílčí změn y, která má zpřesnit koridor D52 na území obce. Z tohoto hlediska je neúplné stanovisko neplatné a musí být vydáno stanovisko nové. U koridoru 052 je zde přitom nepochybně významné ovlivnění lokalit systému NATURA 2000.	13. **Připomínka je neopodstatněná**: Zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona. Stanovisko je v pořádku a není třeba vydávat nové. Koridor D52 byl posouzen v rámci pořízení ZÚR JMK.
	14. Koridor D52 dle ZÚR JMK se svým ochranným silničním pásmem o šíři 100 m nepochybně narušuje celistvost PO Pálava, která byla vyhlášena nařízením vlády č. 682/2004 Sb. ze dne 8. prosince 2004. V tomto nařízení vlády, v jeho příloze č. 1 je uvedeno „Územnívymezení a popis hranice Ptačí oblasti Pálava" , kde je stanoveno, že „Odtud pokračuje severozápadním směrem po ulici Brněnské až po její vyústěnína silnici J/52 Mikulov - Brno. Dále pokračuje hranice oblasti po východnímokraji této silnice směrem severozápadním až severním ke dvoru Spálená Hospoda, kde přechází na východní okraj silnice č. JJ/ 4 20 odbočující směrem severovýchodním přes Horní Věstonice do Dolních Věstonic". Hranice pak dle nařízení vlády přesně vede po hraně silničního pomocného pozemku, tedy velmi těsně vedle vyasfaltované plochy. Toto vše jasně ve spojení se ZÚR JMK dokládá, že zde vymezený koridor o šíři 200 m jak pro D52, tak i zmatečně i pro	14. **Připomínka je neopodstatněná**: Předmětem projednání nejsou ZÚR JMK, ale ÚP Bavory.

	její doprovodnou komunikaci, silnici IV395 nevyhnutelně zasahuje významně do lokality systému NATURA 2000 a tím významným způsobem narušuje její celistvost, což je nepřípustné. V ZÚR JMK i v předmětném návrhu ÚP Bavory toto bylo nesprávně pominuto. Na správním území obce Bavory se jedná o pás území délky přes 1600 m, tj. plochu cca 15 ha z lokality systému NATURA 2000.	
	15. Výše uvedený zásah do lokality systému NATURA 2000 není řádně ani reflektován v záborech půdy v odůvodnění ÚP Bavory.	15. **Připomínka je neopodstatněná**: Zábory ZPF jsou řádně vyhodnoceny v odůvodnění změny územního plánu.
	16. Není dodržen ZOPK, který primárně požaduje, aby bylo hledáno řešení zcela mimo lokality systému NATURA 2000. Protože toto nebylo ani v ZÚR JMK, ani v ÚP Bavory provedeno, jedná se o rozpor s právními předpisy ČR i EU.	16. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	17. Na str. 6 odůvodnění a dále v textu je používána nesprávná terminologie , která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv", pouze termín „negativní vliv" a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv" . Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.	17. **Připomínka je neopodstatněná**: Terminologie pro vyhodnocení vlivu na životní prostředí není dána žádným zákonným předpisem, pojmy jsou vysvětleny v textu.
	18. Na str. 20 Odůvodnění je odkazováno jako na východisko pro pořizování ÚP Bavory s tvrzením ,řešení nevyhovujícího dopravního propojení Brna s jižní a jihozápadní částí kraje - ÚP Bavory zpřesňuje koridor pro D52 ... ". Toto je nesprávné východisko, protože spojení Brna s jižní částí kraje, Mikulovskem, je nadstandardní , a to nedávno vybudovanou silnicí I. třídy I/52. Relativně řídce osídlené Mikulovsko má takto vybudováno dostatečně kapacitní spojení s Brnem, a pokud do této oblasti nebude nesprávně zavlékána dálková tranzitní doprava, pak silnice I/52 Mikulov - Pohořelice má vysokou rezervu ve své kapacitě. Zjevně zpracovatel ÚAP pochybil s touto formulací, neb se zde jedná o něco zcela jiného než o „spojení Brna s jižní částí kraje", ale záměr transevropského silničního Baltsko-jadranského koridoru, na který odkazuje ZÚR JMK.	18. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje. Povinnost zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona.
	19. Vymezení silničního Baltsko-jadranského koridoru je však navíc úplně jiná věc a vymezení tohoto koridoru je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 4. 2011, č.j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Pernà a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: „Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu Obce Pernà z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územníhorozvoje." Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor D55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštítil tvrzením, že silnice I/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem a nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona.	19. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	20. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou již dlouhodobě překračovány v brněnské aglomeraci. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transev ropského Ba ltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i zpracovatele ÚP obcí.	20. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	21. Na str. 24 návrhu ÚP Mikulov se uvádí: „V řešeném území jsou evidována potenciální sesuvná území. Jde převážně o sesuvy dočasně uklidněné. U silnice I/52 je jeden sesuv aktivní." Za této situace zde nebylo možné vymezit koridor pro D52 a koridor pro komunikaci II/395 , a to ani v ZÚR JMK. Už vůbec není možné tento fakt ignorovat v ÚP Bavor. Jak může dopadnout ignorování sesuvných území , dokazuje kauza dálnice D8, kde ve fázi územního plánování byla také ignoro vána existence sesuvného území, škody jdou do miliard a do dnešního dne není garantováno, že dálnice D8 bude moci být dlouhodobě bezpečně provozována. Odpovědnost za ignorování sesuvných území dopadá i na zpracovatele územně plánovacích dokumentací. Tato připomínka je na tomto místě zcela zásadním upozorněním na odpovědnost projektanta a bude-li ÚP Bavory v této podobě schválen, je nepochybné , že je to bod k řešení příslušnými orgány včetně soudu.	21. **Připomínka je neopodstatněná**: V trase koridoru pro D52 nejsou v k.ú. Bavory evidovány žádné sesuvy. Připomínka je bezpředmětná.
	22. Na str. 79 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Vedení linek a umístění zastávek je v území dlouhodobě stabilizováno. v souvislosti s realizací dálnice D52 se předpokládá přesunutí zastávky umístěné u silnice I/52 k tzv. „doprovodné" komunikac,i což ale nebude mít významný vliv na docházkové vzdálenosti." Toto je nepřijatelné, protože doprovodná komunikace dle ZÚR JMK nemá v návrhu ÚP Bavory vymezen koridor.	22. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení se nezakládá na pravdě. Viz ad. 1)
	23. Na str. 89 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Přes řešené území, v souběhu se silnicí I/52, vede VTL plynovod DNI 50 PN40 společnosti RWE GasNet, s.r.o. Z něj je napojena VTL přípojka DNI 50 PN40 k regulační stanici 1200m3/hod pro sušičku. Trasy těchto plynovodů jsou stabilizovány." . Tyto plynovody však nejso u v hlavním výkrese k návrhu ÚP Bavory zaneseny a není tedy ani vyjasněn jejich střet s koridory D52 a II/395. Toto musí být napraveno a tento střet musí být posouzen ze všech hledisek, tedy i včetně ochranných pásem a z hlediska bezpečnosti pro dopravu na D52 a na II/395 posouzen i v SEA k návrhu ÚP Bavory.	23. **Připomínka je neopodstatněná**: Stávající technická infrastruktura je zakreslena ve výkresech I.d a I.e, ochranná a bezpečnostní pásma v koordinačním výkrese. Přeložky vedení budou upřesněny v navazujícím řízení.

	24. Na str. 29 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „V pNpadě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dlevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významnériziko zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK). CPZ-DI - koridor dopravní infrastruktury - silniční CPU-DI+D2+D3 - koridor dopravní infrastruktury - silniční." . Tento popis problému jasně dokládá nedořešení předmětných střetů, a to i lokalit ou chráněnou na základě evropské legislativy pro území pod ochranou NATURA 2000. Toto dokume ntuje nemožnost vymezení dálnice D52 a so uběžné „doprovodné komunikace " 11/385 v daném území.	24. **Připomínka je neopodstatněná:** Vlivy D52 na avifaunu byly posouzeny v SEA k ZÚR kraje i v SEA k ÚP Bavory a závěry (zmírňující opatření) byly zapracovány do výrokové části územního plánu. Konkrétně je pro koridor CPZ-D1 stanovena podmínka, cit. „Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů ptactva v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK).
	25. Na str. 48 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Do vdejné prospěšných staveb se přitom zahrnují i související stavby k dálnici D52 (tedy stavby vedlejší ve smyslu § 2 odst. 9 stavebního zákona), které zasahují podle projektové dokumentace „D52 5206 Perná-st.hranice ČR I Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, I 1 / 2018" a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory - silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě. Mušov, Perná, PK Ossendorf, 2018" mimo koridor vymezený v ZÚR kraje.". Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součásti dálnice D52, tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související", a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřípustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Už vůbec nelze vymezovat v ÚP obce cokoliv tak, že se odkáže na neveřejný dokument, jak se zde děje s uvedením odkazu na materiál firmy PK Ossendorf. Takto chybně vymezení veřejné prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.	25. **Připomínka je neopodstatněná:** Vymezení veřejně prospěšných staveb v ÚP Bavory bylo provedeno důsledně podle stavebního zákona a metodického pokynu MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu". S názorem, že metodika MMR je v rozporu se zákonem, se nelze ztotožnit.
	26. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Neexistuje žádný právní termín jako „významnější vliv" , ale pouze termín „významný vliv".	26. **Připomínka je neopodstatněná:** Slovo „významnější" není použito ve smyslu nějakého přesného technického či právního termínu, ale pouze ve smyslu, jaké má v českém jazyce.
	27. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje„Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Postup s dálnicí D52 v daném prostoru nad terénem je nepřípustný - viz podmínky stanoviska EIA k záměru D52. Trasa D52 zde musí být vedena v zářezu.	27. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení, že podmínka stanoviska EIA k R52 stanovuje povinnost vedení dálnice v zářezu je zavádějící. Navržené opatření zní, cit. „- vést, pokud možno po terénu, příp. v zářezu a vyhnout se násypovým partiím." Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, není řešeno v územním plánu. Bude upřesněno v navazujícím řízení, při respektování podmínek stanovených územním plánem.
	28. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Významnějšívliv na krajinný ráz potenciálně nn"de mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Postup s umisťováním dálnice D52 v daném prostoru nad terénem je nepřípustný, a to specificky i z hlediska krajinného rázu.	28. **Připomínka je neopodstatněná:** Koridor CPZ-D1 pro dálnici D52 byl posouzen v ŠEA hodnocení i z hlediska vlivu na krajinný ráz. Výsledkem je podmínky využití koridoru zapracovaná do výroku: „Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, řešit tak, aby byl negativní vliv na krajinný ráz co nejméně významný."
	29. Otázka krajinného rázu není v odůvodnění návrhu ÚP Bavory řádně řešena a nelze do výroku ÚP Bavory vkládat podmínky, které nejsou řádně odůvodněny v jeho odůvodnění. Je tedy nepřípustné např. na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP pouze konstatovat „K minimalizaci negativních vlivů stavby D52 na krajinný ráz jsou v kapitole „Koncepce veřejné infrastruktury" výrokové části územního plánu stanoveny konkrétní podmínky pro využití koridoru". Navíc pouhá „minimalizace" negativních vlivů není průkazem neexistence významných negativních vlivů navrženého řešení.	29. **Připomínka je neopodstatněná**: problematika krajinného rázu je řešena v odůvodnění v kap. II.13 i v SEA vyhodnocení v kap. 3.3. V kapitole 6.9. SEA jsou posouzeny koridory dopravní infrastruktury mimo jiné i z hlediska vlivu na krajinný ráz a v kap. 8.9. SEA navržena opatření ke zmírnění negativních vlivů. Opatření byla zapracována do podmínek koridoru v textové části ÚP.
	30. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavo,y upFesňuje koridor vymezen)' pro D52, pod označením CPZ-Dl. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Nelze koridor rozšiřovat nad 200 m závazně vymezených v ZÚR JMK.	30. **Připomínka je neopodstatněná:** Toto tvrzení není pravdivé. Podle § 43 odst. 1 SZ „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí."

		Navržené úpravy koridoru (jeho místní rozšíření) jsou pouze lokálními úpravami, zcela objektivně odůvodněnými návrhovými parametry budoucí dálnice. Jedná se tedy o zpřesnění koridoru zcela v intencích ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona. Krajský úřad, odbor životního prostředí, ve svém stanovisku č. j. JMK ..... ze dne ....., k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí posoudil předloženou dokumentaci územního plánu Bavory a nevyloučil žádný z navržených záměrů v projednávaném územním plánu.(bude doplněno) Platná metodika (Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu. Metodické doporučení MMR, 7.11.2017) konstatuje, že „Pro vedlejší (související) stavby, které jsou známy v době vymezování koridoru a u kterých je zřejmé, že budou zasahovat do území značně vzdáleného od hlavní stavby a nelze je proto v plném rozsahu zahrnout do vymezovaného koridoru, je nezbytné vymezit samostatné koridory (např. pro přeložku křižující silnice, produktovod apod.). Koridory zpravidla nelze vymezit v rozsahu pokrývajícím všechny vedlejší (související) stavby, neboť jejich skutečný rozsah obvykle v době pořizování ÚPD neznáme, a také proto, že některé z nich, např. vyvolané přeložky DI nebo TI, mnohdy zasáhnou i do území značně vzdáleného od hlavní stavby DI, a tak by koridor zahrnující související stavby v celém jejich rozsahu mohl např. zasahovat až hluboko do zastavěného území obce a působit dojmem, že zde bude umístěna stavba DI.“
	31. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označenmi CPZ-DI . Jedná se o koridor dopravní infrastruktury- silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Koridor D52 v daném úseku dle ZÚR JMK neobsahuje žádné křižovatky. Takže křižovatky nemohou být doplněny v ÚP obce. V dané věci je nutno vycházet z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu požadující vymezení křižovatek na dálnicích již v ZÚR kraje. Mají-li zde být vymezeny křižovatk y, pak musí být nejprve aktualizovány ZÚR JMK.	31. **Připomínka je neopodstatněná**: odůvodnění ad. 30.
	32. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesiíuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce,převážně 200 m, s místním ro71ířením v místě křižovatek." Pokud jsou mmeny křižovatky na „doprovodné komunikaci" II/395, pak nejprve musí být koridor této komunikace samostatně vymezen v ZÚR JMK a následně také v ÚP obci.	32. **Připomínka je neopodstatněná**: odůvodnění ad. 30.
	33. Na str. 73 odůvodnění ÚP Bavory se v rozporu s právními předpisy uvádí jako odůvodnění formulace: „Usnesenmi vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usneseni vlády ze dne 9. Června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice - státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona , zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. I O Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smlu v upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro územní plánování na úrovni obcí. Vymezení kapacitní komunikace Brno - Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.	33. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale nadřazené územně plánovací dokumentace. Podstatné je, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovací dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.
	34. Na str. 108 odůvodněni ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje". Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 se však mimo tento krajem vymezený koridor nachází.	34. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se o opakování připomínek 8, 9.

	35. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „koridor je vymezen ve veřejném zájmu. Dálnice D52 (přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb. - R52) je v přeshraničních souvislostech součástí spojení Brno - Mikulov - Vídeň...". Takto bezobsažným tvrzením nelze dokládat veřejný zájem. Průkaz, že tento koridor je doložen převahou veřejného zájmu absentuje. Například legislativa pro ochranu lokality NATURA 2000 požaduje nejprve posouzení variant mimo lokality systému NATURA 2000. To se nestalo.	35. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor byl vymezen ve veřejném zájmu a zařazen do veřejně prospěšných staveb v ZÚR kraje. ÚP Bavory jej jen zpřesňuje. Tato povinnost je odůvodněna ad. 33.
	36. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D I , CPU-DI , CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „budou sloužit k umístění dálnice D52 a doprovodné komunikace". Je nepochybné, že koridor „doprovodné komunikace" musí být vymezen, což se však nestalo. Není přípustné, aby po „zpřesnění" ZÚR JMK v návrhu ÚP Bavory tento koridor vymezen nebyl	36. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 1.
	37. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje" . Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridor CPZ-DI v návrhu ÚP Bavory však mimo tento krajem vymezený koridor zasahuje např. v místech , které návrh označuje jako křižovatky.	37. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 4, 9 a dalších.
	38. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Její příprava ve spojení Pohořelice - Mikulov - státní hranice ČR I Rakousko je potvrzena Usnesením vlády ČR č. 713/201 O, o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní silnice pozemní komunikace v úseku Pohořelice - státní hranice s Rakouskem". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona, zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. IO Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smluv upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro územní plánování na úrovni obcí. Vymezení kapacitní komunikace Brno - Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.	38. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 38. Připomínka nesměřuje k výroku ÚP, ale k odůvodnění. Zcela opomíjí fakt, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovací dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.
	39. Stejně nesprávně tvrzení je i na str. 118 odůvodnění návrhu ÚP Bavory.	39. **Připomínka je neopodstatněná**: Odůvodnění ad 38.
	40. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, ... a síť zemědělských účelových komunikací." . Toto je nesprávné tvrzení, neboť dálnice D52 vytvoří bariéru v území a návrh ÚP Bavory nijak nedokládá, jak toto bude z hlediska bezproblémové organizace zemědělské činnosti řešeno.	40. **Připomínka je neopodstatněná**: Tato podrobnost nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujících řízeních.
	41. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2 , CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušoval ...hydrologické a odtokové poměry v území ....". Toto je nesprávné tvrzení, neboť není vyjasněno, jak bude dálnice D52 odkanalizována. Současný způsob výstavby dálnic je založen na realizace kapacitního kanalizačního řešení v souběhu s trasou dálnice. To však znamená, že tyto koncentrované kapaliny musí být velmi sofistikovaně likvidovány a nemohou být vypouštěny bez dalšího do území nebo do vodotečí či vodních ploch. Pro tuto likvidaci odpadů musí být v území počítáno se speciálně vymezenými plochami, resp. dokonce s liniemi pro odkazní povrchové kanály - viz např. cca 15 km dlouhý kanál pro tyto vysoce nebezpečné kapaliny vedený od dálnice A5 až po oblasti Alte Prerau. Toto musí být v návrhu ÚP Bavory dořešeno.	41. **Připomínka je neopodstatněná**: Tato podrobnost nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujících řízeních. Územní plán stanovuje podmínky pro uvedené koridory, k zajištění ochrany hydrologických a odtokových poměrů.
	42. Na str. 12 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „ÚP Bavory zpřes fw j e koridor dopravní infrastruktwy - silniční, určený pro umístění dálnice D52 a doprovodn é silnice II.třídy. Zpřesněný koridor je v UP Bavory označen CPZ-DI .". Toto je nesprávné. Koridor „doprovodné silnice" musí být vymezen odděleně.	42. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 1.
	43. Na str. 12 - 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Dále vymezuje územní plán korid01y dopravní infrastruktur y - silniční označené CPU-DI , CPU-D2 a CPU- D3, určené pro umístění souvisejících (vedlejších) staveb ke stavbě dálnice D52.". Toto je nesprávné. Toto jsou minimálně z části nikoliv součásti dálnice D52, ale komunikace navazující na „doprovodnou komunikaci". V ÚP nelze takto zatemňovat, co vlastně je v území vymezováno.	43. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 1.
	44. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Toto je nesprávné. Šířka komunikace musí být popsána i v textové části. Nesoulad textové části a grafické části je podle ustálené judikatury platným důvodem pro zrušení ÚP.	44. **Připomínka je neopodstatněná**: Nejedná se o žádný nesoulad textové a grafické části územního plánu. Územní plán obsahuje textovou a grafickou část, které jsou rovnocenné. Grafická část obsahuje zákres záměrů, které je obtížné nebo i nemožné textově zcela přesně specifikovat.
	45. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.	45. **Připomínka je neopodstatněná**: odůvodnění Ad. 25

	46. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice li.třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zaNzení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Přeložky vodoteči musí mít v ÚP navržený koridor.	46. **Připomínka je neopodstatněná**: Přeložky vodotečí související s D52 nejsou v k.ú. Bavory (mimo vymezené koridory) pravděpodobně, soudě podle výše uvedených projektových podkladů k D52. Nelze je však zcela vyloučit, proto jsou ve výroku uvedeny. Ostatně stavby vodní a vodohospodářské územní plán nevylučuje ani u jiných ploch v krajině (s odkazem na § 18 odst. 5 stavebního zákona).
	47. Na str. I 3 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice li. třídy D52 a silnice II.třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako napNklad přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod M MR, který protiprávně konstruuje o možnostech umisťování staveb mimo vymezené koridory.	47. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	48. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a částí ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktwy. Zejména není pNpustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití přelaytých ploch se použijí až po započetí užívání dokončené dopravní stavby.". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.	48. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka je relevantní, text byl upraven.
	49. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.	49. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	50. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro pFeložky a stavební úpravy silnic li. a III. tNdy a účelových komunikací, vyvolaných realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zaNzení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících). jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor." . Přeložky vodotečí musí mít v ÚP navržený koridor.	50. **Připomínka je neopodstatněná**: Identická připomínka s připomínkou č. 46.
	51. Na str. I 4 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro přeložky a stavební úpravy silnic II. a III. třídy a účelových komunikací, vyvolanJích realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zařízení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod MMR , který protiprávně konstruuje o možnostech umisťování staveb mimo vymezené koridory.	51. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	52. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a částí ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktury. Zejména není přípustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití přchytých ploch se použijí až po započetí uživání dokončené dopravní stavby.". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.	52. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka je relevantní, text byl upraven.
	53. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 v koridorech CPZ-Dl, CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3.". Koridory CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3 nejsou součástí D52.	53. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridory CPU-Dl, CPU-D2, CPU-D3 jsou vyvolány záměrem výstavby dálnice D52. Bez toho by ztratily smysl.
	54. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 ...". Toto je zásadní fakt, avšak řešení v návrhu ÚP Bavory navrhované je chybné, neboť porušuje podmínky stanoviska EIA pro R52, kde bylo požadováno řešení R52 včetně křižovatek pouze v zářezu.	54. **Připomínka je neopodstatněná**: ÚP Bavory neřeší výškové umístění dálnice D52. Viz též vyhodnocení připomínek č. 27, 28.
	55. Na str. 52 - 53 výrokové části návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, dálnice D52. ... Do veřejně prospěšných staveb se zařazuje celý soubor staveb, v niehž stavbou hlavní je dálnice D52 a vedlejšími stavbami takové stavby, které se stavbou hlavní svým účelem užívání nebo umístěním souvisí a které zabezpečují uživatelnost stavby hlavní nebo doplňují účel užívání stavby hlavní, jako např. doprovodná silnice II.tNdy , opěrné zdi, mosty, tunely, protihlukové stěny, větve křižovatek, doprovodná silniční komunikace, přeložky silnic nižší třídy, místních a účelových komunikací , polních cest, dešťové usazovací nádrže, přeložky technické infrastruktury a vodotečí, přechody pro zvěř, umístění cyklostezky apod.. Některé z vedlejších (souvisejících) staveb mohou být umístěny i s přrsahem mimo vymezený koridor (především stavby liniové technické infrastruktury, napNklad přeložky plynovodů, dále přeložky místních a účelových komunikací a cyklostezek , přeložky vodotečí). " Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součásti dálnice D52,	55. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení je mylné. Viz vyhodnocení předchozích připomínek.

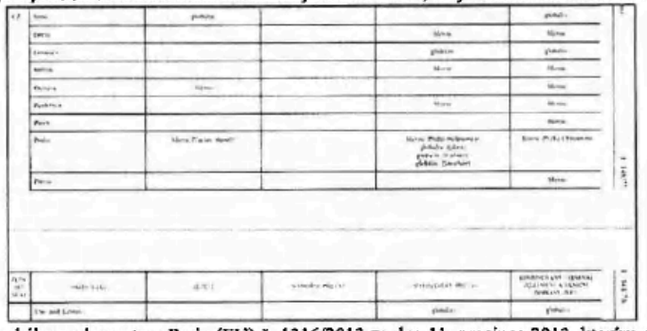
	tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související", a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřípustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.	
	56. Návrh výroku ÚP Bavory neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení.	56. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení není pravdivé.
	57. Návrh výroku ÚP Bavory neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. To, co je uvedeno na str. 53 - 54 není reálným stanovením kompenzačních opatření. Nemůže být ani odkazováno na ZÚR JMK, neboť zde konkrétní kompenzační opatření pro oblast obce Bavory také absentují.	57. **Připomínka je neopodstatněná:** Do ÚP Bavory jsou zapracována kompenzační opatření obsažená v kapitole 5.1. Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.
	58. Návrh odůvodnění ÚP Bavory neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení.	58. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení není pravdivé. Viz kap. II.8.
	59. Návrh odůvodnění ÚP Bavory neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. Za text odůvodňující nějaká konkrétní kompenzační opatření nelze pokládat citaci priority č. (20) z PÚR ČR. Konkrétní naplnění požadavků z PÚR absentuje.	59. **Připomínka je neopodstatněná:** Opatření ke zmírnění negativních vlivů z D52 jsou obsažena ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 v kap. I.D.1. Tato opatření navazují na SEA posouzení ZÚR i Vyhodnocení vlivu na životní prostředí a Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 k územnímu plánu Bavory. Opatření jsou dostatečná.
	60. Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory je tedy je zcela nedostatečné.	60. **Připomínka je neopodstatněná:** Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory bylo upraveno a doplněno podle požadavků dotčených orgánů (OŽP Krajského úřadu JmK, KHS, AOPK).
	61. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu. Toto je nepřípustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.	61. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení není pravdivé. V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno: „- V navazujícím řízení nutno technicky dořešit křížení dálnice s nadregionálním biokoridorem K JM04/T, s cílem zajištění funkčnosti biokoridoru, - Zajistit zachování prostupnosti krajiny, včetně migrační prostupnosti (CPU-D2 - ekodukt)."
	62. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ov livně ní krajinného rázu. Územní plánování např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit.	62. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování předchozích připomínek – viz vyhodnocení připomínek 27, 28, 29, 61.
	63. V SEA je pominuta povinnost u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy. Otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice A5 představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské A5 bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tom u, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkana lizová ní jsou vysoce agresívní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici A5 tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečištění z dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři - a vedlo to k totálnímu vychcipání ryb v rybnice na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukáza lo , že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodotečí, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité , i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k	63. **Připomínka je neopodstatněná:** Koridor CPU-D1 je určen nejen pro samotnou dálnici D52, ale i staveb vedlejších (souvisejících) – viz kap. I.D.1. Takovými vedlejšími stavbami budou i stavby související s nakládáním s dešťovými vodami z komunikace. Konkrétní řešení bude obsahem navazujících řízení.

lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.

64. V SEA schází posouzení dotčených meliorační zařízení. Je potřeba navrhnout vhodná opatření pro zajištění funkčnosti drenáže. Je povinností územního plánování, tyto střety řešit a ne je alibisticky odkládat do následných řízení, která k jejich řešení již nemají procesní nástroje. Zejména vazba na podmínku zachování krajinného rázu a návazná podmínka snížení nivelety D52 a odkanalizování D52 musí být ÚP Bavory řešeny.

64. **Připomínka je neopodstatněná**: V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno:
„-V případě dotčení melioračních zařízení řešit technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže."
Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

65. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „V evropských souvislostech, v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí, je dálnice D52 zařazená do sítě TEN-T Core". V evropské legislativě není D52 zmíněna. Evropská silniční síť TEN-T, a specificky tzv. „globální síť" je dle čl. 9/la „NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU" síti vyznačenou v mapách a seznamech obsažených v příloze I a v příloze Ii části 2 tohoto Nařízení. Detailnost vymezení v tomto Nařízení je mimořádně nízká a závazným je pouze to, co je jak v seznamu v příloze II části 2 tohoto nařízení a současně odpovídá mapám v příloze I toho nařízení. Tedy ne každý detail, který by si někdo přál odečítat z map a p pokládat jej za závazný, závazným není. Síť TEN-T je uzly a jejich seznam je v přiložené tabulce. Mezi těmito uzly Mikulov není, tedy Mikulov není součástí definice TEN-T.



Lze odkázat i na návazné Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1316/2013 ze dne 11. prosince 2013, kterým se vytváří Nástroj pro propojení Evropy, mění zařízení (EU) č. 913/2010 a zrušují nařízení (ES) č. 680/2007 a (ES) č. 67/2010 (I). Z tohoto nařízení pochází terminologie koridorů TEN-T a pro tzv. Baltsko-jadranský koridor je zde uvedeno jeho vytýčení takto:



Ani zde není uveden Mikulov.

Z hlediska financování dle Nařízení č. 1316/2013 je uvedeno:

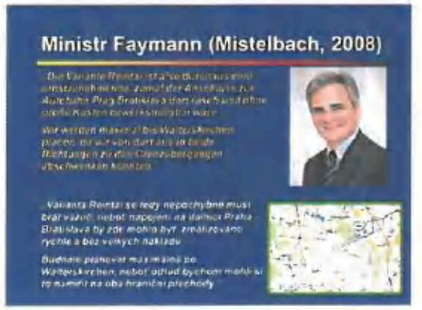
Brno – rakouská hranice	přeshraniční	silnice	modernizace

Ani zde není uveden Mikulov.

Takže odkazy na to, že Nařízení EU o TEN-T rozhodlo o trasování Baltsko- jadranského koridoru přes Mikulov, nemají oporu v evropské legislativě. Tedy tento text z Odůvodnění ÚP Bavory musí být vypuštěn. To, že DS2 má být součástí sítě TEN-T je stanoveno až Politikou územního rozvoje ČR, která toto zařazení provedla. Nelze odkazovat „na Brusel", když za problémy s nevhodným trasováním transevropských koridorů si můžeme sami doma v ČR a za naši neschopnost jednat s Rakouskem. Však ani Rakousko nyní dle jejich vládních dokumentů již z roku 2010 nemíní stavět AS ve čtyřpruhovém uspořádání až po hranici s ČR, pokud ČR nepostaví čtyřpruhovou RS2 (nyní DS2) až na hranici s Rakouskem. Ostatně stačí se seznámit i s historií, že rakouský ministr dopravy a pozdější

65. **Připomínka je neopodstatněná**: Odůvodnění je převzato z odůvodnění ZÚR kraje. V nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí je uvedena Evropská silniční síť TEN-T. Detailnost vymezení v mapách EU je pravděpodobně nízká právě proto, aby mohly jednotlivé státy samy upřesnit polohu těchto staveb, což ČR udělala v PÚR a Krajská úřad JmK zpřesnil v ZÚR kraje.

rakouský kancléř Faymann dobře věděl o výhodnosti napojení u Břeclavi:



V podstatě to, co se zde uvádí a pochází z roku 2008, dává pořád dobrý smysl. Stačí se podívat, kde je na AS již realizovaná MÚK Grosskrut a jak je daleko do Břeclavi a odtud po nově budované DSS směrem na sever k napojení na DI a dále pak na Ostravu a do Polska.

66. Na str. 73 Odůvodnění je uvedeno: „Usnesením vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice - státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen." Územní plánovač by měl vědět, že musí ctít stavební zákon a že exekutivní rozhodnutí politického orgánu nemají právní váhu. Právní váhu dokonce nemá ani tzv. Dohoda s Rakouskem, neb aby měla právní váhu a přednost před stavebním zákonem, musela by být podle Ústavy ČR ratifikovaná Parlamentem ČR, což ale není.

67. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „Dálnice D52 je koncepčně zakotvena v Dopravní sektorové strategii, 2. fáze" Ani tento dokument není rozhodný pro územní plánování na úrovni ÚP obcí, stejně jak není ani odkazovaný dokument Aktualizace strategické vize Strategie Jihomoravského kraje 2020. Odkazy na takovéto dokumenty do odůvodnění ÚP Bavory nepatří a jsou jen zavádějící pro neinformované osoby, neb budí dojem něčeho, na čemž postup zpracovatele ÚP Bavory údajně stojí, a přitom to tak není a ani být ze zákona nemůže.

68. Ve světle výše uvedených bodů je nutné zásadním způsobem přepracovat kapitolu II.14. Doprava a uvádět zde pouze ta fakta, která jsou korektní a mají reálný přispěvek k odůvodnění pořizovaného ÚP Bavory.

69. Na str. 75–77 odůvodnění jsou reprodukovány výřezy, které dle zpracovatele mají zřejmě dokládat, že koridor D52 prošel řádným hodnocením SEA. Toto však nedokazují, neb se jedná pouze o útržkové texty bez reálného základu v zásadních podkladech, jako např. v predikovaných intenzitách dopravy, a tyto útržkové texty jsou bez vztahu k zákonným limitům přípustného zatížení území dle příloh zákona o ovzduší. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že předmětné posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval".
Dále pak NSS uvedl „Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná. Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy"
To, co na str. 51–77 odůvodnění zpracovatel prezentuje ze ZÚR není jiné kvality než to, co NSS popisuje výše. Navíc je to zcela nekonkrétní k obci Bavory, a tedy není zde nic relevantního pro posouzení pro obyvatelstvo, ovzduší i přírodu na tomto území. Vzhledem k tomu, že zaznívá od politiků argumentace, že ZÚR JMK byly soudy shledány pořádku, tak je vhodné dodat, že oba dva rozsudky (krajského soudu i NSS) trpí tzv. „nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů", jinými slovy, že oba soudy ignorovaly některé části žaloby, a tedy o ní nerozhodly. Jak vlastně neexistující je hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro návaznost na D52 u Brna dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů ze ZÚR JMK z roku 2016, která byla soudu předložena, ale např. i touto částí žaloby se soud nezabýval:

66. **Připomínka je neopodstatněná**: Nicméně i na základě citovaného usnesení vlády byl vymezen koridor pro D52 v ZÚR kraje a musel být tedy zpřesněn v ÚP Bavory. Dle § 43 odst. 3 stavebního zákona: „(3) Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. ..."

67. **Připomínka je neopodstatněná**: I tyto podklady sloužily k vymezení koridor pro D52 v ZÚR kraje. ÚP Bavory již tento koridor NEVYMEZUJE, ale pouze ZPŘESŇUJE. Připomínka tedy směřuje nikoliv k ÚP Bavory, ale k platným ZÚR kraje.

68. **Připomínka je neopodstatněná**: Kapitola odůvodnění II.14. Doprava je výstižná a pravdivá.

69. **Připomínka je neopodstatněná**: Z připomínky není zřejmé, proč pisatel argumentuje rozsudky ke zrušeným ZÚR kraje, když má Jihomoravský kraj nové ZÚR, které už zdárně prošly několika žalobami u soudů. Připomínka nicméně směřuje nikoliv k ÚP Bavory, ale k platným ZÚR kraje a je tedy bezpředmětná.

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů		
Vymezení vlivu a jeho charakteristika	Významnost vlivu	Typ ovlivnění, popis vlivu

Poznámka: V tabulce jsou uvedeny pouze jevy/charakteristiky, které mohou být využitím vymezeného koridoru/plochy ovlivněny resp. vyhodnocením byly vlivy identifikovány

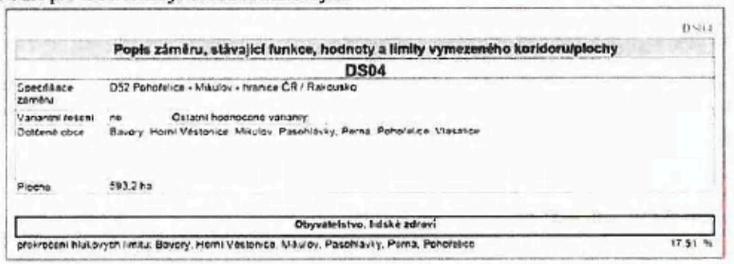
Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je zcela nevyplněna, tj. hodnocení kumulativních a synergických vlivů zde nebylo provedeno.
Přitom současně se jedná o velmi závažně dotčenou oblast, kdy v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a také doloženo reprodukcí z Přílohy 2 vyhodnocení SEA k ZÚR JMK, že překročení zákonných limitů se týká 92,24 % území reprodukovaná níže.



Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy	
DS12	
Specifikace záměru	D2 Chrlice II - Brno, jih, zkapacitnění včetně přestavby MÚK
Variantní řešení	ne Ostatní hodnocené varianty:
Dotčené obce	Brno, Modřice
Plocha	199.31 ha
Ovzduší	
překročení imisních limitů: Brno, Modřice	92.24 %
Obyvatelstvo, lidské zdraví	
překročení hlukových limitů: Brno, Modřice	37.96 %

To, že se soudy nevyjádřily k částem ZÚR JMK a založily tzv. „nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů" nečiní podklady ze ZÚR JMK, které zpracovatel cituje, použitelnými pro návrh ÚP Bavory. Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což mu s i být napraveno.
V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro 0 52, aby byly řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečištění ovzduší atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce.

70. Aby nevznikly pochybnosti o nedostatečnosti vyhodnocení SEA pro 052 Pohořelice – Mikulov, vedle nevyplněné hodnotící tabulky v SEA pro úsek D52/JT Rajhrad – MÚK Chrlice-II je níže uvedena ukázka z vyhodnocení SEA v ZÚR JMK pro úsek D52 Pohořelice – Mikulov (záměr OS04 v ZÚR JMK).
Na str. 23 Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK je uvedeno následující:



Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy	
DS04	
Specifikace záměru	D52 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR / Rakousko
Variantní řešení	ne Ostatní hodnocené varianty:
Dotčené obce	Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perná, Pohořelice, Vlasatice
Plocha	593.2 ha
Obyvatelstvo, lidské zdraví	
překročení hlukových limitů: Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perná, Pohořelice	17.51 %

Je zde tedy konstatováno existující překročení veřejnoprávních limitů pro všechny obce, v jejichž blízkosti má nově vymezovaná komunikace D52 Pohořelice – Mikulov procházet.
Lze proto zdůraznit, že specificky pro v tabulce jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory bude vzdálenost nové dálnice D52 od obytných území identická se vzdáleností od existující silnice I/52, a tedy z.de budou pro D52 vyvolány větší negativní vlivy než v současnosti pro I/52 a bude docházet k dalším a vyšším překračováním zákonných limitů. Ve vyhodnocení SEA pro úsek D52 Pohořelice – Mikulov ovšem není nic o možné nápravě situace s uvedenými překročenými hlukovými limity.
Nárůst hlučnosti se přitom dá předpokládat jako významný, neboť realizací dálnice 052 (jako součásti transevropského Baltsko-jadranského koridoru) totiž dojde

70. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale ZÚR kraje.

	nejen ke zvýšení rychlosti vozidel na dálniční rychlost cca 130 km/h, ale i k významným změnám složek dopravního proudu (nárůstu podílu kamionové dopravy), k nárůstu celkových intenzit dopravy a specificky k nárůstu intenzity těžké nákladní dopravy v noci. Toto vše jsou významné negativní vlivy, o kterých není v SEA pro ZÚR JMK ani náznakem pojednáno. Tedy v SEA k ZÚR JMK nejsou posouzeny ani vyvolané vlivy v okolí úseku D52/JT, ani negativní vlivy pro napadený úsek dálnice D52 Pohořelice – Mikulov, a to specificky pro výše identifikované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory, tedy pro podstatnou část dálničního úseku D52 Pohořelice – Mikulov. Došlo zde tedy k situaci podobné, jaká se řešila v soudním sporu o zákonnosti ZÚR JMK z roku 2011, kdy byly tyto ZÚR JMK v roce 2012 zrušeny jako celek. V tomto případě rozsudek NSS spis. zn. 1 Ao 7/2011 jako důvod ke zrušení konstatoval, že není možné negativní vlivy jen identifikovat, ale že musí být kvantifikovány a vyhodnoceny. NSS také v bodě [75] cit. rozsudku zdůraznil, že soud ovšem poznamenává, že kumulativní vlivy je třeba zkoumat nejen v případě většího počtu navrhovaných záměrů, ale též tehdy, je-li koncipován, byť jediný záměr v území, ve kterém se již nacházejí realizované záměry a jejichž společné působení s navrhovaným záměrem by mohlo mít kumulativní nebo synergický efekt." (zvýrazněno doplněno). Je tedy nepochybné, že přivedení dálkové tranzitní dopravy, resp. její navýšení, a to i v prostoru Mikulova, vyvolá nejen nárůst negativních vlivů, ale budou zde i vlivy kumulativní díky dopravě regionální a dopravě vnitroareálové na území města Mikulov. Tyto kumulativní vlivy nebyly v SEA k napadeným ZÚR JMK ani identifikovány, a tedy nemohly být ani nijak kvantifikovány a vyhodnoceny. Na tuto situaci tedy dopadají závěry cit. rozsudku NSS, které učinil v bodě [90], když uzavřel: „Nejvyšší správní soud uzavírá, že úkolem odpůrce bylo nejen kumulativní a synergické vlivy identifikovat, ale též vyhodnotit (popsat možné konkrétní dopady na konkrétní složky životního prostředí, zvážit, zda neexistuje jiné lepší řešení, a zohlednit hodnocení těchto vlivů při výběru varianty záměru) a v případě jejich akceptace stanovit pro realizaci záměrů konkrétní podmínky (kompenzační opatření), které by kumulativní a synergické vlivy minimalizovaly, a dále stanovit pravidla jejich sledování. Právě zásady územního rozvoje jsou ideální platformou pro zvážení a zohlednění kumulativních a synergických vlivů plánovaných záměrů, neboť v této fázi územního plánování je ještě dobře možné od kumulace záměrů upustit, pozměnit je nebo navrhnout vhodná kompenzační opatření. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (konkrétně část SEA s přílohou HIA a část NATURA) tedy neodpovídá požadavkům bodu 5 přílohy stavebního zákona: napadené ZÚR tudíž vychází z neúplně zjištěného skutkového stavu (shodně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 Ao 512010-169, publikovaný pod č. 226(il20JJ Sb. NSS). Nejvyšší správní soud shledal námitku navrhovatelů důvodnou."(zvýrazněno doplněno). Pro výše jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory a ani pro město Mikulov nebylo v napadených ZÚR JMK řádně provedeno vyhodnocení procesem SEA. Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což musí být napraveno. V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro D52, aby byly řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečištění ovzduší atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce. 71. SEA se na str. 8 dokumentu VVÚRÚ (zde i níže je odkazována na číslování stránek celého dokumentu zpracovatele, ne na číslování naskenovaných textů SEA) odkazuje na „Metodický výklad k postupu příslušných úřadů při aplikaci ustanovení§ 10i a ustanovení souvisejících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „zákon"), při posuzování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí (příloha k čj. 3131/0PVI/04)." Toto je dnes již irelevantní dokument z roku 2004, neb od roku 2004 uplynulo již 15 let a zákon č. 100 /200 I Sb. byl opakovaně novelizován. Navíc je tento dokument nezveřejněný. To, že kancelář doc. Loewa se možná smysluplně účastnila řízení EIA pro R52 v letech 2003–2004, z toho však tato kancelář nemůže „žít navždy". Takto zpracované posouzení SEA na základě 15 let staré ho dokumentu je nutné odmítnout jako celek už jen po této citaci. 72. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno „Odbor životního prostředí vydal stanovisko 29.04.2019 (pod značkou S-JMK 61897/2019/0ŽP/Dah) z hlediska vlivů na životní prostředí." Na str. 9 dokumentu VVÚRÚ se naopak tvrdí, že „dne 29.4.2019 obdržel krajský úřad od AOPK stanovisko dle§ 45i zákona č. 114/ 1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon o ochraně přírody), ve znění pozdějších předpisů k návrhu zadání územního plánu Bavory v tom smyslu, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (č. j. 00304/JM/19 ze dne 2 1.02.2019)." Toto je nutno objasnit. 73. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno, Návrh územního plánu Bavory naplňuje vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území." , Toto však není nijak doloženo. Je tedy založena nepřezkoumatelnost SEA a dokument musí být přepracován. 74. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je odkazováno na soulad návrhu ÚP Bavory se ZÚR JMK. Toto je nesprávné tvrzení, neboť návrh ÚP pracuje s nepřípustným přístupem, že objekty pro D52 mohou být umisťovány i mimo koridor vymezený v ZÚR JMK a v některých místech křižovatkách) je plocha pro dopravu přímo v rozporu s koridorem dle ZÚR JMK. 75. SEA odkazuje na v roce 2016 vydané Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod. Toto PZKO je však nutné vnímat v kontextu rozsudku NSS, kterým byl zrušen PZKO po aglomeraci Brno. Tento právní pohled je však ignorován. 76. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod, avšak zcela nekonkrétně. To je naprosto nedostatečné.	71. **Připomínka je neopodstatněná** Připomínka k naturovému hodnocení. Uvedený metodický výklad se nevztahuje k zákonu o posuzování staveb na životní prostředí, ale je specifickým výkladem k posuzování koncepcí, resp. ÚPD a nebyl v průběhu let upravován. Poznámka: společnost LÖW & spol., s.r.o. rozhodně nečije z řízení o R52, ohledně variant dle ZÚR se na posouzení nepodílela a posuzování ÚPD na životní prostředí je zpracováno s maximálním ohledem na zdraví obyvatel, přírodu a krajinu. 72. **Připomínka je neopodstatněná** Je formulováno správně, stanovisko AOPK bylo vydáno 21.2.2019, ale kraj obdržel 29.4. 2019 a současně vydal svoje stanovisko. 73. **Připomínka je neopodstatněná** Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostatné kapitoly „E" VVURÚ a rovněž kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavory. 74. **Připomínka je neopodstatněná**: Mylné tvrzení. Viz odůvodnění k připomínkám č. 30, 31, 32. 75. **Připomínka je neopodstatněná**: Nicméně Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod zrušeno nebylo. 76. **Připomínka je neopodstatněná**: Podrobnost odpovídá obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

	77. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod a je tvrzeno, že „Některé z cílů ve vztahu k životnímu prostředí byly do návrhu ÚP Bavory zapracovány v přiměřeném rozsahu a dle možností s ohledem na udržitelný rozvoj území.". Toto je nejen zcela nekonkrétní, ale toto tvrzení je i v rozporu s obsahem návrhu ÚP Bavory. Není zde zapracováno nic z hlediska mobilních zdrojů znečištění z D52.	77. **Připomínka je neopodstatněná**: Data ohledně mobilních zdrojů znečištění nejsou relevantní pro SEA hodnocení, pracuje s nimi EIA.
	78. Odkazy na PÚR a další státní politiky a podobné dokumenty na str. 14–19 pouze odkazují na názvy kapitol těchto dokumentů a uvádí, že mají vazbu ÚP Bavory, ale zůstávají v tomto ohledu na naprosto nekonkrétní úrovni, takže tato část SEA je prakticky nepoužitelná. Toto je ukázkou naprosto nepřijatelných postupů zpracovatele SEA a je to důvodem pro kompletní přepracování SEA.	78. **Připomínka je neopodstatněná**: Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostatné kapitoly „E" VVURÚ a rovněž kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavory.
	79. Zpracovatel SEA evidentně „recykluje" podobně nekonkrétní text z jiných hodnocení SEA – viz např. odkaz na změnu č. 1 ÚP Stošikovice na str. 14.	79. **Připomínka poukazuje na nesprávnost v textu**, text je opraven.
	80. Numerická hodnocení v tabulkách SEA na str. 14–19 dokumentu VVURÚ jsou naprosto neodůvodněná a jako taková zcela nepřezkoumatelná. Evidentně je zde aplikována metoda „expresních" hodnocení SEA. Toto je zcela nepřípustné a SEA musí být zcela přepracována.	80. **Připomínka je neopodstatněná**: Tabulka pracuje s expertními odhady jednotlivých specialistů, metodicky vysvětleno pod tabulkou. Konkrétní odůvodnění hodnocení slovně v kapitole Vlivy návrhu ÚP na jednotlivé návrhové plochy.
	81. Na str. 22 dokumentu VVÚRÚ je v SEA odkaz na zákonné limity dle zákona o ovzduší, ale zpracovatelům SEA nějak uniklo, že zde vytvářejí rozpor, když zákonné limity jsou v zákoně i v evropské legislativě definovány pro jeden kalendářní rok a hodnocení SEA zcela se nepatřičně odvolává na tzv. pětileté průměry – viz poslední sloupec v tabulce. I toto dokládá, že SEA musí být zcela přepracována. Lze dodat, že tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých průměrů, jak je publikována na internetu, kde se mj uvádí: Plošné mapy (v síti 1 x1 km) pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, **jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky.** Mapy **nejsou** konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic. Současně se v legendě k pětiletým průměrům uvádí, že Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM_{10} a 4. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace SO_2 (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje). Zpracovatel SEA tedy zásadním způsobem pochybil.	81. **Připomínce se z části vyhovuje, text je opraven**. Jako zpracovatelé SEA považujeme za mnohem průkaznější z hlediska znečišťujících látek pětileté průměry, které dávají lepší představu o stavu těchto látek 82. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81
	82. Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „mas kovat" existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami.	83. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81
	83. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24hodinových průměrů nesprávně použil odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM 10. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM 10 s hodnotou nad 50 µg/m3 hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Dochází tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod 1 zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti.	84. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81

	84. Zpracovateli SEA zcela uniklo, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy jsou jen aplikovatelné jen pro tyto specifické úkony, tj. v § 11 pro územní řízení. Posouzení SEA není územím řízením, tedy na něj nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. I a Přílohy č. 1 cit. zákona, tedy ročních průměrů, a ne pětiletých průměrů. 85. Na str. 20 dokumentu VVÚRÚ v SEA je uvedeno „Hlavními zdroji znečištění ovzduší je doprava (primární emise, resuspenze, otěry, koroze) a průmysl. Přispívají i malé zdroje (emise ze spalování fosilních a jiných paliv, zemního plynu, vznětových motorů atd.)." Toto tvrzení je jako hodnocení SEA naprosto nepoužitelné, neb není ani doloženo ani není uvedeno , jak se týká obce Bavory. 86. Hodnocení znečištění ovzduší s D52 zcela absentuje. 87. V kap. o hluku na str. 23 -24 SEA není naprosto nic o stávající hlučnosti. Přitom se má do území vložit koridor D52, kde jedním z hlavních negativních vlivů je právě hlučnost. Vytvářet hodnocení SEA bez znalosti stávajícího zatížení území znemožňuje vyhodnotit dopady realizace koncepce, návrhu ÚP Bavory, s D52. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat. 88. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o půdě. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat. 89. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o vodě. Několik málo parametrů v tabulce na str. 23 je bez doložení zdroje informací a je velmi pochybné, že by velmi specifické území obce Bavory mělo mít průměrné parametry Dyjsko- svrateckého úvalu. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat. 90. V kap. nazvané „likvidace odpadních vod" na str. 27 dokumentu VVÚRÚ se v SEA uvádí odkazy na místní kanalizaci, přestože zde není zhola nic o odkanalizování záměru D52. To je zcela absurdní. Zřejmě zpracovatel hodnocení SEA zřejmě žije v představě, že splach z dálnice bude na jednu stranu dálnice stékat do oblasti NATURA 2000 a na druhou stranu D52 do prostoru Dolních Dunajovic. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat. 91. V tomto kontextu je vidět naprostou nedostatečnost předloženého hodnocení SEA. K vyhodnocení vlivů nejzávažnější změny v území, tj. realizace D52, by pro hodnocení bylo potřeba znát aspoň zásadní parametry, tj. předpokládanou intenzitu dopravy a složení dopravního proudu. Nic takového zde není ani zmíněno, takže ani není překvapením, že toto klíčové hodnocení pro dálnici D52, v SEA nebylo provedeno. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat. 92. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno „Nezbytné bude prověření problémi, souvisejících s ochranou zdraví obyvatel (hluková zátěž, imisní situace) jako podmiňujícím faktorem využití a uspořádání území, záměry musí být projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví". Tato hodnocení/prověření měla být provedena v hodnocení SEA, ale zde absentují. Hodnocení SEA je tedy naprosto neúplné a musí být zpracováno znova a zjevně jiným zpracovatelem , neb to, co je obsahem SEA pro tyto typy zátěže území a obyvatelstva vzbuzuje důvodné obavy, že zpracovatel není pro tento typ hodnocení kvalifikován. 93. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno „Zpráva o uplatňování ÚP Bavory" bohužel nebyla před zadáním nového ÚP zpracována". Absence tohoto dokumentu po více než 10 letech platnosti stavebního zákona je závažnou procesní chybou. Tento dokument je nutno zpracovat a ÚP Bavory bude možno pořizovat až bude řádně projednán a schválen. 94. V tabulkách na str. 36 - 38 absentuje sloupec o vlivech na hlučnost a na znečištění ovzduší (obyvatelstvo, ovzduší a veřejné zdraví). Není tedy posouzen vliv D52. 95. Také kumulativní a synergické vlivy se u návrhu územního plánu Bavory nejsou v SEA řádně zpracovány. Kumulativním vlivem přitom bude např. zátěž území z dálnice D52, zátěž z doprovodné komunikace I1/395 a zátěž z vnitro-areálové dopravy v obci Bavory, atd. 96. Na str. 37 - 38 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že *koridory dopravní infrastruktury* budou mít **významný negativní vliv** na krajinný ráz. **„Významný negativní vliv"** (hodnocení -2) je nepochybně důvodem **k odmítnutí D52** stejně tak jak při pro hodnocení -2 byla vyloučena řada dílčích změn a návrh ÚP Bavory byl zúžen na pouze část A. Nelze měřit dvojím metrem. **Buď to budou připuštěny všechny dílčí změny nebo musí být z varianty A vypuštěna i dálnice D52**. 97. Na str. 37 VVURÚ je koridor D52 pro celkem pro pět kritérií hodnocen negativním stupněm -2". Takto závažně ohrožující záměr nemohl být v SEA	85. **Připomínka je neopodstatněná:** Jedná se o obecně známé údaje týkající se i posuzovaného území. 86. **Připomínka je neopodstatněná:** Pro konkrétní záměr D52 je relevantní EIA. 87.**Připomínka je neopodstatněná**: SEA nepracuje s hlukovými studiemi, ÚP dává předpoklady k dodržení hlukových limitů. 88. **Připomínka je neopodstatněná:** Kapitola o půdě je v rámci hodnocení zpracována v několika kapitolách a vychází zejména z tříd ochrany půdy a dalších zdrojů (BPEJ – druhy půd, rozsah kultur…). 89. **Připomínka je neopodstatněná:** Vodou se SEA hodnocení zabývá v dostatečném rozsahu, údaje jsou odpovídající koncepci. 90. **Připomínka je neopodstatněná:** Likvidace odpadních vod nemůže být podrobně řešena ve vztahu k záměru D52, je to záležitost EIA. 91. **Připomínka je neopodstatněná:** Podrobné hodnocení záměru D52 spadá do kompetence EIA, kdy jsou známy přesné technické parametry, předpokládaná intenzita dopravy atd. 92. **Vypořádání připomínky**: ad. 91 93. **Připomínka je neopodstatněná:** Netýká se SEA hodnocení. 94. **Vypořádání připomínky**: Do tabulky bude doplněn sloupec veřejné zdraví. 95. **Vypořádání připomínky**: Kumulativní a synergické vlivy budou doplněny v hodnocení SEA. 96. **Vypořádání připomínky**: U významných negativních vlivů jsou navržena kompenzační opatření a budou doplněna v upraveném hodnocení. 97. **Vypořádání připomínky**: ad. 96 98. **Vypořádání připomínky**: ad. 96

	doporučen, ale měl být navržen k vypuštění. Protože se tak nestalo, tak je nutno přepracovat celý závěr hodnocení SEA. Dokument SEA není k tomu, aby se v jeh těle pouze dokumentoval tak významně negativně působící záměr, ale pak aby se SEA stala jen kusem papíru. Toto je zcela v rozporu se smyslem zákona č. 100/2001 Sb. a toto nemůže být tolerováno. 98. Navíc k tato významně negativním hodnocení nejsou navržena žádná prokazatelně účinná kompenzační opatření. 99. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemí vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Bude třeba rovněž dořešit technicky střet s investicemi do půdy (meliorační odvodnění), které koridor kříží ve větším rozsahu – plocha CPZ - DI. Dochází k velkému záboru ZPF stejnému pro obě varianty, a to 9,4697 ha, z toho 7,9397 ha ve tř. ochrany IT, 1,4913 ha ve tř. ochrany TV a 0,0387 ha ve tř. ochrany TV". Toto hodnocení poukazuje na závažné problémy, ale hodnocení je naprosto nedostatečné - viz např. body výše o odkanalizování dálnice D52 a nutných územně plánovacích opatřeních. 100. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.9 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí - koridory dopravní infrastruktury" není naprosto nic o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším od D52.	99. **Připomínka je neopodstatněná:** Hodnocení koncepce nepracuje s projektovou dokumentací a konkrétní řešení **100. Připomínka je neopodstatněná:** Je na místě uvést, že koridor pro realizaci záměru D52 (v ZÚR JMK označen jako DS04 pro realizaci záměru „D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko") byl v rámci pořizování ZÚR JMK podroben vyhodnocení SEA, jehož součástí bylo vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo a lidské zdraví. V tomto vyhodnocení byly identifikovány možné negativní vlivy a stanovena „opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů". V rámci těchto opatření je u předmětného koridoru požadováno (cit. ZÚR JMK) „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se zejména MÚK Pohořelice a Mikulov jih). V místech případného kontaktu s chráněnou zástavbou zajistit splnění hlukových limitů". Jako kompenzační opatření pro lokality, kde je obtížné vlivy eliminovat, je stanoveno kompenzační opatření, a to (cit. ZÚR JMK) „po vybudování dané komunikace zamezit průjezdu tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objíždění placených úseků)". Konkrétní záměr realizace D52 (původně R52) byl dále v podrobnějším měřítku podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. projektové EIA) vedeném MŽP pod názvem „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)". V rámci projektové EIA bylo posuzováno několik variant vedení rychlostní komunikace (nově dálnice), kdy k variantě původně označené 1x bylo MŽP vydáno souhlasné stanovisko (tzv. stanovisko EIA) č. j. 4061/OPVI/05 ze dne 13.05.2005. Daná varianta byla postupně rozpracována v úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí a v roce 2014 dále upřesněna tahovou studií pořízenou Ministerstvem dopravy: „Technicko-ekonomická studie v úseku R52 Pohořelice – státní hranice ČR / Rakousko": PK Ossendorf, a. s., 04/2014 (citace ZÚR JMK). Pro tento záměr bylo následně MŽP pod č. j. 19817/ENV/16 ze dne 23.03.2016 vydáno Závazné stanovisko k ověření souladu obsahu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. Potenciální vlivy záměru na hlukovou situaci byly posouzeny a formou podmínek či doporučení řešeny jak v rámci SEA vyhodnocení ZÚR JMK, tak v podrobnějším měřítku v rámci výše uvedené projektové EIA. V rámci stanoviska EIA je uložena podmínka: „V dalších fázích přípravy R52, po zaměření pozemků a určení přesného rozsahu stavby, zpracovat podrobnou hlukovou studii výstavby a provozu R52 a dalších komunikací, na kterých se v souvislosti s realizací R52 významně zvýší frekvence dopravy. Výsledkem této studie bude návrh konkrétních protihlukových opatření pro zajištění hlukových limitů dle aktuálně platné legislativy..."

		101. **Vypořádání připomínky** ad. 100
	101. Na str. 43 - 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.10 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí - koridory dopravní infrastruktury" není naprosto nic konkrétního o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším od D52.Zásady uváděné na str. 44 jsou zcela obecné a reálně se tedy jedná o prostor vyplňující „makulaturu" a ne o reálné hodnocení SEA.	102. **Vypořádání připomínky** ad. 100
	102. Na str. 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Při umisťování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.". Toto je absurdní doporučení v situaci, že žádné hodnocení z hlediska hluku D52 nebylo provedeno. SEA je nutno přepracovat.	103. **Připomínka je neopodstatněná:** Terminologie je používána správně, viz metodika k naturovému posuzování.
	103. V dokumentu VVÚRÚ je v textu SEA i v hodnocení z hlediska vlivů na lokality systému NATURA 2000 je používána nesprávná terminologie, která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv", pouze termín „negativní vliv" a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv". Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.	104. **Připomínka je neopodstatněná:** D52 nezasahuje do biotopů, které jsou předmětem ochrany, nelze hodnotit významným negativním vlivem. Autorizovaná osoba nemůže rozhodovat jinak než dle nastavených kritérií pro hodnocení.
	104. Na str. 37 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že koridor CPZ-D1, tedy dálnice D52, má pouze „mírně negativní vliv" na lokality soustavy NATURA 2000. To je absurdní v situaci, která je doložena výše, že díky i jen nesprávnému vymezení koridoru pro D52 je dotčeno cca 15 ha lokality NATURA 2000. To nelze hodnotit jinak než významný negativní vliv.	105. Připomínka je neopodstatněná: V hodnocení jsou uvedeny podmínky hygienických limitů, které musí být i u ploch bydlení splněny.
	105. Na str. 47 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro plochy bydlení, tedy pro obyvatelstvo. Je zcela absurdní, že zde není ani zmíněno žádné zmírňující nebo kompenzační opatření z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší díky negativním vlivům dálnice D52 – transevropského Baltsko -jad ranského koridoru TEN-T. Tyto negativní vlivy mohou být, zejména vlivy na ovzduší, nekompenzovatelné. Vadou SEA však také je, že o tomto nebylo zde ani pojednáno.	106. **Připomínka je neopodstatněná** Technické řešení střetu skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací není předmětem územního plánu. Podmínka obsažená v ÚP odpovídá podrobnosti řešení a obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
	106. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro „Koridor dopravní infrastruktury" . a jako návrh opatření ze SEA je zde uvedeno „v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LEC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací a doprovodnými plochami tak, aby byla zachována migrační prostupnost krajiny (CPU-D2 - ekodukt),". Toto je nepřípustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.	107. Připomínka je neopodstatněná: ad.106.
	107. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně významný". Toto je nepřípustný postup, neboť otázka „ovlivnění krajinného rázu" je povinnosti územního plánování, které také např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit.	**108. Připomínka je neopodstatněná:** ad.106. Viz. EIA R52 Pohořelice – Mikulov – podrobnější k R52, část vyhodnocení Natura 2000.
	108. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno , že „u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy" . Toto je nepřípustný postup, neboť otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice AS představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské AS bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tomu, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkanalizování jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody po jejich vyčištění mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici AS tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních.	

	Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečištění z dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři - a vedlo to k totálnímu vychcípání ryb v rybnice na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukázalo, že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodotečí, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité, i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.	
	109. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu", na který je zde reagováno, že „Územní plánu řeší ochranu vod i zlepšení jejího stavu přiměřeně vhodnými nástroji územního plánování" . Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52. Ochrana pro splachové vody / odkanalizování dálnice byla zde zcela zanedbána. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.	109. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí.
	110. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „2.1 Snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změn, na který je zde reagováno, že „Irelevantní pro územní plánování". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je významným zdrojem emisí CO2. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.	110. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí
	111. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „3.2 Zachování přírodních a kulturně- historických hodnot krajiny a jejích přirozených funkcí", na který je zde reagováno, že „Hodnoty krajiny i její přirozené funkce budou narušeny. Jedná se především o možné negativní narušení krajinného rázu". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je v SEA označena hodnocením - 2, tj. významným negativním vlivem na krajinný ráz. Zde je nekonzistentně konstatováno jen „možné negativní narušení krajinného rázu". Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.	111. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí
	112. Na str. 52 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno pro Okruh 6: Doprava, že „cílem je minimalizace negativních dopadů staveb, provozování a rozvoje dopravních cest se zájmy ochrany přírody a krajiny." A že „Návrh koordinuje záměry koncepce rozvoje dopravy v Jihomoravském kraji se zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území" a specificky je poukázáno na to, že „Návrh územního plánu zpřesňuje koridor pro dálnici D52, DS04 - D52 - Pohořelice - Mikulov - hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy) označený v územním plánu CPZ-DI. Návrh ÚP Bavory vedle toho vymezuje další koridory CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3. ". Toto je zcela absurdní text v SEA v kontextu výše doloženého významného negativního vlivu dálnice D52 na krajinný ráz a na celistvost lokality systému NATURA 2000 (tedy také významný negativní vliv) a bez řádného posouzení vlivu na hlučnost, znečištění ovzduší a veřejné zdraví (kde všude má D52 negativní a možná i významný negativní vliv). SEA je nutné přepracovat jako celek.	112. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí
	113. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno , že „K vyhodnocení naplňování územního plánu na složky životního prostředí je navržen systém monitoringu, pomocí kterého bude v pravidelných intervalech vyhodnocována realizace územního plánu.". Monitoring není možno provádět smysluplně, pokud není znám výchozí stav, a ten jak pro hlučnost , tak pro znečištění ovzduší nebyl v SEA řádně popsán.	113. **Připomínka je neopodstatněná**: Monitoring je určen pro různé organizace a orgány státní správy, které disponují s nezbytnými daty k monitoringu. 114. **Připomínka je neopodstatněná**: Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA.
	114. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ , kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení.	115. **Připomínka je neopodstatněná**: Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA.
	115. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je nekonkrétně uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů, pro .... Míra znečištění povrchových a podzemních vod". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, zejména pro sledování správné funkce odkanalizování D52, nicméně není tento monitoring ve výroku opatření obecné povahy respektován. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat.	116. **Připomínka je neopodstatněná**: Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA.
	116. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro .... Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení.	117. **Připomínka je neopodstatněná**: Požadované rozhodování v plochách a koridorech je rámcově stanoveno a je na podrobnější dokumentaci, jak požadavky budou zapracovány. EIA navazuje na předložené řešení.
	117. Na str. 53 dokumentu VVÚRÚ je v SEA spekulováno o vazbě na proces EJA. To je nepřípustné. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a specificky koridorech dopravní infrastruktury musí být navrženo v SEA a zahrnuto do výroku v opatření obecné povahy. To je nutné doplnit a SEA je nutné jako celek přepracovat.	118. **Vypořádání připomínky**: Zmírňují a kompenzační opatření budou doplněny v upraveném hodnocení SEA.
	118. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Cílem SEA hodnocení je identifikovat kladné i záporné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že je identifikován negativní vliv a neexistuje alternativní řešení, musí být navržena" . Tento cíl nebyl naplněn a žádná zmírňující a	119. **Připomínka je neopodstatněná**: Veřejné zdraví obyvatel je sledováno především ve vztahu k hygienickým limitům, které musí být dodrženy.

	kompenzační opatření „zmírňující a kompenzační opatření" nebyla pro zahrnutí dálnice D52 navržena. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.	
	119. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Zdraví obyvatelstva je obecně posuzováno vzhledem k nejvýše přípustným limitům (znečištění ovzduší, hluku) a riziku poškození veřejného zdraví krátkodobým č i dlouhodobým působení určitého faktoru na člověka.". Toto nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.	120. **Vypořádání připomínky**: Hodnocení bylo provedeno i na koridor D52, bude doplněno o veřejné zdraví.
	120. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek životního prostředí (zdraví obyvatel, voda, půda, příroda a krajina, biota). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: významný vliv, mírný vliv až zanedbatelný vliv.". Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... O +2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.	121. **Vypořádání připomínky**: ad. 120
	121. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Vliv na veřejné zdraví bylo rámcové posuzováno s ohledem na imisní a hlukové zatížení.". Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... O + 2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.	122. **Vypořádání připomínky**: V případě množství pochybení se jedná jen o spekulace, hodnocení SEA bude doplněno na základě požadavků dotčených orgánů a připomínek.
	122. Za situace, kdy je dokumentováno mimořádné množství pochybení v hodnocení SEA a hodnocení z hlediska NATURA 2000, není možno navázat na kapitolu „Závěr včetně závěrečného stanoviska" a celá SEA musí být přepracována, jakož i hodnocení NATURA 2000.	123. **Vypořádání připomínky**: SEA a naturové hodnocení nevydávají stanovisko, pouze mají doporučující charakter pro orgány státní správy k vydání stanoviska.
	123. Nelze souhlasit s „doporučovacím" stanoviskem SEA, a to ani pro variantu A, když i z hlediska NATURA 2000 nebylo hodnocení řádně provedeno a místo smysluplného závěru a návrhu zmírňujících a kompenzačních opatření je do závěrečné kap. 13 na straně 60 dokumentu VVÚRÚ je v SEA vložen text, který nenaplňuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětu ochrany a další nárust jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačné nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen- červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetil ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK)."	124. **Vypořádání připomínky**: Závěr uvádí, že koncepce ÚP Bavory je akceptovatelná ve variantě A a stanovuje případná opatření.
	124. Nelze souhlasit s „doporučovacím" stanoviskem SEA na str. na straně 55 dokumentu VVÚRÚ, kde je „Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu územního plánu Bavory vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh územního plánu Bavory ve variantě A je akceptovatelný po uskutečnění následujících opatření:. ...". To je úplně absurdní závěr. Cílem hodnocení SEA a závěrem má být návrh souhlasného nebo nesouhlasného stanoviska doloženého, že koncepce po realizaci nepřekročí zákonem dané limity zatížení území a obyvatelstva, atd. Nic takového se nestalo a celé posuzování SEA bylo zcela zmařeno.	125. **Vypořádání připomínky**: ad. 104
	125. Je nepravdivým tvrzení na str. 57 dokumentu VVÚRÚ, kde se pro hodnocení z hlediska NATURA tvrdí, že „Hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava" . Lze např. odkázat na výše doložené narušení celistvosti PO Pálava díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace 11/395 , v možném rozsahu cca 15 ha.	126. **Vypořádání připomínky**: ad. 104
	126. Nelze souhlasit se závěrem a návrhem zmírňujících a kompenzačních opatření ze strany 60 - 61 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 je vložen text, který nenaplňuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj . zábor a likvidace biotopů předmětil ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostli mimo jarní období hnízdění ptáků, tj . minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetl, ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK)."	127. **Vypořádání připomínky**; ad. 104
	127. Je možné v podstatě souhlasit s obecným textem ze strany 70 dokumentu VVÚRÚ , kde je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „Vlivy koncepce ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. Jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využili. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a Jak bude významné" . Tento přístup k hodno cení však nebyl dodržen a zejména hodnocení D52 na lokality soustavy NATURA 2000 není takto provedeno. Koridor transevropské dálnice D52, transevropského Baltsko-jadranské ho koridoru TEN-T, kdy vozidla kamionové dopravy pojedou v jednotkách	128. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

metrů od hranice lokality PO Pálava, a to v délce cca 2700 jen v rámci správního území obce Bavory, je samo o sobě významným negativním vlivem a narušením celistvosti PO Pálava.

128. Na str. 70 dokumentu VVÚRÚ je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „U konkrétních záměrů, u kterých existují pochybnosti o jejich možném ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA. Týká se to především koridorů pro vedení dálnice D52 po hranici PO v trase silnice I/52 (CPZ-DI, CPU-DI , D2, D3). a související technické infrastruktury (K-TOi, K- T02). Výsledná míra negativního ovlivnění PO projektem rozporuplné dálnice bude nemálo záviset nejen na technickém řešení samotné stavby a úpravě okolních pozemků, ale i na způsobu výstavby a načasování jejích jednotlivých fází. Rovněž způsob a realizace opatření k eliminaci střetů s ptáky během provozu bude pro míru výsledného ovlivnění významné ". Toto dokládá, že posuzovatel z hlediska NATURA 2000 nepochopil , co je jeho úkolem , a to provedení řádného posouzení a ne odkazování tohoto posouzení někam do budoucna. Posouzení z hlediska NATURA 2000 se tedy musí přepracovat.

129. Je správné, že posuzování z hlediska NATURA 2000 na str. 73 dokumentu VVÚRÚ uvedlo: „Rizikovými faktory pro populace některých předmětů ochrany zůstává výstavba a následný provoz problematické dálnice D52 a nově i snahy o změnu výšky nadržení Střední nádrže a její manipulační řád." , zásadním problémem však je, že po této počáteční identifikaci problému nenásledovalo ani řádné hodnocení ani stanovení zmírňujících a kompenzačních opatření. Proto se posuzování z hlediska NATURA 2000 musí opakovat. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že toto posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval".

Dále pak NSS uvedl „Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy".

130. Nelze souhlasit s hodnocením z hlediska NATURA 2000 na str. 80 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 pro „Koridory dopravní infrastruktury - silniční (CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3) " uvedeno „Jedná se o upravené a zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 trasované po hranici PO (původní byly vymezeny pro R52) a související technickou infrastrukturu, které zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany PO. Rovněž existuje možnost zvýšení rizika usmrcení v souvislosti s výstavbou i následným provozem problematické dopravní stavby. Na koncepční úrovni dílčího úseku záměru, kterí není v ÚPD nijak blíže specifikován, nelze jednoznačně předpokládat významně negativní ovlivnění místních populací předmětu ochrany PO. Adekvátní posouzení reálných vlivů záměru je však možné komplexně vyhodnotit v celém rozsahu až na úrovni projektové dokumentace dopravní stavby v rámci procesu EIA." . Je absurdním tvrzením hodnotitele, který zvažuje významný negativní vliv a uvede, že jej nemůže zde stanovit, že by potřeboval, aby hodnocení proběhlo až v celém rozsahu D52 (tedy od Mikulova po Pohořelice?) . Přitom úsek minimálně 1600 m, kde lokalita PO Pálava hraničí po několika metrech od asfaltové plochy dálnice , se mu nezdá dost velký. Posuzovatel se zde zcela mýlí, neboť tento úsek je dostatečné (až příliš) dlouhý, aby bylo možno vyslovit hodnocení. Je přitom nepochybné, jak je doloženo výše, že zde díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace II/395 dochází k narušení celistvosti PO Pálava v ploše cca 15 ha. Na jedné straně posuzovatel na str. strany 70 dokumentu VVÚRÚ v hodnocení NATURA 2000 podrobně uvádí, co je nutno vnímat jako narušení celistvosti lokality NATURA 2000: „Vlivy koncepce Zml ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a jak bude významné"., přitom a jiném místě není schopen vyslovit závěr o zvažovaném významném negativním vlivu. Tento vnitřní rozpor v hodnocení je zcela diskvalifikuje a činí nepoužitelným. Nelze proto ani souhlasit s hodnocením na str. 78

- 79, kde je uvedeno:

Hodnocení vlivů koncepce „Územní plán Bavory" na soustavu Natura 2000

označení	kód a funkční využití návrhové plochy či plochy přestavby (název koridoru, příp. územní rezervy)	varianta	výměra (ha)	lokalita na území PO Pálava nebo u její hranice (-)	přímé vlivy	strukturní jiné	ruby/k obecný	celistvost PO Pálava
Z25	BV - bydlení venkovské	B	0,1349	PO	-1	-1	-1	-2
Z29	BV - bydlení venkovské	B	0,7480	PO	-1	-2	-1	-2
	Název koridoru							
CPZ-DI	Koridor dopravní infrastruktury silniční	A+B	29,1110	PO	-1	-1	-1	-1
CPU-DI	Koridor dopravní infrastruktury silniční	A+B	0,3195	PO	B	B	B	-1
CPU-D2	Koridor dopravní infrastruktury silniční	A+B	0,8095	PO	-1	B	-1	-1
CPU-D3	Koridor dopravní infrastruktury silniční	A+B	0,4625	PO	B	B	-1	-1

129. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

130. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

131. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

Nelze souhlasit s tím, kdy plochy i některé poměrně malé plochy bydlení jsou hodnoceny stupněm -2" (významný negativní vliv) a vlivy z dálnice D52 generující i znečištění ovzduší mající zásadní vliv na biotopy v PO Pálava a jistě i na ptactvo jsou hodnoceny stupněm -1 (nesprávně označovaným jako „mírný negativní vliv"). To je absurdní.

131. Lze souhlasit s metodickým textem o „vyhodnocování vlivů koncepce na celistvost lokality" na str. 77, kde je uvedeno: „Celistvostí lokality rozumíme udržení její kvality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětu ochrany. Jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem příznivým pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Z metodiky naturového hodnocení vyplývá, že je-li negativně ovlivněn předmět ochrany EVL či PO, je vždy negativně ovlivněna i jejich celistvost. Zároveň však platí, že celistvost EVL či PO může být negativně ovlivněna, ačkoliv nebyl jednoznačně vyhodnocen negativní vliv na některý z jejích předmětů ochrany. Obdobně to platí i pro vyhodnocení významnosti případného negativního vlivu. Z hlediska ovlivnění celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 je bezesporu koncepcí potenciálně dotčena PO Pálava, na jejímž území se nachází naprostá většina návrhových ploch a koridorů. Jak již bylo výše uvedeno a zdůvodněno, některá nevhodná opatření koncepce ÚP Bavory by mohly negativně ovlivnit celistvost PO." Nelze ale souhlasit, jak tato metodika je aplikována na vliv dálnice 052. Tedy je zde jasná nekonsistence s hodnocením z str. 78:

Hodnocení vlivů koncepce „Územní plán Bavory" na soustavu Natura 2000

Dílčí součást koncepce	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod. A	Hod. B
I.D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY (včetně podmínek pro její umísťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití)			
I.D.1. Doprava, plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu	upravené a zvětšené koridory pro dálnici D52 (původní pro R52) a související technickou infrastrukturu zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany, rovněž zvýšení rizika usmrcení během výstavby a provozu; shodné v obou variantách	-1	-1
I.D.2. Technická infrastruktura, plochy a koridory pro technickou infrastrukturu	bez identifikovatelného vlivu	0	0

132. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno:
„Z aktuálních, konkrétních záměrů je z hlediska očekávaných vlivů jednoznačně nejproblematičtější plánovaná výstavba dálnice D52, schvalovaná Jako rychlostní komunikace R52. V rámci procesu EIA bylo k záměru ve var. Ix vydáno souhlasné stanovisko Mžp v roce 2005 (č. j.: 4061/0PVU05) a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 (č. j.: 19817/ENV I 16). Jejich součástí je celkem pět
„podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000", z nichž jsou pro PO Pálava relevantní v podstatě jen dvě: 2. a 4. - ztráty či poškození vzrostlé rozptýlené zeleně (biotop strakapouda jižního) a vysokých křovin (biotop pěnice vlašské) ve volné krajině PO kompenzovat náhradními výsadbami místně původními druhy stromů, resp. keřů. Přestože nebyly řešeny další možné vlivy (např. nevhodné načasování výstavby či střety během provozu apod.) byl u záměru vyloučen významný negativní vliv." Je odtud zřejmé, že významný negativní vliv byl vyloučen bez posouzení všech vlivů. To je zásadním pochybením.

133. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno
„Hlavním důvodem je, že hodnocená koncepce vytváří podmínky pro další intenzifikaci využívání území (doprava, zástavba, rekreace), která Je provázena nárůstem negativních vlivů na řešené území, potažmo PO Pálava (např. zábor biotopů či změna jejich využívání, emise, hluková zátěž, rušení apod.)." Tento text ne úplně zapadá do okolního textu, nicméně identifikuje zásadní problémy, které nebyly v hodnocení z hlediska NATURA 2000 důsledně posouzeny.

134. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že zádním způsobem neoceňuje zdroje negativních vlivů, zde dálnici D52. K tomu, aby bylo možné provést smysluplné posouzení a predikovat stav po realizaci D52 – realizaci transevropského Baltsko-jadranského koridoru - by musel posuzovatel znát minimálně dva typy parametrů, a to intenzitu dopravy a složení dopravního proudu v rozložení dle typů vozidel a dle rozdělení den/večer/noc. Nic takového posuzovatel nedoložil, a proto jeho posouzení vlastně vůbec nehodnotí vliv dálnice D52. Hodnocení je tedy zcela nedostatečné. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.

135. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto , že specificky pro ptačí oblast nijak nehodnotí světelný smog a vliv na ptactvo ve večerní a noční době. I zde by posuzovatel musel použít informace o predikované dopravě, ale nic takového ani nezmínil. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.

136. Nebylo posouzeno, že v ptačích oblastech nejsou chráněni jen ptáci, ale i prostředí, kde žijí, tj. včetně prioritních biotopů.
Specificky lze uvést: Ptačí oblast Pálava, vyhlášená nařízením vlády č. 682/2004 Sb. v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové

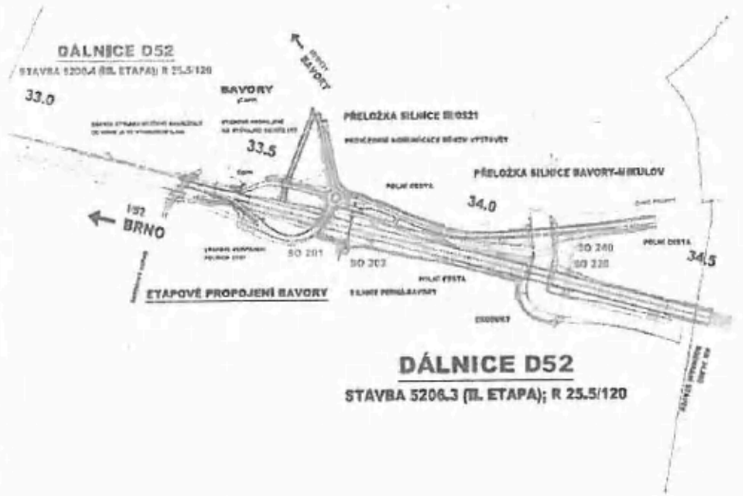
132. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

133. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

134. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

135. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

136. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

	lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) a stanoviště 91G0* - Panonské dubohabřiny * prioritní typ evropského stanoviště. Jelikož se ve všech uvedených případech jedná o stanoviště označené symbolem „*", jde nepochybně o prioritní typy stanovišť. V PO je i řada dalších prioritních stanovišť (9110*, 9180*, 6250*, 6240*, 6210*, ..) Posouzení z hlediska NATURA 2000 je tedy zásadním způsobem neúplné. Navíc nebylo možné ani z tohoto pohledu pominout posouzení z hlediska NATURA 2000 pro vliv z dálnice D52.	
15. 27.11.2020 MUMI 20049880	**Ředitelství silnic a dálnic ČR, Oddělení koncepce a ÚP Morava, Šumavská 33, 602 00 Brno** **Zn.: 001953/11130/2020, ze dne: 26.11.2020** **Věc: Bavory, okr. Břeclav, Jihomoravský kraj** **Projednání návrhu ÚP** **Ředitelství silnic a dálnic ČR, jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy podává na základě Oznámení o společném jednání o návrhu Územního plánu Bavory (k.ú. Bavory) následující vyjádření:** Z hlediska zájmů ŘSD ČR je územím obce vedena silnice I/52 Brno – Pohořelice – Mikulov – st. Hranice ČR/Rakousko. Z plánovaných záměrů ŘSD ČR je na území obce Bavory sledován záměr dálnice D52. Uvedený záměr vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Výše uvedený záměr dálnice D52 je zpracovaným návrhem ÚP Bavory respektován. Pro umístění budoucí dálnice a některých souvisejících staveb jsou vymezeny koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2 a CPUD3. Záměr realizace dálnice D52 je rovněž v souladu s nadřazenou ÚPD zařazen do veřejně prospěšných staveb s ozn. VD1. V souvislosti s umístěním budoucí dálnice včetně souvisejících staveb a staveb dočasných realizovaných v průběhu výstavby upozorňujeme na střet provizorní komunikace (viz obr. v příloze) a návrhové plochy občanského vybavení komerčního s ozn. Z1. Pro plochu Z1 je stanovena podmínka etapizace realizace a to až po realizaci dálnice D52, s čímž souhlasíme. Upozorňujeme však, že předmětná plocha bude zasahovat do ochranného pásma dálnice D52 (§ 30, zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění), jehož využití bude podmíněno souhlasem silničního správního úřadu (§ 32, § 40 Výkon státní správy, zákona č.13/1997 Sb.), jímž v tomto případě bude Ministerstvo dopravy. Co se týká variantního řešení zpracování návrhu ÚP Bavory ve vztahu k záměru dálnice D52 konstatujeme, že v obou variantách je vymezení koridorů pro umístění budoucí stavby shodné. Pouze ve variantě B je navíc vymezena v návaznosti na plochu Z1 územní rezerva R1 pro prověření umístění vinařství. K vymezení této územní rezervy máme pouze podmínku, aby v ní bylo (v případě výběru varianty B) umožněno umístění dočasných staveb po dobu výstavby dálnice D52.  	**15) Vypořádání připomínky:** V souvislosti s umístěním budoucí dálnice včetně souvisejících staveb a staveb dočasných realizovaných v průběhu výstavby upozorňujeme na střet provizorní komunikace (viz obr. v příloze) a návrhové plochy občanského vybavení komerčního s ozn. Z1. Pro plochu Z1 je stanovena podmínka etapizace realizace, a to až po realizaci dálnice D52, s čímž souhlasíme. Upozorňujeme však, že předmětná plocha bude zasahovat do ochranného pásma dálnice D52 (§ 30, zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění), jehož využití bude podmíněno souhlasem silničního správního úřadu (§ 32, § 40 Výkon státní správy, zákona č.13/1997 Sb.), jímž v tomto případě bude Ministerstvo dopravy. Co se týká variantního řešení zpracování návrhu ÚP Bavory ve vztahu k záměru dálnice D52 konstatujeme, že v obou variantách je vymezení koridorů pro umístění budoucí stavby shodné. Pouze ve variantě B je navíc vymezena v návaznosti na plochu Z1 územní rezerva R1 pro prověření umístění vinařství. K vymezení této územní rezervy máme pouze podmínku, aby v ní bylo (v případě výběru varianty B) umožněno umístění dočasných staveb po dobu výstavby dálnice D52.

Výpis z usnesení č. 2/1 2022

ze zasedání zastupitelstva obce konaného dne 31.5.2022

v sále kulturního domu v obci Bavory

Zastupitelstvo obce Bavory schvaluje výběr varianty A návrhu ÚP Bavory.

OBECNÍ ÚŘAD okres Břeclav BAVORY

Roman Studénka

starosta

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 22031658
VYŘIZUJE:	[redacted]
TEL.:	
E-MAIL:	
DATUM:	28.07.2022

POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel"), příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), na základě vyhodnocení uplatněných stanovisek, a připomínek uplatněných k společnému návrhu a vystavenému návrhu Územního plánu Bavory, po projednání s pověřeným zastupitelem a na základě vyhodnocení a výběru varianty – rozhodnutí Zastupitelstva obce Bavory (viz. příloha č. 2) stanovuje pokyny pro úpravu návrhu po veřejném projednání zpracovateli výše uvedené územně plánovací dokumentace.

Zpracovatel návrhu ÚP Bavory zapracuje požadavky dotčených orgánů a připomínky, dále uvedené připomínky oprávněných osob, o nichž pořizovatel ve spolupráci s pověřeným zastupitelem rozhodl, že jim bude vyhověno – viz. příloha č. 1.

V případě nejasnosti bude zpracovatel kontaktovat pořizovatele.

[redacted]
odborný zaměstnanec

Příloha:
1. Vyhodnocení varianty A)
2. Výpis z usnesení ZO Bavory

Obdrží:
AR projekt, s.r.o., IDDS: 6j6mzqp
sídlo: Hviezdoslavova č.p. 1183/29a, Slatina, 627 00 Brno 27

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 23005263
VYŘIZUJE:	[redacted]
TEL.:	
E-MAIL:	
DATUM:	06.02.2023

OZNÁMENÍ O VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ „ÚP BAVORY“

Městský úřad Mikulov, jako úřad územního plánování (dále jen "pořizovatel"), příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), na základě schváleného zadání a pokynů pro zpracování návrhu územního plánu, pořídil v souladu s § 50 odst. 1 stavebního zákona zpracování návrhu Územního plánu Bavory a projednal ho s dotčenými orgány, krajským úřadem a příslušnými obcemi. Součástí návrhu je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb., v platném znění) a posouzení vlivu koncepce územního plánu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (§ 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění).

Pořizovatel oznamuje zahájení řízení o územním plánu podle § 52 odst. 1 stavebního zákona v souladu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a oznamuje, že veřejné projednání návrhu územního plánu se koná

ve čtvrtek 23. března 2023 v 16:00 hodin
se schůzkou pozvaných v kulturním sále Kulturního domu Bavory.

Pořizovatel oznamuje zahájení řízení o územním plánu podle § 52 odst. 1 stavebního zákona v souladu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a oznamuje, že veřejné projednání návrhu územního plánu se koná

Do návrhu územního plánu je možné nahlédnout u pořizovatele (Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a ŽP, dveře č. 227) v pracovní dny (PO a ST od 8:00 do 17:00 hodin, ÚT a ČT OD 8:00 do 14:00, PA 8:00 do 12:30).

Návrh upraveného územního plánu je zveřejněn v plném znění na adrese: https://www.mikulov.cz/obcan/bavory

UPOZORNĚNÍ:

K návrhu lze podat námitky, připomínky a stanoviska:

Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze dotčené osoby: vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Povinnost doložit údaje podle katastru nemovitostí se nevztahuje na zástupce veřejnosti.

Dotčené orgány uplatní do 7 dnů ode dne veřejného projednání svá stanoviska k upravenému návrhu.

K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží.

Adresa pro doručení námitek, připomínek a stanovisek: Městský úřad Mikulov, OSŽP, úřad územního plánování, Náměstí 1, 692 01 Mikulov.

[redacted]
odborný zaměstnanec

Obdrží:

Obec Bavory, IDDS: rcrazte
sídlo: Bavory č.p. 9, 692 01 Mikulov na Moravě

Zpracovatel:

AR projekt, s.r.o., IDDS: 6j6mzqp
sídlo: Hviezdoslavova č.p. 1183/29a, Slatina, 627 00 Brno 27

Dotčené orgány

Krajská veterinární správa, Státní veterinární správa pro Jihomoravský kraj, IDDS: d2vairv
sídlo: Palackého třída č.p. 1309/174, Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, 612 00 Brno 12
Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, územní pracoviště břeclav, IDDS: jaaai36
sídlo: Sovadinova č.p. 450/12, 690 85 Břeclav 2
Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury a ÚP, IDDS: n75aau3
sídlo: Nábř. L.Svobody 12, 110 15 Praha I
Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková MO, Oddělení ochrany územních zájmů Brno, IDDS: hjyaavk
sídlo: Svatoplukova č.p. 2687/84, Brno-Židenice, 615 00 Brno 15
Ministerstvo průmyslu a obchodu, IDDS: bxtaaw4
sídlo: Na Františku č.p. 1039/32, 110 00 Praha 1-Staré Město
Ministerstvo životního prostředí ČR, Odbor výkonu státní správy VII, IDDS: 9gsaax4
sídlo: Mezírka č.p. 775/1, Brno-střed, Veveří, 602 00 Brno 2
Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Územní odbor Břeclav, IDDS: ybiaiuv
sídlo: Smetanovo nábřeží 13, 690 02 Břeclav 2
Státní úřad pro jadernou bezpečnost, IDDS: me7aazb
sídlo: Senovážné náměstí č.p. 1585/9, 110 00 Praha 1-Nové Město
Státní pozemkový úřad, KPÚ pro JMK, IDDS: z49per3
sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3
Obvodní báňský úřad, IDDS: 95zadtp
sídlo: Cejl č.p. 481/13, Brno-střed, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Jižní Morava, Správa CHKO Pálava, IDDS: ngbdyqr
sídlo: Náměstí 2 32, , 692 01 Mikulov
Městský úřad Mikulov odbor regionální a živnostenského podnikání, památková péče, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě
Městský úřad Mikulov odbor stavební a životního prostředí, odpadové hospodářství, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě

Městský úřad Mikulov odbor stavební a životního prostředí, orgán PUPFL, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě
Městský úřad Mikulov odbor stavební a životního prostředí, orgán ZPF, orgán ochrany přírody a krajiny, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě
Městský úřad Mikulov odbor stavební a životního prostředí, silniční správní úřad, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě
Městský úřad Mikulov odbor stavební a životního prostředí, vodoprávní úřad, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě

Krajský úřad
Jihomoravský kraj, Krajský úřad, OŽP, IDDS: x2pbqzq
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2
Jihomoravský kraj, Krajský úřad, OÚP a SŘ, IDDS: x2pbqzq
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2

Oprávněný investor
MND a.s., IDDS: cnxfiht
sídlo: Úprkova č.p. 807/6, 695 01 Hodonín 1
GasNet, s.r.o., IDDS: rdxzhzt
sídlo: Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1
Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw
sídlo: Dřevařská č.p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2
EG.D, a.s., IDDS: nf5dxbu
sídlo: Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2
Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., IDDS: gnugxza
sídlo: Čechova č.p. 1300/23, 690 02 Břeclav 2
T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
sídlo: Tomíčkova č.p. 2144/1, Praha 11-Chodov, 148 00 Praha 414
RWE Gas Storage CZ, s.r.o., IDDS: ufxyjs2
sídlo: Limuzská č.p. 3135/12, Praha 10-Strašnice, 108 00 Praha 108

Sousední obce
Město Mikulov, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě
Obec Březí, IDDS: kqmbwmd
sídlo: Hlavní č.p. 113, 691 81 Březí u Mikulova
Obec Dolní Dunajovice, IDDS: e6bber8
sídlo: Zahradní č.p. 613, 691 85 Dolní Dunajovice
Obec Perná, IDDS: uyaa6af
sídlo: Perná č.p. 294, 691 86 Perná
Obec Klentnice, IDDS: wh8budg
sídlo: Klentnice č.p. 24, 692 01 Mikulov na Moravě

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 23005256
VYŘIZUJE:	[redacted]
TEL.:	
E-MAIL:	
DATUM:	06.02.2023

V E Ř E J N Á V Y H L Á Š K A

OZNÁMENÍ O VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ „ÚP BAVORY“

Městský úřad Mikulov, jako úřad územního plánování (dále jen "pořizovatel"), příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), na základě schváleného zadání a pokynů pro zpracování návrhu územního plánu, pořídil v souladu s § 50 odst. 1 stavebního zákona zpracování návrhu Územního plánu Bavory a projednal ho s dotčenými orgány, krajským úřadem a příslušnými obcemi. Součástí návrhu je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb., v platném znění) a posouzení vlivu koncepce územního plánu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (§ 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění).

Pořizovatel oznamuje zahájení řízení o územním plánu podle § 52 odst. 1 stavebního zákona v souladu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a oznamuje, že veřejné projednání návrhu územního plánu se koná

ve čtvrtek 23. března 2023 v 16:00 hodin
se schůzkou pozvaných v kulturním sále Kulturního domu Bavory.

Pořizovatel oznamuje zahájení řízení o územním plánu podle § 52 odst. 1 stavebního zákona v souladu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a oznamuje, že veřejné projednání návrhu územního plánu se koná

Do návrhu územního plánu je možné nahlédnout u pořizovatele (Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a ŽP, dveře č. 227) v pracovní dny (PO a ST od 8:00 do 17:00 hodin, ÚT a ČT OD 8:00 do 14:00, PA 8:00 do 12:30).

Návrh upraveného územního plánu je zveřejněn v plném znění na adrese: https://www.mikulov.cz/obcan/bavory

UPOZORNĚNÍ:

K návrhu lze podat námitky, připomínky a stanoviska:

Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze dotčené osoby: vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Povinnost doložit údaje podle katastru nemovitostí se nevztahuje na zástupce veřejnosti.

Dotčené orgány uplatní do 7 dnů ode dne veřejného projednání svá stanoviska k upravenému návrhu.

K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží.

Adresa pro doručení námitek, připomínek a stanovisek: Městský úřad Mikulov, OSŽP, úřad územního plánování, Náměstí 1, 692 01 Mikulov.

[redacted]

odborný zaměstnanec

Vyvěšeno dne: 7. 2. 2023 Sejmuto dne: 22. 2. 2023

Vyvěšeno na úřední desce a elektronické úřední desce obecního úřadu, razítko a podpis.

[redacted]

PROI

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 23005256
VYŘIZUJE:	[redacted]
TEL.:	
E-MAIL:	
DATUM:	06.02.2023

V E Ř E J N Á V Y H L Á Š K A

OZNÁMENÍ O VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ „ÚP BAVORY“

Městský úřad Mikulov, jako úřad územního plánování (dále jen "pořizovatel"), příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), na základě schváleného zadání a pokynů pro zpracování návrhu územního plánu, pořídil v souladu s § 50 odst. 1 stavebního zákona zpracování návrhu Územního plánu Bavory a projednal ho s dotčenými orgány, krajským úřadem a příslušnými obcemi. Součástí návrhu je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb., v platném znění) a posouzení vlivu koncepce územního plánu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (§ 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění).

Pořizovatel oznamuje zahájení řízení o územním plánu podle § 52 odst. 1 stavebního zákona v souladu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a oznamuje, že veřejné projednání návrhu územního plánu se koná

ve čtvrtek 23. března 2023 v 16:00 hodin
se schůzkou pozvaných v kulturním sále Kulturního domu Bavory.

Pořizovatel oznamuje zahájení řízení o územním plánu podle § 52 odst. 1 stavebního zákona v souladu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a oznamuje, že veřejné projednání návrhu územního plánu se koná

Do návrhu územního plánu je možné nahlédnout u pořizovatele (Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a ŽP, dveře č. 227) v pracovní dny (PO a ST od 8:00 do 17:00 hodin, ÚT a ČT OD 8:00 do 14:00, PA 8:00 do 12:30).

Návrh upraveného územního plánu je zveřejněn v plném znění na adrese: https://www.mikulov.cz/obcan/bavory

UPOZORNĚNÍ:

K návrhu lze podat námitky, připomínky a stanoviska:

Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze dotčené osoby: vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Povinnost doložit údaje podle katastru nemovitostí se nevztahuje na zástupce veřejnosti.

Dotčené orgány uplatní do 7 dnů ode dne veřejného projednání svá stanoviska k upravenému návrhu.

K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží.

Adresa pro doručení námitek, připomínek a stanovisek: Městský úřad Mikulov, OSŽP, úřad územního plánování, Náměstí 1, 692 01 Mikulov.

[redacted]

odborný zaměstnanec

Vyvěšeno dne: 4. 2. 2023 Sejmuto dne: 24. 3. 2023

Vyvěšeno na úřední desce a elektronické úřední desce obecního úřadu, razítko a podpis.

[redacted]

Město Mikulov	
Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69220	MUMIX00T75TJ MUMI 23014485

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Obec Bavory, 9, 69201 Bavory
ID DS odesílatele:	rcrazte
Datum podání:	29.03.2023 09:17:37
Věc:	Veřejná vyhláška UP Bavory -sejmuto
Seznam el. souborů:	Veřejná_vyhlášeka_sejmuto.pdf
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	[redacted]
Identifikátor el. podání:	MUMI0C0TRWPV
Předmět el. podání:	Veřejná vyhláška UP Bavory -sejmuto
Datum doručení el. podání:	29.03.2023 09:17:37
Datum zpracování el. podání:	29.03.2023 09:23:09
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku	
Datová zpráva	ds_1167347876.zfo
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	29.03.2023 09:23:09
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Ministerstvo vnitra České republiky;ondrej.menousek@mvcr.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	20.02.2023 09:55:28 - 11.03.2024 09:55:28
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	29.03.2023 09:23:09
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 6;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	09.09.2022 13:15:18 - 17.10.2028 13:15:18
Dokument	Veřejná_vyhlášeka_sejmuto.pdf
Uznávaný elektronický podpis:	NE

PHO1

Dobrý den, paní Prochásková,

zasílám Vám vyjádření CHKO k ÚP Bavory, které obdržel pan starosta obce i zastupitelstvo obce Bavory

AGENTURA OCHRANY
PŘÍRODY A KRAJINY
ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVIŠTĚ
JIŽNÍ MORAVA

ODDĚLENÍ
Správa CHKO Pálava
Náměstí 32
692 01 Mikulov
tel.: 95 142 5017
ID DS: ngbdyqr
e-mail: palava@nature.cz
www.nature.cz

Ing. Veronika Holcová
Sobotovice 109
664 67 Sobotovice
IČ: 75943701

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ:
SR/0282/JM/2023-2

VYŘIZUJE: Lada Jakubíková

DATUM: 1. 8. 2023

Věc: Sdělení k vymezení ÚSES a funkčnímu využití pozemků – Územní plán Bavory, návrh pro veřejné projednání

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura") jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s ust. § 78 odst. 1 a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny") obdržela dne 17. 7. 2023 žádost paní Ing. Veroniky Holcové, Sobotovice 109, 664 67 Sobotovice, IČ: 75943701 o sdělení Agentury k vymezení prvků ÚSES – LBK 6, LBC 8 a k funkčnímu využití pozemků ZZ – zeleň – zahrady a sady v souvislosti se zahájeným řízením o územním plánu Bavory. Agentura se dne 23. 3. 2023 zúčastnila veřejného projednání návrhu Územního plánu Bavory a následně vydala dne 30. 3. 2023 stanovisko k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Bavory, ve kterém neměla k předloženému návrhu Územního plánu Bavory námitky ani připomínky.

Dne 13. 7. 2023 se uskutečnilo na Agentuře jednání s několika vlastníky pozemků, na kterých došlo v rámci nově projednávaného územního plánu Bavory ke změnám ve vymezení ÚSES a ke změně ve funkčním využití pozemků. Mezi účastníky jednání byla i paní Ing. Veronika Holcová. Na základě tohoto jednání byla Agentura následně požádána o sdělení k vymezení ÚSES a změně funkčního využití pozemků. Žádost byla podepsána i dalšími vlastníky pozemků, a to paní Ing. Pavlínou Lánskou, panem Jaroslavem Hodulákem (v. z. paní Hoduláková) a paní Barborou Pospíšilovou. Žádost obsahovala následující dotazy:

1) *„zda je v rámci biokoridoru LBK 6 postačující, že bude umístěn pouze v rámci šířky potoka (není zde voda, neplní funkci vodoteče)"*

2) *„zda musí být LBC 8 umístěné na soukromém pozemku par. č. 1415"*

3) *„zda AOPK/SCHKO Pálava požadovala vytvoření plochy ZZ na našich pozemcích (par. č. 1424, 1425/1, 1426, 1427/1, 1427/2, 1428/1, 1428/2 a 1429)"*

Sdělení Agentury k výše uvedeným dotazům

Ad 1) Vymezení lokálního biokoridoru LBK 6
V návrhu pro veřejné projednání Územního plánu Bavory je uvedeno, že lokální biokoridor LBK 6 (dále jen „LBK 6") je částečně funkční, jedná se o tok Bavorského potoka, břehové porosty, bylinné lemy roztroušeně s keři a stromy, lesní porosty. Cílovými společenstvy by dle tohoto návrhu měly být břehové porosty a lesní porosty.

Většina LBK 6 je navržena ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava, menší část ve II. a III. zóně. Bavorský potok pramení nad obcí Bavory ve II. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava.

Dle odborného dokumentu Plán péče (dle ust. § 38 zákona ochraně přírody a krajiny) o CHKO Pálava na období 2016-2025, schváleného MŽP dne 6. 4. 2016 pod č. j. 17811/ENV/16, je k problematice ÚSES uveden dlouhodobý cíl: plně funkční ÚSES na celém území CHKO tvořený vzájemně propojeným souborem přirozených a přírodě blízkých ekosystémů. Mezi navrhovanými opatřeními je uvedeno: podporovat vlastníky pozemků a zejména obce při realizaci skladebných částí ÚSES a následné péči o ně pomocí stávajících i připravovaných dotačních programů MZe a MŽP; průběžně sledovat stav stávajících skladebných částí ÚSES a na základě zjištěných skutečností navrhovat opatření k zachování a zlepšování jejich funkčnosti ve spolupráci s vlastníkem. Mezi navrhovanými zásadami je uvedeno: zajistit propojenost a návaznost skladebných částí ÚSES mezi jednotlivými k. ú. v CHKO i v územích, které na CHKO bezprostředně navazují; realizovat a pečovat o skladební části ÚSES; v rámci péče o skladebné části ÚSES pokud možno zlepšovat a chránit migrační propustnost krajiny zohledněním požadavků na zajištění prostupnosti krajiny zejména ve vztahu k oplocování vinic.

Na území CHKO Pálava je vzhledem k předmětům ochrany CHKO Pálava nutné zajistit ochranu všech stávajících vodních ekosystémů a šetrné využívání vodních toků a ploch. **V souvislosti s dlouhodobými cíli stanovenými v Plánu péče o CHKO Pálava považuje Agentura navržení LBK 6**, který zajišťuje společně s LBK 7 propojení nadregionálního biocentra NRBC 2013 Pálava, lokálního biocentra LBC 5 Kletnické a navrženého lokálního biocentra LBC 8, **za koncepčně správné.**

Při konkrétním vymezení hranic LBK 6 Agentura považuje za účelné reflektovat současný majetkoprávní stav i způsob využití pozemků. Pozemky na levém břehu Bavorského potoka jsou v rámci navrženého LBK 6 součástí soukromých pozemků obhospodařovaných jako zahrady, mnoho z nich je oplocených až na hranici společnou s pozemkem p. č. 1412/2. Na pravé straně Bavorského potoka jsou v rámci navrženého LBK 6 pozemky neoplocené, extenzivně obhospodařované (výsadby ovocných stromů), část je navržena na pozemcích obhospodařovaných jako vinice. **Agentura by v tomto výjimečném případě respektovala zpřesnění hranice LBK 6 pouze na pozemek p. č. 1412/2** (vlastnické právo – Česká republika; právo hospodařit s majetkem státu – Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové) **s rozšířením na pozemky p. č. 1422 a 1419**, které jsou ve vlastnictví obce Bavory.

V souvislosti se zajištěním migrační prostupnosti daného území pro živočichy by dle Agentury mohlo být podmíněně přípustné oplocení pozemků na levé straně Bavorského potoka za podmínky použití drátěného pletiva s velikostí oka alespoň 4-5 cm a výstavby plotu bez podezdívky (zajištění průchodnost pro obojživelníky a plazy). Na pravé straně Bavorského potoka by měl být zachován aktuální stav, tj. neoplocování pozemků (zajištění průchodnosti území i pro větší obratlovce).

Ad 2) Vymezení lokálního biocentra LBC 8

V rámci projednávaného návrhu územního plánu Bavory byl Agentuře, jakožto dotčenému orgánu, předložen k vyjádření návrh zadání územního plánu. V tomto návrhu byla na dotčeném pozemku p. č. 1415 předložena změna č. 1, v rámci které byla navržena změna plochy z plochy zemědělské na plochu bydlení v rodinných domech. Agentura k danému návrhu zadání územního plánu vydala dne 21. 2. 2019 vyjádření (č. j. 00259/JM/19), ve kterém se k dané změně č. 1 vyjádřila následovně: *„Záměr je směřován do volné krajiny, za vodotečí Bavorský potok, který tvoří přirozenou hranici obce. Agentura požaduje ponechání pozemku v plochách zemědělských. Z pohledu Agentury je navržena urbanizace volné krajiny, bez přímé návaznosti na sídlo a urbanizované území. Návrh je základem pro vytvoření samostatného satelitu domů za vlastním sídlem a precedentním příkladem pro následné rozhodování v území."* Stejný postoj k danému

záměru Agentura zastávala i ve svém stanovisku k návrhu územního plánu Bavory po společném jednání o návrhu územního plánu (stanovisko ze dne 11. 11. 2020, č. j. 02276/JM/20), kdy se k ploše označené Z28 vyjádřila, že je v konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny, ve svém rozsahu negativně zasahuje do kulturních a historických hodnot území, kumulace rozvojových ploch směrem do volné krajiny bez návaznosti na zastavěné plochy sídla poškozuje harmonické měřítko a vztahy v krajině. Agentura proto vyjádřila nesouhlas se zařazením plochy do ploch s rozdílným způsobem využití.

V návrhu pro veřejné projednání Územního plánu Bavory bylo na pozemku p. č. 1415 navrženo lokální biocentrum LBC 8 (dále jen „LBC 8"), u kterého je uvedeno, že je nefunkční, jedná se o vodní tok, břehové porosty, břehová společenstva a ornou půdu – záhumenky. Podle tohoto návrhu územního plánu by zde cílovými společenstvy měly být lesní a břehové porosty, bylinná a mokřadní společenstva.

LBK 8 je celé navrženo ve III. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava.

Dle platného Územního plánu Perná (úplné znění po změně č. 1, v účinnosti od 26. 10. 2022) navazuje navržené LBC 8 svou severní hranicí na navržené LBC 3 Bavory v k. ú. Perná. Pozemek p. č. 1415 je dlouhodobě zemědělsky obhospodařován, jsou na něm v malém měřítku pěstovány různé druhy zeleniny, vysazeny ovocné stromy, chována drůbež apod. Takto šetrně zemědělsky využívaná orná půda je plně v souladu s dlouhodobým cílem stanoveným v Plánu péče o CHKO Pálava v otázce zemědělství, tj. s šetrně zemědělsky využívanou pestrou krajinou s mozaikovitě uspořádanou strukturou zemědělských pozemků doplněných rozptýlenou zelení, s vysokou ekologickou stabilitou i typickým krajinným rázem oblasti Pavlovských vrchů. Zemědělské využívání pozemku p. č. 1415 je plně v souladu i s navrženými zásadami, jako udržování pestrosti biotopů v krajině, provádět výsadbu ovocných stromů v krajině, pro minimalizaci eroze na orné půdě budovat trvalé prvky (výsadba zeleně, meze) a používat vhodné agrotechnické postupy.

Z výše zmíněných důvodů Agentura na pozemku p. č. 1415 nepovažuje za nezbytně nutné směřování cílového společenstva k lesním a břehovým porostům, bylinným a mokřadním společenstvům, tak jak je uvedeno u navrženého LBC 8 v návrhu pro veřejné projednání územního plánu Bavory. Kvůli pravidelnému vysychání Bavorského potoka nelze v této lokalitě očekávat ani rozvoj mokřadních společenstev. **Pro zachování pestré krajinné mozaiky, podporu biodiverzity a následně i k udržování ekologické stability území je plně akceptovatelný současný způsob využívání pozemku.**

Ad 3) Změna funkčního využití pozemků na ZZ – zeleň – zahrady a sady
Dotčené pozemky se nachází ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava. Na území CHKO Pálava zahrnuje tato zóna plochy historicky pozměněné a člověkem využívané plochy sídel.

V platném územním plánu obce Bavory (úplné znění po změně č. 3, v účinnosti od 20. 10. 2017) jsou dotčené pozemky součástí zastavitelné plochy s funkčním využitím BV – plochy obytné zástavby – individuální bydlení. V aktuálním návrhu pro veřejné projednání Územního plánu Bavory je u dotčených pozemků zmenšena plocha BV pouze na část přiléhající k místní komunikaci, nikoliv až k Bavorskému potoku. Část přiléhající k potoku je navržena do ploch ZZ – zeleň – zahrady a sady.

V rámci aktuálně projednávaného návrhu územního plánu Bavory byl Agentuře, jakožto dotčenému orgánu, předložen k vyjádření návrh zadání územního plánu. V tomto návrhu byla předložena také změna č. 19 (pozemky p. č. 1426, 1427/1 a 1427/2). U změny byla jako navrhovaná změna v území uvedena: *„Plocha bydlení v rodinných domech"* s poznámkou: *„V platném ÚP je pozemek veden v území pro výstavbu rodinných domů – pouze případná úprava regulace"*. Agentura k danému návrhu zadání územního plánu vydala dne 21. 2. 2019 vyjádření (č. j. 00259/JM/19), ve kterém se k daným změnám vyjadřuje následovně: *„Změna č. 19 – zahrnuje pozemky p. č. 1426, 1427/1, 1427/2 v k. ú. Bavory, je navržena úprava podmínek prostorového uspořádání území (podle ÚPO Bavory jsou pozemky zastavitelné pro bydlení*

v rodinných domech). Změna je navržena ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. Z pohledu Agentury se jedná o zastavitelné území, podmínky prostorového uspořádání území je možné posoudit, bude-li znám rozsah jejich úpravy."

Agentura ve svém stanovisku dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. k návrhu zadání Územního plánu Bavory ze dne 21. 2. 2019, č. j. 00304/JM/19 uvedla, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Ve svém stanovisku Agentura upozornila na konkrétní uvedené změny, resp. plochy, jejichž zastavění by snížilo potenciál vytvoření nebo zachování vhodných biotopů pro předměty ochrany ptačí oblasti Pálava. Změna č. 19 však v mezi těmito plochami uvedena nebyla.

Agentura v žádném svém stanovisku ani vyjádření k projednávanému návrhu územního plánu Bavory nepožadovala vytvoření plochy ZZ na p. č. 1424, 1425/1, 1426, 1427/1, 1427/2, 1428/1, 1428/2 a 1429.

podepsáno elektronicky

Mgr. Jiří Kmet, v. r.

vedoucí Správy CHKO Pálava

Město Mikulov	
Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69220	MUMIX00U5QHD MUMI 23039572

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	[redacted]
ID DS odesílatele:	h6rbnx2
Datum podání:	05.09.2023 21:05:20
Věc:	Vyjádření CHKO Pálava - ÚP Bavory
Seznam el. souborů:	Textová_zpráva.PDF; CHKO_VYJÁDŘENÍ_priloha_1223565492_0_SR0282JM2023_2.pdf
Počet příloh dokumentu:	1
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	[redacted]
Identifikátor el. podání:	MUMI0C0VF2ND
Předmět el. podání:	Vyjádření CHKO Pálava - ÚP Bavory
Datum doručení el. podání:	05.09.2023 21:05:20
Datum zpracování el. podání:	06.09.2023 07:04:41
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku	
Datová zpráva	**ds_1237784501.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	06.09.2023 07:04:41
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Digitální a informační agentura;Digitální a informační agentura
Platnost použitého certifikátu od-do:	16.03.2023 14:20:42 - 04.04.2024 15:20:42
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	06.09.2023 07:04:41
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	09.09.2022 13:00:58 - 17.10.2028 13:00:58
Dokument	**Textová_zpráva.PDF**
Uznávaný elektronický podpis:	NE
Příloha	**CHKO_VYJÁDŘENÍ_priloha_1223565492_0_SR0282JM2023_2.pdf**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	06.09.2023 07:04:50
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Mgr. Jiří Kmet;Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky;jiri.kmet@nature.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	07.12.2022 11:41:53 - 07.12.2023 11:41:53
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	06.09.2023 07:04:50
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 1;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	09.09.2022 12:55:06 - 17.10.2028 12:55:06

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 23054556
VYŘIZUJE:	[redacted]
TEL.:	
E-MAIL:	
DATUM:	21.12.2023

Žádost o stanovisko k podstatné úpravě
ÚP BAVORY

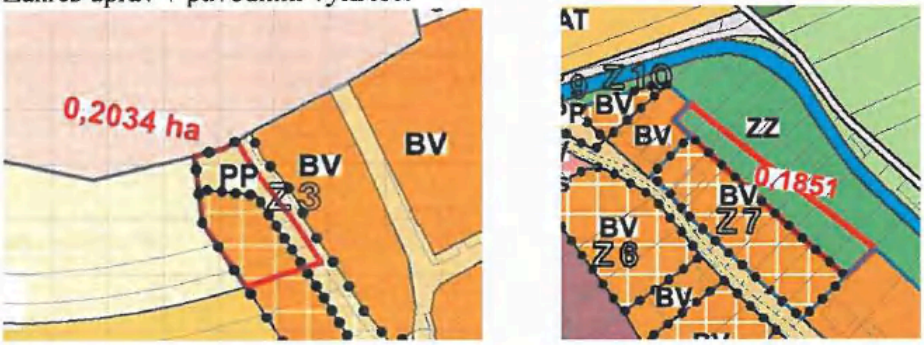
Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán územního plánování, dotčený orgán dle ustanovení § 4 a § 6 odst. 1) písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), jako pořizovatel územně plánovací dokumentace Obce Bavory Vás tímto žádáme o stanovisko dle **§ 45i** zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k podstatné úpravě návrhu Územního plánu Bavory.

Podstatná úprava spočívá:

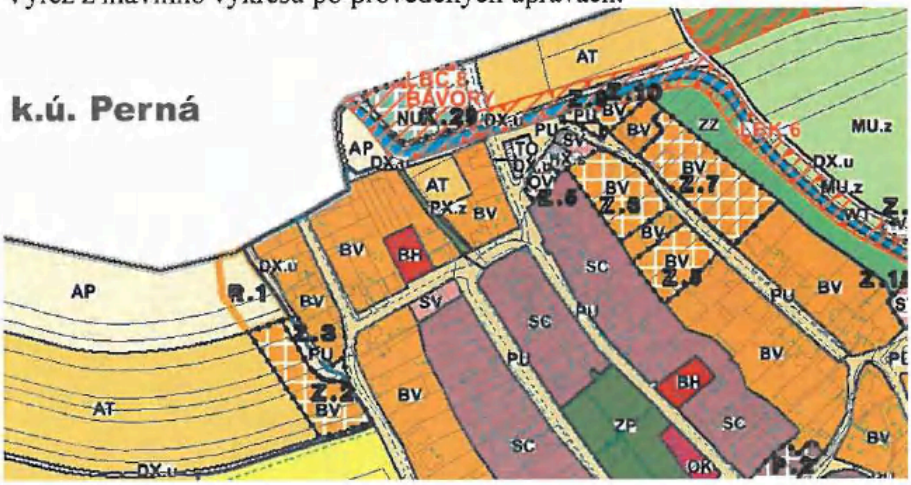
1. Úprava velikostí zastavitelných ploch Z2, Z3, Z7

Zmenšení ploch Z2 a Z3, reciproční rozšíření plochy Z7 (se zarovnáním hranice návrhové plochy s hranicí zastavěného území).

Zákres úprav v původním výkrese:



Výřez z hlavního výkresu po provedených úpravách:



2. Úprava ÚSES (LBK 6, LBC 8 Bavory)

Bude provedena nevýznamná úprava LBK 6 v severovýchodní části. Jihozápadní hranice biokoridoru bude upravena tak, aby nikde nezasahovala do soukromých zemědělských pozemků více, než činí hranice užívání pozemků podél vodního toku (tzv. ochranné pásmo Bavorského potoka, 6 m od břehové hrany). Severovýchodní hranice biokoridoru nebude rozšiřována za stávající polní cestu, přestože zde šířka biokoridoru klesne pod 20 m (neboť komunikace v biokoridoru by stejně nevyhovovala z hlediska cílových společenstev a nepřispěla by ke zvýšení funkčnosti biokoridoru).
Prověřena bude úprava tvaru LBC 8, pokud se obci podaří získat jeden ze sousedních pozemků do vlastnictví obce – pak by bylo možné rozšířit LBC jihozápadním směrem a pozemek ve vlastnictví paní Hodulákové z LBC 8 vyřadit.
Požadované přesunutí či vypuštění LBK 6 a LBC 8 ale není možné, jak vyplývá z vyjádření zpracovatelů ÚSES (Ing. Zimová, Low a spol., s.r.o.). Vypuštění LBC 8 není možné i ze zákonných důvodů, viz. znění §4, odst. 1, zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

3. Úprava podmínek využití ploch ZZ:

Úprava podmínek využití ploch ZZ (Zeleň – zahrady a sady). Úprava je předjednána s AOPK a s pořizovatelem. Jejich připomínky jsou do verze, kterou Vám posílám, již zapracovány. Změny oproti podmínkám obsaženým v ÚP Bavory pro předchozí veřejné projednání jsou odlišeny červeným písmem:

ZELEŇ – ZAHRADY A SADY

Hlavní využití: užitkové zahrady s ovocnými i okrasnými stromy a keři.
Přípustné využití: objekty pro uložení zemědělského nářadí, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), související dopravní a technická infrastruktura.
Podmíněně přípustné využití:
- oplocení pozemků za podmínky, že nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav) a nebude mít negativní vliv na krajinný ráz,
- zahrádkářské chatky o zastavěné ploše do 25 m^2 (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka),
- stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy a stavby pro skladování produktů rostlinné výroby za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m^2,
- stavby pro chov včel za podmínky, že se bude jednat o monoúčelové stavby určené výhradně pro tento účel (tedy bez jakéhokoliv doplňkového, kupř. rekreačního využití, apiterapie, apod.)
- Stavby pro ustájení hospodářských zvířat za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m^2.

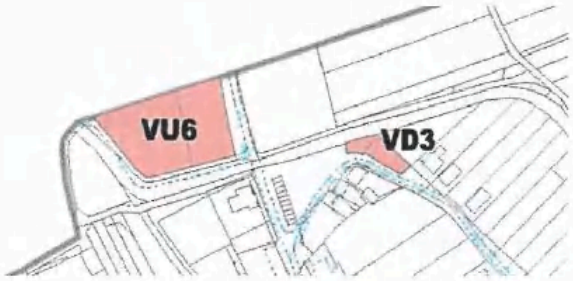
Nepřípustné využití:
Nepřípustné je jakékoliv využití, které by mohlo výrazněji snížit hlavní způsob využití, zhoršit podmínky pro existenci užitkové vegetace nebo nepříznivě ovlivnit vodní režim v zastavěném území a jeho mikroklimatické podmínky.
U přípustných a podmíněně přípustných staveb není doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace přípustná. Nepřípustné jsou rovněž rodinné vinné sklepy a vinařské provozovny.
Nepřípustné je oplocení plné, neprůhledné, například z prefabrikovaných betonových prvků, zídek.
V těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 18 odst. 5 stavebního zákona:
- Zemědělské stavby, vyjma některých druhů zemědělských staveb uvedených výše. Vyloučeny jsou například stavby pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování siláže a silážních šťáv,
- veřejná dopravní a technická infrastruktura,

- technická opatření a stavby, které zlepší podmínky využití nezastavěného území pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, cyklotrasy a in-line trasy, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, rozhledny,
- plochy pro ukládání odpadů,
- průzkumná a těžební zařízení, např. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie.

Podmínky prostorového uspořádání:
Stanovuje se koeficient zastavění ploch KZP = 0,1.

4. Vyřazení VU6 z veřejně prospěšných opatření na vyvlastnění

Vyřazení LBC 8 z veřejně prospěšných opatření na vyvlastnění, pro odpor majitelky dotčených pozemků. Majitelka pozemku se toho zjevně velmi obává, veřejně prospěšné opatření VU6 se tedy navrhuje vypustit, avšak beze změny vymezení polohy LBC 8:



5. Úprava označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory

Upravení označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory (tj. ploch s RZV, zastavitelných ploch, ploch změn v krajině, ploch přestavby, koridorů, ÚSES, územních rezerv, územních studií, dohod o parcelaci, …) **podle nové přílohy č. 20 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., která byla vydána vyhláškou č. 418/2022 Sb.**
Podle vyhlášky č. 418/2022 Sb. se rovněž upraví názvy některých ploch s RZV.

V návrhu ÚP Bavory pro opakované veřejné projednání byla provedena úprava označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory (tj. ploch s RZV, zastavitelných ploch, ploch změn v krajině, ploch přestavby, koridorů, ÚSES, územních rezerv, územních studií, dohod o parcelaci, …) podle nové přílohy č. 20 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., která byla vydána vyhláškou č. 418/2022 Sb.
Podle vyhlášky č. 418/2022 Sb. se rovněž upravily názvy některých ploch s RZV.
Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je ponecháno v původní podobě.
Označení a názvosloví zde uváděné je v ostatních částech územního plánu aktualizováno dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. Přehled změn je uveden v následující tabulce.

Plochy s rozdílným způsobem využití

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY A NÁZVY PLOCH	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY A NÁZVY PLOCH
PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	PU veřejná prostranství všeobecná
PZ veřejná prostranství jiná s převahou zeleně	PX.z veřejná prostranství jiná s převahou zeleně
ZU zeleň – parky a parkově upravené plochy	ZP zeleň – parky a parkově upravené plochy

ZP zeleň přírodního charakteru	ZK zeleň krajinná
DX doprava jiná – hlavní účelové komunikace v krajině	DX.u doprava jiná – hlavní účelové komunikace v krajině
AZ plochy zemědělské	AU plochy zemědělské všeobecné
AP pole	AP pole a trvalé travní porosty
WT vodní plochy a toky	WT plochy vodní a vodních toků
NP plochy přírodní	NU plochy přírodní všeobecné
LE.o lesy – ochranné	LU.o lesy – ochranné
LE.z lesy – zvláštního určení	LU.z lesy – zvláštního určení
MN.p plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority	MU.p plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority
MN.z plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské využití	MU.z plochy smíšené nezastavěného území – zemědělství extenzivní

Zastavitelné plochy, plochy přestavby, plochy změn v krajině

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
Z1, Z2, …	Z.1, Z.2, …
P1, P2	P.1, P.2
K1, K2, ….	K.1, K.2, ….

Koridory

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
CPZ-D1	CPZ.DS04-1
CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3	CPU.DS04-1, CPU.DS04-2 a CPU.DS04-3
VD1, VD2, …	VD.1, VD.2, …
VT1, VT2, …	VT.1, VT.2, …
VU1, VU2, …	VU.1, VU.2, …

Územní systém ekologické stability

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
NRBC 2013 Pálava	NRBC.2013 Pálava
LBC 1 Dunajovické	LBC.1 Dunajovické
LBC 2 Pod státní silnicí	LBC.2 Pod státní silnicí
LBC 3 Anenský vrch	LBC.3 Anenský vrch
LBC 4 Nad ořechy	LBC.4 Nad ořechy
LBC 5 Klentnické	LBC.5 Klentnické
LBC 6 Za příkopy	LBC.6 Za příkopy
LBC 7 Kočičí kámen	LBC.7 Kočičí kámen
LBC 8 Bavory	LBC.8 Bavory

K JM04T/1	NRBK.JM04T/1
K JM04T/2	NRBK.JM04T/2
K JM04T/3	NRBK.JM04T/3
K JM04T/4	NRBK.JM04T/4
K JM04T/5	NRBK.JM04T/5
K JM04T/6	NRBK.JM04T/6
LBK 1, LBK 2, LBK 3, LBK 4, LBK 5 atd.	LBK.1, LBK.2, LBK.3, LBK.4, LBK.5, atd.

Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu, plochy pro asanaci...

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
VD 2, VD 3, VD 4, ...	VD.2, VD.3, VD.4, ...
T 1	VT.1
VU 1, VU 2, VU 3, ...	VU.1, VU.2, VU.3, ...
VD 1	VD.1

Územní studie, dohody o parcelaci

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
US 1	US.1
DO 1, DO 2, DO 3	DO.1, DO.2, DO.3

Zpracovatel: Ing.arch. Milan Hučík, AR projekt, s.r.o., Brno,

[redacted]

odborný zaměstnanec

Obdrží:

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Jižní Morava, Správa CHKO Pálava, IDDS: ngbdyqr

sídlo: Náměstí 2 32, , 692 01 Mikulov

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 23054560
VYŘIZUJE:	[redacted]
TEL.:	
E-MAIL:	
DATUM:	21.12.2023

Žádost o stanovisko k podstatné úpravě
ÚP BAVORY

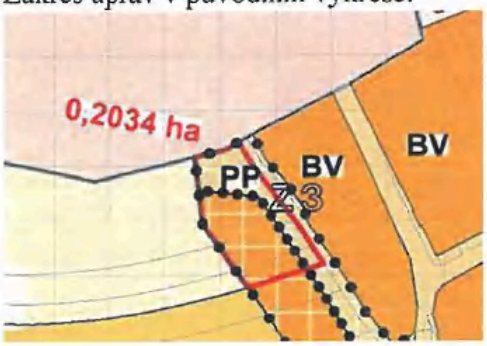
Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán územního plánování, dotčený orgán dle ustanovení § 4 a § 6 odst. 1) písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), jako pořizovatel územně plánovací dokumentace Obce Bavory Vás tímto žádáme o **doplňující** stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **zda bude uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivu na ŽP ve vztahu k podstatné úpravě návrhu Územního plánu Bavory.**

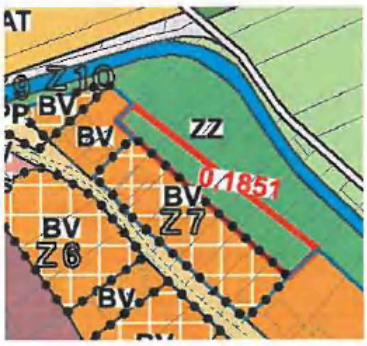
Podstatná úprava spočívá:

1. Úprava velikostí zastavitelných ploch Z2, Z3, Z7

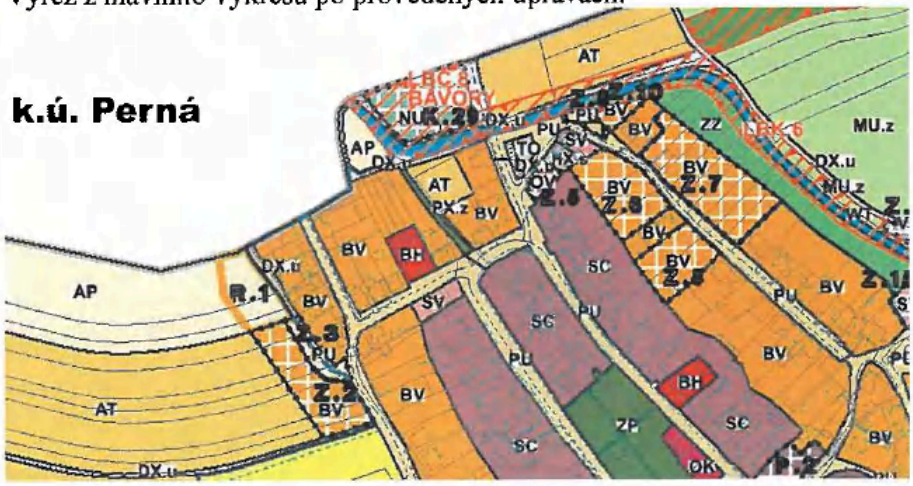
Zmenšení ploch Z2 a Z3, reciproční rozšíření plochy Z7 (se zarovnáním hranice návrhové plochy s hranicí zastavěného území).

Zákres úprav v původním výkrese:





Výřez z hlavního výkresu po provedených úpravách:



2. Úprava ÚSES (LBK 6, LBC 8 Bavory)

Bude provedena nevýznamná úprava LBK 6 v severovýchodní části. Jihozápadní hranice biokoridoru bude upravena tak, aby nikde nezasahovala do soukromých zemědělských pozemků více, než činí hranice užívání pozemků podél vodního toku (tzv. ochranné pásmo Bavorského potoka, 6 m od břehové hrany). Severovýchodní hranice biokoridoru nebude rozšiřována za stávající polní cestu, přestože zde šířka biokoridoru klesne pod 20 m (neboť komunikace v biokoridoru by stejně nevyhovovala z hlediska cílových společenstev a nepřispěla by ke zvýšení funkčnosti biokoridoru).
Prověřena bude úprava tvaru LBC 8, pokud se obci podaří získat jeden ze sousedních pozemků do vlastnictví obce – pak by bylo možné rozšířit LBC jihozápadním směrem a pozemek ve vlastnictví paní Hodulákové z LBC 8 vyřadit.
Požadované přesunutí či vypuštění LBK 6 a LBC 8 ale není možné, jak vyplývá z vyjádření zpracovatelů ÚSES (Ing. Zimová, Low a spol., s.r.o.). Vypuštění LBC 8 není možné i ze zákonných důvodů, viz. znění §4, odst. 1, zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

3. Úprava podmínek využití ploch ZZ:

Úprava podmínek využití ploch ZZ (Zeleň – zahrady a sady). Úprava je předjednána s AOPK a s pořizovatelem. Jejich připomínky jsou do verze, kterou Vám posílám, již zapracovány. Změny oproti podmínkám obsaženým v ÚP Bavory pro předchozí veřejné projednání jsou odlišeny červeným písmem:

ZELEŇ – ZAHRADY A SADY

Hlavní využití: užitkové zahrady s ovocnými i okrasnými stromy a keři.
Přípustné využití: objekty pro uložení zemědělského nářadí, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), související dopravní a technická infrastruktura.
Podmíněně přípustné využití:
- oplocení pozemků za podmínky, že nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav) a nebude mít negativní vliv na krajinný ráz,
- zahrádkářské chatky o zastavěné ploše do 25 m^2 (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka),
- stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy a stavby pro skladování produktů rostlinné výroby za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m^2,
- stavby pro chov včel za podmínky, že se bude jednat o monoúčelové stavby určené výhradně pro tento účel (tedy bez jakéhokoliv doplňkového, kupř. rekreačního využití, apiterapie, apod.)
- Stavby pro ustájení hospodářských zvířat za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m^2.

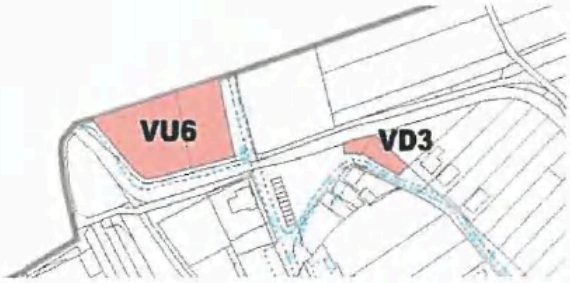
Nepřípustné využití:
Nepřípustné je jakékoliv využití, které by mohlo výrazněji snížit hlavní způsob využití, zhoršit podmínky pro existenci užitkové vegetace nebo nepříznivě ovlivnit vodní režim v zastavěném území a jeho mikroklimatické podmínky.
U přípustných a podmíněně přípustných staveb není doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace přípustná. Nepřípustné jsou rovněž rodinné vinné sklepy a vinařské provozovny.
Nepřípustné je oplocení plné, neprůhledné, například z prefabrikovaných betonových prvků, zídek.
V těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 18 odst. 5 stavebního zákona:
- Zemědělské stavby, vyjma některých druhů zemědělských staveb uvedených výše. Vyloučeny jsou například stavby pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování siláže a silážních šťáv,
- veřejná dopravní a technická infrastruktura,

- technická opatření a stavby, které zlepší podmínky využití nezastavěného území pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, cyklotrasy a in-line trasy, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, rozhledny,
- plochy pro ukládání odpadů,
- průzkumná a těžební zařízení, např. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie.

Podmínky prostorového uspořádání:
Stanovuje se koeficient zastavění ploch KZP = 0,1.

4. Vyřazení VU6 z veřejně prospěšných opatření na vyvlastnění

Vyřazení LBC 8 z veřejně prospěšných opatření na vyvlastnění, pro odpor majitelky dotčených pozemků. Majitelka pozemku se toho zjevně velmi obává, veřejně prospěšné opatření VU6 se tedy navrhuje vypustit, avšak beze změny vymezení polohy LBC 8:



5. Úprava označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory

Upravení označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory (tj. ploch s RZV, zastavitelných ploch, ploch změn v krajině, ploch přestavby, koridorů, ÚSES, územních rezerv, územních studií, dohod o parcelaci, …) **podle nové přílohy č. 20 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., která byla vydána vyhláškou č. 418/2022 Sb.**
Podle vyhlášky č. 418/2022 Sb. se rovněž upraví názvy některých ploch s RZV.

V návrhu ÚP Bavory pro opakované veřejné projednání byla provedena úprava označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory (tj. ploch s RZV, zastavitelných ploch, ploch změn v krajině, ploch přestavby, koridorů, ÚSES, územních rezerv, územních studií, dohod o parcelaci, …) podle nové přílohy č. 20 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., která byla vydána vyhláškou č. 418/2022 Sb.
Podle vyhlášky č. 418/2022 Sb. se rovněž upravily názvy některých ploch s RZV.
Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je ponecháno v původní podobě.
Označení a názvosloví zde uváděné je v ostatních částech územního plánu aktualizováno dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. Přehled změn je uveden v následující tabulce.

Plochy s rozdílným způsobem využití

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY A NÁZVY PLOCH	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY A NÁZVY PLOCH
PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	PU veřejná prostranství všeobecná
PZ veřejná prostranství jiná s převahou zeleně	PX.z veřejná prostranství jiná s převahou zeleně
ZU zeleň – parky a parkově upravené plochy	ZP zeleň – parky a parkově upravené plochy

ZP zeleň přírodního charakteru	ZK zeleň krajinná
DX doprava jiná – hlavní účelové komunikace v krajině	DX.u doprava jiná – hlavní účelové komunikace v krajině
AZ plochy zemědělské	AU plochy zemědělské všeobecné
AP pole	AP pole a trvalé travní porosty
WT vodní plochy a toky	WT plochy vodní a vodních toků
NP plochy přírodní	NU plochy přírodní všeobecné
LE.o lesy – ochranné	LU.o lesy – ochranné
LE.z lesy – zvláštního určení	LU.z lesy – zvláštního určení
MN.p plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority	MU.p plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority
MN.z plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské využití	MU.z plochy smíšené nezastavěného území – zemědělství extenzivní

Zastavitelné plochy, plochy přestavby, plochy změn v krajině

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
Z1, Z2, …	Z.1, Z.2, …
P1, P2	P.1, P.2
K1, K2, ….	K.1, K.2, ….

Koridory

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
CPZ-D1	CPZ.DS04-1
CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3	CPU.DS04-1, CPU.DS04-2 a CPU.DS04-3
VD1, VD2, …	VD.1, VD.2, …
VT1, VT2, …	VT.1, VT.2, …
VU1, VU2, …	VU.1, VU.2, …

Územní systém ekologické stability

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
NRBC 2013 Pálava	NRBC.2013 Pálava
LBC 1 Dunajovické	LBC.1 Dunajovické
LBC 2 Pod státní silnicí	LBC.2 Pod státní silnicí
LBC 3 Anenský vrch	LBC.3 Anenský vrch
LBC 4 Nad ořechy	LBC.4 Nad ořechy
LBC 5 Klentnické	LBC.5 Klentnické
LBC 6 Za příkopy	LBC.6 Za příkopy
LBC 7 Kočičí kámen	LBC.7 Kočičí kámen
LBC 8 Bavory	LBC.8 Bavory

K JM04T/1	NRBK.JM04T/1
K JM04T/2	NRBK.JM04T/2
K JM04T/3	NRBK.JM04T/3
K JM04T/4	NRBK.JM04T/4
K JM04T/5	NRBK.JM04T/5
K JM04T/6	NRBK.JM04T/6
LBK 1, LBK 2, LBK 3, LBK 4, LBK 5 atd.	LBK.1, LBK.2, LBK.3, LBK.4, LBK.5, atd.

Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu, plochy pro asanaci...

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
VD 2, VD 3, VD 4, ...	VD.2, VD.3, VD.4, ...
T 1	VT.1
VU 1, VU 2, VU 3, ...	VU.1, VU.2, VU.3, ...
VD 1	VD.1

Územní studie, dohody o parcelaci

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
US 1	US.1
DO 1, DO 2, DO 3	DO.1, DO.2, DO.3

Zpracovatel: Ing.arch. Milan Hučík, AR projekt, s.r.o., Brno,

[redacted]

odborný zaměstnanec

Obdrží:

Jihomoravský kraj, Krajský úřad, OŽP, IDDS: x2pbqzq
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2

PM01

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVIŠTĚ JIŽNÍ MORAVA

ODDĚLENÍ
SPRÁVA CHKO PÁLAVA
Náměstí 32
692 01 Mikulov
tel.: +420 951 425 013
e-mail: palava@nature.cz
www.nature.cz

Městský úřad Mikulov
Odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1
692 01 Mikulov

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: SR/0016/JM/2024-2 **VYŘIZUJE:** Sajfrt **DATUM:** 17. 1. 2024

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava dále jen „Agentura") jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 75 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon"), po posouzení koncepce Územní plán Bavory – podstatná úprava návrhu Městského úřadu Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov (dále jen předkladatel) doručené Agentuře dne 21. 12. 2023, č. j. 00007/JM/24 vydává v souladu s § 45i odst. 1 zákona toto:

STANOVISKO

uvedená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

ODŮVODNĚNÍ:

Agentuře byla dne 21. 12. 2023 doručena žádost předkladatele ze dne 21. 12. 2023 o vydání stanoviska dle § 45i zákona, zda koncepce Územní plán Bavory – podstatná úprava návrhu může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Vzhledem ke skutečnosti, že tato koncepce řeší území, kde je vyhlášena ptačí oblast (dále jen „PO") Pálava, zabývala se Agentura jejími možnými vlivy na tuto lokalitu soustavy Natura 2000. Předmětná úprava řeší úpravu velikosti zastavitelných ploch označených jako Z 2, Z3 a Z7. U plochy označené jako Z7 má dojít ke zvětšení zastavitelné ploch, u dalších dvou k recipročnímu zmenšení. Dále je řešena úprava podmínek využití ploch označených jako ZZ (zeleň – zahrady a sady). I tato změna souvisí s rozšířením zastavitelné plochy Z7. Úprava podmínek umožní v omezené míře zastavění těchto ploch objekty do zastavěné plochy 25m^2 jasně definovaného využití. Poslední úpravou je úprava biokoridoru označeného jako LBK 6 na jeho jihozápadní hranici tak, aby nezasahovala do soukromých zemědělských pozemků.

Agentura výše uvedené změny posoudila a dospěla k závěru, že nevyvolají významné negativní dotčení předmětů ochrany. Zvětšení zastavitelné plochy Z 7 sice umožní větší zastavění území doposud vedeného jako nezastavitelné, ale tato změna je vykompenzována zmenšením jiných ploch. Plocha pro výsadbu vzrostlé zeleně jako biotopu strakapouda jižního (*Dendrocopos syriacus*) bude tedy zachována. Změna způsobu využití se týká pouze ploch označených ZZ. S tímto funkčním vymezením jsou v aktuálně projednávaném územním plánu Bavory vymezeny pouze tři plochy. Tato skutečnost a omezení velikosti případných staveb nepovede dle názoru Agentury

k takovému snížení plochy pro potenciální výskyt biotopů strakapouda jižního, které by výrazně negativně ovlivnilo jeho zachování v příznivém stavu. Úprava hranic lokálního biokoridoru tak, že bude omezen jen na ochranné pásmo Bavorského potoka (6 m od břehové hrany) také nemá dle názoru Agentury potenciál negativně ovlivnit jakýkoliv předmět ochrany ptačí oblasti Pálava ani její celistvost.

Na katastrálním území Bavory se nenachází žádná z evropsky významných lokalit (dále jen „EVL") v kompetenci Agentury. Bezprostředně na něj však navazuje EVL Tabulová. Vzhledem k povaze a obsahu koncepce nebude mít na tuto lokalitu soustavy Natura 2000 ani nepřímý vliv.

Z výše uvedených důvodů Agentura může významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL Tabulová a PO Pálava vyloučit.

POUČENÍ O OPRAVNÉM PROSTŘEDKU:

Toto stanovisko není rozhodnutím orgánu ochrany přírody vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Mgr. Jiří Kmet v. r.
VEDOUCÍ ODDĚLENÍ SCHKO PÁLAVA

Rozdělovník:
Městský úřad Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov

Na vědomí:
Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno

Město Mikulov	MUMIX00UV3Y3
Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69220	MUMI 24002750

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Regionální pracoviště Jižní Morava (Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky), Kotlářská 902/51, 60200 Brno
ID DS odesílatele:	ngbdyqr
Datum podání:	18.01.2024 10:15:06
Věc:	Stanovisko
Seznam el. souborů:	SR_0016_jm_2_upbavory_podstatna_zmena.pdf
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	[redacted]
Identifikátor el. podání:	MUMI0C0WOYVB
Předmět el. podání:	Stanovisko
Datum doručení el. podání:	18.01.2024 10:15:06
Datum zpracování el. podání:	18.01.2024 10:19:10
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku	
Datová zpráva	**ds_1301683342.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	18.01.2024 10:19:10
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Digitální a informační agentura;Digitální a informační agentura
Platnost použitého certifikátu od-do:	16.03.2023 14:20:42 - 04.04.2024 15:20:42
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	18.01.2024 10:19:10
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 6;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	05.09.2023 13:55:46 - 13.10.2029 13:55:46
Dokument	**SR_0016_jm_2_upbavory_podstatna_zmena.pdf**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	18.01.2024 10:19:12
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Mgr. Jiří Kmet;Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky;jiri.kmet@nature.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	20.11.2023 09:04:04 - 19.11.2024 09:04:04
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	18.01.2024 10:19:12
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 3;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	05.09.2023 13:48:29 - 13.10.2029 13:48:29

PRO1

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

KUJMXOQ0V3PR

Váš dopis zn.:	MUMI 23054560
Ze dne:	21.12.2023
Č. j.:	JMK 10337/2024
Sp. zn.:	S-JMK 185012/2023 **OŽP**/Dah
Vyřizuje:	[redacted]
Telefon:	
Počet listů:	4
Počet příloh/listů:	0/0
Datum:	19.01.2024

Městský úřad Mikulov
Odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1
692 01 MIKULOV

Doručení prostřednictvím datové schránky wp6bvkp

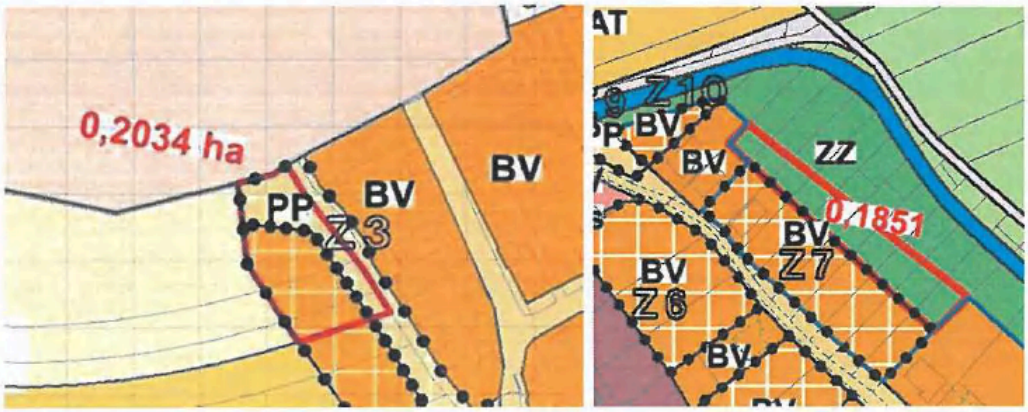
„Návrh změny územního plánu Bavory – podstatná úprava po opakovaném veřejném projednání" – stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí dle § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

Dne 21.12.2023 obdržel OŽP žádost Městského úřadu Mikulov o stanovisko příslušného úřadu k „Návrhu územního plánu Bavory – podstatná úprava po opakovaném veřejném projednání" dle § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

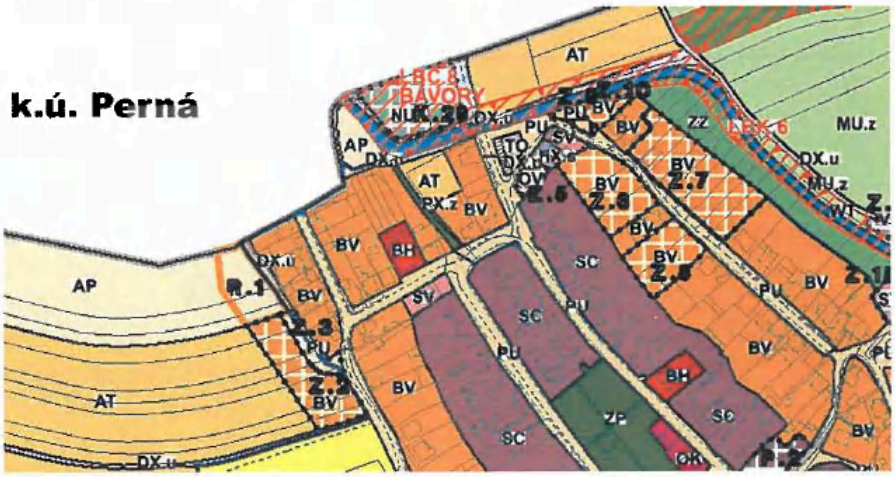
Na základě výsledků veřejného projednání došlo k podstatné úpravě návrhu územního plánu Bavory. Podstatná úprava spočívá:

1. **Úprava velikostí zastavitelných ploch Z2, Z3, Z7.** Zmenšení ploch Z2 a Z3, reciproční rozšíření plochy Z7 (se zarovnáním hranice návrhové plochy s hranicí zastavěného území).

   Zákres úprav v původním výkrese:



Výřez z hlavního výkresu po provedených úpravách:



2. **Úprava ÚSES (LBK 6, LBC 8 Bavory)**

   Bude provedena nevýznamná úprava LBK 6 v severovýchodní části. Jihozápadní hranice biokoridoru bude upravena tak, aby nikde nezasahovala do soukromých zemědělských pozemků více, než činí hranice užívání pozemků podél vodního toku (tzv. ochranné pásmo Bavorského potoka, 6 m od břehové hrany). Severovýchodní hranice biokoridoru nebude rozšiřována za stávající polní cestu, přestože zde šířka biokoridoru klesne pod 20 m (neboť komunikace v biokoridoru by stejně nevyhovovala z hlediska cílových společenstev a nepřispěla by ke zvýšení funkčnosti biokoridoru).

   Prověřena bude úprava tvaru LBC 8, pokud se obci podaří získat jeden ze sousedních pozemků do vlastnictví obce – pak by bylo možné rozšířit LBC jihozápadním směrem a pozemek ve vlastnictví paní Hodulákové z LBC 8 vyřadit.

   Požadované přesunutí či vypuštění LBK 6 a LBC 8 ale není možné, jak vyplývá z vyjádření zpracovatelů ÚSES (Ing. Zimová, Low a spol., s.r.o.). Vypuštění LBC 8 není možné i ze zákonných důvodů, viz. znění §4, odst. 1, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

3. **Úprava podmínek využití ploch ZZ.**

   Úprava podmínek využití ploch ZZ (Zeleň – zahrady a sady). Úprava je předjednána s AOPK a s pořizovatelem. Změny oproti podmínkám obsaženým v ÚP Bavory pro předchozí veřejné projednání jsou odlišeny červeným písmem:

ZELEŇ – ZAHRADY A SADY

Hlavní využití: užitkové zahrady s ovocnými i okrasnými stromy a keři.

Přípustné využití: objekty pro uložení zemědělského nářadí, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), související dopravní a technická infrastruktura.

Podmíněně přípustné využití:

- oplocení pozemků za podmínky, že nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav) a nebude mít negativní vliv na krajinný ráz,

- zahrádkářské chatky o zastavěné ploše do 25 m^2 (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka),

- stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy a stavby pro skladování produktů rostlinné výroby za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m^2,

- stavby pro chov včel za podmínky, že se bude jednat o monoúčelové stavby určené výhradně pro tento účel (tedy bez jakéhokoliv doplňkového, kupř. rekreačního využití, apiterapie, apod.)

- Stavby pro ustájení hospodářských zvířat za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m^2.

Nepřípustné využití:

Nepřípustné je jakékoliv využití, které by mohlo výrazněji snížit hlavní způsob využití, zhoršit podmínky pro existenci užitkové vegetace nebo nepříznivě ovlivnit vodní režim v zastavěném území a jeho mikroklimatické podmínky.

U přípustných a podmíněně přípustných staveb není doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace přípustná. Nepřípustné jsou rovněž rodinné vinné sklepy a vinařské provozovny.

Nepřípustné je oplocení plné, neprůhledné, například z prefabrikovaných betonových prvků, zídek.

V těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 18 odst. 5 stavebního zákona:

- Zemědělské stavby, vyjma některých druhů zemědělských staveb uvedených výše. Vyloučeny jsou například stavby pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování siláže a silážních šťáv,

- veřejná dopravní a technická infrastruktura,

- technická opatření a stavby, které zlepší podmínky využití nezastavěného území pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, cyklotrasy a in-line trasy, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, rozhledny,

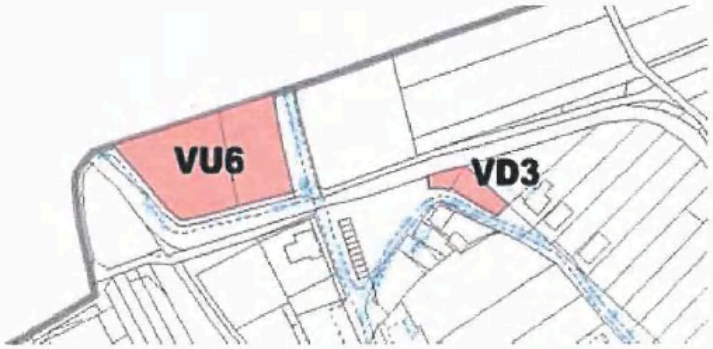
- plochy pro ukládání odpadů,

- průzkumná a těžební zařízení, např. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie.

Podmínky prostorového uspořádání:

Stanovuje se koeficient zastavění ploch KZP = 0,1.

4. **Vyřazení VU6 z veřejně prospěšných opatření na vyvlastnění.** Vyřazení LBC 8 z veřejně prospěšných opatření na vyvlastnění, pro odpor majitelky dotčených pozemků. Majitelka pozemku se toho zjevně velmi obává, veřejně prospěšné opatření VU6 se tedy navrhuje vypustit, avšak beze změny vymezení polohy LBC 8:



5. **Úprava označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory**

   Upravení označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory (tj. ploch s RZV, zastavitelných ploch, ploch změn v krajině, ploch přestavby, koridorů, ÚSES, územních rezerv, územních studií, dohod o parcelaci, ...) **podle nové přílohy č. 20 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., která byla vydána vyhláškou č. 418/2022 Sb.**

   Podle vyhlášky č. 418/2022 Sb. se rovněž upraví názvy některých ploch s RZV.

   V návrhu ÚP Bavory pro opakované veřejné projednání byla provedena úprava označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory (tj. ploch s RZV, zastavitelných ploch, ploch změn v krajině, ploch přestavby, koridorů, ÚSES, územních rezerv, územních studií, dohod o parcelaci, ...) podle nové přílohy č. 20 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., která byla vydána vyhláškou č. 418/2022 Sb.

   Podle vyhlášky č. 418/2022 Sb. se rovněž upravily názvy některých ploch s RZV. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je ponecháno v původní podobě. Označení a názvosloví zde uváděné je v ostatních částech územního plánu aktualizováno dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. Přehled změn je uveden v následující tabulce.

Plochy s rozdílným způsobem využití

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY A NÁZVY PLOCH	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY A NÁZVY PLOCH
PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	PU veřejná prostranství všeobecná
PZ veřejná prostranství jiná s převahou zeleně	PX.z veřejná prostranství jiná s převahou zeleně
ZU zeleň – parky a parkově upravené plochy	ZP zeleň – parky a parkově upravené plochy
ZP zeleň přírodního charakteru	ZK zeleň krajinná
DX doprava jiná – hlavní účelové komunikace v krajině	DX.u doprava jiná – hlavní účelové komunikace v krajině
AZ plochy zemědělské	AU plochy zemědělské všeobecné
AP pole	AP pole a trvalé travní porosty
WT vodní plochy a toky	WT plochy vodní a vodních toků
NP plochy přírodní	NU plochy přírodní všeobecné
LE.o lesy – ochranné	LU.o lesy – ochranné
LE.z lesy – zvláštního určení	LU.z lesy – zvláštního určení
MN.p plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority	MU.p plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority
MN.z plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské využití	MU.z plochy smíšené nezastavěného území – zemědělství extenzivní

Zastavitelné plochy, plochy přestavby, plochy změn v krajině

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
Z1, Z2, ...	Z.1, Z.2, ...
P1, P2	P.1, P.2
K1, K2, ...	K.1, K.2, ...

Koridory

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
CPZ-D1	CPZ.DS04-1
CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3	CPU.DS04-1, CPU.DS04-2 a CPU.DS04-3
VD1, VD2, ...	VD.1, VD.2, ...
VT1, VT2, ...	VT.1, VT.2, ...

VU1, VU2, ...	VU.1, VU.2, ...

Územní systém ekologické stability

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
NRBC 2013 Pálava	NRBC.2013 Pálava
LBC 1 Dunajovické	LBC.1 Dunajovické
LBC 2 Pod státní silnicí	LBC.2 Pod státní silnicí
LBC 3 Anenský vrch	LBC.3 Anenský vrch
LBC 4 Nad ořechy	LBC.4 Nad ořechy
LBC 5 Klentnické	LBC.5 Klentnické
LBC 6 Za příkopy	LBC.6 Za příkopy
LBC 7 Kočičí kámen	LBC.7 Kočičí kámen
LBC 8 Bavory	LBC.8 Bavory
K JM04T/1	NRBK.JM04T/1
K JM04T/2	NRBK.JM04T/2
K JM04T/3	NRBK.JM04T/3
K JM04T/4	NRBK.JM04T/4
K JM04T/5	NRBK.JM04T/5
K JM04T/6	NRBK.JM04T/6
LBK 1, LBK 2, LBK 3, LBK 4, LBK 5 atd.	LBK.1, LBK.2, LBK.3, LBK.4, LBK.5, atd.

Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu, plochy pro asanaci...

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
VD 2, VD 3, VD 4, ...	VD.2, VD.3, VD.4, ...
T 1	VT.1
VU 1, VU 2, VU 3, ...	VU.1, VU.2, VU.3, ...
VD 1	VD.1

Územní studie, dohody o parcelaci

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
US 1	US.1
DO 1, DO 2, DO 3	DO.1, DO.2, DO.3

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad dle § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů, k „Návrhu územního plánu Bavory – podstatná úprava po opakovaném veřejném projednání", uplatňuje následující stanoviska dle § 53 odst. 2 stavebního zákona:

1. Stanovisko z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen ZOPK):

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody, příslušný dle § 77a odst. 4 písm. o) a z) zákona o ochraně přírody a krajiny, vyhodnotil na základě obdržené žádosti možnosti vlivu na části „Navrhovaného obsahu změny územního plánu Bavory" na lokality soustavy Natura 2000 a vydává

stanovisko

podle § 45i odstavce 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocená koncepce

nemůže mít významný vliv

na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast soustavy Natura 2000.

Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocená koncepce svou lokalizací mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a předmět ochrany.

Dále zdejší správní orgán konstatuje, že řešené území je z větší části lokalizováno na území CHKO Pálava a Ptačí oblasti (PO) Pálava, tzn. mimo působnost krajského úřadu jako orgánu ochrany přírody. Z tohoto důvodu se k této části řešeného území nevyjadřujeme.

Věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody je v tomto konkrétním případě Správa Chráněné krajinné oblasti Pálava (viz § 78 ZOPK).

Ing. Marek Krchňavý, kl. 4320

2. Stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí:

Krajský úřad, jako orgán příslušný podle § 22 písm. e) výše uvedeného zákona, na základě vyhodnocení doložených podkladů k podstatné úpravě Návrhu územního plánu Bavory a s přihlédnutím ke stanovisku orgánu ochrany přírody vydaného dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny neuplatňuje požadavek na zpracování doplňku vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Bavory – podstatná úprava pro opakované veřejné projednání na životní prostředí. Vychází přitom z vyhodnocení navrhovaných změn v návrhu územního plánu (uvedených výše) s ohledem na jejich charakter a rozsah.

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydal dne 13.05.2022 pod č. j. JMK 68179/2022 k „Návrhu územního plánu Bavory" stanovisko k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní

prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Krajský úřad konstatuje, že podstatnou úpravou návrhu územního plánu Bavory – podstatná úprava pro opakované veřejné projednání, nejsou vymezeny takové plochy jejichž využití by mělo významný negativní vliv na životní prostředí nebo zdraví obyvatel. Podstatná úprava návrhu územního plánu řeší úpravu velikosti zastavitelných ploch označených jako Z2, Z3 a Z7. U plochy Z7 je navrženo zvětšení zastavitelných ploch, u dalších dvou ploch dojde k jejich recipročnímu zmenšení. Dále je řešena úprava podmínek využití ploch označených jako ZZ (zeleň – zahrady a sady). I tato změna souvisí s rozšířením zastavitelné plochy Z7. Úprava podmínek umožní v omezené míře zastavění těchto ploch objekty do zastavěné plochy 25 m^2. Poslední úpravou je úprava biokoridoru označeného jako LBK 6 na jeho jihozápadní hranici tak, aby nezasahovala do soukromých zemědělských pozemků, aniž by došlo ke znehodnocení jeho významu.

Změny v návrhu územního plánu Bavory po podstatné úpravě nestanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a nejsou tedy předmětem posuzování ve smyslu ustanovení § 10a a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

K podstatné úpravě návrhu územního plánu vydala dne 17.01.2024 pod č. j. SR/0016/JM/2024-2 Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura") jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 75 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění stanovisko v tom smyslu, že uvedená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

S ohledem na charakter podstatné úpravy „Návrhu územního plánu Bavory" není třeba stanovit další požadavky nad rámec těch, které jsou stanoveny v SEA stanovisku uvedeném výše.

Tím v žádném případě není dotčena povinnost investorů – oznamovatelů konkrétních záměrů uvedených v § 4 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které upravují posuzování záměrů.

[redacted]

vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Město Mikulov

Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69220

MUMIX00UVHZ8

MUMI 24003057

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno
ID DS odesílatele:	x2pbqzq
Datum podání:	19.01.2024 13:09:18
Věc:	Stanovisko k podstatné úpravě ÚP Bavory
Seznam el. souborů:	Bavory_UP_53_odst2.pdf
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	[redacted]
Identifikátor el. podání:	MUMI0C0WPTBP
Předmět el. podání:	Stanovisko k podstatné úpravě ÚP Bavory
Datum doručení el. podání:	19.01.2024 13:09:18
Datum zpracování el. podání:	22.01.2024 07:13:50
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku

Datová zpráva	**ds_1302480050.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	22.01.2024 07:13:50
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Digitální a informační agentura;Digitální a informační agentura
Platnost použitého certifikátu od-do:	16.03.2023 14:20:42 - 04.04.2024 15:20:42
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	22.01.2024 07:13:50
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 6;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	05.09.2023 13:55:46 - 13.10.2029 13:55:46
Dokument	**Bavory_UP_53_odst2.pdf**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	22.01.2024 07:13:52
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Ing. Jiří Hájek;Jihomoravský kraj;7001;HAJEK.JIRI@kr-jihomoravsky.cz
Platnost použitého certifikátu od-do:	06.04.2023 09:07:42 - 25.04.2024 09:07:42
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	22.01.2024 07:13:52
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 1;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	05.09.2023 13:08:54 - 13.10.2029 13:08:54

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI	č. 44/2025
Č. J.:	MUMI 25013560	
VYŘIZUJE:	[redacted]	
TEL.:		
E-MAIL:		
DATUM:	10.04.2025	

OZNÁMENÍ O OPAKOVANÉM VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ „ÚZEMNÍ PLÁN BAVORY“

Městský úřad Mikulov, jako úřad územního plánování (dále jen "pořizovatel"), příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ve spojení s § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, na základě schváleného zadání a pokynů pro zpracování návrhu územního plánu, v souladu s § 50 odst. 1 stavebního zákona pořídil zpracování návrhu Územního plánu Bavory, a dále na základě výsledků veřejného projednání návrhu územního plánu zajistil podstatnou úpravu, kterou projednal v souladu s § 51 dost. 3) s dotčenými orgány.

Pořizovatel oznamuje řízení o územním plánu podle § 52 odst. 1 a § 53 odst. 1) a 3) stavebního zákona v souladu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a oznamuje, že opakované veřejné projednání upraveného návrhu územního plánu se koná

ve čtvrtek 22. května 2025 v 15:30 hodin
se schůzkou pozvaných v Kulturním (společenském) sále v Bavorech.

Do návrhu územního plánu je možné nahlédnout u pořizovatele (Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a ŽP, dveře č. 227) v pracovní dny (PO a ST od 8:00 do 17:00 hodin, ÚT a ČT OD 8:00 do 14:00, PA 8:00 do 12:30).

Návrh upraveného územního plánu je zveřejněn v plném znění na adrese: https://www.mikulov.cz/obcan/bavory

UPOZORNĚNÍ:
K upravenému návrhu lze podat námitky, připomínky a stanoviska:

Námitky proti úpravě návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.
Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby mohou uplatnit námitky:
Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatní ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží.

Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.

Adresa pro doručení námitek, připomínek a stanovisek: Městský úřad Mikulov, OSŽP, úřad územního plánování, Náměstí 1, 692 01 Mikulov.

[redacted]

odborný zaměstnanec

Obdrží:

Obec Bavory, IDDS: rcrazte
sídlo: Bavory č.p. 9, 692 01 Mikulov

Zpracovatel:

AR projekt, s.r.o., IDDS: 6j6mzqp
sídlo: Hviezdoslavova č.p. 1183/29a, Slatina, 627 00 Brno 27

Dotčené orgány

Krajská veterinární správa, Státní veterinární správa pro Jihomoravský kraj, IDDS: d2vairv
sídlo: Palackého třída č.p. 1309/174, Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, 612 00 Brno 12
Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, IDDS: jaaai36
sídlo: Jeřábkova č.p. 1847/4, Černá Pole, 602 00 Brno 2
Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury a ÚP, IDDS: n75aau3
sídlo: Nábř. L.Svobody 12, 110 15 Praha 1
Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková MO, Oddělení ochrany územních zájmů Brno, IDDS: hjyaavk
sídlo: Svatoplukova č.p. 2687/84, Brno-Židenice, 615 00 Brno 15
Ministerstvo průmyslu a obchodu, IDDS: bxtaaw4
sídlo: Na Františku č.p. 1039/32, 110 00 Praha 1-Staré Město
Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Územní odbor Břeclav, IDDS: ybiaiuv
sídlo: Zubatého č.p. 685/1, Zábrdovice, 614 00 Brno 14
Státní úřad pro jadernou bezpečnost, IDDS: me7aazb
sídlo: Senovážné náměstí č.p. 1585/9, 110 00 Praha 1-Nové Město
Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro JMK, IDDS: z49per3
sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3
Český báňský úřad, Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, IDDS: 95zadtp
sídlo: Cejl 13, 601 42 Brno 12
Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Jižní Morava, Správa CHKO Pálava, IDDS: ngbdyqr
sídlo: Náměstí 2 32, , 692 01 Mikulov
Městský úřad Mikulov, Odbor regionální a živnostenského podnikání, Památková péče, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov
Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Orgán odpadového hospodářství, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov
Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Orgán ochrany PUPFL, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov

Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Silniční správní úřad, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov
Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Vodoprávní úřad, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov
Ministerstvo životního prostředí ČR, Odbor výkonu státní správy IV, IDDS: 9gsaax4
sídlo: Lidická č.p. 25/27, Brno-střed, 602 00 Brno 2
Jihomoravský kraj, Krajský úřad, OŽP, IDDS: x2pbqzq
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2

Jihomoravský kraj, Krajský úřad, Odbor územního plánování, IDDS: x2pbqzq
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2

Oprávněný investor:
MND a.s., IDDS: cnxfiht
sídlo: Úprkova č.p. 807/6, 695 01 Hodonín 1
GasNet, s.r.o., IDDS: rdxzhzt
sídlo: Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1
Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw
sídlo: Dřevařská č.p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2
EG.D Holding, a.s., IDDS: nf5dxbu
sídlo: Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2
Gas Storage CZ, a.s., IDDS: ufxyjs2
sídlo: Limuzská č.p. 3135/12, 100 00 Praha 10-Strašnice
VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., IDDS: siygxrm
sídlo: Soběšická č.p. 820/156, Lesná, 638 00 Brno 38

Sousední obce:
Město Mikulov, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov
Obec Březí, IDDS: kqmbwmd
sídlo: Hlavní č.p. 113, 691 81 Březí u Mikulova
Obec Dolní Dunajovice, IDDS: e6bber8
sídlo: Zahradní č.p. 613, 691 85 Dolní Dunajovice
Obec Perná, IDDS: uyaa6af
sídlo: Perná č.p. 294, 691 86 Perná
Obec Klentnice, IDDS: wh8budg
sídlo: Klentnice č.p. 24, 692 01 Mikulov

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 25013561
VYŘIZUJE:	[redacted]
TEL.:	
E-MAIL:	
DATUM:	10.04.2025

V E Ř E J N Á V Y H L Á Š K A

OZNÁMENÍ O OPAKOVANÉM VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ „ÚZEMNÍ PLÁN BAVORY“

Městský úřad Mikulov, jako úřad územního plánování (dále jen "pořizovatel"), příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ve spojení s § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, na základě schváleného zadání a pokynů pro zpracování návrhu územního plánu, v souladu s § 50 odst. 1 stavebního zákona pořídil zpracování návrhu Územního plánu Bavory, a dále na základě výsledků veřejného projednání návrhu územního plánu zajistil podstatnou úpravu, kterou projednal v souladu s § 51 dost. 3) s dotčenými orgány.

Pořizovatel oznamuje řízení o územním plánu podle § 52 odst. 1 a § 53 odst. 1) a 3) stavebního zákona v souladu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a oznamuje, že opakované veřejné projednání upraveného návrhu územního plánu se koná

ve čtvrtek 22. května 2025 v 15:30 hodin
se schůzkou pozvaných v Kulturním (společenském) sále v Bavorech.

Do návrhu územního plánu je možné nahlédnout u pořizovatele (Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a ŽP, dveře č. 227) v pracovní dny (PO a ST od 8:00 do 17:00 hodin, ÚT a ČT OD 8:00 do 14:00, PA 8:00 do 12:30).

Návrh upraveného územního plánu je zveřejněn v plném znění na adrese: https://www.mikulov.cz/obcan/bavory

UPOZORNĚNÍ:
K upravenému návrhu lze podat námitky, připomínky a stanoviska (pouze k úpravě návrhu):

Námitky proti úpravě návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby mohou uplatnit námitky:

a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,

b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou.

Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatní ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží.

Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.

Adresa pro doručení námitek, připomínek a stanovisek: Městský úřad Mikulov, OSŽP, úřad územního plánování, Náměstí 1, 692 01 Mikulov.

[redacted]

odborný zaměstnanec

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dní na úřední a elektronické úřední desce.

Vyvěšeno dne: 11. 4. 2025 Sejmuto dne: 27. 4. 2025

Vyvěšeno na úřední desce a elektronické úřední desce obecního úřadu, razítko a podpis.

[redacted]

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 25013561
VYŘIZUJE:	[redacted]
TEL.:	
E-MAIL:	
DATUM:	10.04.2025

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

OZNÁMENÍ O OPAKOVANÉM VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ „ÚZEMNÍ PLÁN BAVORY“

Městský úřad Mikulov, jako úřad územního plánování (dále jen "pořizovatel"), příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ve spojení s § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, na základě schváleného zadání a pokynů pro zpracování návrhu územního plánu, v souladu s § 50 odst. 1 stavebního zákona pořídil zpracování návrhu Územního plánu Bavory, a dále na základě výsledků veřejného projednání návrhu územního plánu zajistil podstatnou úpravu, kterou projednal v souladu s § 51 dost. 3) s dotčenými orgány.

Pořizovatel oznamuje řízení o územním plánu podle § 52 odst. 1 a § 53 odst. 1) a 3) stavebního zákona v souladu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a oznamuje, že opakované veřejné projednání upraveného návrhu územního plánu se koná

ve čtvrtek 22. května 2025 v 15:30 hodin
se schůzkou pozvaných v Kulturním (společenském) sále v Bavorech.

Do návrhu územního plánu je možné nahlédnout u pořizovatele (Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a ŽP, dveře č. 227) v pracovní dny (PO a ST od 8:00 do 17:00 hodin, ÚT a ČT OD 8:00 do 14:00, PA 8:00 do 12:30).

Návrh upraveného územního plánu je zveřejněn v plném znění na adrese: https://www.mikulov.cz/obcan/bavory

UPOZORNĚNÍ:
K upravenému návrhu lze podat námitky, připomínky a stanoviska (pouze k úpravě návrhu):

Námitky proti úpravě návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby mohou uplatnit námitky:

a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,

b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou.

Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatní ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží.

Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.

Adresa pro doručení námitek, připomínek a stanovisek: Městský úřad Mikulov, OSŽP, úřad územního plánování, Náměstí 1, 692 01 Mikulov.

[redacted]

odborný zaměstnanec

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dní na úřední a elektronické úřední desce.

Vyvěšeno dne: 10. 4. 2025 Sejmuto dne: 23. 5. 2025

Vyvěšeno na úřední desce a elektronické úřední desce obecního úřadu, razítko a podpis.

[redacted]

PRO1

Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.
Čechova 1300/23, 690 02 Břeclav
IČ: 49455168 DIČ: CZ49455168
bank.spoj.: Komerční banka a.s., č.ú. 1908651/0100
Zapsána v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Brně, spisová zn. B.1176

Městský úřad Mikulov
Náměstí 1
692 01 Mikulov

VÁŠ DOPIS ZNAČKY	JEDNACÍ ČÍSLO	VYŘIZUJE	DATUM
	POZ-2025-000829	[redacted]	07.05.2025

Bavory – opakované veřejné projednání ÚP Bavory

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, příslušný podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, oznámil konání veřejného projednání Územního plánu Bavory (ÚP).
Obec má platný územní plán ze dne 16.11.1999, v účinnosti dne 03.12.1999.
Poslední změna č. 3 ÚP Bavory ze dne 03.10.2017, v účinnosti dne 20.10.2017.
Projednávaný návrh ÚP je uváděn do souladu s novým stavebním zákonem, bude zahrnovat převedení do jednotného standardu, uvedení do souladu s Politikou územního rozvoje České republiky a do souladu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava vydala stanovisko, že ÚP Bavory může mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Krajský úřad Jihomoravského kraje (KÚ JMK – odbor ŽP) vydal stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k Návrhu zadání územního plánu Bavory a jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Bavory na životní prostředí (EIA).

Zadání Územního plánu Bavory bylo schváleno na zasedání Zastupitelstva obce Bavory konaného dne 25.6.2019.
V zadání byly vyžadovány varianty řešení. Dotčeným orgánem (KÚ JMK – odbor ŽP) byl dále uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území – zpracování SEA hodnocení.
Společné jednání o návrhu ÚP Bavory oznámil pořizovatel opatřením dne 25.09.2020 dotčeným orgánům, Krajskému úřadu JMK, Obci Bavory, pro kterou je ÚP pořizován a sousedním obcím.

První Územní rozvojový plán ČR byl vydán dne 28.08.2024. V řešeném území ÚRP ČR vymezuje koridor DS08 (dálnice D52) a nadregionální ÚSES.
Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko včetně souvisejících staveb. Zadání ÚP Bavory řeší zpřesnění koridoru DS08 pro umístění dálnice D52, stanovuje kompenzační opatření podle zákona o ochraně přírody, zmírňující opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce.

Veřejná vodovodní síť a část stávající dešťové kanalizace je v majetku společnosti Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.

Koncepci rozvodné vodovodní sítě řeší ÚP Bavory v souladu se studii „Propočet tlakových pásem v obci Perná a Bavory", kterou zpracovala společnost AQUA PROCON, s.r.o., v 06/2019.

Zadání ÚP řeší novou koncepci odkanalizování obce Bavory. Bude realizována nová splašková kanalizace, která odvede splaškové vody do k.ú. Perná na čerpací stanici, která zajistí výtlak splaškových vod na stávající (společnou) ČOV Dolní Dunajovice. Stávající kanalizace bude využita pro odvedení přebytku dešťových vod.

K projednávanému návrhu upraveného územního plánu obce Bavory vydává společnost Vodovody a kanalizace Břeclav, a. s. toto vyjádření:

1) Dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, v aktuálním znění, § 1 odst. 2 se vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu zřizují a provozují ve veřejném zájmu.

2) Vzhledem k významnosti rozvodné vodovodní sítě je nutno umožnit provozovateli volný přístup a příjezd k vodovodním řadům pro stavební mechanizaci a dostatečný manipulační prostor pro zajišťování jejich provozuschopnosti. Při situování staveb v blízkosti vodovodních řadů pro veřejnou potřebu je nutno respektovat trasy těchto sítí včetně jejich ochranných pásem. Rozsah ochranných pásem je stanoven v § 23 zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

3) Vzhledem ke změně koncepce odkanalizování (stávající kanalizace bude využitá jen pro odvádění srážkových vod) a vzhledem k tomu, že naše firma provozuje jen jednotné a splaškové kanalizace, navrhujeme převod dešťové kanalizace zpět do majetku obce Bavory.,

S pozdravem

[redacted]

ředitel akciové společnosti

Vodovody a kanalizace
Břeclav, a.s.
Čechova 1300/23
690 02 Břeclav

Město Mikulov	MUMIX00XDR6E
Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69201	MUMI 25018454

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., Čechova 1300/23, 69002 Břeclav
ID DS odesílatele:	gnugxza
Datum podání:	15.05.2025 08:26:08
Věc:	Bavory - opakované veřejné projednání ÚP Bavory
Seznam el. souborů:	SKM_C250i25051508230.pdf
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	Město Mikulov
Zpracoval:	[redacted]
Identifikátor el. podání:	MUMI0C11017U
Předmět el. podání:	Bavory - opakované veřejné projednání ÚP Bavory
Datum doručení el. podání:	15.05.2025 08:26:08
Datum zpracování el. podání:	15.05.2025 08:57:14
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku

Datová zpráva	**ds_1524694520.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	15.05.2025 08:57:14
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek – produkční prostředí;Digitální a informační agentura;Digitální a informační agentura
Platnost použitého certifikátu od-do:	20.02.2025 14:42:41 - 11.03.2028 14:42:41
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	15.05.2025 08:57:14
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 5;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	04.09.2024 12:55:50 - 13.10.2030 12:55:50
Dokument	**SKM_C250i25051508230.pdf**
Uznávaný elektronický podpis:	NE

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 25031312
VYŘIZUJE:	[redacted]
TEL.:	
E-MAIL:	
DATUM:	21.08.2025

VÝZVA
NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH, VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Městský úřad Mikulov, jako úřad územního plánování (dále jen "pořizovatel"), příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu územního plánu obce Bavory a s ohledem na veřejné zájmy zpracoval podle § 53 odst. 1 stavebního zákona návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu

ÚZEMNÍHO PLÁNU BAVORY

a s ohledem na veřejné zájmy zpracoval podle § 53 odst. 1 stavebního zákona návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Návrh je v příloze tohoto dokumentu.

Pořizovatel v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona

v y z ý v á

dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán, aby k nim uplatnily stanoviska ve lhůtě

30 dnů ode dne obdržení.

Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Dokumentace návrhu Územního plánu Bavory je ke stažení v elektronické podobě: https://www.mikulov.cz/obcan/bavory

[redacted]

odborný zaměstnanec

Příloha:
Návrh rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek

Obdrží:
Dotčené orgány
Krajská veterinární správa, Státní veterinární správa pro Jihomoravský kraj, IDDS: d2vairv
sídlo: Palackého třída č.p. 1309/174, Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, 612 00 Brno 12
Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, IDDS: jaaai36
sídlo: Jeřábkova č.p. 1847/4, Černá Pole, 602 00 Brno 2
Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková MO, Oddělení ochrany územních zájmů Brno, IDDS: hjyaavk
sídlo: Svatoplukova č.p. 2687/84, Brno-Židenice, 615 00 Brno 15
Ministerstvo průmyslu a obchodu, IDDS: bxtaaw4
sídlo: Na Františku č.p. 1039/32, 110 00 Praha 1-Staré Město
Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IV, IDDS: 9gsaax4
sídlo: Vršovická č.p. 1442/65, 100 00 Praha 10-Vršovice
Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Územní odbor Břeclav, IDDS: ybiaiuv
sídlo: Zubatého č.p. 685/1, Zábrdovice, 614 00 Brno 14
Státní úřad pro jadernou bezpečnost, IDDS: me7aazb
sídlo: Senovážné náměstí č.p. 1585/9, 110 00 Praha 1-Nové Město
Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro JMK, IDDS: z49per3
sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3
Český báňský úřad, Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, IDDS: 95zadtp
sídlo: Cejl 13, 601 42 Brno 12
Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Jižní Morava, Správa CHKO Pálava, IDDS: ngbdyqr
sídlo: Náměstí 2 32, , 692 01 Mikulov
Městský úřad Mikulov, Odbor regionální a živnostenského podnikání, Památková péče, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě
Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Orgán odpadového hospodářství, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě
Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Orgán ochrany PUPFL, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě
Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Silniční správní úřad, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě
Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Vodoprávní úřad, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě
Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IV, IDDS: 9gsaax4
sídlo: Vršovická č.p. 1442/65, 100 00 Praha 10-Vršovice
Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury a ÚP, IDDS: n75aau3
sídlo: nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

Na vědomí:
Obec Bavory, IDDS: rcrazte
sídlo: Bavory č.p. 9, 692 01 Mikulov na Moravě
AR projekt, s.r.o., IDDS: 6j6mzqp
sídlo: Hviezdoslavova č.p. 1183/29a, Slatina, 627 00 Brno 27

PŘÍLOHA:

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ SAMOSTATNÉHO ODŮVODNĚNÍ

VYHODNOCENÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ:

II.20.1. Námitky uplatněné při projednání dle § 52 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. (řízení o ÚP) je již součástí návrhu územního plánu – dokumentace pro opakované veřejné projednání, která je zveřejněna pod odkazem: II.A TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ – DÍL 2 na webu: **https://www.mikulov.cz/obcan/bavory**

VYHODNOCENÍ OPAKVANÉHO VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

POŘ.ČÍS.	PODATEL Číslo jednací a datum	NÁVRH VYPOŘÁDÁNÍ
	OPRÁVNĚNÝ INVESTOR	**PŘIPOMÍNKY** **Návrh vypořádání:**
1.OI	**Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.** Ze dne 07.05.2025 pod č.j. POZ-2025-000829 Pod č. podacím MUMI 24018454 dne 15.05.2025 Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, příslušný podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, oznámil konání veřejného projednání Územního plánu Bavory (ÚP). Obec má platný územní plán ze dne 16.11.1999, v účinnosti dne 03.12.1999. Poslední změna č. 3 ÚP Bavory ze dne 03.10.2017, v účinnosti dne 20.10.2017. Projednávaný návrh ÚP je uváděn do souladu s novým stavebním zákonem, bude zahrnovat převedení do jednotného standardu, uvedení do souladu s Politikou územního rozvoje české republiky a do souladu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava vydala stanovisko, že ÚP Bavory může mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Krajský úřad Jihomoravského kraje (KÚ JMK - odbor ŽP) vydal stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k Návrhu zadání územního plánu Bavory a jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Bavory na životní prostředí (EIA). Zadání Územního plánu Bavory bylo schváleno na zasedání Zastupitelstva obce Bavory konaného dne	**Připomínky uplatněné oprávněným investorem jsou pouze informativního charakteru,** upozornění na některá ustanovení zákona o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Jedná se o podmínky pro navazující řízení. Úpravou pro opakované veřejné projednání nejsou ani tyto zájmy dotčeny. Územní plán nemůže přepisovat právní úpravy stanovené zákonem.

	25.6.2019. V zadání byly vyžadovány varianty řešení. Dotčeným orgánem (KÚ JMK - odbor ŽP) byl dále uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území - zpracování SEA hodnocení. Společné jednání o návrhu ÚP Bavory oznámil pořizovatel opatřením dne 25.09.2020 dotčeným orgánům, Krajskému úřadu JMK, Obci Bavory, pro kterou je ÚP pořizován a sousedním obcím. První Územní rozvojový plán ČR byl vydán dne 28.08.2024. V řešeném území ÚRP ČR vymezuje koridor DS08 (dálnice D52) a nadregionální ÚSES. Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR/ Rakousko včetně souvisejících staveb. Zadání ÚP Bavory řeší zpřesnění koridoru DS08 pro umístění dálnice D52, stanovuje kompenzační opatření podle zákona o ochraně přírody, zmírňující opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce. Veřejná vodovodní síť a část stávající dešťové kanalizace je v majetku společnosti Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s. Koncepci rozvodné vodovodní sítě řeší ÚP Bavory v souladu se studií „Propočet tlakových pásem v obci Perná a Bavory", kterou zpracovala společnost AQUA PROCON, s.r.o., v 06/2019. Zadání ÚP řeší novou koncepci odkanalizování obce Bavory. Bude realizována nová splašková kanalizace, která odvede splaškové vody do k.ú. Perná na čerpací stanici, která zajistí výtlak splaškových vod na stávající (společnou) ČOV Dolní Dunajovice. Stávající kanalizace bude využita pro odvedení přebytku dešťových vod. K projednávanému návrhu upraveného územního plánu obce Bavory vydává společnost Vodovody a kanalizace Břeclav, a. s. toto vyjádření: 1) Dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, v aktuálním znění,§ 1 odst. 2 se vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu zřizují a provozují ve veřejném zájmu. 2) Vzhledem k významnosti rozvodné vodovodní sítě je nutno umožnit provozovateli volný přístup a příjezd k vodovodním řadům pro stavební mechanizaci a dostatečný manipulační prostor pro zajišťování jejich provozuschopnosti. Při situování staveb v blízkosti vodovodních řadů pro veřejnou potřebu je nutno respektovat trasy těchto sítí včetně jejich ochranných pásem. Rozsah ochranných pásem je stanoven v § 23 zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. 3) Vzhledem ke změně koncepce odkanalizování (stávající kanalizace bude využitá jen pro odvádění srážkových vod) a vzhledem k tomu, že naše firma provozuje jen jednotné a splaškové kanalizace, navrhujeme převod dešťové kanalizace zpět do majetku obce Bavory.	
	NÁMITKY	**NÁMITKY**

		Návrh vypořádání:
1.N	Vlastníci pozemků dotčených územním plánem: [redacted] právně zast. JUDr. Petrem Cembisem, advokátem se sídlem Ponávka 185/2, Brno, PSČ: 602 00 Podání pod č.p. MUMI 25020361 ze dne 29.05.2025 *Přílohy:* Plná moc *Mapa vyhotovená Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe* (PŘÍLOHA NEPŘILOŽENA) **Námitky proti návrhu Územního plánu Bavory (návrh pro opakované veřejné projednání)** I. 1. [redacted]e také v textu pro zjednodušení a přehlednost jako „**vlastník**“) je spoluvlastníkem pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. 22 pro katastrální území Bavory: • pozemku p. č. 1429, zahrada, o výměře 854 m2 a • pozemku p. č. 1454/2, zahrada, o výměře 49 m2, s podílem o velikosti id. 2/3. To vše dále dohromady jako „**pozemky**“. Pozemky jsou přímo dotčeny návrhem nového Územního plánu Bavory. II. 2. Proti návrhu nového Územního plánu Bavory podává vlastník dotčených pozemků následující **námitky**, které odůvodňuje níže v čl. III. až V.). a) Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Vedení lokálního biokoridoru LBK.6 v linii Bavorského potoka není správné. b) To také proto, že okolí pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, který je dle zápisu v katastru nemovitostí korytem Bavorského potoka, je již nyní do značné míry zastavěno. V této oblasti není dán výhled do otevřené krajiny, neboť nejbližší okolí je tvořeno buď širokými pásy vinic, nebo stavbami. c) Není zde důvod pro zahrnutí části pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) by měl být zahrnut pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory pouze v rozsahu 6 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. V ostatním rozsahu by měl být pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory zahrnut do plochy bydlení venkovské (BV). Zahrnutí části pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rozsahu cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto	**Námitce 1.N.2 e) se vyhovuje, Námitkám 1.N.2.a), b), c), d) se nevyhovuje.** Odůvodnění: Namítající nepodává návrh pouze k upravenému návrhu, ale zároveň k celému řešení. 1.N.2 a) Údolní nivy vodotečí jsou ze zákona významnými krajinnými prvky. ÚSES je zpracován odborně, autorizovanou osobou Ing. Eliškou Zimovou, číslo autorizace ČKA 00645. LBK.6, vedený podél Bavorského potoka, není vymezen nesprávně, jak tvrdí námitka. Umístění LBK zohledňuje především stanovištní podmínky pro biotopy a faunu, požadavky stavebního zákona a principy a metodiku vymezování ÚSES. Zda je potok skutečně potokem, jak širokou má údolní nivu či zda je významným krajinným prvkem je nepodstatné. b) Nejedná se o námitku, ale odůvodnění. Tvrzení navíc není pravdivé, údolní niva Bavorského potoka není do značné míry zastavěna. c) Vymezení plochy ZZ (zeleň – zahrady a sady) je odůvodněno nikoliv jen polohou či sousedstvím s biokoridorem,

	Bavorského potoka, jak činí nový územní plán, je zjevně nepřiměřeným zásahem do vlastnického práva vlastníka. d) Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, je tato výměra zjevně nepřiměřená potřebám hospodaření na zahradách a v sadech. Tato výměra neodpovídá ani nejmenším možným stavbám se kterými je uvažováno stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.). Stavební zákon upravuje drobné stavby, které svou výměrou mohou dosahovat až 40 m2. e) Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, přičemž tento regulativ je dále specifikován slovy *„připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka“*, je tento regulativ stanoven neurčitě, neboť z něj není zřejmé, zda se připouští jedna taková stavba na všech pozemcích vlastníka, které tvoří jeden funkční celek, nebo se taková stavba připouští na každém z pozemků, který tvoří jeden funkční celek. Navíc výběr regulativu maximální rozlohy 25 m2 není v územním plánu dostatečně odůvodněn.	ale především zájmy ochrany krajinného rázu a charakteru území v CHKO Pálava. V žádném případě se nejedná o nepřiměřený zásah, naopak, vymezení ploch ZZ i jejich podmínky využití jsou pojaty velmi vstřícně a reagovaly na oprávněné zájmy a požadavky vlastníků, uplatněné při projednáních územního plánu. d) Uvedené maximální výměry staveb jsou naprosto postačující a přiměřené pro obhospodařování pozemků zahrad navazujících na rodinné domy. Jakékoliv větší stavby by měly potenciálně negativní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny. Pozemní stavby do výměry zastavěné plochy 25 m2 budou, při splnění i dalších stanovených podmínek, zajišťovat omezení jejich negativního vlivu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Zpracovatel územního plánu tuto skutečnost prověřil v terénu. Je samozřejmě možné polemizovat, proč právě 25 m2 a ne 24 m2, nebo 26 m2. Stanovení konkrétní hranice je vždy zpochybnitelné. Pokud ale majitelé pozemků žádají zvýšení hranice na 40 m2, je nutno takové požadavky zcela jednoznačně odmítnout, neboť jejich vliv by byl jednoznačně negativní. Omezení je odůvodněno ochranou krajiny v CHKO Pálava. Viz § 39 SZ „Úkoly územního plánování“, cituji: „**a)** zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, **b)** stanovovat s ohledem na podmínky a hodnoty území koncepci využití a rozvoje

		území, včetně dlouhodobé urbanistické koncepce sídel, rozvoje veřejné infrastruktury a **ochrany volné krajiny a stanovení podmínek prostupnosti území**, **h)** prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty v území a na využitelnost navazujícího území, tyto změny navrhovat a stanovovat podmínky pro jejich provedení, j) koordinovat veřejné zájmy a podněty na provedení změn v území, k) vymezovat veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, l) vytvářet a stanovovat podmínky pro snižování nebezpečí v území, zejména před účinky povodní, sucha, erozních jevů a extrémních teplot, m) uplatňovat požadavky na adaptaci sídel a uspořádání krajiny vyplývající ze změny klimatu," Dále bylo postupováno podle §80 SZ, cituji: „e) stanoví koncepci uspořádání krajiny, jejíž součástí je i vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, vymezení a stanovení podmínek pro zelenou infrastrukturu **včetně územního systému ekologické stability**, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi a suchem, rekreaci a dobývání ložisek nerostných surovin, f) **stanoví podmínky pro využití ploch** s rozdílným způsobem využití s určením

		hlavního využití, pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a podmínky prostorového uspořádání, **včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu a charakteru území,"** Řešení územního plánu se opírá i o „Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava", který m.j. klade důraz na zachování kompaktnosti zástavby; novou zástavbu požaduje umísťovat uvnitř sídla (proluky) **a při stávající cestní síti.** Je třeba si uvědomit, že plošná zástavba zahrad za domy by vedla ke vzniku „sídelní kaše", narušila by strukturu zástavby obce, charakter území a krajinný ráz. Z polohy obce v CHKO plynou významná omezení, která je nutno respektovat. **e) Námitce se vyhovuje, regulativ byl upřesněn.** 1.N.3 Konstatování, vzato na vědomí. 1.N.4 Vymezení plochy ZZ je odůvodněno nikoliv jen polohou či sousedstvím s biokoridorem, ale především zájmy ochrany krajinného rázu v CHKO Pálava. V žádném případě se nejedná o nepřiměřený zásah, naopak, vymezení ploch ZZ i jejich podmínky využití jsou pojaty velmi vstřícně a reagovaly na oprávněné zájmy a
	III. 3. Pozemek vlastníka p. č. 1429 v k. ú. Bavory je částečně zařazen do funkčního využití plochy	

	bydlení venkovského (BV) a částečně do plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), a pozemek vlastníka p. č. 1454/2 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z).	požadavky vlastníků, uplatněné při projednáních územního plánu. Námitce se nevyhovuje.
	4. Vlastník namítá nesprávné zařazení části pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady. A to jednak proto, že v návrhu územního plánu je nesprávně vymezen lokální biokoridor LBK.6 a jednak proto, že není zachováno pravidlo, že *„územní plán má především reflektovat reálný stav území.“* (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.) Nesprávné zařazení části pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady je zasaženo do vlastnického práva vlastníka, neboť je mu znemožněno realizovat na pozemcích výstavbu byť jen drobných staveb jak jsou vymezeny stavebním zákonem (zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon).	1.N.5 Viz 1.N.2 odst. a) 1.N.6 Viz 1.N.2 odst. a) 1.N.7 Pravdivé konstatování. Údolní niva Bavorského potoka je proto významným krajinným prvkem vyplývajícím přímo ze zákona. Tedy bez registrace.
	5. Z územního plánu vyplývá, že jako lokální biokoridor (LBK.6) byl zvolen Bavorský potok. Bavorský potok byl za lokální biokoridor zvolen proto, že se jedná o významný krajinný prvek. 6. Vlastník namítá, že Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Za této situace nejsou splněny podmínky, aby podél jeho linie byl nově vymezen lokální biokoridor LBK.6. 7. Podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody se vymezují některé základní pojmy takto: Významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy a území, na nichž probíhá přírodě blízká obnova těžbou narušeného území podle plánu nebo dokumentace uvedených v § 4 odst. 6. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Ust. § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (1) Rozhodnutí o registraci významného krajinného prvku vydává orgán ochrany přírody. Účastníkem řízení je vlastník dotčeného pozemku. Rozhodnutí o registraci se oznamuje rovněž nájemci dotčeného pozemku, územně příslušnému stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a obci. (2) V rozhodnutí podle odstavce 1 se kromě náležitostí stanovených obecnými předpisy o správním řízení vždy uvede vymezení významného krajinného prvku a poučení o právních následcích registrace (§ 4 odst. 2). (3) Rozhodnutí podle odstavce 1 může orgán ochrany přírody, který o registraci rozhodl, zrušit pouze v případě veřejného zájmu. Dle podkapitoly II.12.5. označené jako „ochrana přírody a krajiny, krajinný ráz“ (str. 148 v dílu 1 textové části odůvodnění) nejsou v katastrálním území Bavory registrovány významné krajinné prvky. Za významné krajinné prvky se tak považují lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy.	1.N.8 Konstatování není pravdivé. Bavorským potokem voda protéká, i když v suchých obdobích potok vysychá. <u>Tato připomínka z odůvodnění byla konzultována s vodoprávním úřadem</u>: Vodní zákon (254/2001 Sb.) ve svém ustanovení § 43 odst. 1 uvádí: Vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. V ustanovení § 43 odst. 2 je dále uvedeno: V pochybnostech o tom, zda jde o vodní tok, rozhoduje vodoprávní úřad. Může též rozhodnout, že vodním tokem jsou i jiné povrchové vody než uvedené v odstavci 1. MŽP uvádí na svých webových stránkách Mezi významné krajinné prvky podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákon explicitně řadí

	8. Bavorský potok je formálně registrován jako vodní tok, IDVT 10201483. Podle § 43 odst. 1 vodního zákona jsou vodní toky povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Důvodová zpráva k tomuto zákonnému ustanovení mimo jiné uvádí: *„Návrh zákona pojímá vodní tok jako přírodní jev v podobě toku vody (vodní masy) ohraničeném korytem. Vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po větší část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Vodními toky jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně (ve významu místním) tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Vodním tokem podle návrhu nové úpravy je tedy pouze "tekoucí voda", nikoliv i pozemek, po kterém voda teče. Za vodní tok se považují i ty úseky vodního toku, které jsou zakryty.*“ Bavorský potok není vodním tokem, neboť nenaplňuje ani jednu z podmínek vymezených vodním zákonem. V místě, které je považováno za Bavorský potok dlouhodobě (po dobu mnoha let) neteče žádná voda, natož vodní masa. V Bavorském potoce se ostatně ani nenacházejí místa s vodou stojatou. Bavorský potok je po faktické stránce travnatým pozemkem ve tvaru koryta (v důsledku historické existence vodního toku), avšak je dlouhodobě zcela vyschlý. Travnatým korytem neprotéká voda ani v případě déle trvajícího deště. O vodní tok se po faktické stránce nejedná. Jedná se o travnatou plochu.	také vodní tok. Pojem „vodní tok“ jako významný krajinný prvek není zákonem o ochraně přírody a krajiny samostatně definován. Podle § 43 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (vodního zákona) jsou vodní toky definovány jako „povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky“. Pro potřeby ochrany vodních toků jako významných krajinných prvků však nelze tuto definici považovat za dostatečnou. Vodní tok ve smyslu významného krajinného prvku je třeba chápat nikoliv jenom jako vodní proud, nýbrž včetně jeho prostředí, jímž je koryto vodního toku a jeho břehy (Sdělení sekretariátu rozkladové komise o výkladech právních předpisů, přijatých výkladovou komisí ministra životního prostředí č. 2/2003, viz Věstník MŽP, částka 4, 2003). Je-li předmětem ochrany vodních toků především jejich ekologicko-stabilizační funkce, je třeba vodní tok vnímat především jako vodní ekosystém, který zahrnuje biotickou a abiotickou složku ovlivňovanou dynamickými procesy – kolísáním průtoků, transportem a akumulací splavenin apod., přičemž tyto procesy je třeba v kontextu celého ekosystému vodního toku vnímat jako v zásadě přirozené, nikoliv a priori jako škodlivé. Ekosystém vázaný na vodní tok

		tvoří tekoucí voda (trvale, nebo po část roku), koryto vymezené břehovými hranami a veškerá biota na vodu a koryto vázaná. Součástí vodního toku tedy mohou být i porosty dřevin rostoucí v korytě až po břehovou čáru. Ekologicko-stabilizační funkce vodního toku jsou do značné míry vázány na jeho hydromorfologický stav. Lze konstatovat, že stav vodního toku v daném úseku je tím příznivější, čím více se blíží stavu přirozenému. Kritériem příznivého morfologického stavu vodního toku je přirozenost tvarů a rozměrů koryt, charakteristik proudění a splaveninového režimu. Příznivý stav vodního toku z hlediska morfologického je základem pro příznivý stav z hlediska biologického. Pro potřeby posouzení morfologického stavu vodních toků je možné podpůrně využít Metodiku stanovující postup hodnocení vlivů opatření na vodních tocích a nivách na hydromorfologický stav vod publikovanou ve Věstníku MŽP, částka 11, 2008. Každý vodní tok má subjekt, který vykonává jeho správu, tedy má „určeného správce". Správu významných vodních toků zajišťují státní podniky Povodí. Správa drobných vodních toků je zajištěna na základě určení Ministerstva zemědělství, nebo subjekty stanovenými ve vodním zákoně, popř. osobami stanovenými ze zákona. Jedná se o obce, jejichž územím drobný vodní tok protéká, fyzické či právnické osoby, případně organizační složky státu, kterým drobné vodní toky slouží, nebo státní podniky. Na

		území vojenských újezdů zajišťuje správu drobných vodních toků Ministerstvo obrany. Na území národních parků zajišťují správu drobných vodních toků Správy národních parků. V tomto případě je správcem vodního toku Lesy ČR, s.p. Určení správce bylo provedeno opatření MŽP ze dne 08.08.1991, pod č.j.: 11 108/OOV/91. Tvrzení: „Bavorský potok není vodním tokem, neboť nenaplňuje ani jednu z podmínek vymezených vodním zákonem.“ Toto tvrzení se nezakládá na pravdě. Bavorský potok je stále vedený jako vodní tok: IDVT: 10201483, má svého správce. V pochybnostech o tom, zda jde o vodní tok, rozhoduje vodoprávní úřad. Správní orgán s ohledem na současnou i budoucí hydrogeologickou situaci v povodí našich všech vodních toků, na stavy zásob podzemních vod a současnému letnímu období s předpověďmi dlouhodobého sucha a vysokých teplot, obzvláště v našem Jihomoravském kraji, je naším úkolem zachování všech vodních toků, rybníků či tůní a vodních zdrojů…… Dále z důvodů častějšího výskytu přívalových dešťů stále častěji se vyskytující na území ČR je třeba zachovat veškeré vodní toky i s jejich ochranou a údržbou, aby bylo řádně zabezpečeno bezpečné odvedení přívalových vod mimo obytnou zástavbu, kanalizační síť, a tak i zajištěna ochrana ČOV.
	9. Bavorský potok není ani údolní nivou. Údolní niva není zákonem definována. Dle Ministerstva	1.N.9 Konstatování

	životního prostředí se za údolní nivu považuje rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod. To, že Bavorský potok a přilehlé pozemky netvoří údolní nivu, vyplývá již jen z definice údolní nivy jak ji rozumí Ministerstvo životního prostředí (a jak tuto definici přejímají orgány ochrany přírody a krajiny, ale také univerzity). Okolí Bavorského potoka není za údolní nivu považováno ani Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. K tomu vlastník předkládá mapu údolních niv Jihomoravské kraje vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. *Důkaz: - Mapou vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe* 10. To, že se v případě Bavorského potoka nejedná o údolní nivu rovněž vylučuje skutečnost, že Bavorský potok je dosud evidován jako vodní tok pod označením IDVT 10201483. 11. Je-li dle územního plánu, potažmo dle územního systému ekologické stability lokální biokoridor LBK.6 vymezen podél Bavorského potoka, neboť se jedná o významný krajinný prvek, není tato úvaha správná, neboť Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Není ani vodním tokem, ani údolní nivou a není jako významný krajinný prvek registrován orgánem ochrany přírody a krajiny. 12. Pro to, aby byl Bavorský potok (jeho linie) lokálním biokoridorem není dán důvod také proto, že se po faktické stránce nejedná o prostor, který umožňuje migraci mezi biocentry. Území je dotčeno realizovanou zástavbou na okolních pozemcích. 13. Konkrétně se jedná o stavby stojící na pozemku p. č. 1424/3, na pozemku p. č. 296/3, na pozemku p. č. 298/1, na pozemku p. č. 280, na pozemku p. č. 278, na pozemku p. č. 266 a na pozemku p. č. 1473 v katastrálním území Bavory a na pozemku p. č. 1471/1 v katastrálním území Viničky. Fakticita území vymezení linie Bavorského potoka jako lokálního biokoridoru vylučuje. 14. Jestliže zde není důvod pro zřízení lokálního biokoridoru LBK.6, není zde ani důvod pro omezení vlastnického práva vlastníka zařazením pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ). IV. 15. Jak již vlastník uváděl shora, platí, že *územní plán má především reflektovat reálný stav území.*“ (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.)	1.N.10,11 Konstatování, které nijak nesouvisí s územním plánem. Územní plán nenavrhuje či nevymezuje významné krajinné prvky. Významné krajinné prvky jsou limitem využití území, v územním plánu jsou zakresleny jen v koordinačním výkrese. Pokud tím podatel odůvodňuje svůj názor, že je biokoridor LBK.6, vedený podél Bavorského potoka, vymezen nesprávně, tak je třeba zdůraznit, že umístění LBK zohledňuje především stanovištní podmínky pro biotopy a faunu a principy a pravidla vymezování ÚSES. Zda je potok skutečně potokem a jak širokou má údolní nivu, či zda je významným krajinným prvkem, je nepodstatné. 1.N.12 Tvrzení není správné. Funkčnost biokoridoru je zde možné (a nutné) zajistit. 1.N.13 Tvrzení není pravdivé. Pozemek 1424/3 v k.ú. Bavory leží mimo biokoridor, pozemek 296/3 rovněž. Stavby na pozemcích 298/1, 280 do LBK zasahují, to ale nemůže být důvod pro nevymezení tohoto biokoridoru. Na pozemku p.č. 266 se žádná stavba, alespoň podle ortofoto, v biokoridoru nenachází. Stavby na tomto pozemku jsou od pozemku bavorského potoka vzdáleny více než 20 m a leží mimo LBK.6, ale i mimo plochu ZZ (leží v ploše bydlení venkovského). Pozemek 1471/1 leží celý

	16. Návrh územního plánu omezuje potenciální stavební činnost vlastníka v plochách ZZ také proto, že jeho pozemky jsou orientovány do volné krajiny. Na pozemcích vlastníka tedy má zůstat zachován krajinný ráz, a to i s ohledem na to, že se krajinný ráz od zástavby obce Bavory a od pozemků vlastníka odvíjí od Chráněné krajinné oblasti Pálava. 17. Zároveň je však třeba konstatovat, že potenciální přiměřená zástavba, například pro případ povolování drobných staveb ve smyslu stavebního zákona, nemůže krajinný ráz jakkoli narušit. Od pozemků vlastníka, včetně těch částí, které jsou dle návrhu územního plánu zařazeny do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ), se totiž v krajině vyskytuje souvislá plocha vinohradů, které se v zásadě táhnou až k Národní přírodní rezervaci Tabulová. Tomu odpovídá i funkční využití těchto ploch jako plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z). V plochách vinohradů se přitom rovněž vyskytují rozměrnější stavby zejména stavby vinařství Gala, které zahrnuje stavby pro zpracování vína, obytné stavby, rozsáhlou parkovací plochu a plochu pro odstavení zemědělské techniky (pozemek p. č. 1471/3 a p. č. 1471/1 v k. ú. Viničky). A dále se zde vyskytuje stavba č. p. 166, jež je součástí pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory a další stavby v katastru nemovitostí neevidované, jež stojí na pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory. Z druhé strany pozemků vlastníka jsou poté umístěny stavby na pozemku p. č. 1424/3 a p. č. 296/3 v k. ú. Bavory. 18. Jak již vlastník uváděl, část pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory je zařazena do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). 19. Takové funkční využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) mohou být využity následovně. Hlavní využití: užitkové zahrady s ovocnými stromy a keři. Přípustné využití: stavby pro chov včel a ryb, objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky o zastavěné ploše do 25 m2 (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), rodinné vinné sklepy (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), související dopravní a technická infrastruktura. Podmíněně přípustné využití: - oplocení pozemků za podmínky, že nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, a nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav) a nebude mít negativní vliv na krajinný ráz. - Stavby pro ustájení hospodářských zvířat za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m2 . Nepřípustné využití: Nepřípustné je jakékoliv využití, které by mohlo výrazněji snížit hlavní způsob využití, zhoršit podmínky pro existenci užitkové vegetace nebo nepříznivě ovlivnit vodní režim v zastavěném území a jeho mikroklimatické podmínky. Nepřípustné je oplocení plné, neprůhledné, například	mimo biokoridor. 1.N.14 Viz 1.N.2 c) 1.N.15, 16, 17, 18 Územní plán vychází z reálného stavu území a v souladu s ustanovením § 38 Zákona č. 283/2021 Sb., v platném znění (dále jen SZ), **komplexně řeší funkční využití území, stanovuje zásady jeho plošného a prostorového uspořádání a vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území** spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Dále chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a přitom **chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.** 1.N.19 Konstatování 1.N.20 a 21 Omezení je odůvodněno ochranou krajiny v CHKO Pálava. Viz § 39 SZ „Úkoly územního plánování“, cituji: „**a)** zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, **b)** stanovovat s ohledem na podmínky a hodnoty území koncepci využití a rozvoje území, včetně dlouhodobé urbanistické

	z prefabrikovaných betonových prvků, zídek. V těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 122 zákona č. 283/2021, nový stavební zákon, v platném znění: Zemědělské stavby, vyjma některých druhů zemědělských staveb uvedených výše. Vyloučeny jsou například stavby pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování siláže a silážních šťáv, - veřejná dopravní a technická infrastruktura, - technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, cyklotrasy a in-line trasy, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, rozhledny, - plochy pro ukládání odpadů, - průzkumná a těžební zařízení, např. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie. Podmínky prostorového uspořádání: Stanovuje se koeficient zastavění ploch KZP = 0,1. 20. Vlastník na svých pozemcích ani v případě, že tyto pozemky budou plně využívány tak, jak předpokládá jejich zařazení do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), nemůže realizovat drobné stavby v rozsahu, ve kterém drobné stavby upravuje stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.). Je oprávněn realizovat drobné stavby pouze do výměry 25 m2. Taková výměra drobných staveb je však z praktického hlediska nepřiměřená, to zejména pokud se má jednat o objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky, rodinné vinné sklepy, stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), a s těmito stavbami související dopravní a technická infrastruktura. A to zejména za situace, pokud na pozemcích vlastníka může být umístěna pouze jedna taková stavba. 21. Přitom pokud stavební zákon vymezuje v příloze č. 1 drobné stavby, vždy se jedná o stavby do výměry 40 m2. Tedy i stavební zákon vychází z toho, že stavba nejmenšího možného rozměru by měla mít rozlohu do 40 m2, aby mohla po faktické stránce efektivně plnit svůj účel. Při limitaci stavby 25 m2 je většina praktických a funkčních záměrů zcela nerealizovatelná, potažmo taková stavba nebude moci sloužit zamýšlenému účelu, neboť pro běžné skladování zemědělského nářadí, rodinné vinné sklepy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky či altány, je stanovená výměra 25 m2 naprosto nedostatečná. Pokud by byl vlastník oprávněn realizovat stavbu do výměry 40 m2, toto by již k zamýšleným účelům, i jak tyto účely vnímá navrhovaný územní plán, postačovalo. Takovéto omezení jeho vlastnického práva by vlastník považoval za přiměřené a adekvátní vzhledem k cílům územního plánování.	koncepce sídel, rozvoje veřejné infrastruktury a **ochrany volné krajiny a stanovení podmínek prostupnosti území,** **h)** prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty v území a na využitelnost navazujícího území, tyto změny navrhovat a stanovovat podmínky pro jejich provedení, j) koordinovat veřejné zájmy a podněty na provedení změn v území, k) vymezovat veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, l) vytvářet a stanovovat podmínky pro snižování nebezpečí v území, zejména před účinky povodní, sucha, erozních jevů a extrémních teplot, m) uplatňovat požadavky na adaptaci sídel a uspořádání krajiny vyplývající ze změny klimatu,“ Dále bylo postupováno podle §80 SZ, cituji: „e) stanoví koncepci uspořádání krajiny, jejíž součástí je i vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, vymezení a stanovení podmínek pro zelenou infrastrukturu **včetně územního systému ekologické stability**, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi a suchem, rekreaci a dobývání ložisek nerostných surovin, f) **stanoví podmínky pro využití ploch** s rozdílným způsobem využití s určením hlavního využití, pokud je možné jej

		stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a podmínky prostorového uspořádání, **včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu a charakteru území**,“
	22. Územní plán navíc neobsahuje odůvodnění proč je právě výměra 25 m2 zvolena a proč je vhodná a adekvátní cílům územního plánování.	1.N.22 Pozemní stavby do výměry zastavěné plochy 25 m2 budou, při splnění i dalších stanovených podmínek, zajišťovat omezení jejich negativního vlivu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Zpracovatel územního plánu tuto skutečnost prověřil v terénu. Je samozřejmě možné polemizovat, proč právě 25 m2 a ne 24 m2, nebo 26 m2. Stanovení konkrétní hranice je vždy zpochybnitelné. Pokud ale majitelé pozemků žádají zvýšení hranice na 40 m2, je nutno takové požadavky zcela jednoznačně odmítnout, neboť jejich vliv by byl jednoznačně negativní. Řešení územního plánu se opírá i o „Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava“, který m.j. klade důraz na zachování kompaktnosti zástavby; novou zástavbu umísťovat uvnitř sídla (proluky) a při stávající cestní síti.
	23. Pouze pro úplnost vlastník poukazuje na to, že na blízkém v zásadě sousedním pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory se nachází nedávno realizovaná stavba o výměře 45 m2 vzdálená od hrany Bavorského potoka 22 – 24 m.	1.N.23 Ano, tato stavba má zastavěnou plochu 45 m^2. Její existence ale nemůže být důvodem pro změnu prostorové koncepce územního plánu. Ostatně už v zadání územního plánu byly uplatněny požadavky, cituji: - „Územní plán bude chránit harmonické vztahy mezi osídlením a krajinou,

		začlenění obce do krajinného a přírodního rámce. - Územní plán zohlední dobře dochovanou urbanistickou strukturu obce, … - Územní plán bude chránit harmonické prostorové vztahy - Při územním rozvoji respektovat kulturní hodnoty krajiny, její vzhled a typické znaky, k nimž patří i urbanistická skladba sídla, architektura staveb a místní zástavba lidového rázu". Splnění těchto, i dalších požadavků, bylo v průběhu zpracování územního plánu široce konzultováno s AOPK a se zpracovateli SEA vyhodnocení a naturového posouzení.
	24. Dále vlastník namítá, že územní plán je nejednoznačný, pokud se v závorce vždy uvádí, že „*se připouští jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka*". Z této úpravy totiž není zřejmé, zda může vlastník, vlastní-li v daném území čtyři pozemky tvořící jeden funkční celek, realizovat stavbu na každém z pozemků (k účelu územním plánem vymezeném) do 25 m2, nebo zda může potenciálně realizovat pouze jednu takovou stavbu do výměry 25 m2.	1.N.24 Opakování námitky 1.N.2 e). Viz její vypořádání.
		1.N.25 Odůvodnění viz vypořádání předchozích námitek.
	25. Vlastník tedy namítá, že fakticita pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory neodpovídá tomu, aby tento pozemek byl, byť třeba i jen z části, zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) a navrhuje, nechť je celý pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory zařazen do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV).	1.N.26 Odůvodnění viz vypořádání předchozích námitek, zejména 1.N.22.
		1.N.27 Konstatování.
	26. Vlastník zároveň namítá, že pokud by měly být pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory skutečně správně zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), potom je nepřiměřeně omezován na svém vlastnickém právu, pokud je limit pro stavbu dán výměrou 25 m2, nikoli výměrou, kterou stavební zákon stanovuje v příloze č. 1 pro drobné stavby, tzn. výměrou 40 m2.	1.N.28 Konstatování.
		1.N.29 Odůvodnění viz vypořádání předchozích námitek.
	V.	
	27. Dle doposud účinného územního plánu jsou oba pozemky vlastníka zařazeny do funkčního využití plochy obytné zástavby – individuální bydlení (BV/2), v nichž je stavební činnost vlastníka limitována pravidlem, že podél Bavorského potoka musí zůstat nezastavěný pruh o šířce 30 m - měřeno od břehové	1.N.30 Stavební úřad pochybil při povolení stavby na pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory o výměře 45 m^2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 22–24

	hrany potoka, který bude využit k ozelenění, nebo výsadbě ovocných stromů. 28. Tento stav je nový územním plánem ještě zpřísněn. Do vlastnického práva vlastníka je zasaženo významnější měrou, tedy je výrazně omezena možnost vlastníka s pozemky nakládat, neboť jsou na jeho pozemcích zpřísněna pravidla pro ochranu přírody a krajiny. Pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory je nově zahrnut do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Tímto se limitují možnosti vlastníka k výstavbě v rozsahu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV). Na pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory je tak možné realizovat výstavbu v režimu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV) pouze do vzdálenosti cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. 29. Vlastník by považoval za přiměřené a adekvátní cílům územního plánování, pokud by byla jeho stavební činnost omezena do rozsahu dle funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) do vzdálenosti 6 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. 30. Vlastník pozemků toto navíc považuje za v zásadě diskriminační přístup vůči němu, když i za trvání doposud účinného územního plánu byla povolena stavba na pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory o výměře 45 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 22 – 24 m, a dále stavba na pozemku p. č. 1424/3 v k. ú. Bavory o výměře 18 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 28 m a na pozemku p. č. 296/1 v k. ú. Bavory, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 17 m.	m. Toto zjištění bylo až po realizaci uvedené stavby, po době více jak rok od povolení stavby. Obnova řízení již nebyla možná. Stavba na pozemku p. č. 1424/3 v k. ú. Bavory o výměře 18 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena dle koordinační situace 30 m respektuje územní plán. Úřadu územního plánování není známo, která další stavba na pozemku p. č. 296/1 v k. ú. Bavory vzdálena 17 m od hrany Bavorského potoka je realizována. Stavba na pozemku parc. č. na pozemku p. č. 1471/1 v katastrálním území Bavory není stavbou legální, podnět byl předán stavebnímu úřadu. Existence těchto staveb ale nemůže být důvodem pro změnu prostorové koncepce územního plánu, která sleduje naplnění cílů a úkolů územního plánování, daných §§ 38 a 39 SZ. Podrobněji viz výše.
2.N	Vlastník pozemků dotčených územním plánem: [redacted] právně zast. JUDr. Petrem Cembisem, advokátem se sídlem Ponávka 185/2, Brno, PSČ: 602 00 Podání pod č.p. MUMI 25020362 ze dne 29.05.2025 *Přílohy:* Plná moc *Mapa vyhotovená Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe* (PŘÍLOHA NEPŘILOŽENA) I. 1. [redacted] (dále také v textu pro zjednodušení a přehlednost jako „**vlastník**“) je	**Námitce 2.N.2 e) se vyhovuje, Námitkám 2.N.2.a), b), c), d) se nevyhovuje.** Odůvodnění: Namítající nepodává návrh pouze k upravenému návrhu, ale zároveň k celému řešení. **Odůvodnění je totožné jako k uplatněným námitkám 1.N**–v části odůvodnění pak pod č. 1.N.3) až 1.N.30). Námitky i odůvodnění jsou totožné,

	vlastníkem pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. **540** pro katastrální území Bavory: • pozemku p. č. 1425/1, zahrada, o výměře 829 m2, • pozemku p. č. 1425/2, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 113 m2, jehož součástí je stavba č. p. 185 a • pozemku p. č. 1458, zahrada, o výměře 32 m2. To vše dále dohromady jako „**pozemky**". Pozemky jsou přímo dotčeny návrhem nového Územního plánu Bavory. II. 2. Proti návrhu nového Územního plánu Bavory podává vlastník dotčených pozemků následující **námitky**, které odůvodňuje níže v čl. III. až V.). a) Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Vedení lokálního biokoridoru LBK.6 v linii Bavorského potoka není správné. b) To také proto, že okolí pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, který je dle zápisu v katastru nemovitostí korytem Bavorského potoka, je již nyní do značné míry zastavěno. V této oblasti není dán výhled do otevřené krajiny, neboť nejbližší okolí je tvořeno buď širokými pásy vinic, nebo stavbami. c) Není zde důvod pro zahrnutí části pozemku p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) by měl být zahrnut pozemek p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory pouze v rozsahu 10-12 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. V ostatním rozsahu by měl být pozemek p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory zahrnut do plochy bydlení venkovské (BV). Zahrnutí části pozemku p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rozsahu cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka, jak činí nový územní plán, je zjevně nepřiměřeným zásahem do vlastnického práva vlastníka. d) Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, je tato výměra zjevně nepřiměřená potřebám hospodaření na zahradách a v sadech. Tato výměra neodpovídá ani nejmenším možným stavbám se kterými je uvažováno stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.). Stavební zákon upravuje drobné stavby, které svou výměrou mohou dosahovat až 40 m2. e) Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, přičemž tento regulativ je dále specifikován slovy *„připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka"*, je tento regulativ stanoven neurčitě, neboť z něj není zřejmé, zda se připouští jedna taková stavba na všech pozemcích vlastníka, které tvoří jeden funkční celek, nebo se taková stavba připouští na každém z pozemků, který tvoří jeden funkční celek. Navíc výběr regulativu maximální rozlohy 25 m2 není v územním plánu dostatečně odůvodněn. III. 3. Pozemek p. č. 1425/2 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy bydlení venkovského	vztahují se k dané ploše řešení návrhu územního plánu.

	(BV), pozemek p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory je částečně zařazen do funkčního využití plochy bydlení venkovského (BV) a částečně do plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), a pozemek vlastníka p. č. 1458 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z). 4. Vlastník namítá nesprávné zařazení pozemku p. č. 1425/2 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady. A to jednak proto, že v návrhu územního plánu je nesprávně vymezen lokální biokoridor LBK.6 a jednak proto, že není zachováno pravidlo, že „územní plán má především reflektovat reálný stav území." (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.) Nesprávné zařazení části pozemku p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady je zasaženo do vlastnického práva vlastníka, neboť je mu znemožněno realizovat na pozemku výstavbu byť jen drobných staveb jak jsou vymezeny stavebním zákonem (zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon). 5. Z územního plánu vyplývá, že jako lokální biokoridor (LBK.6) byl zvolen Bavorský potok. Bavorský potok byl za lokální biokoridor zvolen proto, že se jedná o významný krajinný prvek. 6. Vlastník namítá, že Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Za této situace nejsou splněny podmínky, aby podél jeho linie byl nově vymezen lokální biokoridor LBK.6. 7. Podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody se vymezují některé základní pojmy takto: Významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy a území, na nichž probíhá přírodě blízká obnova těžbou narušeného území podle plánu nebo dokumentace uvedených v § 4 odst. 6. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Ust. § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (1) Rozhodnutí o registraci významného krajinného prvku vydává orgán ochrany přírody. Účastníkem řízení je vlastník dotčeného pozemku. Rozhodnutí o registraci se oznamuje rovněž nájemci dotčeného pozemku, územně příslušnému stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a obci. (2) V rozhodnutí podle odstavce 1 se kromě náležitostí stanovených obecnými předpisy o správním řízení vždy uvede vymezení významného krajinného prvku a poučení o právních následcích registrace (§ 4 odst. 2). (3) Rozhodnutí podle odstavce 1 může orgán ochrany přírody, který o registraci rozhodl, zrušit pouze v případě veřejného zájmu. Dle podkapitoly II.12.5. označené jako „ochrana přírody a krajiny, krajinný ráz" (str. 148 v dílu 1 textové části odůvodnění) nejsou v katastrálním území Bavory registrovány významné krajinné prvky. Za významné krajinné prvky se tak považují lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy.	

	8. Bavorský potok je formálně registrován jako vodní tok, IDVT 10201483. Podle § 43 odst. 1 vodního zákona jsou vodní toky povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Důvodová zpráva k tomuto zákonnému ustanovení mimo jiné uvádí: *„Návrh zákona pojímá vodní tok jako přírodní jev v podobě toku vody (vodní masy) ohraničeném korytem. Vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po větší část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Vodními toky jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně (ve významu místním) tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Vodním tokem podle návrhu nové úpravy je tedy pouze "tekoucí voda", nikoliv i pozemek, po kterém voda teče. Za vodní tok se považují i ty úseky vodního toku, které jsou zakryty.*“ Bavorský potok není vodním tokem, neboť nenaplňuje ani jednu z podmínek vymezených vodním zákonem. V místě, které je považováno za Bavorský potok dlouhodobě (po dobu mnoha let) neteče žádná voda, natož vodní masa. V Bavorském potoce se ostatně ani nenacházejí místa s vodou stojatou. Bavorský potok je po faktické stránce travnatým pozemkem ve tvaru koryta (v důsledku historické existence vodního toku), avšak je dlouhodobě zcela vyschlý. Travnatým korytem neprotéká voda ani v případě déle trvajícího deště. O vodní tok se po faktické stránce nejedná. Jedná se o travnatou plochu. 9. Bavorský potok není ani údolní nivou. Údolní niva není zákonem definována. Dle Ministerstva životního prostředí se za údolní nivu považuje rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod. To, že Bavorský potok a přilehlé pozemky netvoří údolní nivu, vyplývá již jen z definice údolní nivy jak ji rozumí Ministerstvo životního prostředí (a jak tuto definici přejímají orgány ochrany přírody a krajiny, ale také univerzity). Okolí Bavorského potoka není za údolní nivu považováno ani Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. K tomu vlastník předkládá mapu údolních niv Jihomoravské kraje vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. *Důkaz: - Mapou vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe* 10. To, že se v případě Bavorského potoka nejedná o údolní nivu rovněž vylučuje skutečnost, že Bavorský potok je dosud evidován jako vodní tok pod označením IDVT 10201483.	

11. Je-li dle územního plánu, potažmo dle územního systému ekologické stability lokální biokoridor LBK.6 vymezen podél Bavorského potoka, neboť se jedná o významný krajinný prvek, není tato úvaha správná, neboť Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Není ani vodním tokem, ani údolní nivou a není jako významný krajinný prvek registrován orgánem ochrany přírody a krajiny.

12. Pro to, aby byl Bavorský potok (jeho linie) lokálním biokoridorem není dán důvod také proto, že se po faktické stránce nejedná o prostor, který umožňuje migraci mezi biocentry. Území je dotčeno realizovanou zástavbou na okolních pozemcích.

13. Konkrétně se jedná o stavby stojící na pozemku p. č. 1424/3, na pozemku p. č. 296/3, na pozemku p. č. 298/1, na pozemku p. č. 280, na pozemku p. č. 278, na pozemku p. č. 266 a na pozemku p. č. 1473 v katastrálním území Bavory a na pozemku p. č. 1471/1 v katastrálním území Viničky. Fakticita území vymezení linie Bavorského potoka jako lokálního biokoridoru vylučuje.

14. Jestliže zde není důvod pro zřízení lokálního biokoridoru LBK.6, není zde ani důvod pro omezení vlastnického práva vlastníka zařazením pozemku p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ).

IV.

15. Jak již vlastník uváděl shora, platí, že *územní plán má především reflektovat reálný stav území.*“ (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.)

16. Návrh územního plánu omezuje potenciální stavební činnost vlastníka v plochách ZZ také proto, že jeho pozemky jsou orientovány do volné krajiny. Na pozemcích vlastníka tedy má zůstat zachován krajinný ráz, a to i s ohledem na to, že se krajinný ráz od zástavby obce Bavory a od pozemků vlastníka odvíjí od Chráněné krajinné oblasti Pálava.

17. Zároveň je však třeba konstatovat, že potenciální přiměřená zástavba, například pro případ povolování drobných staveb ve smyslu stavebního zákona, nemůže krajinný ráz jakkoli narušit. Od pozemků vlastníka, včetně těch částí, které jsou dle návrhu územního plánu zařazeny do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ), se totiž v krajině vyskytuje souvislá plocha vinohradů, které se v zásadě táhnou až k Národní přírodní rezervaci Tabulová. Tomu odpovídá i funkční využití těchto ploch jako plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z). V plochách vinohradů se přitom rovněž vyskytují rozměrnější stavby zejména stavby vinařství Gala, které zahrnuje stavby pro zpracování vína, obytné stavby, rozsáhlou parkovací plochu a plochu pro odstavení zemědělské techniky (pozemek p. č. 1471/3 a p. č. 1471/1 v k. ú. Viničky). A dále se zde vyskytuje stavba č. p. 166, jež je součástí pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory a další stavby v katastru nemovitostí neevidované, jež stojí na pozemku p. č. 1472/3 a p. č. 1472/2 v k. ú. Bavory. Z druhé strany pozemků vlastníka jsou poté umístěny

	stavby na pozemku p. č. 1424/3 a p. č. 296/3 v k. ú. Bavory. 18. Jak již vlastník uváděl, část pozemku p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory je zařazena do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). 19. Takové funkční využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) mohou být využity následovně. Hlavní využití: užitkové zahrady s ovocnými stromy a keři. Přípustné využití: stavby pro chov včel a ryb, objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky o zastavěné ploše do 25 m2 (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), rodinné vinné sklepy (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), související dopravní a technická infrastruktura. Podmíněně přípustné využití: - oplocení pozemků za podmínky, že nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, a nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav) a nebude mít negativní vliv na krajinný ráz. - Stavby pro ustájení hospodářských zvířat za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m2 . Nepřípustné využití: Nepřípustné je jakékoliv využití, které by mohlo výrazněji snížit hlavní způsob využití, zhoršit podmínky pro existenci užitkové vegetace nebo nepříznivě ovlivnit vodní režim v zastavěném území a jeho mikroklimatické podmínky. Nepřípustné je oplocení plné, neprůhledné, například z prefabrikovaných betonových prvků, zídek. V těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 122 zákona č. 283/2021, nový stavební zákon, v platném znění: Zemědělské stavby, vyjma některých druhů zemědělských staveb uvedených výše. Vyloučeny jsou například stavby pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování siláže a silážních šťáv, - veřejná dopravní a technická infrastruktura, - technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, cyklotrasy a in-line trasy, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, rozhledny, - plochy pro ukládání odpadů, - průzkumná a těžební zařízení, např. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie. Podmínky prostorového uspořádání: Stanovuje se koeficient zastavění ploch KZP = 0,1. 20. Vlastník na svých pozemcích ani v případě, že tyto pozemky budou plně využívány tak, jak předpokládá jejich zařazení do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), nemůže realizovat drobné stavby v rozsahu, ve kterém drobné stavby upravuje stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.). Je oprávněn realizovat drobné stavby pouze do výměry 25 m2. Taková výměra drobných staveb je však z praktického hlediska nepřiměřená, to zejména pokud se má jednat o objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky, rodinné vinné sklepy, stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní	

hospodářství (například rybníky, tůňky), a s těmito stavbami související dopravní a technická infrastruktura. A to zejména za situace, pokud na pozemcích vlastníka může být umístěna pouze jedna taková stavba.

21. Přitom pokud stavební zákon vymezuje v příloze č. 1 drobné stavby, vždy se jedná o stavby do výměry 40 m2. Tedy i stavební zákon vychází z toho, že stavba nejmenšího možného rozměru by měla mít rozlohu do 40 m2, aby mohla po faktické stránce efektivně plnit svůj účel. Při limitaci stavby 25 m2 je většina praktických a funkčních záměrů zcela nerealizovatelná, potažmo taková stavba nebude moci sloužit zamýšlenému účelu, neboť pro běžné skladování zemědělského nářadí, rodinné vinné sklepy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky či altány, je stanovená výměra 25 m2 naprosto nedostatečná. Pokud by byl vlastník oprávněn realizovat stavbu do výměry 40 m2, toto by již k zamýšleným účelům, i jak tyto účely vnímá navrhovaný územní plán, postačovalo. Takovéto omezení jeho vlastnického práva by vlastník považoval za přiměřené a adekvátní vzhledem k cílům územního plánování.

22. Územní plán navíc neobsahuje odůvodnění proč je právě výměra 25 m2 zvolena a proč je vhodná a adekvátní cílům územního plánování.

23. Pouze pro úplnost vlastník poukazuje na to, že na blízkém v zásadě sousedním pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory se nachází nedávno realizovaná stavba o výměře 45 m2 vzdálená od hrany Bavorského potoka 22 – 24 m.

24. Dále vlastník namítá, že územní plán je nejednoznačný, pokud se v závorce vždy uvádí, že „*se připouští jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka*“. Z této úpravy totiž není zřejmé, zda může vlastník, vlastní-li v daném území čtyři pozemky tvořící jeden funkční celek, realizovat stavbu na každém z pozemků (k účelu územním plánem vymezeném) do 25 m2, nebo zda může potenciálně realizovat pouze jednu takovou stavbu do výměry 25 m2.

25. Vlastník tedy namítá, že fakticita pozemku p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory neodpovídá tomu, aby tento pozemek byl, byť třeba i jen z části, zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) a navrhuje, nechť je celý pozemek p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory zařazen do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV).

26. Vlastník zároveň namítá, že pokud by měly být pozemek p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory skutečně správně zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), potom je nepřiměřeně omezován na svém vlastnickém právu, pokud je limit pro stavbu dán výměrou 25 m2, nikoli výměrou, kterou stavební zákon stanovuje v příloze č. 1 pro drobné stavby, tzn. výměrou 40 m2.

V.

	27. Dle doposud účinného územního plánu jsou oba pozemky vlastníka zařazeny do funkčního využití plochy obytné zástavby – individuální bydlení (BV/2), v nichž je stavební činnost vlastníka limitována pravidlem, že podél Bavorského potoka musí zůstat nezastavěný pruh o šířce 30 m - měřeno od břehové hrany potoka, který bude využit k ozelenění, nebo výsadbě ovocných stromů. 28. Tento stav je nový územním plánem ještě zpřísněn. Do vlastnického práva vlastníka je zasaženo významnější měrou, tedy je výrazně omezena možnost vlastníka s pozemky nakládat, neboť jsou na jeho pozemcích zpřísněna pravidla pro ochranu přírody a krajiny. Pozemek p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory je nově zahrnut do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Tímto se limitují možnosti vlastníka k výstavbě v rozsahu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV). Na pozemku p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory je tak možné realizovat výstavbu v režimu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV) pouze do vzdálenosti cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. 29. Vlastník by považoval za přiměřené a adekvátní cílům územního plánování, pokud by byla jeho stavební činnost omezena do rozsahu dle funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) do vzdálenosti 10-12 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka.	
3.N	Vlastník pozemků dotčených územním plánem: [redacted] právně zast. JUDr. Petrem Cembisem, advokátem se sídlem Ponávka 185/2, Brno, PSČ: 602 00 Podání pod č.p. MUMI 25020363 ze dne 29.05.2025 *Přílohy:* • Plná moc • *Mapa vyhotovená Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe* **I.** 1 [redacted] (dále také jako „**vlastník**“) je vlastníkem pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. **206** pro katastrální území Bavory: • pozemku p. č. 121, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 102 m2, jehož součástí je stavba č. p. 113, • pozemku p. č. 122, ostatní plocha, o výměře 624 m2, • pozemku p. č. 1415, zahrada, o výměře 1.349 m2 a • pozemku p. č. 1778, vinice, o výměře 3.392 m2.	**Námitce 3.N.2.a) se nevyhovuje** Odůvodnění: Pozemek p. č. 1415 v k. ú. Bavory je zařazen do navrhovaného LBC.8 Bavory. Z tohoto důvodu je zde správně vymezena plocha přírodní. Viz ustanovení § 28 vyhlášky č. 157/2024 Sb. **Námitce 3.N.2.b) a 3.N.2.c) se nevyhovuje** Odůvodnění: LBC v přibližně stejné poloze bylo vymezeno už v územním plánu obce (ÚPO), který zastupitelstvo schválilo 16.11.1999 (zpracovatel S-projekt, Zlín). Toto LBC ale bylo vymezeno schematicky, bez přesné polohy.

	To vše dále dohromady jako „**pozemky**“. Pozemky jsou přímo dotčeny návrhem nového Územního plánu Bavory. **II.** 2.Proti návrhu nového Územního plánu Bavory podává Božena Hoduláková jako vlastník dotčených pozemků následující **námitky**, které odůvodňuje níže v čl. III. a IV.: a) Pozemek p. č. 1415 v k. ú. Bavory je v návrhu územního plánu nesprávně zařazen do funkčního využití plochy přírodní všeobecné (NU), K.29. Pozemek p. č. 1415 v k. ú. Bavory je v současnosti dlouhodobě užíván k zemědělské činnosti (pěstování zeleniny a chov slepic) a i ve stávajícím územním plánu je jako orná půda evidován. Činnost spočívající v zemědělské činnosti (pěstování zeleniny a chov slepic) není dle vymezení podmínek využití plochy v plochách přírodních všeobecných (NU) vůbec přípustná. Návrh územního plánu nedodržuje zásadu, že „*územní plán má především reflektovat reálný stav území.*“ Tím je zasaženo do vlastnického práva vlastníka, který je potenciální změnou územního plánu nucen změnit způsob užívání svého pozemku p. č. 1415 v k. ú. Bavory, který je stávajícím způsobem užíván po desítky let, což bylo doposud stávajícím územním plánem plně respektováno. b) Na pozemku p. č. 1415 v k. ú. Bavory je v návrhu územního plánu nesprávně vymezeno lokální biocentrum LBC.8 Bavory. A to i přesto, že pozemek p. č. 1415 v k. ú. Bavory je dlouhodobě užíván k zemědělské činnosti (pěstování zeleniny a chov slepic) a i ve stávajícím územním plánu je jako orná půda evidován. Je proto zásahem do vlastnického práva vlastníka, pokud má být na jeho pozemku umístěno biocentrum LBC.8, jehož cílovým společenstvem jsou lesní a břehové porosty, bylinná a mokřadní společenstva, což vylučuje stávající způsob užívání. Návrh územního plánu proto nedodržuje zásadu, že „*územní plán má především reflektovat reálný stav území.*“ c) Lokální biocentrum bylo dle stávajícího územního plánu umístěno mimo jiné na pozemku p. č. 1411 v k. ú. Bavory. Pozemek p. č. 1411 v k. ú. Bavory je nově umístěn do funkčního využití plochy zemědělské všeobecné (AU). Změnou umístění lokálního biocentra LBC.8 je zasaženo do stávajícího stavu. Pozemek, který byl doposud lokálním biocentrem se stává zemědělskou plochou a ornou půdou a pozemek, který byl doposud ornou půdou a zahradou, se stává lokálním biocentrem. To vše za situace, že vlastníci pozemku p. č. 1411 v k. ú. Bavory s umístěním lokálního biocentra na jejich pozemku souhlasí. Návrh územního plánu proto nedodržuje zásadu, že „*územní plán má především reflektovat reálný stav území.*“ **III.** 3. Pozemky vlastníka p. č. 121 a p. č. 122 v k. ú. Bavory jsou zařazeny do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV), pozemek vlastníka p. č. 1415 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy přírodní všeobecné (NU) a pozemek vlastníka p. č. 1778 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy trvalé kultury. 4. Jak je již uvedeno shora, vlastník namítá nesprávné zařazení pozemku p. č. 1415 v k. ú. Bavory (dále v textu také jen jako „**pozemek**“) do funkčního využití plochy přírodní všeobecné (NU), K.29 a zahrnutí pozemku do lokálního biocentra LBC.8 Bavory.	Podkladem pro jeho zákres byly Generely ÚSES, které se pro všechny obce zpracovávaly v 90. letech. Následné změny ÚPO územní systém ekologické stability neměnily a přebíraly (překreslovaly jej z původního ÚPO). Nyní se ovšem zpracovává nový územní plán Bavory a v rámci jeho zpracování se přehodnocuje celková koncepce územního rozvoje obce. Bere se přitom v potaz dosavadní vývoj, změněné územně plánovací podmínky, změny v legislativě a v metodice zpracování územních plánů, včetně ÚSES. A právě koncepce ÚSES doznala velkých změn. Pokud se týká samotného LBC.8 Bavory, byla upřesněna jeho velikost a hranice, i v návaznosti na platný územním plán sousední obce Pernâ (převážná část tohoto LBC je vymezena v katastru Perné). LBC.8 Bavory bylo po prvním veřejném projednání vyřazeno z veřejné infrastruktury, majitelé pozemků v LBC.8 proto nemusí mít obavy z vyvlastňování a mohou na svých pozemcích nadále hospodařit, v podstatě jako dosud. V této souvislosti, jako další vstřícný krok majitelům pozemků, bylo upřesněno využití LBC.8 takto: „Na pozemku p.č. 1415 v k.ú. Bavory se připouští maloplošné extenzivní zemědělské využívání s možným využitím agrolesnictví.“ Tato úprava byla dohodnuta se zpracovatelkou ÚSES i se zástupcem AOPK.

	5 Využití těchto ploch je územním plánem vymezeno následovně: Hlavní využití: pozemky biocenter a chráněných území. Přípustné využití: pozemky lesů a trvalých travních porostů. Plochy stávajících komunikací, cyklostezek. Podmíněně přípustné využití: nezbytná liniová technická infrastruktura za podmínky, že využití významněji neovlivní krajinou strukturu a ráz krajiny a za podmínky, že využití je ve veřejném zájmu. U ploch ležících v CHKO je nutný souhlas Správy CHKO Pálava. Nepřípustné využití: veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím, jako např. stavby pro bydlení, pobytovou rekreaci, výrobu, skladování, občanské vybavení nesouvisící s přípustným využitím, dopravní terminály a centra dopravních služeb, stavby odpadového hospodářství. V plochách přírodních se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 122 zákona č. 283/2021, stavební zákon: • pro těžbu nerostů, • pro zemědělství a lesnictví, • pro veřejnou dopravní infrastrukturu, vyjma stávajících a v územním plánu navrhovaných komunikací (včetně cyklostezek), • pro veřejnou technickou infrastrukturu, vyjma infrastruktury navrhované v územním plánu, • některých technických opatření a staveb, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienických zařízení, ekologických a informačních center, rozhleden. • staveb, zařízení a opatření pro vodní hospodářství, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků a pro chov ryb, pokud by měly významný negativní vliv na hlavní (ekologické) využití. • oplocení pozemků, vyjma dočasných oplocení zřízených za účelem ochrany nově vysazených porostů a dočasných elektrických ohradníků kolem pastev. 6. Na pozemku vlastníka se v současno době nachází orná půda a vlastník na této orné půdě dílem pěstuje zeleninu, například papriky, a dílem chová slepice. Jedná se o stav, který je na pozemku nastolen již desítky let. Zařazením pozemku do funkčního využití plochy přírodní všeobecné (NU) bude tento stav narušen a zcela změněn. To proto, že dle návrhu územního plánu je stávající zemědělská činnost na pozemku vlastníka vyloučena. Vymezení využití plochy zemědělskou činnost neumožňuje. Nucenou změnou charakteru pozemku z orné půdy na plochu přírodní – na plochu lokálního biocentra LBC.8 bez pochyby dojde k zásahu do vlastnického práva vlastníka. 7. Na pozemku je rovněž navrhovaným územním plánem umístěno biocentrum (LBC.8), jehož cílovým společenstvem jsou lesní a břehové porosty, bylinná a mokřadní společenstva. 8. Podle stávajícího územního plánu byl pozemek zařazen do funkčního využití plochy zeleně – orné půdy.	V územním plánu tedy byly v reakci na nesouhlas vlastníka pozemku ležícího v LBC.8 upraveny podmínky využití tohoto biocentra a ploch přírodních tak, aby pozemek mohl být nadále využíván k zemědělským účelům. Nicméně výhledové založení biocentra v této poloze je žádoucí a ve veřejném zájmu. Případný posun biocentra by mohl být posouzen budoucí změnou územního plánu, ale v koordinaci i se změnou ÚP Perné, neboť převážná část biocentra je umístěna v katastru Perné a záměr je obsažen v platném ÚPO Perná. V odůvodnění námitky majitelka mimo jiné zpochybňuje vymezení LBK.6, zařazení Bavorského potoka do vodních toků, zařazení jeho údolní nivy do významných krajinných prvků. K tomu viz vyhodnocení připomínek 1.N.8. 1.N.10, 1.N.11.

9. Dle ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu platí, že *„územní plán má především reflektovat reálný stav území.“* (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.)

10. Na pozemku vlastníka se v současno době nenachází lesní a břehové porosty, ani bylinná a mokřadní společenstva. Na pozemku se nachází orná půda a vlastník na této orné půdě dílem pěstuje zeleninu, například papriky, a dílem chová slepice. Jedná se o stav, který je na pozemku nastolen již desítky let a který se s ohledem na cíle biocentra (LBC.8) zcela zjevně míjí. Pěstovaná zelenina bezpochyby není lesním či břehovým porostem a nedává prostor vzniknout bylinným a mokřadní společenstvům.

11. Navrhovaný územní plán přímo zasahuje do vlastnického práva vlastníka, neboť předpokládá, že stávající stav, který zde trvá desítky let a který byl předchozím územním plánem plně respektován, tedy stav, kdy pozemek je ornou půdou užívanou k zemědělské činnosti (pěstební i chovatelské), bude i přes vůli vlastníka změněn na lesní či břehový porost či na bylinné a mokřadní společenstvo.

12. Vlastník připomíná, že lokální biocentrum (LBC.8), byť jinak označeno, bylo dle stávajícího územního plánu umístěno na pozemcích p. č. 1411 a částečně na pozemku p. č. 1414 v k. ú. Bavory. Nově je lokální biocentrum (LBC.8) vymezeno na pozemcích p. č. 1414 a p. č. 1415 (pozemek vlastníka) v k. ú. Bavory. Na pozemku p. č. 1411 v k. ú. Bavory již lokální biocentrum vymezeno není a tento pozemek je zařazen do plochy zemědělské všeobecné (AU). Tedy pozemek p. č. 1411 v k. ú. Bavory, který doposud funkci biocentra plnil a je takto po mnoho let zaveden a užíván, se nyní stává zemědělskou plochou. Takovýto postup je v zásadě až *non sense*. Pozemek biocentra se mění na zemědělskou plochu a plochy s ornou půdou se mění na pozemek biocentra. A to nadto za situace, kdy vlastník pozemku p. č. 1411 v k. ú. Bavory, paní Hana Koňaříková, bytem Bavory č. p. 112, u veřejného projednání návrhu územního plánu po podstatné změně dne 22. 5. 2025 uváděla, že s tím, aby bylo na jejich pozemku lokální biocentrum (LBC.8) umístěno, souhlasí a je s tím srozuměna.

13. Vlastník je přesvědčen o tom, že stávající fakticky stav území by měl být zachován, a proto by měl být pozemek vlastníka p. č. 1415 v k. ú. Bavory zařazen do plochy zemědělské všeobecné (AU) nebo do plochy pole a trvalé travní porosty (AP).

IV.

14. Navrhované zařazení pozemku do funkčního využití plochy přírodní všeobecné (NU) a zejména do lokálního biocentra (LBC.8) je nesprávné také proto, že dle úvah obsažených v navrhovaném územním plánu bude lokální biocentrum navazovat na lokální biokoridor (LBK.6), který je vymezen v linii

	Bavorského potoka. 15. Bavorský potok byl za lokální biokoridor zvolen proto, že se jedná o významný krajinný prvek. 16. Vlastník namítá, že Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Za této situace nejsou splněny podmínky, aby podél jeho linie byl nově vymezen lokální biokoridor LBK.6. 17. Podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody se vymezují některé základní pojmy takto: Významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy a území, na nichž probíhá přírodě blízká obnova těžbou narušeného území podle plánu nebo dokumentace uvedených v § 4 odst. 6. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Ust. § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (1) Rozhodnutí o registraci významného krajinného prvku vydává orgán ochrany přírody. Účastníkem řízení je vlastník dotčeného pozemku. Rozhodnutí o registraci se oznamuje rovněž nájemci dotčeného pozemku, územně příslušnému stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a obci. (2) V rozhodnutí podle odstavce 1 se kromě náležitostí stanovených obecnými předpisy o správním řízení vždy uvede vymezení významného krajinného prvku a poučení o právních následcích registrace (§ 4 odst. 2). (3) Rozhodnutí podle odstavce 1 může orgán ochrany přírody, který o registraci rozhodl, zrušit pouze v případě veřejného zájmu. Dle podkapitoly II.12.5. označené jako „ochrana přírody a krajiny, krajinný ráz“ (str. 148 v dílu 1 textové části odůvodnění) nejsou v katastrálním území Bavory registrovány významné krajinné prvky. Za významné krajinné prvky s tak považují lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. 18. Bavorský potok je formálně registrován jako vodní tok, IDVT 10201483. Podle § 43 odst. 1 vodního zákona jsou vodní toky povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Důvodová zpráva k tomuto zákonnému ustanovení mimo jiné uvádí: *„Návrh zákona pojímá vodní tok jako přírodní jev v podobě toku vody (vodní masy) ohraničeném korytem. Vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po větší část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Vodními toky jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně (ve významu místním) tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Vodním tokem podle návrhu nové úpravy je tedy pouze "tekoucí voda", nikoliv i pozemek, po kterém voda teče. Za vodní tok se považují i ty*	

	úseky vodního toku, které jsou zakryty.“ Bavorský potok není vodním tokem, neboť nenaplňuje ani jednu z podmínek vymezených vodním zákonem. V místě, které je považováno za Bavorský potok dlouhodobě (po dobu mnoha let) neteče žádná voda, natož vodní masa. V Bavorském potoce se ostatně ani nenacházejí místa s vodou stojatou. Bavorský potok je po faktické stránce travnatým pozemkem ve tvaru koryta (v důsledku historické existence vodního toku), avšak je dlouhodobě zcela vyschlý. Travnatým korytem neprotéká voda ani v případě déle trvajícího deště. O vodní tok se po faktické stránce nejedná. 19. Bavorský potok není ani údolní nivou. Údolní niva není zákonem definována. Dle Ministerstva životního prostředí se za údolní nivu považuje rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod. To, že Bavorský potok a přilehlé pozemky netvoří údolní nivu vyplývá již jen z definice údolní nivy jak ji rozumí Ministerstvo životního prostředí (a jak tuto definici přejímají orgány ochrany přírody a krajiny, ale také univerzity). Okolí Bavorského potoka není za údolní nivu považováno ani Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. K tomu vlastník předkládá mapu údolních niv Jihomoravské kraje vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. *Důkaz: - Mapou vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe* 20. To, že se v případě Bavorského potoka nejedná o údolní nivu rovněž vylučuje skutečnost, že Bavorský potok je dosud evidován jako vodní tok pod označením IDVT 10201483. 21. Je-li dle územního plánu, potažmo dle územního systému ekologické stability lokální biokoridor LBK.6 vymezen podél Bavorského potoka, neboť se jedná o významný krajinný prvek, není tato úvaha správná, neboť Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Není ani vodním tokem, ani údolní nivou a není jako významný krajinný prvek registrován orgánem ochrany přírody a krajiny. 22. Pro to, aby byl Bavorský potok (jeho linie) lokálním biokoridorem není dán důvod také proto, že se po faktické stránce nejedná o prostor, který umožňuje migraci mezi biocentry. To proto, že je dotčen realizovanou zástavbou na okolních pozemcích. 23. Konkrétně se jedná o stavby stojící na pozemku p. č. 1424/3, na pozemku p. č. 296/3, na pozemku p. č. 298/1, na pozemku p. č. 280, na pozemku p. č. 278, na pozemku p. č. 266 a na pozemku p. č. 1473 v katastrálním území Bavory a na pozemku p. č. 1471/1 v katastrálním území Viničky. Fakticita území vymezení linie Bavorského potoka jako lokálního biokoridoru vylučuje.	

4.N	Vlastník pozemků dotčených územním plánem: [redacted] právně zast. JUDr. Petrem Cembisem, advokátem se sídlem Ponávka 185/2, Brno, PSČ: 602 00 Podání pod č.p. MUMI 25020398 ze dne 29.05.2025 *Přílohy:* • Plná moc • *Mapa vyhotovená Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe* (PŘÍLOHA NEPŘILOŽENA) **I.** 1 [redacted] (dále také jako „**vlastník**“) je vlastníkem pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. 468 pro katastrální území Bavory: • pozemku p. č. 1426, zahrada, o výměře 916 m2, • pozemku p. č. 1427/1, zahrada, o výměře 690 m2, • pozemku p. č. 1427/2, zahrada, o výměře 215 m2 a • pozemku p. č. 1457, zahrada, o výměře 37 m2. To vše dále dohromady jako „**pozemky**“. Pozemky jsou přímo dotčeny návrhem nového Územního plánu Bavory. **II.** 2. Proti návrhu nového Územního plánu Bavory podává Ing. Veronika Holcová jako vlastník dotčených pozemků následující námitky, které odůvodňuje níže v čl. III. až V. a)Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Vedení lokálního biokoridoru LBK.6 v linii Bavorského potoka není správné. b)To také proto, že okolí pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, který je dle zápisu v katastru nemovitostí korytem Bavorského potoka, je již nyní do značné míry zastavěno. V této oblasti není dán výhled do otevřené krajiny, neboť nejbližší okolí je tvořeno buď širokými pásy vinic, nebo stavbami. c)Není zde důvod pro zahrnutí celého pozemku p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory a části pozemků p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) by měly být zahrnuty pouze pozemky p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory v rozsahu 10 - 12 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. V ostatním rozsahu by měly být pozemky vlastníka zahrnuty do plochy bydlení venkovské (BV). Zahrnutí pozemku p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory a části pozemků p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rozsahu cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru	**Námitce 4.N.2 e) se vyhovuje, Námitkám 4.N.2.a), b), c), d) se nevyhovuje.** Odůvodnění: Namítající nepodává návrh pouze k upravenému návrhu, ale zároveň k celému řešení. **Odůvodnění je totožné jako k uplatněným námitkám 1.N**–v části odůvodnění pak pod č. 1.N.3) až 1.N.30). Námitky i odůvodnění jsou totožné, vztahují se k dané ploše řešení návrhu územního plánu. K odůvodnění uvedeném v odstavcích **4.N.21-4.N.30** doplňujeme: Stavební úřad pochybil při povolení stavby na pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory o výměře 45 m^2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 22–24 m. Toto bylo zjištěno až po realizaci uvedené stavby, po době více jak rok od povolení stavby. Obnova řízení již nebyla možná. Stavba na pozemku p. č. 1424/3 v k. ú. Bavory o výměře 18 m^2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena dle koordinační situace 30 m, respektuje územní plán. Úřadu územního plánování není známo, která další stavba na pozemku p. č. 296/1 v k. ú. Bavory vzdálena 17 m od hrany Bavorského potoka je realizována.

	nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka, jak činí nový územní plán, je zjevně nepřiměřeným zásahem do vlastnického práva vlastníka. d)Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, je tato výměra zjevně nepřiměřená potřebám hospodaření na zahradách a v sadech. Tato výměra neodpovídá ani nejmenším možným stavbám se kterými je uvažováno stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.). Stavební zákon upravuje drobné stavby, které svou výměrou mohou dosahovat až 40 m2. e)Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, přičemž tento regulativ je dále specifikován slovy „připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka“, je tento regulativ stanoven neurčitě, neboť z něj není zřejmé, zda se připouští jedna taková stavba na všech pozemcích vlastníka, které tvoří jeden funkční celek, nebo se taková stavba připouští na každém z pozemků, který tvoří jeden funkční celek. **III.** 3. Pozemky vlastníka p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory jsou částečně zařazeny do funkčního využití plochy bydlení venkovského (BV) a částečně do plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), pozemek vlastníka p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory je celý zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) a pozemek p. č. 1457 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z). 4. Vlastník namítá nesprávné zařazení celého pozemku p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory a nesprávné zařazení části pozemků p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady. A to jednak proto, že v návrhu územního plánu je nesprávně vymezen lokální biokoridor LBK.6 a jednak proto, že není zachováno pravidlo, že „územní plán má především reflektovat reálný stav území.“ (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.) Nesprávným zařazením pozemku p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory a nesprávným zařazením části pozemků p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady je zasaženo do vlastnického práva vlastníka, neboť je mu znemožněno realizovat na pozemcích výstavbu byť jen drobných staveb jak jsou vymezeny stavebním zákonem (zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon). 5. Z územního plánu vyplývá, že jako lokální biokoridor (LBK.6) byl zvolen Bavorský potok. Bavorský potok byl za lokální biokoridor zvolen proto, že se jedná o významný krajinný prvek. 6. Vlastník namítá, že Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Za této situace nejsou splněny podmínky, aby podél jeho linie byl nově vymezen lokální biokoridor LBK.6. 7. Podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody se vymezují některé základní pojmy takto: Významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří	Stavba na pozemku parc. č. 1471/1 v katastrálním území Bavory není stavbou legální, podnět byl předán stavebnímu úřadu. Existence těchto staveb ale nemůže být důvodem pro změnu prostorové koncepce územního plánu, která sleduje naplnění cílů a úkolů územního plánování, daných §§ 38 a 39 SZ. Ostatně už v zadání územního plánu byly uplatněny požadavky, cituji: - „Územní plán bude chránit harmonické vztahy mezi osídlením a krajinou, začlenění obce do krajinného a přírodního rámce. - Územní plán zohlední dobře dochovanou urbanistickou strukturu obce, … - Územní plán bude chránit harmonické prostorové vztahy - Při územním rozvoji respektovat kulturní hodnoty krajiny, její vzhled a typické znaky, k nimž patří i urbanistická skladba sídla, architektura staveb a místní zástavba lidového rázu“. Splnění těchto, i dalších požadavků, bylo v průběhu zpracování územního plánu široce konzultováno s AOPK a se zpracovateli SEA vyhodnocení a naturového posouzení. Ostatně AOPK vydala k ÚP Bavory stanovisko, cituji: **„Agentura souhlasí s předloženým návrhem Územního plánu Bavory a nemá k němu námitky ani připomínky.“**

	její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy a území, na nichž probíhá přírodě blízká obnova těžbou narušeného území podle plánu nebo dokumentace uvedených v § 4 odst. 6. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Ust. § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (1) Rozhodnutí o registraci významného krajinného prvku vydává orgán ochrany přírody. Účastníkem řízení je vlastník dotčeného pozemku. Rozhodnutí o registraci se oznamuje rovněž nájemci dotčeného pozemku, územně příslušnému stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a obci. (2) V rozhodnutí podle odstavce 1 se kromě náležitostí stanovených obecnými předpisy o správním řízení vždy uvede vymezení významného krajinného prvku a poučení o právních následcích registrace (§ 4 odst. 2). (3) Rozhodnutí podle odstavce 1 může orgán ochrany přírody, který o registraci rozhodl, zrušit pouze v případě veřejného zájmu. Dle podkapitoly II.12.5. označené jako „ochrana přírody a krajiny, krajinný ráz" (str. 148 v dílu 1 textové části odůvodnění) nejsou v katastrálním území Bavory registrovány významné krajinné prvky. Za významné krajinné prvky se tak považují lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. 8. Bavorský potok je formálně registrován jako vodní tok, IDVT 10201483. Podle § 43 odst. 1 vodního zákona jsou vodní toky povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Důvodová zpráva k tomuto zákonnému ustanovení mimo jiné uvádí: *„Návrh zákona pojímá vodní tok jako přírodní jev v podobě toku vody (vodní masy) ohraničeném korytem. Vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po větší část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Vodními toky jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně (ve významu místním) tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Vodním tokem podle návrhu nové úpravy je tedy pouze "tekoucí voda", nikoliv i pozemek, po kterém voda teče. Za vodní tok se považují i ty úseky vodního toku, které jsou zakryty."* Bavorský potok není vodním tokem, neboť nenaplňuje ani jednu z podmínek vymezených vodním zákonem. V místě, které je považováno za Bavorský potok dlouhodobě (po dobu mnoha let) neteče žádná voda, natož vodní masa. V Bavorském potoce se ostatně ani nenacházejí místa s vodou stojatou. Bavorský potok je po faktické stránce travnatým pozemkem ve tvaru koryta (v důsledku historické existence vodního toku), avšak je dlouhodobě zcela vyschlý. Travnatým korytem neprotéká voda ani v případě déle trvajícího deště. O vodní tok se po faktické stránce nejedná. Jedná se o travnatou plochu.	K samotnému ÚSES a jeho poslední úpravě AOPK uvádí: „Dle Plánu péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 je k problematice ÚSES uveden dlouhodobý cíl: plně funkční ÚSES na celém území CHKO Pálava tvořený vzájemně propojeným souborem přirozených a přírodě blízkých ekosystémů. Mezi navrhovanými zásadami je uvedeno: zajistit propojenost a návaznost skladebných částí ÚSES mezi jednotlivými katastrálními územími v CHKO Pálava i v územích, které na CHKO bezprostředně navazují. Vzhledem k předmětům ochrany je na území CHKO Pálava nutné zajistit ochranu všech stávajících vodních ekosystémů a šetrné využívání vodních toků a ploch. Nevýznamná úprava hranic LBK 6 dle Agentury nesníží význam a funkčnost navrženého biokoridoru. Agentura akceptuje tuto úpravu návrhu." Podrobně se AOPK zaobírala ve svém stanovisku rovněž vymezením a podmínkami využití ploch zeleň – zahrady a sady (ZZ). K tomu m.j. uvádí: „Úprava podmínek umožní v omezené míře zastavění těchto ploch objekty do zastavěné plochy 25 m2 s jasně definovaným využitím. S tímto funkčním využitím jsou v návrhu územního plánu vymezeny tři plochy. Všechny se nachází na okraji zastavěného a zastavitelného území směrem do volné krajiny. Plochy ZZ jsou vymezeny na pozemcích, které nachází ve II. a IV. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava. Ve II. zóně jsou zahrnuta území většího rozsahu

	9. Bavorský potok není ani údolní nivou. Údolní niva není zákonem definována. Dle Ministerstva životního prostředí se za údolní nivu považuje rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod. To, že Bavorský potok a přilehlé pozemky netvoří údolní nivu, vyplývá již jen z definice údolní nivy jak ji rozumí Ministerstvo životního prostředí (a jak tuto definici přejímají orgány ochrany přírody a krajiny, ale také univerzity). Okolí Bavorského potoka není za údolní nivu považováno ani Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. K tomu vlastník předkládá mapu údolních niv Jihomoravské kraje vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. *Důkaz: - Mapou vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe* 10. To, že se v případě Bavorského potoka nejedná o údolní nivu rovněž vylučuje skutečnost, že Bavorský potok je dosud evidován jako vodní tok pod označením IDVT 10201483. 11 Je-li dle územního plánu, potažmo dle územního systému ekologické stability lokální biokoridor LBK.6 vymezen podél Bavorského potoka, neboť se jedná o významný krajinný prvek, není tato úvaha správná, neboť Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Není ani vodním tokem, ani údolní nivou a není jako významný krajinný prvek registrován orgánem ochrany přírody a krajiny. 12 Pro to, aby byl Bavorský potok (jeho linie) lokálním biokoridorem není dán důvod také proto, že se po faktické stránce nejedná o prostor, který umožňuje migraci mezi biocentry. Území je dotčeno realizovanou zástavbou na okolních pozemcích. 13 Konkrétně se jedná o stavby stojící na pozemku p. č. 1424/3, na pozemku p. č. 296/3, na pozemku p. č. 298/1, na pozemku p. č. 280, na pozemku p. č. 278, na pozemku p. č. 266 a na pozemku p. č. 1473 v katastrálním území Bavory a na pozemku p. č. 1471/1 v katastrálním území Viničky. Fakticita území vymezení linie Bavorského potoka jako lokálního biokoridoru vylučuje. 14. Jestliže zde není důvod pro zřízení lokálního biokoridoru LBK.6, není zde ani důvod pro omezení vlastnického práva vlastníka zařazením pozemků vlastníka do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ). **IV.** 15. Jak již vlastník uváděl shora, platí, že územní plán má především reflektovat reálný stav území." (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.)	s významnými přírodními hodnotami, které nejsou chráněna formou maloplošných zvláště chráněných území. Tvoří převážně ochranné pásmo kolem I. zóny. Jde především o komplex lesů pahorkatiny Milovického lesa, pozemková mozaika úpatí Pavlovských vrchů, doprovodné plochy rybníků a vodotečí s výraznými břehovými porosty. … Díky upřesněným podmínkám využití ploch s funkčním využitím ZZ bude zajištěn pozvolný přechod zástavby do volné, nezastavěné krajiny a zároveň bude umožněn rozvoj zeleně (stromů) jako biotopu pro strakapouda jižního, případně pro další zvláště chráněné druhy vázané na tento typ prostředí. **Agentura akceptuje tuto úpravu návrhu."** K údajnému diskriminačnímu přístupu, kdy na pozemku p. č. 299 v k. ú. Bavory byla po přijetí změny č. 3 územního plánu Bavory v roce 2017 povolena a realizována stavba ve vzdálenosti 8 m od hrany Bavorského potoka a na pozemku p. č. 186/7 v k. ú. Bavory byla po přijetí změny č. 3 územního plánu Bavory v roce 2017 povolena a realizována stavba ve vzdálenosti 6 m od hrany Bavorského potoka a zároveň jsou tyto pozemky návrhem nového územního plánu zahrnuty do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV), uvádíme: - Není pravda, že pozemek p.č. 299 v k.ú. Bavory je celý zahrnut do ploch BV. Pruh tohoto pozemku podél Bavorského potoka v šířce 6 m je zařazen do ploch ZZ. Současně je

	16. Návrh územního plánu omezuje potenciální stavební činnost vlastníka v plochách ZZ také proto, že jeho pozemky jsou orientovány do volné krajiny. Na pozemcích vlastníka tedy má zůstat zachován krajinný ráz, a to i s ohledem na to, že se krajinný ráz od zástavby obce Bavory a od pozemků vlastníka odvíjí od Chráněné krajinné oblasti Pálava. 17. Zároveň je však třeba konstatovat, že potenciální přiměřená zástavba, například pro případ povolování drobných staveb ve smyslu stavebního zákona, nemůže krajinný ráz jakkoli narušit. Od pozemků vlastníka, včetně těch částí, které jsou dle návrhu územního plánu zařazeny do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ), se totiž v krajině vyskytuje souvislá plocha vinohradů, které se v zásadě táhnou až k Národní přírodní rezervaci Tabulová. V plochách vinohradů se přitom rovněž vyskytují rozměrnější stavby zejména stavby vinařství Gala, které zahrnuje stavby pro zpracování vína, obytné stavby, rozsáhlou parkovací plochu a plochu pro odstavení zemědělské techniky (pozemek p. č. 1471/3 a p. č. 1471/1 v k. ú. Viničky). A dále se zde vyskytuje stavba č. p. 166, jež je součástí pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory a další stavby v katastru nemovitostí neevidované, jež stojí na pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory. Z druhé strany pozemků vlastníka jsou poté umístěny stavby na pozemku p. č. 1424/3 a p. č. 296/3 v k. ú. Bavory. 18. Jak již vlastník uváděl, celý pozemek p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory a části pozemků p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory jsou zařazeny do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). 19. Takové funkční využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) mohou být využity následovně. Hlavní využití: užitkové zahrady s ovocnými stromy a keři. Přípustné využití: stavby pro chov včel a ryb, objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky o zastavěné ploše do 25 m2 (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), rodinné vinné sklepy (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), související dopravní a technická infrastruktura. Podmíněně přípustné využití: - oplocení pozemků za podmínky, že nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, a nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav) a nebude mít negativní vliv na krajinný ráz. - Stavby pro ustájení hospodářských zvířat za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m2 . Nepřípustné využití: Nepřípustné je jakékoliv využití, které by mohlo výrazněji snížit hlavní způsob	v tomto místě možné (a účelné) vymezit LBK raději na protější straně potoka, v ploše AT, už kvůli jeho pokračování západním směrem, kde by na jižní straně biokoridor kolidoval s veřejným prostranstvím s komunikací." - Dům na pozemku p.č. 186/7 je realizován nikoliv 6, ale 9 metrů od pozemku Bavorského potoka. Byl realizován v souladu se změnou č. 2.2. ÚPO Bavory, v zastavitelné ploše bydlení venkovského. Od Bavorského potoka jej odděluje komunikace. Nebyl tedy žádný důvod zde nevymezit stabilizovanou plochu BV, která byla vymezena v rozsahu původní zastavitelné plochy, - Poloha výše uvedených pozemků (a staveb na nich) je urbanisticky naprosto odlišná od částí pozemků na SV okraji obce, které byly zařazeny do ploch ZZ, jak co se týká terénní konfigurace, vazby na zastavěné území, uplatnění v krajinném rázu, dotčení zájmů ochrany přírody, Z uvedených důvodů se o žádnou diskriminaci nemůže jednat. V neposlední řadě je nutno zdůraznit, že nový územní plán nepřináší žádné zpřísnění podmínek využití pozemků ležících v blízkosti Bavorského potoka. **Současně platný ÚP Bavory stanovuje, že „V plochách BV (plochy obytné zástavby – individuální bydlení) ležících v blízkosti Bavorského potoka, musí zůstat podél Bavorského potoka**

	využití, zhoršit podmínky pro existenci užitkové vegetace nebo nepříznivě ovlivnit vodní režim v zastavěném území a jeho mikroklimatické podmínky. Nepřípustné je oplocení plné, neprůhledné, například z prefabrikovaných betonových prvků, zídek. V těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 122 zákona č. 283/2021, nový stavební zákon, v platném znění: Zemědělské stavby, vyjma některých druhů zemědělských staveb uvedených výše. Vyloučeny jsou například stavby pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování siláže a silážních šťáv, - veřejná dopravní a technická infrastruktura, - technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, cyklotrasy a in-line trasy, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, rozhledny, - plochy pro ukládání odpadů, - průzkumná a těžební zařízení, např. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie. Podmínky prostorového uspořádání: Stanovuje se koeficient zastavění ploch KZP = 0,1. 20. Vlastník na svých pozemcích ani v případě, že tyto pozemky budou plně využívány tak, jak předpokládá jejich zařazení do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), nemůže realizovat drobné stavby v rozsahu, ve kterém drobné stavby upravuje stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.). Je oprávněn realizovat drobné stavby pouze do výměry 25 m2. Taková výměra drobných staveb je však z praktického hlediska nepřiměřená, to zejména pokud se má jednat o objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky, rodinné vinné sklepy, stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), a s těmito stavbami související dopravní a technická infrastruktura. A to zejména za situace, že na pozemcích vlastníka může být umístěna pouze jedna taková stavba. 21. Přitom pokud stavební zákon vymezuje v příloze č. 1 drobné stavby, vždy se jedná o stavby do výměry 40 m2. Tedy i stavební zákon vychází z toho, že stavba nejmenšího možného rozměru by měla mít rozlohu do 40 m2, aby mohla po faktické stránce efektivně plnit svůj účel. Vlastník měl v úmyslu na svých pozemcích realizovat stavbu určenou ke skladování zemědělského nářadí a drobných zemědělských strojů užívaných k pěstování a zpracování vinné révy. Při limitaci stavby 25 m2 je však jeho záměr zcela nerealizovatelný, potažmo taková stavba nebude moci sloužit zamýšlenému účelu, neboť potřebné nářadí a drobné zemědělské stroje se do takto malé stavby prostorově nevejdou. Pokud by byl vlastník oprávněn realizovat stavbu do výměry 40 m2, toto by již k účelu, který zamýšlí a který rovněž odpovídá pravidlům pro plochy zeleně – zahrady a sady (ZZ) postačovalo. Takovéto omezení jeho vlastnického by vlastník považoval za přiměřené a adekvátní vzhledem k cílům územního plánování. 22. Územní plán navíc neobsahuje odůvodnění, proč je právě výměra 25 m2 zvolena a proč je vhodná a adekvátní cílům územního plánování.	**nezastavěný pruh o šířce 30 m, měřeno od břehové hrany potoka, který bude využit k ozelenění, nebo výsadbě ovocných stromů.“** Nový ÚP Bavory vymezuje plochu ZZ podél Bavorského potoka v menší šířce, a navíc v této ploše připouští některé menší stavby. **Ve skutečnosti tedy zmírňuje podmínky využití těchto pozemků a argumentace, že nový ÚP znehodnocuje uvedené pozemky, či dokonce diskriminuje jejich vlastníky, jsou zcela nepodložené a nepravdivé.**

23. Pouze pro úplnost vlastník poukazuje na to, že na blízkém v zásadě sousedním pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory se nachází nedávno realizovaná stavba o výměře 45 m2 vzdálená od hrany Bavorského potoka 22 – 24 m.

24. Dále vlastník namítá, že územní plán je nejednoznačný, pokud se v závorce uvádí, že „se připouští jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka". Z této úpravy totiž není zřejmé, zda může vlastník, vlastní-li v daném území čtyři pozemky tvořící jeden funkční celek, realizovat stavbu na každé z pozemků (k účelu územním plánem vymezeném) do 25 m2, tedy v teoretické rovině 4 takové stavby, nebo zda může potenciálně realizovat pouze jednu takovou stavbu do výměry 25 m2.

25. Vlastník tedy namítá, že fakticita pozemků p. č. 1427/2, p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory neodpovídá tomu, aby tyto pozemky byly, byť třeba i jen z části, zařazeny do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) a navrhuje, nechť jsou tyto celé pozemky zařazeny do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV).

26. Vlastník zároveň namítá, že pokud by měly být celý pozemek p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory a části pozemků p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory skutečně správně zařazeny do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), potom je nepřiměřeně omezován na svém vlastnickém právu, pokud je limit pro stavby dán výměrou 25 m2, nikoli výměrou, kterou stavební zákon stanovuje v příloze č. 1 pro drobné stavby, tzn. výměrou 40 m2.

V.

27. Dle doposud účinného územního plánu jsou pozemky vlastníka zařazeny do funkčního využití plochy obytné zástavby – individuální bydlení (BV), v nichž je stavební činnost vlastníka limitována pravidlem, že podél Bavorského potoka musí zůstat nezastavěný pruh o šířce 30 m měřeno od břehové hrany potoka, který bude využit k ozelenění, nebo výsadbě ovocných stromů.

28. Tento stav je nový územním plánem ještě zpřísněn. Do vlastnického práva vlastníka je zasaženo významnější měrou, tedy je výrazně omezena možnost vlastníka s pozemky libovolně nakládat, neboť jsou na jeho pozemcích zpřísněna pravidla pro ochranu přírody a krajiny. Pozemky vlastníka jsou nově zahrnuty do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Tímto se limitují možnosti vlastníka k výstavbě v rozsahu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV). Na pozemcích vlastníka (části pozemků p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory) je tak možné realizovat výstavbu v režimu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV) pouze do vzdálenosti cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka.

	29. Vlastník by považoval za přiměřené a adekvátní cílům územního plánování, pokud by byla jeho stavební činnost omezena do rozsahu dle funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) do vzdálenosti 10 - 12 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. 30. Vlastník pozemků toto navíc považuje za v zásadě diskriminační přístup vůči němu, když i za trvání doposud účinného územního plánu byla povolena stavba na pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory o výměře 45 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 22 – 24 m, a dále stavba na pozemku p. č. 1424/3 v k. ú. Bavory o výměře 18 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 28 m a na pozemku p. č. 296/1 v k. ú. Bavory, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 17 m. Za diskriminační lze považovat také stav, kdy na pozemku p. č. 299 v k. ú. Bavory byla po přijetí změny č. 3 územního plánu Bavory v roce 2017 povolena a realizována stavba ve vzdálenosti 8 m od hrany Bavorského potoka a zároveň je celý tento pozemek návrhem nového územního plánu celý zahrnut do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV), a to i přesto, že s pozemkem p. č. 1412/2, na němž je koryto Bavorského potoka, mezuje nejdelší hranicí. Nakonec za diskriminační lze také považovat stav, kdy na pozemku p. č. 186/7 v k. ú. Bavory byla po přijetí změny č. 3 územního plánu Bavory v roce 2017 povolena a realizována stavba ve vzdálenosti 6 m od hrany Bavorského potoka a zároveň je celý tento pozemek návrhem nového územního plánu celý zahrnut do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV).	
5.N	Vlastník pozemků dotčených územním plánem: [redacted] Zastoupený na základě plné moci paní Boženou Houdkovou, nar. 24.12.1950, bytem Bavory č.p. 113, PSČ 692 01 Podání pod č.p. MUMI 25020375 ze dne 29.05.2025 Přílohy: • Plná moc • Mapa vyhotovená Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe I. 1 [redacted] (dále také jako „vlastník“) je vlastníkem pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. 527 pro katastrální území Bavory: • pozemku p. č. 1428/1, zahrada, o výměře 700 m2,	**Námitce 5.N.2 e) se vyhovuje, Námitkám 5.N.2.a), b), c), d) se nevyhovuje.** <u>Odůvodnění:</u> Namítající nepodává návrh pouze k upravenému návrhu, ale zároveň k celému řešení. **Odůvodnění je totožné jako k uplatněným námitkám 1.N**–v části odůvodnění pak pod č. 1.N.3) až 1.N.30). Námitky i odůvodnění jsou totožné, vztahují se k dané ploše řešení návrhu územního plánu.

- pozemku p. č. 1428/2, zahrada, o výměře 132 m2 a
- pozemku p. č. 1455, zahrada, o výměře 66 m2.

To vše dále dohromady jako „**pozemky**".
Pozemky jsou přímo dotčeny návrhem nového Územního plánu Bavory.

II.

2. Proti návrhu nového Územního plánu Bavory podává vlastník dotčených pozemků následující námitky, které odůvodňuje níže v čl. III. až V.

a) Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Vedení lokálního biokoridoru LBK.6 v linii Bavorského potoka není správné.

b) To také proto, že okolí pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, který je dle zápisu v katastru nemovitostí korytem Bavorského potoka, je již nyní do značné míry zastavěno. V této oblasti není dán výhled do otevřené krajiny, neboť nejbližší okolí je tvořeno buď širokými pásy vinic, nebo stavbami.

c) Není zde důvod pro zahrnutí části pozemku p. č. 1428/1 a pozemku p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Do funkčního využiti plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) by měl být zahrnut pozemek p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory pouze v rozsahu 10–12 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. V ostatním rozsahu by měly být pozemky p. č. 1428/1 a p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory zahrnuty do plochy bydleni venkovské (BV). Zahrnuti části pozemko p. č. 1428/1 a p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory do funkčního využiti plochy zeleň. - zahrady a sady (ZZ) v rozsahu cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitosti nachází koryto Bavorského potoka, jak činí nový územní plán, je zjevně nepřiměřeným zásahem do vlastnického práva vlastníka.

d)Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, je tato výměra zjevně nepřiměřená potřebám hospodaření na zahradách a v sadech. Tato výměra neodpovídá ani nejmenším možným stavbám, se kterými je uvažováno stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.). Stavební zákon upravuje drobné stavby, které svou výměrou mohou dosahovat až 40 m2.

e) Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, přičemž tento regulativ je dále specifikován slovy „připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka", je tento regulativ stanoven neurčitě, neboť z něj není zřejmé, zda se připouští jedna taková stavba na všech pozemcích vlastníka, které tvoří jeden funkční celek, nebo se taková stavba připouští na každém z pozemků, který tvoří jeden funkční celek. Navíc výběr regulativu maximální rozlohy 25 m2 není v územním plánu dostatečně odůvodněn.

III.

3. Pozemek vlastníka p. č. 1428/1 v k. ú. Bavory je částečně zařazeny do funkčního využití plochy bydlení venkovského (BV) a částečně do plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), pozemek vlastníka p. č.

	1428/2 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) a pozemek p. č. 1455 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z). 4. Vlastník namítá nesprávné zařazení části pozemku p. č. 1428/1 a pozemku p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady. A to jednak proto, že v návrhu územního plánu je nesprávně vymezen lokální biokoridor LBK.6 a jednak proto, že není zachováno pravidlo, že „územní plán má především reflektovat reálný stav území." (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.) Nesprávné zařazení části pozemku p. č. 1428/1 a pozemku p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady je zasaženo do vlastnického práva vlastníka, neboť je mu znemožněno realizovat na pozemcích výstavbu, byť jen drobných staveb jak jsou vymezeny stavebním zákonem (zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon). 5. Z územního plánu vyplývá, že jako lokální biokoridor (LBK.6) byl zvolen Bavorský potok. Bavorský potok byl za lokální biokoridor zvolen proto, že se jedná o významný krajinný prvek. 6. Vlastník namítá, že Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Za této situace nejsou splněny podmínky, aby podél jeho linie byl nově vymezen lokální biokoridor LBK.6. 7. Podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody se vymezují některé základní pojmy takto: Významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy a území, na nichž probíhá přírodě blízká obnova těžbou narušeného území podle plánu nebo dokumentace uvedených v § 4 odst. 6. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Ust. § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (1) Rozhodnutí o registraci významného krajinného prvku vydává orgán ochrany přírody. Účastníkem řízení je vlastník dotčeného pozemku. Rozhodnutí o registraci se oznamuje rovněž nájemci dotčeného pozemku, územně příslušnému stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a obci. (2) V rozhodnutí podle odstavce 1 se kromě náležitostí stanovených obecnými předpisy o správním řízení vždy uvede vymezení významného krajinného prvku a poučení o právních následcích registrace (§ 4 odst. 2). (3) Rozhodnutí podle odstavce 1 může orgán ochrany přírody, který o registraci rozhodl, zrušit pouze v případě veřejného zájmu. Dle podkapitoly II.12.5. označené jako „ochrana přírody a krajiny, krajinný ráz" (str. 148 v dílu 1 textové části odůvodnění) nejsou v katastrálním území Bavory registrovány významné krajinné prvky. Za	

	významné krajinné prvky se tak považují lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. 8. Bavorský potok je formálně registrován jako vodní tok, IDVT 10201483. Podle § 43 odst. 1 vodního zákona jsou vodní toky povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Důvodová zpráva k tomuto zákonnému ustanovení mimo jiné uvádí: „Návrh zákona pojímá vodní tok jako přírodní jev v podobě toku vody (vodní masy) ohraničeném korytem. Vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po větší část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Vodními toky jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně (ve významu místním) tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Vodním tokem podle návrhu nové úpravy je tedy pouze "tekoucí voda", nikoliv i pozemek, po kterém voda teče. Za vodní tok se považují i ty úseky vodního toku, které jsou zakryty." Bavorský potok není vodním tokem, neboť nenaplňuje ani jednu z podmínek vymezených vodním zákonem. V místě, které je považováno za Bavorský potok dlouhodobě (po dobu mnoha let) neteče žádná voda, natož vodní masa. V Bavorském potoce se ostatně ani nenacházejí místa s vodou stojatou. Bavorský potok je po faktické stránce travnatým pozemkem ve tvaru koryta (v důsledku historické existence vodního toku), avšak je dlouhodobě zcela vyschlý. Travnatým korytem neprotéká voda ani v případě déle trvajícího deště. O vodní tok se po faktické stránce nejedná. Jedná se o travnatou plochu. 9. Bavorský potok není ani údolní nivou. Údolní niva není zákonem definována. Dle Ministerstva životního prostředí se za údolní nivu považuje rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod. To, že Bavorský potok a přilehlé pozemky netvoří údolní nivu, vyplývá již jen z definice údolní nivy jak ji rozumí Ministerstvo životního prostředí (a jak tuto definici přejímají orgány ochrany přírody a krajiny, ale také univerzity). Okolí Bavorského potoka není za údolní nivu považováno ani Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. K tomu vlastník předkládá mapu údolních niv Jihomoravské kraje vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. Důkaz: - Mapou vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe 10. To, že se v případě Bavorského potoka nejedná o údolní nivu rovněž vylučuje skutečnost, že Bavorský potok je dosud evidován jako vodní tok pod označením IDVT 10201483. 11. Je-li dle územního plánu, potažmo dle územního systému ekologické stability lokální biokoridor	

	LBK.6 vymezen podél Bavorského potoka, neboť se jedná o významný krajinný prvek, není tato úvaha správná, neboť Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Není ani vodním tokem, ani údolní nivou a není jako významný krajinný prvek registrován orgánem ochrany přírody a krajiny. 12. Pro to, aby byl Bavorský potok (jeho linie) lokálním biokoridorem není dán důvod také proto, že se po faktické stránce nejedná o prostor, který umožňuje migraci mezi biocentry. Území je dotčeno realizovanou zástavbou na okolních pozemcích. 13. Konkrétně se jedná o stavby stojící na pozemku p. č. 1424/3, na pozemku p. č. 296/3, na pozemku p. č. 298/1, na pozemku p. č. 280, na pozemku p. č. 278, na pozemku p. č. 266 a na pozemku p. č. 1473 v katastrálním území Bavory a na pozemku p. č. 1471/1 v katastrálním území Viničky. Fakticita území vymezení linie Bavorského potoka jako lokálního biokoridoru vylučuje. 14. Jestliže zde není důvod pro zřízení lokálního biokoridoru LBK.6, není zde ani důvod pro omezení vlastnického práva vlastníka zařazením částí pozemku p. č. 1428/1 a pozemku p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ). IV. 15. Jak již vlastník uváděl shora, platí, že územní plán má především reflektovat reálný stav území.“ (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.) 16. Návrh územního plánu omezuje potenciální stavební činnost vlastníka v plochách ZZ také proto, že jeho pozemky jsou orientovány do volné krajiny. Na pozemcích vlastníka tedy má zůstat zachován krajinný ráz, a to i s ohledem na to, že se krajinný ráz od zástavby obce Bavory a od pozemků vlastníka odvíjí od Chráněné krajinné oblasti Pálava. 17. Zároveň je však třeba konstatovat, že potenciální přiměřená zástavba, například pro případ povolování drobných staveb ve smyslu stavebního zákona, nemůže krajinný ráz jakkoli narušit. Od pozemků vlastníka, včetně těch částí, které jsou dle návrhu územního plánu zařazeny do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ), se totiž v krajině vyskytuje souvislá plocha vinohradů, které se v zásadě táhnou až k Národní přírodní rezervaci Tabulová. V plochách vinohradů se přitom rovněž vyskytují rozměrnější stavby zejména stavby vinařství Gala, které zahrnuje stavby pro zpracování vína, obytné stavby, rozsáhlou parkovací plochu a plochu pro odstavení zemědělské techniky (pozemek p. č. 1471/3 a p. č. 1471/1 v k. ú. Viničky). A dále se zde vyskytuje stavba č. p. 166, jež je součástí pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory a další stavby v katastru nemovitostí neevidované, jež stojí na pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory. Z druhé strany pozemků vlastníka jsou poté umístěny stavby na pozemku p. č. 1424/3 a p. č. 296/3 v k. ú. Bavory.	

	18. Jak již vlastník uváděl, část pozemku p. č. 1425/1 a pozemek p č. 1428/2 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). 19. Takové funkční využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) mohou být využity následovně. Hlavní využití: užitkové zahrady s ovocnými stromy a keři. Přípustné využití: stavby pro chov včel a ryb, objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky o zastavěné ploše do 25 m2 (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), rodinné vinné sklepy (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), související dopravní a technická infrastruktura. Podmíněně přípustné využití: - oplocení pozemků za podmínky, že nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, a nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav) a nebude mít negativní vliv na krajinný ráz. - Stavby pro ustájení hospodářských zvířat za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m2 . Nepřípustné využití: Nepřípustné je jakékoliv využití, které by mohlo výrazněji snížit hlavní způsob využití, zhoršit podmínky pro existenci užitkové vegetace nebo nepříznivě ovlivnit vodní režim v zastavěném území a jeho mikroklimatické podmínky. Nepřípustné je oplocení plné, neprůhledné, například z prefabrikovaných betonových prvků, zídek. V těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 122 zákona č. 283/2021, nový stavební zákon, v platném znění: Zemědělské stavby, vyjma některých druhů zemědělských staveb uvedených výše. Vyloučeny jsou například stavby pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování siláže a silážních šťáv, - veřejná dopravní a technická infrastruktura, - technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, cyklotrasy a in-line trasy, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, rozhledny, - plochy pro ukládání odpadů, - průzkumná a těžební zařízení, např. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie. Podmínky prostorového uspořádání: Stanovuje se koeficient zastavění ploch KZP = 0,1. 20. Vlastník na svých pozemcích ani v případě, že tyto pozemky budou plně využívány tak, jak předpokládá jejich zařazení do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), nemůže realizovat drobné stavby v rozsahu, ve kterém drobné stavby upravuje stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.). Je oprávněn realizovat drobné stavby pouze do výměry 25 m2. Taková výměra drobných staveb je však z praktického hlediska nepřiměřená, to zejména pokud se má jednat o objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky, rodinné vinné sklepy, stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), a s těmito stavbami související dopravní a technická	

infrastruktura. A to zejména za situace, že na pozemcích vlastníka může být umístěna pouze jedna taková stavba.

21. Přitom pokud stavební zákon vymezuje v příloze č. 1 drobné stavby, vždy se jedná o stavby do výměry 40 m2. Tedy i stavební zákon vychází z toho, že stavba nejmenšího možného rozměru by měla mít rozlohu do 40 m2, aby mohla po faktické stránce efektivně plnit svůj účel. Vlastník měl v úmyslu na svých pozemcích realizovat stavbu určenou ke skladování zemědělského nářadí a drobných zemědělských strojů užívaných k pěstování a zpracování vinné révy. Při limitaci stavby 25 m2 je však jeho záměr zcela nerealizovatelný, potažmo taková stavba nebude moci sloužit zamýšlenému účelu, neboť potřebné nářadí a drobné zemědělské stroje se do takto malé stavby prostorově nevejdou. Pokud by byl vlastník oprávněn realizovat stavbu do výměry 40 m2, toto by již k účelu, který zamýšlí a který rovněž odpovídá pravidlům pro plochy zeleně – zahrady a sady (ZZ) postačovalo. Takovéto omezení jeho vlastnického by vlastník považoval za přiměřené a adekvátní vzhledem k cílům územního plánování.

22. Územní plán navíc neobsahuje odůvodnění, proč je právě výměra 25 m2 zvolena a proč je vhodná a adekvátní cílům územního plánování.

23. Pouze pro úplnost vlastník poukazuje na to, že na blízkém v zásadě sousedním pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory se nachází nedávno realizovaná stavba o výměře 45 m2 vzdálená od hrany Bavorského potoka 22 – 24 m.

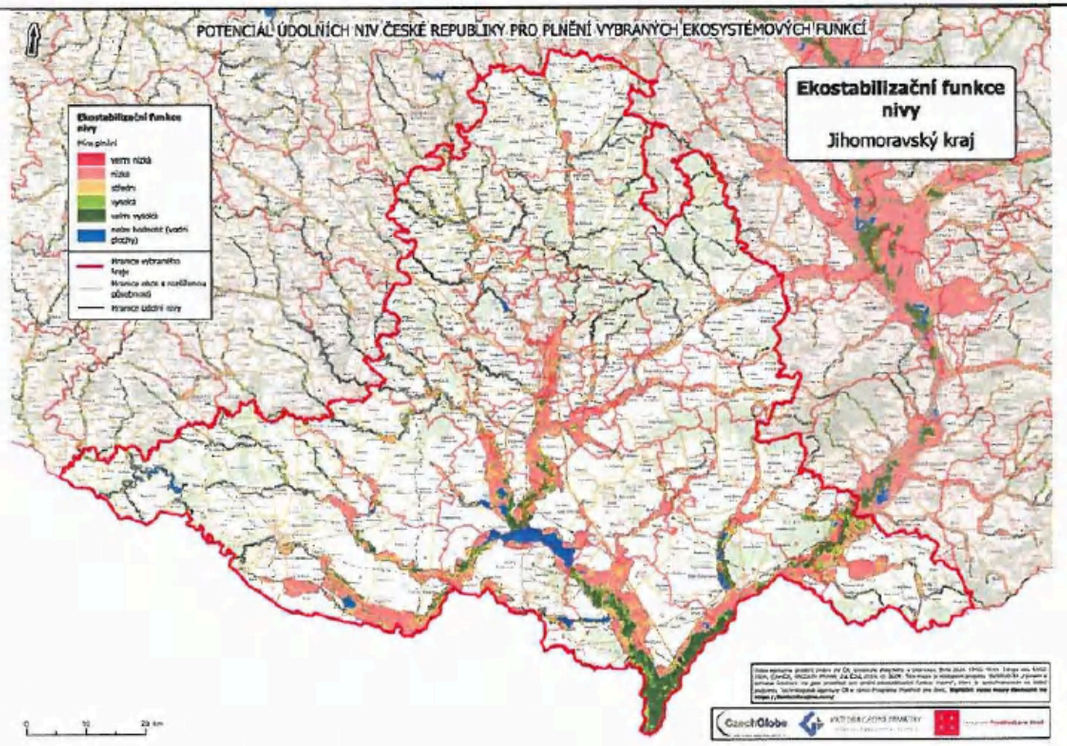
24. Dále vlastník namítá, že územní plán je nejednoznačný, pokud se v závorce uvádí, že „se připouští jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka“. Z této úpravy totiž není zřejmé, zda může vlastník, vlastní-li v daném území čtyři pozemky tvořící jeden funkční celek, realizovat stavbu na každé z pozemků (k účelu územním plánem vymezeném) do 25 m2, tedy v teoretické rovině 4 takové stavby, nebo zda může potenciálně realizovat pouze jednu takovou stavbu do výměry 25 m2.

25. Vlastník tedy namítá, že fakticita pozemků p. č. 1428/1 a p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory neodpovídá tomu, aby tyto pozemky byly, byť třeba i jen z části, zařazeny do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) a navrhuje, nechť jsou tyto celé pozemky zařazeny do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV).

26. Vlastník zároveň namítá, že pokud by měla být část pozemku p. č. 1428/1 a pozemku parc. č. 1428/2 v k. ú. Bavory skutečně správně zařazeny do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), potom je nepřiměřeně omezován na svém vlastnickém právu, pokud je limit pro stavby dán výměrou 25 m2, nikoli výměrou, kterou stavební zákon stanovuje v příloze č. 1 pro drobné stavby, tzn. výměrou 40 m2.

V.

	27. Dle doposud účinného územního plánu jsou pozemky vlastníka zařazeny do funkčního využití plochy obytné zástavby – individuální bydlení (BV), v nichž je stavební činnost vlastníka limitována pravidlem, že podél Bavorského potoka musí zůstat nezastavěný pruh o šířce 30 m měřeno od břehové hrany potoka, který bude využit k ozelenění, nebo výsadbě ovocných stromů. 28. Tento stav je nový územním plánem ještě zpřísněn. Do vlastnického práva vlastníka je zasaženo významnější měrou, tedy je výrazně omezena možnost vlastníka s pozemky libovolně nakládat, neboť jsou na jeho pozemcích zpřísněna pravidla pro ochranu přírody a krajiny. Pozemek p. č. 1428/1 (část) a p. č. 1428/2 (celý) v k. ú. Bavory jsou nově zahrnuty do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Tímto se limitují možnosti vlastníka k výstavbě v rozsahu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV). Na pozemku p. č. 1428/1v k. ú. Bavory je tak možné realizovat výstavbu v režimu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV) pouze do vzdálenosti cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. 29. Vlastník by považoval za přiměřené a adekvátní cílům územního plánování, pokud by byla jeho stavební činnost omezena do rozsahu dle funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) do vzdálenosti 10 - 12 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. 30. Vlastník pozemků toto navíc považuje za v zásadě diskriminační přístup vůči němu, když i za trvání doposud účinného územního plánu byla povolena stavba na pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory o výměře 45 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 22–24 m, a dále stavba na pozemku p. č. 1424/3 v k. ú. Bavory o výměře 18 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 28 m a na pozemku p. č. 296/1 v k. ú. Bavory, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 17 m. Příloha: https://hymos.czechglobe.cz/mapy/nivy/B_EF.pdf	

		
6.N	Vlastník pozemků dotčených územním plánem: [redacted] Podání pod č.p. MUMI 25020466 ze dne 30.05.2025 Vlastník pozemku parc. č. 1429, 1454/2 v k. ú. Bavory, LV 22 1) Nesouhlasím s biokoridorem na pozemcích parc. č. 1429, 1454/2 v k. ú. Bavory 2) Funkční využití plochy zeleň-zahrady-sady (22) by mělo být na pozemku parc. č. 1429 v k. ú. Bavory pouze v rozsahu 6 m od hranice pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory. <u>Odůvodnění:</u> I. Příloha Odůvodnění námitky proti návrhu územního plánu Bavory (návrh pro opakované veřejné	**Námitce 6.N.1) se nevyhovuje.** **Námitce 6.N.2) se nevyhovuje** <u>Odůvodnění k námitce 6.N.1) a 6.N.2):</u> Namítající nepodává návrh pouze k upravenému návrhu, ale zároveň k celému řešení. **Odůvodnění je totožné jako k uplatněným námitkám 1.N–v části** odůvodnění pak pod č. 1.N.3) až 1.N.30). Námitky i odůvodnění jsou totožné, vztahují se k dané ploše řešení návrhu

	projednání) 1. [redacted] (dále také v textu pro zjednodušení a přehlednost jako „vlastník") je spoluvlastníkem pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. 22 pro katastrální území Bavory: - pozemku p. č. 1429, zahrada, o výměře 854 m2 a - pozemku p. č. 1454/2, zahrada, o výměře 49 m2, s podílem o velikosti id. 1/3. To vše dále dohromady jako „pozemky". Pozemky jsou přímo dotčeny návrhem nového Územního plánu Bavory. II. 2. Pozemek vlastníka p. č. 1429 v k. ú. Bavory je částečně zařazen do funkčního využití plochy bydlení venkovského (BV) a částečně do plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), a pozemek vlastníka p. č. 1454/2 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z). 3. Vlastník namítá nesprávné zařazení části pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady. A to jednak proto, že v návrhu územního plánu je nesprávně vymezen lokální biokoridor LBK.6 a jednak proto, že není zachováno pravidlo, že „územní plán má především reflektovat reálný stav území." (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12.9.2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26.4.2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne31.8.2017, sp. zn. 4 As 118/2017.) Nesprávné zařazení části pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady je zasaženo do vlastnického práva vlastníka, neboť je mu znemožněno realizovat na pozemcích výstavbu, byť jen drobných staveb jak Jsou vymezeny stavebním zákonem (zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon). 4. Z územního plánu vyplývá, že Jako lokální biokoridor (LBK.6) byl zvolen Bavorský potok. Bavorský potok byl za lokální biokoridor zvolen proto, že se jedná o významný krajinný prvek. 5. Vlastník namítá, že Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Za této situace nejsou splněny podmínky, aby podél Jeho linie byl nově vymezen lokální biokoridor LBK.6. 6. Podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody se vymezují některé základní pojmy takto: Významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení Její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, Jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi Jiné části krajiny, které zaregistruje podle§ 6 orgán ochrany přírody Jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy a území, na nichž probíhá přírodě blízká obnova těžbou narušeného území podle plánu nebo dokumentace uvedených v§ 4 odst. 6. Mohou Jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně	územního plánu, pouze došlo k posunutí číselné řady o jednu např. 6.N.2) je v odůvodnění pod č. 1.N.3), 6.N.3) je v odůvodnění pod č. 1.N.4), 6.N.4) je v odůvodnění pod č. 1.N.5), …

	historických zahrad a parků. Ust. § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (1) Rozhodnutí o registraci významného krajinného prvku vydává orgán ochrany přírody. Účastníkem řízení je vlastník dotčeného pozemku. Rozhodnutí o registraci se oznamuje rovněž nájemci dotčeného pozemku, územně příslušnému stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a obci. (2) V rozhodnutí podle odstavce 1 se kromě náležitostí stanovených obecnými předpisy o správním řízení vždy uvede vymezení významného krajinného prvku a poučení o právních následcích registrace (§ 4 odst. 2). (3) Rozhodnutí podle odstavce 1 může orgán ochrany přírody, který o registraci rozhodl, zrušit pouze v případě veřejného zájmu. Dle podkapitoly 11.12.5. označené jako „ochrana přírody a krajiny, krajinný ráz" (str. 148 v dílu 1 textové části odůvodnění nejsou v katastrálním území Bavory registrovány významné krajinné prvky. Za významné krajinné prvky se tak považují lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, Jezera, údolní nivy. 7. Bavorský potok Je formálně registrován Jako vodní tok, IDVT 10201483. Podle § 43 odst. 1 vodního zákona Jsou vodní toky povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Důvodová zpráva k tomuto zákonnému ustanovení mimo jiné uvádí: „Návrh zákona pojímá vodní tok jako přírodní jev v podobě toku vody (vodní masy) ohraničeném korytem. Vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Vodními toky jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně (ve významu místním) tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Vodním tokem podle návrhu nové úpravy Je tedy pouze "tekoucí voda“ nikoliv i pozemek, po kterém voda teče. Za vodní tok se považují i ty úseky vodního toku, které jsou zakryty." Bavorský potok není vodním tokem, neboť nenaplňuje ani jednu z podmínek vymezených vodním zákonem. V místě, které je považováno za Bavorský potok dlouhodobě (po dobu mnoha let) neteče žádná voda, natož vodní masa. V Bavorském potoce se ostatně ani nenacházejí místa s vodou stojatou. Bavorský potok Je po faktické stránce travnatým pozemkem ve tvaru koryta (v důsledku historické existence vodního toku), avšak je dlouhodobě zcela vyschlý. Travnatým korytem neprotéká voda ani v případě déle trvajícího deště. O vodní tok se po faktické stránce nejedná. Jedná se o travnatou plochu. 8. Bavorský potok není ani údolní nivou. Údolní niva není zákonem definována. Dle Ministerstva životního prostředí se za údolní nivu považuje rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod.	

	To, že Bavorský potok a přilehlé pozemky netvoří údolní nivu, vyplývá již jen z definice údolní nivy jak ji rozumí Ministerstvo životního prostředí (a jak tuto definici přejímají orgány ochrany přírody a krajiny, ale také univerzity). Okolí Bavorského potoka není za údolní nivu považováno ani ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. - Czechglobe. K tomu vlastník předkládá mapu údolních niv Jihomoravské kraje vyhotovenou ústavem výzkumu globální změny, AV tR v.v.i. - Czechglobe. *Důkaz: Mapou vyhotovenou ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. - Czechglobe dostupnou prostřednictvím internetových stránek zde:* *chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglc/eflndmkaj/*https://hymos.czechglobe.cz/mapy/nivy/B_EF.pdf 9. To, že se v případě Bavorského potoka nejedná o údolní nivu rovněž vylučuje skutečnost, že Bavorský potok je dosud evidován jako vodní tok pod označením IDVT 10201483. 10. Je-li dle územního plánu, potažmo dle územního systému ekologické stability lokální biokoridor LBK.6 vymezen podél Bavorského potoka, neboť se jedná o významný krajinný prvek, není tato úvaha správná, neboť Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Není ani vodním tokem, ani údolní nivou a není jako významný krajinný prvek registrován orgánem ochrany přírody a krajiny. 11. Pro to, aby byl Bavorský potok (jeho linie) lokálním biokoridorem není dán důvod také proto, že se po faktické stránce nejedná o prostor, který umožňuje migraci mezi biocentry. Území je dotčeno realizovanou zástavbou na okolních pozemcích. 12. Konkrétně se jedná o stavby stojící na pozemku p. č. 1424/3, na pozemku p. č. 296/3, na pozemku p. č. 298/1, na pozemku p. č. 280, na pozemku p. č. 278, na pozemku p. č. 266 a na pozemku p. č. 1473 v katastrálním území Bavory a na pozemku p. č. 1471/1 v katastrálním území Viničky. Fakticita území vymezení linie Bavorského potoka jako lokálního biokoridoru vylučuje. 13. Jestliže zde není důvod pro zřízení lokálního biokoridoru LBK.6, není zde ani důvod pro omezení vlastnického práva vlastníka zařazením pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ). III. 14. Jak již vlastník uváděl shora, platí, že územní plán má především reflektovat reálný stav území." (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26.4.2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31.8.2017, sp. zn. 4 As 118/2017.) 15. Návrh územního plánu omezuje potenciální stavební činnost vlastníka v plochách ZZ také proto, že jeho pozemky jsou orientovány do volné krajiny. Na pozemcích vlastníka tedy má zůstat zachován krajinný ráz, a to i s ohledem na to, že se krajinný ráz od zástavby obce Bavory a od pozemků vlastníka odvíjí od	

	Chráněné krajinné oblasti Pálava. 16. Zároveň je však třeba konstatovat, že potenciální přiměřená zástavba, například pro případ povolování drobných staveb ve smyslu stavebního zákona, nemůže krajinný ráz jakkoli narušit. Od pozemků vlastníka, včetně těch částí, které jsou dle návrhu územního plánu zařazeny do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ), se totiž v krajině vyskytuje souvislá plocha vinohradů, které se v zásadě táhnou až k Národní přírodní rezervaci Tabulová. Tomu odpovídá i funkční využití těchto ploch jako plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z). V plochách vinohradů se přitom rovněž vyskytují rozměrnější stavby zejména stavby vlnařství Gala, které zahrnuje stavby pro zpracování vína, obytné stavby, rozsáhlou parkovací plochu a plochu pro odstavení zemědělské techniky (pozemek p. č. 1471/3 a p. č. 1471/1 v k. ú. Viničky). A dále se zde vyskytuje stavba č. p. 166, jež je součástí pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory a další stavby v katastru nemovitostí neevidované, jež stojí na pozemku p. č. 1472/3 ap. č. 1472/2 v k. ú. Bavory. Z druhé strany pozemků vlastníka jsou poté umístěny stavby na pozemku p. č. 1424/3 a p. č. 296/3 v k. ú. Bavory. 17. Jak již vlastník uváděl, část pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory je zařazena do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). 18. Takové funkční využití plochy zeleň – zahrady a sady {ZZ) mohou být využity následovně. Hlavní využití: užitkové zahrady s ovocnými stromy a keři. Přípustné využití: stavby pro chov včel a ryb, objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky o zastavěné ploše do 25 m2 (připouští se ale Jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), rodinné vinné sklepy (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství {například rybníky, tůňky), související dopravní a technická infrastruktura. Podmíněně přípustné využití: - oplocení pozemků za podmínky, že nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, a nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav) a nebude mít negativní vliv na krajinný ráz. - Stavby pro ustájení hospodářských zvířat za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 2S m2 . Nepřípustné využití: Nepřípustné je jakékoliv využití, které by mohlo výrazněji snížit hlavní způsob využití, zhoršit podmínky pro existenci užitkové vegetace nebo nepříznivě ovlivnit vodní režim v zastavěném území a jeho mikroklimatické podmínky. Nepřípustné je oplocení plné, neprůhledné, například z prefabrikovaných betonových prvků, zídek. V těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 122 zákona č. 283/2021, nový stavební zákon, v platném znění: Zemědělské stavby, vyjma některých druhů zemědělských staveb uvedených výše. Vyloučeny jsou například stavby pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování	

	siláže a silážních šťáv, - veřejná dopravní a technická infrastruktura, - technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, cyklotrasy a in-line trasy, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, rozhledny, - plochy pro ukládání odpadů, - průzkumná a těžební zařízení, např. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie. Podmínky prostorového uspořádání: Stanovuje se koeficient zastavění ploch KZP = 0,1. 19. Vlastník na svých pozemcích ani v případě, že tyto pozemky budou plně využívány tak, jak předpokládá jejich zařazení do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), nemůže realizovat drobné stavby v rozsahu, ve kterém drobné stavby upravuje stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.}. Je oprávněn realizovat drobné stavby pouze do výměry 25 m2. Taková výměra drobných staveb je však z praktického hlediska nepřiměřená, to zejména pokud se má jednat o objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky, rodinné vinné sklepy, stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky}, a s těmito stavbami související dopravní a technická Infrastruktura. A to zejména za situace, pokud na pozemcích vlastníka může být umístěna pouze jedna taková stavba. 20. Přitom pokud stavební zákon vymezuje v příloze č. I drobné stavby, vždy se jedná o stavby do výměry 40 m2. Tedy I stavební zákon vychází z toho, že stavba nejmenšího možného rozměru by měla mít rozlohu do 40 m2, aby mohla po faktické stránce efektivně plnit svůj účel. Při limitaci stavby 25 m2 je většina praktických a funkčních záměrů zcela nerealizovatelná, potažmo taková stavba nebude moci sloužit zamýšlenému účelu, neboť pro běžné skladování zemědělského nářadí, rodinné vinné sklepy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky čl altány, Je stanovená výměra 25 m2 naprosto nedostatečná. Pokud by byl vlastník oprávněn realizovat stavbu do výměry 40 m2, toto by již k zamýšleným účelům, i jak tyto účely vnímá navrhovaný územní plán, postačovalo. Takovéto omezení jeho vlastnického práva by vlastník považoval za přiměřené a adekvátní vzhledem k cílům územního plánování. 21. Územní plán navíc neobsahuje odůvodnění, proč je právě výměra 25 m2 zvolena a proč je vhodná a adekvátní cílům územního plánování. 22. Pouze pro úplnost vlastník poukazuje na to, že na blízkém v zásadě sousedním pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory se nachází nedávno realizovaná stavba o výměře 45 m2 vzdálená od hrany Bavorského potoka 22-24 m.	

23. Dále vlastník namítá, že územní plán je nejednoznačný, pokud se v závorce vždy uvádí, že „se připouští jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka". Z této úpravy totiž není zřejmé, zda může vlastník, vlastní-li v daném území čtyři pozemky tvořící jeden funkční celek, realizovat stavbu na každém z pozemků (k účelu územním plánem vymezeném) do 25 m2, nebo zda může potenciálně realizovat pouze jednu takovou stavbu do výměry 25 m2.

24. Vlastník tedy namítá, že fakticita pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory neodpovídá tomu, aby tento pozemek byl, byť třeba i jen z části, zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) a navrhuje, nechť Je celý pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory zařazen do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV).

24. Vlastník zároveň namítá, že pokud by měly být pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory skutečně správně zaražen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), potom Je nepřiměřeně omezován na svém vlastnickém právu, pokud je limit pro stavbu dán výměrou 25 m2, nikoli výměrou, kterou stavební zákon stanovuje v příloze č. 1 pro drobné stavby, tzn. výměrou 40 m2.

IV.

26. Dle doposud účinného územního plánu jsou oba pozemky vlastníka zařazeny do funkčního využití plochy obytné zástavby – Individuální bydlení (BV/2), v nichž je stavební činnost vlastníka limitována pravidlem, že podél Bavorského potoka musí zůstat nezastavěný pruh o šířce 30 m – měřeno od břehové hrany potoka, který bude využit k ozelenění, nebo výsadbě ovocných stromů.

27. Tento stav je nový územním plánem ještě zpřísněn. Do vlastnického práva vlastníka je zasaženo významnější měrou, tedy je výrazně omezena možnost vlastníka s pozemky nakládat, neboť jsou na Jeho pozemcích zpřísněna pravidla pro ochranu přírody a krajiny. Pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory je nově zahrnut do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Tímto se limitují možnosti vlastníka k výstavbě v rozsahu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV). Na pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory je tak možné realizovat výstavbu v režimu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV) pouze do vzdálenosti cca. 35 m2 od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka.

	28. Vlastník by považoval za přiměřené a adekvátní cílům územního plánování, pokud by byla jeho stavební činnost omezena do rozsahu dle funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) do vzdálenosti 6 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. 29. Vlastník pozemko toto navíc považuje za v zásadě diskriminační přístup vůči němu, když i za trvání doposud účinného územního plánu byla povolena stavba na pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory o výměře 45 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 22–24 m, a dále stavba na pozemku p. č. 1424/3 v k. ú. Bavory o výměře 18 m2, která Je od hrany Bavorského potoka vzdálena 28 m a na pozemku p. č. 296/1 v k. ú. Bavory, která Je od hrany Bavorského potoka vzdálena 17 m.	

[redacted]

odborný zaměstnanec

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ
JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO

Datovou zprávou

Číslo jednací: KHSJM 44815/2025/BV/HOK
Spisová značka: S-KHSJM 31240/2025
Č.j. odesílatele: MUMI 25031312

Vyřizuje: [redacted]
Telefon:
Email:

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí

Náměstí 1

692 01 MIKULOV

ID datové schránky: wp6bvkp

V Břeclavi dne 5. září 2025

S T A N O V I S K O

k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Bavory

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK") jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb."), a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 98 odst. 5 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon"), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád"), uplatňuje toto stanovisko:

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně

nemá námitek

k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek

uplatněných k návrhu Územního plánu Bavory.

O D Ů V O D N Ě N Í

KHS JmK byl dne 21.08.2025 Městským úřadem úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, jako příslušným pořizovatelem územního plánu (dále také „ÚP") Bavory, dle § 46 odst. 1 stavebního zákona v souladu s ustanovením § 98 odst. 5 stavebního zákona doručen návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu předmětného ÚP po veřejném projednání.

K návrhu ÚP Bavory uplatnila KHS JmK stanovisko dle § 94 odst. 3 ve spojení s § 111 odst. 5 stavebního zákona dne 25.04.2025 pod číslem jednacím KHSJM 20361/2025/BV/HOK, spisová značka S-KHSJM 03664/2025.

Předmětný návrh vyhodnocení připomínek byl ze strany KHS JmK posouzen ve smyslu § 2 správního řádu, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Při posuzování KHS JmK postupovala v souladu s § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a ve smyslu § 50 odst. 1 správního řádu KHS JmK uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady vyhodnotila ve smyslu § 50 odst. 4 správního řádu dle své úvahy, při níž se KHS JmK primárně s ohledem na charakter připomínek a s ohledem na návaznost jejich obsahu k problematice ochrany veřejného zdraví zabývala identifikací potenciálních zdravotních rizik pro dotčenou skupinu populace vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek.

Po zvážení všech aspektů KHS JmK dospěla k závěru, že uplatněné připomínky nesměřují bezprostředně k ochraně veřejného zdraví vymezené zákonem č. 258/2000 Sb. a proto stanovila tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto stanoviska.

[redacted]

vedoucí oddělení
hygieny obecné a komunální
územního pracoviště Břeclav a Hodonín

Rozdělovník:
1. MěÚ Mikulov, odbor stavební a živ.prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, ID dat.schránky: wp6bvkp
2. KHS JmK - spis

Město Mikulov	MUMIX00Y1BWR
Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69201	MUMI 25034289

PRŮVODKA DORUČENÉHO DIGITÁLNÍHO DOKUMENTU

Do schránky	Město Mikulov
Datum doručení	05.09.2025 08:50:44
Datum zpracování	05.09.2025 08:53:51
Odesílatel	Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 1847/4, 60200 Brno
ID DS odesílatele	jaaai36
Věc	Bavory, Územní plán - výzva + návrhy rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek - stanovisko

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o elektronickém podpisu.

Datová zpráva	**ds_1573894748.zfo**
Uznávaný elektronický podpis	ANO
Držitel použitého certifikátu	CZ;Informační systém datových schránek – produkční prostředí;Digitální a informační agentura;Digitální a informační agentura
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum Qualified CA 4;Česká pošta, s.p.
Platnost použitého certifikátu od-do	20.02.2025 14:42:41 - 11.03.2028 14:42:41
Sériové číslo použitého certifikátu	016987ED
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	05.09.2025 08:53:52
Datum podepsání	05.09.2025 08:53:36
Datum ověření k	05.09.2025 08:53:36
Držitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum TSA - TSU 6;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum Qualified CA 5;Česká pošta, s.p.
Platnost použitého certifikátu od-do	04.09.2024 12:58:12 - 13.10.2030 12:58:12
Sériové číslo použitého certifikátu	01409B14
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	05.09.2025 08:53:52
Datum podepsání	05.09.2025 08:53:36
Datum ověření k	05.09.2025 08:53:36
Dokument	**UP_navrh_rozhodnuti_o_namitkach_a_vyhodnoceni_pripominek_uplatnenych_k_navrhu_UP_stanovisko.pdf**
Uznávaný elektronický podpis	ANO
Držitel použitého certifikátu	CZ;Ing. Jaroslava Švarcová;Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně;9070;jaroslava.svarcova@khsbrno.cz
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum Qualified CA 4;Česká pošta, s.p.
Platnost použitého certifikátu od-do	05.12.2023 10:29:27 - 24.12.2026 10:29:27
Sériové číslo použitého certifikátu	015FBCCA
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	05.09.2025 08:53:53
Datum podepsání	05.09.2025 06:04:06
Datum ověření k	05.09.2025 06:04:09
Držitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum TSA - TSU 2;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum Qualified CA 5;Česká pošta, s.p.
Platnost použitého certifikátu od-do	04.09.2024 12:49:27 - 13.10.2030 12:49:27
Sériové číslo použitého certifikátu	01409B10
Ověření podpisu	Platný
Podrobnosti	OK
Datum ověření	05.09.2025 08:53:53
Datum podepsání	05.09.2025 06:04:09

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 25039002
VYŘIZUJE:	[redacted]
TEL.:	
E-MAIL:	
DATUM:	10.10.2025

Zastupitelstvo obce Bavory

Materiál pro jednání zastupitelstva obce
konaného dne .....

Bod programu: **Opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Bavory**

Přílohy:
- Důvodová zpráva
- Opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Bavory

NÁVRH USNESENÍ:
- **ZO projednalo a schvaluje návrh „Územního plánu Bavory", a zároveň vydává opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Bavory.**

Zpracoval:	*Předkládá:*
Jméno, příjmení, funkce	Jméno, příjmení, funkce

[redacted]

Materiál pro jednání ZO dne .....

Název materiálu: **Opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Bavory**

Důvodová zpráva:
Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný úřad územního plánování dle § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, jako pořizovatel územně plánovací dokumentace předkládá zastupitelstvu obce **opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plánu Bavory.**

Pořizovatel přezkoumal návrh územního plánu a shledal, že **je v souladu** s § 53 odst. 4 stavebního zákona a Přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Zpráva o pořízení změny územního plánu je součástí odůvodnění opatření obecné povahy.

Návrh opatření obecné povahy je v souladu s výsledky projednání.

Zastupitelstvo obce Bavory je příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ustanovení §§ 171 a 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, k vydání územního plánu.

V Mikulově dne 10.10.2025

[redacted]
odborný zaměstnanec

Příloha:

Návrh územního plánu je k stažení: https://www.uschovna.cz/zasilka/TPRSEP7FSAX2DWRJ-U52

Obdrží:

Obec Bavory, IDDS: rcrazte
sídlo: Bavory č.p. 9, 692 01 Mikulov na Moravě

PROJEDNÁNO S POVĚŘENÝM ZASTUPITELEM:

PŘÍLOHA: MUMI 25031312

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ SAMOSTATNÉHO ODŮVODNĚNÍ

VYHODNOCENÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ:

II.20.1. Námitky uplatněné při projednání dle § 52 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. (řízení o ÚP) je již součástí návrhu územního plánu – dokumentace pro opakované veřejné projednání, která je zveřejněna pod odkazem: II.A TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ – DÍL 2 na webu: **https://www.mikulov.cz/obcan/bavory**

VYHODNOCENÍ OPAKVANÉHO VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

POŘ.ČÍS.	PODATEL Číslo jednací a datum	NÁVRH VYPOŘÁDÁNÍ
	OPRÁVNĚNÝ INVESTOR	**PŘIPOMÍNKY** **Návrh vypořádání:**
1.OI	**Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.** Ze dne 07.05.2025 pod č.j. POZ-2025-000829 Pod č. podacím MUMI 24018454 dne 15.05.2025 Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, příslušný podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, oznámil konání veřejného projednání Územního plánu Bavory (ÚP). Obec má platný územní plán ze dne 16.11.1999, v účinnosti dne 03.12.1999. Poslední změna č. 3 ÚP Bavory ze dne 03.10.2017, v účinnosti dne 20.10.2017. Projednávaný návrh ÚP je uváděn do souladu s novým stavebním zákonem, bude zahrnovat převedení do jednotného standardu, uvedení do souladu s Politikou územního rozvoje české republiky a do souladu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava vydala stanovisko, že ÚP Bavory může mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Krajský úřad Jihomoravského kraje (KÚ JMK - odbor ŽP) vydal stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k Návrhu zadání územního plánu Bavory a jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Bavory na životní prostředí (EIA). Zadání Územního plánu Bavory bylo schváleno na zasedání Zastupitelstva obce Bavory konaného dne	**Připomínky uplatněné oprávněným investorem jsou pouze informativního charakteru,** upozornění na některá ustanovení zákona o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Jedná se o podmínky pro navazující řízení. Úpravou pro opakované veřejné projednání nejsou ani tyto zájmy dotčeny. Územní plán nemůže přepisovat právní úpravy stanovené zákonem.

	25.6.2019. V zadání byly vyžadovány varianty řešení. Dotčeným orgánem (KÚ JMK - odbor ŽP) byl dále uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území - zpracování SEA hodnocení. Společné jednání o návrhu ÚP Bavory oznámil pořizovatel opatřením dne 25.09.2020 dotčeným orgánům, Krajskému úřadu JMK, Obci Bavory, pro kterou je ÚP pořizován a sousedním obcím. První Územní rozvojový plán ČR byl vydán dne 28.08.2024. V řešeném území ÚRP ČR vymezuje koridor DS08 (dálnice D52) a nadregionální ÚSES. Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR/ Rakousko včetně souvisejících staveb. Zadání ÚP Bavory řeší zpřesnění koridoru DS08 pro umístění dálnice D52, stanovuje kompenzační opatření podle zákona o ochraně přírody, zmírňující opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce. Veřejná vodovodní síť a část stávající dešťové kanalizace je v majetku společnosti Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s. Koncepci rozvodné vodovodní sítě řeší ÚP Bavory v souladu se studií „Propočet tlakových pásem v obci Perná a Bavory", kterou zpracovala společnost AQUA PROCON, s.r.o., v 06/2019. Zadání ÚP řeší novou koncepci odkanalizování obce Bavory. Bude realizována nová splašková kanalizace, která odvede splaškové vody do k.ú. Perná na čerpací stanici, která zajistí výtlak splaškových vod na stávající (společnou) ČOV Dolní Dunajovice. Stávající kanalizace bude využita pro odvedení přebytku dešťových vod. K projednávanému návrhu upraveného územního plánu obce Bavory vydává společnost Vodovody a kanalizace Břeclav, a. s. toto vyjádření: 1) Dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, v aktuálním znění,§ 1 odst. 2 se vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu zřizují a provozují ve veřejném zájmu. 2) Vzhledem k významnosti rozvodné vodovodní sítě je nutno umožnit provozovateli volný přístup a příjezd k vodovodním řadům pro stavební mechanizaci a dostatečný manipulační prostor pro zajišťování jejich provozuschopnosti. Při situování staveb v blízkosti vodovodních řadů pro veřejnou potřebu je nutno respektovat trasy těchto sítí včetně jejich ochranných pásem. Rozsah ochranných pásem je stanoven v § 23 zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. 3) Vzhledem ke změně koncepce odkanalizování (stávající kanalizace bude využitá jen pro odvádění srážkových vod) a vzhledem k tomu, že naše firma provozuje jen jednotné a splaškové kanalizace, navrhujeme převod dešťové kanalizace zpět do majetku obce Bavory.	
	NÁMITKY	**NÁMITKY**

		Návrh vypořádání:
1.N	Vlastníci pozemků dotčených územním plánem: [redacted] právně zast. JUDr. Petrem Cembisem, advokátem se sídlem Ponávka 185/2, Brno, PSČ: 602 00 Podání pod č.p. MUMI 25020361 ze dne 29.05.2025 *Přílohy:* Plná moc *Mapa vyhotovená Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe* (PŘÍLOHA NEPŘILOŽENA) **Námitky proti návrhu Územního plánu Bavory (návrh pro opakované veřejné projednání)** I. 1. [redacted] (dále také v textu pro zjednodušení a přehlednost jako „**vlastník**“) je spoluvlastníkem pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. 22 pro katastrální území Bavory: • pozemku p. č. 1429, zahrada, o výměře 854 m2 a • pozemku p. č. 1454/2, zahrada, o výměře 49 m2, s podílem o velikosti id. 2/3. To vše dále dohromady jako „**pozemky**“. Pozemky jsou přímo dotčeny návrhem nového Územního plánu Bavory. II. 2. Proti návrhu nového Územního plánu Bavory podává vlastník dotčených pozemků následující **námitky**, které odůvodňuje níže v čl. III. až V.). a) Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Vedení lokálního biokoridoru LBK.6 v linii Bavorského potoka není správné. b) To také proto, že okolí pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, který je dle zápisu v katastru nemovitostí korytem Bavorského potoka, je již nyní do značné míry zastavěno. V této oblasti není dán výhled do otevřené krajiny, neboť nejbližší okolí je tvořeno buď širokými pásy vinic, nebo stavbami. c) Není zde důvod pro zahrnutí části pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) by měl být zahrnut pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory pouze v rozsahu 6 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. V ostatním rozsahu by měl být pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory zahrnut do plochy bydlení venkovské (BV). Zahrnutí části pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rozsahu cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto	**Námitce 1.N.2 e) se vyhovuje, Námitkám 1.N.2.a), b), c), d) se nevyhovuje.** Odůvodnění: Namítající nepodává návrh pouze k upravenému návrhu, ale zároveň k celému řešení. 1.N.2 a) Údolní nivy vodotečí jsou ze zákona významnými krajinnými prvky. ÚSES je zpracován odborně, autorizovanou osobou Ing. Eliškou Zimovou, číslo autorizace ČKA 00645. LBK.6, vedený podél Bavorského potoka, není vymezen nesprávně, jak tvrdí námitka. Umístění LBK zohledňuje především stanovištní podmínky pro biotopy a faunu, požadavky stavebního zákona a principy a metodiku vymezování ÚSES. Zda je potok skutečně potokem, jak širokou má údolní nivu či zda je významným krajinným prvkem je nepodstatné. b) Nejedná se o námitku, ale odůvodnění. Tvrzení navíc není pravdivé, údolní niva Bavorského potoka není do značné míry zastavěna. c) Vymezení plochy ZZ (zeleň – zahrady a sady) je odůvodněno nikoliv jen polohou či sousedstvím s biokoridorem,

	Bavorského potoka, jak činí nový územní plán, je zjevně nepřiměřeným zásahem do vlastnického práva vlastníka. d) Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, je tato výměra zjevně nepřiměřená potřebám hospodaření na zahradách a v sadech. Tato výměra neodpovídá ani nejmenším možným stavbám se kterými je uvažováno stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.). Stavební zákon upravuje drobné stavby, které svou výměrou mohou dosahovat až 40 m2. e) Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, přičemž tento regulativ je dále specifikován slovy *„připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka“*, je tento regulativ stanoven neurčitě, neboť z něj není zřejmé, zda se připouští jedna taková stavba na všech pozemcích vlastníka, které tvoří jeden funkční celek, nebo se taková stavba připouští na každém z pozemků, který tvoří jeden funkční celek. Navíc výběr regulativu maximální rozlohy 25 m2 není v územním plánu dostatečně odůvodněn.	ale především zájmy ochrany krajinného rázu a charakteru území v CHKO Pálava. V žádném případě se nejedná o nepřiměřený zásah, naopak, vymezení ploch ZZ i jejich podmínky využití jsou pojaty velmi vstřícně a reagovaly na oprávněné zájmy a požadavky vlastníků, uplatněné při projednáních územního plánu. d) Uvedené maximální výměry staveb jsou naprosto postačující a přiměřené pro obhospodařování pozemků zahrad navazujících na rodinné domy. Jakékoliv větší stavby by měly potenciálně negativní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny. Pozemní stavby do výměry zastavěné plochy 25 m2 budou, při splnění i dalších stanovených podmínek, zajišťovat omezení jejich negativního vlivu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Zpracovatel územního plánu tuto skutečnost prověřil v terénu. Je samozřejmě možné polemizovat, proč právě 25 m2 a ne 24 m2, nebo 26 m2. Stanovení konkrétní hranice je vždy zpochybnitelné. Pokud ale majitelé pozemků žádají zvýšení hranice na 40 m2, je nutno takové požadavky zcela jednoznačně odmítnout, neboť jejich vliv by byl jednoznačně negativní. Omezení je odůvodněno ochranou krajiny v CHKO Pálava. Viz § 39 SZ „Úkoly územního plánování“, cituji: „**a)** zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, **b)** stanovovat s ohledem na podmínky a hodnoty území koncepci využití a rozvoje

		území, včetně dlouhodobé urbanistické koncepce sídel, rozvoje veřejné infrastruktury a **ochrany volné krajiny a stanovení podmínek prostupnosti území**, **h)** prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty v území a na využitelnost navazujícího území, tyto změny navrhovat a stanovovat podmínky pro jejich provedení, j) koordinovat veřejné zájmy a podněty na provedení změn v území, k) vymezovat veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, l) vytvářet a stanovovat podmínky pro snižování nebezpečí v území, zejména před účinky povodní, sucha, erozních jevů a extrémních teplot, m) uplatňovat požadavky na adaptaci sídel a uspořádání krajiny vyplývající ze změny klimatu,“ Dále bylo postupováno podle §80 SZ, cituji: „e) stanoví koncepci uspořádání krajiny, jejíž součástí je i vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, vymezení a stanovení podmínek pro zelenou infrastrukturu **včetně územního systému ekologické stability**, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi a suchem, rekreaci a dobývání ložisek nerostných surovin, f) **stanoví podmínky pro využití ploch** s rozdílným způsobem využití s určením

		hlavního využití, pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a podmínky prostorového uspořádání, **včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu a charakteru území,**“ Řešení územního plánu se opírá i o „Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava“, který m.j. klade důraz na zachování kompaktnosti zástavby; novou zástavbu požaduje umísťovat uvnitř sídla (proluky) **a při stávající cestní síti**. Je třeba si uvědomit, že plošná zástavba zahrad za domy by vedla ke vzniku „sídelní kaše“, narušila by strukturu zástavby obce, charakter území a krajinný ráz. Z polohy obce v CHKO plynou významná omezení, která je nutno respektovat. **e) Námitce se vyhovuje, regulativ byl upřesněn.** 1.N.3 Konstatování, vzato na vědomí. 1.N.4 Vymezení plochy ZZ je odůvodněno nikoliv jen polohou či sousedstvím s biokoridorem, ale především zájmy ochrany krajinného rázu v CHKO Pálava. V žádném případě se nejedná o nepřiměřený zásah, naopak, vymezení ploch ZZ i jejich podmínky využití jsou pojaty velmi vstřícně a reagovaly na oprávněné zájmy a
	III. 3. Pozemek vlastníka p. č. 1429 v k. ú. Bavory je částečně zařazen do funkčního využití plochy	

	bydlení venkovského (BV) a částečně do plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), a pozemek vlastníka p. č. 1454/2 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z). 4. Vlastník namítá nesprávné zařazení části pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady. A to jednak proto, že v návrhu územního plánu je nesprávně vymezen lokální biokoridor LBK.6 a jednak proto, že není zachováno pravidlo, že *„územní plán má především reflektovat reálný stav území.“* (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.) Nesprávné zařazení části pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady je zasaženo do vlastnického práva vlastníka, neboť je mu znemožněno realizovat na pozemcích výstavbu byť jen drobných staveb jak jsou vymezeny stavebním zákonem (zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon). 5. Z územního plánu vyplývá, že jako lokální biokoridor (LBK.6) byl zvolen Bavorský potok. Bavorský potok byl za lokální biokoridor zvolen proto, že se jedná o významný krajinný prvek. 6. Vlastník namítá, že Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Za této situace nejsou splněny podmínky, aby podél jeho linie byl nově vymezen lokální biokoridor LBK.6. 7. Podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody se vymezují některé základní pojmy takto: Významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy a území, na nichž probíhá přírodě blízká obnova těžbou narušeného území podle plánu nebo dokumentace uvedených v § 4 odst. 6. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Ust. § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (1) Rozhodnutí o registraci významného krajinného prvku vydává orgán ochrany přírody. Účastníkem řízení je vlastník dotčeného pozemku. Rozhodnutí o registraci se oznamuje rovněž nájemci dotčeného pozemku, územně příslušnému stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a obci. (2) V rozhodnutí podle odstavce 1 se kromě náležitostí stanovených obecnými předpisy o správním řízení vždy uvede vymezení významného krajinného prvku a poučení o právních následcích registrace (§ 4 odst. 2). (3) Rozhodnutí podle odstavce 1 může orgán ochrany přírody, který o registraci rozhodl, zrušit pouze v případě veřejného zájmu. Dle podkapitoly II.12.5. označené jako „ochrana přírody a krajiny, krajinný ráz“ (str. 148 v dílu 1 textové části odůvodnění) nejsou v katastrálním území Bavory registrovány významné krajinné prvky. Za významné krajinné prvky se tak považují lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy.	požadavky vlastníků, uplatněné při projednáních územního plánu. Námitce se nevyhovuje. I.N.5 Viz I.N.2 odst. a) I.N.6 Viz I.N.2 odst. a) I.N.7 Pravdivé konstatování. Údolní niva Bavorského potoka je proto významným krajinným prvkem vyplývajícím přímo ze zákona. Tedy bez registrace. I.N.8 Konstatování není pravdivé. Bavorským potokem voda protéká, i když v suchých obdobích potok vysychá. Tato připomínka z odůvodnění byla konzultována s vodoprávním úřadem: Vodní zákon (254/2001 Sb.) ve svém ustanovení § 43 odst. 1 uvádí: Vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. V ustanovení § 43 odst. 2 je dále uvedeno: V pochybnostech o tom, zda jde o vodní tok, rozhoduje vodoprávní úřad. Může též rozhodnout, že vodním tokem jsou i jiné povrchové vody než uvedené v odstavci 1. MŽP uvádí na svých webových stránkách Mezi významné krajinné prvky podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákon explicitně řadí

	8. Bavorský potok je formálně registrován jako vodní tok, IDVT 10201483. Podle § 43 odst. 1 vodního zákona jsou vodní toky povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Důvodová zpráva k tomuto zákonnému ustanovení mimo jiné uvádí: *„Návrh zákona pojímá vodní tok jako přírodní jev v podobě toku vody (vodní masy) ohraničeném korytem. Vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po větší část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Vodními toky jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně (ve významu místním) tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Vodním tokem podle návrhu nové úpravy je tedy pouze "tekoucí voda", nikoliv i pozemek, po kterém voda teče. Za vodní tok se považují i ty úseky vodního toku, které jsou zakryty.“* Bavorský potok není vodním tokem, neboť nenaplňuje ani jednu z podmínek vymezených vodním zákonem. V místě, které je považováno za Bavorský potok dlouhodobě (po dobu mnoha let) neteče žádná voda, natož vodní masa. V Bavorském potoce se ostatně ani nenacházejí místa s vodou stojatou. Bavorský potok je po faktické stránce travnatým pozemkem ve tvaru koryta (v důsledku historické existence vodního toku), avšak je dlouhodobě zcela vyschlý. Travnatým korytem neprotéká voda ani v případě déle trvajícího deště. O vodní tok se po faktické stránce nejedná. Jedná se o travnatou plochu.	také vodní tok. Pojem „vodní tok“ jako významný krajinný prvek není zákonem o ochraně přírody a krajiny samostatně definován. Podle § 43 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (vodního zákona) jsou vodní toky definovány jako „povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky“. Pro potřeby ochrany vodních toků jako významných krajinných prvků však nelze tuto definici považovat za dostatečnou. Vodní tok ve smyslu významného krajinného prvku je třeba chápat nikoliv jenom jako vodní proud, nýbrž včetně jeho prostředí, jímž je koryto vodního toku a jeho břehy (Sdělení sekretariátu rozkladové komise o výkladech právních předpisů, přijatých výkladovou komisí ministra životního prostředí č. 2/2003, viz Věstník MŽP, částka 4, 2003). Je-li předmětem ochrany vodních toků především jejich ekologicko-stabilizační funkce, je třeba vodní tok vnímat především jako vodní ekosystém, který zahrnuje biotickou a abiotickou složku ovlivňovanou dynamickými procesy – kolísáním průtoků, transportem a akumulací splavenin apod., přičemž tyto procesy je třeba v kontextu celého ekosystému vodního toku vnímat jako v zásadě přirozené, nikoliv a priori jako škodlivé. Ekosystém vázaný na vodní tok

		tvoří tekoucí voda (trvale, nebo po část roku), koryto vymezené břehovými hranami a veškerá biota na vodu a koryto vázaná. Součástí vodního toku tedy mohou být i porosty dřevin rostoucí v korytě až po břehovou čáru. Ekologicko-stabilizační funkce vodního toku jsou do značné míry vázány na jeho hydromorfologický stav. Lze konstatovat, že stav vodního toku v daném úseku je tím příznivější, čím více se blíží stavu přirozenému. Kritériem příznivého morfologického stavu vodního toku je přirozenost tvarů a rozměrů koryt, charakteristik proudění a splaveninového režimu. Příznivý stav vodního toku z hlediska morfologického je základem pro příznivý stav z hlediska biologického. Pro potřeby posouzení morfologického stavu vodních toků je možné podpůrně využít Metodiku stanovující postup hodnocení vlivů opatření na vodních tocích a nivách na hydromorfologický stav vod publikovanou ve Věstníku MŽP, částka 11, 2008. Každý vodní tok má subjekt, který vykonává jeho správu, tedy má „určeného správce". Správu významných vodních toků zajišťují státní podniky Povodí. Správa drobných vodních toků je zajištěna na základě určení Ministerstva zemědělství, nebo subjekty stanovenými ve vodním zákoně, popř. osobami stanovenými ze zákona. Jedná se o obce, jejichž územím drobný vodní tok protéká, fyzické či právnické osoby, případně organizační složky státu, kterým drobné vodní toky slouží, nebo státní podniky. Na

		území vojenských újezdů zajišťuje správu drobných vodních toků Ministerstvo obrany. Na území národních parků zajišťují správu drobných vodních toků Správy národních parků. V tomto případě je správcem vodního toku Lesy ČR, s.p. Určení správce bylo provedeno opatření MŽP ze dne 08.08.1991, pod č.j.: 11 108/OOV/91. Tvrzení: „Bavorský potok není vodním tokem, neboť nenaplňuje ani jednu z podmínek vymezených vodním zákonem.“ Toto tvrzení se nezakládá na pravdě. Bavorský potok je stále vedený jako vodní tok: IDVT: 10201483, má svého správce. V pochybnostech o tom, zda jde o vodní tok, rozhoduje vodoprávní úřad. Správní orgán s ohledem na současnou i budoucí hydrogeologickou situaci v povodí našich všech vodních toků, na stavy zásob podzemních vod a současnému letnímu období s předpověďmi dlouhodobého sucha a vysokých teplot, obzvláště v našem Jihomoravském kraji, je naším úkolem zachování všech vodních toků, rybníků či tůní a vodních zdrojů…… Dále z důvodů častějšího výskytu přívalových dešťů stále častěji se vyskytující na území ČR je třeba zachovat veškeré vodní toky i s jejich ochranou a údržbou, aby bylo řádně zabezpečeno bezpečné odvedení přívalových vod mimo obytnou zástavbu, kanalizační síť, a tak i zajištěna ochrana ČOV.
	9. Bavorský potok není ani údolní nivou. Údolní niva není zákonem definována. Dle Ministerstva	1.N.9 Konstatování

	životního prostředí se za údolní nivu považuje rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod. To, že Bavorský potok a přilehlé pozemky netvoří údolní nivu, vyplývá již jen z definice údolní nivy jak ji rozumí Ministerstvo životního prostředí (a jak tuto definici přejímají orgány ochrany přírody a krajiny, ale také univerzity). Okolí Bavorského potoka není za údolní nivu považováno ani Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. K tomu vlastník předkládá mapu údolních niv Jihomoravské kraje vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. *Důkaz: - Mapou vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe* 10. To, že se v případě Bavorského potoka nejedná o údolní nivu rovněž vylučuje skutečnost, že Bavorský potok je dosud evidován jako vodní tok pod označením IDVT 10201483. 11. Je-li dle územního plánu, potažmo dle územního systému ekologické stability lokální biokoridor LBK.6 vymezen podél Bavorského potoka, neboť se jedná o významný krajinný prvek, není tato úvaha správná, neboť Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Není ani vodním tokem, ani údolní nivou a není jako významný krajinný prvek registrován orgánem ochrany přírody a krajiny. 12. Pro to, aby byl Bavorský potok (jeho linie) lokálním biokoridorem není dán důvod také proto, že se po faktické stránce nejedná o prostor, který umožňuje migraci mezi biocentry. Území je dotčeno realizovanou zástavbou na okolních pozemcích. 13. Konkrétně se jedná o stavby stojící na pozemku p. č. 1424/3, na pozemku p. č. 296/3, na pozemku p. č. 298/1, na pozemku p. č. 280, na pozemku p. č. 278, na pozemku p. č. 266 a na pozemku p. č. 1473 v katastrálním území Bavory a na pozemku p. č. 1471/1 v katastrálním území Viničky. Fakticita území vymezení linie Bavorského potoka jako lokálního biokoridoru vylučuje. 14. Jestliže zde není důvod pro zřízení lokálního biokoridoru LBK.6, není zde ani důvod pro omezení vlastnického práva vlastníka zařazením pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ). IV. 15. Jak již vlastník uváděl shora, platí, že *územní plán má především reflektovat reálný stav území.*“ (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.)	1.N.10,11 Konstatování, které nijak nesouvisí s územním plánem. Územní plán nenavrhuje či nevymezuje významné krajinné prvky. Významné krajinné prvky jsou limitem využití území, v územním plánu jsou zakresleny jen v koordinačním výkrese. Pokud tím podatel odůvodňuje svůj názor, že je biokoridor LBK.6, vedený podél Bavorského potoka, vymezen nesprávně, tak je třeba zdůraznit, že umístění LBK zohledňuje především stanovištní podmínky pro biotopy a faunu a principy a pravidla vymezování ÚSES. Zda je potok skutečně potokem a jak širokou má údolní nivu, či zda je významným krajinným prvkem, je nepodstatné. 1.N.12 Tvrzení není správné. Funkčnost biokoridoru je zde možné (a nutné) zajistit. 1.N.13 Tvrzení není pravdivé. Pozemek 1424/3 v k.ú. Bavory leží mimo biokoridor, pozemek 296/3 rovněž. Stavby na pozemcích 298/1, 280 do LBK zasahují, to ale nemůže být důvod pro nevymezení tohoto biokoridoru. Na pozemku p.č. 266 se žádná stavba, alespoň podle ortofoto, v biokoridoru nenachází. Stavby na tomto pozemku jsou od pozemku bavorského potoka vzdáleny více než 20 m a leží mimo LBK.6, ale i mimo plochu ZZ (leží v ploše bydlení venkovského). Pozemek 1471/1 leží celý

	16. Návrh územního plánu omezuje potenciální stavební činnost vlastníka v plochách ZZ také proto, že jeho pozemky jsou orientovány do volné krajiny. Na pozemcích vlastníka tedy má zůstat zachován krajinný ráz, a to i s ohledem na to, že se krajinný ráz od zástavby obce Bavory a od pozemků vlastníka odvíjí od Chráněné krajinné oblasti Pálava. 17. Zároveň je však třeba konstatovat, že potenciální přiměřená zástavba, například pro případ povolování drobných staveb ve smyslu stavebního zákona, nemůže krajinný ráz jakkoli narušit. Od pozemků vlastníka, včetně těch částí, které jsou dle návrhu územního plánu zařazeny do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ), se totiž v krajině vyskytuje souvislá plocha vinohradů, které se v zásadě táhnou až k Národní přírodní rezervaci Tabulová. Tomu odpovídá i funkční využití těchto ploch jako plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z). V plochách vinohradů se přitom rovněž vyskytují rozměrnější stavby zejména stavby vinařství Gala, které zahrnuje stavby pro zpracování vína, obytné stavby, rozsáhlou parkovací plochu a plochu pro odstavení zemědělské techniky (pozemek p. č. 1471/3 a p. č. 1471/1 v k. ú. Viničky). A dále se zde vyskytuje stavba č. p. 166, jež je součástí pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory a další stavby v katastru nemovitostí neevidované, jež stojí na pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory. Z druhé strany pozemků vlastníka jsou poté umístěny stavby na pozemku p. č. 1424/3 a p. č. 296/3 v k. ú. Bavory. 18. Jak již vlastník uváděl, část pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory je zařazena do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). 19. Takové funkční využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) mohou být využity následovně. Hlavní využití: užitkové zahrady s ovocnými stromy a keři. Přípustné využití: stavby pro chov včel a ryb, objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky o zastavěné ploše do 25 m2 (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), rodinné vinné sklepy (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), související dopravní a technická infrastruktura. Podmíněně přípustné využití: - oplocení pozemků za podmínky, že nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, a nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav) a nebude mít negativní vliv na krajinný ráz. - Stavby pro ustájení hospodářských zvířat za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m2 . Nepřípustné využití: Nepřípustné je jakékoliv využití, které by mohlo výrazněji snížit hlavní způsob využití, zhoršit podmínky pro existenci užitkové vegetace nebo nepříznivě ovlivnit vodní režim v zastavěném území a jeho mikroklimatické podmínky. Nepřípustné je oplocení plné, neprůhledné, například	mimo biokoridor. 1.N.14 Viz 1.N.2 c) 1.N.15, 16, 17, 18 Územní plán vychází z reálného stavu území a v souladu s ustanovením § 38 Zákona č. 283/2021 Sb., v platném znění (dále jen SZ), **komplexně řeší funkční využití území, stanovuje zásady jeho plošného a prostorového uspořádání a vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území** spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Dále chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a přitom **chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.** 1.N.19 Konstatování 1.N.20 a 21 Omezení je odůvodněno ochranou krajiny v CHKO Pálava. Viz § 39 SZ „Úkoly územního plánování“, cituji: „**a)** zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, **b)** stanovovat s ohledem na podmínky a hodnoty území koncepci využití a rozvoje území, včetně dlouhodobé urbanistické

	z prefabrikovaných betonových prvků, zídek. V těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 122 zákona č. 283/2021, nový stavební zákon, v platném znění: Zemědělské stavby, vyjma některých druhů zemědělských staveb uvedených výše. Vyloučeny jsou například stavby pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování siláže a silážních šťáv, - veřejná dopravní a technická infrastruktura, - technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, cyklotrasy a in-line trasy, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, rozhledny, - plochy pro ukládání odpadů, - průzkumná a těžební zařízení, např. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie. Podmínky prostorového uspořádání: Stanovuje se koeficient zastavění ploch KZP = 0,1. 20. Vlastník na svých pozemcích ani v případě, že tyto pozemky budou plně využívány tak, jak předpokládá jejich zařazení do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), nemůže realizovat drobné stavby v rozsahu, ve kterém drobné stavby upravuje stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.). Je oprávněn realizovat drobné stavby pouze do výměry 25 m2. Taková výměra drobných staveb je však z praktického hlediska nepřiměřená, to zejména pokud se má jednat o objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky, rodinné vinné sklepy, stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), a s těmito stavbami související dopravní a technická infrastruktura. A to zejména za situace, pokud na pozemcích vlastníka může být umístěna pouze jedna taková stavba. 21. Přitom pokud stavební zákon vymezuje v příloze č. 1 drobné stavby, vždy se jedná o stavby do výměry 40 m2. Tedy i stavební zákon vychází z toho, že stavba nejmenšího možného rozměru by měla mít rozlohu do 40 m2, aby mohla po faktické stránce efektivně plnit svůj účel. Při limitaci stavby 25 m2 je většina praktických a funkčních záměrů zcela nerealizovatelná, potažmo taková stavba nebude moci sloužit zamýšlenému účelu, neboť pro běžné skladování zemědělského nářadí, rodinné vinné sklepy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky či altány, je stanovená výměra 25 m2 naprosto nedostatečná. Pokud by byl vlastník oprávněn realizovat stavbu do výměry 40 m2, toto by již k zamýšleným účelům, i jak tyto účely vnímá navrhovaný územní plán, postačovalo. Takovéto omezení jeho vlastnického práva by vlastník považoval za přiměřené a adekvátní vzhledem k cílům územního plánování.	koncepce sídel, rozvoje veřejné infrastruktury a **ochrany volné krajiny a stanovení podmínek prostupnosti území,** **h)** prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty v území a na využitelnost navazujícího území, tyto změny navrhovat a stanovovat podmínky pro jejich provedení, j) koordinovat veřejné zájmy a podněty na provedení změn v území, k) vymezovat veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, l) vytvářet a stanovovat podmínky pro snižování nebezpečí v území, zejména před účinky povodní, sucha, erozních jevů a extrémních teplot, m) uplatňovat požadavky na adaptaci sídel a uspořádání krajiny vyplývající ze změny klimatu,“ Dále bylo postupováno podle §80 SZ, cituji: „e) stanoví koncepci uspořádání krajiny, jejíž součástí je i vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, vymezení a stanovení podmínek pro zelenou infrastrukturu **včetně územního systému ekologické stability,** prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi a suchem, rekreaci a dobývání ložisek nerostných surovin, f) **stanoví podmínky pro využití ploch** s rozdílným způsobem využití s určením hlavního využití, pokud je možné jej

		stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a podmínky prostorového uspořádání, **včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu a charakteru území,“**
	22. Územní plán navíc neobsahuje odůvodnění proč je právě výměra 25 m2 zvolena a proč je vhodná a adekvátní cílům územního plánování.	1.N.22 Pozemní stavby do výměry zastavěné plochy 25 m2 budou, při splnění i dalších stanovených podmínek, zajišťovat omezení jejich negativního vlivu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Zpracovatel územního plánu tuto skutečnost prověřil v terénu. Je samozřejmě možné polemizovat, proč právě 25 m2 a ne 24 m2, nebo 26 m2. Stanovení konkrétní hranice je vždy zpochybnitelné. Pokud ale majitelé pozemků žádají zvýšení hranice na 40 m2, je nutno takové požadavky zcela jednoznačně odmítnout, neboť jejich vliv by byl jednoznačně negativní. Řešení územního plánu se opírá i o „Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava“, který m.j. klade důraz na zachování kompaktnosti zástavby; novou zástavbu umísťovat uvnitř sídla (proluky) a při stávající cestní síti.
	23. Pouze pro úplnost vlastník poukazuje na to, že na blízkém v zásadě sousedním pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory se nachází nedávno realizovaná stavba o výměře 45 m2 vzdálená od hrany Bavorského potoka 22 – 24 m.	1.N.23 Ano, tato stavba má zastavěnou plochu 45 m^2. Její existence ale nemůže být důvodem pro změnu prostorové koncepce územního plánu. Ostatně už v zadání územního plánu byly uplatněny požadavky, cituji: - „Územní plán bude chránit harmonické vztahy mezi osídlením a krajinou,

		začlenění obce do krajinného a přírodního rámce. - Územní plán zohlední dobře dochovanou urbanistickou strukturu obce, … - Územní plán bude chránit harmonické prostorové vztahy - Při územním rozvoji respektovat kulturní hodnoty krajiny, její vzhled a typické znaky, k nimž patří i urbanistická skladba sídla, architektura staveb a místní zástavba lidového rázu“. Splnění těchto, i dalších požadavků, bylo v průběhu zpracování územního plánu široce konzultováno s AOPK a se zpracovateli SEA vyhodnocení a naturového posouzení.
	24. Dále vlastník namítá, že územní plán je nejednoznačný, pokud se v závorce vždy uvádí, že *„se připouští jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka“*. Z této úpravy totiž není zřejmé, zda může vlastník, vlastní-li v daném území čtyři pozemky tvořící jeden funkční celek, realizovat stavbu na každém z pozemků (k účelu územním plánem vymezeném) do 25 m2, nebo zda může potenciálně realizovat pouze jednu takovou stavbu do výměry 25 m2.	1.N.24 Opakování námitky 1.N.2 e). Viz její vypořádání.
	25. Vlastník tedy namítá, že fakticita pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory neodpovídá tomu, aby tento pozemek byl, byť třeba i jen z části, zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) a navrhuje, nechť je celý pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory zařazen do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV).	1.N.25 Odůvodnění viz vypořádání předchozích námitek.
	26. Vlastník zároveň namítá, že pokud by měly být pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory skutečně správně zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), potom je nepřiměřeně omezován na svém vlastnickém právu, pokud je limit pro stavbu dán výměrou 25 m2, nikoli výměrou, kterou stavební zákon stanovuje v příloze č. 1 pro drobné stavby, tzn. výměrou 40 m2.	1.N.26 Odůvodnění viz vypořádání předchozích námitek, zejména 1.N.22. 1.N.27 Konstatování. 1.N.28 Konstatování. 1.N.29 Odůvodnění viz vypořádání předchozích námitek.
	V. 27. Dle doposud účinného územního plánu jsou oba pozemky vlastníka zařazeny do funkčního využití plochy obytné zástavby – individuální bydlení (BV/2), v nichž je stavební činnost vlastníka limitována pravidlem, že podél Bavorského potoka musí zůstat nezastavěný pruh o šířce 30 m - měřeno od břehové	1.N.30 Stavební úřad pochybil při povolení stavby na pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory o výměře 45 m^2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 22–24

	hrany potoka, který bude využit k ozelenění, nebo výsadbě ovocných stromů. 28. Tento stav je nový územním plánem ještě zpřísněn. Do vlastnického práva vlastníka je zasaženo významnější měrou, tedy je výrazně omezena možnost vlastníka s pozemky nakládat, neboť jsou na jeho pozemcích zpřísněna pravidla pro ochranu přírody a krajiny. Pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory je nově zahrnut do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Tímto se limitují možnosti vlastníka k výstavbě v rozsahu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV). Na pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory je tak možné realizovat výstavbu v režimu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV) pouze do vzdálenosti cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. 29. Vlastník by považoval za přiměřené a adekvátní cílům územního plánování, pokud by byla jeho stavební činnost omezena do rozsahu dle funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) do vzdálenosti 6 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. 30. Vlastník pozemků toto navíc považuje za v zásadě diskriminační přístup vůči němu, když i za trvání doposud účinného územního plánu byla povolena stavba na pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory o výměře 45 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 22 – 24 m, a dále stavba na pozemku p. č. 1424/3 v k. ú. Bavory o výměře 18 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 28 m a na pozemku p. č. 296/1 v k. ú. Bavory, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 17 m.	m. Toto zjištění bylo až po realizaci uvedené stavby, po době více jak rok od povolení stavby. Obnova řízení již nebyla možná. Stavba na pozemku p. č. 1424/3 v k. ú. Bavory o výměře 18 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena dle koordinační situace 30 m respektuje územní plán. Úřadu územního plánování není známo, která další stavba na pozemku p. č. 296/1 v k. ú. Bavory vzdálena 17 m od hrany Bavorského potoka je realizována. Stavba na pozemku parc. č. na pozemku p. č. 1471/1 v katastrálním území Bavory není stavbou legální, podnět byl předán stavebnímu úřadu. Existence těchto staveb ale nemůže být důvodem pro změnu prostorové koncepce územního plánu, která sleduje naplnění cílů a úkolů územního plánování, daných §§ 38 a 39 SZ. Podrobněji viz výše.
2.N	Vlastník pozemků dotčených územním plánem: [redacted] právně zast. JUDr. Petrem Cembisem, advokátem se sídlem Ponávka 185/2, Brno, PSČ: 602 00 Podání pod č.p. MUMI 25020362 ze dne 29.05.2025 *Přílohy:* Plná moc *Mapa vyhotovená Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe* (PŘÍLOHA NEPŘILOŽENA) I. 1. [redacted] (dále také v textu pro zjednodušení a přehlednost jako „**vlastník**“) je	**Námitce 2.N.2 e) se vyhovuje, Námitkám 2.N.2.a), b), c), d) se nevyhovuje.** Odůvodnění: Namítající nepodává návrh pouze k upravenému návrhu, ale zároveň k celému řešení. **Odůvodnění je totožné jako k uplatněným námitkám 1.N**–v části odůvodnění pak pod č. 1.N.3) až 1.N.30). Námitky i odůvodnění jsou totožné,

	vlastníkem pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. **540** pro katastrální území Bavory: • pozemku p. č. 1425/1, zahrada, o výměře 829 m2, • pozemku p. č. 1425/2, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 113 m2, jehož součástí je stavba č. p. 185 a • pozemku p. č. 1458, zahrada, o výměře 32 m2. To vše dále dohromady jako „**pozemky**". Pozemky jsou přímo dotčeny návrhem nového Územního plánu Bavory. II. 2. Proti návrhu nového Územního plánu Bavory podává vlastník dotčených pozemků následující **námitky**, které odůvodňuje níže v čl. III. až V.). a) Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Vedení lokálního biokoridoru LBK.6 v linii Bavorského potoka není správné. b) To také proto, že okolí pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, který je dle zápisu v katastru nemovitostí korytem Bavorského potoka, je již nyní do značné míry zastavěno. V této oblasti není dán výhled do otevřené krajiny, neboť nejbližší okolí je tvořeno buď širokými pásy vinic, nebo stavbami. c) Není zde důvod pro zahrnutí části pozemku p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) by měl být zahrnut pozemek p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory pouze v rozsahu 10-12 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. V ostatním rozsahu by měl být pozemek p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory zahrnut do plochy bydlení venkovské (BV). Zahrnutí části pozemku p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rozsahu cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka, jak činí nový územní plán, je zjevně nepřiměřeným zásahem do vlastnického práva vlastníka. d) Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, je tato výměra zjevně nepřiměřená potřebám hospodaření na zahradách a v sadech. Tato výměra neodpovídá ani nejmenším možným stavbám se kterými je uvažováno stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.). Stavební zákon upravuje drobné stavby, které svou výměrou mohou dosahovat až 40 m2. e) Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, přičemž tento regulativ je dále specifikován slovy „*připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka*", je tento regulativ stanoven neurčitě, neboť z něj není zřejmé, zda se připouští jedna taková stavba na všech pozemcích vlastníka, které tvoří jeden funkční celek, nebo se taková stavba připouští na každém z pozemků, který tvoří jeden funkční celek. Navíc výběr regulativu maximální rozlohy 25 m2 není v územním plánu dostatečně odůvodněn. III. 3. Pozemek p. č. 1425/2 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy bydlení venkovského	vztahují se k dané ploše řešení návrhu územního plánu.

	(BV), pozemek p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory je částečně zařazen do funkčního využití plochy bydlení venkovského (BV) a částečně do plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), a pozemek vlastníka p. č. 1458 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z). 4. Vlastník namítá nesprávné zařazení pozemku p. č. 1425/2 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady. A to jednak proto, že v návrhu územního plánu je nesprávně vymezen lokální biokoridor LBK.6 a jednak proto, že není zachováno pravidlo, že „územní plán má především reflektovat reálný stav území." (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.) Nesprávné zařazení části pozemku p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady je zasaženo do vlastnického práva vlastníka, neboť je mu znemožněno realizovat na pozemku výstavbu byť jen drobných staveb jak jsou vymezeny stavebním zákonem (zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon). 5. Z územního plánu vyplývá, že jako lokální biokoridor (LBK.6) byl zvolen Bavorský potok. Bavorský potok byl za lokální biokoridor zvolen proto, že se jedná o významný krajinný prvek. 6. Vlastník namítá, že Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Za této situace nejsou splněny podmínky, aby podél jeho linie byl nově vymezen lokální biokoridor LBK.6. 7. Podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody se vymezují některé základní pojmy takto: Významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy a území, na nichž probíhá přírodě blízká obnova těžbou narušeného území podle plánu nebo dokumentace uvedených v § 4 odst. 6. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Ust. § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (1) Rozhodnutí o registraci významného krajinného prvku vydává orgán ochrany přírody. Účastníkem řízení je vlastník dotčeného pozemku. Rozhodnutí o registraci se oznamuje rovněž nájemci dotčeného pozemku, územně příslušnému stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a obci. (2) V rozhodnutí podle odstavce 1 se kromě náležitostí stanovených obecnými předpisy o správním řízení vždy uvede vymezení významného krajinného prvku a poučení o právních následcích registrace (§ 4 odst. 2). (3) Rozhodnutí podle odstavce 1 může orgán ochrany přírody, který o registraci rozhodl, zrušit pouze v případě veřejného zájmu. Dle podkapitoly II.12.5. označené jako „ochrana přírody a krajiny, krajinný ráz" (str. 148 v dílu 1 textové části odůvodnění) nejsou v katastrálním území Bavory registrovány významné krajinné prvky. Za významné krajinné prvky se tak považují lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy.	

8. Bavorský potok je formálně registrován jako vodní tok, IDVT 10201483.
Podle § 43 odst. 1 vodního zákona jsou vodní toky povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky.
Důvodová zpráva k tomuto zákonnému ustanovení mimo jiné uvádí: *„Návrh zákona pojímá vodní tok jako přírodní jev v podobě toku vody (vodní masy) ohraničeném korytem. Vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po větší část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Vodními toky jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně (ve významu místním) tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Vodním tokem podle návrhu nové úpravy je tedy pouze "tekoucí voda", nikoliv i pozemek, po kterém voda teče. Za vodní tok se považují i ty úseky vodního toku, které jsou zakryty.“*
Bavorský potok není vodním tokem, neboť nenaplňuje ani jednu z podmínek vymezených vodním zákonem.
V místě, které je považováno za Bavorský potok dlouhodobě (po dobu mnoha let) neteče žádná voda, natož vodní masa. V Bavorském potoce se ostatně ani nenacházejí místa s vodou stojatou. Bavorský potok je po faktické stránce travnatým pozemkem ve tvaru koryta (v důsledku historické existence vodního toku), avšak je dlouhodobě zcela vyschlý. Travnatým korytem neprotéká voda ani v případě déle trvajícího deště. O vodní tok se po faktické stránce nejedná. Jedná se o travnatou plochu.

9. Bavorský potok není ani údolní nivou. Údolní niva není zákonem definována. Dle Ministerstva životního prostředí se za údolní nivu považuje rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod.

To, že Bavorský potok a přilehlé pozemky netvoří údolní nivu, vyplývá již jen z definice údolní nivy jak ji rozumí Ministerstvo životního prostředí (a jak tuto definici přejímají orgány ochrany přírody a krajiny, ale také univerzity). Okolí Bavorského potoka není za údolní nivu považováno ani Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. K tomu vlastník předkládá mapu údolních niv Jihomoravské kraje vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe.

Důkaz: - Mapou vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe

10. To, že se v případě Bavorského potoka nejedná o údolní nivu rovněž vylučuje skutečnost, že Bavorský potok je dosud evidován jako vodní tok pod označením IDVT 10201483.

11. Je-li dle územního plánu, potažmo dle územního systému ekologické stability lokální biokoridor LBK.6 vymezen podél Bavorského potoka, neboť se jedná o významný krajinný prvek, není tato úvaha správná, neboť Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Není ani vodním tokem, ani údolní nivou a není jako významný krajinný prvek registrován orgánem ochrany přírody a krajiny.

12. Pro to, aby byl Bavorský potok (jeho linie) lokálním biokoridorem není dán důvod také proto, že se po faktické stránce nejedná o prostor, který umožňuje migraci mezi biocentry. Území je dotčeno realizovanou zástavbou na okolních pozemcích.

13. Konkrétně se jedná o stavby stojící na pozemku p. č. 1424/3, na pozemku p. č. 296/3, na pozemku p. č. 298/1, na pozemku p. č. 280, na pozemku p. č. 278, na pozemku p. č. 266 a na pozemku p. č. 1473 v katastrálním území Bavory a na pozemku p. č. 1471/1 v katastrálním území Viničky. Fakticita území vymezení linie Bavorského potoka jako lokálního biokoridoru vylučuje.

14. Jestliže zde není důvod pro zřízení lokálního biokoridoru LBK.6, není zde ani důvod pro omezení vlastnického práva vlastníka zařazením pozemku p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ).

IV.

15. Jak již vlastník uváděl shora, platí, že *územní plán má především reflektovat reálný stav území.*" (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.)

16. Návrh územního plánu omezuje potenciální stavební činnost vlastníka v plochách ZZ také proto, že jeho pozemky jsou orientovány do volné krajiny. Na pozemcích vlastníka tedy má zůstat zachován krajinný ráz, a to i s ohledem na to, že se krajinný ráz od zástavby obce Bavory a od pozemků vlastníka odvíjí od Chráněné krajinné oblasti Pálava.

17. Zároveň je však třeba konstatovat, že potenciální přiměřená zástavba, například pro případ povolování drobných staveb ve smyslu stavebního zákona, nemůže krajinný ráz jakkoli narušit. Od pozemků vlastníka, včetně těch částí, které jsou dle návrhu územního plánu zařazeny do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ), se totiž v krajině vyskytuje souvislá plocha vinohradů, které se v zásadě táhnou až k Národní přírodní rezervaci Tabulová. Tomu odpovídá i funkční využití těchto ploch jako plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z). V plochách vinohradů se přitom rovněž vyskytují rozměrnější stavby zejména stavby vinařství Gala, které zahrnuje stavby pro zpracování vína, obytné stavby, rozsáhlou parkovací plochu a plochu pro odstavení zemědělské techniky (pozemek p. č. 1471/3 a p. č. 1471/1 v k. ú. Viničky). A dále se zde vyskytuje stavba č. p. 166, jež je součástí pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory a další stavby v katastru nemovitostí neevidované, jež stojí na pozemku p. č. 1472/3 a p. č. 1472/2 v k. ú. Bavory. Z druhé strany pozemků vlastníka jsou poté umístěny

	stavby na pozemku p. č. 1424/3 a p. č. 296/3 v k. ú. Bavory. 18. Jak již vlastník uváděl, část pozemku p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory je zařazena do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). 19. Takové funkční využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) mohou být využity následovně. Hlavní využití: užitkové zahrady s ovocnými stromy a keři. Přípustné využití: stavby pro chov včel a ryb, objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky o zastavěné ploše do 25 m2 (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), rodinné vinné sklepy (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), související dopravní a technická infrastruktura. Podmíněně přípustné využití: - oplocení pozemků za podmínky, že nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, a nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav) a nebude mít negativní vliv na krajinný ráz. - Stavby pro ustájení hospodářských zvířat za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m2 . Nepřípustné využití: Nepřípustné je jakékoliv využití, které by mohlo výrazněji snížit hlavní způsob využití, zhoršit podmínky pro existenci užitkové vegetace nebo nepříznivě ovlivnit vodní režim v zastavěném území a jeho mikroklimatické podmínky. Nepřípustné je oplocení plné, neprůhledné, například z prefabrikovaných betonových prvků, zídek. V těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 122 zákona č. 283/2021, nový stavební zákon, v platném znění: Zemědělské stavby, vyjma některých druhů zemědělských staveb uvedených výše. Vyloučeny jsou například stavby pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování siláže a silážních šťáv, - veřejná dopravní a technická infrastruktura, - technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, cyklotrasy a in-line trasy, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, rozhledny, - plochy pro ukládání odpadů, - průzkumná a těžební zařízení, např. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie. Podmínky prostorového uspořádání: Stanovuje se koeficient zastavění ploch KZP = 0,1. 20. Vlastník na svých pozemcích ani v případě, že tyto pozemky budou plně využívány tak, jak předpokládá jejich zařazení do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), nemůže realizovat drobné stavby v rozsahu, ve kterém drobné stavby upravuje stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.). Je oprávněn realizovat drobné stavby pouze do výměry 25 m2. Taková výměra drobných staveb je však z praktického hlediska nepřiměřená, to zejména pokud se má jednat o objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky, rodinné vinné sklepy, stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní	

hospodářství (například rybníky, tůňky), a s těmito stavbami související dopravní a technická infrastruktura. A to zejména za situace, pokud na pozemcích vlastníka může být umístěna pouze jedna taková stavba.

21. Přitom pokud stavební zákon vymezuje v příloze č. 1 drobné stavby, vždy se jedná o stavby do výměry 40 m2. Tedy i stavební zákon vychází z toho, že stavba nejmenšího možného rozměru by měla mít rozlohu do 40 m2, aby mohla po faktické stránce efektivně plnit svůj účel. Při limitaci stavby 25 m2 je většina praktických a funkčních záměrů zcela nerealizovatelná, potažmo taková stavba nebude moci sloužit zamýšlenému účelu, neboť pro běžné skladování zemědělského nářadí, rodinné vinné sklepy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky či altány, je stanovená výměra 25 m2 naprosto nedostatečná. Pokud by byl vlastník oprávněn realizovat stavbu do výměry 40 m2, toto by již k zamýšleným účelům, i jak tyto účely vnímá navrhovaný územní plán, postačovalo. Takovéto omezení jeho vlastnického práva by vlastník považoval za přiměřené a adekvátní vzhledem k cílům územního plánování.

22. Územní plán navíc neobsahuje odůvodnění proč je právě výměra 25 m2 zvolena a proč je vhodná a adekvátní cílům územního plánování.

23. Pouze pro úplnost vlastník poukazuje na to, že na blízkém v zásadě sousedním pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory se nachází nedávno realizovaná stavba o výměře 45 m2 vzdálená od hrany Bavorského potoka 22 – 24 m.

24. Dále vlastník namítá, že územní plán je nejednoznačný, pokud se v závorce vždy uvádí, že „*se připouští jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka*“. Z této úpravy totiž není zřejmé, zda může vlastník, vlastní-li v daném území čtyři pozemky tvořící jeden funkční celek, realizovat stavbu na každém z pozemků (k účelu územním plánem vymezeném) do 25 m2, nebo zda může potenciálně realizovat pouze jednu takovou stavbu do výměry 25 m2.

25. Vlastník tedy namítá, že fakticita pozemku p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory neodpovídá tomu, aby tento pozemek byl, byť třeba i jen z části, zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) a navrhuje, nechť je celý pozemek p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory zařazen do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV).

26. Vlastník zároveň namítá, že pokud by měly být pozemek p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory skutečně správně zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), potom je nepřiměřeně omezován na svém vlastnickém právu, pokud je limit pro stavbu dán výměrou 25 m2, nikoli výměrou, kterou stavební zákon stanovuje v příloze č. 1 pro drobné stavby, tzn. výměrou 40 m2.

V.

	27. Dle doposud účinného územního plánu jsou oba pozemky vlastníka zařazeny do funkčního využití plochy obytné zástavby – individuální bydlení (BV/2), v nichž je stavební činnost vlastníka limitována pravidlem, že podél Bavorského potoka musí zůstat nezastavěný pruh o šířce 30 m - měřeno od břehové hrany potoka, který bude využit k ozelenění, nebo výsadbě ovocných stromů. 28. Tento stav je novým územním plánem ještě zpřísněn. Do vlastnického práva vlastníka je zasaženo významnější měrou, tedy je výrazně omezena možnost vlastníka s pozemky nakládat, neboť jsou na jeho pozemcích zpřísněna pravidla pro ochranu přírody a krajiny. Pozemek p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory je nově zahrnut do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Tímto se limitují možnosti vlastníka k výstavbě v rozsahu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV). Na pozemku p. č. 1425/1 v k. ú. Bavory je tak možné realizovat výstavbu v režimu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV) pouze do vzdálenosti cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. 29. Vlastník by považoval za přiměřené a adekvátní cílům územního plánování, pokud by byla jeho stavební činnost omezena do rozsahu dle funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) do vzdálenosti 10-12 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka.	
3.N	Vlastník pozemků dotčených územním plánem: [redacted] právně zast. JUDr. Petrem Čembisem, advokátem se sídlem Ponávka 185/2, Brno, PSČ: 602 00 Podání pod č.p. MUMI 25020363 ze dne 29.05.2025 *Přílohy:* • Plná moc • *Mapa vyhotovená Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe* **I.** 1 [redacted] (dále také jako „**vlastník**“) je vlastníkem pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. 206 pro katastrální území Bavory: • pozemku p. č. 121, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 102 m2, jehož součástí je stavba č. p. 113, • pozemku p. č. 122, ostatní plocha, o výměře 624 m2, • pozemku p. č. 1415, zahrada, o výměře 1.349 m2 a • pozemku p. č. 1778, vinice, o výměře 3.392 m2.	**Námitce 3.N.2.a) se nevyhovuje** Odůvodnění: Pozemek p. č. 1415 v k. ú. Bavory je zařazen do navrhovaného LBC.8 Bavory. Z tohoto důvodu je zde správně vymezena plocha přírodní. Viz ustanovení § 28 vyhlášky č. 157/2024 Sb. **Námitce 3.N.2.b) a 3.N.2.c) se nevyhovuje** Odůvodnění: LBC v přibližně stejné poloze bylo vymezeno už v územním plánu obce (ÚPO), který zastupitelstvo schválilo 16.11.1999 (zpracovatel S-projekt, Zlín). Toto LBC ale bylo vymezeno schematicky, bez přesné polohy.

	To vše dále dohromady jako „**pozemky**“. Pozemky jsou přímo dotčeny návrhem nového Územního plánu Bavory. **II.** 2.Proti návrhu nového Územního plánu Bavory podává Božena Hoduláková jako vlastník dotčených pozemků následující **námitky**, které odůvodňuje níže v čl. III. a IV.: a) Pozemek p. č. 1415 v k. ú. Bavory je v návrhu územního plánu nesprávně zařazen do funkčního využití plochy přírodní všeobecné (NU), K.29. Pozemek p. č. 1415 v k. ú. Bavory je v současnosti dlouhodobě užíván k zemědělské činnosti (pěstování zeleniny a chov slepic) a i ve stávajícím územním plánu je jako orná půda evidován. Činnost spočívající v zemědělské činnosti (pěstování zeleniny a chov slepic) není dle vymezení podmínek využití plochy v plochách přírodních všeobecných (NU) vůbec přípustná. Návrh územního plánu nedodržuje zásadu, že „*územní plán má především reflektovat reálný stav území.*“ Tím je zasaženo do vlastnického práva vlastníka, který je potenciální změnou územního plánu nucen změnit způsob užívání svého pozemku p. č. 1415 v k. ú. Bavory, který je stávajícím způsobem užíván po desítky let, což bylo doposud stávajícím územním plánem plně respektováno. b) Na pozemku p. č. 1415 v k. ú. Bavory je v návrhu územního plánu nesprávně vymezeno lokální biocentrum LBC.8 Bavory. A to i přesto, že pozemek p. č. 1415 v k. ú. Bavory je dlouhodobě užíván k zemědělské činnosti (pěstování zeleniny a chov slepic) a i ve stávajícím územním plánu je jako orná půda evidován. Je proto zásahem do vlastnického práva vlastníka, pokud má být na jeho pozemku umístěno biocentrum LBC.8, jehož cílovým společenstvem jsou lesní a břehové porosty, bylinná a mokřadní společenstva, což vylučuje stávající způsob užívání. Návrh územního plánu proto nedodržuje zásadu, že „*územní plán má především reflektovat reálný stav území.*“ c) Lokální biocentrum bylo dle stávajícího územního plánu umístěno mimo jiné na pozemku p. č. 1411 v k. ú. Bavory. Pozemek p. č. 1411 v k. ú. Bavory je nově umístěn do funkčního využití plochy zemědělské všeobecné (AU). Změnou umístění lokálního biocentra LBC.8 je zasaženo do stávajícího stavu. Pozemek, který byl doposud lokálním biocentrem se stává zemědělskou plochou a ornou půdou a pozemek, který byl doposud ornou půdou a zahradou, se stává lokálním biocentrem. To vše za situace, že vlastníci pozemku p. č. 1411 v k. ú. Bavory s umístěním lokálního biocentra na jejich pozemku souhlasí. Návrh územního plánu proto nedodržuje zásadu, že „*územní plán má především reflektovat reálný stav území.*“ **III.** 3. Pozemky vlastníka p. č. 121 a p. č. 122 v k. ú. Bavory jsou zařazeny do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV), pozemek vlastníka p. č. 1415 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy přírodní všeobecné (NU) a pozemek vlastníka p. č. 1778 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy trvalé kultury. 4. Jak je již uvedeno shora, vlastník namítá nesprávné zařazení pozemku p. č. 1415 v k. ú. Bavory (dále v textu také jen jako „**pozemek**“) do funkčního využití plochy přírodní všeobecné (NU), K.29 a zahrnutí pozemku do lokálního biocentra LBC.8 Bavory.	Podkladem pro jeho zákres byly Generely ÚSES, které se pro všechny obce zpracovávaly v 90. letech. Následné změny ÚPO územní systém ekologické stability neměnily a přebíraly (překreslovaly jej z původního ÚPO). Nyní se ovšem zpracovává nový územní plán Bavory a v rámci jeho zpracování se přehodnocuje celková koncepce územního rozvoje obce. Bere se přitom v potaz dosavadní vývoj, změněné územně plánovací podmínky, změny v legislativě a v metodice zpracování územních plánů, včetně ÚSES. A právě koncepce ÚSES doznala velkých změn. Pokud se týká samotného LBC.8 Bavory, byla upřesněna jeho velikost a hranice, i v návaznosti na platný územním plán sousední obce Perná (převážná část tohoto LBC je vymezena v katastru Perné). LBC.8 Bavory bylo po prvním veřejném projednání vyřazeno z veřejné infrastruktury, majitelé pozemků v LBC.8 proto nemusí mít obavy z vyvlastňování a mohou na svých pozemcích nadále hospodařit, v podstatě jako dosud. V této souvislosti, jako další vstřícný krok majitelům pozemků, bylo upřesněno využití LBC.8 takto: „Na pozemku p.č. 1415 v k.ú. Bavory se připouští maloplošné extenzivní zemědělské využívání s možným využitím agrolesnictví.“ Tato úprava byla dohodnuta se zpracovatelkou ÚSES i se zástupcem AOPK.

	5 Využití těchto ploch je územním plánem vymezeno následovně: Hlavní využití: pozemky biocenter a chráněných území. Přípustné využití: pozemky lesů a trvalých travních porostů. Plochy stávajících komunikací, cyklostezek. Podmíněně přípustné využití: nezbytná liniová technická infrastruktura za podmínky, že využití významněji neovlivní krajinou strukturu a ráz krajiny a za podmínky, že využití je ve veřejném zájmu. U ploch ležících v CHKO je nutný souhlas Správy CHKO Pálava. Nepřípustné využití: veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím, jako např. stavby pro bydlení, pobytovou rekreaci, výrobu, skladování, občanské vybavení nesouvisící s přípustným využitím, dopravní terminály a centra dopravních služeb, stavby odpadového hospodářství. V plochách přírodních se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 122 zákona č. 283/2021, stavební zákon: • pro těžbu nerostů, • pro zemědělství a lesnictví, • pro veřejnou dopravní infrastrukturu, vyjma stávajících a v územním plánu navrhovaných komunikací (včetně cyklostezek), • pro veřejnou technickou infrastrukturu, vyjma infrastruktury navrhované v územním plánu, • některých technických opatření a staveb, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienických zařízení, ekologických a informačních center, rozhleden. • staveb, zařízení a opatření pro vodní hospodářství, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků a pro chov ryb, pokud by měly významný negativní vliv na hlavní (ekologické) využití. • oplocení pozemků, vyjma dočasných oplocení zřízených za účelem ochrany nově vysazených porostů a dočasných elektrických ohradníků kolem pastev. 6. Na pozemku vlastníka se v současno době nachází orná půda a vlastník na této orné půdě dílem pěstuje zeleninu, například papriky, a dílem chová slepice. Jedná se o stav, který je na pozemku nastolen již desítky let. Zařazením pozemku do funkčního využití plochy přírodní všeobecné (NU) bude tento stav narušen a zcela změněn. To proto, že dle návrhu územního plánu je stávající zemědělská činnost na pozemku vlastníka vyloučena. Vymezení využití plochy zemědělskou činnost neumožňuje. Nucenou změnou charakteru pozemku z orné půdy na plochu přírodní – na plochu lokálního biocentra LBC.8 bez pochyby dojde k zásahu do vlastnického práva vlastníka. 7. Na pozemku je rovněž navrhovaným územním plánem umístěno biocentrum (LBC.8), jehož cílovým společenstvem jsou lesní a břehové porosty, bylinná a mokřadní společenstva. 8. Podle stávajícího územního plánu byl pozemek zařazen do funkčního využití plochy zeleně – orné půdy.	V územním plánu tedy byly v reakci na nesouhlas vlastníka pozemku ležícího v LBC.8 upraveny podmínky využití tohoto biocentra a ploch přírodních tak, aby pozemek mohl být nadále využíván k zemědělským účelům. Nicméně výhledové založení biocentra v této poloze je žádoucí a ve veřejném zájmu. Případný posun biocentra by mohl být posouzen budoucí změnou územního plánu, ale v koordinaci i se změnou ÚP Perné, neboť převážná část biocentra je umístěna v katastru Perné a záměr je obsažen v platném ÚPO Perná. V odůvodnění námitky majitelka mimo jiné zpochybňuje vymezení LBK.6, zařazení Bavorského potoka do vodních toků, zařazení jeho údolní nivy do významných krajinných prvků. K tomu viz vyhodnocení připomínek 1.N.8. 1.N.10, 1.N.11.

9. Dle ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu platí, že *„územní plán má především reflektovat reálný stav území.“* (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.)

10. Na pozemku vlastníka se v současno době nenachází lesní a břehové porosty, ani bylinná a mokřadní společenstva. Na pozemku se nachází orná půda a vlastník na této orné půdě dílem pěstuje zeleninu, například papriky, a dílem chová slepice. Jedná se o stav, který je na pozemku nastolen již desítky let a který se s ohledem na cíle biocentra (LBC.8) zcela zjevně míjí. Pěstovaná zelenina bezpochyby není lesním či břehovým porostem a nedává prostor vzniknout bylinným a mokřadní společenstvům.

11. Navrhovaný územní plán přímo zasahuje do vlastnického práva vlastníka, neboť předpokládá, že stávající stav, který zde trvá desítky let a který byl předchozím územním plánem plně respektován, tedy stav, kdy pozemek je ornou půdou užívanou k zemědělské činnosti (pěstební i chovatelské), bude i přes vůli vlastníka změněn na lesní či břehový porost či na bylinné a mokřadní společenstvo.

12. Vlastník připomíná, že lokální biocentrum (LBC.8), byť jinak označeno, bylo dle stávajícího územního plánu umístěno na pozemcích p. č. 1411 a částečně na pozemku p. č. 1414 v k. ú. Bavory. Nově je lokální biocentrum (LBC.8) vymezeno na pozemcích p. č. 1414 a p. č. 1415 (pozemek vlastníka) v k. ú. Bavory. Na pozemku p. č. 1411 v k. ú. Bavory již lokální biocentrum vymezeno není a tento pozemek je zařazen do plochy zemědělské všeobecné (AU). Tedy pozemek p. č. 1411 v k. ú. Bavory, který doposud funkci biocentra plnil a je takto po mnoho let zaveden a užíván, se nyní stává zemědělskou plochou. Takovýto postup je v zásadě až *non sense*. Pozemek biocentra se mění na zemědělskou plochu a plochy s ornou půdou se mění na pozemek biocentra. A to nadto za situace, kdy vlastník pozemku p. č. 1411 v k. ú. Bavory, paní Hana Koňaříková, bytem Bavory č. p. 112, u veřejného projednání návrhu územního plánu po podstatné změně dne 22. 5. 2025 uváděla, že s tím, aby bylo na jejich pozemku lokální biocentrum (LBC.8) umístěno, souhlasí a je s tím srozuměna.

13. Vlastník je přesvědčen o tom, že stávající fakticky stav území by měl být zachován, a proto by měl být pozemek vlastníka p. č. 1415 v k. ú. Bavory zařazen do plochy zemědělské všeobecné (AU) nebo do plochy pole a trvalé travní porosty (AP).

IV.

14. Navrhované zařazení pozemku do funkčního využití plochy přírodní všeobecné (NU) a zejména do lokálního biocentra (LBC.8) je nesprávné také proto, že dle úvah obsažených v navrhovaném územním plánu bude lokální biocentrum navazovat na lokální biokoridor (LBK.6), který je vymezen v linii

	Bavorského potoka. 15. Bavorský potok byl za lokální biokoridor zvolen proto, že se jedná o významný krajinný prvek. 16. Vlastník namítá, že Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Za této situace nejsou splněny podmínky, aby podél jeho linie byl nově vymezen lokální biokoridor LBK.6. 17. Podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody se vymezují některé základní pojmy takto: Významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy a území, na nichž probíhá přírodě blízká obnova těžbou narušeného území podle plánu nebo dokumentace uvedených v § 4 odst. 6. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Ust. § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (1) Rozhodnutí o registraci významného krajinného prvku vydává orgán ochrany přírody. Účastníkem řízení je vlastník dotčeného pozemku. Rozhodnutí o registraci se oznamuje rovněž nájemci dotčeného pozemku, územně příslušnému stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a obci. (2) V rozhodnutí podle odstavce 1 se kromě náležitostí stanovených obecnými předpisy o správním řízení vždy uvede vymezení významného krajinného prvku a poučení o právních následcích registrace (§ 4 odst. 2). (3) Rozhodnutí podle odstavce 1 může orgán ochrany přírody, který o registraci rozhodl, zrušit pouze v případě veřejného zájmu. Dle podkapitoly II.12.5. označené jako „ochrana přírody a krajiny, krajinný ráz“ (str. 148 v dílu 1 textové části odůvodnění) nejsou v katastrálním území Bavory registrovány významné krajinné prvky. Za významné krajinné prvky s tak považují lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. 18. Bavorský potok je formálně registrován jako vodní tok, IDVT 10201483. Podle § 43 odst. 1 vodního zákona jsou vodní toky povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Důvodová zpráva k tomuto zákonnému ustanovení mimo jiné uvádí: *„Návrh zákona pojímá vodní tok jako přírodní jev v podobě toku vody (vodní masy) ohraničeném korytem. Vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po větší část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Vodními toky jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně (ve významu místním) tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Vodním tokem podle návrhu nové úpravy je tedy pouze "tekoucí voda", nikoliv i pozemek, po kterém voda teče. Za vodní tok se považují i ty*	

	úseky vodního toku, které jsou zakryty.“ Bavorský potok není vodním tokem, neboť nenaplňuje ani jednu z podmínek vymezených vodním zákonem. V místě, které je považováno za Bavorský potok dlouhodobě (po dobu mnoha let) neteče žádná voda, natož vodní masa. V Bavorském potoce se ostatně ani nenacházejí místa s vodou stojatou. Bavorský potok je po faktické stránce travnatým pozemkem ve tvaru koryta (v důsledku historické existence vodního toku), avšak je dlouhodobě zcela vyschlý. Travnatým korytem neprotéká voda ani v případě déle trvajícího deště. O vodní tok se po faktické stránce nejedná. 19. Bavorský potok není ani údolní nivou. Údolní niva není zákonem definována. Dle Ministerstva životního prostředí se za údolní nivu považuje rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod. To, že Bavorský potok a přilehlé pozemky netvoří údolní nivu vyplývá již jen z definice údolní nivy jak ji rozumí Ministerstvo životního prostředí (a jak tuto definici přejímají orgány ochrany přírody a krajiny, ale také univerzity). Okolí Bavorského potoka není za údolní nivu považováno ani Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. K tomu vlastník předkládá mapu údolních niv Jihomoravské kraje vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. *Důkaz: - Mapou vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe* 20. To, že se v případě Bavorského potoka nejedná o údolní nivu rovněž vylučuje skutečnost, že Bavorský potok je dosud evidován jako vodní tok pod označením IDVT 10201483. 21. Je-li dle územního plánu, potažmo dle územního systému ekologické stability lokální biokoridor LBK.6 vymezen podél Bavorského potoka, neboť se jedná o významný krajinný prvek, není tato úvaha správná, neboť Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Není ani vodním tokem, ani údolní nivou a není jako významný krajinný prvek registrován orgánem ochrany přírody a krajiny. 22. Pro to, aby byl Bavorský potok (jeho linie) lokálním biokoridorem není dán důvod také proto, že se po faktické stránce nejedná o prostor, který umožňuje migraci mezi biocentry. To proto, že je dotčen realizovanou zástavbou na okolních pozemcích. 23. Konkrétně se jedná o stavby stojící na pozemku p. č. 1424/3, na pozemku p. č. 296/3, na pozemku p. č. 298/1, na pozemku p. č. 280, na pozemku p. č. 278, na pozemku p. č. 266 a na pozemku p. č. 1473 v katastrálním území Bavory a na pozemku p. č. 1471/1 v katastrálním území Viničky. Fakticita území vymezení linie Bavorského potoka jako lokálního biokoridoru vylučuje.	

4.N	Vlastník pozemků dotčených územním plánem: [redacted] právně zast. JUDr. Petrem Cembisem, advokátem se sídlem Ponávka 185/2, Brno, PSČ: 602 00 Podání pod č.p. MUMI 25020398 ze dne 29.05.2025 *Přílohy:* • Plná moc • *Mapa vyhotovená Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe* (PŘÍLOHA NEPŘILOŽENA) **I.** 1 [redacted] (dále také jako „**vlastník**“) je vlastníkem pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. **468** pro katastrální území Bavory: • pozemku p. č. 1426, zahrada, o výměře 916 m2, • pozemku p. č. 1427/1, zahrada, o výměře 690 m2, • pozemku p. č. 1427/2, zahrada, o výměře 215 m2 a • pozemku p. č. 1457, zahrada, o výměře 37 m2. To vše dále dohromady jako „**pozemky**“. Pozemky jsou přímo dotčeny návrhem nového Územního plánu Bavory. **II.** 2. Proti návrhu nového Územního plánu Bavory podává Ing. Veronika Holcová jako vlastník dotčených pozemků následující námitky, které odůvodňuje níže v čl. III. až V. a)Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Vedení lokálního biokoridoru LBK.6 v linii Bavorského potoka není správné. b)To také proto, že okolí pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, který je dle zápisu v katastru nemovitostí korytem Bavorského potoka, je již nyní do značné míry zastavěno. V této oblasti není dán výhled do otevřené krajiny, neboť nejbližší okolí je tvořeno buď širokými pásy vinic, nebo stavbami. c)Není zde důvod pro zahrnutí celého pozemku p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory a části pozemků p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) by měly být zahrnuty pouze pozemky p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory v rozsahu 10 - 12 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. V ostatním rozsahu by měly být pozemky vlastníka zahrnuty do plochy bydlení venkovské (BV). Zahrnutí pozemku p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory a části pozemků p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rozsahu cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru	**Námitce 4.N.2 e) se vyhovuje, Námitkám 4.N.2.a), b), c), d)** se **nevyhovuje.** Odůvodnění: Namítající nepodává návrh pouze k upravenému návrhu, ale zároveň k celému řešení. **Odůvodnění je totožné jako k uplatněným námitkám 1.N–v** části odůvodnění pak pod č. 1.N.3) až 1.N.30). Námitky i odůvodnění jsou totožné, vztahují se k dané ploše řešení návrhu územního plánu. K odůvodnění uvedeném v odstavcích **4.N.21-4.N.30** doplňujeme: Stavební úřad pochybil při povolení stavby na pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory o výměře 45 m², která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 22–24 m. Toto bylo zjištěno až po realizaci uvedené stavby, po době více jak rok od povolení stavby. Obnova řízení již nebyla možná. Stavba na pozemku p. č. 1424/3 v k. ú. Bavory o výměře 18 m², která je od hrany Bavorského potoka vzdálena dle koordinační situace 30 m, respektuje územní plán. Úřadu územního plánování není známo, která další stavba na pozemku p. č. 296/1 v k. ú. Bavory vzdálena 17 m od hrany Bavorského potoka je realizována.

	nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka, jak činí nový územní plán, je zjevně nepřiměřeným zásahem do vlastnického práva vlastníka. d)Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, je tato výměra zjevně nepřiměřená potřebám hospodaření na zahradách a v sadech. Tato výměra neodpovídá ani nejmenším možným stavbám se kterými je uvažováno stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.). Stavební zákon upravuje drobné stavby, které svou výměrou mohou dosahovat až 40 m2. e)Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, přičemž tento regulativ je dále specifikován slovy „připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka“, je tento regulativ stanoven neurčitě, neboť z něj není zřejmé, zda se připouští jedna taková stavba na všech pozemcích vlastníka, které tvoří jeden funkční celek, nebo se taková stavba připouští na každém z pozemků, který tvoří jeden funkční celek. **III.** 3. Pozemky vlastníka p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory jsou částečně zařazeny do funkčního využití plochy bydlení venkovského (BV) a částečně do plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), pozemek vlastníka p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory je celý zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) a pozemek p. č. 1457 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z). 4. Vlastník namítá nesprávné zařazení celého pozemku p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory a nesprávné zařazení části pozemků p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady. A to jednak proto, že v návrhu územního plánu je nesprávně vymezen lokální biokoridor LBK.6 a jednak proto, že není zachováno pravidlo, že „územní plán má především reflektovat reálný stav území.“ (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.) Nesprávným zařazením pozemku p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory a nesprávným zařazením části pozemků p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady je zasaženo do vlastnického práva vlastníka, neboť je mu znemožněno realizovat na pozemcích výstavbu byť jen drobných staveb jak jsou vymezeny stavebním zákonem (zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon). 5. Z územního plánu vyplývá, že jako lokální biokoridor (LBK.6) byl zvolen Bavorský potok. Bavorský potok byl za lokální biokoridor zvolen proto, že se jedná o významný krajinný prvek. 6. Vlastník namítá, že Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Za této situace nejsou splněny podmínky, aby podél jeho linie byl nově vymezen lokální biokoridor LBK.6. 7. Podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody se vymezují některé základní pojmy takto: Významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří	Stavba na pozemku parc. č. 1471/1 v katastrálním území Bavory není stavbou legální, podnět byl předán stavebnímu úřadu. Existence těchto staveb ale nemůže být důvodem pro změnu prostorové koncepce územního plánu, která sleduje naplnění cílů a úkolů územního plánování, daných §§ 38 a 39 SZ. Ostatně už v zadání územního plánu byly uplatněny požadavky, cituji: - „Územní plán bude chránit harmonické vztahy mezi osídlením a krajinou, začlenění obce do krajinného a přírodního rámce. - Územní plán zohlední dobře dochovanou urbanistickou strukturu obce, … - Územní plán bude chránit harmonické prostorové vztahy - Při územním rozvoji respektovat kulturní hodnoty krajiny, její vzhled a typické znaky, k nimž patří i urbanistická skladba sídla, architektura staveb a místní zástavba lidového rázu“. Splnění těchto, i dalších požadavků, bylo v průběhu zpracování územního plánu široce konzultováno s AOPK a se zpracovateli SEA vyhodnocení a naturového posouzení. Ostatně AOPK vydala k ÚP Bavory stanovisko, cituji: „**Agentura souhlasí s předloženým návrhem Územního plánu Bavory a nemá k němu námitky ani připomínky.**“

	její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy a území, na nichž probíhá přírodě blízká obnova těžbou narušeného území podle plánu nebo dokumentace uvedených v § 4 odst. 6. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Ust. § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (1) Rozhodnutí o registraci významného krajinného prvku vydává orgán ochrany přírody. Účastníkem řízení je vlastník dotčeného pozemku. Rozhodnutí o registraci se oznamuje rovněž nájemci dotčeného pozemku, územně příslušnému stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a obci. (2) V rozhodnutí podle odstavce 1 se kromě náležitostí stanovených obecnými předpisy o správním řízení vždy uvede vymezení významného krajinného prvku a poučení o právních následcích registrace (§ 4 odst. 2). (3) Rozhodnutí podle odstavce 1 může orgán ochrany přírody, který o registraci rozhodl, zrušit pouze v případě veřejného zájmu. Dle podkapitoly II.12.5. označené jako „ochrana přírody a krajiny, krajinný ráz" (str. 148 v dílu 1 textové části odůvodnění) nejsou v katastrálním území Bavory registrovány významné krajinné prvky. Za významné krajinné prvky se tak považují lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. 8. Bavorský potok je formálně registrován jako vodní tok, IDVT 10201483. Podle § 43 odst. 1 vodního zákona jsou vodní toky povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Důvodová zpráva k tomuto zákonnému ustanovení mimo jiné uvádí: *„Návrh zákona pojímá vodní tok jako přírodní jev v podobě toku vody (vodní masy) ohraničeném korytem. Vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po větší část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Vodními toky jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně (ve významu místním) tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Vodním tokem podle návrhu nové úpravy je tedy pouze "tekoucí voda", nikoliv i pozemek, po kterém voda teče. Za vodní tok se považují i ty úseky vodního toku, které jsou zakryty.*" Bavorský potok není vodním tokem, neboť nenaplňuje ani jednu z podmínek vymezených vodním zákonem. V místě, které je považováno za Bavorský potok dlouhodobě (po dobu mnoha let) neteče žádná voda, natož vodní masa. V Bavorském potoce se ostatně ani nenacházejí místa s vodou stojatou. Bavorský potok je po faktické stránce travnatým pozemkem ve tvaru koryta (v důsledku historické existence vodního toku), avšak je dlouhodobě zcela vyschlý. Travnatým korytem neprotéká voda ani v případě déle trvajícího deště. O vodní tok se po faktické stránce nejedná. Jedná se o travnatou plochu.	K samotnému ÚSES a jeho poslední úpravě AOPK uvádí: „Dle Plánu péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 je k problematice ÚSES uveden dlouhodobý cíl: plně funkční ÚSES na celém území CHKO tvořený vzájemně propojeným souborem přirozených a přírodě blízkých ekosystémů. Mezi navrhovanými zásadami je uvedeno: zajistit propojenost a návaznost skladebných částí ÚSES mezi jednotlivými katastrálními územími v CHKO Pálava i v územích, které na CHKO bezprostředně navazují. Vzhledem k předmětům ochrany je na území CHKO Pálava nutné zajistit ochranu všech stávajících vodních ekosystémů a šetrné využívání vodních toků a ploch. Nevýznamná úprava hranic LBK 6 dle Agentury nesníží význam a funkčnost navrženého biokoridoru. Agentura akceptuje tuto úpravu návrhu." Podrobně se AOPK zaobírala ve svém stanovisku rovněž vymezením a podmínkami využití ploch zeleň – zahrady a sady (ZZ). K tomu m.j. uvádí: „Úprava podmínek umožní v omezené míře zastavění těchto ploch objekty do zastavěné plochy 25 m2 s jasně definovaným využitím. S tímto funkčním využitím jsou v návrhu územního plánu vymezeny tři plochy. Všechny se nachází na okraji zastavěného a zastavitelného území směrem do volné krajiny. Plochy ZZ jsou vymezeny na pozemcích, které nachází ve II. a IV. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava. Ve II. zóně jsou zahrnuta území většího rozsahu

	9. Bavorský potok není ani údolní nivou. Údolní niva není zákonem definována. Dle Ministerstva životního prostředí se za údolní nivu považuje rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod. To, že Bavorský potok a přilehlé pozemky netvoří údolní nivu, vyplývá již jen z definice údolní nivy jak ji rozumí Ministerstvo životního prostředí (a jak tuto definici přejímají orgány ochrany přírody a krajiny, ale také univerzity). Okolí Bavorského potoka není za údolní nivu považováno ani Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. K tomu vlastník předkládá mapu údolních niv Jihomoravské kraje vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. *Důkaz: - Mapou vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe* 10. To, že se v případě Bavorského potoka nejedná o údolní nivu rovněž vylučuje skutečnost, že Bavorský potok je dosud evidován jako vodní tok pod označením IDVT 10201483. 11 Je-li dle územního plánu, potažmo dle územního systému ekologické stability lokální biokoridor LBK.6 vymezen podél Bavorského potoka, neboť se jedná o významný krajinný prvek, není tato úvaha správná, neboť Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Není ani vodním tokem, ani údolní nivou a není jako významný krajinný prvek registrován orgánem ochrany přírody a krajiny. 12 Pro to, aby byl Bavorský potok (jeho linie) lokálním biokoridorem není dán důvod také proto, že se po faktické stránce nejedná o prostor, který umožňuje migraci mezi biocentry. Území je dotčeno realizovanou zástavbou na okolních pozemcích. 13 Konkrétně se jedná o stavby stojící na pozemku p. č. 1424/3, na pozemku p. č. 296/3, na pozemku p. č. 298/1, na pozemku p. č. 280, na pozemku p. č. 278, na pozemku p. č. 266 a na pozemku p. č. 1473 v katastrálním území Bavory a na pozemku p. č. 1471/1 v katastrálním území Viničky. Fakticita území vymezení linie Bavorského potoka jako lokálního biokoridoru vylučuje. 14. Jestliže zde není důvod pro zřízení lokálního biokoridoru LBK.6, není zde ani důvod pro omezení vlastnického práva vlastníka zařazením pozemků vlastníka do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ). **IV.** 15. Jak již vlastník uváděl shora, platí, že územní plán má především reflektovat reálný stav území.“ (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.)	s významnými přírodními hodnotami, které nejsou chráněna formou maloplošných zvláště chráněných území. Tvoří převážně ochranné pásmo kolem I. zóny. Jde především o komplex lesů pahorkatiny Milovického lesa, pozemková mozaika úpatí Pavlovských vrchů, doprovodné plochy rybníků a vodotečí s výraznými břehovými porosty. … Díky upřesněným podmínkám využití ploch s funkčním využitím ZZ bude zajištěn pozvolný přechod zástavby do volné, nezastavěné krajiny a zároveň bude umožněn rozvoj zeleně (stromů) jako biotopu pro strakapouda jižního, případně pro další zvláště chráněné druhy vázané na tento typ prostředí. **Agentura akceptuje tuto úpravu návrhu.“** K údajnému diskriminačnímu přístupu, kdy na pozemku p. č. 299 v k. ú. Bavory byla po přijetí změny č. 3 územního plánu Bavory v roce 2017 povolena a realizována stavba ve vzdálenosti 8 m od hrany Bavorského potoka a na pozemku p. č. 186/7 v k. ú. Bavory byla po přijetí změny č. 3 územního plánu Bavory v roce 2017 povolena a realizována stavba ve vzdálenosti 6 m od hrany Bavorského potoka a zároveň jsou tyto pozemky návrhem nového územního plánu zahrnuty do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV), uvádíme: - Není pravda, že pozemek p.č. 299 v k.ú. Bavory je celý zahrnut do ploch BV. Pruh tohoto pozemku podél Bavorského potoka v šířce 6 m je zařazen do ploch ZZ. Současně je

	16. Návrh územního plánu omezuje potenciální stavební činnost vlastníka v plochách ZZ také proto, že jeho pozemky jsou orientovány do volné krajiny. Na pozemcích vlastníka tedy má zůstat zachován krajinný ráz, a to i s ohledem na to, že se krajinný ráz od zástavby obce Bavory a od pozemků vlastníka odvíjí od Chráněné krajinné oblasti Pálava. 17. Zároveň je však třeba konstatovat, že potenciální přiměřená zástavba, například pro případ povolování drobných staveb ve smyslu stavebního zákona, nemůže krajinný ráz jakkoli narušit. Od pozemků vlastníka, včetně těch částí, které jsou dle návrhu územního plánu zařazeny do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ), se totiž v krajině vyskytuje souvislá plocha vinohradů, které se v zásadě táhnou až k Národní přírodní rezervaci Tabulová. V plochách vinohradů se přitom rovněž vyskytují rozměrnější stavby zejména stavby vinařství Gala, které zahrnuje stavby pro zpracování vína, obytné stavby, rozsáhlou parkovací plochu a plochu pro odstavení zemědělské techniky (pozemek p. č. 1471/3 a p. č. 1471/1 v k. ú. Viničky). A dále se zde vyskytuje stavba č. p. 166, jež je součástí pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory a další stavby v katastru nemovitostí neevidované, jež stojí na pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory. Z druhé strany pozemků vlastníka jsou poté umístěny stavby na pozemku p. č. 1424/3 a p. č. 296/3 v k. ú. Bavory. 18. Jak již vlastník uváděl, celý pozemek p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory a části pozemků p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory jsou zařazeny do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). 19. Takové funkční využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) mohou být využity následovně. Hlavní využití: užitkové zahrady s ovocnými stromy a keři. Přípustné využití: stavby pro chov včel a ryb, objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky o zastavěné ploše do 25 m2 (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), rodinné vinné sklepy (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), související dopravní a technická infrastruktura. Podmíněně přípustné využití: - oplocení pozemků za podmínky, že nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, a nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav) a nebude mít negativní vliv na krajinný ráz. - Stavby pro ustájení hospodářských zvířat za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m2 . Nepřípustné využití: Nepřípustné je jakékoliv využití, které by mohlo výrazněji snížit hlavní způsob	v tomto místě možné (a účelné) vymezit LBK raději na protější straně potoka, v ploše AT, už kvůli jeho pokračování západním směrem, kde by na jižní straně biokoridor kolidoval s veřejným prostranstvím s komunikací." - Dům na pozemku p.č. 186/7 je realizován nikoliv 6, ale 9 metrů od pozemku Bavorského potoka. Byl realizován v souladu se změnou č. 2.2. ÚPO Bavory, v zastavitelné ploše bydlení venkovského. Od Bavorského potoka jej odděluje komunikace. Nebyl tedy žádný důvod zde nevymezit stabilizovanou plochu BV, která byla vymezena v rozsahu původní zastavitelné plochy, - Poloha výše uvedených pozemků (a staveb na nich) je urbanisticky naprosto odlišná od částí pozemků na SV okraji obce, které byly zařazeny do ploch ZZ, jak co se týká terénní konfigurace, vazby na zastavěné území, uplatnění v krajinném rázu, dotčení zájmů ochrany přírody, Z uvedených důvodů se o žádnou diskriminaci nemůže jednat. V neposlední řadě je nutno zdůraznit, že nový územní plán nepřináší žádné zpřísnění podmínek využití pozemků ležících v blízkosti Bavorského potoka. **Současně platný ÚP Bavory stanovuje, že „V plochách BV (plochy obytné zástavby – individuální bydlení) ležících v blízkosti Bavorského potoka, musí zůstat podél Bavorského potoka**

	využití, zhoršit podmínky pro existenci užitkové vegetace nebo nepříznivě ovlivnit vodní režim v zastavěném území a jeho mikroklimatické podmínky. Nepřípustné je oplocení plné, neprůhledné, například z prefabrikovaných betonových prvků, zídek. V těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 122 zákona č. 283/2021, nový stavební zákon, v platném znění: Zemědělské stavby, vyjma některých druhů zemědělských staveb uvedených výše. Vyloučeny jsou například stavby pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování siláže a silážních šťáv, - veřejná dopravní a technická infrastruktura, - technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, cyklotrasy a in-line trasy, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, rozhledny, - plochy pro ukládání odpadů, - průzkumná a těžební zařízení, např. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie. Podmínky prostorového uspořádání: Stanovuje se koeficient zastavění ploch KZP = 0,1. 20. Vlastník na svých pozemcích ani v případě, že tyto pozemky budou plně využívány tak, jak předpokládá jejich zařazení do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), nemůže realizovat drobné stavby v rozsahu, ve kterém drobné stavby upravuje stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.). Je oprávněn realizovat drobné stavby pouze do výměry 25 m2. Taková výměra drobných staveb je však z praktického hlediska nepřiměřená, to zejména pokud se má jednat o objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky, rodinné vinné sklepy, stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), a s těmito stavbami související dopravní a technická infrastruktura. A to zejména za situace, že na pozemcích vlastníka může být umístěna pouze jedna taková stavba. 21. Přitom pokud stavební zákon vymezuje v příloze č. 1 drobné stavby, vždy se jedná o stavby do výměry 40 m2. Tedy i stavební zákon vychází z toho, že stavba nejmenšího možného rozměru by měla mít rozlohu do 40 m2, aby mohla po faktické stránce efektivně plnit svůj účel. Vlastník měl v úmyslu na svých pozemcích realizovat stavbu určenou ke skladování zemědělského nářadí a drobných zemědělských strojů užívaných k pěstování a zpracování vinné révy. Při limitaci stavby 25 m2 je však jeho záměr zcela nerealizovatelný, potažmo taková stavba nebude moci sloužit zamýšlenému účelu, neboť potřebné nářadí a drobné zemědělské stroje se do takto malé stavby prostorově nevejdou. Pokud by byl vlastník oprávněn realizovat stavbu do výměry 40 m2, toto by již k účelu, který zamýšlí a který rovněž odpovídá pravidlům pro plochy zeleně – zahrady a sady (ZZ) postačovalo. Takovéto omezení jeho vlastnického by vlastník považoval za přiměřené a adekvátní vzhledem k cílům územního plánování. 22. Územní plán navíc neobsahuje odůvodnění, proč je právě výměra 25 m2 zvolena a proč je vhodná a adekvátní cílům územního plánování.	**nezastavěný pruh o šířce 30 m, měřeno od břehové hrany potoka, který bude využit k ozelenění, nebo výsadbě ovocných stromů."** Nový ÚP Bavory vymezuje plochu ZZ podél Bavorského potoka v menší šířce, a navíc v této ploše připouští některé menší stavby. **Ve skutečnosti tedy zmírňuje podmínky využití těchto pozemků a argumentace, že nový ÚP znehodnocuje uvedené pozemky, či dokonce diskriminuje jejich vlastníky, jsou zcela nepodložené a nepravdivé.**

23. Pouze pro úplnost vlastník poukazuje na to, že na blízkém v zásadě sousedním pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory se nachází nedávno realizovaná stavba o výměře 45 m2 vzdálená od hrany Bavorského potoka 22 – 24 m.

24. Dále vlastník namítá, že územní plán je nejednoznačný, pokud se v závorce uvádí, že „se připouští jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka". Z této úpravy totiž není zřejmé, zda může vlastník, vlastní-li v daném území čtyři pozemky tvořící jeden funkční celek, realizovat stavbu na každé z pozemků (k účelu územním plánem vymezeném) do 25 m2, tedy v teoretické rovině 4 takové stavby, nebo zda může potenciálně realizovat pouze jednu takovou stavbu do výměry 25 m2.

25. Vlastník tedy namítá, že fakticita pozemků p. č. 1427/2, p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory neodpovídá tomu, aby tyto pozemky byly, byť třeba i jen z části, zařazeny do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) a navrhuje, nechť jsou tyto celé pozemky zařazeny do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV).

26. Vlastník zároveň namítá, že pokud by měly být celý pozemek p. č. 1427/2 v k. ú. Bavory a části pozemků p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory skutečně správně zařazeny do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), potom je nepřiměřeně omezován na svém vlastnickém právu, pokud je limit pro stavby dán výměrou 25 m2, nikoli výměrou, kterou stavební zákon stanovuje v příloze č. 1 pro drobné stavby, tzn. výměrou 40 m2.

V.

27. Dle doposud účinného územního plánu jsou pozemky vlastníka zařazeny do funkčního využití plochy obytné zástavby – individuální bydlení (BV), v nichž je stavební činnost vlastníka limitována pravidlem, že podél Bavorského potoka musí zůstat nezastavěný pruh o šířce 30 m měřeno od břehové hrany potoka, který bude využit k ozelenění, nebo výsadbě ovocných stromů.

28. Tento stav je novým územním plánem ještě zpřísněn. Do vlastnického práva vlastníka je zasaženo významnější měrou, tedy je výrazně omezena možnost vlastníka s pozemky libovolně nakládat, neboť jsou na jeho pozemcích zpřísněna pravidla pro ochranu přírody a krajiny. Pozemky vlastníka jsou nově zahrnuty do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Tímto se limitují možnosti vlastníka k výstavbě v rozsahu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV). Na pozemcích vlastníka (části pozemků p. č. 1426 a p. č. 1427/1 v k. ú. Bavory) je tak možné realizovat výstavbu v režimu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV) pouze do vzdálenosti cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka.

	29. Vlastník by považoval za přiměřené a adekvátní cílům územního plánování, pokud by byla jeho stavební činnost omezena do rozsahu dle funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) do vzdálenosti 10 - 12 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. 30. Vlastník pozemků toto navíc považuje za v zásadě diskriminační přístup vůči němu, když i za trvání doposud účinného územního plánu byla povolena stavba na pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory o výměře 45 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 22 – 24 m, a dále stavba na pozemku p. č. 1424/3 v k. ú. Bavory o výměře 18 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 28 m a na pozemku p. č. 296/1 v k. ú. Bavory, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 17 m. Za diskriminační lze považovat také stav, kdy na pozemku p. č. 299 v k. ú. Bavory byla po přijetí změny č. 3 územního plánu Bavory v roce 2017 povolena a realizována stavba ve vzdálenosti 8 m od hrany Bavorského potoka a zároveň je celý tento pozemek návrhem nového územního plánu celý zahrnut do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV), a to i přesto, že s pozemkem p. č. 1412/2, na němž je koryto Bavorského potoka, mezuje nejdelší hranicí. Nakonec za diskriminační lze také považovat stav, kdy na pozemku p. č. 186/7 v k. ú. Bavory byla po přijetí změny č. 3 územního plánu Bavory v roce 2017 povolena a realizována stavba ve vzdálenosti 6 m od hrany Bavorského potoka a zároveň je celý tento pozemek návrhem nového územního plánu celý zahrnut do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV).	
5.N	Vlastník pozemků dotčených územním plánem: [redacted] Zastoupený na základě plné moci paní Boženou Houdkovou, nar. 24.12.1950, bytem Bavory č.p. 113, PSČ 692 01 Podání pod č.p. MUMI 25020375 ze dne 29.05.2025 Přílohy: • Plná moc • Mapa vyhotovená Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe I. [redacted] (dále také jako „vlastník“) je vlastníkem pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. 527 pro katastrální území Bavory: • pozemku p. č. 1428/1, zahrada, o výměře 700 m2,	**Námitce 5.N.2 e) se vyhovuje, Námitkám 5.N.2.a), b), c), d) se nevyhovuje.** Odůvodnění: Namítající nepodává návrh pouze k upravenému návrhu, ale zároveň k celému řešení. **Odůvodnění je totožné jako k uplatněným námitkám 1.N–v části odůvodnění pak pod č. 1.N.3) až 1.N.30).** Námitky i odůvodnění jsou totožné, vztahují se k dané ploše řešení návrhu územního plánu.

	• pozemku p. č. 1428/2, zahrada, o výměře 132 m2 a • pozemku p. č. 1455, zahrada, o výměře 66 m2. To vše dále dohromady jako „**pozemky**“. Pozemky jsou přímo dotčeny návrhem nového Územního plánu Bavory. **II.** 2. Proti návrhu nového Územního plánu Bavory podává vlastník dotčených pozemků následující námitky, které odůvodňuje níže v čl. III. až V. a) Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Vedení lokálního biokoridoru LBK.6 v linii Bavorského potoka není správné. b) To také proto, že okolí pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, který je dle zápisu v katastru nemovitostí korytem Bavorského potoka, je již nyní do značné míry zastavěno. V této oblasti není dán výhled do otevřené krajiny, neboť nejbližší okolí je tvořeno buď širokými pásy vinic, nebo stavbami. c) Není zde důvod pro zahrnutí části pozemku p. č. 1428/1 a pozemku p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Do funkčního využiti plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) by měl být zahrnut pozemek p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory pouze v rozsahu 10–12 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. V ostatním rozsahu by měly být pozemky p. č. 1428/1 a p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory zahrnuty do plochy bydleni venkovské (BV). Zahrnuti části pozemko p. č. 1428/1 a p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory do funkčního využiti plochy zeleň. - zahrady a sady (ZZ) v rozsahu cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitosti nachází koryto Bavorského potoka, jak činí nový územní plán, je zjevně nepřiměřeným zásahem do vlastnického práva vlastníka. d)Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, je tato výměra zjevně nepřiměřená potřebám hospodaření na zahradách a v sadech. Tato výměra neodpovídá ani nejmenším možným stavbám, se kterými je uvažováno stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.). Stavební zákon upravuje drobné stavby, které svou výměrou mohou dosahovat až 40 m2. e) Pokud jsou v plochách zeleň – zahrady a sady (ZZ) v rámci regulativu umožněny stavby do výměry 25 m2, přičemž tento regulativ je dále specifikován slovy „připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka“, je tento regulativ stanoven neurčitě, neboť z něj není zřejmé, zda se připouští jedna taková stavba na všech pozemcích vlastníka, které tvoří jeden funkční celek, nebo se taková stavba připouští na každém z pozemků, který tvoří jeden funkční celek. Navíc výběr regulativu maximální rozlohy *25* m2 není v územním plánu dostatečně odůvodněn. **III.** 3. Pozemek vlastníka p. č. 1428/1 v k. ú. Bavory je částečně zařazeny do funkčního využití plochy bydlení venkovského (BV) a částečně do plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), pozemek vlastníka p. č.	

	1428/2 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) a pozemek p. č. 1455 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z). 4. Vlastník namítá nesprávné zařazení části pozemku p. č. 1428/1 a pozemku p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady. A to jednak proto, že v návrhu územního plánu je nesprávně vymezen lokální biokoridor LBK.6 a jednak proto, že není zachováno pravidlo, že „územní plán má především reflektovat reálný stav území." (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.) Nesprávné zařazení části pozemku p. č. 1428/1 a pozemku p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady je zasaženo do vlastnického práva vlastníka, neboť je mu znemožněno realizovat na pozemcích výstavbu, byť jen drobných staveb jak jsou vymezeny stavebním zákonem (zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon). 5. Z územního plánu vyplývá, že jako lokální biokoridor (LBK.6) byl zvolen Bavorský potok. Bavorský potok byl za lokální biokoridor zvolen proto, že se jedná o významný krajinný prvek. 6. Vlastník namítá, že Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Za této situace nejsou splněny podmínky, aby podél jeho linie byl nově vymezen lokální biokoridor LBK.6. 7. Podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody se vymezují některé základní pojmy takto: Významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy a území, na nichž probíhá přírodě blízká obnova těžbou narušeného území podle plánu nebo dokumentace uvedených v § 4 odst. 6. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Ust. § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (1) Rozhodnutí o registraci významného krajinného prvku vydává orgán ochrany přírody. Účastníkem řízení je vlastník dotčeného pozemku. Rozhodnutí o registraci se oznamuje rovněž nájemci dotčeného pozemku, územně příslušnému stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a obci. (2) V rozhodnutí podle odstavce 1 se kromě náležitostí stanovených obecnými předpisy o správním řízení vždy uvede vymezení významného krajinného prvku a poučení o právních následcích registrace (§ 4 odst. 2). (3) Rozhodnutí podle odstavce 1 může orgán ochrany přírody, který o registraci rozhodl, zrušit pouze v případě veřejného zájmu. Dle podkapitoly II.12.5. označené jako „ochrana přírody a krajiny, krajinný ráz" (str. 148 v dílu 1 textové části odůvodnění) nejsou v katastrálním území Bavory registrovány významné krajinné prvky. Za	

	významné krajinné prvky se tak považují lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. 8. Bavorský potok je formálně registrován jako vodní tok, IDVT 10201483. Podle § 43 odst. 1 vodního zákona jsou vodní toky povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Důvodová zpráva k tomuto zákonnému ustanovení mimo jiné uvádí: „Návrh zákona pojímá vodní tok jako přírodní jev v podobě toku vody (vodní masy) ohraničeném korytem. Vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po větší část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Vodními toky jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně (ve významu místním) tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Vodním tokem podle návrhu nové úpravy je tedy pouze "tekoucí voda", nikoliv i pozemek, po kterém voda teče. Za vodní tok se považují i ty úseky vodního toku, které jsou zakryty." Bavorský potok není vodním tokem, neboť nenaplňuje ani jednu z podmínek vymezených vodním zákonem. V místě, které je považováno za Bavorský potok dlouhodobě (po dobu mnoha let) neteče žádná voda, natož vodní masa. V Bavorském potoce se ostatně ani nenacházejí místa s vodou stojatou. Bavorský potok je po faktické stránce travnatým pozemkem ve tvaru koryta (v důsledku historické existence vodního toku), avšak je dlouhodobě zcela vyschlý. Travnatým korytem neprotéká voda ani v případě déle trvajícího deště. O vodní tok se po faktické stránce nejedná. Jedná se o travnatou plochu. 9. Bavorský potok není ani údolní nivou. Údolní niva není zákonem definována. Dle Ministerstva životního prostředí se za údolní nivu považuje rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod. To, že Bavorský potok a přilehlé pozemky netvoří údolní nivu, vyplývá již jen z definice údolní nivy jak ji rozumí Ministerstvo životního prostředí (a jak tuto definici přejímají orgány ochrany přírody a krajiny, ale také univerzity). Okolí Bavorského potoka není za údolní nivu považováno ani Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. K tomu vlastník předkládá mapu údolních niv Jihomoravské kraje vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe. Důkaz: - Mapou vyhotovenou Ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. – Czechglobe 10. To, že se v případě Bavorského potoka nejedná o údolní nivu rovněž vylučuje skutečnost, že Bavorský potok je dosud evidován jako vodní tok pod označením IDVT 10201483. 11. Je-li dle územního plánu, potažmo dle územního systému ekologické stability lokální biokoridor	

LBK.6 vymezen podél Bavorského potoka, neboť se jedná o významný krajinný prvek, není tato úvaha správná, neboť Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Není ani vodním tokem, ani údolní nivou a není jako významný krajinný prvek registrován orgánem ochrany přírody a krajiny.

12. Pro to, aby byl Bavorský potok (jeho linie) lokálním biokoridorem není dán důvod také proto, že se po faktické stránce nejedná o prostor, který umožňuje migraci mezi biocentry. Území je dotčeno realizovanou zástavbou na okolních pozemcích.

13. Konkrétně se jedná o stavby stojící na pozemku p. č. 1424/3, na pozemku p. č. 296/3, na pozemku p. č. 298/1, na pozemku p. č. 280, na pozemku p. č. 278, na pozemku p. č. 266 a na pozemku p. č. 1473 v katastrálním území Bavory a na pozemku p. č. 1471/1 v katastrálním území Viničky. Fakticita území vymezení linie Bavorského potoka jako lokálního biokoridoru vylučuje.

14. Jestliže zde není důvod pro zřízení lokálního biokoridoru LBK.6, není zde ani důvod pro omezení vlastnického práva vlastníka zařazením částí pozemku p. č. 1428/1 a pozemku p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ).

IV.

15. Jak již vlastník uváděl shora, platí, že územní plán má především reflektovat reálný stav území." (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 4 As 118/2017.)

16. Návrh územního plánu omezuje potenciální stavební činnost vlastníka v plochách ZZ také proto, že jeho pozemky jsou orientovány do volné krajiny. Na pozemcích vlastníka tedy má zůstat zachován krajinný ráz, a to i s ohledem na to, že se krajinný ráz od zástavby obce Bavory a od pozemků vlastníka odvíjí od Chráněné krajinné oblasti Pálava.

17. Zároveň je však třeba konstatovat, že potenciální přiměřená zástavba, například pro případ povolování drobných staveb ve smyslu stavebního zákona, nemůže krajinný ráz jakkoli narušit. Od pozemků vlastníka, včetně těch částí, které jsou dle návrhu územního plánu zařazeny do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ), se totiž v krajině vyskytuje souvislá plocha vinohradů, které se v zásadě táhnou až k Národní přírodní rezervaci Tabulová. V plochách vinohradů se přitom rovněž vyskytují rozměrnější stavby zejména stavby vinařství Gala, které zahrnuje stavby pro zpracování vína, obytné stavby, rozsáhlou parkovací plochu a plochu pro odstavení zemědělské techniky (pozemek p. č. 1471/3 a p. č. 1471/1 v k. ú. Viničky). A dále se zde vyskytuje stavba č. p. 166, jež je součástí pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory a další stavby v katastru nemovitostí neevidované, jež stojí na pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory. Z druhé strany pozemků vlastníka jsou poté umístěny stavby na pozemku p. č. 1424/3 a p. č. 296/3 v k. ú. Bavory.

18. Jak již vlastník uváděl, část pozemku p. č. 1425/1 a pozemek p č. 1428/2 v k. ú. Bavory je zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ).

19. Takové funkční využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) mohou být využity následovně.
Hlavní využití: užitkové zahrady s ovocnými stromy a keři.
Přípustné využití: stavby pro chov včel a ryb, objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky o zastavěné ploše do 25 m2 (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), rodinné vinné sklepy (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), související dopravní a technická infrastruktura.
Podmíněně přípustné využití: - oplocení pozemků za podmínky, že nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, a nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav) a nebude mít negativní vliv na krajinný ráz. - Stavby pro ustájení hospodářských zvířat za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m2 .
Nepřípustné využití: Nepřípustné je jakékoliv využití, které by mohlo výrazněji snížit hlavní způsob využití, zhoršit podmínky pro existenci užitkové vegetace nebo nepříznivě ovlivnit vodní režim v zastavěném území a jeho mikroklimatické podmínky. Nepřípustné je oplocení plné, neprůhledné, například z prefabrikovaných betonových prvků, zídek. V těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 122 zákona č. 283/2021, nový stavební zákon, v platném znění: Zemědělské stavby, vyjma některých druhů zemědělských staveb uvedených výše. Vyloučeny jsou například stavby pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování siláže a silážních šťáv, - veřejná dopravní a technická infrastruktura, - technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, cyklotrasy a in-line trasy, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, rozhledny, - plochy pro ukládání odpadů, - průzkumná a těžební zařízení, např. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie.
Podmínky prostorového uspořádání: Stanovuje se koeficient zastavění ploch KZP = 0,1.

20. Vlastník na svých pozemcích ani v případě, že tyto pozemky budou plně využívány tak, jak předpokládá jejich zařazení do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), nemůže realizovat drobné stavby v rozsahu, ve kterém drobné stavby upravuje stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.). Je oprávněn realizovat drobné stavby pouze do výměry 25 m2. Taková výměra drobných staveb je však z praktického hlediska nepřiměřená, to zejména pokud se má jednat o objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky, rodinné vinné sklepy, stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), a s těmito stavbami související dopravní a technická

infrastruktura. A to zejména za situace, že na pozemcích vlastníka může být umístěna pouze jedna taková stavba.

21. Přitom pokud stavební zákon vymezuje v příloze č. 1 drobné stavby, vždy se jedná o stavby do výměry 40 m2. Tedy i stavební zákon vychází z toho, že stavba nejmenšího možného rozměru by měla mít rozlohu do 40 m2, aby mohla po faktické stránce efektivně plnit svůj účel. Vlastník měl v úmyslu na svých pozemcích realizovat stavbu určenou ke skladování zemědělského nářadí a drobných zemědělských strojů užívaných k pěstování a zpracování vinné révy. Při limitaci stavby 25 m2 je však jeho záměr zcela nerealizovatelný, potažmo taková stavba nebude moci sloužit zamýšlenému účelu, neboť potřebné nářadí a drobné zemědělské stroje se do takto malé stavby prostorově nevejdou. Pokud by byl vlastník oprávněn realizovat stavbu do výměry 40 m2, toto by již k účelu, který zamýšlí a který rovněž odpovídá pravidlům pro plochy zeleně – zahrady a sady (ZZ) postačovalo. Takovéto omezení jeho vlastnického by vlastník považoval za přiměřené a adekvátní vzhledem k cílům územního plánování.

22. Územní plán navíc neobsahuje odůvodnění, proč je právě výměra 25 m2 zvolena a proč je vhodná a adekvátní cílům územního plánování.

23. Pouze pro úplnost vlastník poukazuje na to, že na blízkém v zásadě sousedním pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory se nachází nedávno realizovaná stavba o výměře 45 m2 vzdálená od hrany Bavorského potoka 22 – 24 m.

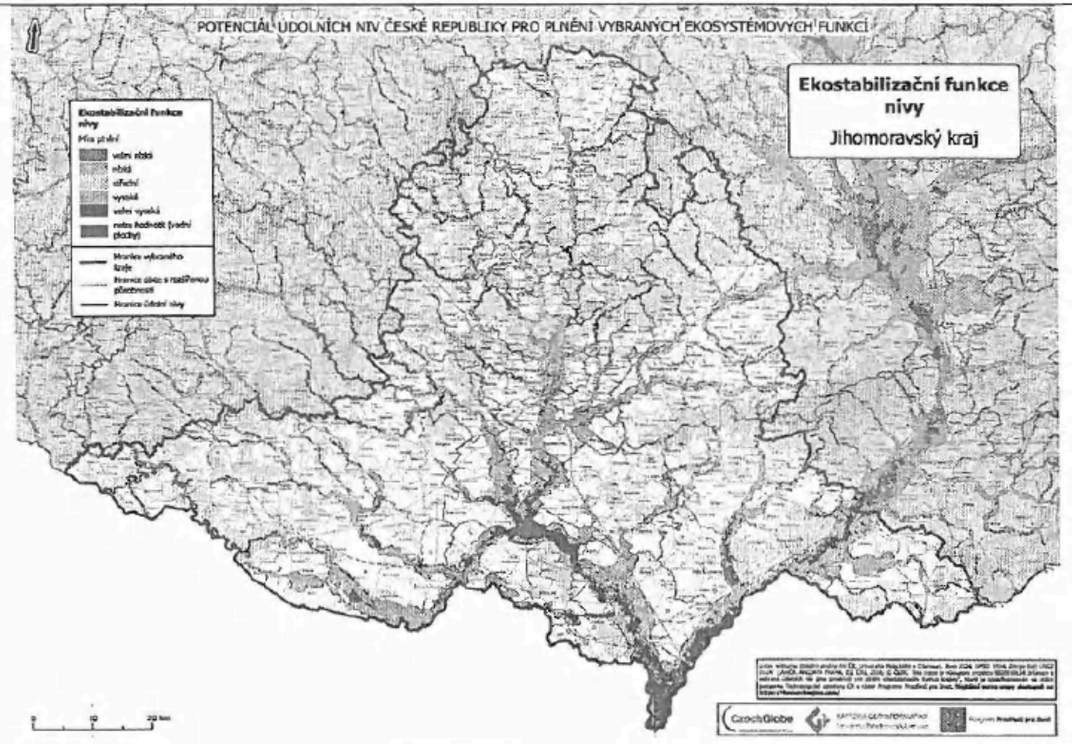
24. Dále vlastník namítá, že územní plán je nejednoznačný, pokud se v závorce uvádí, že „se připouští jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka". Z této úpravy totiž není zřejmé, zda může vlastník, vlastní-li v daném území čtyři pozemky tvořící jeden funkční celek, realizovat stavbu na každé z pozemků (k účelu územním plánem vymezeném) do 25 m2, tedy v teoretické rovině 4 takové stavby, nebo zda může potenciálně realizovat pouze jednu takovou stavbu do výměry 25 m2.

25. Vlastník tedy namítá, že fakticita pozemků p. č. 1428/1 a p. č. 1428/2 v k. ú. Bavory neodpovídá tomu, aby tyto pozemky byly, byť třeba i jen z části, zařazeny do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) a navrhuje, nechť jsou tyto celé pozemky zařazeny do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV).

26. Vlastník zároveň namítá, že pokud by měla být část pozemku p. č. 1428/1 a pozemku parc. č. 1428/2 v k. ú. Bavory skutečně správně zařazeny do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), potom je nepřiměřeně omezován na svém vlastnickém právu, pokud je limit pro stavby dán výměrou 25 m2, nikoli výměrou, kterou stavební zákon stanovuje v příloze č. 1 pro drobné stavby, tzn. výměrou 40 m2.

V.

	27. Dle doposud účinného územního plánu jsou pozemky vlastníka zařazeny do funkčního využití plochy obytné zástavby – individuální bydlení (BV), v nichž je stavební činnost vlastníka limitována pravidlem, že podél Bavorského potoka musí zůstat nezastavěný pruh o šířce 30 m měřeno od břehové hrany potoka, který bude využit k ozelenění, nebo výsadbě ovocných stromů. 28. Tento stav je nový územním plánem ještě zpřísněn. Do vlastnického práva vlastníka je zasaženo významnější měrou, tedy je výrazně omezena možnost vlastníka s pozemky libovolně nakládat, neboť jsou na jeho pozemcích zpřísněna pravidla pro ochranu přírody a krajiny. Pozemek p. č. 1428/1 (část) a p. č. 1428/2 (celý) v k. ú. Bavory jsou nově zahrnuty do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Tímto se limitují možnosti vlastníka k výstavbě v rozsahu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV). Na pozemku p. č. 1428/1v k. ú. Bavory je tak možné realizovat výstavbu v režimu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV) pouze do vzdálenosti cca. 35 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. 29. Vlastník by považoval za přiměřené a adekvátní cílům územního plánování, pokud by byla jeho stavební činnost omezena do rozsahu dle funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) do vzdálenosti 10 - 12 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. 30. Vlastník pozemků toto navíc považuje za v zásadě diskriminační přístup vůči němu, když i za trvání doposud účinného územního plánu byla povolena stavba na pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory o výměře 45 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 22–24 m, a dále stavba na pozemku p. č. 1424/3 v k. ú. Bavory o výměře 18 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 28 m a na pozemku p. č. 296/1 v k. ú. Bavory, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 17 m. Příloha: https://hymos.czechglobe.cz/mapy/nivy/B_EF.pdf	

		
6.N	Vlastník pozemků dotčených územním plánem: [redacted] Podání pod č.p. MUMI 25020466 ze dne 30.05.2025 Vlastník pozemku parc. č. 1429, 1454/2 v k. ú. Bavory, LV 22 1) Nesouhlasím s biokoridorem na pozemcích parc. č. 1429, 1454/2 v k. ú. Bavory 2) Funkční využití plochy zeleň-zahrady-sady (22) by mělo být na pozemku parc. č. 1429 v k. ú. Bavory pouze v rozsahu 6 m od hranice pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory. <u>Odůvodnění:</u> I. Příloha Odůvodnění námitky proti návrhu územního plánu Bavory (návrh pro opakované veřejné	**Námitce 6.N.1) se nevyhovuje.** **Námitce 6.N.2) se nevyhovuje** <u>Odůvodnění k námitce 6.N.1) a 6.N.2):</u> Namítající nepodává návrh pouze k upravenému návrhu, ale zároveň k celému řešení. **Odůvodnění je totožné jako k uplatněným námitkám 1.N–v části** odůvodnění pak pod č. 1.N.3) až 1.N.30). Námitky i odůvodnění jsou totožné, vztahují se k dané ploše řešení návrhu

	projednání) 1. [redacted] (dále také v textu pro zjednodušení a přehlednost jako „vlastník") je spoluvlastníkem pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. 22 pro katastrální území Bavory: - pozemku p. č. 1429, zahrada, o výměře 854 m2 a - pozemku p. č. 1454/2, zahrada, o výměře 49 m2, s podílem o velikosti id. 1/3. To vše dále dohromady jako „pozemky". Pozemky jsou přímo dotčeny návrhem nového Územního plánu Bavory. II. 2. Pozemek vlastníka p. č. 1429 v k. ú. Bavory je částečně zařazen do funkčního využití plochy bydlení venkovského (BV) a částečně do plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), a pozemek vlastníka p. č. 1454/2 v k. ú. Bavory do funkčního využití plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z). 3. Vlastník namítá nesprávné zařazení části pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady. A to jednak proto, že v návrhu územního plánu je nesprávně vymezen lokální biokoridor LBK.6 a jednak proto, že není zachováno pravidlo, že „územní plán má především reflektovat reálný stav území." (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12.9.2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26.4.2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne31.8.2017, sp. zn. 4 As 118/2017.) Nesprávné zařazení části pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do plochy zeleň – zahrady a sady je zasaženo do vlastnického práva vlastníka, neboť je mu znemožněno realizovat na pozemcích výstavbu, byť jen drobných staveb jak Jsou vymezeny stavebním zákonem (zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon). 4. Z územního plánu vyplývá, že Jako lokální biokoridor (LBK.6) byl zvolen Bavorský potok. Bavorský potok byl za lokální biokoridor zvolen proto, že se jedná o významný krajinný prvek. 5. Vlastník namítá, že Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Za této situace nejsou splněny podmínky, aby podél Jeho linie byl nově vymezen lokální biokoridor LBK.6. 6. Podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody se vymezují některé základní pojmy takto: Významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení Její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, Jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi Jiné části krajiny, které zaregistruje podle§ 6 orgán ochrany přírody Jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy a území, na nichž probíhá přírodě blízká obnova těžbou narušeného území podle plánu nebo dokumentace uvedených v§ 4 odst. 6. Mohou Jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně	územního plánu, pouze došlo k posunutí číselné řady o jednu např. 6.N.2) je v odůvodnění pod č. 1.N.3), 6.N.3) je v odůvodnění pod č. 1.N.4), 6.N.4) je v odůvodnění pod č. 1.N.5), …

historických zahrad a parků.
Ust. § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (1) Rozhodnutí o registraci významného krajinného prvku vydává orgán ochrany přírody. Účastníkem řízení je vlastník dotčeného pozemku. Rozhodnutí o registraci se oznamuje rovněž nájemci dotčeného pozemku, územně příslušnému stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a obci. (2) V rozhodnutí podle odstavce 1 se kromě náležitostí stanovených obecnými předpisy o správním řízení vždy uvede vymezení významného krajinného prvku a poučení o právních následcích registrace (§ 4 odst. 2).
(3) Rozhodnutí podle odstavce 1 může orgán ochrany přírody, který o registraci rozhodl, zrušit pouze v případě veřejného zájmu.
Dle podkapitoly 11.12.5. označené jako „ochrana přírody a krajiny, krajinný ráz" (str. 148 v dílu 1 textové části odůvodnění nejsou v katastrálním území Bavory registrovány významné krajinné prvky. Za významné krajinné prvky se tak považují lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, Jezera, údolní nivy.

7. Bavorský potok Je formálně registrován Jako vodní tok, IDVT 10201483.
Podle § 43 odst. 1 vodního zákona Jsou vodní toky povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky.
Důvodová zpráva k tomuto zákonnému ustanovení mimo jiné uvádí: „Návrh zákona pojímá vodní tok jako přírodní jev v podobě toku vody (vodní masy) ohraničeném korytem. Vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Vodními toky jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně (ve významu místním) tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Vodním tokem podle návrhu nové úpravy Je tedy pouze "tekoucí voda“ nikoliv i pozemek, po kterém voda teče. Za vodní tok se považují i ty úseky vodního toku, které jsou zakryty."
Bavorský potok není vodním tokem, neboť nenaplňuje ani jednu z podmínek vymezených vodním zákonem.
V místě, které je považováno za Bavorský potok dlouhodobě (po dobu mnoha let) neteče žádná voda, natož vodní masa. V Bavorském potoce se ostatně ani nenacházejí místa s vodou stojatou. Bavorský potok Je po faktické stránce travnatým pozemkem ve tvaru koryta (v důsledku historické existence vodního toku), avšak je dlouhodobě zcela vyschlý. Travnatým korytem neprotéká voda ani v případě déle trvajícího deště. O vodní tok se po faktické stránce nejedná. Jedná se o travnatou plochu.

8. Bavorský potok není ani údolní nivou. Údolní niva není zákonem definována. Dle Ministerstva životního prostředí se za údolní nivu považuje rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, suti, svahových sesuvů apod.

	To, že Bavorský potok a přilehlé pozemky netvoří údolní nivu, vyplývá již jen z definice údolní nivy jak ji rozumí Ministerstvo životního prostředí (a jak tuto definici přejímají orgány ochrany přírody a krajiny, ale také univerzity). Okolí Bavorského potoka není za údolní nivu považováno ani ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. - Czechglobe. K tomu vlastník předkládá mapu údolních niv Jihomoravské kraje vyhotovenou ústavem výzkumu globální změny, AV tR v.v.i. - Czechglobe. *Důkaz: Mapou vyhotovenou ústavem výzkumu globální změny, AV ČR v.v.i. - Czechglobe dostupnou prostřednictvím internetových stránek zde:* *chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglc/eflndmkaj/*https://hymos.czechglobe.cz/mapy/nivy/B_EF.pdf 9. To, že se v případě Bavorského potoka nejedná o údolní nivu rovněž vylučuje skutečnost, že Bavorský potok je dosud evidován jako vodní tok pod označením IDVT 10201483. 10. Je-li dle územního plánu, potažmo dle územního systému ekologické stability lokální biokoridor LBK.6 vymezen podél Bavorského potoka, neboť se jedná o významný krajinný prvek, není tato úvaha správná, neboť Bavorský potok není významným krajinným prvkem. Není ani vodním tokem, ani údolní nivou a není jako významný krajinný prvek registrován orgánem ochrany přírody a krajiny. 11. Pro to, aby byl Bavorský potok (jeho linie) lokálním biokoridorem není dán důvod také proto, že se po faktické stránce nejedná o prostor, který umožňuje migraci mezi biocentry. Území je dotčeno realizovanou zástavbou na okolních pozemcích. 12. Konkrétně se jedná o stavby stojící na pozemku p. č. 1424/3, na pozemku p. č. 296/3, na pozemku p. č. 298/1, na pozemku p. č. 280, na pozemku p. č. 278, na pozemku p. č. 266 a na pozemku p. č. 1473 v katastrálním území Bavory a na pozemku p. č. 1471/1 v katastrálním území Viničky. Fakticita území vymezení linie Bavorského potoka jako lokálního biokoridoru vylučuje. 13. Jestliže zde není důvod pro zřízení lokálního biokoridoru LBK.6, není zde ani důvod pro omezení vlastnického práva vlastníka zařazením pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ). III. 14. Jak již vlastník uváděl shora, platí, že územní plán má především reflektovat reálný stav území." (K tomu například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012, nebo ze dne 26.4.2017, sp. zn. 2 As 291/2016, nebo ze dne 31.8.2017, sp. zn. 4 As 118/2017.) 15. Návrh územního plánu omezuje potenciální stavební činnost vlastníka v plochách ZZ také proto, že jeho pozemky jsou orientovány do volné krajiny. Na pozemcích vlastníka tedy má zůstat zachován krajinný ráz, a to i s ohledem na to, že se krajinný ráz od zástavby obce Bavory a od pozemků vlastníka odvíjí od	

Chráněné krajinné oblasti Pálava.

16. Zároveň je však třeba konstatovat, že potenciální přiměřená zástavba, například pro případ povolování drobných staveb ve smyslu stavebního zákona, nemůže krajinný ráz jakkoli narušit. Od pozemků vlastníka, včetně těch částí, které jsou dle návrhu územního plánu zařazeny do plochy funkčního využití území zeleň – zahrady a sady (ZZ), se totiž v krajině vyskytuje souvislá plocha vinohradů, které se v zásadě táhnou až k Národní přírodní rezervaci Tabulová. Tomu odpovídá i funkční využití těchto ploch jako plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělství extenzivní (MU.z). V plochách vinohradů se přitom rovněž vyskytují rozměrnější stavby zejména stavby vlnařství Gala, které zahrnuje stavby pro zpracování vína, obytné stavby, rozsáhlou parkovací plochu a plochu pro odstavení zemědělské techniky (pozemek p. č. 1471/3 a p. č. 1471/1 v k. ú. Viničky). A dále se zde vyskytuje stavba č. p. 166, jež je součástí pozemku p. č. 1472/3 v k. ú. Bavory a další stavby v katastru nemovitostí neevidované, jež stojí na pozemku p. č. 1472/3 ap. č. 1472/2 v k. ú. Bavory. Z druhé strany pozemků vlastníka jsou poté umístěny stavby na pozemku p. č. 1424/3 a p. č. 296/3 v k. ú. Bavory.

17. Jak již vlastník uváděl, část pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory je zařazena do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ).

18. Takové funkční využití plochy zeleň – zahrady a sady {ZZ) mohou být využity následovně. Hlavní využití: užitkové zahrady s ovocnými stromy a keři.
Přípustné využití: stavby pro chov včel a ryb, objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky o zastavěné ploše do 25 m2 (připouští se ale Jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), rodinné vinné sklepy (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka), stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství
{například rybníky, tůňky), související dopravní a technická infrastruktura.
Podmíněně přípustné využití: - oplocení pozemků za podmínky, že nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, a nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav) a nebude mít negativní vliv na krajinný ráz. - Stavby pro ustájení hospodářských zvířat za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 2S m2 .
Nepřípustné využití: Nepřípustné je jakékoliv využití, které by mohlo výrazněji snížit hlavní způsob využití, zhoršit podmínky pro existenci užitkové vegetace nebo nepříznivě ovlivnit vodní režim v zastavěném území a jeho mikroklimatické podmínky. Nepřípustné je oplocení plné, neprůhledné, například z prefabrikovaných betonových prvků, zídek. V těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 122 zákona č. 283/2021, nový stavební zákon, v platném znění: Zemědělské stavby, vyjma některých druhů zemědělských staveb uvedených výše. Vyloučeny jsou například stavby pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování

	siláže a silážních šťáv, - veřejná dopravní a technická infrastruktura, - technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, cyklotrasy a in-line trasy, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, rozhledny, - plochy pro ukládání odpadů, - průzkumná a těžební zařízení, např. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie. Podmínky prostorového uspořádání: Stanovuje se koeficient zastavění ploch KZP = 0,1. 19. Vlastník na svých pozemcích ani v případě, že tyto pozemky budou plně využívány tak, jak předpokládá jejich zařazení do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), nemůže realizovat drobné stavby v rozsahu, ve kterém drobné stavby upravuje stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.}. Je oprávněn realizovat drobné stavby pouze do výměry 25 m2. Taková výměra drobných staveb je však z praktického hlediska nepřiměřená, to zejména pokud se má jednat o objekty pro uložení zemědělského nářadí, zahrádkářské chatky, rodinné vinné sklepy, stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky}, a s těmito stavbami související dopravní a technická Infrastruktura. A to zejména za situace, pokud na pozemcích vlastníka může být umístěna pouze jedna taková stavba. 20. Přitom pokud stavební zákon vymezuje v příloze č. 1 drobné stavby, vždy se jedná o stavby do výměry 40 m2. Tedy I stavební zákon vychází z toho, že stavba nejmenšího možného rozměru by měla mít rozlohu do 40 m2, aby mohla po faktické stránce efektivně plnit svůj účel. Při limitaci stavby 25 m2 je většina praktických a funkčních záměrů zcela nerealizovatelná, potažmo taková stavba nebude moci sloužit zamýšlenému účelu, neboť pro běžné skladování zemědělského nářadí, rodinné vinné sklepy, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby, skleníky čl altány, Je stanovená výměra 25 m2 naprosto nedostatečná. Pokud by byl vlastník oprávněn realizovat stavbu do výměry 40 m2, toto by již k zamýšleným účelům, i jak tyto účely vnímá navrhovaný územní plán, postačovalo. Takovéto omezení jeho vlastnického práva by vlastník považoval za přiměřené a adekvátní vzhledem k cílům územního plánování. 21. Územní plán navíc neobsahuje odůvodnění, proč je právě výměra 25 m2 zvolena a proč je vhodná a adekvátní cílům územního plánování. 22. Pouze pro úplnost vlastník poukazuje na to, že na blízkém v zásadě sousedním pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory se nachází nedávno realizovaná stavba o výměře 45 m2 vzdálená od hrany Bavorského potoka 22-24 m.	

23. Dále vlastník namítá, že územní plán je nejednoznačný, pokud se v závorce vždy uvádí, že „se připouští jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka". Z této úpravy totiž není zřejmé, zda může vlastník, vlastní-li v daném území čtyři pozemky tvořící jeden funkční celek, realizovat stavbu na každém z pozemků (k účelu územním plánem vymezeném) do 25 m2, nebo zda může potenciálně realizovat pouze jednu takovou stavbu do výměry 25 m2.

24. Vlastník tedy namítá, že fakticita pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory neodpovídá tomu, aby tento pozemek byl, byť třeba i jen z části, zařazen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) a navrhuje, nechť Je celý pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory zařazen do funkčního využití plochy bydlení venkovské (BV).

24. Vlastník zároveň namítá, že pokud by měly být pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory skutečně správně zaražen do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ), potom Je nepřiměřeně omezován na svém vlastnickém právu, pokud je limit pro stavbu dán výměrou 25 m2, nikoli výměrou, kterou stavební zákon stanovuje v příloze č. 1 pro drobné stavby, tzn. výměrou 40 m2.

IV.

26. Dle doposud účinného územního plánu jsou oba pozemky vlastníka zařazeny do funkčního využití plochy obytné zástavby – Individuální bydlení (BV/2), v nichž je stavební činnost vlastníka limitována pravidlem, že podél Bavorského potoka musí zůstat nezastavěný pruh o šířce 30 m – měřeno od břehové hrany potoka, který bude využit k ozelenění, nebo výsadbě ovocných stromů.

27. Tento stav je nový územním plánem ještě zpřísněn. Do vlastnického práva vlastníka je zasaženo významnější měrou, tedy je výrazně omezena možnost vlastníka s pozemky nakládat, neboť jsou na Jeho pozemcích zpřísněna pravidla pro ochranu přírody a krajiny. Pozemek p. č. 1429 v k. ú. Bavory je nově zahrnut do funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ). Tímto se limitují možnosti vlastníka k výstavbě v rozsahu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV). Na pozemku p. č. 1429 v k. ú. Bavory je tak možné realizovat výstavbu v režimu pravidel pro funkční využití plochy bydlení venkovské (BV) pouze do vzdálenosti cca. 35 m2 od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka.

	28. Vlastník by považoval za přiměřené a adekvátní cílům územního plánování, pokud by byla jeho stavební činnost omezena do rozsahu dle funkčního využití plochy zeleň – zahrady a sady (ZZ) do vzdálenosti 6 m od hranic pozemku p. č. 1412/2 v k. ú. Bavory, na němž se dle zápisu v katastru nemovitostí nachází koryto Bavorského potoka. 29. Vlastník pozemko toto navíc považuje za v zásadě diskriminační přístup vůči němu, když i za trvání doposud účinného územního plánu byla povolena stavba na pozemku p. č. 296/3 v k. ú. Bavory o výměře 45 m2, která je od hrany Bavorského potoka vzdálena 22–24 m, a dále stavba na pozemku p. č. 1424/3 v k. ú. Bavory o výměře 18 m2, která Je od hrany Bavorského potoka vzdálena 28 m a na pozemku p. č. 296/1 v k. ú. Bavory, která Je od hrany Bavorského potoka vzdálena 17 m.	

[redacted]
odborný zaměstnanec

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 23054556
VYŘIZUJE:	[redacted]
TEL.:	
E-MAIL:	
DATUM:	21.12.2023

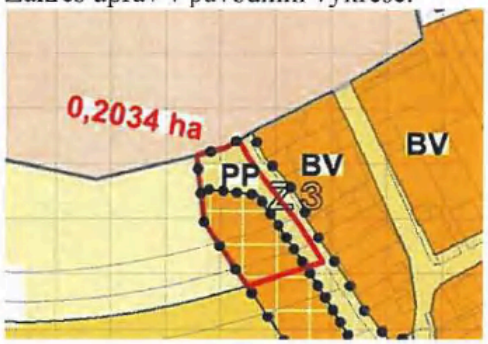
Žádost o stanovisko k podstatné úpravě
ÚP BAVORY

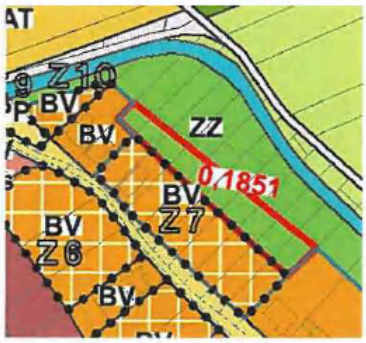
Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán územního plánování, dotčený orgán dle ustanovení § 4 a § 6 odst. 1) písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), jako pořizovatel územně plánovací dokumentace Obce Bavory Vás tímto žádáme o stanovisko dle **§ 45i** zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k podstatné úpravě návrhu Územního plánu Bavory.

Podstatná úprava spočívá:

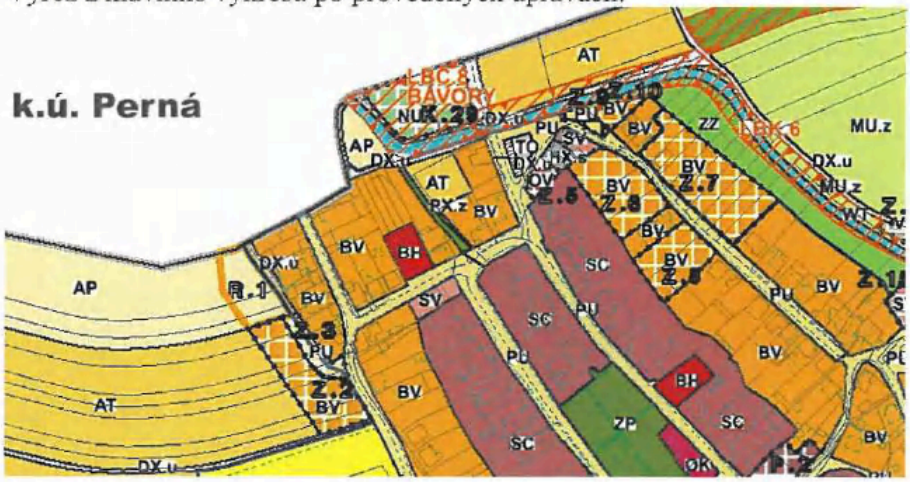
1. Úprava velikostí zastavitelných ploch Z2, Z3, Z7

Zmenšení ploch Z2 a Z3, reciproční rozšíření plochy Z7 (se zarovnáním hranice návrhové plochy s hranicí zastavěného území).
Zákres úprav v původním výkrese:





Výřez z hlavního výkresu po provedených úpravách:



2. Úprava ÚSES (LBK 6, LBC 8 Bavory)

Bude provedena nevýznamná úprava LBK 6 v severovýchodní části. Jihozápadní hranice biokoridoru bude upravena tak, aby nikde nezasahovala do soukromých zemědělských pozemků více, než činí hranice užívání pozemků podél vodního toku (tzv. ochranné pásmo Bavorského potoka, 6 m od břehové hrany). Severovýchodní hranice biokoridoru nebude rozšiřována za stávající polní cestu, přestože zde šířka biokoridoru klesne pod 20 m (neboť komunikace v biokoridoru by stejně nevyhovovala z hlediska cílových společenstev a nepřispěla by ke zvýšení funkčnosti biokoridoru).
Prověřena bude úprava tvaru LBC 8, pokud se obci podaří získat jeden ze sousedních pozemků do vlastnictví obce – pak by bylo možné rozšířit LBC jihozápadním směrem a pozemek ve vlastnictví paní Hodulákové z LBC 8 vyřadit.
Požadované přesunutí či vypuštění LBK 6 a LBC 8 ale není možné, jak vyplývá z vyjádření zpracovatelů ÚSES (Ing. Zimová, Low a spol., s.r.o.). Vypuštění LBC 8 není možné i ze zákonných důvodů, viz. znění §4, odst. 1, zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

3. Úprava podmínek využití ploch ZZ:

Úprava podmínek využití ploch ZZ (Zeleň – zahrady a sady). Úprava je předjednána s AOPK a s pořizovatelem. Jejich připomínky jsou do verze, kterou Vám posílám, již zapracovány. Změny oproti podmínkám obsaženým v ÚP Bavory pro předchozí veřejné projednání jsou odlišeny červeným písmem:

ZELEŇ – ZAHRADY A SADY

Hlavní využití: užitkové zahrady s ovocnými i okrasnými stromy a keři.
Přípustné využití: objekty pro uložení zemědělského nářadí, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), související dopravní a technická infrastruktura.
Podmíněně přípustné využití:
- oplocení pozemků za podmínky, že nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav) a nebude mít negativní vliv na krajinný ráz,
- zahrádkářské chatky o zastavěné ploše do 25 m^2 (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka),
- stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy a stavby pro skladování produktů rostlinné výroby za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m^2,
- stavby pro chov včel za podmínky, že se bude jednat o monoúčelové stavby určené výhradně pro tento účel (tedy bez jakéhokoliv doplňkového, kupř. rekreačního využití, apiterapie, apod.)
- Stavby pro ustájení hospodářských zvířat za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m^2.

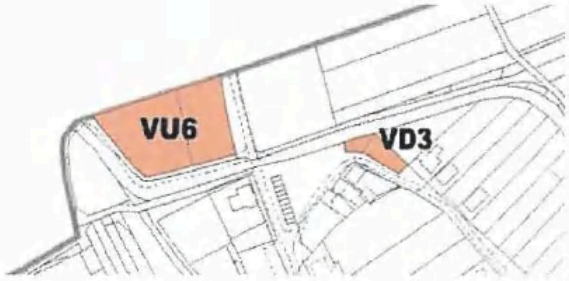
Nepřípustné využití:
Nepřípustné je jakékoliv využití, které by mohlo výrazněji snížit hlavní způsob využití, zhoršit podmínky pro existenci užitkové vegetace nebo nepříznivě ovlivnit vodní režim v zastavěném území a jeho mikroklimatické podmínky.
U přípustných a podmíněně přípustných staveb není doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace přípustná. Nepřípustné jsou rovněž rodinné vinné sklepy a vinařské provozovny.
Nepřípustné je oplocení plné, neprůhledné, například z prefabrikovaných betonových prvků, zídek.
V těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 18 odst. 5 stavebního zákona:
- Zemědělské stavby, vyjma některých druhů zemědělských staveb uvedených výše. Vyloučeny jsou například stavby pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování siláže a silážních šťáv,
- veřejná dopravní a technická infrastruktura,

- technická opatření a stavby, které zlepší podmínky využití nezastavěného území pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, cyklotrasy a in-line trasy, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, rozhledny,
- plochy pro ukládání odpadů,
- průzkumná a těžební zařízení, např. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie.

Podmínky prostorového uspořádání:
Stanovuje se koeficient zastavění ploch KZP = 0,1.

4. Vyřazení VU6 z veřejně prospěšných opatření na vyvlastnění

Vyřazení LBC 8 z veřejně prospěšných opatření na vyvlastnění, pro odpor majitelky dotčených pozemků. Majitelka pozemku se toho zjevně velmi obává, veřejně prospěšné opatření VU6 se tedy navrhuje vypustit, avšak beze změny vymezení polohy LBC 8:



5. Úprava označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory

Upravení označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory (tj. ploch s RZV, zastavitelných ploch, ploch změn v krajině, ploch přestavby, koridorů, ÚSES, územních rezerv, územních studií, dohod o parcelaci, …) **podle nové přílohy č. 20 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., která byla vydána vyhláškou č. 418/2022 Sb.**
Podle vyhlášky č. 418/2022 Sb. se rovněž upraví názvy některých ploch s RZV.

V návrhu ÚP Bavory pro opakované veřejné projednání byla provedena úprava označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory (tj. ploch s RZV, zastavitelných ploch, ploch změn v krajině, ploch přestavby, koridorů, ÚSES, územních rezerv, územních studií, dohod o parcelaci, …) podle nové přílohy č. 20 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., která byla vydána vyhláškou č. 418/2022 Sb.
Podle vyhlášky č. 418/2022 Sb. se rovněž upravily názvy některých ploch s RZV.
Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je ponecháno v původní podobě.
Označení a názvosloví zde uváděné je v ostatních částech územního plánu aktualizováno dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. Přehled změn je uveden v následující tabulce.

Plochy s rozdílným způsobem využití

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY A NÁZVY PLOCH	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY A NÁZVY PLOCH
PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	PU veřejná prostranství všeobecná
PZ veřejná prostranství jiná s převahou zeleně	PX.z veřejná prostranství jiná s převahou zeleně
ZU zeleň – parky a parkově upravené plochy	ZP zeleň – parky a parkově upravené plochy

ZP zeleň přírodního charakteru	ZK zeleň krajinná
DX doprava jiná – hlavní účelové komunikace v krajině	DX.u doprava jiná – hlavní účelové komunikace v krajině
AZ plochy zemědělské	AU plochy zemědělské všeobecné
AP pole	AP pole a trvalé travní porosty
WT vodní plochy a toky	WT plochy vodní a vodních toků
NP plochy přírodní	NU plochy přírodní všeobecné
LE.o lesy – ochranné	LU.o lesy – ochranné
LE.z lesy – zvláštního určení	LU.z lesy – zvláštního určení
MN.p plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority	MU.p plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority
MN.z plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské využití	MU.z plochy smíšené nezastavěného území – zemědělství extenzivní

Zastavitelné plochy, plochy přestavby, plochy změn v krajině

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
Z1, Z2, …	Z.1, Z.2, …
P1, P2	P.1, P.2
K1, K2, ….	K.1, K.2, ….

Koridory

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
CPZ-D1	CPZ.DS04-1
CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3	CPU.DS04-1, CPU.DS04-2 a CPU.DS04-3
VD1, VD2, …	VD.1, VD.2, …
VT1, VT2, …	VT.1, VT.2, …
VU1, VU2, …	VU.1, VU.2, …

Územní systém ekologické stability

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
NRBC 2013 Pálava	NRBC.2013 Pálava
LBC 1 Dunajovické	LBC.1 Dunajovické
LBC 2 Pod státní silnicí	LBC.2 Pod státní silnicí
LBC 3 Anenský vrch	LBC.3 Anenský vrch
LBC 4 Nad ořechy	LBC.4 Nad ořechy
LBC 5 Klentnické	LBC.5 Klentnické
LBC 6 Za příkopy	LBC.6 Za příkopy
LBC 7 Kočičí kámen	LBC.7 Kočičí kámen
LBC 8 Bavory	LBC.8 Bavory

K JM04T/1	NRBK.JM04T/1
K JM04T/2	NRBK.JM04T/2
K JM04T/3	NRBK.JM04T/3
K JM04T/4	NRBK.JM04T/4
K JM04T/5	NRBK.JM04T/5
K JM04T/6	NRBK.JM04T/6
LBK 1, LBK 2, LBK 3, LBK 4, LBK 5 atd.	LBK.1, LBK.2, LBK.3, LBK.4, LBK.5, atd.

Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu, plochy pro asanaci…

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
VD 2, VD 3, VD 4, …	VD.2, VD.3, VD.4, …
T 1	VT.1
VU 1, VU 2, VU 3, …	VU.1, VU.2, VU.3, …
VD 1	VD.1

Územní studie, dohody o parcelaci

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
ÚS 1	ÚS.1
DO 1, DO 2, DO 3	DO.1, DO.2, DO.3

Zpracovatel: Ing.arch. Milan Hučík, AR projekt, s.r.o., Brno,

[redacted]

odborný zaměstnanec

Obdrží:

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Jižní Morava, Správa CHKO Pálava, IDDS: ngbdyqr

sídlo: Náměstí 2 32, , 692 01 Mikulov

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 23054560
VYŘIZUJE:	[redacted]
TEL.:	
E-MAIL:	
DATUM:	21.12.2023

Žádost o stanovisko k podstatné úpravě
ÚP BAVORY

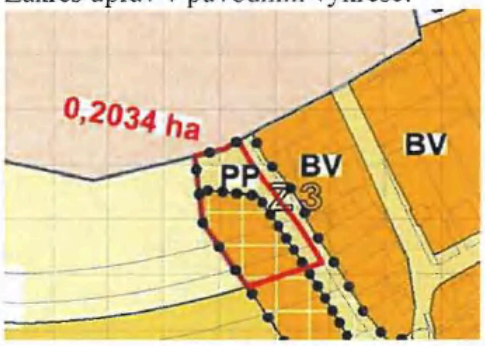
Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán územního plánování, dotčený orgán dle ustanovení § 4 a § 6 odst. 1) písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), jako pořizovatel územně plánovací dokumentace Obce Bavory Vás tímto žádáme o **doplňující** stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **zda bude uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivu na ŽP ve vztahu k podstatné úpravě návrhu Územního plánu Bavory.**

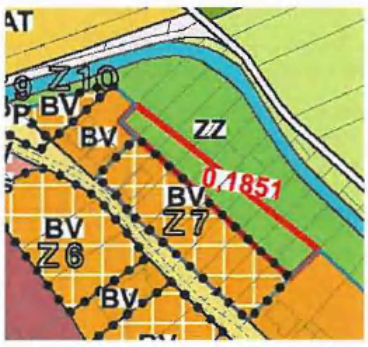
Podstatná úprava spočívá:

1. **Úprava velikostí zastavitelných ploch Z2, Z3, Z7**

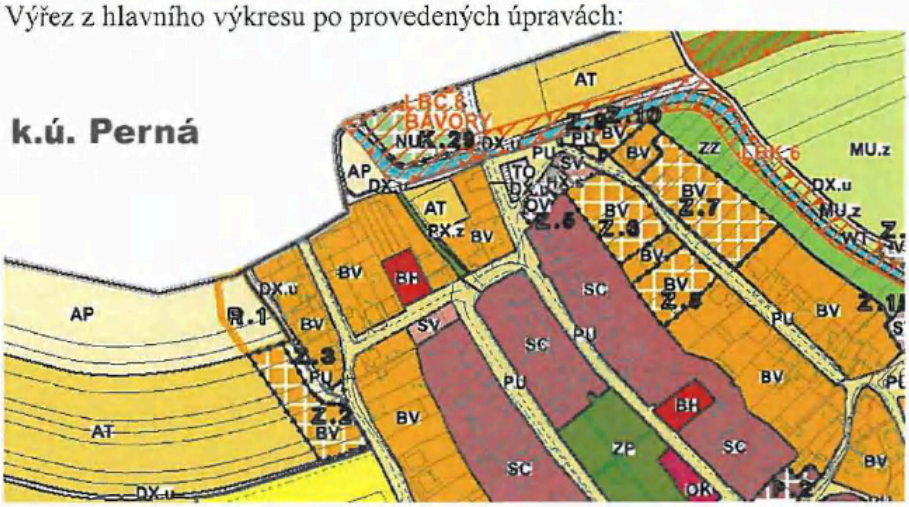
Zmenšení ploch Z2 a Z3, recipročním rozšíření plochy Z7 (se zarovnáním hranice návrhové plochy s hranicí zastavěného území).

Zákres úprav v původním výkrese:





Výřez z hlavního výkresu po provedených úpravách:



2. Úprava ÚSES (LBK 6, LBC 8 Bavory)

Bude provedena nevýznamná úprava LBK 6 v severovýchodní části. Jihozápadní hranice biokoridoru bude upravena tak, aby nikde nezasahovala do soukromých zemědělských pozemků více, než činí hranice užívání pozemků podél vodního toku (tzv. ochranné pásmo Bavorského potoka, 6 m od břehové hrany). Severovýchodní hranice biokoridoru nebude rozšiřována za stávající polní cestu, přestože zde šířka biokoridoru klesne pod 20 m (neboť komunikace v biokoridoru by stejně nevyhovovala z hlediska cílových společenstev a nepřispěla by ke zvýšení funkčnosti biokoridoru).
Prověřena bude úprava tvaru LBC 8, pokud se obci podaří získat jeden ze sousedních pozemků do vlastnictví obce – pak by bylo možné rozšířit LBC jihozápadním směrem a pozemek ve vlastnictví paní Hodulákové z LBC 8 vyřadit.
Požadované přesunutí či vypuštění LBK 6 a LBC 8 ale není možné, jak vyplývá z vyjádření zpracovatelů ÚSES (Ing. Zimová, Low a spol., s.r.o.). Vypuštění LBC 8 není možné i ze zákonných důvodů, viz. znění §4, odst. 1, zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

3. Úprava podmínek využití ploch ZZ:

Úprava podmínek využití ploch ZZ (Zeleň – zahrady a sady). Úprava je předjednána s AOPK a s pořizovatelem. Jejich připomínky jsou do verze, kterou Vám posílám, již zapracovány. Změny oproti podmínkám obsaženým v ÚP Bavory pro předchozí veřejné projednání jsou odlišeny červeným písmem:

ZELEŇ – ZAHRADY A SADY

Hlavní využití: užitkové zahrady s ovocnými i okrasnými stromy a keři.
Přípustné využití: objekty pro uložení zemědělského nářadí, skleníky, altány, stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství (například rybníky, tůňky), související dopravní a technická infrastruktura.
Podmíněně přípustné využití:
- oplocení pozemků za podmínky, že nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav) a nebude mít negativní vliv na krajinný ráz,
- zahrádkářské chatky o zastavěné ploše do 25 m^2 (připouští se ale jen jedna taková stavba na pozemku vlastníka),
- stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy a stavby pro skladování produktů rostlinné výroby za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m^2,
- stavby pro chov včel za podmínky, že se bude jednat o monoúčelové stavby určené výhradně pro tento účel (tedy bez jakéhokoliv doplňkového, kupř. rekreačního využití, apiterapie, apod.)
- Stavby pro ustájení hospodářských zvířat za podmínky, že jejich úhrnná zastavěná plocha na pozemku vlastníka nepřesáhne 25 m^2.

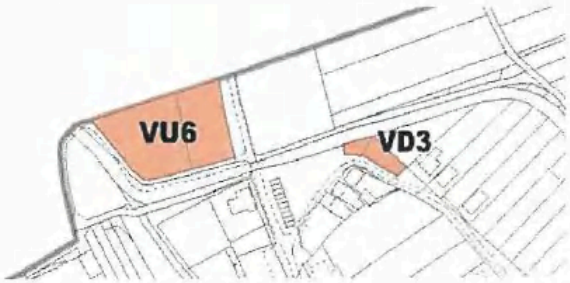
Nepřípustné využití:
Nepřípustné je jakékoliv využití, které by mohlo výrazněji snížit hlavní způsob využití, zhoršit podmínky pro existenci užitkové vegetace nebo nepříznivě ovlivnit vodní režim v zastavěném území a jeho mikroklimatické podmínky.
U přípustných a podmíněně přípustných staveb není doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace přípustná. Nepřípustné jsou rovněž rodinné vinné sklepy a vinařské provozovny.
Nepřípustné je oplocení plné, neprůhledné, například z prefabrikovaných betonových prvků, zídek.
V těchto plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 18 odst. 5 stavebního zákona:
- Zemědělské stavby, vyjma některých druhů zemědělských staveb uvedených výše. Vyloučeny jsou například stavby pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování siláže a silážních šťáv,
- veřejná dopravní a technická infrastruktura,

- technická opatření a stavby, které zlepší podmínky využití nezastavěného území pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, cyklotrasy a in-line trasy, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, rozhledny,
- plochy pro ukládání odpadů,
- průzkumná a těžební zařízení, např. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie.

Podmínky prostorového uspořádání:
Stanovuje se koeficient zastavění ploch KZP = 0,1.

4. Vyřazení VU6 z veřejně prospěšných opatření na vyvlastnění

Vyřazení LBC 8 z veřejně prospěšných opatření na vyvlastnění, pro odpor majitelky dotčených pozemků. Majitelka pozemku se toho zjevně velmi obává, veřejně prospěšné opatření VU6 se tedy navrhuje vypustit, avšak beze změny vymezení polohy LBC 8:



5. Úprava označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory

Upravení označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory (tj. ploch s RZV, zastavitelných ploch, ploch změn v krajině, ploch přestavby, koridorů, ÚSES, územních rezerv, územních studií, dohod o parcelaci, …) **podle nové přílohy č. 20 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., která byla vydána vyhláškou č. 418/2022 Sb.**
Podle vyhlášky č. 418/2022 Sb. se rovněž upraví názvy některých ploch s RZV.

V návrhu ÚP Bavory pro opakované veřejné projednání byla provedena úprava označení (identifikátorů) prvků územního plánu Bavory (tj. ploch s RZV, zastavitelných ploch, ploch změn v krajině, ploch přestavby, koridorů, ÚSES, územních rezerv, územních studií, dohod o parcelaci, …) podle nové přílohy č. 20 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., která byla vydána vyhláškou č. 418/2022 Sb.
Podle vyhlášky č. 418/2022 Sb. se rovněž upravily názvy některých ploch s RZV.
Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je ponecháno v původní podobě.
Označení a názvosloví zde uváděné je v ostatních částech územního plánu aktualizováno dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. Přehled změn je uveden v následující tabulce.

Plochy s rozdílným způsobem využití

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY A NÁZVY PLOCH	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY A NÁZVY PLOCH
PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	PU veřejná prostranství všeobecná
PZ veřejná prostranství jiná s převahou zeleně	PX.z veřejná prostranství jiná s převahou zeleně
ZU zeleň – parky a parkově upravené plochy	ZP zeleň – parky a parkově upravené plochy

ZP zeleň přírodního charakteru	ZK zeleň krajinná
DX doprava jiná – hlavní účelové komunikace v krajině	DX.u doprava jiná – hlavní účelové komunikace v krajině
AZ plochy zemědělské	AU plochy zemědělské všeobecné
AP pole	AP pole a trvalé travní porosty
WT vodní plochy a toky	WT plochy vodní a vodních toků
NP plochy přírodní	NU plochy přírodní všeobecné
LE.o lesy – ochranné	LU.o lesy – ochranné
LE.z lesy – zvláštního určení	LU.z lesy – zvláštního určení
MN.p plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority	MU.p plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority
MN.z plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské využití	MU.z plochy smíšené nezastavěného území – zemědělství extenzivní

Zastavitelné plochy, plochy přestavby, plochy změn v krajině

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
Z1, Z2, …	Z.1, Z.2, …
P1, P2	P.1, P.2
K1, K2, ….	K.1, K.2, ….

Koridory

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
CPZ-D1	CPZ.DS04-1
CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3	CPU.DS04-1, CPU.DS04-2 a CPU.DS04-3
VD1, VD2, …	VD.1, VD.2, …
VT1, VT2, …	VT.1, VT.2, …
VU1, VU2, …	VU.1, VU.2, …

Územní systém ekologické stability

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
NRBC 2013 Pálava	NRBC.2013 Pálava
LBC 1 Dunajovické	LBC.1 Dunajovické
LBC 2 Pod státní silnicí	LBC.2 Pod státní silnicí
LBC 3 Anenský vrch	LBC.3 Anenský vrch
LBC 4 Nad ořechy	LBC.4 Nad ořechy
LBC 5 Klentnické	LBC.5 Klentnické
LBC 6 Za příkopy	LBC.6 Za příkopy
LBC 7 Kočičí kámen	LBC.7 Kočičí kámen
LBC 8 Bavory	LBC.8 Bavory

K JM04T/1	NRBK.JM04T/1
K JM04T/2	NRBK.JM04T/2
K JM04T/3	NRBK.JM04T/3
K JM04T/4	NRBK.JM04T/4
K JM04T/5	NRBK.JM04T/5
K JM04T/6	NRBK.JM04T/6
LBK 1, LBK 2, LBK 3, LBK 4, LBK 5 atd.	LBK.1, LBK.2, LBK.3, LBK.4, LBK.5, atd.

Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu, plochy pro asanaci…

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
VD 2, VD 3, VD 4, …	VD.2, VD.3, VD.4, …
T 1	VT.1
VU 1, VU 2, VU 3, …	VU.1, VU.2, VU.3, …
VD 1	VD.1

Územní studie, dohody o parcelaci

PŮVODNÍ IDENTIFIKÁTORY	NOVÉ IDENTIFIKÁTORY
US 1	US.1
DO 1, DO 2, DO 3	DO.1, DO.2, DO.3

Zpracovatel: Ing.arch. Milan Hučík, AR projekt, s.r.o., Brno,

[redacted]

odborný zaměstnanec

Obdrží:

Jihomoravský kraj, Krajský úřad, OŽP, IDDS: x2pbqzq
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 22020860
VYŘIZUJE:	[redacted]
TEL.:	
E-MAIL:	
DATUM:	23.05.2022

Zastupitelstvo obce Bavory

Materiál pro jednání zastupitelstva obce konaného dne 31.05.2022

Název materiálu: **Vyhodnocení výsledků projednání a předložení ke schválení výběr varianty řešení Územního plánu Bavory**

Přílohy:
Důvodová zpráva

- Příloha č. 1) Vyhodnocení výsledků projednání s dotčenými orgány a uplatněných připomínek varianty A) a varianty B)
- Příloha č. 2) Stanovisko dle § 10g a 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí
- Příloha č. 3) Stanovisko krajského úřadu ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona

Návrhy usnesení:

ZO schvaluje výběr varianty A návrhu ÚP Bavory

Zpracovala:	*Předkládá:*
[redacted]	

Materiál pro jednání ZO dne 31.05.2022

Název materiálu: **Vyhodnocení výsledků projednání a předložení ke schválení výběr varianty řešení Územního plánu Bavory**

Důvodová zpráva:
Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný úřad územního plánování dle § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, jako pořizovatel územně plánovací dokumentace předkládá zastupitelstvu obce Vyhodnocení výsledků projednání variant řešení návrhu Územního plánu Bavory (viz. příloha č. 1).

Nedílnou součástí je i Stanovisko dle § 10g a 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, vydané KÚ JMK, OŽP Brno ze dne 13.05.2022 pod č.j. JMK 68179/2022 (viz. příloha č.3) a stanovisko ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona (viz. příloha č.2)

Zastupitelstvo obce Bavory je příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), za použití § 51 odst. (2) stavebního zákona ke schválení výběru nejvhodnější varianty. Zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno stanovisky dotčených orgánů.

Jelikož z výše uvedených dokumentů jednoznačně vyplývá, že je přípustná pouze varianta A, Doporučujeme ZO schválit výběr varianty A návrhu ÚP Bavory.

V Mikulově dne 23.05.2022
Zpracovala: [redacted]

Obdrží:
Obec Bavory, IDDS: rcrazte
sídlo: Bavory č.p. 9, 692 01 Mikulov

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 22005744
VYŘIZUJE:	[redacted]
TEL.:	
E-MAIL:	
DATUM:	16.03.2022

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo nám. 3/5
602 00 BRNO

Zpráva o projednání návrhu ÚZEMNÍ PLÁN BAVORY žádost o stanovisko dle § 50 odstavce 7)

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel"), příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), předkládá podle § 50 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen "vyhláška") krajskému úřadu zprávu o projednání návrhu územního plánu, jejíž přílohou je návrh Územního plánu Bavory.

V příloze postupuje zprávu o projednání návrhu Územního plánu Bavory, jehož součástí je i zpracované vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, a to dle ustanovení § 50 odst. 2) a 3) stavebního zákona.

Dokumentace v úplném znění jsou vystaveny v elektronické podobě na stránkách Města Mikulov: https://www.mikulov.cz/obcan/bavory

- návrh Územního plánu Bavory
- vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území

V případě, že se Vám nepodaří tuto dokumentaci načíst, prosím kontaktujte nás na emailové adrese prochaskova@mikulov.cz a dokumentaci Vám zašleme elektronicky.

Variantní řešení A. a B. byla zpracována na místní záměry pro rozvoj obce, především pro rozšíření ploch bydlení a vinných sklepů. Řešení se nedotklo nadmístního významu.

[redacted]
odborný zaměstnanec

Příloha:
1. Zprávu o projednání návrhu Územního plánu Bavory
2. Vypořádání se se stanovisky dotčených orgánů, s uplatněnými připomínkami

Obdrží:
Jihomoravský kraj, Krajský úřad, OÚP a SŘ, IDDS: x2pbqzq
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI	**Příloha č. 1**
Č. J.:	MUMI 22005744	
VYŘIZUJE:	[redacted]	
TEL.:		
E-MAIL:		
DATUM:	11.02.2022	

Zpráva o projednání návrhu ÚZEMNÍHO PLÁNU BAVORY

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel"), příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), předkládá podle § 50 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen "vyhláška") krajskému úřadu zprávu o projednání návrhu změny územního plánu, jejíž přílohou je návrh Územního plánu Bavory.

1. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU BAVORY (dále jen „ÚP"):
O pořízení územního plánu Bavory (dále jen ÚP Bavory) rozhodlo zastupitelstvo obce Bavory svým usnesením č. 6/2016 na zasedání dne 11.10.2016, které zároveň určilo zastupitele [redacted], starostu, jako spolupracovníka s pořizovatelem územního plánu.

Obec následně požádala v souladu s ustanovením § 6 odst.1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí – úřad územního plánování. o pořízení výše uvedeného územního plánu.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura"), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK") po posouzení návrhu zadání Územního plánu Bavory vydala ve smyslu § 45i odst. 1 zákona stanovisko, že ÚP Bavory může mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Na základě výše uvedeného vydal krajský úřad stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k Návrhu zadání územního plánu Bavory a jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Bavory na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení").

Naturové vyhodnocení bylo vypracováno společností LÖW a spol., s r.o., Brno., zpracovatel [redacted], držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (udělení autorizace č. j. 25622/ENV/12-1038/630/12 ze dne 29. 3. 2012, prodloužené č. j. 22780/ENV/17-1627/630/17 ze dne 29. 3. 2017).

Zadání Územního plánu Bavory bylo schváleno na zasedání Zastupitelstva obce Bavory konaného dne 25.6.2019.

2. SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ NAD NÁVRHEM ÚP:

Pořizovatel opatřením ze dne 25.09.2020 pod č.j. MUMI 20041129 oznámil dotčeným orgánům, krajskému úřadu a Obci Bavory, pro které je ÚP pořizována, sousedním obcím, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2) stavebního zákona, místo a dobu konání společného jednání. Dotčené orgány mohli uplatnit svá stanoviska do 30 dnů ode dne konání ústního jednání. Po tuto dobu byl vystaven návrh ÚP uvedeným orgánům k nahlédnutí na webové adrese http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mestsky-urad/uzemni-plany-orp s odkazem na obec Bavory, a dále v kanceláři úřadu územního plánování, odboru stavebním a životního prostředí, Městského úřadu Mikulov a kanceláři Obecního úřadu Bavory.

STANOVISKA UPLATNĚNÉ V PRŮBĚHU SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ: viz. příloha č. 2

V souladu s ustanovením § 50 odst. 3) stavebního zákona byl Návrh změny územního plánu zveřejněn v plném znění na adrese: http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mestsky-urad/uzemni-plany-orp s odkazem na obec Bavory, veřejnou vyhláškou ze dne 25.09.2020 pod č.j. MUMI 20041132

Do návrhu územního plánu bylo možné též nahlédnout u pořizovatele, v kanceláři č. 227 Městského úřadu v Mikulově a dále na Obecním úřadě v Bavorech.

Do 30 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ K VYSTAVENÉMU NÁVRHU - viz. příloha č. 1

4. SOULAD S ÚAP JMK A ÚAP ORP MIKULOV

Strana č. 20 v dokumentaci návrhu ÚP – textová část odůvodnění

5. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Strana č. 7 v dokumentaci návrhu ÚP – textová část odůvodnění

6. VYHODNOCENÍ SOULADU S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Strana č. 13 v dokumentaci návrhu ÚP – textová část odůvodnění

[redacted]

odborný zaměstnanec

Městský úřad Mikulov
odbor stavební a životního prostředí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov
tel.: 519 444 555, fax: 519 444 500

SPIS. ZN.:	STZI/3727/2017/PROI
Č. J.:	MUMI 22010169
VYŘIZUJE:	[redacted]
TEL.:	
E-MAIL:	
DATUM:	16.03.2022

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3/5
602 00 BRNO

Žádost o stanovisko k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivu na životní prostředí

Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný úřad územního plánování dle § 6 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších změn (dále jen „stavební zákon") jako pořizovatel územně plánovací dokumentace obce Bavory, Vás tímto žádá o vydání stanoviska k návrhu koncepce „**Územního plánu Bavory**" podle § 10g zákona o posuzování vlivu na životní prostředí a ustanovení § 50 odstavce 5) stavebního zákona.

V příloze postupuje zprávu o projednání návrhu Územního plánu obce Bavory, jehož součástí je i zpracované vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, a to dle ustanovení § 50 odst. 2) a 3) stavebního zákona.

Dokumentace v úplném znění jsou vystaveny v elektronické podobě na stránkách Města Mikulov: https://www.mikulov.cz/obcan/bavory

- návrh Územního plánu Bavory (varianta A a B)
- Hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění a dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu + úprava SEA hodnocení dle požadavku JMK KÚ. OŽP (v příloze tohoto dokumentu)
- Naturové hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) - posouzení vlivu koncepce změny Územního plánu Bavory na lokality soustavy Natura 2000

V případě, že se Vám nepodaří tuto dokumentaci načíst, prosím kontaktujte nás na emailové adrese prochaskova@mikulov.cz a dokumentaci Vám zašleme elektronicky.

[redacted]
odborný zaměstnanec

Zpráva o projednání návrhu

ÚZEMNÍHO PLÁNU BAVORY

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel"), příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), předkládá podle § 51 odst. 1 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen "vyhláška") krajskému úřadu zprávu o projednání návrhu změny územního plánu, jejíž přílohou je návrh Změna č. 1 Územního plánu Perná

1. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU BAVORY (dále jen „ÚP"):
O pořízení územního plánu Bavory (dále jen ÚP Bavory) rozhodlo zastupitelstvo obce Bavory svým usnesením č. 6/2016 na zasedání dne 11.10.2016, které zároveň určilo zastupitele p. Romana Studénku, starostu, jako spolupracovníka s pořizovatelem územního plánu.

Obec následně požádala v souladu s ustanovením § 6 odst.1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí – úřad územního plánování. o pořízení výše uvedeného územního plánu.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura"), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK") po posouzení návrhu zadání Územního plánu Bavory vydala ve smyslu § 45i odst. 1 zákona stanovisko, že ÚP Bavory může mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Na základě výše uvedeného vydal krajský úřad stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k Návrhu zadání územního plánu Bavory a jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Bavory na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení").

Naturové vyhodnocení bylo vypracováno společností LÖW a spol., s r.o., Brno., zpracovatel Mgr. Tomáš Dohnal, držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (udělení autorizace č. j. 25622/ENV/12-1038/630/12 ze dne 29. 3. 2012, prodloužené č. j. 22780/ENV/17-1627/630/17 ze dne 29. 3. 2017).

Zadání Územního plánu Bavory bylo schváleno na zasedání Zastupitelstva obce Bavory konaného dne 25.6.2019.

2. SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ NAD NÁVRHEM ÚP:
Pořizovatel opatřením ze dne 25.09.2020 pod č.j. MUMI 20041129 oznámil dotčeným orgánům, krajskému úřadu a Obci Bavory, pro které je ÚP pořizována, sousedním obcím, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2) stavebního zákona, místo a dobu konání společného jednání. Dotčené orgány mohli uplatnit svá stanoviska do 30 dnů ode dne konání ústního jednání. Po tuto dobu byl vystaven návrh ÚP uvedeným orgánům k nahlédnutí na webové adrese http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mestsky-urad/uzemni-plany-orp s odkazem na obec Bavory, a dále v kanceláři úřadu územního plánování, odboru stavebním a životního prostředí, Městského úřadu Mikulov a kanceláři Obecního úřadu Bavory.

STANOVISKA UPLATNĚNÉ V PRŮBĚHU SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ: viz. příloha č. 1

V souladu s ustanovením § 50 odst. 3) stavebního zákona byl Návrh změny územního plánu zveřejněn v plném znění na adrese: http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mestsky-urad/uzemni-plany-orp s odkazem na obec Perná, veřejnou vyhláškou ze dne 25.09.2020 pod č.j. MUMI 20041132

Do návrhu územního plánu bylo možné též nahlédnout u pořizovatele, v kanceláři č. 227 Městského úřadu v Mikulově a dále na Obecním úřadě v Bavorech.

Do 30 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ K VYSTAVENÉMU NÁVRHU - viz. příloha č. 1

4. SOULAD S ÚAP JMK A ÚAP ORP MIKULOV
Strana č. 20 v dokumentaci návrhu ÚP – textová část odůvodnění

5. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE
Strana č. 13 v dokumentaci návrhu ÚP – textová část odůvodnění

6. VYHODNOCENÍ SOULADU S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM
Strana č. 12 v dokumentaci návrhu ÚP – textová část odůvodnění

[redacted]
odborný zaměstnanec

Příloha:
1. Vypořádání se se stanovisky dotčených orgánů, s uplatněnými připomínkami
2. SEA hodnocení – po úpravě

Krajský úřad
Jihomoravský kraj, Krajský úřad, OŽP, IDDS: x2pbqzq
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2

Na vědomí:
Obec Bavory, IDDS: rcrazte
sídlo: Bavory č.p. 9, 692 01 Mikulov na Moravě
AR projekt, s.r.o., IDDS: 6j6mzqp
sídlo: Hviezdoslavova č.p. 1183/29a, Slatina, 627 00 Brno 27

PROJEDNÁNO S POVĚŘENÝM ZASTUPITELEM Příloha MUMI 22020860

16.5. a 23.5.2022

	NÁVRH ÚZEMNÍ PLÁN OBCE BAVORY (společné jednání) – VARIANTA A	
pořadové číslo datum podání č. podací MUMI	**Podatel Stanovisko**	**Vypořádání**
1. 06.10.2020 MUMI 20043198	**Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1** MPO 579121/2020, ze dne 05.10.2020 **Věc: Stanovisko k návrhu územního plánu Bavory pro společné jednání** **ZÁVAZNÁ ČÁST** Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení S 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení S 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k návrhu územního plánu Bavory toto stanovisko: S návrhem ÚP Bavory souhlasíme za podmínky uvedení hranice chráněného ložiskového území (CHLÚ) Dolní Dunajovice I v legendě Koordinačního výkresu a za podmínky vypuštění nepřípustného využití staveb pro těžbu u ploch lesních a vodních a vodohospodářských. **ODŮVODNĚNÍ** Výše uvedená dokumentace akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území (prakticky celé území obce se nachází v CHLÚ pro zemní plyn č. 40019000 Dolní Dunajovice I a v chráněném území pro zvláštní zásahy do zemské kůry č. 4001900 Dolní Dunajovice — podzemní zásobník plynu). Pro vymezené zastavitelné plochy Z2, Z3, Z5, Z9 a ZIO (ve variantě B navíc Z28) a část zastavitelných ploch ZI a Z6 a také pro část koridoru pro dopravní infrastrukturu — silniční, převzatého ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, které spadají do CHLÚ a do chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, tedy platí omezení vyplývající z nutnosti postupu dle S 18 a 19 horního zákona při umísťování staveb nesouvisejících s dobýváním v CHLÚ. Upozorňujeme však na to, že hranice CHLÚ a chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry jsou totožné, v legendě Koordinačního výkresu však popis CHLÚ chybí — prosíme doplnit. Jinak se celé řešené území nachází v průzkumném území pro zemní plyn a ropu č. 040008 Svahy Českého masivu, které ovšem není limitem využití území.	**Ad. 1)** souhlasné stanovisko, podmínka uvedení hranice chráněného ložiskového území (CHLÚ) Dolní Dunajovice I v legendě Koordinačního výkresu a za podmínky vypuštění nepřípustného využití staveb pro těžbu u ploch lesních a vodních a vodohospodářských.
2. 13.11.2020 MUMI 20047988	**Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Oddělení Správa CHKO Pálava, Mikulov** 02276/JM/20, ze dne 11.11.2020 **Stanovisko k návrhu Územního plánu Bavory** Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen Agentura) jako orgán ochrany přírody dle § 75 odst. 1 písm. e) příslušný k výkonu státní správy podle § 78 odst. 1 a 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „ZOPK") na základě oznámení se účastníla dne 3. 11. 2020 společného jednání DO o návrhu Územního plánu Bavory. Návrh územního plánu Bavory je zpracován ve variantním řešením. Jsou zpracovány varianty A a B. Dle výzvy pořizovatele, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu Agentura k předloženému návrhu ÚP Bavory vydává stanovisko: **Ad A) Vymezení zastavěného území** – návrh územního plánu zastavěné území aktualizuje k datu 13. 2. 2020. Nové zastavěné území je grafický vymezeno v hlavním výkrese ÚP Bavory, u obou variant je vymezení zastavěného území totožné. Agentura akceptuje upravené vymezení zastavěného území. **Ad B) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot** – v návrhu koncepce podporuje vytváření podmínek pro zachování výjimečných krajinných hodnot, navrhuje podporu ochrany harmonických vztahů sídla a krajiny, hospodárného využívání zastavěného území a vytváření podmínek pro stabilizaci trvale bydlícího obyvatelstva. Agentura nemá připomínky k principům koncepce rozvoje území v zpracovaným návrhu ÚP Bavory. Koncepce rozvoje území je totožná pro variantu A i B. **Ad I.C.) Návrh urbanistické koncepce** – stanovuje zásady urbanistické koncepce katastrálního území Bavory. Pro dosažení cílů územního plánování je řešené území rozděleno na plochy s rozdílnými nároky na prostředí. Navržené řešení podporuje oddělení bydlení od obtěžujících funkcí. Principy rozvoje venkovského prostoru jsou v souladu se zásadami hospodaření na území CHKO Pálava uvedenými v Plánu péče o CHKO Pálava na období 2016–2015. Agentura nemá připomínky k urbanistické koncepci návrhu ÚP Bavory. Koncepce je totožná pro obě varianty. **Ad I.C. 1. Urbanistická kompozice** – návrh ÚP Bavory rozděluje zájmové území obce do šesti zón, podle hodnoty zástavby, vlivu zástavby na obraz obce a krajinný ráz. Zóny jsou označeny písmeny A) až F), zahrnují historické jádro obce až po plochy parků a krajinnou zeleň. Pro jednotlivé zóny návrh ÚP Bavory, v kapitole I. F vymezuje podmínky prostorového uspořádání území. Návrh územního plánu Bavory obsahuje prvky regulačního plánu. Agentura nemá připomínky ke zpracované urbanistické kompozici.	**Ad. 2) Souhlasné stanovisko – varianta A, požadavky:** **Požadavky k variantě A:** Ad. I. C. 4 – plochy bydlení zahrnují bydlení venkovské BV a bydlení hromadné BH. Podmínky pro bydlení venkovské jsou stanoveny u ploch Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24. Pro plochy je stanoven koeficient zastavění, odstup od hranice veřejného prostranství. Agentura požaduje u plochy Z24 vyznačit, že se jedná o plochu, v níž umísťování a povolování staveb podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK. Požadavek Agentury vychází z potřeby zamezit činnostem, které vedou ke snížení estetické a přírodní hodnoty území. Plocha Z24 je místem přechodu sídla do krajiny. Podle § 2 odst. 2 písm. g) se ochrana krajiny zajišťuje již v procesu územního plánování s cílem prosazovat vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Agentura k ostatním částem navrženého řešení ploch bydlení nemá připomínky. Ad. I. C. 7 – plochy smíšené výrobní HX, jsou členěny na HX

Ad. I. C. 3 Podmínky a požadavky na plošné (funkční) uspořádání: podmínky využití jednotlivých ploch jsou shrnuty v kapitole I.F.
Varianta A – zahrnuje změny nezbytné a neopomenutelné. Jde o prověřené požadavky fyzických a právnických osob. Jde o souhrn požadavků, u nichž nebyl prokázán konflikt se zájmy ochrany přírody a krajiny. Varianta B – zahrnuje všechny uplatněné požadavky fyzických, právnických osob a Obce Bavory, jedná se o maximalistickou variantu. Společnou částí obou variant je upřesnění koridoru pro dopravní stavbu D52 a koridorů s touto stavbou souvisejících.
Stanovisko k variantě A:
Ad. I. C. 4 – plochy bydlení zahrnují bydlení venkovské BV a bydlení hromadné BH. Podmínky pro bydlení venkovské jsou stanoveny u ploch Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24. Pro plochy je stanoven koeficient zastavění, odstup od hranice veřejného prostranství. Agentura požaduje u plochy Z24 vyznačit, že se jedná o plochu, v níž umisťování a povolování staveb podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK. Požadavek Agentury vychází z potřeby zamezit činnostem, které vedou ke snížení estetické a přírodní hodnoty území. Plocha Z24 je místem přechodu sídla do krajiny. Podle § 2 odst. 2 písm. g) se ochrana krajiny zajišťuje již v procesu územního plánování s cílem prosazovat vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Agentura k ostatním částem navrženého řešení ploch bydlení nemá připomínky.
Ad. I. C. 5 – plochy občanského vybavení, jsou členěny na OV – občanské vybavení veřejné, OK – občanské vybavení komerční, OS – občanské vybavení, sport, OH občanské vybavení, hřbitovy. Návrh zpracovává plochy Z1, Z5 – jsou vymezeny pro občanské vybavení komerční a veřejné. Pro plochy jsou stanoveny specifické podmínky využití. Agentura k předloženému řešení nemá připomínky.
Ad I. C. 6 – plochy smíšené obytné S, jsou rozděleny na smíšené obytné venkovské a centrální. Pro plochy smíšené venkovské je vymezena plocha Z15. Pro plochy smíšené obytné centrální plocha přestavby P2. U plochy přestavby jsou stanoveny specifické podmínky pro její využití. Agentura nemá připomínky k navrženému řešení ploch smíšených obytných.
Ad. I. C. 7 – plochy smíšené výrobní HX, jsou členěny na HX – smíšené výrobní jiné, HX.v – smíšené výrobní, vinařství kapacitní, HX.s - smíšené výrobní, vinařství drobné. Zahrnují plochu Z13 pro kapacitní vinařství. Pro plochu je stanoven koeficient zastavění a stanoveny specifické podmínky pro její využití. Agentura nemá připomínky k předloženému řešení. V ploše nelze vytvářet objemové a architektonické dominanty.
Ad. I. C. 8 – plochy výroby a skladování V, pro uvedené funkční využití je vymezena plocha Z14 – výroba zemědělská a lesnická. Pro plochu je stanoven koeficient zastavění, stanoven typ zastřešení a uveden požadavek na zohlednění II. zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny. Agentura nemá připomínky k navrženému řešení, plocha je převzata z předchozího ÚP Bavory.
Ad. I. C. 9 – plochy veřejných prostranství a plochy zeleně P, Z. Podrobněji jsou členěny na PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch, PZ – veřejná prostranství s převahou zeleně, ZU – zeleň, zahrady, sady, ZP – zeleň přírodního charakteru. K uvedenému funkčnímu využití jsou určeny plochy Z3, Z9, Z20 a Z27 a plocha přestavby P1. Podmínkou pro rozhodování v ploše Z27 je zpracování územní studie. Agentura opakovaně poukazuje na skutečnost, že plocha je vymezena v bezprostřední návaznosti VKP Bavorský potok. Využitím plochy nesmí dojít k ohrožení nebo oslabení jeho stabilizační funkce v krajině (v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 ZOPK). Agentura trvá na prověření možnosti zpevnění plochy podél Bavorského potoka. K ostatním plochám nemá Agentura připomínky.
Ad. I. D. - koncepce veřejné infrastruktury, plochy jsou podrobněji členěny na DS – dopravu silniční, DX – dopravu jinou. V katastrálním území Bavory jsou vymezeny tyto koridory dopravní infrastruktury: CPZ-D1 z nadřazené dokumentace, jde o silnici II. třídy D52. Dále jsou to silniční dopravní koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 spojené s umístěním dopravní stavby D52. Dopravní koridory jsou stejné pro obě předložené varianty A i B. Dopravní koridor CPU-D2 svým vymezením zasahuje do ochranného pásma PR Anenský vrch. Realizací navrženého dopravního koridoru nesmí dojít k ohrožení cílů ochrany maloplošného zvláště chráněného území, tedy k narušení charakteristických biotopů a zachování vyváženého poměru mezi stepními a křovinnými plochami. Pro zlepšení dopravní obsluhy ve stávající zástavbě je navržena úprava veřejného prostranství P1. V oblasti dopravy v klidu územní plán nevymezuje nová záchytná parkoviště. K využití cyklistických tras na uzlových bodech zpevněných cest se navrhuje doplnění mobiliáře s informační a odpočinkovou funkcí. Agentura vznesla připomínku ke koridoru CPU-D2, k ostatním nemá připomínky.
Ad. I. D. 2 – technická infrastruktura, plochy a koridory pro technickou infrastrukturu. Plochy jsou podrobněji členěny na TW – vodní hospodářství, TO – plochy pro nakládání s odpady. Koncepce zásobování vodou se nemění. Pro zásobování ploch Z22, Z24 je nutné vytvořit 2. tlakové pásmo umístěním ATS v areálu vodojemu. V oblasti odkanalizování a čištění odpadních vod koncepce řeší napojení kanalizační sítě v obci na ČOV Dolní Dunajovice. V oblasti srážkových vod je přednostně uvažováno se vsakem na pozemcích podél komunikací. Akumulace vod pro následné využití není řešena, ale zpracovaný ÚP tuto variantu předpokládá. Zásobování elektrickou energií je v území stabilizováno. Nové rozvody NN předpokládají kabelové zemní vedení. Pro zásobování energií rozvojových ploch jsou navrženy tři trafostanice, k plochám Z23, Z9 a ploše přestavby P1. Koncepce zásobování teplem se nemění. Koncepce přenosu informací a koncepce nakládání s odpady jsou stabilizovány, ÚP nenavrhuje nová řešení. Agentura nemá připomínky ke zpracovanému řešení technické infrastruktury v katastrálním území Bavory.
Ad. I. E - koncepce uspořádání krajiny, řeší otázku krajiny, tedy vlivu navržených změn na krajinný ráz území, v této část je znemožněna výstavba větrných elektráren a v nezastavěném území i fotovoltaických elektráren. Pro zajištění prostupnosti krajiny je zapovězeno oplocování pozemků ve volné krajině. Pro rekreační využívání krajiny, územní plán nevymezuje plochy individuální rekreace na plochách přírodního charakteru. Pro ochranu půdy, povrchových a podzemních vod se stanovuje u toků zachovat pásmo v šířce 6 metrů od břehové čáry zcela bez zástavby. Agentura nemá připomínky k této části koncepce uspořádání krajiny v návrhu územního plánu Bavory.
Ad. I. F. – stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Kapitola I. F. 1 obsahuje základní pojmy používané v textu ÚP Bavory. V souhrnu zhruba dvaceti pojmů není zahrnuta definice negativního vlivu. Přitom v kapitole I. C. 3 se odkazuje na minimalizaci negativního vlivu. Podle Agentury by bylo vhodné definovat i pojem lehký zemědělský přístřešek (tedy stavby v souladu s charakterem zemědělské krajiny). Agentura má tedy dvě připomínky týkající se definice pojmů požívaných v územním plánu Bavory.
Ad. I. F. 2 – podmínky pro využití ploch, obsahují souhrn vymezených ploch s rozdílným způsobem využití a definici podmínek pro jejich využití. Návrh ÚP Bavory obsahuje i plochy specifické jiné, historické opevnění XX.h. Pro plochy v přípustném využití jsou uvedeny stavby pro rodinnou rekreaci. Agentura nesouhlasí s navrženým přípustným využitím pro rodinnou rekreaci. Objekty historického opevnění území ČR je většinou umístěno ve volné krajině, často v plochách přírodních, nebo plochách ve II. zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny. Nové využití pro rekreační účely umožní vytvořit nové rekreační, obytné enklávy ve volné krajině, umožní sekundární fragmentaci krajiny. Agentura uvedenou připomínku k rekreačnímu využití historických opevnění vznáší pro ochranu krajiny a krajinného rázu území. Snahou je zachování ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písmene g) ZOPK.

– smíšené výrobní jiné, HX.v – smíšené výrobní, vinařství kapacitní, HX.s - smíšené výrobní, vinařství drobné. Zahrnují plochu Z13 pro kapacitní vinařství. Pro plochu je stanoven koeficient zastavění a stanoveny specifické podmínky pro její využití. Agentura nemá připomínky k předloženému řešení. V ploše nelze vytvářet objemové a architektonické dominanty.

Ad. I. C. 9 – plochy veřejných prostranství a plochy zeleně P, Z. Podrobněji jsou členěny na PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch, PZ – veřejná prostranství s převahou zeleně, ZU – zeleň, zahrady, sady, ZP – zeleň přírodního charakteru. K uvedenému funkčnímu využití jsou určeny plochy Z3, Z9, Z20 a Z27 a plocha přestavby P1. Podmínkou pro rozhodování v ploše Z27 je zpracování územní studie. Agentura opakovaně poukazuje na skutečnost, že plocha je vymezena v bezprostřední návaznosti VKP Bavorský potok. Využitím plochy nesmí dojít k ohrožení nebo oslabení jeho stabilizační funkce v krajině (v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 ZOPK). Agentura trvá na prověření možnosti zpevnění plochy podél Bavorského potoka. K ostatním plochám nemá Agentura připomínky.

Ad. I. D. - koncepce veřejné infrastruktury, plochy jsou podrobněji členěny na DS – dopravu silniční, DX – dopravu jinou. V katastrálním území Bavory jsou vymezeny tyto koridory dopravní infrastruktury: CPZ-D1 z nadřazené dokumentace, jde o silnici II. třídy D52. Dále jsou to silniční dopravní koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 spojené s umístěním dopravní stavby D52. Dopravní koridory jsou stejné pro obě předložené varianty A i B. Dopravní koridor CPU-D2 svým vymezením zasahuje do ochranného pásma PR Anenský vrch. Realizací navrženého dopravního koridoru nesmí dojít k ohrožení cílů ochrany maloplošného zvláště chráněného území, tedy k narušení charakteristických biotopů a zachování vyváženého poměru mezi stepními a křovinnými plochami. Pro zlepšení dopravní obsluhy ve stávající zástavbě je navržena úprava veřejného prostranství P1. V oblasti dopravy v klidu územní plán nevymezuje nová záchytná parkoviště. K využití cyklistických tras na uzlových bodech zpevněných cest se navrhuje doplnění mobiliáře s informační a odpočinkovou funkcí. Agentura vznesla připomínku ke koridoru CPU-D2, k ostatním nemá připomínky.

Ad. I. F. – stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Kapitola I. F. 1 obsahuje základní pojmy používané v textu ÚP Bavory. V souhrnu zhruba dvaceti pojmů není zahrnuta definice negativního vlivu. Přitom v kapitole I. C. 3 se odkazuje na minimalizaci negativního vlivu. Podle Agentury by bylo vhodné definovat i pojem lehký zemědělský přístřešek (tedy stavby v souladu s charakterem zemědělské krajiny). Agentura má tedy dvě připomínky týkající se definice pojmů požívaných v územním plánu Bavory.

Ad. I. F. 2 – podmínky pro využití ploch, obsahují souhrn vymezených ploch s rozdílným způsobem využití a definici podmínek pro jejich využití. Návrh ÚP Bavory obsahuje i

Okomentoval(a): [MH1]: Nic takového v kap. I.C.3 není

	Ad. I. F. 3 – podmínky prostorového uspořádání, s podrobností regulačního plánu jsou vázány k zónám dle výkresu č. I.f. Jedná se o zóny A až E. V historickém jádru obce a bezprostředně navazujícím území, v plochách dotvářejících obraz obce a plochách výrobních a smíšených výrobních jsou podmíněně přípustné zelené vegetační střechy ve dvorních částech staveb. Agentura požaduje doplnit informaci, že realizace zelené vegetační střechy podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK. Požadavek Agentura uplatňuje k ochraně krajiny a krajinného rázu zejména v pohledově exponovaných plochách. Podle § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti jejím posláním je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků. Přitom k typickým znakům patří urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. V klasické lidové zástavbě nejsou typické stavby a objekty s vegetační střechou, vesnická zástavba je charakteristická spíše bohatou zelení na doprovodných pozemcích stavby. Ad I. G – vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření. Územní plán vymezuje veřejně prospěšné stavby pro dopravní a technickou infrastrukturu VD2 až VD8 pro místní komunikace a rozšíření účelových komunikací. Plochu T1 pro vodovodní řad II. tlakového pásma. Plochy VU1 až VU6 pro založení územního systému ekologické stability. Koridor VD1 pro stavbu dopravní infrastruktury, pro niž lze vyvlastnit práva k pozemkům. Agentura nemá připomínky k této části návrhu územního plánu Bavory. Ad. I. I – stanovení kompenzačních opatření ke zmírnění nebo vyloučení dopadu nepříznivých vlivů koncepce na krajinu. Zmírňující opatření jsou navržena v kapitole 5.1 Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území číslo zakázky 946, datované 07/2020, zpracované Mgr. Tomášem Dohnalem ze společnosti LÖW&spol., s. r. o. Brno. Agentura nemá připomínky k navrženým kompenzačním opatřením. Agentura prověřila rozsah záměrů navržených územním plánem Bavory, variantou A a dospěla k závěru, že se jedná o soubor změn v území, ploch přestavby území, které nepředstavují významný rozpor se zájmy ochrany přírody a krajiny. Agentura k dalšímu projednání doporučuje variantu A. Rozsah změn a předložená řešení nepředstavují výrazný nepříznivý vliv na životní prostředí ani na území Natura 2000 (PO Pálava). **Varianta A nabízí 23 nových ploch změn a přestavby. Z celkové rozlohy katastrálního území plochy navržené k zastavění nebo zpevnění představují 2,54 %. Žádná z ploch zpracovaných ve variantě A není ve významném konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Agentura omezující požadavky vznesla k plochám Z24, Z27 a ke dvěma podmínkám z návrhu. K možnosti využít historická opevnění k individuální rekreaci a k možnosti realizace zelených extenzivních střech v historickém jádru obce, v územích významných pro obraz obce a územích dotvářejících obraz obce.**	plochy specifické jiné, historické opevnění XX.h. Pro plochy v přípustném využití jsou uvedeny stavby pro rodinnou rekreaci. Agentura nesouhlasí s navrženým přípustným využitím pro rodinnou rekreaci. Objekty historického opevnění území ČR je většinou umístěno ve volné krajině, často v plochách přírodních, nebo plochách ve II. zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny. Nové využití pro rekreační účely umožní vytvořit nové rekreační, obytné enklávy ve volné krajině, umožní sekundární fragmentaci krajiny. Agentura uvedenou připomínku k rekreačnímu využití historických opevnění vznáší pro ochranu krajiny a krajinného rázu území. Snahou je zachování ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písmene g) ZOPK. Ad. I. F. 3 – podmínky prostorového uspořádání, s podrobností regulačního plánu jsou vázány k zónám dle výkresu č. I.f. Jedná se o zóny A až E. V historickém jádru obce a bezprostředně navazujícím území, v plochách dotvářejících obraz obce a plochách výrobních a smíšených výrobních jsou podmíněně přípustné zelené vegetační střechy ve dvorních částech staveb. Agentura požaduje doplnit informaci, že realizace zelené vegetační střechy podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK. Požadavek Agentura uplatňuje k ochraně krajiny a krajinného rázu zejména v pohledově exponovaných plochách. Podle § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti jejím posláním je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků. Přitom k typickým znakům patří urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. V klasické lidové zástavbě nejsou typické stavby a objekty s vegetační střechou, vesnická zástavba je charakteristická spíše bohatou zelení na doprovodných pozemcích stavby.
3. 20.11.2020 MUMI 20049050	**Hasičský záchranný sbor JMK, územní odbor Břeclav, Smetanovo nábřeží 13, 690 02 Břeclav** HSBM- 147-61/2020, SpMO, ze dne 12.11.2020 **Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)** Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, (dále jen „HZS JmK"), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán na úseku ochrany obyvatelstva dle ustanovení § 7 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o Hasičském záchranném sboru), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., a dle ustanovení § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o Integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 239/2000 Sb., o IZS"), a dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou žádostí k č.j.: MUMI 20041129 ze dne 3.11. 2020 a vydává k ní **SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO** Odůvodnění: z předmětného návrhu Územního plánu Bavory, oznámení společného jednání o návrhu je zřejmé, že bude naplněn požadavek ustanovení § 29 odst. 1 písmeno k) zákona č. 133/1985 Sb., a budou naplněny požadavky uvedené v ustanovení § 21 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, proto HZS JmK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.	**Ad. 3) souhlasné stanovisko**
4. 23.11.2020 MUMI 20049107	**Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Praha 6** SpMO 1611-1171/2020-1150, Sp.zn.: 104861/2020-1150-OÚZ-BR, ze dne 20.11.2020 Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR") a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, **vydává** ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona **stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu žádá o zapracování limitů a zájmů**	**Ad. 4) Souhlasné stanovisko, podmínky:** 1. Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

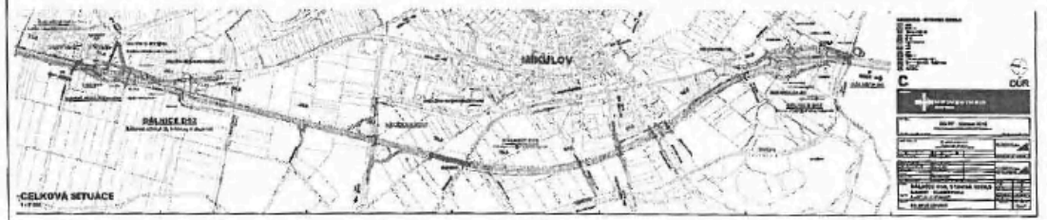
Okomentoval(a): [MH2]: To je úplný nesmysl, v ÚP Bavory je vymezena jedná plocha XX.h a ta leží mimo CHKO i mimo ÚSES. Plocha má výměru 256 m2, jak může při této výměře vůbec být k fragmentaci krajiny?

	MO do návrhu územně plánovací dokumentace před veřejným projednáním. **- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb.** (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany: - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice…) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) 2 **Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb". V textové části návrhu – odůvodnění (str. 23 odstavec Ochrana zvláštních zájmů) je tento zájem zapracován nepřesnou formulací, doporučujeme nahradit text cit. „V souladu s § 175 zákona č. 183/2006 sb. .... jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. " výše uvedeným podtrženým textem.** Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany: **- Koridor RR směrů – zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích.** V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena. **Výše uvedené zájmové území je v textové i grafické části návrhu ÚPD zapracováno a musí být i nadále stabilizováno.** **Odůvodnění:** Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD") vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu. Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na vydané vyjádření MO k návrhu zadání ÚPD a poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP. Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO, ohrožení bezpečnosti letového provozu vojenského letectva a omezení možnosti plnění úkolů vojenské dopravy.	- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice…) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) 2 **Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb" jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.** 2. Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany: **- Koridor RR směrů – zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích.** V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena. **Výše uvedené zájmové území je v textové i grafické části návrhu ÚPD zapracováno a musí být i nadále stabilizováno.**
5. 25.11.2020 MUMI 20049594	**Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně** č.j.: KHSJM 62594/2020/BV/HOK, Sp. zn.: S-KHSJM 54716/2019, ze dne 23.11.2020 **Návrh územního plánu Bavory a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území** • pořizovatel Městský úřad Mikulov, Odbor stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, IČO 00283347 • stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně k návrhu územního plánu Bavory Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK") jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb."), a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., § 4 odst. 2 písm. b) a § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon"), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád"), vydává toto s t a n o v i s k o: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně s návrhem územního plánu Bavory s o u h l a s i. ODŮVODNĚNÍ KHS JmK bylo dne 25.09.2020 Městským úřadem Mikulov, Odbor stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, IČO 00283347, jako pořizovatelem územního plánu Bavory (dále také „ÚP"), v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona doručeno oznámení o společném jednání o návrhu ÚP a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území ze dne 25.09.2020, č. j. MUMI 20041129/2020.	**Ad. 5) Souhlasné stanovisko – varianta A** **SEA – splnění podmínek a opatření (kap. 13 SEA)** **Připomínky:** KHS JmK při posuzování návrhu ÚP a VVURÚ včetně SEA zabývala identifikací potenciálních zdravotních rizik souvisejících s následným využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v návrhu ÚP. Přitom KHS JmK dospěla k závěru, že návrh sice nevymezuje plochy a koridory v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních, ale současně není zcela přesně stanoveno, jakými opatřeními bude při vlastním uplatňování ÚP zajištěno řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000

Okomentoval(a): [MH3]: Tak tomu nerozumím. Na jedné straně KHS souhlasí s řešením, na druhé straně něco vytýká SEA posouzení, ale bez konkretizace, co přesně má na mysli. Předám to zpracovatelům, ale asi z toho nebudou moudří.

	Návrh ÚP Bavory zpracovala společnost AR projekt s. r. o., Hviezdoslavova 1183/29a, 627 00 Brno, v červenci 2020. Současně bylo zpracováno „Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu Bavory na udržitelný rozvoj území" (dále také „VVURÚ") varianty „A" a „B", včetně „Posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)" (dále také „SEA") zpracovatel AR projekt s. r. o., Hviezdoslavova 1183/29a, 627 00 Brno, v červenci 2020 Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, zpracovatel společnost LÖW & spol., s. r. o., Brno. K návrhu zadání se KHS JmK vyjádřila dne 04.02.2019 pod číslem jednací KHSJM 05870/2019/BV/HOK s tím, že stanovila požadavky na obsah ÚP. Základní údaje Zpracování ÚP je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č.1 až č.3; obec Bavory neleží v rozvojové oblasti ani v rozvojové ose. Obec Bavory je součástí rozvojové osy nadmístního významu N-OS2 Vídeňská, vymezené v ZÚR JmK. ZÚR v území obce Bavory řeší: - nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálavy, - nadregionální biokoridor K JM04T - regionální biokoridor RK 124 - DS04 – D52 – Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/Rakousko (koridor plochy dopravy). Zásobování vodou • koncepce stabilizována. Odkanalizování a čištění odpadních vod • v obci není vybudována jednotná kanalizační síť • splaškové vody jsou odváděny do jímek na vyvážení. Nakládání s odpady • stávající systém nakládání s odpady respektován. **Varianta „A"** Pro budoucí rozvoj řešeného území jsou rozvojové plochy navrženy přednostně uvnitř zastavěného území a v přímé návaznosti na něj; navrženo je také nové využití znehodnocených nebo nevhodně využívaných ploch. Návrh územního plánu podporuje koncepci oddělení bydlení od obtěžujících funkcí a umisťuje rozhodující rozvojové plochy pro bydlení na severozápadní (plocha Z2) a severovýchodní (Z6, Z7, Z8) okraj obce. V jiných částech obce už jsou vymezeny jen menší zastavitelné plochy pro bydlení nebo plochy smíšené obytné. Rozvoj občanské vybavenosti je řešen v blízkosti budoucí dálnice D52 (plocha Z1). Dále územní plán vymezuje nové plochy smíšené výrobní (Z13), plochy smíšené obytné centrální (P2), plochy výroby zemědělské a lesnické (Z14) a pro obsluhu zastavitelných ploch pak veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (s kódem PV). Plochy bydlení (B): BH bydlení hromadné BV bydlení venkovské (Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24) Plochy občanského vybavení (O): OV občanské vybavení veřejné (Z5) OK občanské vybavení komerční (Z1) OS občanské vybavení – sport OH občanské vybavení – hřbitovy Plochy smíšení obytné (S:) SV smíšené obytné venkovské (Z15) SC smíšené obytné centrální (P2) Plochy smíšené výrobní: HX smíšené výrobní jiné HX.v smíšené výrobní jiné – vinařství kapacitní HX.s smíšené výrobní jiné – vinařství drobné (Z13) Plochy výroby a skladování (V): VZ výroba zemědělská a lesnická (Z14) Plochy veřejných prostranství a plochy zeleně (P, Z) V ÚP jsou vymezeny zastavitelné plochy, ve kterých je rozhodování v území podmíněno zpracováním územní studie (US 1 - Z27). V ÚP Bavory nejsou vymezeny plochy a koridory, ve kterých bude uloženo pořízení a vydání regulačního plánu. Pro zastavitelné plochy, vymezené územním plánem Bavory je stanovena etapizace ve smyslu stanovení pořadí využití jednotlivých ploch, resp. rozhodování v těchto plochách: Z1: Etapa realizace: 2., po realizaci dálnice, včetně souvisejících staveb, v koridorech CPZ-D1 a CPU-D1.Územní plán dále z hlediska pořadí změn využití uplatňuje obecnou zásadu, že v první fázi má být vybudována veřejná infrastruktura a až ve druhé fázi stavba. **Posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** • bylo provedeno zhodnocení vlivu návrhových ploch na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatelstva • předmětem hodnocení byly především zastavitelné plochy, plochy přestavby a koridory pro technickou infrastrukturu, a to buď jednotlivě, případně jako logické soubory ploch sdružené na základě obdobného typu, polohy a obdobných předpokládaných vlivů • plochy byly hodnoceny vzhledem k předpokládaným vlivům, které mohou nastat změnou funkčního využití ploch definovanou příslušnými regulativy	Sb.

	územně plánovací dokumentace • hodnocené charakteristiky životního prostředí a zdraví obyvatelstva jsou rozčleněny do tzv. souborných skupin charakteristik, a to obyvatelstvo a veřejné zdraví, ovzduší a klima, hluk, voda, půda, ochrana přírody a krajiny • v rámci vyhodnocení vlivů byly identifikovány předpokládané vlivy na veřejné zdraví, ovzduší, vodu, půdy, přírodu a krajinu a funkční uspořádání území • vyhodnocení bylo řešeno v kontextu umístění navrhovaných ploch ve vazbě na lokalizaci limitů a dalších omezení z hlediska využití území vyplývajících jednak ze zvláštních předpisů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, jednak z lokalizace obecně i zvláště chráněných zájmů podle těchto předpisů • koncepce rozvoje řešeného území je v souladu s cíli a úkoly územního plánování – vytváří podmínky pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. • Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) vyplývá, že návrh ÚP Bavory ve variantě A je akceptovatelný, při splnění stanovených podmínek a opatření (viz. kap. 13 SEA). KHS JmK posoudila návrh ÚP a VVURÚ včetně SEA ve smyslu ustanovení § 2 správního řádu, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č . 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb , o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 252/2004Sb., kterou se sta noví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve zně ní pozdějších předpisů. Při posuzování KHS JmK postupovala v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 a § 50 odst. 1správního řádu KHS JmK uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady vyhodnotila ve smyslu ustanovení § 50 odst. 4 s právního řádu dle své úvahy , při ní ž se KHS JmK zabývala otázkou, zda a jakým způsobem byly při zpracování návrhu naplněny a zohledněny požadavky uvedené ve vyjádření k návrhu zadání ze dne 04.02.2019, číslo jednací KHSJM 05870/2019/BV/HOK. Primárně se KHS JmK zabývala otázkou potenciálních vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, které mohou ve svém důsledku při uplatňování ÚP v podobě deklarované v projednávané m návrhu predikovat zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4, § 77 odst. 1 a § 8 2 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Dále bylo posouzení návrhu ze stran y KHS JmK zaměřeno na zjištění, zda lze podmínky a požadavky stanovené v návrhu ve vztahu k ochraně veřejného zdraví považovat za opatření směřující k řízení potenciálních zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č 258/2000 Sb. Současně bylo ze strany KHS JmK s odkazem na ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) a t) zákona č. 258/2000 Sb. s přihlédnutím k ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. posuzováno, zda VVURÚ a SEA jsou v předkládaném rozsahu a podobě dostatečným, a vzhledem k míře podrobnosti úplným a objektivním, podkladem pro posouzení návrhu a následné uplatnění stanoviska KHS JmK k návrhu ÚP a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území z hlediska ochrany veřejného zdraví včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik, a to s respektem k principu předběžné opatrnosti a obezřetnosti. Z výše uvedeného je zřejmé, že se KHS JmK při posuzování návrhu ÚP a VVURÚ včetně SEA zabývala identifikací potenciálních zdravotních rizik souvisejících s následným využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v návrhu ÚP. Přitom KHS JmK dospěla k závěru, že návrh sice nevymezuje plochy a koridory v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních, ale současně není zcela přesně stanoveno, jakými opatřeními bude při vlastním uplatňování ÚP zajištěno řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. KHS JmK po zvážení JmK po zvážení všech aspektů h aspektů dospěla k závěru, že předložený návrh, a to včetně VVURÚ a SEA hodnocení respektuje nutnost eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4 zákona č. 258/2000 Sb. a ve svém důsledku pak k vytváření a zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území dle § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona, a které konkretizují ochranu veřejného zdraví jako jednoho z veřejných zájmů dle 18 odst. 3 stavebního zákona, a to s odkazem na ustanovení § 19 odst. 1 písm. c), e), i) a m) stavebního zákona. KHS JmK uzavírá, že předložený návrh územního plánu dává předpoklad pro naplnění cílů územního plánování vyplývajících z ustanovení § 18 stavebního zákona, a to mj. vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.	
6. 01.12.2020 MUMI 20050412	**Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1** 805/2020-910-ÚP R/2, ze dne 30.11.2020 Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví. Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích"), podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, ke společnému jednání o návrhu územního plánu Bavory vydává **stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:** Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. Třídy souhlasíme s oběma projednávanými variantami A i B návrhu územního plánu Bavory a požadujeme:	**Ad. 6) Souhlasné stanovisko, požadavky:** 1) do textové části územního plánu doplnit, že na ploše Z1 (a ve variantě B i na navazující ploše územní rezervy R1 pro prověření umístění vinařství) mohou být umístěny i dočasné (provizorní) stavby související s výstavbou dálnice D52. (viz odůvodnění) 2) do textové části územního plánu doplnit následující limity pro stavby v silničním ochranném pásmu dálnice: Do 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nelze povolit stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní

	1) do textové části územního plánu doplnit, že na ploše Z1 (a ve variantě B i na navazující ploše územní rezervy R1 pro prověření umístění vinařství) mohou být umístěny i dočasné (provizorní) stavby související s výstavbou dálnice D52. (viz odůvodnění) 2) do textové části územního plánu doplnit následující limity pro stavby v silničním ochranném pásmu dálnice: Do 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nelze povolit stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Z hlediska drážní, letecké a vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Bavory a požadavky neuplatňujeme, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy z uvedených dopravních hledisek. **Odůvodnění:** Ad doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy Ad 1) Plocha Z1 a ve variantě B navazující územní rezerva R1 pro prověření umístění vinařství bude při výstavbě dálnice D52 dotčena stavbou provizorní komunikace. Z textové části územního plánu vyplývá, že pro plochu Z1 platí etapa realizace 2, to znamená, může být využita až po výstavbě dálnice včetně souvisejících staveb v koridorech CPZ-D1 a CPU-D1. S takto stanovenou podmínkou souhlasíme, pouze požadujeme doplnit, že po dobu výstavby dálnice bude možné na pozemcích umístit stavby související se stavbou hlavní případně i konkrétně provizorní komunikaci. Situaci z dokumentace pro územní rozhodnutí pro III. etapu stavby D52 5206.3 Bavory - sil. II/414, kterou vypracovala firma PK OSSENDORF s.r.o. 6/2018 zasíláme v příloze. Zároveň upozorňujeme, že se plocha Z1 a ve variantě B navazující územní rezerva R1 nacházejí v prostoru, který bude po vydání rozhodnutí o umístění stavby D52 dotčen silničním ochranným pásmem dálnice. Ad 2) Existence silničního ochranného pásma dálnice vyplývá z § 30, zákona o pozemních komunikacích. Umisťovat a provádět stavby, které vyžadují povolení, souhlas nebo ohlášení stavebnímu úřadu, lze jen se souhlasem silničního správního úřadu, jímž je v tomto případě Ministerstvo dopravy (viz § 32 a dále § 40 zákona o pozemních komunikacích). Z hlediska zabezpečení řádného provozu dálnice a zejména z důvodu bezpečnosti přistoupilo Ministerstvo dopravy k požadavku doplnit do územních plánů limity ohledně silničního ochranného pásma dálnice. Jedná se o podmínky, které vycházejí z ustálené rozhodovací praxe Ministerstva dopravy jakožto příslušného silničního správního úřadu (viz výše). Do 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nepovoluje stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Z těchto důvodů je ve výroku uveden požadavek na doplnění limitů do textové části územního plánu.  	úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice.
7. 30.11.2020 MUMI 20050193	**Městský úřad Mikulov – odbor územního plánování a stavebního řádu** č.j.: MUMI 20050193, Sp. zn.: STZI/41159/2020, ze dne 30.11.2020 **KOORDINOVANÉ STANOVISKO** Městský úřad Mikulov, jako dotčený orgán příslušný podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po posouzení žádosti, kterou dne 25.09.2020 podalo Městský úřad Mikulov, Stavební a životního prostředí, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě, jako orgán územního plánování (dále jen "žadatel"), ve věci: **Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory** (dále jen "záměr"), a po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu toto	**Ad. 7) Souhlasné stanovisko, podmínky:** **Vodoprávní úřad: Varianta "A":** 1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního toku, na které nelze umisťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné

	koordinované stanovisko pro úseky, které jako dotčený orgán háji: 1. ustanovení § 77 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších přepisů (dále jen „zákon"): dle platného znění zákona je k vydání stanoviska dle ustanovení § 78 odst. 1 zákona příslušná Agentura v tomto případě Správa CHKO Pálava. 2. ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů: ZÁVAZNÉ STANOVISKO Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán odpadové hospodářství podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zák. č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb , o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po předchozím posouzení žádosti podané žadateli - Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životní prostředí - úřad územního plánování, Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov, ve věci vydání stanoviska k oznámení o zahájení řízení podle § 50 odst. 2 stavebního zákona "Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory" vydává podle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona následující stanovisko: orgán odpadové hospodářství souhlasí s návrhem varianty "A" ÚP pro společné jednání souhlasí s návrhem varianty "B" ÚP pro společné jednání. Odůvodnění Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán odpadové hospodářství podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zák. č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), obdržel žádost podanou žadatelem - Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životní prostředí - úřad územního plánování, Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov, ve věci oznámení o zahájení řízení podle § 50 odst. 2 stavebního zákona "Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory". Příloha řešené žádosti obsahovala: - varianty "A" ÚP pro společné jednání - varianty "B" ÚP pro společné jednání. Orgán odpadového hospodářství posoudil žádost v souladu s ustanoveními zákona a zkoumal, zda je navržené řešení v souladu s nakládáním. Z předložené dokumentace správní orgán usoudil, že návrh se nedotýká zájmů chráněných zákonem o odpadech. 3. ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o lesích"): Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako orgán státní správy lesů, příslušný podle § 66 zákona č.128/2000 Sb., o obcích v platném znění a § 48 odst. 1 písmeno d) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (lesní zákon), podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona vydává podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a podle § 14 odst. 2 lesního zákona A. souhlas s dotčením pozemků určených k plnění funkce lesa pro záměr "Změna územního plánu Bavory – varianta A.". Podle předloženého materiálu jsou předpokládané zábory PUPFL a to Z 27 a CPZ – D1. B. souhlas s dotčením pozemků určených k plnění funkce lesa pro záměr "Změna územního plánu Bavory – varianta B.". Podle předloženého materiálu jsou předpokládané zábory PUPFL a to Z 27, Z30 a CPZ – D1. Odůvodnění: Zábor Z 27 se dotýká úzkého pozemkového pruhu kolem místní komunikace v intravilánu obce, z hlediska geneze pozemků se jedná o pozemek, který v minulosti nebyl nikdy využíván jako PUPFL, mezi pozemky PUPFL byl zařazen zřejmě z toho důvodu, že v minulosti zarůstal náletem a při poslední pozemkové úpravě nebyl tento rozpor řešen. Z hlediska lesního hospodářství je pozemek veden jako bezlesí, žádný porost se na něm nevyskytuje a není zde předpoklad, že by v budoucnu byl někdy zalesněn. Svým tvarem a umístěním neumožňuje pěstování lesa. Zábor Z 30 navazuje na zábor Z 27 a jeho vývoj a současné požadavky na využití jsou totožné. Zábor CPZ – D1, tento zábor je vyvolám předpokládanou stavbou dálnice D52, jde o upřesnění koridoru vymezeného ZÚR Jihomoravského kraje, jedná se o průchod přes stávající větrolamy, koridor je vymezen ve veřejném zájmu. Z výše uvedených důvodů správní orgán s návrhem změny územního plánu Bavory – varianta A. i B., souhlasí. Žádost byla posouzena, v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 lesního zákona, jehož účelem je sledovat a chránit zájmy chráněné tímto zákonem, z pohledu zájmu státu na lese jako národním bohatství a významné složce životního prostředí, nikoliv z pohledu vlastníka lesa. Vydání souhlasu je vázáno na splnění podmínek dle předložené žádosti. 4. ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"): dle platného znění zákona je k vydání stanoviska k návrhu územního plánu příslušný krajský úřad. 5. ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: STANOVISKO Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný podle § 106 a podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. e) a § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), a jako místně příslušný vodoprávní úřad) dále jen "vodoprávní úřad") podle ustanovení § 11 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") k předloženému s názvem: Návrh územního plánu Bavory, z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona je možný a s předloženou variantou "A" vodoprávní úřad souhlasí, při dodržení následujících podmínek: Varianta "A": 1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního	činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku. 2. V daném území bude respektováno se nacházející: - vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma 3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů 4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje. (ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice).

	toku, na které nelze umisťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku. 2. V daném území bude respektováno se nacházející: - vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma 3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů 4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje. (ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice). K předloženému s názvem: Návrh územního plánu Bavory, z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona je možný a s předloženou variantou "B" vodoprávní úřad souhlasí, při dodržení následujících podmínek: Varianta "B": 1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního toku, na které nelze umisťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku. 2. V daném území bude respektováno se nacházející: - vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma 3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů 4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje. (ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice). Odůvodnění Předložený návrh územního plánu Bavory je vypracován ve dvou variantách "A" a "B". Obě varianty se dotýkají veřejných zájmů na úseku ochrany vod, jejichž ochrana je v působnosti obecního úřadu s rozšířenou působností, vodoprávního úřadu a jsou předmětným návrhem dotčeny. Předložený záměr byl posouzen z hlediska plánování v oblasti vod, dalších zájmů sledovaných vodním zákonem a obecných zájmů. Podmínky byly stanoveny v rámci s ohledem na požadavky na ochranu jakosti a zdravotní nezávadnosti vod u obou předložených variant. 6. ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích"): Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích"), a speciální stavební úřad příslušný podle § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích, vyhlášky 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu a § 15 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), s působností dotčeného správního orgánu podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. na základě oznámení společného jednání o návrhu "Územního plánu Bavory", kterou vydal Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Náměstí č.p.158/1, 692 01 Mikulov na Moravě ze dne 25.09.2020 vydává podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen "zákon o pozemních komunikacích") A. souhlasné stanovisko k návrhu "Územního plánu Bavory" v kapitole I.D. Koncepce veřejné infrastruktury, bod I.D.1. plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu, Varianta A. B. souhlasné stanovisko k návrhu "Územního plánu Bavory" v kapitole I.D. Koncepce veřejné infrastruktury, bod I.D.1. plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu, Varianta B. Odůvodnění: Městský úřad v Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako silniční správní úřad podle§ 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích, obdržel oznámení společného jednání o návrhu "Územního plánu Bavory". Navržené řešení místních komunikací zabezpečuje dopravní obslužnost řešeného území. Po zhodnocení podkladů pro vydání stanoviska dospěl správní orgán k závěru, že předložený návrh respektuje podmínky stanovené pro výstavbu místních komunikací. 7. ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"): Dle ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje obecní úřad obce s rozšířenou působností stanoviska k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c) nebo působnost krajského úřadu podle § 28 odst. 2 písm. c), a ve vztahu k tomuto území uplatňuje stanovisko k vymezení zastavěného území. Vzhledem k tomu, že se na území obce Bavory nachází nemovité kulturní památky, je zdejší správní orgán dle výše uvedeného ustanovení i věcně příslušným dotčeným orgánem na úseku státní památkové péče. Konstatujeme, že na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 29 odst. 2 písm. c): veřejné zájmy na úseku ochrany státní památkové péče, jejichž ochrana je v působnosti městského úřadu, odboru rozvoje a živnostenského podnikání, nejsou návrhem územního plánu dotčeny. Odůvodnění: Městský úřad Mikulov obdržel dne 25.09.2020 žádost o vydání stanoviska k uvedenému záměru. Podkladem pro vydání stanoviska byla předložená dokumentace záměru. Popis záměru: - Oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Bavory, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Dotčené orgány záměr posoudily a zjistily požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto koordinované stanovisko.	

8. 07.12.2020 MUMI 20050917	**Krajský úřad Jihomoravského kraje – koordinované stanovisko** č. j.: JMK 166480/2020, Sp. zn.: S-JMK 134471/2020, ze dne 04.12.2020 Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ), obdržel dne 25.09.2020 oznámení o společném jednání o **„Návrhu územního plánu (ÚP) Bavory"** (dále také návrh ÚP) ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona, které se uskutečnilo dne 03.11.2020 od 13.00 hodin v malé zasedací místnosti Městského úřadu v Mikulově. **A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)** „Návrh ÚP Bavory" navrhuje plochy, jejichž tabelární vyhodnocení je nedílnou přílohou tohoto stanoviska. Návrh ÚP Bavory je předložen ve dvou variantách, přičemž, jak vyplývá z textové části: *„Varianta „A" – doporučená – obsahuje řešení, které se po prověření, zejména vzhledem k výsledkům Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ukázalo být akceptovatelné. Zařazení jednotlivých změn využití ploch s rozdílným způsobem využití do variant A či B bylo v průběhu hodnocení SEA a naturového posouzení upraveno tak, aby ve variantě „A" zůstaly jen ty dílčí změny, které nemají žádný nebo mají nevýznamný vliv na ochranu přírody, krajiny a naturová území. Varianta „B" pak obsahuje další záměry, tj. ty, které nejsou průchozí z hlediska SEA i Natura, ale i další změny, u nichž byl konstatován významný nepříznivý vliv".* **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále OŽP) jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů k „Návrhu ÚP Bavory" uplatňuje následující stanoviska:** **1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon),** ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon): Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Mikulov, OŽP. **2. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,** ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF): OŽP jako dotčený **orgán ochrany ZPF** příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF posoudil předmětný návrh územního plánu z hlediska zájmů ochrany ZPF a **v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje** **souhlasné stanovisko** **k variantě A „Návrhu územního plánu Bavory"** **a dále** **nesouhlasné stanovisko k variantě B „Návrhu územního plánu Bavory".** **K plochám ÚSES orgán ochrany ZPF stanovisko neuplatňuje, neboť dle ust. § 59 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů se na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby systému ekologické stability ustanovení o ochraně ZPF nevztahují.** Své stanovisko orgán ochrany ZPF zdůvodňuje následovně: Převážná část návrhových ploch je převáděna z dosud platné územně plánovací dokumentace. K těmto předloženým návrhovým plochám nemá orgán ochrany ZPF připomínky, neboť tyto plochy byly již jednou projednány a ani při jejich opětovném posouzení u nich nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF. Rozpor se základními zásadami ochrany ZPF nebyl zjištěn ani u zbývající části nově navrhovaných ploch varianty A, které lze s přihlédnutím k provedené redukci u tří přebíraných ploch (viz tabelární vyhodnocení nazvané *„Rušené zábory ZPF"*) rovněž z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat. Jak vyplývá z textové části odůvodnění *„Při zpracování územního plánu bylo projektantem v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 334/92 Sb. alternativně posuzováno uspokojení rozvojových potřeb sídla. Hledáno bylo řešení, které by bylo nejvýhodnější jak z hlediska ochrany ZPF, tak i z hlediska ostatních obecných zájmů. Snahou územního plánu bylo, při zohlednění silného rozvojového potenciálu obce, především udržet kompaktní půdorys zastavěného území, umožňující bezproblémové obdělávání zemědělských pozemků v extravilánu. V okolí obce se nachází půdy výhradně II. třídy ochrany, pouze východně a jižně od obce jsou i půdy méně kvalitní, ty jsou ale převážně zahrnuty ve II. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava a i z územně technického hlediska jsou pro výstavbu těžko využitelné. V řešeném území se nacházejí rozsáhlá plocha CHKO Pálava a další chráněné části území (NATURA 2000, EVL, NPR, PP), čímž je do značné míry limitována možnost volného rozvoje území. Navržené rozvojové záměry jsou cíleně umisťovány do nejméně konfliktních lokalit, při respektování současného stavu v území a jeho přirozenému vývoji v průběhu minulosti. Jsou vytvářeny podmínky pro využívání přírodních zdrojů. Zájmy ochrany přírody významně brání rozvoji obce východním a jihovýchodním směrem, na méně kvalitní půdy (avšak pozemky silně svažité a pro urbanizaci i z těchto důvodů málo vhodné)."* Pečlivým posouzením obou variant předloženého návrhu územního plánu dospěl orgán ochrany ZPF k závěru, že v celkovém kontextu byla u návrhových ploch varianty A „Návrhu ÚP Bavory" řádným způsobem prokázána nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití. Rozsahem návrhové plochy odpovídají skutečným potřebám sídla, svým tvarem a lokalizací návrhové plochy dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by vytvářely nežádoucí proluky či narušovaly organizaci a obhospodařování přilehlých pozemků ZPF. Vzhledem k těmto skutečnostem lze u nových návrhových ploch akceptovat dotčení zemědělských půd I. a II. třídy ochrany, které v řešeném území vykazují majoritní zastoupení, a kterým se při dodržení výše uvedených zásad ochrany ZPF a dále výše uvedeným limitům v řešeném území nedalo zcela vyhnout. Zákonnou dikcí ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF (tj. jiný převažující veřejný zájem) u nově navrhovaných ploch zpracovatel řádným způsobem vypořádal a lze ji z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat. K návrhu ploch koridorů dopravní infrastruktury – silniční nejsou z hlediska zájmů ochrany ZPF připomínky, neboť zpřesňují koridor vymezený v rámci Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), přičemž toto zpřesnění zcela respektuje zásady plošné ochrany ZPF. Nesouhlasné stanovisko k variantě B předloženého návrhu územního plánu (resp. k návrhovým plochám nad rámec varianty A) uplatňuje orgán ochrany ZPF z	**8) KÚ stanovisko odboru životního prostředí** **Varianta A – souhlasné stanovisko** **8.1) Vodoprávní úřad – OSŽP Mikulov** **8.2) KÚ ZPF** **Varianta A – souhlasné stanovisko**

toho důvodu, že navrhované nezemědělské využití u těchto návrhových ploch již nelze vzhledem k velikosti a potřebě řešeného sídla a dále vzhledem k rozsahu ploch přebíraných z platné územně plánovací dokumentaci a míře intenzity jejich čerpání považovat za nezbytný případ ve smyslu ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.

3. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému „Návrhu ÚP Bavory" a konstatuje, že zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem dotčeny.

Z předmětného „Návrhu ÚP Bavory" dále vyplývá, že záměr je z větší části lokalizován na území CHKO Pálava a Ptačí oblasti (PO) Pálava, tzn. mimo působnost krajského úřadu jako orgánu ochrany přírody. Z tohoto důvodu se k této části záměru OŽP nevyjadřuje.

Věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody je v tomto konkrétním případě Správa Chráněné krajinné oblasti Pálava (viz § 78 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).

4. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uplatňuje k „Návrhu ÚP Bavory" stanovisko v tom smyslu, že po prostudování podkladů nemá k předloženému návrhu připomínky. Z hlediska zájmů řešených zákonem o ochraně ovzduší není zásadní rozpor mezi variantou A a variantou B „Návrhu ÚP Bavory", z hlediska ostatních obecných zájmů se jako akceptovatelnější jeví návrh vypracovaný ve variantě A.

5. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako orgán příslušný podle ust. § 22 písm. e) výše uvedeného zákona v této fázi projednávání předloženého návrhu ÚP konstatuje, že má k „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území" připomínky:

1. Ve vyhodnocení vlivů je uvedeno hodnocení ve vztahu k jiným koncepcím územního plánu Stošikovice, nikoli územního plánu Bavory:

Hodnocení vztahu návrhu Změny č. 1 územního plánu Stošikovice k jiným koncepcím	
Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizací	
Cíl/priorita	
Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Bránit upadání venkovské	2

2. Kapitola 3.4 na str. 31 vyhodnocení uvádí:
Vyhodnocení má být zpracováno na nový územní plán nikoli na změnu.

3. Hodnoceny mají být plochy ve variantách A i B zvlášť, čemuž odporuje hodnocení ploch v kapitole 4. Společně by mohly být hodnoceny plochy obsažené v každé z variant, pokud by nebyly hodnoceny významně negativně, avšak plocha Z14 je hodnocena s významných negativním vlivem na zvláště chráněná území u obou variant, stejně tak plochy Z22+Z23 byly hodnoceny s významným negativním vlivem na krajinný ráz, a i tyto plochy se vyskytují v obou variantách. **To odporuje kapitole 6, že varianta A obsahuje pouze návrhy nezbytné, neopomenutelné, opodstatněné, a přitom jsou bezproblémové nebo málo problematické. Toto tvrzení zásadně odporuje hodnocení v kapitole 4, a to jak pro plochy, tak pro koridory. Obě varianty obsahují plochy a koridory, které mohou mít na jednotlivé složky životního prostředí významný negativní vliv**, pak měly být obě varianty vyhodnoceny stejným způsobem se stejnou podrobností a s podmínkami, za jakých je možné danou variantu a konkrétní plochu uskutečnit či neuskutečnit.

4. Hodnocení na straně 37 je zavádějící a zcela nedostatečné, zvláště s přihlédnutím ke konstatování o rozporech ve vyhodnocení (viz výše), tuto kapitolu je třeba zpracovat podrobněji. Stejně tak hodnocení kumulativních a synergických vlivů je nedostatečné, částečně se jedná o konstatování, co kumulativní a synergické vlivy jsou, a dále je hodnocen pouze vliv kumulativní na zemědělský půdní fond.

5. V kapitole 6.10, konkrétně v části „Vlivy na ovzduší" **chybí hodnocení dopravních koridorů** ve vztahu k ovzduší.

6. V podmínkách pro realizaci dopravních koridorů by bylo vhodné konkretizovat opatření, která by minimalizovala vliv na životní prostředí. Návrh větrolamů nebo izolační zeleně podél dopravních koridorů **v dostatečném rozsahu** je právě takový institut, který je možné řešit právě již v návrhu územního plánu. Přičemž právě izolační zeleň a větrolamy v dotčeném rozsahu (takovém, který by je vymezil i na úrovni územního plánu) mají schopnost výrazně snížit hlučnost a eliminovat emise z dopravy.

7. Vzhledem k tomu, že mezi závady územního plánu z hlediska životního prostředí je vyjmenována i prašnost, v návrhu územního plánu chybí vymezení ploch pro meze a větrolamy i v okolí ploch zemědělských, případně jako součást ploch zemědělských. Vymezení ploch zeleně (větrolamy, meze, atd.) má zároveň významně pozitivní vliv na zadržování vody v krajině a jako prevence klimatických změn.

Z výše uvedených důvodů doporučuje OŽP přepracování vyhodnocení vlivů „Návrhu ÚP Bavory" na životní prostředí.
Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému „Návrhu ÚP Bavory" připomínky.

8.3) Ochrana přírody
Není dotčen, v kompetenci AOPK ČR, Správy CHKO Pálava

8.4) Ochrana ovzduší
Nemá k návrhům připomínky

8.5) souhlasné stanovisko, podmínky:

1. Ve vyhodnocení vlivů je uvedeno hodnocení ve vztahu k jiným koncepcím územního plánu Stošikovice, nikoli územního plánu Bavory
2. Kapitola 3.4 na str. 31 vyhodnocení uvádí:
Vyhodnocení má být zpracováno na nový územní plán nikoli na změnu.
3. Hodnoceny mají být plochy ve variantách A i B zvlášť, čemuž odporuje hodnocení ploch v kapitole 4. Společně by mohly být hodnoceny plochy obsažené v každé z variant, pokud by nebyly hodnoceny významně negativně, avšak plocha Z14 je hodnocena s významných negativním vlivem na zvláště chráněná území u obou variant, stejně tak plochy Z22+Z23 byly hodnoceny s významným negativním vlivem na krajinný ráz, a i tyto plochy se vyskytují v obou variantách. **To odporuje kapitole 6, že varianta A obsahuje pouze návrhy nezbytné, neopomenutelné, opodstatněné, a přitom jsou bezproblémové nebo málo problematické. Toto tvrzení zásadně odporuje hodnocení v kapitole 4, a to jak pro plochy, tak pro koridory. Obě varianty obsahují plochy a koridory, které mohou mít na jednotlivé složky životního prostředí významný negativní vliv**, pak měly být obě varianty vyhodnoceny stejným způsobem se stejnou podrobností a s podmínkami, za jakých je možné danou variantu a konkrétní plochu uskutečnit či neuskutečnit.

4. Hodnocení na straně 37 je zavádějící a zcela nedostatečné, zvláště s přihlédnutím ke konstatování o rozporech ve vyhodnocení (viz výše), tuto kapitolu je třeba zpracovat podrobněji. Stejně tak hodnocení kumulativních a synergických vlivů je nedostatečné, částečně se jedná o konstatování, co kumulativní a synergické vlivy jsou, a dále je hodnocen pouze vliv kumulativní na zemědělský půdní fond.

5. V kapitole 6.10, konkrétně v části „Vlivy na ovzduší" chybí hodnocení dopravních koridorů ve vztahu k ovzduší.

6. V podmínkách pro realizaci dopravních koridorů by bylo vhodné konkretizovat opatření, která by minimalizovala vliv na životní prostředí. Návrh větrolamů nebo izolační zeleně podél dopravních koridorů **v dostatečném rozsahu** je právě takový institut, který je možné řešit právě již v návrhu územního plánu. Přičemž právě izolační zeleň a větrolamy v dotčeném rozsahu (takovém, který by je vymezil i na úrovni územního plánu) mají schopnost výrazně snížit hlučnost a eliminovat emise z dopravy.

	B) stanovisko odboru dopravy Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon o PK) uplatňuje v řízení dle § 50 odst. 2 stavebního zákona následující stanovisko k návrhu ÚP a **Souhlasí** s řešením silnic II. a III. třídy **za podmínky splnění následujících požadavků**: 1. V koordinačním výkresu bude zakreslena stávající silnice III/0521. 2. Silniční ochranné pásmo silnice III/0521 bude v koordinačním výkresu vyznačeno pouze mimo souvisle zastavěné území. **Odůvodnění** KrÚ JMK OD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. 1. Silnice III/0521 je v koordinačním výkresu (varianta A i B) řešena a zohledněna pouze označením III/0521. Toto znázornění stávající veřejné dopravní infrastruktury v odůvodnění grafické části návrhu ÚP je zcela nedostatečné a opomíjí silnici III. třídy jako stávající limit v území. V koordinačním výkresu musí být doplněn zákres vedení silnice III/0521 včetně doplnění odpovídajícího typu čáry v legendě koordinačního výkresu. 2. Silniční ochranné pásmo se podle § 30 zákona o PK vymezuje mimo souvisle zastavěné území. V koordinačním výkresu (varianta A i B) je silniční ochranné pásmo silnice III/0521 zakresleno v zastavěném území přes stávající RD. Zákres silničního ochranného pásma silnice III/0521 musí být v koordinačním výkresu opraven. KrÚ JMK OD souhlasí s „Návrhem ÚP Bavory", ovšem pouze při respektování požadavků uvedených ve výroku. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. KrÚ JMK OD z hlediska řešení silnic II. a III. třídy pro sledování územního rozvoje obce v návrhu ÚP neuplatňuje žádné specifické podmínky pro variantní řešení návrhu ÚP. **C) stanovisko odboru kultury a památkové péče (OKPP)** Dle ustanovení § 28 odst. 2e zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje OKPP stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci OKPP.	7. Vzhledem k tomu, že mezi zásady územního plánu z hlediska životního prostředí je vyjmenována i prašnost, v návrhu územního plánu chybí vymezení ploch pro meze a větrolamy i v okolí ploch zemědělských, případně jako součást ploch zemědělských. Vymezení ploch zeleně (větrolamy, meze, atd.) má zároveň významně pozitivní vliv na zadržování vody v krajině a jako prevence klimatických změn. **Z výše uvedených důvodů doporučuje OŽP přepracování vyhodnocení vlivů „Návrhu ÚP Bavory" na životní prostředí.** **Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému „Návrhu ÚP Bavory" připomínky.** **8.B) Odbor dopravy** **souhlasné stanovisko, požadavky:** 1. V koordinačním výkresu bude zakreslena stávající silnice III/0521. 2. Silniční ochranné pásmo silnice III/0521 bude v koordinačním výkresu vyznačeno pouze mimo souvisle zastavěné území. **8.C) Památková péče** **Není dotčen**

NÁVRH ÚZEMNÍ PLÁN OBCE BAVORY (společné jednání)
VARIANTA B

pořadové číslo datum podání č. podací MUMI	Podatel Stanovisko	Vypořádání
1. 06.10.2020 MUMI 20043198	**Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1** MPO 579121/2020, ze dne 05.10.2020 **Věc: Stanovisko k návrhu územního plánu Bavory pro společné jednání** **ZÁVAZNÁ ČÁST** Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení S 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení S 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k návrhu územního plánu Bavory toto stanovisko: S návrhem ÚP Bavory souhlasíme za podmínky uvedení hranice chráněného ložiskového území (CHLÚ) Dolní Dunajovice I v legendě Koordinačního výkresu a za podmínky vypuštění nepřípustného využití staveb pro těžbu u ploch lesních a vodních a vodohospodářských. **ODŮVODNĚNÍ** Výše uvedená dokumentace akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území (prakticky celé území obce se nachází v CHLÚ pro zemní plyn č. 40019000 Dolní Dunajovice I a v chráněném území pro zvláštní zásahy do zemské kůry č. 4001900 Dolní Dunajovice — podzemní zásobník plynu). Pro vymezené zastavitelné plochy Z2, Z3, Z5, Z9 a ZIO (ve variantě B navíc Z28) a část zastavitelných ploch ZI a Z6 a také pro část koridoru pro dopravní infrastrukturu — silniční, převzatého ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, které spadají do CHLÚ a do chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, tedy platí omezení vyplývající z nutnosti postupu dle S 18 a 19 horního zákona při umisťování staveb nesouvisejících s dobýváním v CHLÚ. Upozorňujeme však na to, že hranice CHLÚ a chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry jsou totožné, v legendě Koordinačního výkresu však popis CHLÚ chybí — prosíme doplnit. Jinak se celé řešené území nachází v průzkumném území pro zemní plyn a ropu č. 040008 Svahy Českého masivu, které ovšem není limitem využití území.	**Ad. 1) souhlasné stanovisko, podmínka** uvedení hranice chráněného ložiskového území (CHLÚ) Dolní Dunajovice I v legendě Koordinačního výkresu a za podmínky vypuštění nepřípustného využití staveb pro těžbu u ploch lesních a vodních a vodohospodářských.
2. 13.11.2020 MUMI 20047988	**Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Oddělení Správa CHKO Pálava, Mikulov** 02276/JM/20, ze dne 11.11.2020 **Stanovisko k návrhu Územního plánu Bavory** Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen Agentura) jako orgán ochrany přírody dle § 75 odst. 1 písm. e) příslušný k výkonu státní správy podle § 78 odst. 1 a 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „ZOPK") na základě oznámení se účastnila dne 3. 11. 2020 společného jednání DO o návrhu Územního plánu Bavory. Návrh územního plánu Bavory je zpracován ve variantním řešením. Jsou zpracovány varianty A a B. Dle výzvy pořizovatele, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu Agentura k předloženému návrhu ÚP Bavory vydává stanovisko: **Ad A) Vymezení zastavěného území** – návrh územního plánu zastavěné území aktualizuje k datu 13. 2. 2020. Nové zastavěné území je graficky vymezeno v hlavním výkrese ÚP Bavory, u obou variant je vymezení zastavěného území totožné. Agentura akceptuje upravené vymezení zastavěného území. **Ad B) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot** – v návrhu koncepce podporuje vytváření podmínek pro zachování výjimečných krajinných hodnot, navrhuje podporu ochrany harmonických vztahů sídla a krajiny, hospodárného využívání zastavěného území a vytváření podmínek pro stabilizaci trvale bydlícího obyvatelstva. Agentura nemá připomínky k principům koncepce rozvoje území v zpracovaným návrhu ÚP Bavory. Koncepce rozvoje území je totožná pro variantu A i B. **Ad I.C.) Návrh urbanistické koncepce** – stanovuje zásady urbanistické koncepce katastrálního území Bavory. Pro dosažení cílů územního plánování je řešené území rozděleno na plochy s rozdílnými nároky na prostředí. Navržené řešení podporuje oddělení bydlení od obtěžujících funkcí. Principy rozvoje venkovského prostoru jsou v souladu se zásadami hospodaření na území CHKO Pálava uvedenými v Plánu péče o CHKO Pálava na období 2016 – 2015. Agentura nemá připomínky k urbanistické koncepci návrhu ÚP Bavory. Koncepce je totožná pro obě varianty. **Ad I.C. 1. Urbanistická kompozice** – návrh ÚP Bavory rozděluje zájmové území obce do šesti zón, podle hodnoty zástavby, vlivu zástavby na obraz obce a krajinný ráz. Zóny jsou označeny písmeny A) až F), zahrnují historické jádro obce až po plochy parků a krajinnou zeleň. Pro jednotlivé zóny návrh ÚP Bavory, v kapitole I. F vymezuje podmínky prostorového uspořádání území. Návrh územního plánu Bavory obsahuje prvky regulačního plánu. Agentura nemá připomínky	**Ad. 2) nesouhlasné stanovisko – varianta B** Varianta B nabízí 33 nových ploch změn a přestavby. Z celkové rozlohy katastrálního území plochy navržené k zastavění nebo zpevnění představují 2,92 %, přitom současné zastavěné území obce se na celkové výměře katastrálního území podílí 6,75% výměry. Devět ploch zařazených k novému zastavění (Z28, Z29, Z33, Z34, Z32, Z31, Z35, Z30, Z23) je v přímém konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny (ochranou krajiny a krajinného rázu, ochranou biotopů předmětů PO Pálava). Shodně jako u varianty A Agentura uplatňuje omezení k plochám (Z24, Z27) a podmínkám v plochá XX.h, k návrhu realizace extenzivních zelených střech. Z rekapitulace je patrné, že varianta B návrhu územního plánu Bavory má z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mnohem významnější negativní vliv. Agentura doporučuje k dalšímu projednání návrh územního

	ke zpracované urbanistické kompozici. **Ad. I. C. 3 Podmínky a požadavky na plošné (funkční) uspořádání: podmínky využití jednotlivých ploch jsou shrnuty v kapitole I.F.** Varianta A – zahrnuje změny nezbytné a neopomenutelné. Jde o prověřené požadavky fyzických a právnických osob. Jde o souhrn požadavků, u nichž nebyl prokázán konflikt se zájmy ochrany přírody a krajiny. Varianta B – zahrnuje všechny uplatněné požadavky fyzických, právnických osob a Obce Bavory, jedná se o maximalistickou variantu. Společnou částí obou variant je upřesnění koridoru pro dopravní stavbu D52 a koridorů s touto stavbou souvisejících. **Stanovisko k variantě B:** Varianta B zahrnuje změny územního plánu Bavory v plochách bydlení, jiných zastavitelných plochách včetně ploch souvisejících veřejných prostranství v rozsahu požadavků vlastníků pozemků a Obce Bavory. U varianty B jsou kapitoly I. B , I.C. 1, I: C. 2 a I. C. 3 totožné s variantou A. K uvedeným kapitolám platí stejné stanovisko Agentury. Varianta B se liší kapitolou I. C. 4 – zastavitelné plochy bydlení. Zahrnuje plochy Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24, Z28, Z29, Z33, Z34. Jsou pro ně stanoveny podmínky pro rozhodování v území. V návrhu nových ploch jsou plochy Z28, Z29, Z33, Z34 v konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Navržené plochy s rozdílným způsobem využití území ve svém rozsahu negativně zasahují do kulturních a historických hodnot území, kumulace rozvojových ploch směrem do volné krajiny bez návaznosti na zastavěné plochy sídla poškozuje harmonické měřítko a vztahy v krajině. Agentura nesouhlasí se zařazením uvedených ploch do ploch s rozdílným způsobem využití. Plochy jsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Ad. I. C. 6 – plochy smíšené obytné jsou podrobněji členěny na SV smíšené obytné venkovské, SC smíšené obytné centrální. Navržené využití zahrnuje plochy Z15, Z32 a plochu přestavby P2. Plocha Z32 je v kolizi se zájmy ochrany přírody a krajiny. Plocha je vymezena ve volné krajině bez jakékoliv návaznosti na zastavěné území obce nebo zastavitelnou plochu. Záměr tak představuje rozvoj sídla za záhumení cestu s dopadem na volnou krajinu. Agentura nesouhlasí se zařazením plochy Z32 do ploch s rozdílným způsobem využití. Zařazení plochy je v rozporu s posláním chráněné krajinné oblasti uvedeném v § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti Pálava. Ad. I. C. 8 – plochy výroby a skladování V, jsou členěny na výrobu zemědělskou a lesnickou. K tomuto funkčnímu využití jsou navrženy plochy Z14, Z31, Z35. Plochy Z31 a Z35 opět vybíhají do volné krajiny, jedná se o záměry nerespektující urbanistickou strukturu zástavby a měřítko krajiny. Agentura nesouhlasí se zařazením ploch Z31 a Z35 do ploch s rozdílným způsobem využití. Stejně jako u předchozí kapitoly navržené řešení je v rozporu se základním posláním chráněné krajinné oblasti. Ad. I. C. 9 – plochy veřejných prostranství a plochy zeleně (P, Z). Jsou podrobněji členěny na PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch, PZ veřejná prostranství s převahou zeleně, ZU – parky a parkově upravené plochy, ZZ – zahrady a sady, ZP – zeleň přírodního charakteru. Do této skupiny ploch byly zařazeny nové plochy Z3, Z9, Z20, Z27, Z30 a Z23, dále plocha přestavby P1. Ze jmenovaných ploch jsou především plochy Z27, Z30 a Z23 v konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Plochy Z27 a Z30 jsou v kontaktu s VKP Bavorský potok, jsou vymezeny ve II. zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny. Plocha Z23 je vstupní okrajovou lokalitou sídla, v současné době v podobě zeleného veřejného prostranství dotváří obraz obce na přechodu do krajiny. Agentura nesouhlasí se zařazením lokalit do ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch. Zpevňování břehový ploch kolem vodních toků je v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Ad. I. D – koncepce veřejné infrastruktury. Doprava, plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu jsou podrobněji členěny na dopravu silniční DS, dopravu jinou DX. Ve variantě B jsou stejně jako u varianty A vymezeny koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3. Dopravní koridor CPU-D2 svým vymezením zasahuje do ochranného pásma PR Anenský vrch. Realizací navrženého dopravního koridoru nesmí dojít k ohrožení cílů ochrany maloplošného zvláště chráněného území, tedy k narušení charakteristických biotopů a zachování vyváženého poměru mezi stepními a křovinnými plochami. Dále jsou navrženy nové místní komunikace a obslužné komunikace, které jsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby. Na úseku zásobování vodou je navrženo vytvoření II. tlakového pásma osazením ATS v areálu vodojemu. Na úseku odkanalizování a čištění odpadních vod je navržena nová splašková kanalizace s napojením na ČOV Dolní Dunajovice. Dešťové vody z komunikací budou přednostně vsakovány nebo akumulovány pro následné využití k zálivce zelených ploch. Agentura vznáší připomínku ke koridoru CPU-D2, k ostatním částem dopravní a technické infrastruktury nemá připomínky. Ad. I. F. 2 – podmínky pro využití ploch, zahrnují soubor ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek pro jejich využití. Návrh ÚP Bavory zahrnuje i plochy specifické jiné, historická opevnění XX.h. Pro plochy jsou v přípustném využití uvedeny stavby pro rodinnou rekreaci. Agentura nesouhlasí s navrženým využitím pro rodinnou rekreaci. Objekty historického opevnění území ČR jsou převážně umístěny ve volné krajině, v plochách přírodních, nebo plochách ve II. zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny. Využití pro rekreační účely umožní nové rekreační, obytné enklávy ve volné krajině, umožní sekundární fragmentaci krajiny. Připomínku k rekreačnímu využití historických opevnění Agentura vznáší pro ochranu krajiny a krajinného rázu území ve snaze zachovat ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písmene g) ZOPK. Ad. I. F. 3 – podmínky prostorového uspořádání, jsou navrženy v podrobnosti regulačního plánu a jsou vymezeny ve výkresu č. I.f. Jedná se o zóny A až E. V historickém jádru obce a bezprostředně navazujícím území, v plochách dotvářejících obraz obce a plochách výrobních a smíšených výrobních jsou podmíněně přípustné zelené vegetační střechy ve dvorních částech staveb. Agentura požaduje doplnit text, že záměr zelené vegetační střechy podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK. Požadavek je uplatněn k ochraně krajiny a krajinného rázu zejména v pohledově exponovaných plochách. Podle § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti jejím posláním je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků. Přitom k typickým znakům patří urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. V klasické lidové zástavbě nejsou typické stavby a objekty s vegetační střechou, vesnická zástavba je charakteristická spíše bohatou zelení na doprovodných pozemcích stavby. Ad. I.J. – vymezení ploch a koridorů územních rezerv. Ve variantě B je vymezena územní rezerva R1 a je určena pro plochy smíšené výrobní jiné, kapacitní vinařství. Rezerva je navržena na pozemcích II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (pozemky p. č. 1920, 1921, 1922, 1923). Agentura vymezení územní rezervy vnímá jako neopodstatněné, neboť v katastrálním území jsou prozatím jiné a nevyužité plochy pro smíšenou výrobní funkce. Ochrana kvalitní zemědělské půdy by měla být zájmem všech orgánů státní správy, neboť se jedná o nenahraditelné přírodní bohatství. Agentura připomínku vznáší na základě ustanovení § 1 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti Pálava. Jejím posláním je ochrana všech hodnot krajiny, rozvržení a využití lesního a zemědělského	plánu Bavory ve variantě A za podmínky, že budou plně respektována doporučená zmírňující opatření navržená ve Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

	půdního fondu a ve vztahu k ni i rozmístění a urbanistická skladba sídlišť. Agentura posoudila rozsah záměrů navržených ÚP Bavory, ve variantě B a dospěla k závěru, že se jedná o soubor změn v území a změn přestavby, které představují významný rozpor se zájmy ochrany přírody a krajiny. Agentura variantu B vyhodnotila jako nepřijatelnou (nepřípustnou vzhledem k rozsahu a vlivu rozvojových ploch na ŽP). Rozsah změn v ní zahrnutý a navržená řešení budou mít nepříznivý vliv na krajinu CHKO Pálava i na území Natura 2000 (zásah do biotopů předmětů ochrany PO Pálava).	
3. 20.11.2020 MUMI 20049050	**Hasičský záchranný sbor JMK, územní odbor Břeclav, Smetanovo nábřeží 13, 690 02 Břeclav** HSBM- 147-61/2020, SpMO, ze dne 12.11.2020 **Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)** Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, (dále jen „HZS JmK"), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán na úseku ochrany obyvatelstva dle ustanovení § 7 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o Hasičském záchranném sboru), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., a dle ustanovení § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o Integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 239/2000 Sb., o IZS"), a dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou žádostí k č.j.: MUMI 20041129 ze dne 3.11. 2020 a vydává k ni **SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO** Odůvodnění: z předmětného návrhu Územního plánu Bavory, oznámení společného jednání o návrhu je zřejmé, že bude naplněn požadavek ustanovení § 29 odst. 1 písmeno k) zákona č. 133/1985 Sb., a budou naplněny požadavky uvedené v ustanovení § 21 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, proto HZS JmK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.	**Ad. 3) souhlasné stanovisko**
4. 23.11.2020 MUMI 20049107	**Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Praha 6** SpMO 1611-1171/2020-1150, Sp.zn.: 104861/2020-1150-OÚZ-BR, ze dne 20.11.2020 Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR") a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, **vydává** ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona **stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace před veřejným projednáním.** **- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb.** (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany: - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) 2 **Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb". V textové části návrhu – odůvodnění (str. 23 odstavec Ochrana zvláštních zájmů) je tento zájem zapracován nepřesnou formulací, doporučujeme nahradit text cit. „V souladu s § 175 zákona č. 183/2006 sb. .... jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. " výše uvedeným podtrženým textem.** Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany: **- Koridor RR směrů – zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích.** V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena. **Výše uvedené zájmové území je v textové i grafické části návrhu ÚPD zapracováno a musí být i nadále stabilizováno.** **Odůvodnění:**	**Ad. 4) Souhlasné stanovisko, podmínky:** 3. Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany: - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) 2 **Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb" jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.** 4. Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany: **- Koridor RR směrů – zájmové území pro nadzemní stavby**

	Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD") vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu. Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na vydané vyjádření MO k návrhu zadání ÚPD a poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP. Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO, ohrožení bezpečnosti letového provozu vojenského letectva a omezení možnosti plnění úkolů vojenské dopravy.	**(dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích.** V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena. **Výše uvedené zájmové území je v textové i grafické části návrhu ÚPD zapracováno a musí být i nadále stabilizováno.**
5. 25.11.2020 MUMI 20049594	**Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně** č.j.: KHSJM 62594/2020/BV/HOK, Sp. zn.: S-KHSJM 54716/2019, ze dne 23.11.2020 **Návrh územního plánu Bavory a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území** • pořizovatel pořizovatel Městský úřad Mikulov, Odbor stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, IČO 00283347 • stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně k návrhu územního plánu Bavory Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK") jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb."), a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., § 4 odst. 2 písm. b) a § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon"), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád"), vydává toto s t a n o v i s k o: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně s návrhem územního plánu Bavory s o u h l a s í. O D Ů V O D N Ě N Í KHS JmK bylo dne 25.09.2020 Městským úřadem Mikulov, Odbor stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, IČO 00283347, jako pořizovatelem územního plánu Bavory (dále také „ÚP"), v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona doručeno oznámení o společném jednání o návrhu ÚP a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území ze dne 25.09.2020, č. j. MUMI 20041129/2020. Návrh ÚP Bavory zpracovala společnost AR projekt s. r. o., Hviezdoslavova 1183/29a, 627 00 Brno, v červenci 2020. Současně bylo zpracováno „Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu Bavory na udržitelný rozvoj území" (dále také „VVURÚ") varianty „A" a „B", včetně „Posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)" (dále také „SEA") zpracovatel AR projekt s. r. o., Hviezdoslavova 1183/29a, 627 00 Brno, v červenci 2020 Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, zpracovatel společnost LÖW & spol., s. r. o., Brno. K návrhu zadání se KHS JmK vyjádřila dne 04.02.2019 pod číslem jednací KHSJM 05870/2019/BV/HOK s tím, že stanovila požadavky na obsah ÚP. Základní údaje Zpracování ÚP je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č.1 až č.3; obec Bavory neleží v rozvojové oblasti ani v rozvojové ose. Obec Bavory je součástí rozvojové osy nadmístního významu N-OS2 Vídeňská, vymezené v ZÚR JmK. ZÚR v území obce Bavory řeší: - nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálavy, - nadregionální biokoridor K JM04T - regionální biokoridor RK 124 - DS04 – D52 – Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/Rakousko (koridor plochy dopravy). Zásobování vodou • koncepce stabilizována. Odkanalizování a čištění odpadních vod • v obci není vybudována jednotná kanalizační síť • splaškové vody jsou odváděny do jímek na vyvážení. Nakládání s odpady • stávající systém nakládání s odpady respektován. **Varianta „B"** Pro budoucí rozvoj řešeného území jsou rozvojové plochy navrženy přednostně uvnitř zastavěného území a v přímé návaznosti na něj; navrženo je také nové využití znehodnocených nebo nevhodně využívaných ploch. Návrh územního plánu podporuje koncepci oddělení bydlení od obtěžujících funkcí a umisťuje rozhodující rozvojové plochy pro bydlení na severozápadní (plocha Z2) a severovýchodní (Z6, Z7, Z8) okraj obce. V jiných částech obce už jsou vymezeny jen menší zastavitelné plochy pro bydlení nebo plochy smíšené obytné. Rozvoj občanské vybavenosti je řešen v blízkosti budoucí dálnice D52 (plocha Z1). Dále územní plán vymezuje nové plochy smíšené výrobní (Z13, Z16), plochy smíšené obytné centrální (P2), plochy výroby zemědělské a lesnické (Z14) a pro obsluhu	**Ad. 5) Souhlasné stanovisko – varianta B** **SEA – splnění podmínek a opatření (kap. 13 SEA)** **Připomínky:** KHS JmK při posuzování návrhu ÚP a VVURÚ včetně SEA zabývala identifikací potenciálních zdravotních rizik souvisejících s následným využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v návrhu ÚP. Přitom KHS JmK dospěla k závěru, že návrh sice nevymezuje plochy a koridory v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních, ale současně není zcela přesně stanoveno, jakými opatřeními bude při vlastním uplatňování ÚP zajištěno řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.

zastavitelných ploch pak veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (s kódem PV).
Plochy bydlení (B):
BH bydlení hromadné
BV bydlení venkovské (Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24, Z28, Z29, Z33, Z34)
Plochy občanského vybavení (O):
OV občanské vybavení veřejné (Z5)
OK občanské vybavení komerční (Z1)
Plochy smíšení obytné (S):
SV smíšené obytné venkovské (Z15, Z32)
SC smíšené obytné centrální (P2)
Plochy smíšené výrobní:
HX smíšené výrobní jiné
HX.v smíšené výrobní jiné – vinařství kapacitní
HX.s smíšené výrobní jiné – vinařství drobné (Z13, Z16)
Plochy výroby a skladování (V):
VZ výroba zemědělská a lesnická (Z14, Z31)
Plochy veřejných prostranství a plochy zeleně (P, Z)
PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (Z3, Z9, Z20, Z27, P1, Z30, Z23)
Pro zastavitelné plochy, vymezené územním plánem Bavory je stanovena etapizace ve smyslu stanovení pořadí využití jednotlivých ploch, resp. rozhodování v těchto plochách:
Z1: Etapa realizace: 2., po realizaci dálnice, včetně souvisejících staveb, v koridorech CPZ-D1 a CPU-D1.Územní plán dále z hlediska pořadí změn využití uplatňuje obecnou zásadu, že v první fázi má být vybudována veřejná infrastruktura a až ve druhé fázi stavba.

Posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)

- bylo provedeno zhodnocení vlivu návrhových ploch na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatelstva
- předmětem hodnocení byly především zastavitelné plochy, plochy přestavby a koridory pro technickou infrastrukturu, a to buď jednotlivě, případně jako logické soubory ploch sdružené na základě obdobného typu, polohy a obdobných předpokládaných vlivů
- plochy byly hodnoceny vzhledem k předpokládaným vlivům, které mohou nastat změnou funkčního využití ploch definovanou příslušnými regulativy územně plánovací dokumentace
- hodnocené charakteristiky životního prostředí a zdraví obyvatelstva jsou rozčleněny do tzv. souborných skupin charakteristik, a to obyvatelstvo a veřejné zdraví, ovzduší a klima, hluk, voda, půda, ochrana přírody a krajiny
- v rámci vyhodnocení vlivů byly identifikovány předpokládané vlivy na veřejné zdraví, ovzduší, vodu, půdy, přírodu a krajinu a funkční uspořádání území
- vyhodnocení bylo řešeno v kontextu umístění navrhovaných ploch ve vazbě na lokalizaci limitů a dalších omezení z hlediska využití území vyplývajících jednak ze zvláštních předpisů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, jednak z lokalizace obecně i zvláště chráněných zájmů podle těchto předpisů
- koncepce rozvoje řešeného území je v souladu s cíli a úkoly územního plánování - vytváří podmínky pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.
- Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) vyplývá, že návrh ÚP Bavory ve variantě A je akceptovatelný, při splnění stanovených podmínek a opatření (viz. kap. 13 SEA).

KHS JmK posoudila návrh ÚP a VVURÚ včetně SEA ve smyslu ustanovení § 2 správního řádu, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 252/2004Sb., kterou se sta novi hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve zně ní pozdějších předpisů.
Při posuzování KHS JmK postupovala v souladu s ustanovením § 3 správního řádu t ak, aby byl zjištěn stav věcí, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 a § 50 odst. 1správního řádu KHS JmK uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady vyhodnotila ve smyslu ustanovení § 50 odst. 4 s právního řádu dle své úvahy , při ní ž se KHS JmK zabývala otázkou, zda a jakým způsobem byly při zpracování návrhu naplněny a zohledněny požadavky uvedené ve vyjádření k návrhu zadání ze dne 04.02.2019, číslo jednací KHSJM 05870/2019/BV/HOK. Primárně se KHS JmK zabývala otázkou potenciálních vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, které mohou ve svém důsledku při uplatňování ÚP v podobě deklarované v projednávané m návrhu predikovat zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4, § 77 odst. 1 a § 8 2 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Dále bylo posouzení návrhu ze stran y KHS JmK zaměřeno na zjištění, zda lze podmínky a požadavky stanovené v návrhu ve vztahu k ochraně veřejného zdraví považovat za opatření směřující k řízení potenciálních zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č 258/2000 Sb.
Současně bylo ze strany KHS JmK s odkazem na ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) a t) zákona č. 258/2000 Sb. s přihlédnutím k ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. posuzováno, zda VVURÚ a SEA jsou v předkládaném rozsahu a podobě dostatečným, a vzhledem k míře podrobnosti úplným a objektivním, podkladem pro posouzení návrhu a následné uplatnění stanoviska KHS JmK k návrhu ÚP a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území z hlediska ochrany veřejného zdraví včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik, a to s respektem k principu předběžné opatrnosti a obezřetnosti.

	Z výše uvedeného je zřejmé, že se KHS JmK při posuzování návrhu ÚP a VVURÚ včetně SEA zabývala identifikací potenciálních zdravotních rizik souvisejících s následným využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v návrhu ÚP. Přitom KHS JmK dospěla k závěru, že návrh sice nevymezuje plochy a koridory v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních, ale současně není zcela přesně stanoveno, jakými opatřeními bude při vlastním uplatňování ÚP zajištěno řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. KHS JmK po zvážení JmK po zvážení všech aspektů h aspektů dospěla k závěru, že předložený návrh, a to včetně VVURÚ a SEA hodnocení SEA hodnocení respektuje nutnost eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4 zákona č. 258/2000 Sb. a ve svém důsledku pak k vytváření a zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území dle § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona, a které konkretizují ochranu veřejného zdraví jako jednoho z veřejných zájmů dle 18 odst. 3 stavebního zákona, a to s odkazem na ustanovení § 19 odst. 1 písm. c), e), i) a m) stavebního zákona. KHS JmK uzavírá, že předložený návrh územního plánu dává předpoklad pro naplnění cílů územního plánování vyplývajících z ustanovení § 18 stavebního zákona, a to mj. vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.	
6. 01.12.2020 MUMI 20050412	**Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1** 805/2020-910-UP R/2, ze dne 30.11.2020 Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví. Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích"), podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, ke společnému jednání o návrhu územního plánu Bavory vydává **stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:** Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. Třídy souhlasíme s oběma projednávanými variantami A i B návrhu územního plánu Bavory a požadujeme: 1) do textové části územního plánu doplnit, že na ploše Z1 (a ve variantě B i na navazující ploše územní rezervy R1 pro prověření umístění vinařství) mohou být umístěny i dočasné (provizorní) stavby související s výstavbou dálnice D52. (viz odůvodnění) 2) do textové části územního plánu doplnit následující limity pro stavby v silničním ochranném pásmu dálnice: Do 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nelze povolit stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Z hlediska drážní, letecké a vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Bavory a požadavky neuplatňujeme, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy z uvedených dopravních hledisek. **Odůvodnění:** Ad doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy Ad 1) Plocha Z1 a ve variantě B navazující územní rezerva R1 pro prověření umístění vinařství bude při výstavbě dálnice D52 dotčena stavbou provizorní komunikace. Z textové části územního plánu vyplývá, že pro plochu Z1 platí etapa realizace 2, to znamená, může být využita až po výstavbě dálnice včetně souvisejících staveb v koridorech CPZ-D1 a CPU-D1. S takto stanovenou podmínkou souhlasíme, pouze požadujeme doplnit, že po dobu výstavby dálnice bude možné na pozemcích umístit stavby související se stavbou hlavní případně i konkrétně provizorní komunikaci. Situaci z dokumentace pro územní rozhodnutí pro III. etapu stavby D52 5206.3 Bavory - sil. II/414, kterou vypracovala firma PK OSSENDORF s.r.o. 6/2018 zasíláme v příloze. Zároveň upozorňujeme, že se plocha Z1 a ve variantě B navazující územní rezerva R1 nacházejí v prostoru, který bude po vydání rozhodnutí o umístění stavby D52 dotčen silničním ochranným pásmem dálnice. Ad 2) Existence silničního ochranného pásma dálnice vyplývá z § 30, zákona o pozemních komunikacích. Umisťovat a provádět stavby, které vyžadují povolení, souhlas nebo ohlášení stavebnímu úřadu, lze jen se souhlasem silničního správního úřadu, jímž je v tomto případě Ministerstvo dopravy (viz § 32 a dále § 40 zákona o pozemních komunikacích). Z hlediska zabezpečení řádného provozu dálnice a zejména z důvodu bezpečnosti přistoupilo Ministerstvo dopravy k požadavku doplnit do územních plánů limity ohledně silničního ochranného pásma dálnice. Jedná se o podmínky, které vycházejí z ustálené rozhodovací praxe Ministerstva dopravy jakožto příslušného silničního správního úřadu (viz výše).	**Ad. 6) Souhlasné stanovisko varianta A i B, požadavky:** 1) do textové části územního plánu doplnit, že na ploše Z1 (a ve variantě B i na navazující ploše územní rezervy R1 pro prověření umístění vinařství) mohou být umístěny i dočasné (provizorní) stavby související s výstavbou dálnice D52. (viz odůvodnění) 2) do textové části územního plánu doplnit následující limity pro stavby v silničním ochranném pásmu dálnice: Do 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nelze povolit stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice.

	Do 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nepovoluje stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Z těchto důvodů je ve výroku uveden požadavek na doplnění limitů do textové části územního plánu.  	
7. 30.11.2020 MUMI 20050193	**Městský úřad Mikulov – odbor územního plánování a stavebního řádu** č.j.: MUMI 20050193, Sp. zn.: STZI/41159/2020, ze dne 30.11.2020 **KOORDINOVANÉ STANOVISKO** Městský úřad Mikulov, jako dotčený orgán příslušný podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po posouzení žádosti, kterou dne 25.09.2020 podalo Městský úřad Mikulov, Stavební a životního prostředí, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě, jako orgán územního plánování (dále jen "žadatel"), ve věci: **Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory** (dále jen "záměr"), a po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu toto koordinované stanovisko pro úseky, které jako dotčený orgán hájí: 1. ustanovení § 77 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších přepisů (dále jen „zákon"): dle platného znění zákona je k vydání stanoviska dle ustanovení § 78 odst. 1 zákona příslušná Agentura v tomto případě Správa CHKO Pálava. 2. ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů: ZÁVAZNÉ STANOVISKO Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán odpadové hospodářství podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zák. č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po předchozím posouzení žádosti podané žadateli - Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životní prostředí - úřad územního plánování, Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov, ve věci vydání stanoviska k oznámení o zahájení řízení podle § 50 odst. 2 stavebního zákona "Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory" vydává podle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona následující stanovisko: orgán odpadové hospodářství souhlasí s návrhem varianty "A" ÚP pro společné jednání souhlasí s návrhem varianty "B" ÚP pro společné jednání. Odůvodnění Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán odpadové hospodářství podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zák. č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), obdržel žádost podanou žadatelem - Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životní prostředí - úřad územního plánování, Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov, ve věci oznámení o zahájení řízení podle § 50 odst. 2 stavebního zákona "Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory". Příloha řešené žádosti obsahovala: - varianty "A" ÚP pro společné jednání - varianty "B" ÚP pro společné jednání. Orgán odpadového hospodářství posoudil žádost v souladu s ustanoveními zákona a zkoumal, zda je navržené řešení v souladu s nakládáním. Z předložené dokumentace správní orgán usoudil, že návrh se nedotýká zájmů chráněných zákonem o odpadech. 3. ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o lesích"): Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako orgán státní správy lesů, příslušný podle § 66 zákona č.128/2000 Sb., o obcích v platném znění a § 48 odst. 1 písmeno d) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (lesní zákon), podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona vydává podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a podle § 14 odst. 2 lesního zákona A. souhlas s dotčením pozemků určených k plnění funkce lesa pro záměr "Změna územního plánu Bavory – varianta A.". Podle předloženého materiálu jsou předpokládané	**Ad. 7) souhlasné stanovisko – varianta B, podmínky:** **Vodoprávní úřad:** **Varianta "B":** 1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního toku, na které nelze umísťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku. 2. V daném území bude respektováno se nacházející: - vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma 3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů 4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje. (ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice).

	zábory PUPFL a to Z 27 a CPZ – D1. B. souhlas s dotčením pozemků určených k plnění funkce lesa pro záměr "Změna územního plánu Bavory – varianta B.". Podle předloženého materiálu jsou předpokládané zábory PUPFL a to Z 27, Z30 a CPZ – D1. Odůvodnění: Zábor Z 27 se dotýká úzkého pozemkového pruhu kolem místní komunikace v intravilánu obce, z hlediska geneze pozemků se jedná o pozemek, který v minulosti nebyl nikdy využíván jako PUPFL, mezi pozemky PUPFL byl zařazen zřejmě z toho důvodu, že v minulosti zarůstal náletem a při poslední pozemkové úpravě nebyl tento rozpor řešen. Z hlediska lesního hospodářství je pozemek veden jako bezlesí, žádný porost se na něm nevyskytuje a není zde předpoklad, že by v budoucnu byl někdy zalesněn. Svým tvarem a umístěním neumožňuje pěstování lesa. Zábor Z 30 navazuje na zábor Z 27 a jeho vývoj a současné požadavky na využití jsou totožné. Zábor CPZ – D1, tento zábor je vyvolám předpokládanou stavbou dálnice D52, jde o upřesnění koridoru vymezeného ZÚR Jihomoravského kraje, jedná se o průchod přes stávající větrolamy, koridor je vymezen ve veřejném zájmu. Z výše uvedených důvodů správní orgán s návrhem změny územního plánu Bavory – varianta A. i B., souhlasí. Žádost byla posouzena, v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 lesního zákona, jehož účelem je sledovat a chránit zájmy chráněné tímto zákonem, z pohledu zájmu státu na lese jako národním bohatství a významné složce životního prostředí, nikoliv z pohledu vlastníka lesa. Vydání souhlasu je vázáno na splnění podmínek dle předložené žádosti. 4. ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"): dle platného znění zákona je k vydání stanoviska k návrhu územního plánu příslušný krajský úřad. 5. ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: STANOVISKO Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný podle § 106 a podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. e) a § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), a jako místně příslušný vodoprávní úřad) dále jen "vodoprávní úřad") podle ustanovení § 11 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") k předloženému s názvem: Návrh územního plánu Bavory, z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona je možný a s předloženou variantou "A" vodoprávní úřad souhlasí, při dodržení následujících podmínek: Varianta "A": 1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního toku, na které nelze umisťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku. 2. V daném území bude respektováno se nacházející: - vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma 3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů 4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje. (ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice). K předloženému s názvem: Návrh územního plánu Bavory, z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona je možný a s předloženou variantou "B" vodoprávní úřad souhlasí, při dodržení následujících podmínek: Varianta "B": 1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního toku, na které nelze umisťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku. 2. V daném území bude respektováno se nacházející: - vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma 3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů 4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje. (ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice). Odůvodnění Předložený návrh územního plánu Bavory je vypracován ve dvou variantách "A" a "B". Obě varianty se dotýkají veřejných zájmů na úseku ochrany vod, jejichž ochrana je v působnosti obecního úřadu s rozšířenou působností, vodoprávního úřadu a jsou předmětným návrhem dotčeny. Předložený záměr byl posouzen z hlediska plánování v oblasti vod, dalších zájmů sledovaných vodním zákonem a obecných zájmů. Podmínky byly stanoveny v rámci s ohledem na požadavky na ochranu jakosti a zdravotní nezávadnosti vod u obou předložených variant. 6. ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích"): Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích"), a speciální stavební úřad příslušný podle § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích, vyhlášky 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu a § 15 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), s působností dotčeného správního orgánu podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. na základě oznámení společného jednání o návrhu "Územního plánu Bavory", kterou vydal Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Náměstí č.p.158/1, 692 01 Mikulov na Moravě ze dne 25.09.2020 vydává podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen "zákon o pozemních komunikacích")	

	A. souhlasné stanovisko k návrhu "Územního plánu Bavory" v kapitole I.D. Koncepce veřejné infrastruktury, bod I.D.1. plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu, Varianta A. B. souhlasné stanovisko k návrhu "Územního plánu Bavory" v kapitole I.D. Koncepce veřejné infrastruktury, bod I.D.1. plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu, Varianta B. Odůvodnění: Městský úřad v Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako silniční správní úřad podle§ 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích, obdržel oznámení společného jednání o návrhu "Územního plánu Bavory". Navržené řešení místních komunikací zabezpečuje dopravní obslužnost řešeného území. Po zhodnocení podkladů pro vydání stanoviska dospěl správní orgán k závěru, že předložený návrh respektuje podmínky stanovené pro výstavbu místních komunikací. 7. ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"): Dle ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje obecní úřad obce s rozšířenou působností stanoviska k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c) nebo působnost krajského úřadu podle § 28 odst. 2 písm. c), a ve vztahu k tomuto území uplatňuje stanovisko k vymezení zastavěného území. Vzhledem k tomu, že se na území obce Bavory nachází nemovité kulturní památky, je zdejší správní orgán dle výše uvedeného ustanovení i věcně příslušným dotčeným orgánem na úseku státní památkové péče. Konstatujeme, že na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 29 odst. 2 písm. c): veřejné zájmy na úseku ochrany státní památkové péče, jejichž ochrana je v působnosti městského úřadu, odboru rozvoje a živnostenského podnikání, nejsou návrhem územního plánu dotčeny. Odůvodnění: Městský úřad Mikulov obdržel dne 25.09.2020 žádost o vydání stanoviska k uvedenému záměru. Podkladem pro vydání stanoviska byla předložená dokumentace záměru. Popis záměru: - Oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Bavory, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Dotčené orgány záměr posoudily a zjistily požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto koordinované stanovisko.	
8. 07.12.2020 MUMI 20050917	**Krajský úřad Jihomoravského kraje – koordinované stanovisko** č. j.: JMK 166480/2020, Sp. zn.: S-JMK 134471/2020, ze dne 04.12.2020 Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ), obdržel dne 25.09.2020 oznámení o společném jednání o **„Návrhu územního plánu (ÚP) Bavory"** (dále také návrh ÚP) ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona, které se uskutečnilo dne 03.11.2020 od 13.00 hodin v malé zasedací místnosti Městského úřadu v Mikulově. **A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)** „Návrh ÚP Bavory" navrhuje plochy, jejichž tabelární vyhodnocení je nedílnou přílohou tohoto stanoviska. Návrh ÚP Bavory je předložen ve dvou variantách, přičemž, jak vyplývá z textové části: *„Varianta „A" – doporučená – obsahuje řešení, které se po prověření, zejména vzhledem k výsledkům Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ukázalo být akceptovatelné. Zařazení jednotlivých změn využití ploch s rozdílným způsobem využití do variant A či B bylo v průběhu hodnocení SEA a naturového posouzení upraveno tak, aby ve variantě „A" zůstaly jen ty dílčí změny, které nemají žádný nebo mají nevýznamný vliv na ochranu přírody, krajiny a naturová území. Varianta „B" pak obsahuje další záměry, tj. ty, které nejsou průchozí z hlediska SEA i Natura, ale i další změny, u nichž byl konstatován významný nepříznivý vliv".* **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále OŽP) jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů k „Návrhu ÚP Bavory" uplatňuje následující stanoviska:** **1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon),** ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon): Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Mikulov, OŽP. **2. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,** ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF): OŽP jako dotčený **orgán ochrany ZPF** příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF posoudil předmětný návrh územního plánu z hlediska zájmů ochrany ZPF a v **souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje** **souhlasné stanovisko** **k variantě A „Návrhu územního plánu Bavory"** **a dále** **nesouhlasné stanovisko k variantě B „Návrhu územního plánu Bavory".** **K plochám ÚSES orgán ochrany ZPF stanovisko neuplatňuje, neboť dle ust. § 59 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů se na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby systému ekologické stability ustanovení o ochraně ZPF nevztahují.**	**8) KÚ stanovisko odboru životního prostředí** **Varianta B – nesouhlasné stanovisko**

Své stanovisko orgán ochrany ZPF zdůvodňuje následovně:
Převážná část návrhových ploch je převáděna z dosud platné územně plánovací dokumentace. K těmto předloženým návrhovým plochám nemá orgán ochrany ZPF připomínky, neboť tyto plochy byly již jednou projednány a ani při jejich opětovném posouzení u nich nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF.
Rozpor se základními zásadami ochrany ZPF nebyl zjištěn ani u zbývající části nově navrhovaných ploch varianty A, které lze s přihlédnutím k provedené redukci u tří přebíraných ploch (viz tabelární vyhodnocení nazvané „*Rušené zábory ZPF*") rovněž z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.
Jak vyplývá z textové části odůvodnění „*Při zpracování územního plánu bylo projektantem v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 334/92 Sb. alternativně posuzováno uspokojení rozvojových potřeb sídla. Hledáno bylo řešení, které by bylo nejvýhodnější jak z hlediska ochrany ZPF, tak i z hlediska ostatních obecných zájmů. Snahou územního plánu bylo, při zohlednění silného rozvojového potenciálu obce, především udržet kompaktní půdorys zastavěného území, umožňující bezproblémové obdělávání zemědělských pozemků v extravilánu. V okolí obce se nachází půdy výhradně II. třídy ochrany, pouze východně a jižně od obce jsou i půdy méně kvalitní, ty jsou ale převážně zahrnuty ve II. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava a i z územně technického hlediska jsou pro výstavbu těžko využitelné. V řešeném území se nacházejí rozsáhlá plocha CHKO Pálava a další chráněné části území (NATURA 2000, EVL, NPR, PP), čímž je do značné míry limitována možnost volného rozvoje území. Navržené rozvojové záměry jsou cíleně umisťovány do nejméně konfliktních lokalit, při respektování současného stavu v území a jeho přirozenému vývoji v průběhu minulosti. Jsou vytvářeny podmínky pro využívání přírodních zdrojů. Zájmy ochrany přírody významně brání rozvoji obce východním a jihovýchodním směrem, na méně kvalitní půdy (avšak pozemky silně svažité a pro urbanizaci i z těchto důvodů málo vhodné).*"
Pečlivým posouzením obou variant předloženého návrhu územního plánu dospěl orgán ochrany ZPF k závěru, že v celkovém kontextu byla u návrhových ploch varianty A „Návrhu ÚP Bavory" řádným způsobem prokázána nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití. Rozsahem návrhové plochy odpovídají skutečným potřebám sídla, svým tvarem a lokalizací návrhové plochy dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by vytvářely nežádoucí proluky či narušovaly organizaci a obhospodařování přilehajících pozemků ZPF. Vzhledem k těmto skutečnostem lze u nových návrhových ploch akceptovat dotčení zemědělských půd I. a II. třídy ochrany, které v řešeném území vykazují majoritní zastoupení, a kterým se při dodržení výše uvedených zásad ochrany ZPF a dále výše uvedeným limitům v řešeném území nedalo zcela vyhnout. Zákonnou dikci ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF (tj. jiný převažující veřejný zájem) u nově navrhovaných ploch zpracovatel řádným způsobem vypořádal a lze ji z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.
K návrhu ploch koridorů dopravní infrastruktury – silniční nejsou z hlediska zájmů ochrany ZPF připomínky, neboť zpřesňují koridor vymezený v rámci Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), přičemž toto zpřesnění zcela respektuje zásady ploché ochrany ZPF.
Nesouhlasné stanovisko k variantě B předloženého návrhu územního plánu (resp. k návrhovým plochám nad rámec varianty A) uplatňuje orgán ochrany ZPF z toho důvodu, že navrhované nezemědělské využití u těchto návrhových ploch již nelze vzhledem k velikosti a potřebě řešeného sídla a dále vzhledem k rozsahu ploch přebíraných z platné územně plánovací dokumentaci a míře intenzity jejich čerpání považovat za nezbytný případ ve smyslu ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.

3. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):
OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému „Návrhu ÚP Bavory" a konstatuje, že zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem dotčeny.
Z předmětného „Návrhu ÚP Bavory" dále vyplývá, že záměr je z větší části lokalizován na území CHKO Pálava a Ptačí oblasti (PO) Pálava, tzn. mimo působnost krajského úřadu jako orgánu ochrany přírody. Z tohoto důvodu se k této části záměru OŽP nevyjadřuje.
Věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody je v tomto konkrétním případě Správa Chráněné krajinné oblasti Pálava (viz § 78 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).

4. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:
OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uplatňuje k „Návrhu ÚP Bavory" stanovisko v tom smyslu, že po prostudování podkladů nemá k předloženému návrhu připomínky. Z hlediska zájmů řešených zákonem o ochraně ovzduší není zásadní rozpor mezi variantou A a variantou B „Návrhu ÚP Bavory", z hlediska ostatních obecných zájmů se jako akceptovatelnější jeví návrh vypracovaný ve variantě A.

5. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:
OŽP jako orgán příslušný podle ust. § 22 písm. e) výše uvedeného zákona v této fázi projednávání předloženého návrhu ÚP konstatuje, že má k „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území" připomínky:
1. Ve vyhodnocení vlivů je uvedeno hodnocení ve vztahu k jiným koncepcím územního plánu Stošíkovice, nikoli územního plánu Bavory.

Hodnocení vztahu návrhu Změny č. 1 územního plánu Stošíkovice k jiným koncepcím

Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizací	
Cíl/priorita	
Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Bránit upadání venkovské	2

8.1) Vodoprávní úřad – OSŽP Mikulov

8.2) KÚ ZPF
Varianta B – nesouhlasné stanovisko

8.3) Ochrana přírody
Není dotčen – CHKO Pálava

8.4) Ochrana ovzduší
Nemá k návrhům připomínky

8.5) souhlasné stanovisko, podmínky:
1. Ve vyhodnocení vlivů je uvedeno hodnocení ve vztahu k jiným koncepcím územního plánu Stošíkovice, nikoli územního plánu Bavory
2. Kapitola 3.4 na str. 31 vyhodnocení uvádí:
Vyhodnocení má být zpracováno na nový územní plán nikoli na změnu.
3. Hodnoceny mají být plochy ve variantách A i B zvlášť, čemuž odporuje hodnocení ploch v kapitole 4. Společně by mohly být hodnoceny plochy obsažené v každé z variant, pokud by nebyly hodnoceny významně negativně, avšak plocha Z14 je hodnocena s významných negativním vlivem na zvláště chráněná území u obou variant, stejně tak plochy Z224+Z23 byly hodnoceny s významným negativním vlivem na krajinný ráz, a i tyto plochy se vyskytují v obou variantách. **To odporuje kapitole 6, že varianta A obsahuje pouze návrhy nezbytné, neopomenutelné, opodstatněné, a přitom jsou**

	2. Kapitola 3.4 na str. 31 vyhodnocení uvádí: Vyhodnocení má být zpracováno na nový územní plán nikoli na změnu. 3. Hodnoceny mají být plochy ve variantách A i B zvlášť, čemuž odporuje hodnocení ploch v kapitole 4. Společně by mohly být hodnoceny plochy obsažené v každé z variant, pokud by nebyly hodnoceny významně negativně, avšak plocha Z14 je hodnocena s významných negativním vlivem na zvláště chráněná území u obou variant, stejně tak plochy Z22+Z23 byly hodnoceny s významným negativním vlivem na krajinný ráz, a i tyto plochy se vyskytují v obou variantách. **To odporuje kapitole 6, že varianta A obsahuje pouze návrhy nezbytné, neopomenutelné, opodstatněné, a přitom jsou bezproblémové nebo málo problematické. Toto tvrzení zásadně odporuje hodnocení v kapitole 4, a to jak pro plochy, tak pro koridory. Obě varianty obsahují plochy a koridory, které mohou mít na jednotlivé složky životního prostředí významný negativní vliv**, pak měly být obě varianty vyhodnoceny stejným způsobem se stejnou podrobností a s podmínkami, za jakých je možné danou variantu a konkrétní plochu uskutečnit či neuskutečnit. 4. Hodnocení na straně 37 je zavádějící a zcela nedostatečné, zvláště s přihlédnutím ke konstatování o rozporech ve vyhodnocení (viz výše), tuto kapitolu je třeba zpracovat podrobněji. Stejně tak hodnocení kumulativních a synergických vlivů je nedostatečné, částečně se jedná o konstatování, co kumulativní a synergické vlivy jsou, a dále je hodnocen pouze vliv kumulativní na zemědělský půdní fond. 5. V kapitole 6.10, konkrétně v části „Vlivy na ovzduší" chybí hodnocení dopravních koridorů ve vztahu k ovzduší. 6. V podmínkách pro realizaci dopravních koridorů by bylo vhodné konkretizovat opatření, která by minimalizovala vliv na životní prostředí. Návrh větrolamů nebo izolační zeleně podél dopravních koridorů **v dostatečném rozsahu** je právě takový institut, který je možné řešit právě již v návrhu územního plánu. Přičemž právě izolační zeleň a větrolamy v dotčeném rozsahu (takovém, který by je vymezil i na úrovni územního plánu) mají schopnost výrazně snížit hlučnost a eliminovat emise z dopravy. 7. Vzhledem k tomu, že mezi závady územního plánu z hlediska životního prostředí je vyjmenována i prašnost, v návrhu územního plánu chybí vymezení ploch pro meze a větrolamy i v okolí ploch zemědělských, případně jako součást ploch zemědělských. Vymezení ploch zeleně (větrolamy, meze, atd.) má zároveň významně pozitivní vliv na zadržování vody v krajině a jako prevence klimatických změn. Z výše uvedených důvodů doporučuje OŽP přepracování vyhodnocení vlivů „Návrhu ÚP Bavory" na životní prostředí. Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému „Návrhu ÚP Bavory" připomínky. **B) stanovisko odboru dopravy** Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon o PK) uplatňuje v řízení dle § 50 odst. 2 stavebního zákona následující stanovisko k návrhu ÚP a **Souhlasí** s řešením silnic II. a III. třídy za **podmínky splnění následujících požadavků**: 1. V koordinačním výkresu bude zakreslena stávající silnice III/0521. 2. Silniční ochranné pásmo silnice III/0521 bude v koordinačním výkresu vyznačeno pouze mimo souvisle zastavěné území. **Odůvodnění** KrÚ JMK OD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. 1. Silnice III/0521 je v koordinačním výkresu (varianta A i B) řešena a zohledněna pouze označením III/0521. Toto znázornění stávající veřejné dopravní infrastruktury v odůvodnění grafické části návrhu ÚP je zcela nedostatečné a opomíjí silnici III. třídy jako stávající limit v území. V koordinačním výkresu musí být doplněn zákres vedení silnice III/0521 včetně doplnění odpovídajícího typu čáry v legendě koordinačního výkresu. 2. Silniční ochranné pásmo se podle § 30 zákona o PK vymezuje mimo souvisle zastavěné území. V koordinačním výkresu (varianta A i B) je silniční ochranné pásmo silnice III/0521 zakresleno v zastavěném území přes stávající RD. Zákres silničního ochranného pásma silnice III/0521 musí být v koordinačním výkresu opraven. KrÚ JMK OD souhlasí s „Návrhem ÚP Bavory", ovšem pouze při respektování požadavků uvedených ve výroku. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. KrÚ JMK OD z hlediska řešení silnic II. a III. třídy pro sledování územního rozvoje obce v návrhu ÚP neuplatňuje žádné specifické podmínky pro variantní řešení návrhu ÚP. **C) stanovisko odboru kultury a památkové péče (OKPP)**	**bezproblémové nebo málo problematické. Toto tvrzení zásadně odporuje hodnocení v kapitole 4, a to jak pro plochy, tak pro koridory. Obě varianty obsahují plochy a koridory, které mohou mít na jednotlivé složky životního prostředí významný negativní vliv**, pak měly být obě varianty vyhodnoceny stejným způsobem se stejnou podrobností a s podmínkami, za jakých je možné danou variantu a konkrétní plochu uskutečnit či neuskutečnit. 4. Hodnocení na straně 37 je zavádějící a zcela nedostatečné, zvláště s přihlédnutím ke konstatování o rozporech ve vyhodnocení (viz výše), tuto kapitolu je třeba zpracovat podrobněji. Stejně tak hodnocení kumulativních a synergických vlivů je nedostatečné, částečně se jedná o konstatování, co kumulativní a synergické vlivy jsou, a dále je hodnocen pouze vliv kumulativní na zemědělský půdní fond. 5. V kapitole 6.10, konkrétně v části „Vlivy na ovzduší" chybí hodnocení dopravních koridorů ve vztahu k ovzduší. 6. V podmínkách pro realizaci dopravních koridorů by bylo vhodné konkretizovat opatření, která by minimalizovala vliv na životní prostředí. Návrh větrolamů nebo izolační zeleně podél dopravních koridorů **v dostatečném rozsahu** je právě takový institut, který je možné řešit právě již v návrhu územního plánu. Přičemž právě izolační zeleň a větrolamy v dotčeném rozsahu (takovém, který by je vymezil i na úrovni územního plánu) mají schopnost výrazně snížit hlučnost a eliminovat emise z dopravy. 7. Vzhledem k tomu, že mezi závady územního plánu z hlediska životního prostředí je vyjmenována i prašnost, v návrhu územního plánu chybí vymezení ploch pro meze a **větrolamy i v okolí ploch** zemědělských, případně jako součást ploch zemědělských. Vymezení ploch zeleně (větrolamy, meze, atd.) **má zároveň** významně pozitivní vliv na zadržování vody v krajině a jako prevence klimatických změn. **Z výše uvedených důvodů doporučuje OŽP přepracování vyhodnocení vlivů „Návrhu ÚP Bavory" na životní prostředí.** **Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému „Návrhu ÚP Bavory" připomínky.** **8.B) Odbor dopravy** **souhlasné stanovisko, požadavky:** 1. V koordinačním výkresu bude zakreslena stávající silnice III/0521. 2. Silniční ochranné pásmo silnice III/0521 bude v koordinačním výkresu vyznačeno pouze mimo souvisle zastavěné území.

	Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje OKPP stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci OKPP.	**8.C) Památková péče** **Není dotčen**

	PŘIPOMÍNKY k variantám A, B návrhu ÚP Bavory	Návrh vypořádání připomínky
9. 20.10.2021 MUMI 20045138	**RWE Gas Storage, s.r.o., Limuzská 3135/12, 10800 Praha 10, Strašnice** REA/209/2020, ze dne 13.10.2020 Na základě vašeho doručení návrhu Územního plánu Bavory ze dne 25. 9. 2020 pod č.j. MUMI 20041145, spis. zn, STZI/3727/2017/PROI Vám sdělujeme, že požadujeme, aby v textové části územního plánu bylo ocitováno, že je zapotřebí respektovat podmínky stanovené rozhodnutím MZP č.j. 2545/560/11, 102099/ENV/II ze dne 17. 7. 2012, které stanovuje chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kury pod názvem CHUZZZK Dolní Dunajovice I. V grafické části územního plánu je toto CHUZZZK vyznačeno.	**9) V grafické části územního plánu je toto CHUZZZK vyznačeno.** Odůvodnění: Požaduje se, aby v textové části územního plánu bylo ocitováno, že je zapotřebí respektovat podmínky stanovené rozhodnutím MZP č.j. 2545/560/11, 102099/ENV/II ze dne 17. 7. 2012, které stanovuje chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kury pod názvem CHUZZZK Dolní Dunajovice I. V grafické části územního plánu je toto CHUZZZK vyznačeno, z čehož jednoznačně vyplývá, že je povinnost respektovat CHUZZZK Dolní Dunajovice I.

Tato rozhodnutí nabylo právní moci dne 1. 8. 2012
odborný státní správy VII. MŽP
dne 15. 8. 2012 (podpis)

RWE Gas Storage, s.r.o.
došlo dne 23. 07. 2012
Číslo: 0100818012

č. j. 2545/560/11
102099/ENV/11
Sp.zn: GEO 28/2011

ROZHODNUTÍ

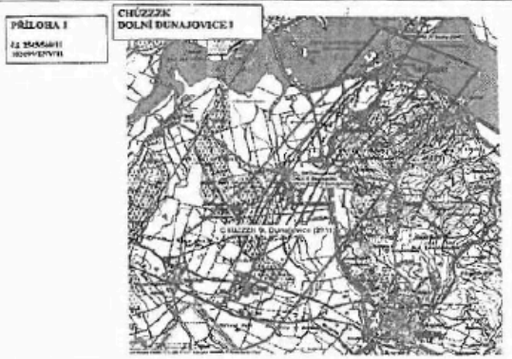
Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII (dále MŽP OVSS VII), o žádosti organizace RWE Gas Storage, s.r.o., Prosecká 855/68, Praha 9, PSČ 190 00, IČ 27892077, bez č.j. ze dne 20.12.2011, která byla evidována na MŽP OVSS VII dne 28.12.2012 pod č. j. 2545/560/11; 102099/ENV/11, o změnu (rozšíření) chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kury (CHÚZZZK) Dolní Dunajovice I.

MŽP OVSS VII věcně a místně příslušné podle ust. § 17 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (dále též horní zákon), po provedeném správním řízení ve smyslu ust. § 17 horního zákona ve spojení s ust. § 34 horního zákona a ust. §§ 4 a 6 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 364/1992 Sb., o chráněných ložiskových územích a dle § 9 zák. č. 500/2004 Sb.(dále správní řád), po projednání s Krajským úřadem Jihomoravského kraje, v součinnosti s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Obvodním báňským úřadem pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, jakož i po dohodě s příslušnými orgány územního plánování a stavebními úřady, rozhodlo dle ust. § 67 správního řádu takto:

Chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kury (CHÚZZZK) Dolní Dunajovice I se mění a je na povrchu vymezeno následujícím polygonem

Číslo bodu	Souřadnice X	Y
1.	1195137,00	596104,00
2.	1193170,00	599388,00
3.	1196333,00	605057,00
4.	1199933,00	607733,00
5.	1202292,00	607439,00
6.	1204253,00	606160,00
7.	1203944,00	605058,00
8.	1195137,00	596104,00

1
Ministerstvo životního prostředí č.j. 2545/560/11; 102099/ENV/11

		
10. 23.10.2020 MUMI 20045534	**Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor správy nemovitého majetku, oddělení územní správy nemovitého majetku Brno** **Sp. Zn. SpMO 45679/2019-6440, č.j. MO 294503/2020-6440, ze dne: 23.10.2020** Česká republika - Ministerstvo obrany, zastoupená vedoucím Oddělení územní správy nemovitého majetku Brno, Agentury hospodaření s nemovitým majetkem Ministerstva obrany, ve smyslu § 50 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a ve smyslu § 6, odst. 1, písmeno h, zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany státu, jako vlastník nemovitých věcí, zapsaných na LV 379, pro k.ú. Bavory, uplatňuje k Návrhu Územního plánu Plumlov následující připomínku: Ve správním území obce eviduje Česká republika - Ministerstvo obrany stavbu zapsanou na LV č. 379 pro k.ú. Bavory. Stavba je v katastru nemovitostí umístěna na pozemku parc.č. 2122, který je veden ve druhu pozemků zastavěná plocha a nádvoří. Z uvedeného důvodu požadujeme označení tohoto pozemku v grafické části Návrhu Územního plánu Bavory hranicí současně zastavěného území. Zároveň požadujeme respektovat stanovisko Ministerstva obrany, Sekce nakládání s majetkem, Odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Oddělení ochrany územních zájmů Morava.	**10) Připomínky:** Ve správním území obce eviduje Česká republika - Ministerstvo obrany stavbu zapsanou na LV č. 379 pro k.ú. Bavory. Stavba je v katastru nemovitosti umístěna na pozemku parc.č. 2122, který je veden ve druhu pozemků zastavěná plocha a nádvoří. Z uvedeného důvodu požadujeme označení tohoto pozemku v grafické části Návrhu Územního plánu Bavory hranicí současně zastavěného území. Zároveň požadujeme respektovat stanovisko Ministerstva obrany, Sekce nakládání s majetkem, Odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Oddělení ochrany územních zájmů Morava.
11. 5.11.2020 MUMI 20046993	[redacted] **<u>Věc: Připomínka k návrhu územního plánu obce Bavory</u>** Pozemek p.č. 1437/2 byl ve změně č. 3 ÚPO Bavory změněn jako plocha pro rekreaci R/1+pod č. 3.7. Chtěla bych podat námitku, aby tento pozemek byl změněn dle současného návrhu UP (Z16) na zahrady a zeleň. 	**11) Připomínce se vyhovuje ve variantě A)** <u>Odůvodnění:</u> ve variantě A je pozemek veden v ploše ZZ – zeleň a zahrady. Ve variantě B) je pozemek zastavitelný HX.s – drobné vinařství.

12. 12.11.2020 MUMI 20047933	**Spolek „Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R52, z.s.", František Bařina, Hlavní 88, 691 85 Dolní Dunajovice** **Věc: Připomínky k návrhu ÚP Bavory a jeho vyhodnocení vlivů** Městský úřad Mikulov vyhláškou č.j. MUNI 19025847 oznámil dne 29.9.2020 na úřední desce města Mikulov projednávání návrhu územního plánu obce Bavory dle § 50 odst. 3 stavebního zákona. Lhůta na podání je tedy do 13. 11. 2020. **Jako spolek, jehož posláním je ochrana přírody a krajiny podáváme ve lhůtě následující připomínky k návrhu ÚP Bavory:** Tyto připomínky podáváme i u vědomí Nálezu Ústavního soudu ze dne 30.5.2014 Sp. Zn. I. ÚS 59/14, který spolkům, jako je náš, přiznal práva dožadovat se zrušení opatření obecné povahy, např. územního plánu nebo jeho části. Náš spolek se sídlem v sousední obci, Dolních Dunajovic ích, a jeho členové jsou dotčeni na svých subjektivních právech na příznivé životní prostředí, které svou činností hájí, a to záměrem dálnice D52 a nedořešením doprovodné komunikace k dálnici D52. Nezákonnost návrhu ÚP Bavory se tedy dotýká naší právní sféry. Je nepochybné, že náš spolek splňuje pro nadmístní záměr D52 místní vztah, neb máme sídlo v sousední obci, na jejíž správní hranici zde napadený ÚP přivádí koridor D52. Jak uvedl Ústavní soud v předmětném nálezu, který je pramenem práva a zavazuje orgány státní správy jej respektovat. Je naopak nejen legitimní, ale i legální, aby měl [spolek] možnost brát se i v řízení o návrhu na zrušení územního plánu za ty společné zájmy občanů, které považuje za oprávněné." Níže uvedené zásadní připomínky se prakticky výlučně týkají ploch dopravní infrastruktury, zejména dálnice D52. Je poukazováno na zcela zásadní pochybení, a to již z úrovně ZÚR JMK. Je lehké se níže uvedenými připomínkami vypořádat tak, že koridor D52 (transevropský Baltsko- jad ranský koridor TEN-T) bude z pořizování ÚP Bavory vypuštěn. **Níže uvedené připomínky požadujeme jednotlivě vypořádat:** 1. Pokud má návrh ÚP Bavory reagovat na vydané ZÚR JMK, pak je nevyhnutelné reagovat přesně na jejich obsah. Tedy v daném případě nelze prostě jen provést textové změny v navrhovaném znění ÚP Bavory, ale je nutné přesně ocitovat a pro zahrnutí do ÚP uvážit tu část ZÚR JMK, která je pro správní území obce Bavory relevantní. Pro záměr DS04 „D52 Poho řelí ce - Mikulov - hranice ČR I Rakousko" je v bodě (82) výroku ZÚR JMK uvedeno, že se jedná o koridor šířky 200 m, včetně doprovodné komunikace. To znamená, že ÚP Bavory měl dle stavebního zákona za úkol zvážit upřesnění obou těchto záměrů, tedy jak koridoru D52, tak koridoru doprovodné komunikace. Odůvodnění vydaných ZÚR JMK na str. 172 dokládá podrobněji záměr doprovodné komunikace, kdy uvádí kritéria podmínky a jasně definuje: „obsluha území zajištěna doprovodnou komunikací 11/395 v celé délce" . Přitom na str. 150 téhož dokumentu se uvádí, že se jedná o „JI/395 Pohořelice - Mikulov". V návrhu ÚP Bavory tedy měl být zpřesněn a prověřen nový republikový záměr dálnice D52 a současně nový nadmístní záměr doprovodné komunikace 11/395. To se však nesta lo , čímž došlo k vážné právní vadě a bez její nápravy a nového veřejného projednání (resp. nového projednání od úrovně zadání návrhu ÚP Bavory) nelze v řízení o návrhu ÚP Bavory pokračovat. 2. Je nepřípustné, že občanům není jasně objasněn dopravní význam komunikace D52, který dle ZÚR JMK má být realizací transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T se všemi s tím spojenými negativními vlivy. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že D52 ve funkci transevropského Baltsko- jadranského silničního koridoru TEN-T, jak je vymezena v ZÚR JMK, je určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i dopravu kamionovou, bylo naprosto nutné v územním plánování pro obec Bavory toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (zejména dopadu na dobu noční). V celé zveřejněné dokumentaci k návrhu ÚP Bavory nelze nalézt tyto zásadní informace a občané jsou takto uváděni v omyl. Přitom z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 20 IO a 2016 je známo, že intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla na 220 %, Toto je nepochybně klíčový vstupní parametr pro územní plánování a jeho zamlčení je významnou vadou a musí to být napraveno. 3. Při zpřesňování koridoru D52 oproti ZÚR JMK je nutné ověřit, zda jsou naplněny cíle územního plánování. Podle ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona „cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro vJistavbu". Zde se ale velmi jednoduše zjistí, že koridor o šíři pouhých 200 m, na kterou odkazují jak ZÚR JMK, tak návrh ÚP Bavory nemůže vytvořit předpoklady pro výstavbu, neb tento koridor je nedostatečně široký. Není reálné pro takto chybně dimenzovaný koridor vést územní řízení a v něm D52 umístit. Koridor v ÚP nesmí vybočit z koridoru v ZÚR. Přitom plocha pro umístění záměru komunikace nesmí vybočit z plochy koridoru v ÚP. V územním řízení je přitom zákonem stanovena povinnost vymezit nejen stavbu hlavní, tedy těleso dálnice , ale i plochu ochranného silničního pásma, která je definována v ust. § 30 zákona o pozemních komunikacích a pro dálnici je definována takto: Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor ... ve vzdálenosti 100 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Tedy pro plochu pro územní rozhodnutí pro umístění dálnice je zapotřebí, aby již v ZÚR byl vymezen pás území o šířce podstatně větší než 2 x 100 m. Tedy záměr pro D52 nelze v souladu s právem do ÚP Bavory zahrnout, neb záměr je už v ZÚR JMK vymezen chybně, a toto nelze v ÚP Bavory, resp. ve ÚP Bavory, napravit. 4. V ÚP Bavory vymezené plochy CPU-DI, CPU-D2 a CPU-D3 jsou označena zcela zavádějícím způsobem, neb se nejedná o součásti dálnice, ale o místní komunikace Tyto místní komunikace nebudou nikdy napojeny na dálniční komunikaci, ale mohou být napojeny jen na doprovodnou komunikaci „JJ/395 Pohoře	<u>**Připomínky pod č. 12/x:**</u> 1. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor zpřesněný v ÚP Bavory je určen jak pro stavbu hlavní – dálnici D52 – tak i pro stavby vedlejší (související), mimo jiné i pro tzv. „doprovodnou komunikaci". Tato komunikace se těsně přimyká k dálnici D52 a není proto účelné pro ni vymezovat samostatný koridor. V kap. I.D.1 je ostatně v podmínkách využití koridoru CPZ-D1 uvedeno, cit.: „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II. třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejicich), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodoteči a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty..." 2. **Připomínka je neopodstatněná**: Dopravní význam dálnice D52 je podrobně popsán v odůvodnění, v kap. II.14.2. „Silniční doprava". Posouzení negativních vlivů dopravy bylo provedeno v SEA vyhodnocení k ZÚR JmK i v SEA k územnímu plánu. 3. **Připomínka je neopodstatněná:** Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek a souvisejících staveb. Jedná se o tzv. „prověřený koridor", ke kterému oprávněný investor (ŘSD ČR) poskytl aktuální projektovou dokumentaci („D52 5206 Perná-st. hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Perná", PK Ossendorf, 2018). Obavy, že šířka koridoru bude nedostatečná pro umístění „doprovodné komunikace", jsou liché. 4. **Připomínka je neopodstatněná**: Vymezení i označení

	/ice - Mikulov" , tato ale není v návrhu ÚP Bavory vymezena. Je zde tedy zásadní rozpor a ten musí být vyřešen.	koridorů CPU-DI, CPU-D2 a CPU-D3 je řešeno v souladu s metodickými pokyny MMR, a to „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu". Metodický pokyn mimo jiné uvádí: „Upřesněný koridor v územním plánu je koridor ze ZÚR nebo ÚRP, jehož hranice jsou v ÚP upřesněny (rozsah zmenšen) na základě katastrální mapy, zohlednění limitů využití území, prověření podrobnější dokumentací (viz prověřený koridor) a dalších informací, které dosud nebyly známy, nebyly k dispozici při pořízení ÚRP / ZÚR nebo byly pod úrovní podrobnosti ÚRP / ZÚR. Upřesnění vymezuje koridor pro budoucí umístění optimální trasy liniové stavby, pokud možno včetně vedlejších (souvisejících) staveb, se zohledněním zejména přírodních a civilizačních hodnot v území, ale také dopravních, technických a ekonomických hledisek připravovaného záměru. Princip přebírání a upřesňování koridoru se uplatňuje hierarchicky, tzn. z nadřazené ÚPD se převezme koridor do ÚP a tam se upřesní, nikoliv naopak. Koridory nejsou po upřesnění v ÚP následně v ZÚR, resp. ÚRP upravovány."
	5. Odkazování na metodické doporučení MMR, jak je činěno na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je vzhledem k výše uvedené připomínce zcela nepřiléhavé.	5. **Připomínka je neopodstatněná**: Z připomínky není zřejmé, proč by se vymezení koridorů v ÚP Bavory nemělo řídit platnými metodickými pokyny.
	6. Obecně lze zdůraznit, že metodické doporučení MMR, na které je odkazováno na str. 73 - 74 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je v rozporu s právními předpisy, a tedy nelze na něj nikdy odkazovat. Jakékoliv záměry „souvisejíc ích staveb " k dálnici 052 a doprovodné komunikaci 11/395 umístěné mimo koridor dle ZÚR JMK nemohou být vymezovány mimo koridor dle ZÚR neboť jejich vymezením v ÚP Bavory vznikají omezení ústavou chráněných vlastnických práv, a tato lze omezit pouze zákonem a nikdy nějakým metodickým předpisem.	6. **Připomínka je neopodstatněná**: Nelze souhlasit s názorem, že metodické doporučení MMR je v rozporu s právními předpisy.
	7. Popis účelu ploch CPU-DI, CPU-D2 a CPU-D3, jak je uvedeno ve výroku na str. 15, je sporný. Část ploch je vlastněna sou kromými subjekty a vzhledem k nemožnosti vymezit tyto plochy jako součást D52, nejedná o vyvlastnitelnou plochu, tedy i z tohoto pohledu je jejich vymezení tak jak je provedeno v návrhu ÚB Bavory nepřípustné.	7. **Připomínka je neopodstatněná**: Vymezení veřejně prospěšných staveb je v ÚP Bavory řešeno podle platné metodiky. Viz výše.
	8. Je také nepřípustné v ÚP Bavory jakékoliv stavby související k D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť dikce vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou stavby související, byla do ZÚR JMK vložena až po veřejném projednání v roce 2016. To je veřejně neprojednaná změna ZÚR JMK a nebylo to napraveno ani v I. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020.	8. **Připomínka je neopodstatněná** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	9. Koridory CPU-DI, CPU-D2 a CPU-D3 by zde nemohly dokonce být vymezeny ani, kdyby ZÚR JMK obsahovala pro tyto koridory územní rezervy, neboť i územní rezervy v ZÚR musí ze zákona, dle § 36 odst. I věta pátá stavebního zákona, která zní „Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje" řešeno pouze Aktualizací ZÚR JMK. Tím spíše musí být koridor D52 měněn pouze v místech, kde ani územní rezerva není, pouze Aktualizací ZÚR JMK.	9. **Připomínka je neopodstatněná**: Odůvodnění je obsaženo v kap. II.14.2.
	10. Koridor pro 052 a pro komunikaci 11/395 je chybně v ZÚR JMK vymezen v prostoru areálu vlastněném „Mikros-vín, Mikulov, kom.spol.". Je zjevné, že v tomto prostoru nelze současně umístit dálnici 052 a komunikaci 11/395.	10. **Připomínka je neopodstatněná:** Pro zpřesnění koridoru byla využita projektová dokumentace „D52 5206 Perná-st.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Perná", PK Ossendorf, 2018.
	11. Zásadní problém s pořizováním ÚP Bavory je možné spatřovat v tom, že obsahuje dvě alternativy, A a B, a přitom jedna z alternativ není plně zpracována. Tento postup stavební zákon nezná. Tyto alternativy nevznikly z vůle zastupitelstva, které v zadání změny žádné takové „variantní" zpracování nepožadovalo. Zpracovatel nemůže tedy dávat veřejnosti „vybrat" z neúplně zpracovaných alternativ. Zpracovatel se musí jednoznačně vyjádřit, zda některé dílčí změny jsou nepřípustné a pak je po vyloučení díky hodnocení SEA, včetně hodnocení NATURA 2000, prostě nemůže navrhovat. Jakési naznačování, že některá dílčí změna by snad měla „šanci" je nepochybně nepřípustné.	11. **Připomínka je neopodstatněná:** Obě alternativy jsou zpracovány v potřebné podrobnosti. Že je některá alternativa, či některé dílčí záměry vhodnější („schůdnější") a jiné méně vhodné či problematické vyplývá z posouzení, které je projektant pochopitelně povinen provést. Postupováno bylo podle §19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.
	12. Ve zveřejněné dokumentaci schází jméno pověřeného zastupitele a odkaz na usnesení zastupitelstva obce, kterým byl dotyčný pověřen.	

	13. Na str. 5 odůvodnění je odkaz na posouzení záměru územního plánu Bavory a vydání stanoviska AOPK ve smyslu § 45i odst. 1 ZOPK. Toto stanovisko je zjevně neúplné, neboť neobsahuje posouzení záměru dílčí změny, která má zpřesnit koridor D52 na území obce. Z tohoto hlediska je neúplné stanovisko neplatné a musí být vydáno stanovisko nové. U koridoru 052 je zde přitom nepochybně významně ovlivnění lokalit systému NATURA 2000.	12. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení není pravdivé. Obojí je uvedeno v kap. II.1. Odůvodnění. 13. **Připomínka je neopodstatněná:** Zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona. Stanovisko je v pořádku a není třeba vydávat nové. Koridor D52 byl posouzen v rámci pořízení ZÚR JMK.
	14. Koridor D52 dle ZÚR JMK se svým ochranným silničním pásmem o šíři 100 m nepochybně narušuje celistvost PO Pálava, která byla vyhlášena nařízením vlády č. 682/2004 Sb. ze dne 8. prosince 2004. V tomto nařízení vlády, v jeho příloze č. 1 je uvedeno „Územní vymezení a popis hranice Ptačí oblasti Pálava" , kde je stanoveno, že „Odtud pokračuje severozápadním směrem po ulici Brněnské až po její vyústěnína silnici J/52 Mikulov - Brno. Dále pokračuje hranice oblasti po východní okraji této silnice směrem severozápadním až severním ke dvoru Spálená Hospoda, kde přechází na východní okraj silnice č. JJ/ 4 20 odbočující směrem severovýchodním přes Horní Věstonice do Dolních Věstonic". Hranice pak dle nařízení vlády přesně vede po hraně silničního pomocného pozemku, tedy velmi těsně vedle vyasfaltované plochy. Toto vše jasně ve spojení se ZÚR JMK dokládá, že zde vymezený koridor o šíři 200 m jak pro D52, tak i zmatečně i pro její doprovodnou komunikaci, silnici IV395 nevyhnutelně zasahuje významně do lokality systému NATURA 2000 a tím významným způsobem narušuje její celistvost, což je nepřípustné. V ZÚR JMK i v předmětném návrhu ÚP Bavory toto bylo nesprávně pominuto. Na správním území obce Bavory se jedná o pás území délky přes 1600 m, tj. plochu cca 15 ha z lokality systému NATURA 2000.	14. **Připomínka je neopodstatněná:** Předmětem projednání nejsou ZÚR JMK, ale ÚP Bavory.
	15. Výše uvedený zásah do lokality systému NATURA 2000 není řádně ani reflektován v záborech půdy v odůvodnění ÚP Bavory.	15. **Připomínka je neopodstatněná:** Zábory ZPF jsou řádně vyhodnoceny v odůvodnění změny územního plánu.
	16. Není dodržen ZOPK, který primárně požaduje, aby bylo hledáno řešení zcela mimo lokality systému NATURA 2000. Protože toto nebylo ani v ZÚR JMK, ani v ÚP Bavory provedeno, jedná se o rozpor s právními předpisy ČR i EU.	16. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	17. Na str. 6 odůvodnění a dále v textu je používána nesprávná terminologie , která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv", pouze termín „negativní vliv" a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv" . Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.	17. **Připomínka je neopodstatněná:** Terminologie pro vyhodnocení vlivu na životní prostředí není dána žádným zákonným předpisem, pojmy jsou vysvětleny v textu.
	18. Na str. 20 Odůvodnění je odkazováno jako na východisko pro pořizování ÚP Bavory s tvrzením „řešení nevyhovujícího dopravního propojení Brna s jižní a jihozápadní části kraje - ÚP Bavory zpřesňuje koridor pro D52 ... ". Toto je nesprávné východisko, protože spojení Brna s jižní částí kraje, Mikulovskem, je nadstandardní , a to nedávno vybudovanou silnicí I. třídy I/52. Relativně řídce osídlené Mikulovsko má takto vybudováno dostatečně kapacitní spojení s Brnem, a pokud do této oblasti nebude nesprávně zavlékána dálková tranzitní doprava, pak silnice I/52 Mikulov - Pohořelice má vysokou rezervu ve své kapacitě. Zjevně zpracovatel ÚAP pochybil s touto formulací, neb se zde jedná o něco zcela jiného než o „spojení Brna s jižní částí kraje", ale záměr transevropského silničního Baltsko-jadranského koridoru, na který odkazuje ZÚR JMK.	18. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje. Povinnost zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona.
	19. Vymezení silničního Baltsko-jadranského koridoru je však navíc úplně jiná věc a vymezení tohoto koridoru je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 4. 2011, č.j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Perná a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: „Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu Obce Perná z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územního rozvoje." Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor D55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštítil tvrzením, že silnice I/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem a nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona.	19. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	20. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou již dlouhodobě překračovány v brněnské aglomeraci. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i zpracovatele ÚP obcí.	20. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	21. Na str. 24 návrhu ÚP Mikulov se uvádí: „V řešeném území jsou evidována potenciální sesuvná území. Jde převážně o sesuvy dočasně uklidněné. U silnice I/52 je jeden sesuv aktivní." Za této situace zde nebylo možné vymezit koridor pro D52 a koridor pro komunikaci II/395 , a to ani v ZÚR JMK. Už vůbec není možné tento fakt ignorovat v ÚP Bavor. Jak může dopadnout ignorování sesuvných území , dokazuje kauza dálnice D8, kde ve fázi územního plánování byla také	21. **Připomínka je neopodstatněná:** V trase koridoru pro D52 nejsou v k.ú. Bavory evidovány žádné sesuvy. Připomínka

	ignoro vána existence sesuvného území, škody jdou do miliard a do dnešního dne není garantováno, že dálnice D8 bude moci být dlouhodobě bezpečně provozována. Odpovědnost za ignorování sesuvných území dopadá i na zpracovatele územně plánovacích dokumentací. Tato připomínka je na tomto místě zcela zásadním upozorněním na odpovědnost projektanta a bude-li ÚP Bavory v této podobě schválen, je nepochybné , že je to bod k řešení příslušnými orgány včetně soudu.	je bezpředmětná
	22. Na str. 79 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Vedení linek a umístění zastávek je v území dlouhodobé stabilizováno. v souvislosti s realizací dálnice D52 se předpokládá přesunutí zastávky umístěné u silnice I/52 k tzv. „doprovodné" komunikaci, což ale nebude mít významný vliv na docházkové vzdálenosti " Toto je nepřijatelné, protože doprovodná komunikace dle ZÚR JMK nemá v návrhu ÚP Bavory vymezen koridor.	22. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení se nezakládá na pravdě. Viz ad. 1)
	23. Na str. 89 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Přes řešené území, v souběhu se silnicí I/52, vede VTL plynovod DNI 50 PN40 společnosti RWE GasNet, s.r.o. Z něj je napojena VTL přípojka DNI 50 PN40 k regulační stanici 1200m3/hod pro sušičku. Trasy těchto plynovodů jsou stabilizovány." . Tyto plynovody však nejso u v hlavním výkrese k návrhu ÚP Bavory zaneseny a není tedy ani vyjasněn jejich střet s koridory D52 a I1/395. Toto musí být napraveno a tento střet musí být posouzen ze všech hledisek, tedy i včetně ochranných pásem a z hlediska bezpečnosti pro dopravu na D52 a na I1/395 posouzen i v SEA k návrhu ÚP Bavory.	23. **Připomínka je neopodstatněná:** Stávající technická infrastruktura je zakreslena ve výkresech I.d a I.e, ochranná a bezpečnostní pásma v koordinačním výkrese. Přeložky vedení budou upřesněny v navazujícím řízení.
	24. Na str. 29 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „V pNpadě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK). CPZ-DI - koridor dopravní infrastruktury - silniční CPU-DI+D2+D3 - koridor dopravní infrastruktury - silniční." . Tento popis problému jasně dokládá nedořešení předmětných střetů, a to i lokalit ou chráněnou na základě evropské legislativy pro území pod ochranou NATURA 2000. Toto dokume ntuje nemožnost vymezení dálnice D52 a so uběžné „doprovodné komunikace " I1/385 v daném území.	24. **Připomínka je neopodstatněná:** Vlivy D52 na avifaunu byly posouzeny v SEA k ZÚR kraje i v SEA k ÚP Bavory a závěry (zmírňující opatření) byly zapracovány do výrokové části územního plánu. Konkrétně je pro koridor CPZ-DI stanovena podmínka, cit. „Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů ptactva v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK).
	25. Na str. 48 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Do vdejné prospěšných staveb se přitom zahrnují i související stavby k dálnici D52 (tedy stavby vedlejší ve smyslu § 2 odst. 9 stavebního zákona), které zasahují podle projektové dokumentace ..D52 5206 Perná-st.hranice ČR I Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, I 1 / 2018" a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory - silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě. Mušov, Perná, PK Ossendorf, 2018" mimo koridor vymezený v ZÚR kraje ". Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součásti dálnice D52, tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související", a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřípustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Už vůbec nelze vymezovat v ÚP obce cokoliv tak, že se odkáže na nevěřejný dokument, jak se zde děje s uvedením odkazu na materiál firmy PK Ossendorf. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.	25. **Připomínka je neopodstatněná:** Vymezení veřejně prospěšných staveb v ÚP Bavory bylo provedeno důsledně podle stavebního zákona a metodického pokynu MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu". S názorem, že metodika MMR je v rozporu se zákonem, se nelze ztotožnit.
	26. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Neexistuje žádný právní termín jako „významnější vliv" , ale pouze termín „významný vliv".	26. **Připomínka je neopodstatněná:** Slovo „významnější" není použito ve smyslu nějakého přesného technického či právního termínu, ale pouze ve smyslu, jaké má v českém jazyce.
	27. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje„Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Postup s dálnicí D52 v daném prostoru nad terénem je nepřípustný - viz podmínky stanoviska EIA k záměru D52. Trasa D52 zde musí být vedena v zářezu.	27. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení, že podmínka stanoviska EIA k R52 stanovuje povinnost vedení dálnice v zářezu je zavádějící. Navržené opatření zní, cit. „- vést, pokud možno po terénu, příp. v zářezu a vyhnout se násypovým partiím." Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, není řešeno v územním plánu. Bude upřesněno v navazujícím řízení, při respektování podmínek stanovených územním plánem.
	28. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Významnějšívliv na krajinný ráz potenciálně na"de mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Postup s umisťováním dálnice D52 v daném prostoru nad terénem je nepřípustný, a to specificky i z hlediska krajinného rázu.	28. **Připomínka je neopodstatněná:** Koridor CPZ-D1 pro dálnici D52 byl posouzen v SEA hodnocení i z hlediska vlivu na krajinný ráz. Výsledkem je podmínky využití koridoru zapracovaná do výroku: „Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, řešit tak, aby byl negativní vliv na krajinný ráz co nejméně významný."

	29. Otázka krajinného rázu není v odůvodnění návrhu ÚP Bavory řádně řešena a nelze do výroku ÚP Bavory vkládat podmínky, které nejsou řádně odůvodněny v jeho odůvodnění. Je tedy nepřípustné např. na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP pouze konstatovat „K minimalizaci negativních vlivů stavby D52 na krajinný ráz jsou v kapitole „Koncepce veřejné infrastruktury" výrokové části územního plánu stanoveny konkrétní podmínky pro využití koridoru". Navíc pouhá „minimalizace" negativních vlivů není průkazem neexistence významných negativních vlivů navrženého řešení.	29. **Připomínka je neopodstatněná:** problematika krajinného rázu je řešena v odůvodnění v kap. II.13 i v SEA vyhodnocení v kap. 3.3. V kapitole 6.9. SEA jsou posouzeny koridory dopravní infrastruktury mimo jiné i z hlediska vlivu na krajinný ráz a v kap. 8.9. SEA navržena opatření ke zmírnění negativních vlivů. Opatření byla zapracována do podmínek koridoru v textové části ÚP.
	30. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavo,y upFesňuje koridor vymezen)' pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Nelze koridor rozšiřovat nad 200 m závazně vymezených v ZÚR JMK.	30. **Připomínka je neopodstatněná:** Toto tvrzení není pravdivé. Podle § 43 odst. 1 SZ „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí." Navržené úpravy koridoru (jeho místní rozšíření) jsou pouze lokálními úpravami, zcela objektivně odůvodněnými návrhovými parametry budoucí dálnice. Jedná se tedy o zpřesnění koridoru zcela v intencích ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona. Krajský úřad, odbor životního prostředí, ve svém stanovisku č. j. JMK …… ze dne ……, k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí posoudil předloženou dokumentaci územního plánu Bavory a nevyloučil žádný z navržených záměrů v projednávaném územním plánu.(bude doplněno) Platná metodika (Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu, Metodické doporučení MMR, 7.11.2017) konstatuje, že „Pro vedlejší (související) stavby, které jsou známy v době vymezování koridoru a u kterých je zřejmé, že budou zasahovat do území značně vzdáleného od hlavní stavby a nelze je proto v plném rozsahu zahrnout do vymezovaného koridoru, je nezbytné vymezit samostatné koridory (např. pro přeložku křižující silnice, produktovod apod.). Koridory zpravidla nelze vymezit v rozsahu pokrývajícím všechny vedlejší (související) stavby, neboť jejich skutečný rozsah obvykle v době pořizování ÚPD neznáme, a také proto, že některé z nich, např. vyvolané přeložky DI nebo TI, mnohdy zasáhnou i do území značně vzdáleného od hlavní stavby DI, a tak by koridor zahrnující související stavby v celém jejich rozsahu mohl např. zasahovat až hluboko do zastavěného území obce a působit dojmem, že zde bude umístěna stavba DI."
	31. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-DI . Jedná se o koridor dopravní infrastruktury- silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Koridor D52 v daném úseku dle ZÚR JMK neobsahuje žádné křižovatky. Takže křižovatky nemohou být doplněny v ÚP obce. V dané věci je nutno vycházet z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu požadující vymezení křižovatek na dálnicích již v ZÚR kraje. Mají-li zde být vymezeny křižovatk y, pak musí být nejprve aktualizovány ZÚR JMK.	31. **Připomínka je neopodstatněná:** odůvodnění ad. 30.
	32. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce,převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek." Pokud jsou mmeny křižovatky na „doprovodné komunikaci" II/395, pak nejprve musí být koridor této komunikace samostatně vymezen v ZÚR JMK a následně také v ÚP obcí.	32. **Připomínka je neopodstatněná:** odůvodnění ad. 30.
	33. Na str. 73 odůvodnění ÚP Bavory se v rozporu s právními předpisy uvádí jako odůvodnění formulace: „Usnesenmí vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. Června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice - státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona , zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. 1 O Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smlu v upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro	33. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale nadřazené územně plánovací dokumentace. Podstatné je, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovací dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.

	územní plánování na úrovni obcí. Vymezení kapacitní komunikace Brno - Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.	
	34. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje". Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 se však mimo tento krajem vymezený koridor nachází.	34. **Připomínka je neopodstatněná:** Jedná se o opakování připomínek 8, 9.
	35. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „koridor je vymezen ve veřejném zájmu. Dálnice D52 (přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb. - R52) je v přeshraničních souvislostech součástí spojení Brno - Mikulov - Vídeň...". Takto bezobsažným tvrzením nelze dokládat veřejný zájem. Průkaz, že tento koridor je doložen převahou veřejného zájmu absentuje. Například legislativa pro ochranu lokality NATURA 2000 požaduje nejprve posouzení variant mimo lokality systému NATURA 2000. To se nestalo.	35. **Připomínka je neopodstatněná:** Koridor byl vymezen ve veřejném zájmu a zařazen do veřejně prospěšných staveb v ZÚR kraje. ÚP Bavory jej jen zpřesňuje. Tato povinnost je odůvodněna ad. 33.
	36. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D 1 , CPU-Dl , CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „budou sloužit k umístění dálnice D52 a doprovodné komunikace". Je nepochybné, že koridor „doprovodné komunikace" musí být vymezen, což se však nestalo. Není přípustné, aby po „zpřesnění" ZÚR JMK v návrhu ÚP Bavory tento koridor vymezen nebyl.	36. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování připomínky č. 1.
	37. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje" . Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridor CPZ-DI v návrhu ÚP Bavory však mimo tento krajem vymezený koridor zasahuje např. v místech , které návrh označuje jako křižovatky.	37. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování připomínky č. 4, 9 a dalších.
	38. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Její příprava ve spojení Pohořelice - Mikulov - státní hranice ČR I Rakousko je potvrzena Usnesením vlády ČR č. 713/20I O, o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní silnice pozemní komunikace v úseku Pohořelice - státní hranice s Rakouskem". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona, zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutně podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. IO Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smluv upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro územní plánování na úrovni obcí. Vymezení kapacitní komunikace Brno - Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.	38. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování připomínky č. 38. Připomínka nesměřuje k výroku ÚP, ale k odůvodnění. Zcela opomíjí fakt, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovací dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.
	39. Stejně nesprávné tvrzení je i na str. 118 odůvodnění návrhu ÚP Bavory.	39. **Připomínka je neopodstatněná:** Odůvodnění ad 38.
	40. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, ... a síť zemědělských účelových komunikací." . Toto je nesprávné tvrzení, neboť dálnice D52 vytvoří bariéru v území a návrh ÚP Bavory nijak nedokládá, jak toto bude z hlediska bezproblémové organizace zemědělské činnosti řešeno.	40. **Připomínka je neopodstatněná:** Tato podrobnost nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujících řízeních.
	41. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2 , CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušoval ...hydrologické a odtokové poměry v území ....". Toto je nesprávné tvrzení, neboť není vyjasněno, jak bude dálnice D52 odkanalizována. Současný způsob výstavby dálnic je založen na realizace kapacitního kanalizačního řešení v souběhu s trasou dálnice. To však znamená, že tyto koncentrované kapaliny musí být velmi sofistikovaně likvidovány a nemohou být vypouštěny bez dalšího do území nebo do vodoteči či vodních ploch. Pro tuto likvidaci odpadů musí být v území počítáno se speciálně vymezenými plochami, resp. dokonce s liniemi pro odkazní povrchové kanály - viz např. cca 15 km dlouhý kanál pro tyto vysoce nebezpečné kapaliny vedený od dálnice A5 až po oblasti Alte Prerau. Toto musí být v návrhu ÚP Bavory dořešeno.	41. **Připomínka je neopodstatněná:** Tato podrobnost nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujících řízeních. Územní plán stanovuje podmínky pro uvedené koridory, k zajištění ochrany hydrologických a odtokových poměrů.
	42. Na str. 12 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „ÚP Bavory zpřes fw j e koridor dopravní infrastruktwy - silniční, určený pro umístění dálnice D52 a doprovodn é silnice II.třídy. Zpřesněný koridor je v UP Bavory označen CPZ-DI .". Toto je nesprávné. Koridor „doprovodné silnice" musí být vymezen oddělené.	42. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování připomínky č. 1.
	43. Na str. 12 - 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Dále vymezuje územní plán koridOIy dopravní infrastruktur y - silniční označené CPU-DI , CPU-D2 a CPU- D3, určené pro umístění souvisejících (vedlejších) staveb ke stavbě dálnice D52.". Toto je nesprávné. Toto jsou minimálně z části nikoliv součástí dálnice D52, ale komunikace navazující na „doprovodnou komunikaci". V ÚP nelze takto zatemňovat, co vlastně je v území vymezováno.	43. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování připomínky č. 1.

	44. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Toto je nesprávné. Šířka komunikace musí být popsána i v textové části. Nesoulad textové části a grafické části je podle ustálené judikatury platným důvodem pro zrušení ÚP.	44. **Připomínka je neopodstatněná:** Nejedná se o žádný nesoulad textové a grafické části územního plánu. Územní plán obsahuje textovou a grafickou část, které jsou rovnocenné. Grafická část obsahuje zákres záměrů, které je obtížné nebo i nemožné textově zcela přesně specifikovat.
	45. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.	45. **Připomínka je neopodstatněná:** odůvodnění Ad. 25
	46. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II. třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Přeložky vodotečí musí mít v ÚP navržený koridor.	46. **Připomínka je neopodstatněná:** Přeložky vodotečí související s D52 nejsou v k.ú. Bavory (mimo vymezené koridory) pravděpodobné, soudě podle výše uvedených projektových podkladů k D52. Nelze je však zcela vyloučit, proto jsou ve výroku uvedeny. Ostatně stavby vodní a vodohospodářské územní plán nevylučuje ani u jiných ploch v krajině (s odkazem na § 18 odst. 5 stavebního zákona).
	47. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II.třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako napNklad přeložek sítí technické infrastruktury. přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod M MR, který protiprávně konstruuje o možnostech umisťování staveb mimo vymezené koridory.	47. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	48. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a části ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktwy. Zejména není přípustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití přelaytých ploch se použijí až po započetí užívání dokončené dopravní stavby.". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.	48. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka je relevantní, text byl upraven.
	49. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.	49. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	50. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro přeložky a stavební úpravy silnic II. a III. tNdy a účelových komunikací, vyvolaných realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zaNzení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících). jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor." . Přeložky vodotečí musí mít v ÚP navržený koridor.	50. **Připomínka je neopodstatněná:** Identická připomínka s připomínkou č. 46.
	51. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro přeložky a stavební úpravy silnic II. a III. třídy a účelových komunikací, vyvolanJich realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zařízení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod MMR , který protiprávně konstruuje o možnostech umisťování staveb mimo vymezené koridory.	51. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	52. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a části ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktury. Zejména není přípustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití přehytých ploch se použijí až po započetí užívání dokončené dopravní stavby.". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.	52. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka je relevantní, text byl upraven.
	53. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3.". Koridory CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 nejsou součástí D52.	53. **Připomínka je neopodstatněná:** Koridory CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 jsou vyvolány záměrem výstavby dálnice D52. Bez toho by ztratily smysl.
	54. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 ...". Toto je zásadní fakt, avšak řešení v návrhu ÚP Bavory navrhované je chybné, neboť porušuje podmínky stanoviska EIA pro R52, kde bylo požadováno řešení R52	54. **Připomínka je neopodstatněná:** ÚP Bavory neřeší výškové umístění dálnice D52. Viz též vyhodnocení připomínek č. 27, 28.

	včetně křižovatek pouze v zářezu.	
	55. Na str. 52 - 53 výrokové části návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, dálnice D52. ... Do veřejně prospěšných staveb se zařazuje celý soubor staveb, v nichž stavbou hlavní je dálnice D52 a vedlejšími stavbami takové stavby, které se stavbou hlavní svým účelem užívání nebo umístěním souvisí a které zabezpečují uživatelnost stavby hlavní nebo doplňují účel užívání stavby hlavní, jako např. doprovodná silnice II.tNdy , opěrné zdi, mosty, tunely, protihlukové stěny, větve křižovatek, doprovodná silniční komunikace, přeložky silnic nižší třídy, místních a účelových komunikací , polních cest, dešťové usazovací nádrže, přeložky technické infrastruktury a vodoteči, přechody pro zvěř, umístění cyklostezky apod.. Některé z vedlejších (souvisejících) staveb mohou být umístěny i s přrsahem mimo vymezený koridor (především stavby liniové technické infrastruktury, napNklad přeložky plynovodů, dále přeložky místních a účelových komunikací a cyklostezek , přeložky vodoteči). " Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součástí dálnice D52, tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související", a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřípustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.	55. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení je mylné. Viz vyhodnocení předchozích připomínek.
	56. Návrh výroku ÚP Bavory neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení.	56. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení není pravdivé.
	57. Návrh výroku ÚP Bavory neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. To, co je uvedeno na str. 53 - 54 není reálným stanovením kompenzačních opatření. Nemůže být ani odkazováno na ZÚR JMK, neboť zde konkrétní kompenzační opatření pro oblast obce Bavory také absentují.	57. **Připomínka je neopodstatněná:** Do ÚP Bavory jsou zapracována kompenzační opatření obsažená v kapitole 5.1. Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.
	58. Návrh odůvodnění ÚP Bavory neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení.	58. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení není pravdivé. Viz kap. II.8.
	59. Návrh odůvodnění ÚP Bavory neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. Za text odůvodňující nějaká konkrétní kompenzační opatření nelze pokládat citaci priority č. (20) z PÚR ČR. Konkrétní naplnění požadavků z PÚR absentuje.	59. **Připomínka je neopodstatněná:** Opatření ke zmírnění negativních vlivů z D52 jsou obsažena ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 v kap. I.D.1. Tato opatření navazují na SEA posouzení ZÚR i Vyhodnocení vlivu na životní prostředí a Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 k územnímu plánu Bavory. Opatření jsou dostatečná.
	60. Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory je tedy je zcela nedostatečné.	60. **Připomínka je neopodstatněná:** Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory bylo upraveno a doplněno podle požadavků dotčených orgánů (OŽP Krajského úřadu JmK, KHS, AOPK).
	61. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu. Toto je nepřípustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.	61. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení není pravdivé. V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno: „- V navazujícím řízení nutno technicky dořešit křížení dálnice s nadregionálním biokoridorem K JM04/T, s cílem zajištění funkčnosti biokoridoru, - Zajistit zachování prostupnosti krajiny, včetně migrační prostupnosti (CPU-D2 - ekodukt)."
	62. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ov livně ní krajinného rázu. Územní plánování např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit.	62. **Připomínka je neopodstatněná:** Opakování předchozích připomínek – viz vyhodnocení připomínek 27, 28, 29, 61.
	63. V SEA je pominuta povinnost u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy. Otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice A5 představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v	63. **Připomínka je neopodstatněná:** Koridor CPU-D1 je určen nejen pro samotnou dálnici D52, ale i staveb vedlejších (souvisejících) – viz kap. I.D.1. Takovými vedlejšími stavbami budou i stavby související s nakládáním s dešťovými vodami z komunikace. Konkrétní řešení bude

	územním plánování. V případě rakouské A5 bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tom u, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkana lizová ní jsou vysoce agresívní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici A5 tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečištění z dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři - a vedlo to k totálnímu vychcipání ryb v rybnice na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukáza lo , že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodotečí, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité , i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.	obsahem navazujících řízení.
	64. V SEA schází posouzení dotčených meliorační zařízení. Je potřeba navrhnout vhodná opatření pro zajištění funkčnosti drenáže. Je povinností územního plánování, tyto střety řešit a ne je alibisticky odkládat do následných řízení, která k jejich řešení již nemají procesní nástroje. Zejména vazba na podmínku zachování krajinného rázu a návazná podmínka snížení nivelety D52 a odkanalizování D52 musí být ÚP Bavory řešeny.	64. **Připomínka je neopodstatněná:** V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno: „-V případě dotčení melioračních zařízení řešit technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže." Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
	65. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „V evropských souvislostech, v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí, je dálnice D52 zařazená do sítě TEN-T Core". V evropské legislativě není D52 zmíněna. Evropská silniční síť TEN-T, a specificky tzv. „globální síť" je dle čl. 9/1a „NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU" sítí vyznačenou v mapách a seznamech obsažených v příloze I a v příloze Ii části 2 tohoto Nařízení. Detailnost vymezení v tomto Nařízení je mimořádně nízká a závazným je pouze to, co je jak v seznamu v příloze II části 2 tohoto nařízení a současně odpovídá mapám v příloze I toho nařízení. Tedy ne každý detail, který by si někdo přál odečítat z map a p pokládat jej za závazný, závazným není. Síť TEN-T je uzly a jejich seznam je v přiložené tabulce. Mezi těmito uzly Mikulov není, tedy Mikulov není součástí definice TEN-T.	65. **Připomínka je neopodstatněná:** Odůvodnění je převzato z odůvodnění ZÚR kraje. V nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí je uvedena Evropská silniční síť TEN-T. Detailnost vymezení v mapách EU je pravděpodobně nízká právě proto, aby mohly jednotlivé státy samy upřesnit polohu těchto staveb, Což ČR udělala v PÚR a Krajská úřad JmK zpřesnil v ZÚR kraje.

CZ	Brno	globální			globální	síť TEN-T
	Ostrava	hlavní			hlavní	
	Praha	hlavní (Václav Havel)		hlavní (Praha Holešovice) globální (Libeň) globální (Radotín) globální (Smíchov)	hlavní (Praha Uhříněves)	
	Ústí nad Labem			globální	globální	síť TEN-T

Lze odkázat i na návazné Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1316/2013 ze dne 11. prosince 2013, kterým se vytváří Nástroj pro propojení Evropy, mění zařízení (EU) č. 913/2010 a zrušují nařízení (ES) č. 680/2007 a (ES) č. 67/2010 (1). Z tohoto nařízení pochází terminologie koridorů TEN-T a pro tzv. Baltsko-jadranský koridor je zde uvedeno jeho vytýčení takto:

Baltsko – jadranský VYTVÝNÍ KORIDORU
Gdyně Gdaňsk Katovice Slavkaln
Gdaňsk Warszawa – Katowice
Katowice Ostrava Brno Wien
Szczecin/Świnoujście Poznań Wrocław Ostrava
Katowice Žilina Bratislava Wien
Wien Graz Villach Udine Talenie
Udine Venezia Padova Bologna Ravenna
Graz Maribor Ljubljana Koper/Trieste

Ani zde není uveden Mikulov.

Z hlediska financování dle Nařízení č. 1316/2013 je uvedeno:

Brno – rakouská hranice	přeshraniční	silnice	modernizace

Ani zde není uveden Mikulov.

Takže odkazy na to, že Nařízení EU o TEN-T rozhodlo o trasování Baltsko- jadranského koridoru přes Mikulov, nemají oporu v evropské legislativě. Tedy tento text z Odůvodnění ÚP Bavory musí být vypuštěn.

To, že DS2 má být součástí sítě TEN-T je stanoveno až Politikou územního rozvoje ČR, která toto zařazení provedla. Nelze odkazovat „na Brusel", když za problémy s nevhodným trasováním transevropských koridorů si můžeme sami doma v ČR a za naši neschopnost jednat s Rakouskem. Však ani Rakousko nyní dle jejich vládních dokumentů již z roku 2010 nemíní stavět AS ve čtyřpruhovém uspořádání až po hranici s ČR, pokud ČR nepostaví čtyřproudovou RS2 (nyní DS2) až na hranici s Rakouskem. Ostatně stačí se seznámit i s historií, že rakouský ministr dopravy a pozdější rakouský kancléř Faymann dobře věděl o výhodnosti napojení u Břeclavi:



V podstatě to, co se zde uvádí a pochází z roku 2008, dává pořád dobrý smysl. Stačí se podívat, kde je na AS již realizovaná MÚK Grosskrut a jak je daleko do Břeclavi a odtud po nově budované DSS směrem na sever k napojení na D1 a dále pak na Ostravu a do Polska.

66. Na str. 73 Odůvodnění je uvedeno: „Usnesením vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice – státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen." Územní plánovač by měl vědět, že musí ctít stavební zákon a že exekutivní rozhodnutí politického orgánu nemají právní váhu. Právní váhu dokonce nemá ani tzv. Dohoda s Rakouskem, neb aby měla právní váhu a přednost před stavebním zákonem, musela by být podle Ústavy ČR ratifikovaná Parlamentem ČR, což ale není.

67. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „Dálnice D52 je koncepčně zakotvena v Dopravní sektorové strategii, 2. fáze" Ani tento dokument není rozhodný pro územní plánování na úrovni ÚP obcí, stejně jak není ani odkazovaný dokument Aktualizace strategické vize Strategie Jihomoravského kraje 2020. Odkazy na takovéto dokumenty do odůvodnění ÚP Bavory nepatří a jsou jen zavádějící pro neinformované osoby, neb budí dojem něčeho, na čemž postup zpracovatele ÚP Bavory údajně stojí a přitom to tak není a ani být ze zákona nemůže.

68. Ve světle výše uvedených bodů je nutné zásadním způsobem přepracovat kapitolu II.14. Doprava a uvádět zde pouze ta fakta, která jsou korektní a mají reálný příspěvek k odůvodnění pořizovaného ÚP Bavory.

69. Na str. 75–77 odůvodnění jsou reprodukovány výřezy, které dle zpracovatele mají zřejmě dokládat, že koridor D52 prošel řádným hodnocením SEA. Toto však nedokazují, neb se jedná pouze o útržkové texty bez reálného základu v zásadních podkladech, jako např. v predikovaných intenzitách dopravy, a tyto útržkové texty jsou bez vztahu k zákonným limitům přípustného zatížení území dle přílohy zákona o ovzduší. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že předmětné posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval".
Dále pak NSS uvedl „Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná. Přístup zpracovatele VURU a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy"
To, co na str. 51–77 odůvodnění zpracovatel prezentuje ze ZÚR není jiné kvality než to, co NSS popisuje výše. Navíc je to zcela nekonkrétní k obci Bavory, a tedy není zde nic relevantního pro posouzení pro obyvatelstvo, ovzduší i přírodu na tomto území. Vzhledem k tomu, že zaznívá od politiků argumentace, že ZÚR JMK byly soudy shledány pořádku, tak je vhodné dodat, že oba dva rozsudky (krajského soudu i NSS) trpí tzv. „nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů", jinými slovy, že oba soudy ignorovaly některé části žaloby, a tedy o ní nerozhodly. Jak vlastně neexistující je hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro

66. **Připomínka je neopodstatněná:** Nicméně i na základě citovaného usnesení vlády byl vymezen koridor pro D52 v ZÚR kraje a musel být tedy zpřesněn v ÚP Bavory. Dle § 43 odst. 3 stavebního zákona: „(3) Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. ..."

67. **Připomínka je neopodstatněná:** I tyto podklady sloužily k vymezení koridor pro D52 v ZÚR kraje. ÚP Bavory již tento koridor NEVYMEZUJE, ale pouze ZPŘESŇUJE. Připomínka tedy směřuje nikoliv k ÚP Bavory, ale k platným ZÚR kraje.

68. **Připomínka je neopodstatněná:** Kapitola odůvodnění II.14. Doprava je výstižná a pravdivá.

69. **Připomínka je neopodstatněná:** Z připomínky není zřejmé, proč pisatel argumentuje rozsudky ke zrušeným ZÚR kraje, když má Jihomoravský kraj nové ZÚR, které už zdárně prošly několika žalobami u soudů. Připomínka nicméně směřuje nikoliv k ÚP Bavory, ale k platným ZÚR kraje a je tedy bezpředmětná.

návaznost na D52 u Brna dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů ze ZÚR JMK z roku 2016, která byla soudu předložena, ale např. i touto části žaloby se soud nezabýval:

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů		
Vymezení vlivu a jeho charakteristika	**Významnost vlivu**	**Typ ovlivnění, popis vlivu**

Poznámka: V tabulce jsou uvedeny pouze jevy/charakteristiky, které mohou být využitím vymezeného koridoru/plochy ovlivněny resp. vyhodnocením byly vlivy identifikovány.

Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je zcela nevyplněna, tj. hodnocení kumulativních a synergických vlivů zde nebylo provedeno.
Přitom současně se jedná o velmi závažně dotčenou oblast, kdy v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a také doloženo reprodukcí z Přílohy 2 vyhodnocení SEA k ZÚR JMK, že překročení zákonných limitů se týká 92,24 % území reprodukovaná níže.

DS12

Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy			
DS12			
Specifikace záměru	D2 Chrlice II - Brno, jih, zkapacitnění včetně přestavby MÚK		
Variantní řešení	ne	Ostatní hodnocené varianty	
Dotčené obce:	Brno, Modřice		
Plocha	198,31 ha		
Ovzduší			
překročení imisních limitů: Brno, Modřice			92,24 %
Obyvatelstvo, lidské zdraví			
překročení hlukových limitů: Brno, Modřice			37,96 %

To, že se soudy nevyjádřily k částem ZÚR JMK a založily tzv. „nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů" nečiní podklady ze ZÚR JMK , které zpracovatel cituje, použitelnými pro návrh ÚP Bavory. Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což mu s i být napraveno.
V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro 0 52, aby byly řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečištění ovzduší, atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce.

70. Aby nevznikly pochybnosti o nedostatečnosti vyhodnocení SEA pro 052 Pohořelice – Mikulov, vedle nevyplněné hodnotící tabulky v SEA pro úsek D52/JT Rajhrad – MÚK Chrlice-Ujje níže uvedena ukázka z vyhodnocení SEA v ZÚR JMK pro úsek D52 Pohořelice - Mikulov (záměr OS04 v ZÚR JMK). Na str. 23 Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK je uvedeno následující:

70. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale ZÚR kraje.

DS04

Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy	
DS04	
Specifikace záměru:	D52 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR / Rakousko
Variantní řešení:	ne Ostatní hodnocené varianty:
Dotčené obce:	Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perná, Pohořelice, Vlasatice
Plocha:	593.2 ha

Obyvatelstvo, lidské zdraví	
překročení hlukových limitů: Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perná, Pohořelice	17.51 %

Je zde tedy konstatováno existující překročení veřejnoprávních limitů pro všechny obce, v jejichž blízkosti má nově vymezovaná komunikace D52 Pohořelice - Mikulov procházet.
Lze proto zdůraznit, že specificky pro v tabulce jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory bude vzdálenost nové dálnice D52 od obytných území identická se vzdálenosti od existující silnice I/52, a tedy z.de budou pro D52 vyvolány větší negativní vlivy než v současnosti pro I/52 a bude docházet k dalším a vyšším překračováním zákonných limitů. Ve vyhodnocení SEA pro úsek D52 Pohořelice - Mikulov ovšem není nic o možné nápravě situace s uvedenými překročenými hlukovými limity.
Nárůst hlučnosti se přitom dá předpokládat jako významný, neboť realizací dálnice 052 (jako součástí transevropského Baltsko-jadranského koridoru) totiž dojde nejen ke zvýšení rychlosti vozidel na dálniční rychlost cca 130 km/h, ale i k významným změnám složek dopravního proudu (nárůstu podílu kamionové dopravy), k nárůstu celkových intenzit dopravy a specificky k nárůstu intenzity těžké nákladní dopravy v noci.
Toto vše jsou významné negativní vlivy, o kterých není v SEA pro ZÚR JMK ani náznakem pojednáno. Tedy v SEA k ZÚR JMK nejsou posouzeny ani vyvolané vlivy v okolí úseku D52/JT, ani negativní vlivy pro napadený úsek dálnice D52 Pohořelice - Mikulov, a to specificky pro výše identifikované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory, tedy pro podstatnou část dálničního úseku D52 Pohořelice - Mikulov.
Došlo zde tedy k situaci podobné, jaká se řešila v soudním sporu o zákonnosti ZÚR JMK z roku 2011, kdy byly tyto ZÚR JMK v roce 2012 zrušeny jako celek. V tomto případě rozsudek NSS spis. zn. 1 Ao 7/2011 jako důvod ke zrušení konstatoval, že není možné negativní vlivy jen identifikovat, ale že musí být kvantifikovány a vyhodnoceny.
NSS také v bodě {75] cit. rozsudku zdůraznil, že soud ovšem poznamenává, že kumulativní vlivy je třeba zkoumat nejen v případě většího počtu navrhovaných záměrů, ale též tehdy, je-li koncipován byť jediný záměr v území, ve kterém se již nacházejí realizované záměry a jejichž společné působení s navrhovaným záměrem by mohlo mít kumulativní nebo synergický efekt." (zvýrazněno doplněno).
Je tedy nepochybné, že přivedení dálkové tranzitní dopravy, resp. její navýšení, a to i v prostoru Mikulova, vyvolá nejen nárůst negativních vlivů, ale budou zde i vlivy kumulativní díky dopravě regionální a dopravě vnitroareálové na území města Mikulov. Tyto kumulativní vlivy nebyly v SEA k napadeným ZÚR JMK ani identifikovány, a tedy nemohly být ani nijak kvantifikovány a vyhodnoceny.
Na tuto situaci tedy dopadají závěry cit. rozsudku NSS, které učinil v bodě [90], když uzavřel: „Nejvyšší správní soud uzavírá, že úkolem odpůrce bylo nejen kumulativní a synergické vlivy identifikovat, ale též vyhodnotit (popsat možné konkrétní dopady na konkrétní složky životního prostředí, zvážit, zda neexistuje jiné lepší řešení, a zohlednit hodnocení těchto vlivů při výběru varianty záměru) a v případě jejich akceptace stanovit pro realizaci záměrů konkrétní podmínky (kompenzační opatření), které by kumulativní a synergické vlivy minimalizovaly, a dále stanovit pravidla jejich sledování. Právě zásady územního rozvoje jsou ideální platformou pro zvážení a zohlednění kumulativních a synergických vlivů plánovaných záměrů, neboť v této fázi územního plánování je ještě dobře možné od kumulace záměrů upustit, pozměnit je nebo navrhnout vhodná kompenzační opatření. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (konkrétně část SEA s přílohou HIA a část NATURA) tedy neodpovídá požadavkům bodu 5 přílohy stavebního zákona: napadené ZÚR tudíž vychází z neúplně zjištěného skutkového stavu (shodně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 Ao 512010-169, publikovaný pod č. 226(il20JJ Sb. NSS). Nejvyšší správní soud shledal námitku navrhovatelů důvodnou."(zvýrazněno doplněno).
Pro výše jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory a ani pro město Mikulov nebylo v napadených ZÚR JMK řádně provedeno vyhodnocení procesem SEA.
Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což musí být napraveno.
V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro D52, aby byly řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečištění ovzduší, atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce.

71. SEA se na str. 8 dokumentu VVÚRÚ (zde i níže je odkazována na číslování stránek celého dokumentu zpracovatele, ne na číslování naskenovaných textů SEA) odkazuje na „Metodický výklad k postupu příslušných úřadů při aplikaci ustanovení§ l0i a ustanovení souvisejících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „zákon"), při posuzování vlivl územně plánovací dokumentace na životní prostředí (Příloha k čj. 3131/0PVI/04)." Toto je dnes již irelevantní dokument z roku 2004, neb od roku 2004 uplynulo již 15 let a zákon č. 100 /200 1 Sb. byl opakovaně novelizován. Navíc je tento dokument nezveřejněný. To, že kancelář doc.

71. **Připomínka je neopodstatněná** Připomínka k naturovému hodnocení. Uvedený metodický výklad se nevztahuje k zákonu o posuzování staveb na životní prostředí, ale je specifickým výkladem k posuzování koncepcí, resp. ÚPD a nebyl v průběhu let upravován. Poznámka: společnost LÖW & spol., s.r.o. rozhodně nežije z řízení o R52, ohledně variant dle ZÚR se na posouzení nepodílela a posuzování ÚPD na životní prostředí je zpracováno s maximálním ohledem na zdraví obyvatel, přírodu a krajinu.

72. **Připomínka je neopodstatněná** Je formulováno správně, stanovisko AOPK bylo vydáno 21.2.2019, ale kraj obdržel 29.4. 2019 a současně vydal svoje stanovisko.

73. **Připomínka je neopodstatněná** Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostané kapitoly „E" VVURÚ a rovněž kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavory.

74. **Připomínka je neopodstatněná:** Mylné tvrzení. Viz odůvodnění k připomínkám č. 30, 31, 32.

75. **Připomínka je neopodstatněná**: Nicméně Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod zrušeno nebylo.

76. **Připomínka je neopodstatněná**: Podrobnost odpovídá obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném

	Loewa se možná smysluplně účastnila řízení EIA pro R52 v letech 2003–2004, z toho však tato kancelář nemůže „žít navždy". Takto zpracované posouzení SEA na základě 15 let staré ho dokumentu je nutné odmítnout jako celek už jen po této citaci.	znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
	72. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno „Odbor životního prostředí vydal stanovisko 29.04.2019 (pod značkou S-JMK 61897/2019/0ŽP/Dah) z hlediska vlivů na životní prostředí." Na str. 9 dokumentu VVÚRÚ se naopak tvrdí, že, Dne 29.4.2019 obdržel krajský úřad od AOPK stanovisko dle§ 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon o ochraně přírody), ve znění pozdějších předpisů k návrhu zadání územního plánu Bavory v tom smyslu, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (č. j. 00304/JM/19 ze dne 2 1.02.2019)." Toto je nutno objasnit.	77. **Připomínka je neopodstatněná**: Data ohledně mobilních zdrojů znečištění nejsou relevantní pro SEA hodnocení, pracuje s nimi EIA.
	73. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno, Návrh územního plánu Bavory naplňuje vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.", Toto však není nijak doloženo. Je tedy založena nepřezkoumatelnost SEA a dokument musí být přepracován.	78. **Připomínka je neopodstatněná**: Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostané kapitoly „E" VVURÚ a rovněž kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavory.
	74. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je odkazováno na soulad návrhu ÚP Bavory se ZÚR JMK. Toto je nesprávné tvrzení, neboť návrh ÚP pracuje s nepřípustným přístupem, že objekty pro D52 mohou být umisťovány i mimo koridor vymezený v ZÚR JMK a v některých místech křižovatkách) je plocha pro dopravu přímo v rozporu s koridorem dle ZÚR JMK.	79. **Připomínka poukazuje na nesprávnost v textu**, text je opraven.
	75. SEA odkazuje na v roce 2016 vydané Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod. Toto PZKO je však nutné vnímat v kontextu rozsudku NSS, kterým byl zrušen PZKO po aglomeraci Brno. Tento právní pohled je však ignorován.	80. **Připomínka je neopodstatněná:** Tabulka pracuje s expertními odhady jednotlivých specialistů, metodicky vysvětleno pod tabulkou. Konkrétní odůvodnění hodnocení slovně v kapitole Vlivy návrhu ÚP na jednotlivé návrhové plochy.
	76. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod, avšak zcela nekonkrétně. To je naprosto nedostatečné.	81. **Připomínce se z části vyhvuje, text je opraven.** Jako zpracovatelé SEA považujeme za mnohem průkaznější z hlediska znečišťujících látek pětileté průměry, které dávají lepší představu o stavu těchto látek
	77. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod a je tvrzeno, že „Některé z cílů ve vztahu k životnímu prostředí byly do návrhu ÚP Bavoly zapracovány v přiměřeném rozsahu a dle možnosti s ohledem na udržitelný rozvoj území.". Toto je nejen zcela nekonkrétní, ale toto tvrzení je i v rozporu s obsahem návrhu ÚP Bavory. Není zde zapracováno nic z hlediska mobilních zdrojů znečištění z D52.	
	78. Odkazy na PÚR a další státní politiky a podobné dokumenty na str. 14–19 pouze odkazují na názvy kapitol těchto dokumentů a uvádí, že mají vazbu ÚP Bavory, ale zůstávají v tomto ohledu na naprosto nekonkrétní úrovni, takže tato část SEA je prakticky nepoužitelná. Toto je ukázkou naprosto nepřijatelných postupů zpracovatele SEA a je to důvodem pro kompletní přepracování SEA.	
	79. Zpracovatel SEA evidentně „recykluje" podobně nekonkrétní text z jiných hodnocení SEA – viz např. odkaz na změnu č. 1 ÚP Stošíkovice na str. 14.	82. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81
	80. Numerická hodnocení v tabulkách SEA na str. 14–19 dokumentu VVURÚ jsou naprosto neodůvodněná a jako taková zcela nepřezkoumatelná. Evidentně je zde aplikována metoda „expresních" hodnocení SEA. Toto je zcela nepřípustné a SEA musí být zcela přepracována.	83. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81
	81. Na str. 22 dokumentu VVÚRÚ je v SEA odkaz na zákonné limity dle zákona o ovzduší, ale zpracovatelům SEA nějak uniklo, že zde vytvářejí rozpor, když zákonné limity jsou v zákoně i v evropské legislativě definovány pro jeden kalendářní rok a hodnocení SEA zcela se nepatřičně odvolává na tzv. pětileté průměry – viz poslední sloupec v tabulce. I toto dokládá, že SEA musí být zcela přepracována. Lze dodat, že tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých průměrů, jak je publikována na internetu, kde se mj uvádí:	84. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81

Plošné mapy (v síti 1 x1 km) pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky.

Mapy nejsou konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic.

Současně se v legendě k pětiletým průměrům uvádí, že

Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM_{10} a 4. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace SO_2 (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje).

Zpracovatel SEA tedy zásadním způsobem pochybil.

82. Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 2 I. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „mas kovat" existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami z léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami.

83. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24hodinových průměrů nesprávně použil odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM IO. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četnosti výskytů 24 hod průměrů PM IO s hodnotou nad 50 µg/m3 hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Dochází tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. I bod I zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti.

84. Zpracovateli SEA zcela uniklo, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy jsou jen aplikovatelné jen pro tyto specifické úkony, tj. v § 11 pro územní řízení. Posouzení SEA není územím řízením, tedy na něj nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. I a Přílohy č. I cit. zákona, tedy ročních průměrů, a ne pětiletých průměrů.

85. Na str. 20 dokumentu VVÚRÚ v SEA je uvedeno „Hlavními zdroji znečištění ovzduší je doprava (primární emise, resuspenze, otěry, koroze) a průmysl. Přispívají i malé zdroje (emise ze spalování fosilních a jiných paliv, zemního plynu, vznětových motorů atd.)." Toto tvrzení je jako hodnocení SEA naprosto nepoužitelné, neb není ani doloženo ani není uvedeno, jak se týká obce Bavory.

86. Hodnocení znečištění ovzduší s D52 zcela absentuje.

87. V kap. o hluku na str. 23–24 SEA není naprosto nic o stávající hlučnosti. Přitom se má do území vložit koridor D52, kde jedním z hlavních negativních vlivů je právě hlučnost. Vytvářet hodnocení SEA bez znalosti stávajícího zatížení území znemožňuje vyhodnotit dopady realizace koncepce, návrhu ÚP Bavory, s D52. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

88. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o půdě. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

89. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o vodě. Několik málo parametrů v tabulce na str. 23 je bez doložení zdroje informací a je velmi pochybné, že by velmi specifické území obce Bavory mělo mít průměrné parametry Dyjsko-svrateckého úvalu. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

90. V kap. nazvané „likvidace odpadních vod" na str. 27 dokumentu VVÚRÚ se v SEA uvádí odkazy na místní kanalizaci, přestože zde není zhola nic o odkanalizování záměru D52. To je zcela absurdní. Zřejmě zpracovatel hodnocení SEA zřejmě žije v představě, že splach z dálnice bude na jednu stranu dálnice stékat do oblasti NATURA 2000 a na druhou stranu D52 do prostoru Dolních Dunajovic. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

91. V tomto kontextu je vidět naprostou nedostatečnost předloženého hodnocení SEA. K vyhodnocení vlivů nejzávažnější změny v území, tj. realizace D52, by pro hodnocení bylo potřeba znát aspoň zásadní parametry, tj. předpokládanou intenzitu dopravy a složení dopravního proudu. Nic takového zde není ani zmíněno, takže ani není překvapením, že toto klíčové hodnocení pro dálnici D52, v SEA nebylo provedeno. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

85. **Připomínka je neopodstatněná:** Jedná se o obecně známé údaje týkající se i posuzovaného území.

86. **Připomínka je neopodstatněná:** Pro konkrétní záměr D52 je relevantní EIA.

87. **Připomínka je neopodstatněná:** SEA nepracuje s hlukovými studiemi, ÚP dává předpoklady k dodržení hlukových limitů.

88. **Připomínka je neopodstatněná:** Kapitola o půdě je v rámci hodnocení zpracována v několika kapitolách a vychází zejména z tříd ochrany půdy a dalších zdrojů (BPEJ – druhy půd, rozsah kultur...).

89. **Připomínka je neopodstatněná:** Vodou se SEA hodnocení zabývá v dostatečném rozsahu, údaje jsou odpovídající koncepci.

90. **Připomínka je neopodstatněná:** Likvidace odpadních vod nemůže být podrobně řešena ve vztahu k záměru D52, je to záležitost EIA.

91. **Připomínka je neopodstatněná:** Podrobné hodnocení záměru D52 spadá do kompetence EIA, kdy jsou známy přesné technické parametry, předpokládaná intenzita dopravy atd.

92. **Vypořádání připomínky**: ad. 91

93. **Připomínka je neopodstatněná:** Netýká se SEA hodnocení.

94. **Vypořádání připomínky:** Do tabulky bude doplněn sloupec veřejné zdraví .

95. **Vypořádání připomínky:** Kumutativní a synergické vlivy budou doplněny v hodnocení SEA.

96. **Vypořádání připomínky:** U významných negativních vlivů jsou navržena kompenzační opatření a budou doplněna v upraveném hodnocení.

97. **Vypořádání připomínky**: ad. 96

92. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, Nezbytné bude prověření problémů, souvisejících s ochranou zdraví obyvatel (hluková zátěž, imisní situace) jako podmiňujícím faktorem využití a uspořádání území, záměry musí být projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví". Tato hodnocení/prověření měla být provedena v hodnocení SEA, ale zde absentují. Hodnocení SEA je tedy naprosto neúplné a musí být zpracováno znova a zjevně jiným zpracovatelem, neb to, co je obsahem SEA pro tyto typy zátěže území a obyvatelstva vzbuzuje důvodné obavy, že zpracovatel není pro tento typ hodnocení kvalifikován.

93. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno „Zpráva o uplatňování ÚP Bavory" bohužel nebyla před zadáním nového ÚP zpracována". Absence tohoto dokumentu po více než 10 letech platnosti stavebního zákona je závažnou procesní chybou. Tento dokument je nutno zpracovat a ÚP Bavory bude možno pořizovat až bude řádně projednán a schválen.

94. V tabulkách na str. 36–38 absentuje sloupec o vlivech na hlučnost a na znečištění ovzduší (obyvatelstvo, ovzduší a veřejné zdraví). Není tedy posouzen vliv D52.

95. Také kumulativní a synergické vlivy se u návrhu územního plánu Bavory nejsou v SEA řádně zpracovány. Kumulativním vlivem přitom bude např. zátěž území z dálnice D52, zátěž z doprovodné komunikace 11/395 a zátěž z vnitro-areálové dopravy v obci Bavory atd.

96.

96. Na str. 37 - 38 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že *koridory dopravní infrastruktury* budou mít **významný negativní vliv** na krajinný ráz. „**Významný negativní vliv**" (hodnocení -2) je nepochybně důvodem **k odmítnutí D52** stejně tak jak při pro hodnocení -2 byla vyloučena řada dílčích změn a návrh ÚP Bavory byl zúžen na pouze část A. Nelze měřit dvojím metrem. **Buďto budou připuštěny všechny dílčí změny nebo musí být z varianty A vypuštěna i dálnice D52.**

97. Na str. 37 VVURÚ je koridor D52 pro celkem pro pět kritérií hodnocen negativním stupněm -2". Takto závažně ohrožující záměr nemohl být v SEA doporučen, ale měl být navržen k vypuštění. Protože se tak nestalo, tak je nutno přepracovat celý závěr hodnocení SEA. Dokument SEA není k tomu, aby se v jeh těle pouze dokumentoval tak významně negativně působící záměr, ale pak aby se SEA stala jen kusem papíru. Toto je zcela v rozporu se smyslem zákona č. 100/2001 Sb. a toto nemůže být tolerováno.

98. Navíc k tato významně negativním hodnocení nejsou navržena žádná prokazatelně účinná kompenzační opatření.

99. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemní vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Bude třeba rovněž dořešit technicky střet s investicemi do půdy (meliorační odvodnění), které koridor kříží ve větším rozsahu – plocha CPZ - Dl. Dochází k velkému záboru ZPF stejnému pro obě varianty, a to 9,4697 ha, z toho 7,9397 ha ve tř. ochrany IT, 1,4913 ha ve tř. ochrany TV a 0,0387 ha ve tř. ochrany TV". Toto hodnocení poukazuje na závažné problémy, ale hodnocení je naprosto nedostatečné - viz např. body výše o odkanalizování dálnice D52 a nutných územně plánovacích opatřeních.

100. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.9 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – koridory dopravní infrastruktury" není naprosto nic o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším od D52.

98. **Vypořádání připomínky**: ad. 96

99. **Připomínka je neopodstatněná:** Hodnocení koncepce nepracuje s projektovou dokumentací a konkrétní řešení

100. **Připomínka je neopodstatněná:** Je na místě uvést, že koridor pro realizaci záměru D52 (v ZÚR JMK označen jako DS04 pro realizaci záměru „D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko") byl v rámci pořizování ZÚR JMK podroben vyhodnocení SEA, jehož součástí bylo vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo a lidské zdraví. V tomto vyhodnocení byly identifikovány možné negativní vlivy a stanovena „opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů". V rámci těchto opatření je u předmětného koridoru požadováno (cit. ZÚR JMK) „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se zejména MÚK Pohořelice a Mikulov jih). V místech případného kontaktu s chráněnou zástavbou zajistit splnění hlukových limitů". Jako kompenzační opatření pro lokality, kde je obtížné vlivy eliminovat, je stanoveno kompenzační opatření, a to (cit. ZÚR JMK) „po vybudování dané komunikace zamezit průjezdu tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objíždění placených úseků)".
Konkrétní záměr realizace D52 (původně R52) byl dále v podrobnějším měřítku podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. projektové EIA) vedeném MŽP pod názvem „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)". V rámci projektové EIA bylo posuzováno několik variant vedení rychlostní komunikace (nově dálnice), kdy k variantě původně označené I x bylo MŽP vydáno souhlasné stanovisko (tzv. stanovisko EIA) č. j. 4061/OPVI/05 ze dne 13.05.2005. Daná varianta byla postupně rozpracována v úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí a v roce 2014 dále upřesněna tahovou studií pořízenou Ministerstvem dopravy: „Technicko-ekonomická studie v úseku R52 Pohořelice – státní hranice ČR / Rakousko": PK Ossendorf, a. s., 04/2014 (citace ZÚR JMK). Pro tento záměr bylo následně MŽP pod č. j. 19817/ENV/16 ze dne 23.03.2016 vydáno Závazné stanovisko k ověření souladu obsahu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. Potenciální vlivy záměru na hlukovou situaci byly posouzeny a formou podmínek či doporučení řešeny jak v rámci SEA vyhodnocení ZÚR JMK, tak v podrobnějším měřítku v rámci výše uvedené projektové EIA. V rámci stanoviska EIA je uložena podmínka: „V dalších fázích přípravy R52, po zaměření pozemků a určení přesného rozsahu stavby, zpracovat podrobnou hlukovou studii výstavby a provozu R52 a dalších komunikací, na kterých se v souvislosti s realizací R52 významně zvýší frekvence dopravy. Výsledkem této studie

		bude návrh konkrétních protihlukových opatření pro zajištění hlukových limitů dle aktuálně platné legislativy..." 101. **Vypořádání připomínky** ad. 100 102. **Vypořádání připomínky** ad. 100 103. **Připomínka je neopodstatněná**: Terminologie je používána správně, viz metodika k naturovému posuzování.. 104. **Připomínka je neopodstatněná**: D52 nezasahuje do biotopů, které jsou předmětem ochrany, nelze hodnoti významným negativním vlivem. Autorizovaná osoba nemůže rozhodovat jinak, než dle nastavených kritérií pro hodnocení. 105. **Připomínka je neopodstatněná:** V hodnocení jsou uvedeny podmínky hygienických limitů, které musí být i u ploch bydlení splněny. 106. **Připomínka je neopodstatněná** Technické řešení střetu skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací není předmětem územního plánu. Podmínka obsažená v ÚP odpovídá podrobnosti řešení a obsahu územního plánu. Podrobnější nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. 107. **Připomínka je neopodstatněná**: ad.106.
	101. Na str. 43–44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.10 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – koridory dopravní infrastruktury" není naprosto nic konkrétního o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším od D52.Zásady uváděné na str. 44 jsou zcela obecné a reálně se tedy jedná o prostor vyplňující „makulaturu" a ne o reálné hodnocení SEA. 102. Na str. 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Při umisťování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví, resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.". Toto je absurdní doporučení v situaci, že žádné hodnocení z hlediska hluku D52 nebylo provedeno. SEA je nutno přepracovat. 103. V dokumentu VVÚRÚ je v textu SEA i v hodnocení z hlediska vlivů na lokality systému NATURA 2000 je používána nesprávná terminologie, která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv", pouze termín „negativní vliv" a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv". Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy. 104. Na str. 37 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že koridor CPZ-D1, tedy dálnice D52, má pouze „mírně negativní vliv" na lokality soustavy NATURA 2000. To je absurdní v situaci, která je doložena výše, že díky i jen nesprávnému vymezení koridoru pro D52 je dotčeno eca 15 ha lokality NATURA 2000. To nelze hodnotit jinak než významný negativní vliv. 105. Na str. 47 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro plochy bydlení, tedy pro obyvatelstvo. Je zcela absurdní, že zde není ani zmíněno žádné zmírňující nebo kompenzační opatření z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší díky negativním vlivům dálnice D52 – transevropského Baltsko - jadranského koridoru TEN-T. Tyto negativní vlivy mohou být, zejména vlivy na ovzduší, nekompenzovatelné. Vadou SEA však také je, že o tomto nebylo zde ani pojednáno. 106. Na str. 48–49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro	108. **Připomínka je neopodstatněná**: ad.106, Viz. EIA R52 Pohořelice – Mikulov – podrobnější k R52, část vyhodnocení Natura 2000.

	„Koridor dopravní infrastruktury" . a jako návrh opatření ze SEA je zde uvedeno „v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací a doprovodnými plochami tak, aby byla zachována migrační prostupnost krajiny (CPU-D2 - ekodukt).". Toto je nepřípustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.	109. **Připomínka je neopodstatněná:** Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčím materiálům, ne o rozbor jednotlivostí.
	107. Na str. 48–49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně významný". Toto je nepřípustný postup, neboť otázka „ovlivnění krajinného rázu" je povinností územního plánování, které také např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit.	110. **Připomínka je neopodstatněná:** Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčím materiálům, ne o rozbor jednotlivostí
	108. Na str. 48–49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy". Toto je nepřípustný postup, neboť otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice AS představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské AS bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tomu, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkanalizování jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody po jejich vyčištění mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici AS tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečištění z dálnic, např. případ, kdy, jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři – a vedlo to k totálnímu vychcípání ryb v rybnice na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukázalo, že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodoteči, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité, i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO, tak EVL.	111. **Připomínka je neopodstatněná:** Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčím materiálům, ne o rozbor jednotlivostí
	109. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod, 1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu", na který je zde reagováno, že „Územní plánu řeší ochranu vod i zlepšení jejího stavu přiměřeně vhodnými nástroji územního plánování" . Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52. Ochrana pro splachové vody / odkanalizování dálnice byla zde zcela zanedbána. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.	112. **Připomínka je neopodstatněná:** Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčím materiálům, ne o rozbor jednotlivostí
	110. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „2.1 Snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změn, na který je zde reagováno, že, Irelevantní pro územní plánování". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je významným zdrojem emisí CO2. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.	113. **Připomínka je neopodstatněná:** Monitoring je určen pro různé organizace a orgány státní správy, které disponují s nezbytnými daty k monitoringu.
	111. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „3.2 Zachování přírodních a kulturně- historických hodnot krajiny a jejích přirozených funkcí", na který je zde reagováno, že, Hodnoty krajiny i její přirozené funkce budou narušeny. Jedná se především o možné negativní narušení krajinného rázu". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je v SEA označena hodnocením - 2, tj. významným negativním vlivem na krajinný ráz. Zde je nekonzistentně konstatováno jen „možné negativní narušení krajinného rázu". Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.	114. **Připomínka je neopodstatněná:** Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány a ne zhotovitel SEA.
	112. Na str. 52 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno pro Okruh 6: Doprava, že „cílem je minimalizace negativních dopadů staveb, provozování a rozvoje dopravních cest se zájmy ochrany přírody a krajiny." A že „Návrh koordinuje záměry koncepce rozvoje dopravy v Jihomoravském kraji se zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území" a specificky je poukázáno na to, že „Návrh územního plánu zpřesňuje koridor pro dálnici D52, DS04 – D52 – Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy) označený v územním plánu CPZ-DI. Návrh ÚP Bavory vedle toho vymezuje další koridory CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3. ". Toto je zcela absurdní text v SEA v kontextu výše doloženého významného negativního vlivu dálnice D52 na krajinný ráz a na celistvost lokality systému NATURA 2000 (tedy také významný negativní vliv) a bez řádného posouzení vlivu na hlučnost, znečištění ovzduší a veřejné zdraví (kde všude ma D52 negativní a možná i významný negativní vliv). SEA je nutné přepracovat jako celek.	115. **Připomínka je neopodstatněná:** Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány a ne zhotovitel SEA. 116. **Připomínka je neopodstatněná:** Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány a ne zhotovitel SEA. 117. **Připomínka je neopodstatněná:** Požadované rozhodování v plochách a koridorech je rámcově stanoveno a je na podrobnější dokumentaci, jak požadavky budou zapracovány. EIA navazuje na předložené řešení. 118. **Vypořádání připomínky**: Zmiňují a kompenzační opatření budou doplněny v upravem hodnocení SEA.

	113. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „K vyhodnocení naplňování územního plánu na složky životního prostředí je navržen systém monitoringu, pomocí kterého bude v pravidelných intervalech vyhodnocována realizace územního plánu.". Monitoring není možno provádět smysluplně, pokud není znám výchozí stav, a ten jak pro hlučnost, tak pro znečištění ovzduší nebyl v SEA řádně popsán. 114. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro Výskyt oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován, a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení. 115. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je nekonkrétně uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů, pro .... Míra znečištění povrchových a podzemních vod". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, zejména pro sledování správné funkce odkanalizování D52, nicméně není tento monitoring ve výroku opatření obecné povahy respektován. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat. 116. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro .... Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován, a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení. 117. Na str. 53 dokumentu VVÚRÚ je v SEA spekulováno o vazbě na proces EIA. To je nepřípustné. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a specificky koridorech dopravní infrastruktury musí být navrženo v SEA a zahrnuto do výroku v opatření obecné povahy. To je nutné doplnit a SEA je nutné jako celek přepracovat. 118. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Cílem SEA hodnocení je identifikovat kladné i záporné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že je identifikován negativní vliv a neexistuje alternativní řešení, musí být navržena" . Tento cíl nebyl naplněn a žádná zmírňující a kompenzační opatření „zmírňující a kompenzační opatření" nebyla pro zahrnutí dálnice D52 navržena. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována. 119. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Zdraví obyvatelstva je obecně posuzováno vzhledem k nejvýše přípustným limitům (znečištění ovzduší, hluku) a riziku poškození veřejného zdraví krátkodobým či dlouhodobým působení určitého faktoru na člověka.". Toto nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována. 120. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek životního prostředí (zdraví obyvatel, voda, půda, příroda a krajina, biota). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: významný vliv, mírný vliv až zanedbatelný vliv.". Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... O +2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována. 121. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Vliv na veřejné zdraví bylo rámcově posuzováno s ohledem na imisní a hlukové zatížení.". Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... O + 2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována. 122. Za situace, kdy je dokumentováno mimořádné množství pochybení v hodnocení SEA a hodnocení z hlediska NATURA 2000, není možno navázat na kapitolu „Závěr včetně závěrečného stanoviska" a celá SEA musí být přepracována, jakož i hodnocení NATURA 2000. 123. Nelze souhlasit s „odporučovacím" stanoviskem SEA, a to ani pro variantu A, když i z hlediska NATURA 2000 nebylo hodnocení řádně provedeno a místo smysluplného závěru a návrhu zmírňujících a kompenzačních opatření je do závěrečné kap. 13 na straně 60 dokumentu VVÚRÚ je v SEA vložen text, který nenaplňuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětu ochrany a další nárust jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačné nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen- červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střelil ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součásti realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK)." 124. Nelze souhlasit s „odporučovacím" stanoviskem SEA na str. na straně 55 dokumentu VVÚRÚ, kde je „Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu	119. **Připomínka je neopodstatněná:** Veřejné zdraví obyvatel je sledováno především ve vztahu k hygienickým limitům, které musí být dodrženy. 120. **Vypořádání připomínky**: Hodnocení bylo provedeno i na koridor D52, bude doplněno o veřejné zdraví. 121. **Vypořádání připomínky**: ad. 120 122. **Vypořádání připomínky**: V případě množství pochybení se jedná jen o spekulace, hodnocení SEA bude doplněno na základě požadavků dotčených orgánů a připomínek. 123. **Vypořádání připomínky**: SEA a naturové hodnocení nevydávají stanovisko, pouze mají doporučující charakter pro orgány státní správy k vydání stanoviska. 124. **Vypořádání připomínky**: Závěr uvádí, že koncepce ÚP Bavory je akceptovatelná ve variantě A a stanovuje případná opatření. **125. Vypořádání připomínky:** ad. 104 **126. Vypořádání připomínky:** ad. 104 **127. Vypořádání připomínky:** ad. 104

	územního plánu Bavory vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh územního plánu Bavory ve variantě A je akceptovatelný po uskutečnění následujících opatření: ...". To je úplně absurdní závěr. Cílem hodnocení SEA a závěrem má být návrh souhlasného nebo nesouhlasného stanoviska doloženého, že koncepce po realizaci nepřekročí zákonem dané limity zatížení území a obyvatelstva atd. Nic takového se nestalo a celé posuzování SEA bylo zcela zmařeno. 125. Je nepravdivým tvrzení na str. 57 dokumentu VVÚRÚ, kde se pro hodnocení z hlediska NATURA tvrdí, že, „hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava" . Lze např. odkázat na výše doložené narušení celistvosti PO Pálava díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace I1/395, v možném rozsahu cca 15 ha. 126. Nelze souhlasit se závěrem a návrhem zmírňujících a kompenzačních opatření ze strany 60 - 61 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 je vložen text, který nenaplňuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj . zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj . minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů, ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK)." 127. Je možné v podstatě souhlasit s obecným textem ze strany 70 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „Vlivy koncepce ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. Jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a Jak bude významné" . Tento přístup k hodnocení však nebyl dodržen a zejména hodnocení D52 na lokality soustavy NATURA 2000 není takto provedeno. Koridor transevropské dálnice D52, transevropského Baltsko-jadranské ho koridoru TEN-T, kdy vozidla kamionové dopravy pojedou v jednotkách metrů od hranice lokality PO Pálava, a to v délce cca 2700 jen v rámci správního území obce Bavory, je samo o sobě významným negativním vlivem a narušením celistvosti PO Pálava. 128. Na str. 70 dokumentu VVÚRÚ je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „U konkrétních záměrů, u kterých existují pochybnosti o jejich možném ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA. Týká se to především koridorů pro vedení dálnice D52 po hranici PO v trase silnice I/52 (CPZ-DI, CPU-DI, D2, D3). a související technické infrastruktury (K-TOi, K- T02). Výsledná míra negativního ovlivnění PO projektem rozporuplné dálnice bude nemálo záviset nejen na technickém řešení samotné stavby a úpravě okolních pozemků, ale i na způsobu výstavby a načasování jejích jednotlivých fází. Rovněž způsob a realizace opatření k eliminaci střetů s ptáky během provozu bude pro míru výsledného ovlivnění významné ". Toto dokládá, že posuzovatel z hlediska NATURA 2000 nepochopil, co je jeho úkolem, a to provedení řádného posouzení, a ne odkazování tohoto posouzení někam do budoucna. Posouzení z hlediska NATURA 2000 se tedy musí přepracovat. 129. Je správné, že posuzování z hlediska NATURA 2000 na str. 73 dokumentu VVÚRÚ uvedlo: „Rizikovými faktory pro populace některých předmětů ochrany zůstává výstavba a následný provoz problematické dálnice D52 a nově i snahy o změnu výšky nadržení Střední nádrže a její manipulační řád.", zásadním problémem však je, že po této počáteční identifikaci problému nenásledovalo ani řádné hodnocení ani stanovení zmírňujících a kompenzačních opatření. Proto se posuzování z hlediska NATURA 2000 musí opakovat. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že toto posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval". Dále pak NSS uvedl „Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná. Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy". 130. Nelze souhlasit s hodnocením z hlediska NATURA 2000 na str. 80 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 pro „Koridory dopravní infrastruktury - silniční (CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3) " uvedeno „Jedná se o upravené a zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 trasované po hranici PO (původní byly vymezeny pro R52) a související technickou infrastrukturu, které zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany PO. Rovněž existuje možnost zvýšení rizika usmrcení v souvislosti s výstavbou i následným provozem problematické dopravní stavby. Na koncepční úrovni dílčího úseku záměru, který není v ÚPD nijak blíže specifikován, nelze jednoznačně předpokládat významně negativní ovlivnění místních populací předmětu ochrany PO. Adekvátní posouzení reálných vlivů záměru je však možné komplexně vyhodnotit v celém rozsahu až na úrovni projektové dokumentace dopravní stavby v rámci procesu EIA.". Je absurdním tvrzením hodnotitele, který zvažuje významný negativní vliv a uvede, že jej nemůže zde stanovit, že by potřeboval, aby hodnocení proběhlo až v celém rozsahu D52 (tedy od Mikulova po Pohořelice?) . Přitom úsek minimálně 1600 m, kde lokalita PO Pálava hraničí po několika	128. **Vypořádání připomínky:** ad. 104 129. **Vypořádání připomínky:** ad. 104 130. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

metrech od asfaltové plochy dálnice, se mu nezdá dost velký. Posuzovatel se zde zcela mýlí, neboť tento úsek je dostatečně (až příliš) dlouhý, aby bylo možno vyslovit hodnocení. Je přitom nepochybné, jak je doloženo výše, že zde díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace II/395 dochází k narušení celistvosti PO Pálava v ploše cca 15 ha. Na jedné straně posuzovatel na str. strany 70 dokumentu VVÚRÚ v hodnocení NATURA 2000 podrobně uvádí, co je nutno vnímat jako narušení celistvosti lokality NATURA 2000: „Vlivy koncepce Zm. ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a jak bude významné"., přitom a jiném místě není schopen vyslovit závěr o zvažovaném významném negativním vlivu. Tento vnitřní rozpor v hodnocení je zcela diskvalifikuje a činí nepoužitelným. Nelze proto ani souhlasit s hodnocením na str. 78

- 79, kde je uvedeno:

Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na soustavu Natura 2000

označení	lokál a funkční využití návrhové plochy či plochy přestavby /název koridoru, příp. územní rezervy	varianta	výměra (ha)	lokace ve vztahu PO Pálava zda a jak (+/-)	přímý vlivlivý	synergický jihd	vlivy na celistvost PO Pálava	celistvost PO Pálava
Z28	BV - bydlení venkovské	B	0,1349	PO	-1	-1	-1	-2
Z29	BV - bydlení venkovské	B	0,7480	PO	-1	-2	-1	-2

	Název koridoru							
CPZ-D1	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	29,1195	PO	-1	-1	-1	-1
CPU-D1	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	0,1195	PO	0	0	0	-1
CPU-D2	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	0,4095	PO	-1	0	-1	-1
CPU-D3	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	0,9625	PO	0	0	-1	-1

Nelze souhlasit s tím, kdy plochy i některé poměrně malé plochy bydlení jsou hodnoceny stupněm -2" (významný negativní vliv) a vlivy z dálnice D52 generující i znečištění ovzduší mající zásadní vliv na biotopy v PO Pálava a jistě i na ptactvo jsou hodnoceny stupněm -1 (nesprávně označovaným jako „mírný negativní vliv"). To je absurdní.

131. Lze souhlasit s metodickým textem o „vyhodnocování vlivů koncepce na celistvost lokality" na str. 77, kde je uvedeno: „Celistvosti lokality rozumíme udržení její kvality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětu ochrany. Jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem příznivým pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Z metodiky naturového hodnocení vyplývá, že je-li negativně ovlivněn předmět ochrany EVL či PO, je vždy negativně ovlivněna i jejich celistvost. Zároveň však platí, že celistvost EVL či PO může být negativně ovlivněna, ačkoliv nebyl jednoznačně vyhodnocen negativní vliv na některý z jejích předmětů ochrany. Obdobně to platí i pro vyhodnocení významnosti případného negativního vlivu. Z hlediska ovlivnění celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 je bezesporu koncepcí potenciálně dotčena PO Pálava, na jejímž území se nachází naprostá většina návrhových ploch a koridorů. Jak již bylo výše uvedeno a zdůvodněno, některá nevhodná opatření koncepce ÚP Bavory by mohly negativně ovlivnit celistvost PO." Nelze ale souhlasit, jak tato metodika je aplikována na vliv dálnice 052. Tedy je zde jasná nekonsistence s hodnocením z str. 78:

131. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

132. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

133. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

134. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

135. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

136. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na soustavu Natura 2000

	Dílčí součást koncepce	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod. A	Hod. B
I.D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY (včetně podmínek pro její umísťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití)				
	I.D.1. Doprava, plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu	upravené a zvětšené koridory pro dálnici D52 (původní pro R52) a související technickou infrastrukturu zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany, rovněž zvýšení rizika usmrcení během výstavby a provozu; shodné v obou variantách	-1	-1
	I.D.2. Technická infrastruktura, plochy a koridory pro technickou infrastrukturu	bez identifikovatelného vlivu	0	0

132. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno:
„Z aktuálních, konkrétních záměrů je z hlediska očekávaných vlivů jednoznačně nejproblematičtější plánovaná výstavba dálnice D52, schvalovaná jako rychlostní komunikace R52. V rámci procesu EIA bylo k záměru ve var. Ix vydáno souhlasné stanovisko MŽp v roce 2005 (č. j.: 4061/0PVÚ05) a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 (č. j.: 19817/ENV I 16). Jejich součástí je celkem pět „podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000", z nichž jsou pro PO Pálava relevantní v podstatě jen dvě: 2. a 4. - ztráty či poškození vzrostlé rozptýlené zeleně (biotop strakapouda jižního) a vysokých křovin (biotop pěnice vlašské) ve volné krajině PO kompenzovat náhradními výsadbami místně původními druhy stromů, resp. keřů. Přestože nebyly řešeny další možné vlivy (např. nevhodné načasování výstavby či střety během provozu apod.) byl u záměru vyloučen významný negativní vliv." Je odtud zřejmé, že významný negativní vliv byl vyloučen bez posouzení všech vlivů. To je zásadním pochybením.

133. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno
„Hlavním důvodem je, že hodnocená koncepce vytváří podmínky pro další intenzifikaci využívání území (doprava, zástavba, rekreace), která je provázena nárůstem negativních vlivů na řešené území, potažmo PO Pálava (např. zábor biotopů či změna jejich využívání, emise, hluková zátěž, rušení apod.)." Tento text ne úplně zapadá do okolního textu, nicméně identifikuje zásadní problémy, které nebyly v hodnocení z hlediska NATURA 2000 důsledně posouzeny.

134. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že zádním způsobem neocenňuje zdroje negativních vlivů, zde dálnici D52. K tomu, aby bylo možné provést smysluplné posouzení a predikovat stav po realizaci D52 – realizaci transevropského Baltsko-jadranského koridoru - by musel posuzovatel znát minimálně dva typy parametrů, a to intenzitu dopravy a složení dopravního proudu v rozložení dle typů vozidel a dle rozdělení den/večer/noc. Nic takového posuzovatel nedoložil, a proto jeho posouzení vlastně vůbec nehodnotí vliv dálnice D52. Hodnocení je tedy zcela nedostatečné. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.

135. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že specificky pro ptačí oblast nijak nehodnotí světelný smog a vliv na ptactvo ve večerní a noční době. I zde by posuzovatel musel použít informace o predikované dopravě, ale nic takového ani nezmínil. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.

136. Nebylo posouzeno, že v ptačích oblastech nejsou chráněni jen ptáci, ale i prostředí, kde žijí, tj. včetně prioritních biotopů. Specificky lze uvést: Ptačí oblast Pálava, vyhlášená nařízením vlády č. 682/2004 Sb. v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové luční lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) a stanoviště 91G0* - Panonské dubohabřiny
* prioritní typ evropského stanoviště. Jelikož se ve všech uvedených případech jedná o stanoviště označené symbolem „*", jde nepochybně o prioritní typy stanovišť. V PO je i řada dalších prioritních stanovišť (9110*, 9180*, 6250*, 6240*, 6210*, ..) Posouzení z hlediska NATURA 2000 je tedy zásadním způsobem neúplné. Navíc nebylo možné ani z tohoto pohledu pominout posouzení z hlediska NATURA 2000 pro vliv z dálnice D52.

13.
13.11.2020
MUMI 20048026

[redacted]

Věc: Připomínky k návrhu ÚP Bavory a jeho vyhodnocení vlivů

Městský úřad Mikulov vyhláškou č.j. MUNI 19025847 oznámil dne 29.9.2020 na úřední desce města Mikulov projednávání návrhu územního plánu obce Bavory dle § 50 odst. 3 stavebního zákona. Lhůta na podání je tedy do 13. 11. 2020.

Podáváme ve lhůtě následující připomínky:
I. Pokud má návrh ÚP Bavory reagovat na vydané ZÚR JMK, pak je nevyhnutelné reagovat přesně na jejich obsah. Tedy v daném případě nelze prostě jen

Připomínky podatele pod č. 13 / jednotlivé dílčí x:

1. **Připomínka je neopodstatněná**. Koridor zpřesněný v

	provést textové změny v návrhovaném znění ÚP Bavory, ale je nutné přesně ocitovat a pro zahrnutí do ÚP uvážit tu část ZÚR JMK, která je pro správní území obce Bavory relevantní. Pro záměr DS04 „D52 Poho řelí ce - Mikulov - hranice ČR I Rakousko" je v bodě (82) výroku ZÚR JMK uvedeno, že se jedná o koridor šířky 200 m, včetně doprovodné komunikace. To znamená, že ÚP Bavory měl dle stavebního zákona za úkol zvážit upřesnění obou těchto záměrů, tedy jak koridoru D52, tak koridoru doprovodné komunikace. Odůvodnění vydaných ZÚR JMK na str. 172 dokládá podrobněji záměr doprovodné komunikace, kdy uvádí kritéria podmínky a jasně definuje: „obsluha území zajištěna doprovodnou komunikací 11/395 v celé délce". Přitom na str. 150 téhož dokumentu se uvádí, že se jedná o „JI/395 Pohořelice - Mikulov". V návrhu ÚP Bavory tedy měl být zpřesněn a prověřen nový republikový záměr dálnice D52 a současně nový nadmístní záměr doprovodné komunikace 11/395. To se však nesta lo , čímž došlo k vážné právní vadě a bez její nápravy a nového veřejného projednání (resp. nového projednání od úrovně zadání návrhu ÚP Bavory) nelze v řízení o návrhu ÚP Bavory pokračovat.	ÚP Bavory je určen jak pro stavbu hlavní – dálnici D52 – tak i pro stavby vedlejší (související), mimo jiné i pro tzv. „doprovodnou komunikaci". Tato komunikace se těsně přimyká k dálnici D52 a není proto účelné pro ni vymezovat samostatný koridor. V kap. I.D.1 je ostatně v podmínkách využití koridoru CPZ-D1 uvedeno, cit.: „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II. třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty..."
	2. Je nepřípustné, že občanům není jasně objasněn dopravní význam komunikace D52, který dle ZÚR JMK má být realizací transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T se všemi s tím spojenými negativními vlivy. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že D52 ve funkci transevropského Baltsko- jadranského silničního koridoru TEN-T, jak je vymezena v ZUR JMK, je určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i dopravu kamionovou, bylo naprosto nutné v územním plánování pro obec Bavory toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (zejména dopadu na dobu noční). V celé zveřejněné dokumentaci k návrhu ÚP Bavory nelze nalézt tyto zásadní informace a občané jsou takto uváděni v omyl. Přitom z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 20 IO a 2016 je známo, že intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla na 220 %, Toto je nepochybně klíčový vstupní parametr pro územní plánování a jeho zamlčení je významnou vadou a musí to být napraveno.	2. **Připomínka je neopodstatněná**: Dopravní význam dálnice D52 je podrobně popsán v odůvodnění, v kap. II.14.2. „Silniční doprava". Posouzení negativních vlivů dopravy bylo provedeno v SEA vyhodnocení k ZÚR JmK i v SEA k územnímu plánu.
	3. Při zpřesňování koridoru D52 oproti ZÚR JMK je nutné ověřit, zda jsou naplněny cíle územního plánování. Podle ust. § 18 odst. I stavebního zákona „cílení územního plánování je vytvářet předpoklady pro vJístavbu". Zde se ale velmi jednoduše zjistí, že koridor o šíři pouhých 200 m, na kterou odkazují jak ZÚR JMK, tak návrh ÚP Bavory nemůže vytvořit předpoklady pro výstavbu, neb tento koridor je nedostatečně široký. Není reálné pro takto chybně dimenzovaný koridor vést územní řízení a v něm D52 umístit. Koridor v ÚP nesmí vybočit z koridoru v ZÚR. Přitom plocha pro umístění záměru komunikace nesmí vybočit z plochy koridoru v ÚP. V územním řízení je přitom zákonem stanovena povinnost vymezit nejen stavbu hlavní, tedy těleso dálnice , ale i plochu ochranného silničního pásma, která je definována v ust. § 30 zákona o pozemních komunikacích a pro dálnici je definována takto: Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor ... ve vzdálenosti 100 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Tedy pro plochu pro územní rozhodnutí pro umístění dálnice je zapotřebí, aby již v ZÚR byl vymezen pás území o šířce podstatně větší než 2 x 100 m. Tedy záměr pro D52 nelze v souladu s právem do ÚP Bavory zahrnout, neb záměr je už v ZÚR JMK vymezen chybně, a toto nelze v ÚP Bavory, resp. ve ÚP Bavory, napravit.	3. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek a souvisejících staveb. Jedná se o tzv. „prověřený koridor", ke kterému oprávněný investor (ŘSD ČR) poskytl aktuální projektovou dokumentaci („D52 5206 Pernâ-st. hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Pernâ", PK Ossendorf, 2018). Obavy, že šířka koridoru bude nedostatečná pro umístění „doprovodné komunikace", jsou liché.
	4. V ÚP Bavory vymezené plochy CPU-Dl, CPU-D2 a CPU-D3 jsou označena zcela zavádějícím způsobem, neb se nejedná o součásti dálnice, ale o místní komunikace Tyto místní komunikace nebudou nikdy napojeny na dálniční komunikaci, ale mohou být napojeny jen na doprovodnou komunikaci „JI/395 Pohofe /ice - Mikulov" , tato ale není v návrhu ÚP Bavory vymezena. Je zde tedy zásadní rozpor a ten musí být vyřešen.	4. **Připomínka je neopodstatněná**: Vymezení i označení koridorů CPU-Dl, CPU-D2 a CPU-D3 je řešeno v souladu s metodickými pokyny MMR, a to „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu". Metodický pokyn mimo jiné uvádí: „Upřesněný koridor v územním plánu je koridor ze ZÚR nebo ÚRP, jehož hranice jsou v ÚP upřesněny (rozsah zmenšen) na základě katastrální mapy, zohlednění limitů využití území, prověření podrobnější dokumentací (viz prověřený koridor) a dalších informací, které dosud nebyly známy, nebyly k dispozici při pořízení ÚRP / ZÚR nebo byly pod úrovní podrobnosti ÚRP / ZÚR. Upřesnění vymezuje koridor pro budoucí umístění optimální trasy liniové stavby, pokud možno včetně vedlejších (souvisejících) staveb, se zohledněním zejména přírodních a civilizačních hodnot v území, ale také dopravních, technických a ekonomických hledisek připravovaného záměru. Princip přebírání a upřesňování koridoru se uplatňuje hierarchicky, tzn. z nadřazené ÚPD se převezme koridor do ÚP a tam se upřesní, nikoliv naopak. Koridory nejsou po upřesnění v ÚP následně v ZÚR, resp. ÚRP upravovány."
	5. Odkazování na metodické doporučení MMR, jak je činěno na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je vzhledem k výše uvedené připomínce zcela nepřiléhavé.	5. **Připomínka je neopodstatněná**: Z připomínky není zřejmé, proč by se vymezení koridorů v ÚP Bavory nemělo

		řídit platnými metodickými pokyny.
	6. Obecně lze zdůraznit, že metodické doporučení MMR, na které je odkazováno na str. 73 - 74 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je v rozporu s právními předpisy, a tedy nelze na něj nikdy odkazovat. Jakékoliv záměry „souvisejic ich staveb " k dálnici 052 a doprovodné komunikaci 11/395 umístěné mimo koridor dle ZÚR JMK nemohou být vymezovány mimo koridor dle ZÚR neboť jejich vymezením v ÚP Bavory vznikají omezení ústavou chráněných vlastnických práv, a tato lze omezit pouze zákonem a nikdy nějakým metodickým předpisem.	6. **Připomínka je neopodstatněná**: Nelze souhlasit s názorem, že metodické doporučení MMR je v rozporu s právními předpisy.
	7. Popis účelu ploch CPU-DI, CPU-D2 a CPU-D3, jak je uvedeno ve výroku na str. 15, je sporný. Část ploch je vlastněna sou kromými subjekty a vzhledem k nemožnosti vymezit tyto plochy jako součást D52, nejedná o vyvlastnitelnou plochu, tedy i z tohoto pohledu je jejich vymezení tak jak je provedeno v návrhu ÚB Bavory nepřípustné.	7. **Připomínka je neopodstatněná**: Vymezení veřejně prospěšných staveb je v ÚP Bavory řešeno podle platné metodiky. Viz výše.
	8. Je také nepřípustné v ÚP Bavory jakékoliv stavby související k D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť dikce vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou stavby související, byla do ZÚR JMK vložena až po veřejném projednání v roce 2016. To je veřejně neprojednaná změna ZÚR JMK a nebylo to napraveno ani v I. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020.	8. **Připomínka je neopodstatněná** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	9. Koridory CPU-DI, CPU-D2 a CPU-D3 by zde nemohly dokonce být vymezeny ani, kdyby ZÚR JMK obsahovala pro tyto koridory územní rezervy, neboť i územní rezervy v ZÚR musí ze zákona, dle § 36 odst. 1 věta pátá stavebního zákona, která zní „Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje" řešeno pouze Aktualizací ZÚR JMK. Tím spíše musí být koridor D52 měněn pouze v místech, kde ani územní rezerva není, pouze Aktualizací ZÚR JMK.	9. **Připomínka je neopodstatněná**: Odůvodnění je obsaženo v kap. II.14.2.
	10. Koridor pro 052 a pro komunikaci 11/395 je chybně v ZÚR JMK vymezen v prostoru areálu vlastněném „Mikros-vín, Mikulov, kom.spol.". Je zjevné, že v tomto prostoru nelze současně umístit dálnici 052 a komunikaci 11/395.	10. **Připomínka je neopodstatněná**: Pro zpřesnění koridoru byla využita projektová dokumentace „D52 5206 Perná-st.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Perná", PK Ossendorf, 2018.
	11. Zásadní problém s pořizováním ÚP Bavory je možné spatřovat v tom, že obsahuje dvě alternativy, A a B, a přitom jedna z alternativ není plně zpracována. Tento postup stavební zákon nezná. Tyto alternativy nevznikly z vůle zastupitelstva, které v zadání změny žádné takové „variantní" zpracování nepožadovalo. Zpracovatel nemůže tedy dávat veřejnosti „vybrat" z neúplně zpracovaných alternativ. Zpracovatel se musí jednoznačně vyjádřit, zda některé dílčí změny jsou nepřípustné a pak je po vyloučení díky hodnocení SEA, včetně hodnocení NATURA 2000, prostě nemůže navrhovat. Jakési naznačování, že některá dílčí změna by snad měla „šanci" je nepochybně nepřípustné.	11. **Připomínka je neopodstatněná**: Obě alternativy jsou zpracovány v potřebné podrobnosti. Že je některá alternativa, či některé dílčí záměry vhodnější („schůdnější") a jiné méně vhodné či problematické vyplývá z posouzení, které je projektant pochopitelně povinen provést. Postupováno bylo podle §19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.
	12. Ve zveřejněné dokumentaci schází jméno pověřeného zastupitele a odkaz na usnesení zastupitelstva obce, kterým byl dotyčný pověřen.	12. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení není pravdivé. Obojí je uvedeno v kap. II.1. Odůvodnění.
	13. Na str. 5 odůvodnění je odkaz na posouzení záměru územního plánu Bavory a vydání stanoviska AOPK ve smyslu § 45i odst. 1 ZOPK. Toto stanovisko je zjevně neúplné, neboť neobsahuje posouzení záměru dílčí změn y, která má zpřesnit koridor D52 na území obce. Z tohoto hlediska je neúplné stanovisko neplatné a musí být vydáno stanovisko nové. U koridoru 052 je zde přitom nepochybně významné ovlivnění lokalit systému NATURA 2000.	13. **Připomínka je neopodstatněná**: Zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona. Stanovisko je v pořádku a není třeba vydávat nové. Koridor D52 byl posouzen v rámci pořízení ZÚR JMK.
	14. Koridor D52 dle ZÚR JMK se svým ochranným silničním pásmem o šíři 100 m nepochybně narušuje celistvost PO Pálava, která byla vyhlášena nařízením vlády č. 682/2004 Sb. ze dne 8. prosince 2004. V tomto nařízení vlády, v jeho příloze č. 1 je uvedeno „Územnívymezení a popis hranice Ptačí oblasti Pálava" , kde je stanoveno, že „Odtud pokračuje severozápadním směrem po ulici Brněnské až po její vyústěnína silnici J/52 Mikulov - Brno. Dále pokračuje hranice oblasti po východnímokraji této silnice směrem severozápadním až severním ke dvoru Spálená Hospoda, kde přechází na východní okraj silnice č. JJ/ 4 20 odbočující směrem severovýchodním přes Horní Věstonice do Dolních Věstonic". Hranice pak dle nařízení vlády přesně vede po hraně silničního pomocného pozemku, tedy velmi těsně vedle vyasfaltované plochy. Toto vše jasně ve spojení se ZÚR JMK dokládá, že zde vymezený koridor o šíři 200 m jak pro D52, tak i zmatečně i pro její doprovodnou komunikaci, silnici IV395 nevyhnutelně zasahuje významně do lokality systému NATURA 2000 a tím významným způsobem narušuje její celistvost, což je nepřípustné. V ZÚR JMK i v předmětném návrhu ÚP Bavory toto bylo nesprávně pominuto. Na správním území obce Bavory se jedná o pás území délky přes 1600 m, tj. plochu cca 15 ha z lokality systému NATURA 2000.	14. **Připomínka je neopodstatněná**: Předmětem projednání nejsou ZÚR JMK, ale ÚP Bavory.
	15. Výše uvedený zásah do lokality systému NATURA 2000 není řádně ani reflektován v záborech půdy v odůvodnění ÚP Bavory.	15. **Připomínka je neopodstatněná**: Zábory ZPF jsou řádně vyhodnoceny v odůvodnění změny územního plánu.
	16. Není dodržen ZOPK, který primárně požaduje, aby bylo hledáno řešení zcela mimo lokality systému NATURA 2000. Protože toto nebylo ani v ZÚR JMK, ani v ÚP Bavory provedeno, jedná se o rozpor s právními předpisy ČR i EU.	16. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	17. Na str. 6 odůvodnění a dále v textu je používána nesprávná terminologie , která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje	17. **Připomínka je neopodstatněná**: Terminologie pro

	hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv", pouze termín „negativní vliv" a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv" . Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.	vyhodnocení vlivu na životní prostředí není dána žádným zákonným předpisem, pojmy jsou vysvětleny v textu.
	18. Na str. 20 Odůvodnění je odkazováno jako na východisko pro pořizování ÚP Bavory s tvrzením „řešení nevyhovujícího dopravního propojení Brna s jižní a jihozápadní částí kraje - ÚP Bavory zpřesňuje koridor pro D52 ... ". Toto je nesprávné východisko, protože spojení Brna s jižní částí kraje, Mikulovskem, je nadstandardní , a to nedávno vybudovanou silnicí I. třídy I/52. Relativně řídce osídlené Mikulovsko má takto vybudováno dostatečně kapacitní spojení s Brnem, a pokud do této oblasti nebude nesprávně zavlékána dálková tranzitní doprava, pak silnice I/52 Mikulov - Pohořelice má vysokou rezervu ve své kapacitě. Zjevně zpracovatel ÚAP pochybil s touto formulací, neb se zde jedná o něco zcela jiného než o „spojení Brna s jižní částí kraje", ale záměr transevropského silničního Baltsko-jadranského koridoru, na který odkazuje ZÚR JMK.	18. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje. Povinnost zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona.
	19. Vymezení silničního Baltsko-jadranského koridoru je však navíc úplně jiná věc a vymezení tohoto koridoru je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 4. 2011, č.j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Pernâ a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: „Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu Obce Pernâ z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územníhorozvoje." Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor D55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštítil tvrzením, že silnice I/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem a nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona.	19. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	20. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou již dlouhodobě překračovány v brněnské aglomeraci. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transev ropského Ba ltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i zpracovatele ÚP obcí.	20. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	21. Na str. 24 návrhu ÚP Mikulov se uvádí: „V řešeném území jsou evidována potenciální sesuvná území. Jde převážně o sesuvy dočasně uklidněné. U silnice I/52 je jeden sesuv aktivní." Za této situace zde nebylo možné vymezit koridor pro D52 a koridor pro komunikaci 11/395 , a to ani v ZÚR JMK. Už vůbec není možné tento fakt ignorovat v ÚP Bavor. Jak může dopadnout ignorování sesuvných území , dokazuje kauza dálnice D8, kde ve fázi územního plánování byla také ignoro vána existence sesuvného území, škody jdou do miliard a do dnešního dne není garantováno, že dálnice D8 bude moci být dlouhodobě bezpečně provozována. Odpovědnost za ignorování sesuvných území dopadá i na zpracovatele územně plánovacích dokumentací. Tato připomínka je na tomto místě zcela zásadním upozorněním na odpovědnost projektanta a bude-li ÚP Bavory v této podobě schválen, je nepochybné , že je to bod k řešení příslušnými orgány včetně soudu.	21. **Připomínka je neopodstatněná**: V trase koridoru pro D52 nejsou v k.ú. Bavory evidovány žádné sesuvy. Připomínka je bezpředmětná.
	22. Na str. 79 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Vedení linek a umístění zastávek je v území dlouhodobé stabilizováno. v souvislosti s realizací dálnice D52 se předpokládá přesunutí zastávky umístěné u silnice I/52 k tzv. „doprovodné" komunikac,i což ale nebude mít významný vliv na docházkové vzdálenosti." Toto je nepřijatelné, protože doprovodná komunikace dle ZÚR JMK nemá v návrhu ÚP Bavory vymezen koridor.	22. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení se nezakládá na pravdě. Viz ad. 1)
	23. Na str. 89 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Přes řešené území, v souběhu se silnicí I/52, vede VTL plynovod DN1 50 PN40 společnosti RWE GasNet, s.r.o. Z něj je napojena VTL přípojka DN1 50 PN40 k regulační stanici 1200m3/hod pro sušičku. Trasy těchto plynovodů jsou stabilizovány." . Tyto plynovody však nejso u v hlavním výkrese k návrhu ÚP Bavory zaneseny a není tedy ani vyjasněn jejich střet s koridory D52 a 11/395. Toto musí být napraveno a tento střet musí být posouzen ze všech hledisek, tedy i včetně ochranných pásem a z hlediska bezpečnosti pro dopravu na D52 a na 11/395 posouzen i v SEA k návrhu ÚP Bavory.	23. **Připomínka je neopodstatněná**: Stávající technická infrastruktura je zakreslena ve výkresech 1.d a 1.e, ochranná a bezpečnostní pásma v koordinačním výkrese. Přeložky vedení budou upřesněny v navazujícím řízení.
	24. Na str. 29 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „V pNpadě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významnérizika zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizi. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK). CPZ-D1 - koridor dopravní infrastruktury - silniční CPU-D1+D2+D3 - koridor dopravní infrastruktury - silniční." . Tento popis problému jasně dokládá nedořešení předmětných střetů, a to i lokalit ou chráněnou na základě evropské legislativy pro území pod ochranou NATURA 2000. Toto dokume ntuje nemožnost vymezení dálnice D52 a so uběžné „doprovodné komunikace " 11/385 v daném území.	24. **Připomínka je neopodstatněná**: Vlivy D52 na avifaunu byly posouzeny v SEA k ZÚR kraje i v SEA k ÚP Bavory a závěry (zmírňující opatření) byly zapracovány do výrokové části územního plánu. Konkrétně je pro koridor CPZ-D1 stanovena podmínka, cit. „Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů ptactva v důsledku kolizi. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto

		problematice (ČSO, AOPK).
	25. Na str. 48 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Do vdejné prospěšných staveb se přitom zahrnují i související stavby k dálnici D52 (tedy stavby vedlejší ve smyslu § 2 odst. 9 stavebního zákona), které zasahují podle projektové dokumentace „D52 5206 Perná-st.hranice ČR I Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, 1 1 / 2018" a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory - silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě. Mušov, Perná, PK Ossendorf, 2018" mimo koridor vymezený v ZÚR kraje.". Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součástí dálnice D52, tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související", a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřípustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Už vůbec nelze vymezovat v ÚP obce cokoliv tak, že se odkáže na neveřejný dokument, jak se zde děje s uvedením odkazu na materiál firmy PK Ossendorf. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.	25. **Připomínka je neopodstatněná**: Vymezení veřejně prospěšných staveb v ÚP Bavory bylo provedeno důsledně podle stavebního zákona a metodického pokynu MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu". S názorem, že metodika MMR je v rozporu se zákonem, se nelze ztotožnit.
	26. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Neexistuje žádný právní termín jako „významnější vliv" , ale pouze termín „významný vliv".	26. **Připomínka je neopodstatněná**: Slovo „významnější" není použito ve smyslu nějakého přesného technického či právního termínu, ale pouze ve smyslu, jaké má v českém jazyce.
	27. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje„Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Postup s dálnicí D52 v daném prostoru nad terénem je nepřípustný - viz podmínky stanoviska EIA k záměru D52. Trasa D52 zde musí být vedena v zářezu.	27. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení, že podmínka stanoviska EIA k R52 stanovuje povinnost vedení dálnice v zářezu je zavádějící. Navržené opatření zní, cit. „- vést, pokud možno po terénu, příp. v zářezu a vyhnout se násypovým partiím." Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, není řešeno v územním plánu. Bude upřesněno v navazujícím řízení, při respektování podmínek stanovených územním plánem.
	28. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Významnějšívliv na krajinný ráz potenciálně mí"de mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Postup s umisťováním dálnice D52 v daném prostoru nad terénem je nepřípustný, a to specificky i z hlediska krajinného rázu.	28. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor CPZ-D1 pro dálnici D52 byl posouzen v SEA hodnocení i z hlediska vlivu na krajinný ráz. Výsledkem je podmínky využití koridoru zapracovaná do výroku: „Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, řešit tak, aby byl negativní vliv na krajinný ráz co nejméně významný."
	29. Otázka krajinného rázu není v odůvodnění návrhu ÚP Bavory řádně řešena a nelze do výroku ÚP Bavory vkládat podmínky, které nejsou řádně odůvodněny v jeho odůvodnění. Je tedy nepřípustné např. na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP pouze konstatovat „K minimalizaci negativních vlivů stavby D52 na krajinný ráz jsou v kapitole „Koncepce veřejné infrastruktury" výrokové části územního plánu stanoveny konkrétní podmínky pro využití koridoru". Navíc pouhá „minimalizace" negativních vlivů není průkazem neexistence významných negativních vlivů navrženého řešení.	29. **Připomínka je neopodstatněná**: problematika krajinného rázu je řešena v odůvodnění v kap. II.13 i v SEA vyhodnocení v kap. 3.3. V kapitole 6.9. SEA jsou posouzeny koridory dopravní infrastruktury mimo jiné i z hlediska vlivu na krajinný ráz a v kap. 8.9. SEA navržena opatření ke zmírnění negativních vlivů. Opatření byla zapracována do podmínek koridoru v textové části ÚP.
	30. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavo,y upřesňuje koridor vymezen)' pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Nelze koridor rozšiřovat nad 200 m závazně vymezených v ZÚR JMK.	30. **Připomínka je neopodstatněná**: Toto tvrzení není pravdivé. Podle § 43 odst. 1 SZ „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí." Navržené úpravy koridoru (jeho místní rozšíření) jsou pouze lokálními úpravami, zcela objektivně odůvodněnými návrhovými parametry budoucí dálnice. Jedná se tedy o zpřesnění koridoru zcela v intencích ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona. Krajský úřad, odbor životního prostředí, ve svém stanovisku č. j. JMK …… ze dne ……, k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí posoudil předloženou dokumentaci územního plánu Bavory a nevyloučil žádný z navržených záměrů v projednávaném územním plánu.(bude doplněno)

		Platná metodika (Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu, Metodické doporučení MMR, 7.11.2017) konstatuje, že „Pro vedlejší (související) stavby, které jsou známy v době vymezování koridoru a u kterých je zřejmé, že budou zasahovat do území značně vzdáleného od hlavní stavby a nelze je proto v plném rozsahu zahrnout do vymezovaného koridoru, je nezbytné vymezit samostatné koridory (např. pro přeložku křižující silnice, produktovod apod.). Koridory zpravidla nelze vymezit v rozsahu pokrývajícím všechny vedlejší (související) stavby, neboť jejich skutečný rozsah obvykle v době pořizování ÚPD neznáme, a také proto, že některé z nich, např. vyvolané přeložky DI nebo TI, mnohdy zasáhnou i do území značně vzdáleného od hlavní stavby DI, a tak by koridor zahrnující související stavby v celém jejich rozsahu mohl např. zasahovat až hluboko do zastavěného území obce a působit dojmem, že zde bude umístěna stavba DI."
	31. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-DI . Jedná se o koridor dopravní infrastruktury- silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Koridor D52 v daném úseku dle ZÚR JMK neobsahuje žádné křižovatky. Takže křižovatky nemohou být doplněny v ÚP obce. V dané věci je nutno vycházet z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu požadující vymezení křižovatek na dálnicích již v ZÚR kraje. Mají-li zde být vymezeny křižovatky, pak musí být nejprve aktualizovány ZÚR JMK.	31. **Připomínka je neopodstatněná**: odůvodnění ad. 30.
	32. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce,převážně 200 m, s místním ro71ířením v místě křižovatek." Pokud jsou mmeny křižovatky na „doprovodné komunikaci" II/395, pak nejprve musí být koridor této komunikace samostatně vymezen v ZÚR JMK a následně také v ÚP obcí.	32. **Připomínka je neopodstatněná**: odůvodnění ad. 30.
	33. Na str. 73 odůvodnění ÚP Bavory se v rozporu s právními předpisy uvádí jako odůvodnění formulace: „Usnesenmí vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. Června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice - státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona , zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. I O Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smlu v upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro územní plánování na úrovni obcí. Vymezení kapacitní komunikace Brno - Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.	33. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale nadřazené územně plánovací dokumentace. Podstatné je, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovací dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.
	34. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje". Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 se však mimo tento krajem vymezený koridor nachází.	34. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se o opakování připomínek 8, 9.
	35. Na str. I 08 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „koridor je vymezen ve velejném zájmu. Dálnice D52 (přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb. - R52) je v přeshraničních souvislostech součástí spojení Brno - Mikulov - Vídeň...". Takto bezobsažným tvrzením nelze dokládat veřejný zájem. Průkaz, že tento koridor je doložen převahou veřejného zájmu absentuje. Například legislativa pro ochranu lokality NATURA 2000 požaduje nejprve posouzení variant mimo lokality systému NATURA 2000. To se nestalo.	35. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor byl vymezen ve veřejném zájmu a zařazen do veřejně prospěšných staveb v ZÚR kraje. ÚP Bavory jej jen zpřesňuje. Tato povinnost je odůvodněna ad. 33.
	36. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D I , CPU-DI , CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „budou sloužit k umístění dálnice D52 a doprovodné komunikace". Je nepochybné, že koridor „doprovodné komunikace' musí být vymezen, což se však nestalo. Není přípustné, aby po „zpřesnění" ZÚR JMK v návrhu ÚP Bavory tento koridor vymezen nebyl	36. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 1.

	37. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje" . Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridor CPZ-DI v návrhu ÚP Bavory však mimo tento krajem vymezený koridor zasahuje např. v místech , které návrh označuje jako křižovatky.	37. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 4, 9 a dalších.
	38. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Její příprava ve spojení Pohořelice - Mikulov - státní hranice ČR I Rakousko je potvrzena Usnesením vlády ČR č. 713/201 O, o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k připravě a výstavbě kapacitní silnice pozemní komunikace v úseku Pohořelice - státní hranice s Rakouskem". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona, zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. IO Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smluv upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro územní plánování na úrovni obcí Vymezení kapacitní komunikace Brno - Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.	38. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 38. Připomínka nesměřuje k výroku ÚP, ale k odůvodnění. Zcela opomíjí fakt, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovací dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.
	39. Stejně nesprávné tvrzení je i na str. 118 odůvodnění návrhu ÚP Bavory.	39. **Připomínka je neopodstatněná**: Odůvodnění ad 38.
	40. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, ... a síť zemědělských účelových komunikací." . Toto je nesprávné tvrzení, neboť dálnice D52 vytvoří bariéru v území a návrh ÚP Bavory nijak nedokládá, jak toto bude z hlediska bezproblémové organizace zemědělské činnosti řešeno.	40. **Připomínka je neopodstatněná**: Tato podrobnost nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujících řízeních.
	41. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2 , CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušoval ...hydrologické a odtokové poměry v území ...". Toto je nesprávné tvrzení, neboť není vyjasněno, jak bude dálnice D52 odkanalizována. Současný způsob výstavby dálnic je založen na realizace kapacitního kanalizačního řešení v souběhu s trasou dálnice. To však znamená, že tyto koncentrované kapaliny musí být velmi sofistikovaně likvidovány a nemohou být vypouštěny bez dalšího do území nebo do vodotečí či vodních ploch. Pro tuto likvidaci odpadů musí být v území počítáno se speciálně vymezenými plochami, resp. dokonce s liniemi pro odkazní povrchové kanály - viz např. cca 15 km dlouhý kanál pro tyto vysoce nebezpečné kapaliny vedený od dálnice A5 až po oblasti Alte Prerau. Toto musí být v návrhu ÚP Bavory dořešeno.	41. **Připomínka je neopodstatněná**: Tato podrobnost nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujících řízeních. Územní plán stanovuje podmínky pro uvedené koridory, k zajištění ochrany hydrologických a odtokových poměrů.
	42. Na str. 12 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „ÚP Bavory zpřes fw j e koridor dopravni infrastruktwy - silniční, určený pro umístění dálnice D52 a doprovodn é silnice II.třídy. Zpřesněný koridor je v ÚP Bavory označen CPZ-DI .". Toto je nesprávné. Koridor „doprovodné silnice" musí být vymezen odděleně.	42. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 1.
	43. Na str. 12 - 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Dále vymezuje územni plán koridOly dopravní infrastruktur y - silniční označené CPU-DI , CPU-D2 a CPU- D3, určené pro umístění souvisejících (vedlejších) staveb ke stavbě dálnice D52.". Toto je nesprávné. Toto jsou minimálně z části nikoliv součástí dálnice D52, ale komunikace navazující na „doprovodnou komunikaci". V ÚP nelze takto zatemňovat, co vlastně je v území vymezováno.	43. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 1.
	44. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Toto je nesprávné. Šířka komunikace musí být popsána i v textové části. Nesoulad textové části a grafické části je podle ustálené judikatury platným důvodem pro zrušení ÚP.	44. **Připomínka je neopodstatněná**: Nejedná se o žádný nesoulad textové a grafické části územního plánu. Územní plán obsahuje textovou a grafickou část, které jsou rovnocenné. Grafická část obsahuje zákres záměrů, které je obtížné nebo i nemožné textově zcela přesně specifikovat.
	45. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.	45. **Připomínka je neopodstatněná**: odůvodnění Ad. 25.
	46. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice li.třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zaNzení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Přeložky vodotečí musí mít v ÚP navržený koridor.	46. **Připomínka je neopodstatněná**: Přeložky vodotečí související s D52 nejsou v k.ú. Bavory (mimo vymezené koridory) pravděpodobné, soudě podle výše uvedených projektových podkladů k D52. Nelze je však zcela vyloučit, proto jsou ve výroku uvedeny. Ostatně stavby vodní a vodohospodářské územní plán nevylučuje ani u jiných ploch v krajině (s odkazem na § 18 odst. 5 stavebního zákona).
	47. Na str. I 3 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice li. třídy D52 a silnice II.třídy. Koridor je	47. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování předchozích

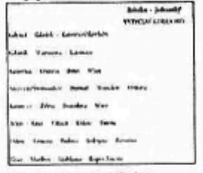
	vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako napNklad přeložek sítí technické infrastruktury. přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod M MR, který protiprávně konstruuje o možnostech umisťování staveb mimo vymezené koridory.	připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	48. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a části ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktwy. Zejména není pNpustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití přelatých ploch se použijí až po započetí užívání dokončené dopravní stavby.". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.	48. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka je relevantní, text byl upraven.
	49. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.	49. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	50. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro pŘeložky a stavební úpravy silnic II. a III. tNdy a účelových komunikací, vyvolaných realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zaNzení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících). jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor." . Přeložky vodotečí musí mít v ÚP navržený koridor.	50. **Připomínka je neopodstatněná**: Identická připomínka s připomínkou č. 46.
	51. Na str. I 4 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro přeložky a stavební úpravy silnic II. a III. třídy a účelových komunikací, vyvolanJích realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zařízení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod MMR , který protiprávně konstruuje o možnostech umisťování staveb mimo vymezené koridory.	51. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	52. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a části ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započeti užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použiji přednostně podmínky využiti stanovené pro koridor dopravní infrastruktury. Zejména není připustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití přehytých ploch se použijí až po započetí užívání dokončené dopravní stavby.". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.	52. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka je relevantní, text byl upraven.
	53. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3.". Koridory CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 nejsou součástí D52.	53. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridory CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 jsou vyvolány záměrem výstavby dálnice D52. Bez toho by ztratily smysl.
	54. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 ...". Toto je zásadní fakt, avšak řešení v návrhu ÚP Bavory navrhované je chybné, neboť porušuje podmínky stanoviska EIA pro R52, kde bylo požadováno řešení R52 včetně křižovatek pouze v zářezu.	54. **Připomínka je neopodstatněná**: ÚP Bavory neřeší výškové umístění dálnice D52. Viz též vyhodnocení připomínek č. 27, 28.
	55. Na str. 52 - 53 výrokové části návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, dálnice D52. ... Do veřejně prospěšných staveb se zařazuje celý soubor staveb, v nichž stavbou hlavní je dálnice D52 a vedlejšími stavbami takové stavby, které se stavbou hlavní svým účelem užívání nebo umístěním souvisí a které zabezpečují uživatelnost stavby hlavní, jako např. doprovodná silnice II.tNdy , opěrné zdi, mosty, tunely, protihlukové stěny, větve křižovatek, doprovodná silniční komunikace, přeložky silnic nižší třídy, místních a účelových komunikací , polních cest, dešťové usazovací nádrže, přeložky technické infrastruktury a vodotečí, přechody pro zvěř, umístění cyklostezky apod.. Některé z vedlejších (souvisejících) staveb mohou být umístěny i s přrsahem mimo vymezený koridor (především stavby liniové technické infrastruktury, napNklad přeložky plynovodů, dále přeložky místních a účelových komunikací a cyklostezek , přeložky vodotečí). " Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součásti dálnice D52, tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související", a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřipustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.	55. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení je mylné. Viz vyhodnocení předchozích připomínek.
	56. Návrh výroku ÚP Bavory neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení.	56. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení není pravdivé.
	57. Návrh výroku ÚP Bavory neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. To, co je uvedeno na str. 53 - 54 není reálným stanovením kompenzačních opatření. Nemůže být ani odkazováno na ZÚR JMK, neboť zde konkrétní kompenzační opatření pro oblast obce Bavory také absentují.	57. **Připomínka je neopodstatněná**: Do ÚP Bavory jsou zapracována kompenzační opatření obsažená v kapitole 5.1. Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na evropsky

		významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.
	58. Návrh odůvodnění ÚP Bavory neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení.	58. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení není pravdivé. Viz kap. II.8.
	59. Návrh odůvodnění ÚP Bavory neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. Za text odůvodňující nějaká konkrétní kompenzační opatření nelze pokládat citaci priority č. (20) z PÚR ČR. Konkrétní naplnění požadavků z PÚR absentuje.	59. **Připomínka je neopodstatněná**: Opatření ke zmírnění negativních vlivů z D52 jsou obsažena ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 v kap. I.D.1. Tato opatření navazují na SEA posouzení ZÚR i Vyhodnocení vlivu na životní prostředí a Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 k územnímu plánu Bavory. Opatření jsou dostatečná.
	60. Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory je tedy je zcela nedostatečné.	60. **Připomínka je neopodstatněná**: Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory bylo upraveno a doplněno podle požadavků dotčených orgánů (OŽP Krajského úřadu JmK, KHS, AOPK).
	61. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu. Toto je nepřípustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.	61. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení není pravdivé. V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno: „- V navazujícím řízení nutno technicky dořešit křížení dálnice s nadregionálním biokoridorem K JM04/T, s cílem zajištění funkčnosti biokoridoru, - Zajistit zachování prostupnosti krajiny, včetně migrační prostupnosti (CPU-D2 - ekodukt)."
	62. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ov livně ni krajinného rázu. Územní plánování např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit.	62. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování předchozích připomínek – viz vyhodnocení připomínek 27, 28, 29, 61.
	63. V SEA je pominuta povinnost u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy. Otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice A5 představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské A5 bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tom u, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkana lizová ni jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici A5 tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečistění z dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři - a vedlo to k totálnímu vycheípání ryb v rybnice na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukáza lo , že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodoteči, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité , i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.	63. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor CPU-D1 je určen nejen pro samotnou dálnici D52, ale i staveb vedlejších (souvisejících) – viz kap. I.D.1. Takovými vedlejšími stavbami budou i stavby související s nakládáním s dešťovými vodami z komunikace. Konkrétní řešení bude obsahem navazujících řízení.
	64. V SEA schází posouzení dotčených meliorační zařízení. Je potřeba navrhnout vhodná opatření pro zajištění funkčnosti drenáže. Je povinností územního plánování, tyto střety řešit a ne je alibisticky odkládat do následných řízení, která k jejich řešení již nemají procesní nástroje. Zejména vazba na podmínku zachování krajinného rázu a návazná podmínka snížení nivelety D52 a odkanalizování D52 musí být ÚP Bavory řešeny.	64. **Připomínka je neopodstatněná**: V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno: „-V případě dotčení meliračních zařízení řešit technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže." Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení

65. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „V evropských souvislostech, v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí, je dálnice D52 zařazená do sítě TEN-T Core". V evropské legislativě není D52 zmíněna. Evropská silniční síť TEN-T, a specificky tzv. „globální síť" je dle čl. 9/1a „NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU" síti vyznačenou v mapách a seznamech obsažených v příloze I a v příloze Ii části 2 tohoto Nařízení. Detailnost vymezení v tomto Nařízení je mimořádně nízká a závazným je pouze to, co je jak v seznamu v příloze II části 2 tohoto nařízení a současně odpovídá mapám v příloze I toho nařízení. Tedy ne každý detail, který by si někdo přál odečítat z map a p pokládat jej za závazný, závazným není. Síť TEN-T je uzly a jejich seznam je v přiložené tabulce. Mezi těmito uzly Mikulov není, tedy Mikulov není součástí definice TEN-T.



Lze odkázat i na návazné Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1316/2013 ze dne 11. prosince 2013, kterým se vytváří Nástroj pro propojení Evropy, mění zařízení (EU) č. 913/2010 a zrušují nařízení (ES) č. 680/2007 a (ES) č. 67/2010 (1). Z tohoto nařízení pochází terminologie koridorů TEN-T a pro tzv. Baltsko-jadranský koridor je zde uvedeno jeho vytýčení takto:



Ani zde není uveden Mikulov.

Z hlediska financování dle Nařízení č. 1316/2013 je uvedeno:

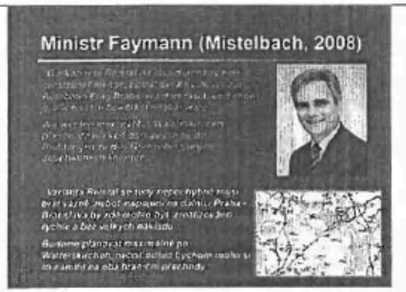
Brno – rakouská hranice	přeshraničním	silnice	modernizace

Ani zde není uveden Mikulov.

Takže odkazy na to, že Nařízení EU o TEN-T rozhodlo o trasování Baltsko- jadranského koridoru přes Mikulov, nemají oporu v evropské legislativě. Tedy tento text z Odůvodnění ÚP Bavory musí být vypuštěn. To, že DS2 má být součástí sítě TEN-T je stanoveno až Politikou územního rozvoje ČR, která toto zařazení provedla. Nelze odkazovat „na Brusel", když za problémy s nevhodným trasováním transevropských koridorů si můžeme sami doma v ČR a za naši neschopnost jednat s Rakouskem. Však ani Rakousko nyní dle jejich vládních dokumentů již z roku 2010 nemíní stavět AS ve čtyřpruhovém uspořádání až po hranici s ČR, pokud ČR nepostaví čtyřpruhovou RS2 (nyní DS2) až na hranici s Rakouskem. Ostatně stačí se seznámit i s historií, že rakouský ministr dopravy a pozdější rakouský kancléř Faymann dobře věděl o výhodnosti napojení u Břeclavi:

vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

65. **Připomínka je neopodstatněná**: Odůvodnění je převzato z odůvodnění ZÚR kraje. V nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí je uvedena Evropská silniční síť TEN-T. Detailnost vymezení v mapách EU je pravděpodobně nízká právě proto, aby mohly jednotlivé státy samy upřesnit polohu těchto staveb, Což ČR udělala v PÚR a Krajská úřad JmK zpřesnil v ZÚR kraje.



V podstatě to, co se zde uvádí a pochází z roku 2008, dává pořád dobrý smysl. Stačí se podívat, kde je na AS již realizovaná MÚK Grosskrut a jak je daleko do Břeclavi a odtud po nově budované DSS směrem na sever k napojení na DI a dále pak na Ostravu a do Polska.

66. Na str. 73 Odůvodnění je uvedeno: „Usnesením vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice - státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen." Územní plánovač by měl vědět, že musí ctit stavební zákon a že exekutivní rozhodnutí politického orgánu nemají právní váhu. Právní váhu dokonce nemá ani tzv. Dohoda s Rakouskem, neb aby měla právní váhu a přednost před stavebním zákonem, musela by být podle Ústavy ČR ratifikovaná Parlamentem ČR, což ale není.

67. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „Dálnice D52 je koncepčně zakotvena v Dopravní sektorové strategii, 2. fáze" Ani tento dokument není rozhodný pro územní plánování na úrovni ÚP obcí, stejně jak není ani odkazovaný dokument Aktualizace strategické vize Strategie Jihomoravského kraje 2020. Odkazy na takovéto dokumenty do odůvodnění ÚP Bavory nepatří a jsou jen zavádějící pro neinformované osoby, neb budí dojem něčeho, na čemž postup zpracovatele ÚP Bavory údajně stojí, a přitom to tak není a ani být ze zákona nemůže.

68. Ve světle výše uvedených bodů je nutné zásadním způsobem přepracovat kapitolu II.14. Doprava a uvádět zde pouze ta fakta, která jsou korektní a mají reálný příspěvek k odůvodnění pořizovaného ÚP Bavory.

69. Na str. 75–77 odůvodnění jsou reprodukovány výřezy, které dle zpracovatele mají zřejmě dokládat, že koridor D52 prošel řádným hodnocením SEA. Toto však nedokazují, neb se jedná pouze o útržkové texty bez reálného základu v zásadních podkladech, jako např. v predikovaných intenzitách dopravy, a tyto útržkové texty jsou bez vztahu k zákonným limitům přípustného zatížení území dle příloh zákona o ovzduší. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že předmětné posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval".
Dále pak NSS uvedl „Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná. Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy"
To, co na str. 51–77 odůvodnění zpracovatel prezentuje ze ZÚR není jiné kvality než to, co NSS popisuje výše. Navíc je to zcela nekonkrétní k obci Bavory, a tedy není zde nic relevantního pro posouzení pro obyvatelstvo, ovzduší i přírodu na tomto území. Vzhledem k tomu, že zaznívá od politiků argumentace, že ZÚR JMK byly soudy shledány pořádku, tak je vhodné dodat, že oba dva rozsudky (krajského soudu i NSS) trpí tzv. „nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů", jinými slovy, že oba soudy ignorovaly některé části žaloby, a tedy o ni nerozhodly. Jak vlastně neexistující je hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro návaznost na D52 u Brna dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů ze ZÚR JMK z roku 2016, která byla soudu předložena, ale např. i touto části žaloby se soud nezabýval:

66. **Připomínka je neopodstatněná**: Nicméně i na základě citovaného usnesení vlády byl vymezen koridor pro D52 v ZÚR kraje a musel být tedy zpřesněn v ÚP Bavory. Dle § 43 odst. 3 stavebního zákona: „(3) Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. ..."

67. **Připomínka je neopodstatněná**: I tyto podklady sloužily k vymezení koridor pro D52 v ZÚR kraje. ÚP Bavory již tento koridor NEVYMEZUJE, ale pouze ZPŘESŇUJE. Připomínka tedy směřuje nikoliv k ÚP Bavory, ale k platným ZÚR kraje.

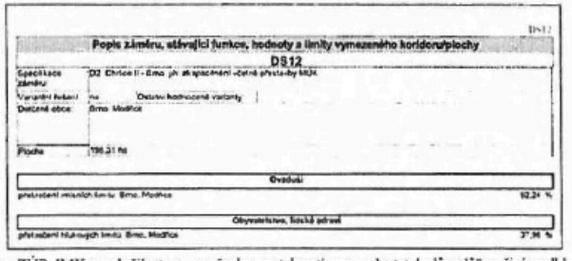
68. **Připomínka je neopodstatněná**: Kapitola odůvodnění II.14. Doprava je výstižná a pravdivá.

69. **Připomínka je neopodstatněná**: Z připomínky není zřejmé, proč pisatel argumentuje rozsudky ke zrušeným ZÚR kraje, když má Jihomoravský kraj nové ZÚR, které už zdárně prošly několika žalobami u soudů. Připomínka nicméně směřuje nikoliv k ÚP Bavory, ale k platným ZÚR kraje a je tedy bezpředmětná.

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů		
Vymezení vlivu a jeho charakteristika	**Významnost vlivu**	**Typ ovlivnění, popis vlivu**

Poznámka: V tabulce jsou uvedeny pouze jevy/charakteristiky, které mohou být využitím vymezeného koridoru/plochy ovlivněny resp. vyhodnocením byly vlivy identifikovány

Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je zcela nevyplněna, tj. hodnocení kumulativních a synergických vlivů zde nebylo provedeno.
Přitom současně se jedná o velmi závažně dotčenou oblast, kdy v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a také doloženo reprodukci z Přílohy 2 vyhodnocení SEA k ZÚR JMK, že překročení zákonných limitů se týká 92,24 % území reprodukovaná níže.


Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy

DS12

Specifikace záměru:	D2 Chrlice II - Brno, jih, ak.spacement ,čelné přesta-by MÚK
Variantní řešení:	ne Ostatní hodnocené varianty:
Dotčené obce:	Brno, Modřice
Plocha:	196,31 ha

Ovzduší

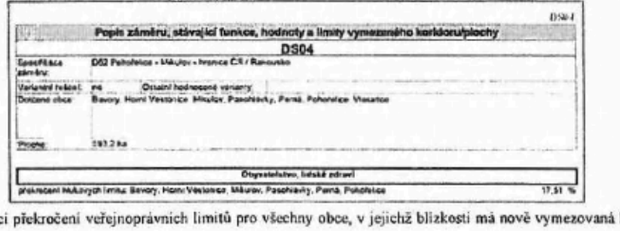
překročení mezních limitů: Brno, Modřice 92,24 %

Obyvatelstvo, lidské zdraví

překročení hlukových limitů: Brno, Modřice 37,36 %

To, že se soudy nevyjádřily k částem ZÚR JMK a založily tzv. „nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů" nečiní podklady ze ZÚR JMK, které zpracovatel cituje, použitelnými pro návrh ÚP Bavory. Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což mu s i být napraveno.
V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro 0 52, aby byly řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečištění ovzduší atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce.

70. Aby nevznikly pochybnosti o nedostatečnosti vyhodnocení SEA pro 052 Pohořelice – Mikulov, vedle nevyplněné hodnotící tabulky v SEA pro úsek DS2/JT Rajhrad – MÚK Chrlice-II je níže uvedena ukázka z vyhodnocení SEA v ZÚR JMK pro úsek D52 Pohořelice – Mikulov (záměr OS04 v ZÚR JMK).
Na str. 23 Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK je uvedeno následující:


Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy

DS04

Specifikace záměru:	D52 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR / Rakousko
Variantní řešení:	ne Ostatní hodnocené varianty:
Dotčené obce:	Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Pernd, Pohořelice, Viasatice
Plocha:	283,2 ha

Obyvatelstvo, lidské zdraví

překročení hlukových limitů: Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Pernd, Pohořelice 17,51 %

Je zde tedy konstatováno existující překročení veřejnoprávních limitů pro všechny obce, v jejichž blízkosti má nově vymezovaná komunikace D52 Pohořelice – Mikulov procházet.
Lze proto zdůraznit, že specificky pro v tabulce jmenované obce Pohořelice, Pernd, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory bude vzdálenost nové dálnice D52 od obytných území identická se vzdálenosti od existující silnice I/52, a tedy z.de budou pro D52 vyvolány větší negativní vlivy než v současnosti pro I/52 a bude docházet k dalším a vyšším překračováním zákonných limitů. Ve vyhodnocení SEA pro úsek D52 Pohořelice – Mikulov ovšem není nic o možné nápravě situace s uvedenými překročenými hlukovými limity.
Nárůst hlučnosti se přitom dá předpokládat jako významný, neboť realizací dálnice 052 (jako součásti transevropského Baltsko-jadranského koridoru) totiž dojde

70. **Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale ZÚR kraje.

	nejen ke zvýšení rychlosti vozidel na dálniční rychlost cca 130 km/h, ale i k významným změnám složek dopravního proudu (nárůstu podílu kamionové dopravy), k nárůstu celkových intenzit dopravy a specificky k nárůstu intenzity těžké nákladní dopravy v noci. Toto vše jsou významné negativní vlivy, o kterých není v SEA pro ZÚR JMK ani náznakem pojednáno. Tedy v SEA k ZÚR JMK nejsou posouzeny ani vyvolané vlivy v okolí úseku D52/JT, ani negativní vlivy pro napadený úsek dálnice D52 Pohořelice – Mikulov, a to specificky pro výše identifikované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory, tedy pro podstatnou část dálničního úseku D52 Pohořelice – Mikulov. Došlo zde tedy k situaci podobné, jaká se řešila v soudním sporu o zákonnosti ZÚR JMK z roku 2011, kdy byly tyto ZÚR JMK v roce 2012 zrušeny jako celek. V tomto případě rozsudek NSS spis. zn. 1 Ao 7/2011 jako důvod ke zrušení konstatoval, že není možné negativní vlivy jen identifikovat, ale že musí být kvantifikovány a vyhodnoceny. NSS také v bodě (75] cit. rozsudku zdůraznil, že soud ovšem poznamenává, že kumulativní vlivy je třeba zkoumat nejen v případě většího počtu navrhovaných záměrů, ale též tehdy, je-li koncipován, byť jediný záměr v území, ve kterém se již nacházejí realizované záměry a jejichž společné působení s navrhovaným záměrem by mohlo mít kumulativní nebo synergický efekt." (zvýrazněno doplněno). Je tedy nepochybné, že přivedení dálkové tranzitní dopravy, resp. její navýšení, a to i v prostoru Mikulova, vyvolá nejen nárůst negativních vlivů, ale budou zde i vlivy kumulativní díky dopravě regionální a dopravě vnitroareálové na území města Mikulov. Tyto kumulativní vlivy nebyly v SEA k napadeným ZÚR JMK ani identifikovány, a tedy nemohly být ani nijak kvantifikovány a vyhodnoceny. Na tuto situaci tedy dopadají závěry cit. rozsudku NSS, které učinil v bodě [90], když uzavřel: „Nejvyšší správní soud uzavírá, že úkolem odpůrce bylo nejen kumulativní a synergické vlivy identifikovat, ale též vyhodnotit (popsat možné konkrétní dopady na konkrétní složky životního prostředí, zvážit, zda neexistuje jiné lepší řešení, a zohlednit hodnocení těchto vlivů při výběru varianty záměru) a v případě jejich akceptace stanovit pro realizaci záměrů konkrétní podmínky (kompenzační opatření), které by kumulativní a synergické vlivy minimalizovaly, a dále stanovit pravidla jejich sledování. Právě zásady územního rozvoje jsou ideální platformou pro zvážení a zohlednění kumulativních a synergických vlivů plánovaných záměrů, neboť v této fázi územního plánování je ještě dobře možné od kumulace záměrů upustit, pozměnit je nebo navrhnout vhodná kompenzační opatření. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (konkrétně část SEA s přílohou HIA a část NATURA) tedy neodpovídá požadavkům bodu 5 přílohy stavebního zákona: napadené ZÚR tudíž vychází z neúplně zjištěného skutkového stavu (shodně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 1 1. 2010, č. j. 1 Ao 512010-169, publikovaný pod č. 226(il20JJ Sb. NSS). Nejvyšší správní soud shledal námitku navrhovatelů důvodnou."(zvýrazněno doplněno). Pro výše jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory a ani pro město Mikulov nebylo v napadených ZÚR JMK řádně provedeno vyhodnocení procesem SEA. Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což musí být napraveno. V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro D52, aby byly řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečištění ovzduší atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce.	
	71. SEA se na str. 8 dokumentu VVÚRÚ (zde i níže je odkazována na číslování stránek celého dokumentu zpracovatele, ne na číslování naskenovaných textů SEA) odkazuje na „Metodický výklad k postupu příslušných úřadů při aplikaci ustanovení§ 10i a ustanovení souvisejících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „zákon"), při posuzování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí (příloha k čj. 3131/0PVI/04)." Toto je dnes již irelevantní dokument z roku 2004, neb od roku 2004 uplynulo již 15 let a zákon č. 100 /200 I Sb. byl opakovaně novelizován. Navíc je tento dokument nezveřejněný. To, že kancelář doc. Loewa se možná smysluplně účastnila řízení EIA pro R52 v letech 2003–2004, z toho však tato kancelář nemůže „žít navždy". Takto zpracované posouzení SEA na základě 15 let staré ho dokumentu je nutné odmítnout jako celek už jen po této citaci.	71. **Připomínka je neopodstatněná** Připomínka k naturovému hodnocení. Uvedený metodický výklad se nevztahuje k zákonu o posuzování staveb na životní prostředí, ale je specifickým výkladem k posuzování koncepcí, resp. ÚPD a nebyl v průběhu let upravován. Poznámka: společnost LOW & spol., s.r.o. rozhodně nežije z řízení o R52, ohledně variant dle ZÚR se na posouzení nepodílela a posuzování ÚPD na životní prostředí je zpracováno s maximálním ohledem na zdraví obyvatel, přírodu a krajinu.
	72. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno „Odbor životního prostředí vydal stanovisko 29.04.2019 (pod značkou S-JMK 61897/2019/0ŽP/Dah) z hlediska vlivů na životní prostředí." Na str. 9 dokumentu VVÚRÚ se naopak tvrdí, že „dne 29.4.2019 obdržel krajský úřad od AOPK stanovisko dle§ 45i zákona č. 114/ 1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon o ochraně přírody), ve znění pozdějších předpisů k návrhu zadání územního plánu Bavory v tom smyslu, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (č. j. 00304/JM/19 ze dne 2 1.02.2019)." Toto je nutno objasnit.	72. **Připomínka je neopodstatněná** Je formulováno správně, stanovisko AOPK bylo vydáno 21.2.2019, ale kraj obdržel 29.4. 2019 a současně vydal svoje stanovisko.
	73. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno, Návrh územního plánu Bavory naplňuje vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území." , Toto však není nijak doloženo. Je tedy založena nepřezkoumatelnost SEA a dokument musí být přepracován.	73. **Připomínka je neopodstatněná** Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostatné kapitoly „E" VVURÚ a rovněž kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavory.
	74. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je odkazováno na soulad návrhu ÚP Bavory se ZÚR JMK. Toto je nesprávné tvrzení, neboť návrh ÚP pracuje s nepřípustným přístupem, že objekty pro D52 mohou být umisťovány i mimo koridor vymezený v ZÚR JMK a v některých místech křižovatkách) je plocha pro dopravu přímo v rozporu s koridorem dle ZÚR JMK.	74. **Připomínka je neopodstatněná**: Mylné tvrzení. Viz odůvodnění k připomínkám č. 30, 31, 32.
	75. SEA odkazuje na v roce 2016 vydané Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod. Toto PZKO je však nutné vnímat v kontextu rozsudku NSS, kterým byl zrušen PZKO po aglomeraci Brno. Tento právní pohled je však ignorován.	75. **Připomínka je neopodstatněná**: Nicméně Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod zrušeno nebylo.
	76. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod, avšak zcela nekonkrétně. To je naprosto nedostatečné.	76. **Připomínka je neopodstatněná**: Podrobnost odpovídá obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
		77. **Připomínka je neopodstatněná**: Data ohledně mobilních zdrojů znečištění nejsou relevantní pro SEA hodnocení, pracuje s nimi EIA.
		78. **Připomínka je neopodstatněná**: Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostatné kapitoly „E" VVURÚ a rovněž

		kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavory. 79. **Připomínka poukazuje na nesprávnost v textu,** text je opraven.
	77. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod a je tvrzeno, že „Některé z cílů ve vztahu k životnímu prostředí byly do návrhu ÚP Bavory zapracovány v přiměřeném rozsahu a dle možností s ohledem na udržitelný rozvoj území.". Toto je nejen zcela nekonkrétní, ale toto tvrzení je i v rozporu s obsahem návrhu ÚP Bavory. Není zde zapracováno nic z hlediska mobilních zdrojů znečištění z D52. 78. Odkazy na PÚR a další státní politiky a podobné dokumenty na str. 14–19 pouze odkazují na názvy kapitol těchto dokumentů a uvádí, že mají vazbu ÚP Bavory, ale zůstávají v tomto ohledu na naprosto nekonkrétní úrovni, takže tato část SEA je prakticky nepoužitelná. Toto je ukázkou naprosto nepřijatelných postupů zpracovatele SEA a je to důvodem pro kompletní přepracování SEA.	80. **Připomínka je neopodstatněná**: Tabulka pracuje s expertními odhady jednotlivých specialistů, metodicky vysvětleno pod tabulkou. Konkrétní odůvodnění hodnocení slovně v kapitole Vlivy návrhu ÚP na jednotlivé návrhové plochy. 81. **Připomínce se z části vyhovuje, text je opraven.** Jako zpracovatelé SEA považujeme za mnohem průkaznější z hlediska znečišťujících látek pětileté průměry, které dávají lepší představu o stavu těchto látek
	79. Zpracovatel SEA evidentně „recykluje" podobně nekonkrétní text z jiných hodnocení SEA – viz např. odkaz na změnu č. I ÚP Stošikovice na str. 14.	
	80. Numerická hodnocení v tabulkách SEA na str. 14–19 dokumentu VVURÚ jsou naprosto neodůvodněná a jako taková zcela nepřezkoumatelná. Evidentně je zde aplikována metoda „expresních" hodnocení SEA. Toto je zcela nepřípustné a SEA musí být zcela přepracována.	
	81. Na str. 22 dokumentu VVÚRÚ je v SEA odkaz na zákonné limity dle zákona o ovzduší, ale zpracovatelům SEA nějak uniklo, že zde vytvářejí rozpor, když zákonné limity jsou v zákoně i v evropské legislativě definovány pro jeden kalendářní rok a hodnocení SEA zcela se nepatřičně odvolává na tzv. pětileté průměry – viz poslední sloupec v tabulce. I toto dokládá, že SEA musí být zcela přepracována. Lze dodat, že tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých průměrů, jak je publikována na internetu, kde se mj uvádí: **Plošné mapy (v síti 1 x1 km) pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky.** **Mapy nejsou konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic.** Současně se v legendě k pětiletým průměrům uvádí, že **Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM_{10} a 4. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace SO_2 (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje).** Zpracovatel SEA tedy zásadním způsobem pochybil.	82. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81 83. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81 84. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81
	82. Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „mas kovat" existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami.	85. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se o obecně známé údaje týkající se i posuzovaného území.
	83. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24hodinových průměrů nesprávně použil odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM 10. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM 10 s hodnotou nad 50 µg/m3 hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Dochází tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod 1 zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti.	86. **Připomínka je neopodstatněná**: Pro konkrétní záměr D52 je relevantní EIA. 87. **Připomínka je neopodstatněná**: SEA nepracuje s

	84. Zpracovateli SEA zcela uniklo, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy jsou jen aplikovatelné jen pro tyto specifické úkony, tj. v § 11 pro územní řízení. Posouzení SEA není územním řízením, tedy na něj nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. 1 a Přílohy č. 1 cit. zákona, tedy ročních průměrů, a ne pětiletých průměrů.	hlukovými studiemi, ÚP dává předpoklady k dodržení hlukových limitů.
	85. Na str. 20 dokumentu VVÚRÚ v SEA je uvedeno „Hlavními zdroji znečištění ovzduší je doprava (primární emise, resuspenze, otěry, koroze) a průmysl. Přispívají i malé zdroje (emise ze spalování fosilních a jiných paliv, zemního plynu, vznětových motorů atd.)." Toto tvrzení je jako hodnocení SEA naprosto nepoužitelné, neb není ani doloženo ani není uvedeno , jak se týká obce Bavory.	88. **Připomínka je neopodstatněná**: Kapitola o půdě je v rámci hodnocení zpracována v několika kapitolách a vychází zejména z tříd ochrany půdy a dalších zdrojů (BPEJ – druhy půd, rozsah kultur…).
	86. Hodnocení znečištění ovzduší s D52 zcela absentuje.	89. **Připomínka je neopodstatněná**: Vodou se SEA hodnocení zabývá v dostatečném rozsahu, údaje jsou odpovídající koncepci.
	87. V kap. o hluku na str. 23 -24 SEA není naprosto nic o stávající hlučnosti. Přitom se má do území vložit koridor D52, kde jedním z hlavních negativních vlivů je právě hlučnost. Vytvářet hodnocení SEA bez znalosti stávajícího zatížení území znemožňuje vyhodnotit dopady realizace koncepce, návrhu ÚP Bavory, s D52. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.	90. **Připomínka je neopodstatněná**: Likvidace odpadních vod nemůže být podrobně řešena ve vztahu k záměru D52, je to záležitost EIA.
	88. Podobně nedresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o půdě. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.	91. **Připomínka je neopodstatněná**: Podrobné hodnocení záměru D52 spadá do kompetence EIA, kdy jsou známy přesné technické parametry, předpokládaná intenzita dopravy atd.
		92. **Vypořádání připomínky**: ad. 91
	89. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o vodě. Několik málo parametrů v tabulce na str. 23 je bez doložení zdroje informací a je velmi pochybné, že by velmi specifické území obce Bavory mělo mít průměrné parametry Dyjsko- svrateckého úvalu. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.	
	90. V kap. nazvané „likvidace odpadních vod" na str. 27 dokumentu VVÚRÚ se v SEA uvádí odkazy na místní kanalizaci, přestože zde není zhola nic o odkanalizování záměru D52. To je zcela absurdní. Zřejmě zpracovatel hodnocení SEA zřejmě žije v představě, že splach z dálnice bude na jednu stranu dálnice stékat do oblasti NATURA 2000 a na druhou stranu D52 do prostoru Dolních Dunajovic. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.	93. **Připomínka je neopodstatněná**: Netýká se SEA hodnocení.
	91. V tomto kontextu je vidět naprostou nedostatečnost předloženého hodnocení SEA. K vyhodnocení vlivů nejzávažnější změny v území, tj. realizace D52, by pro hodnocení byla potřeba znát aspoň zásadní parametry, tj. předpokládanou intenzitu dopravy a složení dopravního proudu. Nic takového zde není ani zmíněno, takže ani není překvapením, že toto klíčové hodnocení pro dálnici D52, v SEA nebylo provedeno. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.	94. **Vypořádání připomínky**: Do tabulky bude doplněn sloupec veřejné zdraví.
	92. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno „Nezbytné bude prověření problémů, souvisejících s ochranou zdraví obyvatel (hluková zátěž, imisní situace) jako podmiňujícím faktorem využití a uspořádání území, záměy musí být projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví". Tato hodnocení/prověření měla být provedena v hodnocení SEA, ale zde absentují. Hodnocení SEA je tedy naprosto neúplné a musí být zpracováno znova a zjevně jiným zpracovatelem , neb to, co je obsahem SEA pro tyto typy zátěže území a obyvatelstva vzbuzuje důvodné obavy, že zpracovatel není pro tento typ hodnocení kvalifikován.	95. **Vypořádání připomínky**: Kumulativní a synergické vlivy budou doplněny v hodnocení SEA.
	93. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno „Zpráva o uplatňování ÚP Bavory" bohužel nebyla před zadáním nového ÚP zpracována". Absence tohoto dokumentu po více než 10 letech platnosti stavebního zákona je závažnou procesní chybou. Tento dokument je nutno zpracovat a ÚP Bavory bude možno pořizovat až bude řádně projednán a schválen.	96. **Vypořádání připomínky**: U významných negativních vlivů jsou navržena kompenzační opatření a budou doplněna v upraveném hodnocení.
	94. V tabulkách na str. 36 - 38 absentuje sloupec o vlivech na hlučnost a na znečištění ovzduší (obyvatelstvo, ovzduší a veřejné zdraví). Není tedy posouzen vliv D52.	97. **Vypořádání připomínky**: ad. 96
	95. Také kumulativní a synergické vlivy se u návrhu územního plánu Bavory nejsou v SEA řádně zpracovány. Kumulativním vlivem přitom bude např. zátěž území z dálnice D52, zátěž z doprovodné komunikace II/395 a zátěž z vnitro-areálové dopravy v obci Bavory, atd.	98. **Vypořádání připomínky**: ad. 96
	96. Na str. 37 - 38 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že *koridory dopravní infrastruktury* budou mít **významný negativní vliv** na krajinný ráz. **„Významný negativní vliv"** (hodnocení -2) je nepochybně důvodem **k odmítnutí D52** stejně tak jak při pro hodnocení -2 byla vyloučena řada dílčích změn a návrh ÚP Bavory byl zúžen na pouze část A. Nelze měřit dvojím metrem. **Buďto budou připuštěny všechny dílčí změny nebo musí být z varianty A vypuštěna i dálnice D52.**	99. **Připomínka je neopodstatněná**: Hodnocení koncepce nepracuje s projektovou dokumentací a konkrétní řešení
	97. Na str. 37 VVURÚ je koridor D52 pro celkem pro pět kritérií hodnocen negativním stupněm -2". Takto závažně ohrožující záměr nemohl být v SEA	

	doporučen, ale měl být navržen k vypuštění. Protože se tak nestalo, tak je nutno přepracovat celý závěr hodnocení SEA. Dokument SEA není k tomu, aby se v jeh těle pouze dokumentoval tak významně negativně působící záměr, ale pak aby se SEA stala jen kusem papíru. Toto je zcela v rozporu se smyslem zákona č. 100/2001 Sb. a toto nemůže být tolerováno. 98. Navíc k tato významně negativním hodnocení nejsou navržena žádná prokazatelně účinná kompenzační opatření. 99. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Vlivem liniových dopravních staveb může dojit k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemí vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Bude třeba rovněž dořešit technicky střet s investicemi do půdy (meliorační odvodnění), které koridor kříží ve větším rozsahu – plocha CPZ - Dl. Dochází k velkému záboru ZPF stejnému pro obě varianty, a to 9,4697 ha, z toho 7,9397 ha ve tř. ochrany IT, 1,4913 ha ve tř. ochrany TV a 0,0387 ha ve tř. ochrany TV". Toto hodnocení poukazuje na závažné problémy, ale hodnocení je naprosto nedostatečné - viz např. body výše o odkanalizování dálnice D52 a nutných územně plánovacích opatřeních. 100. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.9 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí - koridory dopravní infrastruktury" není naprosto nic o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzdušim od D52. 101. Na str. 43 - 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.10 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí - koridory dopravní	100. **Připomínka je neopodstatněná**: Je na místě uvést, že koridor pro realizaci záměru D52 (v ZÚR JMK označen jako DS04 pro realizaci záměru „D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko") byl v rámci pořizování ZÚR JMK podroben vyhodnocení SEA, jehož součástí bylo vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo a lidské zdraví. V tomto vyhodnocení byly identifikovány možné negativní vlivy a stanovena „opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů". V rámci těchto opatření je u předmětného koridoru požadováno (cit. ZÚR JMK) „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se zejména MÚK Pohořelice a Mikulov jih). V místech případného kontaktu s chráněnou zástavbou zajistit splnění hlukových limitů". Jako kompenzační opatření pro lokality, kde je obtížné vlivy eliminovat, je stanoveno kompenzační opatření, a to (cit. ZÚR JMK) „po vybudování dané komunikace zamezit průjezdu tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objíždění placených úseků)". Konkrétní záměr realizace D52 (původně R52) byl dále v podrobnějším měřítku podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. projektové EIA) vedeném MŽP pod názvem „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)". V rámci projektové EIA bylo posuzováno několik variant vedení rychlostní komunikace (nově dálnice), kdy k variantě původně označené 1x bylo MŽP vydáno souhlasné stanovisko (tzv. stanovisko EIA) č. j. 4061/OPVI/05 ze dne 13.05.2005. Daná varianta byla postupně rozpracována v úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí a v roce 2014 dále upřesněna tahovou studií pořízenou Ministerstvem dopravy: „Technicko-ekonomická studie v úseku R52 Pohořelice – státní hranice ČR / Rakousko": PK Ossendorf, a. s., 04/2014 (citace ZÚR JMK). Pro tento záměr bylo následně MŽP pod č. j. 19817/ENV/16 ze dne 23.03.2016 vydáno Závazné stanovisko k ověření souladu obsahu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. Potenciální vlivy záměru na hlukovou situaci byly posouzeny a formou podmínek či doporučení řešeny jak v rámci SEA vyhodnocení ZÚR JMK, tak v podrobnějším měřítku v rámci výše uvedené projektové EIA. V rámci stanoviska EIA je uložena podmínka: „V dalších fázích přípravy R52, po zaměření pozemků a určení přesného rozsahu stavby, zpracovat podrobnou hlukovou studii výstavby a provozu R52 a dalších komunikací, na kterých se v souvislosti s realizací R52 významně zvýší frekvence dopravy. Výsledkem této studie bude návrh konkrétních protihlukových opatření pro zajištění hlukových limitů dle aktuálně platné legislativy..." 101. **Vypořádání připomínky** ad. 100 102. **Vypořádání připomínky** ad. 100

	infrastruktury" není naprosto nic konkrétního o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším od D52 Zásady uváděné na str. 44 jsou zcela obecné a reálně se tedy jedná o prostor vyplňující „makulaturu" a ne o reálné hodnocení SEA. 102. Na str. 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Při umisťování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.". Toto je absurdní doporučení v situaci, že žádné hodnocení z hlediska hluku D52 nebylo provedeno. SEA je nutno přepracovat. 103. V dokumentu VVÚRÚ je v textu SEA i v hodnocení z hlediska vlivů na lokality systému NATURA 2000 je používána nesprávná terminologie, která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv", pouze termín „negativní vliv" a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv". Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy. 104. Na str. 37 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že koridor CPZ-D1, tedy dálnice D52, má pouze „mírně negativní vliv" na lokality soustavy NATURA 2000. To je absurdní v situaci, která je doložena výše, že díky i jen nesprávnému vymezení koridoru pro D52 je dotčeno cca 15 ha lokality NATURA 2000. To nelze hodnotit jinak než významný negativní vliv. 105. Na str. 47 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro plochy bydlení, tedy pro obyvatelstvo. Je zcela absurdní, že zde není ani zmíněno žádné zmírňující nebo kompenzační opatření z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší díky negativním vlivům dálnice D52 – transevropského Baltsko -jadranského koridoru TEN-T. Tyto negativní vlivy mohou být, zejména vlivy na ovzduší, nekompenzovatelné. Vadou SEA však také je, že o tomto nebylo zde ani pojednáno. 106. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro „Koridor dopravní infrastruktury" . a jako návrh opatření ze SEA je zde uvedeno „v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LEC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací a doprovodnými plochami tak, aby byla zachována migrační prostupnost krajiny (CPU-D2 - ekodukt),". Toto je nepřípustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinnosti územního plánování. 107. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně významný". Toto je nepřípustný postup, neboť otázka „ovlivnění krajinného rázu' je povinnosti územního plánování, které také např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit. 108. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno , že „u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy" . Toto je nepřípustný postup, neboť otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice AS představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské AS bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tomu, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkanalizování jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody po jejich vyčištění mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici AS tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečištění z dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři - a vedlo to k totálnímu vychcipání ryb v rybnice na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukázalo, že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodotečí, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité, i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.	103. **Připomínka je neopodstatněná**: Terminologie je používána správně, viz metodika k naturovému posuzování. 104. **Připomínka je neopodstatněná**: D52 nezasahuje do biotopů, které jsou předmětem ochrany, nelze hodnotit významným negativním vlivem. Autorizovaná osoba nemůže rozhodovat jinak než dle nastavených kritérií pro hodnocení. 105. Připomínka je neopodstatněná. V hodnocení jsou uvedeny podmínky hygienických limitů, které musí být i u ploch bydlení splněny. 106. **Připomínka je neopodstatněná** Technické řešení střetu skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací není předmětem územního plánu. Podmínka obsažená v ÚP odpovídá podrobnosti řešení a obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. 107. Připomínka je neopodstatněná: ad.106. 108. **Připomínka je neopodstatněná**: ad.106. Viz. EIA R52 Pohořelice – Mikulov – podrobnější k R52, část vyhodnocení Natura 2000. 109. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí. 110. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se konstataci ve

	109. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu", na který je zde reagováno, že „Územní plánu řeší ochranu vod i zlepšení jejího stavu přiměřeně vhodnými nástroji územního plánování" . Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52. Ochrana pro splachové vody / odkanalizování dálnice byla zde zcela zanedbána. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován. 110. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „2.1 Snižování emisí sklenikových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změn, na který je zde reagováno, že ‚Irelevantní pro územní plánování". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je významným zdrojem emisí CO2. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován. 111. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „3.2 Zachování přírodních a kulturně- historických hodnot krajiny a jejích přirozených funkcí", na který je zde reagováno, že „Hodnoty krajiny i její přirozené funkce budou narušeny. Jedná se především o možné negativní narušení krajinného rázu". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je v SEA označena hodnocením - 2, tj. významným negativním vlivem na krajinný ráz. Zde je nekonzistentně konstatováno jen „možné negativní narušení krajinného rázu". Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován. 112. Na str. 52 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno pro Okruh 6: Doprava, že „cílem je minimalizace negativních dopadů staveb, provozování a rozvoje dopravních cest se zájmy ochrany přírody a krajiny." A že „Návrh koordinuje záměry koncepce rozvoje dopravy v Jihomoravském kraji se zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území" a specificky je poukázáno na to, že „Návrh územního plánu zpřesňuje koridor pro dálnici D52, DS04 - D52 - Pohořelice - Mikulov - hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy) označený v územním plánu CPZ-DI. Návrh ÚP Bavory vedle toho vymezuje další koridory CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3. *. Toto je zcela absurdní text v SEA v kontextu výše doloženého významného negativního vlivu dálnice D52 na krajinný ráz a na celistvost lokality systému NATURA 2000 (tedy také významný negativní vliv) a bez řádného posouzení vlivu na hlučnost, znečištění ovzduší a veřejné zdraví (kde všude má D52 negativní a možná i významný negativní vliv). SEA je nutné přepracovat jako celek. 113. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno , že „K vyhodnocení naplňování územního plánu na složky životního prostředí je navržen systém monitoringu, pomocí kterého bude v pravidelných intervalech vyhodnocována realizace územního plánu.". Monitoring není možno provádět smysluplně, pokud není znám výchozí stav, a ten jak pro hlučnost , tak pro znečištění ovzduší nebyl v SEA řádně popsán. 114. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ , kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení. 115. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je nekonkrétně uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů, pro .... Míra znečištění povrchových a podzemních vod". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, zejména pro sledování správné funkce odkanalizování D52, nicméně není tento monitoring ve výroku opatření obecné povahy respektován. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat. 116. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro .... Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení. 117. Na str. 53 dokumentu VVÚRÚ je v SEA spekulováno o vazbě na proces EIA. To je nepřípustné. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a specificky koridorech dopravní infrastruktury musí být navrženo v SEA a zahrnuto do výroku v opatření obecné povahy. To je nutné doplnit a SEA je nutné jako celek přepracovat. 118. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Cílem SEA hodnocení je identifikovat kladné i záporné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že je identifikován negativní vliv a neexistuje alternativní řešení, musí být navržena" . Tento cíl nebyl naplněn a žádná zmírňující a kompenzační opatření „zmírňující a kompenzační opatření" nebyla pro zahrnutí dálnice D52 navržena. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována. 119. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Zdraví obyvatelstva je obecně posuzováno vzhledem k nejvýše přípustným limitům (znečištění ovzduší, hluku) a riziku poškození veřejného zdraví krátkodobým č i dlouhodobým působení určitého faktoru na člověka.". Toto nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována. 120. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek	vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivosti 111. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivosti 112. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivosti 113. **Připomínka je neopodstatněná**: Monitoring je určen pro různé organizace a orgány statní správy, které disponují s nezbytnými daty k monitoringu. 114. **Připomínka je neopodstatněná**: Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA. 115. **Připomínka je neopodstatněná**: Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA. 116. **Připomínka je neopodstatněná**: Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA. 117. **Připomínka je neopodstatněná**: Požadované rozhodování v plochách a koridorech je rámcově stanoveno a je na podrobnější dokumentaci, jak požadavky budou zapracovány. EIA navazuje na předložené řešení. 118. **Vypořádání připomínky**: Zmírňuji a kompenzační opatření budou doplněny v upraveném hodnocení SEA. 119. **Připomínka je neopodstatněná**: Veřejné zdraví obyvatel je sledováno především ve vztahu k hygienickým limitům, které musí být dodrženy. 120. **Vypořádání připomínky**: Hodnocení bylo provedeno i na koridor D52, bude doplněno o veřejné zdraví. 121. **Vypořádání připomínky**: ad. 120

	životního prostředí (zdraví obyvatel, voda, půda, příroda a krajina, biota). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: významný vliv, mírný vliv až zanedbatelný vliv.". Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... O +2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována. 121. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Vliv na veřejné zdraví bylo rámcové posuzováno s ohledem na imisní a hlukové zatížení.". Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... O + 2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována. 122. Za situace, kdy je dokumentováno mimořádné množství pochybení v hodnocení SEA a hodnocení z hlediska NATURA 2000, není možno navázat na kapitolu „Závěr včetně závěrečného stanoviska" a celá SEA musí být přepracována, jakož i hodnocení NATURA 2000. 123. Nelze souhlasit s „doporučovacím" stanoviskem SEA, a to ani pro variantu A, když i z hlediska NATURA 2000 nebylo hodnocení řádně provedeno a místo smysluplného závěru a návrhu zmírňujících a kompenzačních opatření je do závěrečné kap. 13 na straně 60 dokumentu VVÚRÚ je v SEA vložen text, který nenaplňuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětu ochrany a další nárust jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačné nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen- červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střelil ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK)." 124. Nelze souhlasit s „doporučovacím" stanoviskem SEA na str. na straně 55 dokumentu VVÚRÚ, kde je „Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu územního plánu Bavory vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh územního plánu Bavory ve variantě A je akceptovatelný po uskutečnění následujících opatření:. ...". To je úplně absurdní závěr. Cílem hodnocení SEA a závěrem má být návrh souhlasného nebo nesouhlasného stanoviska doloženého, že koncepce po realizaci nepřekročí zákonem dané limity zatížení území a obyvatelstva, atd. Nic takového se nestalo a celé posuzování SEA bylo zcela zmařeno. 125. Je nepravdivým tvrzení na str. 57 dokumentu VVÚRÚ, kde se pro hodnocení z hlediska NATURA tvrdí, že „Hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava" . Lze např. odkázat na výše doložené narušení celistvosti PO Pálava díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace 11/395 , v možném rozsahu cca 15 ha. 126. Nelze souhlasit se závěrem a návrhem zmírňujících a kompenzačních opatření ze strany 60 - 61 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 je vložen text, který nenaplňuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj . zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj . minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetl, ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součásti realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK)." 127. Je možné v podstatě souhlasit s obecným textem ze strany 70 dokumentu VVÚRÚ , kde je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „Vlivy koncepce ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. Jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využili. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a Jak bude významné" . Tento přístup k hodnocení však nebyl dodržen a zejména hodnocení D52 na lokality soustavy NATURA 2000 není takto provedeno. Koridor transevropské dálnice D52, transevropského Baltsko-jadranské ho koridoru TEN-T, kdy vozidla kamionové dopravy pojedou v jednotkách metrů od hranice lokality PO Pálava, a to v délce cca 2700 jen v rámci správního území obce Bavory, je samo o sobě významným negativním vlivem a narušením celistvosti PO Pálava. 128. Na str. 70 dokumentu VVÚRÚ je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „U konkrétních záměrů, u kterých existují pochybnosti o jejich možném ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA. Týká se to především koridorů pro vedení dálnice D52 po hranici PO v trase silnice I/52 (CPZ-DI, CPU-DI , D2, D3). a související technické infrastruktury (K-TOi, K- T02). Výsledná míra negativního ovlivnění PO projektem rozporuplné dálnice bude nemálo záviset nejen na technickém řešení samotné stavby a úpravě okolních pozemků, ale i na způsobu výstavby a načasování jejích jednotlivých fází. Rovněž způsob a realizace opatření k eliminaci střetů s ptáky během provozu bude pro míru výsledného ovlivnění významné ". Toto dokládá, že	122. **Vypořádání připomínky**: V případě množství pochybení se jedná jen o spekulace, hodnocení SEA bude doplněno na základě požadavků dotčených orgánů a připomínek. 123. **Vypořádání připomínky**: SEA a naturové hodnocení nevydávají stanovisko, pouze mají doporučující charakter pro orgány státní správy k vydání stanoviska. 124. **Vypořádání připomínky**: Závěr uvádí, že koncepce ÚP Bavory je akceptovatelná ve variantě A a stanovuje případná opatření. 125. **Vypořádání připomínky**: ad. 104 126. **Vypořádání připomínky**: ad. 104 127. **Vypořádání připomínky**: ad. 104 128. **Vypořádání připomínky**: ad. 104 129. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

posuzovatel z hlediska NATURA 2000 nepochopil , co je jeho úkolem , a to provedení řádného posouzení a ne odkazování tohoto posouzení někam do budoucna. Posouzení z hlediska NATURA 2000 se tedy musí přepracovat.

129. Je správné, že posuzování z hlediska NATURA 2000 na str. 73 dokumentu VVÚRÚ uvedlo: „Rizikovými faktory pro populace některých předmětů ochrany zůstává výstavba a následný provoz problematické dálnice D52 a nově i snahy o změnu výšky nadržení Střední nádrže a její manipulační řád." , zásadním problémem však je, že po této počáteční identifikaci problému nenásledovalo ani řádné hodnocení ani stanovení zmírňujících a kompenzačních opatření. Proto se posuzování z hlediska NATURA 2000 musí opakovat. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že toto posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval".
Dále pak NSS uvedl „Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy".

130. Vypořádání připomínky: ad. 104

130. Nelze souhlasit s hodnocením z hlediska NATURA 2000 na str. 80 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 pro „Koridory dopravní infrastruktury - silniční (CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3) " uvedeno „Jedná se o upravené a zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 trasované po hranici PO (původní byly vymezeny pro R52) a související technickou infrastrukturu, které zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany PO. Rovněž existuje možnost zvýšení rizika usmrcení v souvislosti s výstavbou i následným provozem problematické dopravní stavby. Na koncepční úrovni dílčího úseku záměru, ktelý není v ÚPD nijak blíže specifikován, nelze jednoznačně předpokládat významně negativní ovlivnění místních populací předmětu ochrany PO. Adekvátní posouzení reálných vliv11 záměru je však možné komplexně vyhodnotit v celém rozsahu až na úrovni projektové dokumentace dopravní stavby v rámci procesu EIA." . Je absurdním tvrzením hodnotitele, který zvažuje významný negativní vliv a uvede, že jej nemůže zde stanovit, že by potřeboval, aby hodnocení proběhlo až v celém rozsahu D52 (tedy od Mikulova po Pohořelice?) . Přitom úsek minimálně 1600 m, kde lokalita PO Pálava hraničí po několika metrech od asfaltové plochy dálnice , se mu nezdá dost velký. Posuzovatel se zde zcela mýlí, neboť tento úsek je dostatečně (až příliš) dlouhý, aby bylo možno vyslovit hodnocení. Je přitom nepochybné, jak je doloženo výše, že zde díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace II/395 dochází k narušení celistvosti PO Pálava v ploše cca 15 ha. Na jedné straně posuzovatel na str. strany 70 dokumentu VVÚRÚ v hodnocení NATURA 2000 podrobně uvádí, co je nutno vnímat jako narušení celistvosti lokality NATURA 2000: „Vlivy koncepce Zml ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a jak bude významné"., přitom a jiném místě není schopen vyslovit závěr o zvažovaném významném negativním vlivu. Tento vnitřní rozpor v hodnocení je zcela diskvalifikuje a činí nepoužitelným. Nelze proto ani souhlasit s hodnocením na str. 78
- 79, kde je uvedeno:



Nelze souhlasit s tím, kdy plochy i některé poměrně malé plochy bydlení jsou hodnoceny stupněm -2" (významný negativní vliv) a vlivy z dálnice D52 generující i znečištění ovzduší mající zásadní vliv na biotopy v PO Pálava a jistě i na ptactvo jsou hodnoceny stupněm -1 (nesprávně označovaným jako „mírný negativní vliv"). To je absurdní.

131. Vypořádání připomínky: ad. 104

131. Lze souhlasit s metodickým textem o „vyhodnocování vlivů koncepce na celistvost lokality" na str. 77, kde je uvedeno: „Celistvosti lokality rozumíme udržení její kvality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětu ochrany. Jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem příznivým pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Z metodiky naturového hodnocení vyplývá, že je-li negativně ovlivněn předmět ochrany EVL či PO, je vždy negativně ovlivněna i jejich celistvost. Zároveň však platí, že celistvost EVL či PO může být negativně ovlivněna, ačkoliv nebyl jednoznačně vyhodnocen negativní vliv na některý z jejích předmětů ochrany. Obdobně to platí i pro vyhodnocení významnosti případného

negativního vlivu. Z hlediska ovlivnění celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 je bezesporu koncepcí potenciálně dotčena PO Pálava, na jejímž území se nachází naprostá většina návrhových ploch a koridorů. Jak již bylo výše uvedeno a zdůvodněno, některá nevhodná opatření koncepce ÚP Bavory by mohly negativně ovlivnit celistvost PO." Nelze ale souhlasit, jak tato metodika je aplikována na vliv dálnice 052. Tedy je zde jasná nekonsistence s hodnocením z str. 78:

Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na soustavu Natura 2000

Dílčí součást koncepce	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod. A	Hod. B
I.D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY (včetně podmínek pro její umísťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití)			
I.D.1. Doprava, plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu	upravené a zvětšené koridory pro dálnici D52 (původně pro R52) a související technickou infrastrukturu zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany, rovněž zvýšení rizika usmrcení během výstavby a provozu; shodně v obou variantách	-I	-I
I.D.2. Technická infrastruktura, plochy a koridory pro technickou infrastrukturu	bez identifikovatelného vlivu	0	0

132. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno:
„Z aktuálních, konkrétních záměrů je z hlediska očekávaných vlivů jednoznačně nejproblematičtější plánovaná výstavba dálnice D52, schvalovaná jako rychlostní komunikace R52. V rámci procesu EIA bylo k záměru ve var. Ix vydáno souhlasné stanovisko MŽP v roce 2005 (č. j.: 4061/0PVU05) a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 (č. j.: 19817/ENV 116). Jejich součástí je celkem pět
„podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000", z nichž jsou pro PO Pálava relevantní v podstatě jen dvě: 2. a 4. - ztráty či poškození vzrostlé rozptýlené zeleně (biotop strakapouda jižního) a vysokých křovin (biotop pěnice vlašské) ve volné krajině PO kompenzovat náhradními výsadbami místně původními druhy stromů, resp. keřů. Přestože nebyly řešeny další možné vlivy (např. nevhodné načasování výstavby či střety během provozu apod.) byl u záměru vyloučen významný negativní vliv." Je odtud zřejmé, že významný negativní vliv byl vyloučen bez posouzení všech vlivů. To je zásadním pochybením.

133. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno
„Hlavním důvodem je, že hodnocená koncepce vytváří podmínky pro další intenzifikaci využívání území (doprava, zástavba, rekreace), která je provázena nárůstem negativních vlivů na řešené území, potažmo PO Pálava (např. zábor biotopů či změna jejich využívání, emise, hluková zátěž, rušení apod.)." Tento text ne úplně zapadá do okolního textu, nicméně identifikuje zásadní problémy, které nebyly v hodnocení z hlediska NATURA 2000 důsledně posouzeny.

134. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že zádním způsobem neoceňuje zdroje negativních vlivů, zde dálnici D52. K tomu, aby bylo možné provést smysluplné posouzení a predikovat stav po realizaci D52 – realizaci transevropského Baltsko-jadranského koridoru - by musel posuzovatel znát minimálně dva typy parametrů, a to intenzitu dopravy a složení dopravního proudu v rozložení dle typů vozidel a dle rozdělení den/večer/noc. Nic takového posuzovatel nedoložil, a proto jeho posouzení vlastně vůbec nehodnotí vliv dálnice D52. Hodnocení je tedy zcela nedostatečné. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.

135. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto , že specificky pro ptačí oblast nijak nehodnotí světelný smog a vliv na ptactvo ve večerní a noční době. I zde by posuzovatel musel použít informace o predikované dopravě, ale nic takového ani nezmínil. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.

136. Nebylo posouzeno, že v ptačích oblastech nejsou chráněni jen ptáci, ale i prostředí, kde žijí, tj. včetně prioritních biotopů.
Specificky lze uvést: Ptačí oblast Pálava, vyhlášená nařízením vlády č. 682/2004 Sb. v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) a stanoviště 91G0* - Panonské dubohabřiny
* prioritní typ evropského stanoviště. Jelikož se ve všech uvedených případech jedná o stanoviště označené symbolem „*", jde nepochybně o prioritní typy stanovišť. V PO je i řada dalších prioritních stanovišť (9110*, 9180*, 6250*, 6240*, 6210*, ..) Posouzení z hlediska NATURA 2000 je tedy zásadním způsobem neúplné. Navíc nebylo možné ani z tohoto pohledu pominout posouzení z hlediska NATURA 2000 pro vliv z dálnice D52.

132. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

133. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

134. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

135. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

136. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

14. 16.11.2020 MUMI 20048417	[redacted] **Věc: Připomínky k návrhu ÚP Bavory a jeho vyhodnocení vlivů** Městský úřad Mikulov vyhláškou č.j. MUNI 19025847 oznámil dne 29.9.2020 na úřední desce města Mikulov projednávání návrhu územního plánu obce Bavory dle § 50 odst. 3 stavebního zákona. Lhůta na podání je tedy do 13. 11. 2020. **Podáváme ve lhůtě následující připomínky:** I. Pokud má návrh ÚP Bavory reagovat na vydané ZÚR JMK, pak je nevyhnutelné reagovat přesně na jejich obsah. Tedy v daném případě nelze prostě jen provést textové změny v navrhovaném znění ÚP Bavory, ale je nutné přesně ocitovat a pro zahrnutí do ÚP uvážit tu část ZÚR JMK, která je pro správní území obce Bavory relevantní. Pro záměr DS04 „D52 Poho řelí ce - Mikulov - hranice ČR I Rakousko" je v bodě (82) výroku ZÚR JMK uvedeno, že se jedná o koridor šířky 200 m, včetně doprovodné komunikace. To znamená, že ÚP Bavory měl dle stavebního zákona za úkol zvážit upřesnění obou těchto záměrů, tedy jak koridoru D52, tak koridoru doprovodne komunikace. Odůvodnění vydaných ZÚR JMK na str. 172 dokládá podrobněji záměr doprovodné komunikace, kdy uvádí kritéria podmínky a jasně definuje: „obsluha území zajištěna doprovodnou komunikací II/395 v celé délce" . Přitom na str. 150 téhož dokumentu se uvádí, že se jedná o „JI/395 Pohořelice - Mikulov". V návrhu ÚP Bavory tedy měl být zpřesněn a prověřen nový republikový záměr dálnice D52 a současně nový nadmístní záměr doprovodné komunikace II/395. To se však nesta lo , čímž došlo k vážné právní vadě a bez její nápravy a nového veřejného projednání (resp. nového projednání od úrovně zadání návrhu ÚP Bavory) nelze v řízení o návrhu ÚP Bavory pokračovat.	**Připomínky podatele pod č. 14 / jednotlivé dílčí x:** 1. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor zpřesněný v ÚP Bavory je určen jak pro stavbu hlavní – dálnici D52 – tak i pro stavby vedlejší (související), mimo jiné i pro tzv. „doprovodnou komunikaci". Tato komunikace se těsně přimyká k dálnici D52 a není proto účelné pro ni vymezovat samostatný koridor. V kap. I.D.1 je ostatně v podmínkách využití koridoru CPZ-D1 uvedeno, cit.: „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II. třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty…"
	2. Je nepřípustné, že občanům není jasně objasněn dopravní význam komunikace D52, který dle ZÚR JMK má být realizací transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T se všemi s tím spojenými negativními vlivy. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že D52 ve funkci transevropského Baltsko- jadranského silničního koridoru TEN-T, jak je vymezena v ZÚR JMK, je určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i dopravu kamionovou, bylo naprosto nutné v územním plánování pro obec Bavory toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (zejména dopadu na dobu noční). V celé zveřejněné dokumentaci k návrhu ÚP Bavory nelze nalézt tyto zásadní informace a občané jsou takto uváděni v omyl. Přitom z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 20 IO a 2016 je známo, že intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla na 220 %, Toto je nepochybně klíčový vstupní parametr pro územní plánování a jeho zamlčení je významnou vadou a musí to být napraveno.	2. **Připomínka je neopodstatněná**: Dopravní význam dálnice D52 je podrobně popsán v odůvodnění, v kap. II.14.2. „Silniční doprava". Posouzení negativních vlivů dopravy bylo provedeno v SEA vyhodnocení k ZÚR JmK i v SEA k územnímu plánu.
	3. Při zpřesňování koridoru D52 oproti ZÚR JMK je nutné ověřit, zda jsou naplněny cíle územního plánování. Podle ust. § 18 odst. I stavebního zákona „cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu". Zde se ale velmi jednoduše zjistí, že koridor o šíři pouhých 200 m, na kterou odkazuji jak ZÚR JMK, tak návrh UP Bavory nemůže vytvořit předpoklady pro výstavbu, neb tento koridor je nedostatečně široký. Není reálné pro takto chybně dimenzovaný koridor vést územní řízení a v něm D52 umístit. Koridor v ÚP nesmí vybočit z koridoru v ZÚR. Přitom plocha pro umístění záměru komunikace nesmí vybočit z plochy koridoru v ÚP. V územním řízení je přitom zákonem stanovena povinnost vymezit nejen stavbu hlavní, tedy těleso dálnice , ale i plochu ochranného silničního pásma, která je definována v ust. § 30 zákona o pozemních komunikacích a pro dálnici je definována takto: Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor ... ve vzdálenosti 100 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Tedy pro plochu pro územní rozhodnutí pro umístění dálnice je zapotřebí, aby již v ZÚR byl vymezen pás území o šířce podstatně větší než 2 x 100 m. Tedy záměr pro D52 nelze v souladu s právem do ÚP Bavory zahrnout, neb záměr je už v ZÚR JMK vymezen chybně, a toto nelze v ÚP Bavory, resp. ve ÚP Bavory, napravit	3. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek a souvisejících staveb. Jedná se o tzv. „prověřený koridor", ke kterému oprávněný investor (ŘSD ČR) poskytl aktuální projektovou dokumentaci („D52 5206 Pernă-st. hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Pernă", PK Ossendorf, 2018). Obavy, že šířka koridoru bude nedostatečná pro umístění „doprovodné komunikace", jsou liché.
	4. V ÚP Bavory vymezené plochy CPU-DI, CPU-D2 a CPU-D3 jsou označena zcela zavádějícím způsobem, neb se nejedná o součásti dálnice, ale o místní komunikace Tyto místní komunikace nebudou nikdy napojeny na dálniční komunikaci, ale mohou být napojeny jen na doprovodnou komunikaci „JJ/395 Pohoře /ice - Mikulov" , tato ale není v návrhu ÚP Bavory vymezena. Je zde tedy zásadní rozpor a ten musí být vyřešen.	4 **Připomínka je neopodstatněná**: Vymezení i označení koridorů CPU-DI, CPU-D2 a CPU-D3 je řešeno v souladu s metodickými pokyny MMR, a to „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu". Metodický pokyn mimo jiné uvádí: „Upřesněný koridor v územním plánu je koridor ze ZÚR nebo ÚRP, jehož hranice jsou v ÚP upřesněny (rozsah zmenšen) na základě katastrální mapy, zohlednění limitů využití území, prověření podrobnější dokumentací (viz prověřený koridor) a dalších informací, které dosud nebyly známy, nebyly k dispozici při pořízení ÚRP / ZÚR nebo byly pod úrovní podrobnosti ÚRP / ZÚR. Upřesnění vymezuje koridor pro budoucí umístění optimální trasy liniové stavby, pokud možno včetně vedlejších (souvisejících) staveb, se zohledněním zejména přírodních a civilizačních hodnot v

		území, ale také dopravních, technických a ekonomických hledisek připravovaného záměru. Princip přebírání a upřesňování koridoru se uplatňuje hierarchicky, tzn. z nadřazené ÚPD se převezme koridor do ÚP a tam se upřesní, nikoliv naopak. Koridory nejsou po upřesnění v ÚP následně v ZÚR, resp. ÚRP upravovány."
	5. Odkazování na metodické doporučení MMR, jak je činěno na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je vzhledem k výše uvedené připomínce zcela nepřiléhavé.	5. **Připomínka je neopodstatněná**: Z připomínky není zřejmé, proč by se vymezení koridorů v ÚP Bavory nemělo řídit platnými metodickými pokyny.
	6. Obecně lze zdůraznit, že metodické doporučení MMR, na které je odkazováno na str. 73 - 74 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je v rozporu s právními předpisy, a tedy nelze na něj nikdy odkazovat. Jakékoliv záměry „souvisejíc ích staveb " k dálnici 052 a doprovodné komunikaci 11/395 umístěné mimo koridor dle ZÚR JMK nemohou být vymezovány mimo koridor dle ZÚR neboť jejich vymezením v ÚP Bavory vznikají omezení ústavou chráněných vlastnických práv, a tato lze omezit pouze zákonem a nikdy nějakým metodickým předpisem.	6. **Připomínka je neopodstatněná**: Nelze souhlasit s názorem, že metodické doporučení MMR je v rozporu s právními předpisy.
	7. Popis účelu ploch CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3, jak je uvedeno ve výroku na str. 15, je sporný. Část ploch je vlastněna sou kromými subjekty a vzhledem k nemožnosti vymezit tyto plochy jako součást D52, nejedná o vyvlastnitelnou plochu, tedy i z tohoto pohledu je jejich vymezení tak jak je provedeno v návrhu ÚB Bavory nepřípustné.	7. **Připomínka je neopodstatněná**: Vymezení veřejně prospěšných staveb je v ÚP Bavory řešeno podle platné metodiky. Viz výše.
	8. Je také nepřípustné v ÚP Bavory jakékoliv stavby související k D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť dikce vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou stavby související, byla do ZÚR JMK vložena až po veřejném projednání v roce 2016. To je veřejně neprojednaná změna ZÚR JMK a nebylo to napraveno ani v I. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020.	8. **Připomínka je neopodstatněná** Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	9. Koridory CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 by zde nemohly dokonce být vymezeny ani, kdyby ZÚR JMK obsahovala pro tyto koridory územní rezervy, neboť i územní rezervy v ZÚR musí ze zákona, dle § 36 odst. 1 věta pátá stavebního zákona, která zní „Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje" řešeno pouze Aktualizací ZÚR JMK. Tím spíše musí být koridor D52 měněn pouze v místech, kde ani územní rezerva není, pouze Aktualizací ZÚR JMK.	9. **Připomínka je neopodstatněná**: Odůvodnění je obsaženo v kap. II.14.2.
	10. Koridor pro 052 a pro komunikaci 11/395 je chybně v ZÚR JMK vymezen v prostoru areálu vlastněném „Mikros-vin, Mikulov, kom.spol.". Je zjevné, že v tomto prostoru nelze současně umístit dálnici 052 a komunikaci 11/395.	10. **Připomínka je neopodstatněná**: Pro zpřesnění koridoru byla využita projektová dokumentace „D52 5206 Pernâ-st.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Pernâ", PK Ossendorf, 2018.
	11. Zásadní problém s pořizováním ÚP Bavory je možné spatřovat v tom, že obsahuje dvě alternativy, A a B, a přitom jedna z alternativ není plně zpracována. Tento postup stavební zákon nezná. Tyto alternativy nevznikly z vůle zastupitelstva, které v zadání změny žádné takové „variantní" zpracování nepožadovalo. Zpracovatel nemůže tedy dávat veřejnosti „vybrat" z neúplně zpracovaných alternativ. Zpracovatel se musí jednoznačně vyjádřit, zda některé dílčí změny jsou nepřípustné a pak je po vyloučení díky hodnocení SEA, včetně hodnocení NATURA 2000, prostě nemůže navrhovat. Jakési naznačování, že některá dílčí změna by snad měla „šanci" je nepochybně nepřípustné.	11. **Připomínka je neopodstatněná**: Obě alternativy jsou zpracovány v potřebné podrobnosti. Že je některá alternativa, či některé dílčí záměry vhodnější („schůdnější") a jiné méně vhodné či problematické vyplývá z posouzení, které je projektant pochopitelně povinen provést. Postupováno bylo podle §19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.
	12. Ve zveřejněné dokumentaci schází jméno pověřeného zastupitele a odkaz na usnesení zastupitelstva obce, kterým byl dotyčný pověřen.	12. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení není pravdivé. Obojí je uvedeno v kap. II.1. Odůvodnění.
	13. Na str. 5 odůvodnění je odkaz na posouzení záměru územního plánu Bavory a vydání stanoviska AOPK ve smyslu § 45i odst. 1 ZOPK. Toto stanovisko je zjevně neúplné, neboť neobsahuje posouzení záměru dílčí změn y, která má zpřesnit koridor D52 na území obce. Z tohoto hlediska je neúplné stanovisko neplatné a musí být vydáno stanovisko nové. U koridoru 052 je zde přitom nepochybně významné ovlivnění lokalit systému NATURA 2000.	13. **Připomínka je neopodstatněná**: Zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona. Stanovisko je v pořádku a není třeba vydávat nové. Koridor D52 byl posouzen v rámci pořízení ZÚR JMK.
	14. Koridor D52 dle ZÚR JMK se svým ochranným silničním pásmem o šíři 100 m nepochybně narušuje celistvost PO Pálava, která byla vyhlášena nařízením vlády č. 682/2004 Sb. ze dne 8. prosince 2004. V tomto nařízení vlády, v jeho příloze č. 1 je uvedeno „Územnívymezení a popis hranice Ptačí oblasti Pálava" , kde je stanoveno, že „Odtud pokračuje severozápadním směrem po ulici Brněnské až po její vyústěnína silnici J/52 Mikulov - Brno. Dále pokračuje hranice oblasti po východnímokraji této silnice směrem severozápadním až severním ke dvoru Spálená Hospoda, kde přechází na východní okraj silnice č. JJ/ 4 20 odbočující směrem severovýchodním přes Horní Věstonice do Dolních Věstonic". Hranice pak dle nařízení vlády přesně vede po hraně silničního pornocného pozemku, tedy velmi těsně vedle vyasfaltované plochy. Toto vše jasně ve spojení se ZÚR JMK dokládá, že zde vymezený koridor o šíři 200 m jak pro D52, tak i zmatečně i pro	14. **Připomínka je neopodstatněná**: Předmětem projednání nejsou ZÚR JMK, ale ÚP Bavory.

	její doprovodnou komunikaci, silnici IV395 nevyhnutelně zasahuje významně do lokality systému NATURA 2000 a tím významným způsobem narušuje její celistvost, což je nepřípustné. V ZÚR JMK i v předmětném návrhu ÚP Bavory toto bylo nesprávně pominuto. Na správním území obce Bavory se jedná o pás území delky přes 1600 m, tj. plochu cca 15 ha z lokality systému NATURA 2000.	
	15. Výše uvedený zásah do lokality systému NATURA 2000 není řádně ani reflektován v záborech půdy v odůvodnění ÚP Bavory.	15. **Připomínka je neopodstatněná**: Zábory ZPF jsou řádně vyhodnoceny v odůvodnění změny územního plánu.
	16. Není dodržen ZOPK, který primárně požaduje, aby bylo hledáno řešení zcela mimo lokality systému NATURA 2000. Protože toto nebylo ani v ZÚR JMK, ani v ÚP Bavory provedeno, jedná se o rozpor s právními předpisy ČR i EU.	16. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	17. Na str. 6 odůvodnění a dále v textu je používána nesprávná terminologie , která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv", pouze termín „negativní vliv" a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv" . Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.	17. **Připomínka je neopodstatněná**: Terminologie pro vyhodnocení vlivu na životní prostředí není dána žádným zákonným předpisem, pojmy jsou vysvětleny v textu.
	18. Na str. 20 Odůvodnění je odkazováno jako na východisko pro pořizování ÚP Bavory s tvrzením ‚řešení nevyhovujícího dopravního propojení Brna s jižní a jihozápadní části kraje - ÚP Bavory zpřesňuje koridor pro D52 ... ". Toto je nesprávné východisko, protože spojení Brna s jižní částí kraje, Mikulovskem, je nadstandardní , a to nedávno vybudovanou silnicí I. třídy 1/52. Relativně řídce osídlené Mikulovsko má takto vybudováno dostatečně kapacitní spojení s Brnem, a pokud do této oblasti nebude nesprávně zavlékána dálková tranzitní doprava, pak silnice 1/52 Mikulov - Pohořelice má vysokou rezervu ve své kapacitě. Zjevně zpracovatel ÚAP pochybil s touto formulací, neb se zde jedná o něco zcela jiného než o „spojení Brna s jižní částí kraje", ale záměr transevropského silničního Baltsko-jadranského koridoru, na který odkazuje ZÚR JMK.	18. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje. Povinnost zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona.
	19. Vymezení silničního Baltsko-jadranského koridoru je však navíc úplně jiná věc a vymezení tohoto koridoru je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 4. 2011, č.j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Pernà a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: „Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu Obce Pernà z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územníhorozvoje." Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor D55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštítil tvrzením, že silnice I/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem a nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona.	19. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	20. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou již dlouhodobě překračovány v brněnské aglomeraci. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transev ropského Ba ltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i zpracovatele ÚP obcí.	20. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.
	21. Na str. 24 návrhu ÚP Mikulov se uvádí: „V řešeném území jsou evidována potenciální sesuvná území. Jde převážně o sesuvy dočasně uklidněné. U silnice I/52 je jeden sesuv aktivní." Za této situace zde nebylo možné vymezit koridor pro D52 a koridor pro komunikaci 11/395 , a to ani v ZÚR JMK. Už vůbec není možné tento fakt ignorovat v ÚP Bavor. Jak může dopadnout ignorování sesuvných území , dokazuje kauza dálnice D8, kde ve fázi územního plánování byla také ignoro vána existence sesuvného území, škody jdou do miliard a do dnešního dne není garantováno, že dálnice D8 bude moci být dlouhodobě bezpečně provozována. Odpovědnost za ignorování sesuvných území dopadá i na zpracovatele územně plánovacích dokumentací. Tato připomínka je na tomto místě zcela zásadním upozorněním na odpovědnost projektanta a bude-li ÚP Bavory v této podobě schválen, je nepochybné , že je to bod k řešení příslušnými orgány včetně soudu.	21. **Připomínka je neopodstatněná**: V trase koridoru pro D52 nejsou v k.ú. Bavory evidovány žádné sesuvy. Připomínka je bezpředmětná.
	22. Na str. 79 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Vedení linek a umístění zastávek je v území dlouhodobě stabilizováno. v souvislosti s realizací dálnice D52 se předpokládá přesunutí zastávky umístěné u silnice I/52 k tzv. „doprovodné" komunikaci, což ale nebude mít významný vliv na docházkové vzdálenosti." Toto je nepřijatelné, protože doprovodná komunikace dle ZÚR JMK nemá v návrhu ÚP Bavory vymezen koridor.	22. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení se nezakládá na pravdě. Viz ad. 1)
	23. Na str. 89 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Přes řešené území, v souběhu se silnicí I/52, vede VTL plynovod DNI 50 PN40 společnosti RWE GasNet, s.r.o. Z něj je napojena VTL přípojka DNI 50 PN40 k regulační stanici 1200m3/hod pro sušičku. Trasy těchto plynovodů jsou stabilizovány." . Tyto plynovody však nejsou v hlavním výkrese k návrhu ÚP Bavory zaneseny a není tedy ani vyjasněn jejich střet s koridory D52 a 11/395. Toto musí být napraveno a tento střet musí být posouzen ze všech hledisek, tedy i včetně ochranných pásem a z hlediska bezpečnosti pro dopravu na D52 a na 11/395 posouzen i v SEA k návrhu ÚP Bavory.	23. **Připomínka je neopodstatněná**: Stávající technická infrastruktura je zakreslena ve výkresech I.d a I.e, ochranná a bezpečnostní pásma v koordinačním výkrese. Přeložky vedení budou upřesněny v navazujícím řízení.

	24. Na str. 29 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „V pNpadě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významnérizika zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK). CPZ-DI - koridor dopravní infrastruktury - silniční CPU-DI+D2+D3 - koridor dopravní infrastruktury - silniční." . Tento popis problému jasně dokládá nedořešení předmětných střetů, a to i lokalit ou chráněnou na základě evropské legislativy pro území pod ochranou NATURA 2000. Toto dokume ntuje nemožnost vymezení dálnice D52 a so uběžné „doprovodné komunikace " 11/385 v daném území.	24. **Připomínka je neopodstatněná**: Vlivy D52 na avifaunu byly posouzeny v SEA k ZÚR kraje i v SEA k ÚP Bavory a závěry (zmírňující opatření) byly zapracovány do výrokové části územního plánu. Konkrétně je pro koridor CPZ-D1 stanovena podmínka, cit. „Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů ptactva v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK).
	25. Na str. 48 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Do vdejné prospěšných staveb se přitom zahrnují i související stavby k dálnici D52 (tedy stavby vedlejší ve smyslu § 2 odst. 9 stavebního zákona), které zasahují podle projektové dokumentace ..D52 5206 Perná-st.hranice ČR. I Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, I 1 / 2018" a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory - silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě. Mušov, Perná, PK Ossendorf, 2018" mimo koridor vymezený v ZÚR kraje.". Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součástí dálnice D52, tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související", a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřípustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Už vůbec nelze vymezovat v ÚP obce cokoliv tak, že se odkáže na neveřejný dokument, jak se zde děje s uvedením odkazu na materiál firmy PK Ossendorf. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.	25. **Připomínka je neopodstatněná**: Vymezení veřejně prospěšných staveb v ÚP Bavory bylo provedeno důsledně podle stavebního zákona a metodického pokynu MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu". S názorem, že metodika MMR je v rozporu se zákonem, se nelze ztotožnit.
	26. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Neexistuje žádný právní termín jako „významnější vliv" , ale pouze termín „významný vliv".	26. **Připomínka je neopodstatněná**: Slovo „významnější" není použito ve smyslu nějakého přesného technického či právního terminu, ale pouze ve smyslu, jaké má v českém jazyce.
	27. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje„Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Postup s dálnicí D52 v daném prostoru nad terénem je nepřípustný - viz podmínky stanoviska EIA k záměru D52. Trasa D52 zde musí být vedena v zářezu.	27. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení, že podmínka stanoviska EIA k R52 stanovuje povinnost vedení dálnice v zářezu je zavádějící. Navržené opatření zní, cit. „- vést, pokud možno po terénu, příp. v zářezu a vyhnout se násypovým partiím." Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, není řešeno v územním plánu. Bude upřesněno v navazujícím řízení, při respektování podmínek stanovených územním plánem.
	28 Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Významnějšívliv na krajinný ráz potenciálně nn"de mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Postup s umisťováním dálnice D52 v daném prostoru nad terénem je nepřípustný, a to specificky i z hlediska krajinného rázu.	28. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor CPZ-D1 pro dálnici D52 byl posouzen v SEA hodnocení i z hlediska vlivu na krajinný ráz. Výsledkem je podmínky využití koridoru zapracovaná do výroku: „Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, řešit tak, aby byl negativní vliv na krajinný ráz co nejméně významný."
	29. Otázka krajinného rázu není v odůvodnění návrhu ÚP Bavory řádně řešena a nelze do výroku ÚP Bavory vkládat podmínky, které nejsou řádně odůvodněny v jeho odůvodnění. Je tedy nepřípustné např. na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP pouze konstatovat „K minimalizaci negativních vlivů stavby D52 na krajinný ráz jsou v kapitole „Koncepce veřejné infrastruktury" výrokové části územního plánu stanoveny konkrétní podmínky pro využití koridoru". Navíc pouhá „minimalizace" negativních vlivů není průkazem neexistence významných negativních vlivů navrženého řešení.	29. **Připomínka je neopodstatněná**: problematika krajinného rázu je řešena v odůvodnění v kap. II.13 i v SEA vyhodnocení v kap. 3.3. V kapitole 6.9. SEA jsou posouzeny koridory dopravní infrastruktury mimo jiné i z hlediska vlivu na krajinný ráz a v kap. 8.9. SEA navržena opatření ke zmírnění negativních vlivů. Opatření byla zapracována do podmínek koridoru v textové části ÚP.
	30. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavo,y upFesňuje koridor vymezen)' pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Nelze koridor rozšiřovat nad 200 m závazně vymezených v ZÚR JMK.	30. **Připomínka je neopodstatněná**: Toto tvrzení není pravdivé. Podle § 43 odst. 1 SZ „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí."

		Navržené úpravy koridoru (jeho místní rozšíření) jsou pouze lokálními úpravami, zcela objektivně odůvodněnými návrhovými parametry budoucí dálnice. Jedná se tedy o zpřesnění koridoru zcela v intencích ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona. Krajský úřad, odbor životního prostředí, ve svém stanovisku č. j. JMK …… ze dne ……, k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí posoudil předloženou dokumentaci územního plánu Bavory a nevyloučil žádný z navržených záměrů v projednávaném územním plánu.(bude doplněno) Platná metodika (Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu, Metodické doporučení MMR, 7.11.2017) konstatuje, že „Pro vedlejší (související) stavby, které jsou známy v době vymezování koridoru a u kterých je zřejmé, že budou zasahovat do území značně vzdáleného od hlavní stavby a nelze je proto v plném rozsahu zahrnout do vymezovaného koridoru, je nezbytné vymezit samostatné koridory (např. pro přeložku křižující silnice, produktovod apod.). Koridory zpravidla nelze vymezit v rozsahu pokrývajícím všechny vedlejší (související) stavby, neboť jejich skutečný rozsah obvykle v době pořizování ÚPD neznáme, a také proto, že některé z nich, např. vyvolané přeložky DI nebo TI, mnohdy zasáhnou i do území značně vzdáleného od hlavní stavby DI, a tak by koridor zahrnující související stavby v celém jejich rozsahu mohl např. zasahovat až hluboko do zastavěného území obce a působit dojmem, že zde bude umístěna stavba DI."
	31. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označenmi CPZ-DI . Jedná se o koridor dopravní infrastruktury- silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Koridor D52 v daném úseku dle ZÚR JMK neobsahuje žádné křižovatky. Takže křižovatky nemohou být doplněny v ÚP obce. V dané věci je nutno vycházet z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu požadující vymezení křižovatek na dálnicích již v ZÚR kraje. Mají-li zde být vymezeny křižovatk y, pak musí být nejprve aktualizovány ZÚR JMK.	31. **Připomínka je neopodstatněná:** odůvodnění ad. 30.
	32. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce,převážně 200 m, s místním ro7lířením v místě křižovatek." Pokud jsou mmeny křižovatky na „doprovodné komunikaci" II/395, pak nejprve musí být koridor této komunikace samostatně vymezen v ZÚR JMK a následně také v ÚP obcí.	32. **Připomínka je neopodstatněná**: odůvodnění ad. 30.
	33. Na str. 73 odůvodnění ÚP Bavory se v rozporu s právními předpisy uvádí jako odůvodnění formulace: „Usnesenmí vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. Června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice - státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona , zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutně podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. I O Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smlu v upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro územní plánování na úrovni obcí. Vymezení kapacitní komunikace Brno – Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.	33. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale nadřazené územně plánovací dokumentace. Podstatné je, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovací dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.
	34. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje". Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 se však mimo tento krajem vymezený koridor nachází.	34. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se o opakování připomínek 8, 9.

	35. Na str. I 08 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „koridor je vymezen ve velejném zájmu. Dálnice D52 (přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb. - R52) je v přeshraničních souvislostech součástí spojení Brno - Mikulov - Vídeň...". Takto bezobsažným tvrzením nelze dokládat veřejný zájem. Průkaz, že tento koridor je doložen převahou veřejného zájmu absentuje. Například legislativa pro ochranu lokality NATURA 2000 požaduje nejprve posouzení variant mimo lokality systému NATURA 2000. To se nestalo.	35. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor byl vymezen ve veřejném zájmu a zařazen do veřejně prospěšných staveb v ZÚR kraje. ÚP Bavory jej jen zpřesňuje. Tato povinnost je odůvodněna ad. 33.
	36. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D 1 , CPU-DI , CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „budou sloužit k umístění dálnice D52 a doprovodné komunikace". Je nepochybné, že koridor „doprovodné komunikace" musí být vymezen, což se však nestalo. Není přípustné, aby po „zpřesnění" ZÚR JMK v návrhu ÚP Bavory tento koridor vymezen nebyl	36. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 1.
	37. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje" . Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridor CPZ-DI v návrhu ÚP Bavory však mimo tento krajem vymezený koridor zasahuje např. v místech , které návrh označuje jako křižovatky.	37. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 4, 9 a dalších.
	38. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Její příprava ve spojení Pohořelice - Mikulov - státní hranice ČR I Rakousko je potvrzena Usnesením vlády ČR č. 713/201 O, o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní silnice pozemní komunikace v úseku Pohořelice - státní hranice s Rakouskem". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona, zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. IO Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smluv upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro územní plánování na úrovni obcí. Vymezení kapacitní komunikace Brno - Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.	38. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 38. Připomínka nesměřuje k výroku ÚP, ale k odůvodnění. Zcela opomíjí fakt, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovací dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.
	39. Stejně nesprávné tvrzení je i na str. 118 odůvodnění návrhu ÚP Bavory.	39. **Připomínka je neopodstatněná**: Odůvodněni ad 38.
	40. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, ... a síť zemědělských účelových komunikací." . Toto je nesprávné tvrzení, neboť dálnice D52 vytvoří bariéru v území a návrh ÚP Bavory nijak nedokládá, jak toto bude z hlediska bezproblémové organizace zemědělské činnosti řešeno.	40. **Připomínka je neopodstatněná**: Tato podrobnost nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujících řízeních.
	41. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2 , CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušoval ...hydrologické a odtokové poměry v území ....". Toto je nesprávné tvrzení, neboť není vyjasněno, jak bude dálnice D52 odkanalizována. Současný způsob výstavby dálnic je založen na realizace kapacitního kanalizačního řešení v souběhu s trasou dálnice. To však znamená, že tyto koncentrované kapaliny musí být velmi sofistikovaně likvidovány a nemohou být vypouštěny bez dalšího do území nebo do vodoteči či vodních ploch. Pro tuto likvidaci odpadů musí být v území počítáno se speciálně vymezenými plochami, resp. dokonce s liniemi pro odkazní povrchové kanály - viz např. cca 15 km dlouhý kanál pro tyto vysoce nebezpečné kapaliny vedený od dálnice A5 až po oblasti Alte Prerau. Toto musí být v návrhu ÚP Bavory dořešeno.	41. **Připomínka je neopodstatněná**: Tato podrobnost nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujících řízeních. Územní plán stanovuje podmínky pro uvedené koridory, k zajištění ochrany hydrologických a odtokových poměrů.
	42. Na str. 12 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „ÚP Bavory zpřes fw j e koridor dopravní infrastruktwy - silniční, určený pro umístění dálnice D52 a doprovodn é silnice II třídy. Zpřesněný koridor je v UP Bavory označen CPZ-DI .". Toto je nesprávné. Koridor „doprovodné silnice" musí být vymezen odděleně.	42. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 1.
	43. Na str. 12 - 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Dále vymezuje územní plán koridOly dopravní infrastruktur y - silniční označené CPU-DI , CPU-D2 a CPU- D3, určené pro umístění souvisejících (vedlejších) staveb ke stavbě dálnice D52.". Toto je nesprávné. Toto jsou minimálně z části nikoliv součásti dálnice D52, ale komunikace navazující na „doprovodnou komunikaci". V ÚP nelze takto zatemňovat, co vlastně je v území vymezováno.	43. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování připomínky č. 1.
	44. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Toto je nesprávné. Šířka komunikace musí být popsána i v textové části. Nesoulad textové části a grafické části je podle ustálené judikatury platným důvodem pro zrušení ÚP.	44. **Připomínka je neopodstatněná**: Nejedná se o žádný nesoulad textové a grafické části územního plánu. Územní plán obsahuje textovou a grafickou část, které jsou rovnocenné. Grafická část obsahuje zákres záměrů, které je obtížné nebo i nemožné textově zcela přesně specifikovat.
	45. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.	45. **Připomínka je neopodstatněná**: odůvodnění Ad. 25 .

	46. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice li.třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zaNzení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodoteči a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Přeložky vodoteči musí mít v ÚP navržený koridor.	46. **Připomínka je neopodstatněná**: Přeložky vodoteči související s D52 nejsou v k.ú. Bavory (mimo vymezené koridory) pravděpodobně, soudě podle výše uvedených projektových podkladů k D52. Nelze je však zcela vyloučit, proto jsou ve výroku uvedeny. Ostatně stavby vodní a vodohospodářské územní plán nevylučuje ani u jiných ploch v krajině (s odkazem na § 18 odst. 5 stavebního zákona).
	47. Na str. I 3 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice li. třídy D52 a silnice II.třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako napNklad přeložek sítí technické infrastruktury. přeložek vodoteči a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod M MR, který protiprávně konstruuje o možnostech umisťování staveb mimo vymezené koridory.	47. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	48. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a části ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktwy. Zejména není pNpustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití přelaytých ploch se použijí až po započetí užívání dokončené dopravní stavby.". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.	48. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka je relevantní, text byl upraven.
	49. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.	49. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	50. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro pPeložky a stavební úpravy silnic li. a III. tNdy a účelových komunikací, vyvolaných realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zaNzení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících). jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodoteči, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor." . Přeložky vodoteči musí mít v ÚP navržený koridor.	50. **Připomínka je neopodstatněná**: Identická připomínka s připomínkou č. 46.
	51. Na str. I 4 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro přeložky a stavební úpravy silnic II. a III. třídy a účelových komunikací, vyvolaných realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zařízení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodoteči, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod MMR , který protiprávně konstruuje o možnostech umisťování staveb mimo vymezené koridory.	51. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.
	52. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a části ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen. do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktury. Zejména není přípustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití přehytých ploch se použijí až po započetí užívání dokončené dopravní stavby.". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.	52. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka je relevantní, text byl upraven.
	53. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3.". Koridory CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 nejsou součástí D52.	53. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridory CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 jsou vyvolány záměrem výstavby dálnice D52. Bez toho by ztratily smysl.
	54. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 ...". Toto je zásadní fakt, avšak řešení v návrhu ÚP Bavory navrhované je chybné, neboť porušuje podmínky stanoviska EIA pro R52, kde bylo požadováno řešení R52 včetně křižovatek pouze v zářezu.	54. **Připomínka je neopodstatněná**: ÚP Bavory neřeší výškové umístění dálnice D52. Viz též vyhodnocení připomínek č. 27, 28.
	55. Na str. 52 - 53 výrokové části návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, dálnice D52. ... Do veřejně prospěšných staveb se zařazuje celý soubor staveb, v nichž stavbou hlavní je dálnice D52 a vedlejšími stavbami takové stavby, které se stavbou hlavní svým účelem užívání nebo umístěním souvisí a které zabezpečují uživatelnost stavby hlavní nebo doplňují účel užívání stavby hlavní, jako např. doprovodná silnice II.tNdy , opěrné zdi, mosty, tunely, protihlukové stěny, větve křižovatek, doprovodná silniční komunikace, přeložky silnic nižší třídy, místních a účelových komunikací , polních cest, dešťové usazovací nádrže, přeložky technické infrastruktury a vodoteči, přechody pro zvěř, umístění cyklostezky apod.. Některé z vedlejších (souvisejících) staveb mohou být umístěny i s přrsahem mimo vymezený koridor (především stavby liniové technické infrastruktury, napNklad přeložky plynovodů, dále přeložky místních a účelových komunikací a cyklostezek , přeložky vodoteči). " Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součástí dálnice D52,	55. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení je mylné. Viz vyhodnocení předchozích připomínek.

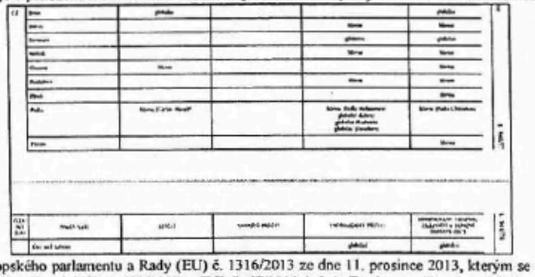
	tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související", a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřípustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné	
	56. Návrh výroku ÚP Bavory neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení.	56. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení není pravdivé.
	57. Návrh výroku ÚP Bavory neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. To, co je uvedeno na str. 53 - 54 není reálným stanovením kompenzačních opatření. Nemůže být ani odkazováno na ZÚR JMK, neboť zde konkrétní kompenzační opatření pro oblast obce Bavory také absentují.	57. **Připomínka je neopodstatněná**: Do ÚP Bavory jsou zapracována kompenzační opatření obsažená v kapitole 5.1. Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.
	58. Návrh odůvodnění ÚP Bavory neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení.	58. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení není pravdivé. Viz kap. II.8.
	59. Návrh odůvodnění ÚP Bavory neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. Za text odůvodňující nějaká konkrétní kompenzační opatření nelze pokládat citaci priority č. (20) z PÚR ČR. Konkrétní naplnění požadavků z PÚR absentuje.	59. **Připomínka je neopodstatněná**: Opatření ke zmírnění negativních vlivů z D52 jsou obsažena ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 v kap. I.D.1. Tato opatření navazují na SEA posouzení ZÚR i Vyhodnocení vlivu na životní prostředí a Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 k územnímu plánu Bavory. Opatření jsou dostatečná.
	60. Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory je tedy je zcela nedostatečné.	60. **Připomínka je neopodstatněná**: Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory bylo upraveno a doplněno podle požadavků dotčených orgánů (OŽP Krajského úřadu JmK, KHS, AOPK).
	61. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu. Toto je nepřípustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.	61. **Připomínka je neopodstatněná**: Tvrzení není pravdivé. V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno: „- V navazujícím řízení nutno technicky dořešit křížení dálnice s nadregionálním biokoridorem K JM04/T, s cílem zajištění funkčnosti biokoridoru, - Zajistit zachování prostupnosti krajiny, včetně migrační prostupnosti (CPU-D2 - ekodukt)."
	62. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu. Územní plánování např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit.	62. **Připomínka je neopodstatněná**: Opakování předchozích připomínek – viz vyhodnocení připomínek 27, 28, 29, 61.
	63. V SEA je pominuta povinnost u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy. Otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice A5 představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské A5 bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tom u, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkana lizová ní jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici A5 tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečištění z dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři - a vedlo to k totálnímu vychcípání ryb v rybnice na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukáza lo , že řešení otázky odkanalizování D52 naráží na problém nedostatečně vydatných místních vodotečí, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité , i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k	63. **Připomínka je neopodstatněná**: Koridor CPU-D1 je určen nejen pro samotnou dálnici D52, ale i staveb vedlejších (souvisejících) – viz kap. I.D.1. Takovými vedlejšími stavbami budou i stavby související s nakládáním s dešťovými vodami z komunikace. Konkrétní řešení bude obsahem navazujících řízení.

lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.

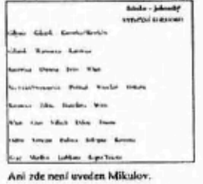
64. V SEA schází posouzení dotčených meliorační zařízení. Je potřeba navrhnout vhodná opatření pro zajištění funkčnosti drenáže. Je povinností územního plánování, tyto střety řešit a ne je alibisticky odkládat do následných řízení, která k jejich řešení již nemají procesní nástroje. Zejména vazba na podmínku zachování krajinného rázu a návazná podmínka snížení nivelety D52 a odkanalizování D52 musí být ÚP Bavory řešeny.

64. **Připomínka je neopodstatněná**: V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno:
„-V případě dotčení meliračních zařízení řešit technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže."
Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

65. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „V evropských souvislostech, v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí, je dálnice D52 zařazená do sítě TEN-T Core". V evropské legislativě není D52 zmíněna. Evropská silniční síť TEN-T, a specificky tzv. „globální síť" je dle čl. 9/la „NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU" síti vyznačenou v mapách a seznamech obsažených v příloze I a v příloze Ii části 2 tohoto Nařízení. Detailnost vymezení v tomto Nařízení je mimořádně nízká a závazným je pouze to, co je jak v seznamu v příloze II části 2 tohoto nařízení a současně odpovídá mapám v příloze I toho nařízení. Tedy ne každý detail, který by si někdo přál odečítat z map a p pokládat jej za závazný, závazným není. Síť TEN-T je uzly a jejich seznam je v přiložené tabulce. Mezi těmito uzly Mikulov není, tedy Mikulov není součástí definice TEN-T.



Lze odkázat i na návazné Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1316/2013 ze dne 11. prosince 2013, kterým se vytváří Nástroj pro propojení Evropy, mění zařízení (EU) č. 913/2010 a zrušují nařízení (ES) č. 680/2007 a (ES) č. 67/2010 (1). Z tohoto nařízení pochází terminologie koridorů TEN-T a pro tzv. Baltsko-jadranský koridor je zde uvedeno jeho vytýčení takto:



Ani zde není uveden Mikulov.

Z hlediska financování dle Nařízení č. 1316/2013 je uvedeno:

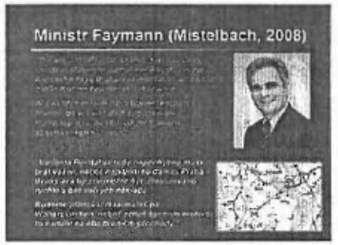
Brno – rakouská hranice	překladiště	silnice	modernizace

Ani zde není uveden Mikulov.

Takže odkazy na to, že Nařízení EU o TEN-T rozhodlo o trasování Baltsko- jadranského koridoru přes Mikulov, nemají oporu v evropské legislativě. Tedy tento text z Odůvodnění ÚP Bavory musí být vypuštěn. To, že DS2 má být součástí sítě TEN-T je stanoveno až Politikou územního rozvoje ČR, která toto zařazení provedla. Nelze odkazovat „na Brusel", když za problémy s nevhodným trasováním transevropských koridorů si můžeme sami doma v ČR a za naši neschopnost jednat s Rakouskem. Však ani Rakousko nyní dle jejich vládních dokumentů již z roku 2010 nemíní stavět AS ve čtyřpruhovém uspořádání až po hranici s ČR, pokud ČR nepostaví čtyřpruhovou RS2 (nyní DS2) až na hranici s Rakouskem. Ostatně stačí se seznámit i s historií, že rakouský ministr dopravy a pozdější

65. **Připomínka je neopodstatněná**: Odůvodnění je převzato z odůvodnění ZÚR kraje. V nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí je uvedena Evropská silniční síť TEN-T. Detailnost vymezení v mapách EU je pravděpodobně nízká právě proto, aby mohly jednotlivé státy samy upřesnit polohu těchto staveb, Což ČR udělala v PÚR a Krajská úřad JmK zpřesnil v ZÚR kraje.

rakouský kancléř Faymann dobře věděl o výhodnosti napojení u Břeclavi:



V podstatě to, co se zde uvádí a pochází z roku 2008, dává pořád dobrý smysl. Stačí se podívat, kde je na AS již realizovaná MÚK Grosskrut a jak je daleko do Břeclavi a odtud po nově budované DSS směrem na sever k napojení na DI a dále pak na Ostravu a do Polska.

66. Na str. 73 Odůvodnění je uvedeno: „Usnesením vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice - státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen." Územní plánovač by měl vědět, že musí etit stavební zákon a že exekutivní rozhodnuti politického orgánu nemaji právní váhu. Právní váhu dokonce nemá ani tzv. Dohoda s Rakouskem, neb aby měla právní váhu a přednost před stavebním zákonem, musela by byt podle Ústavy ČR ratifikovaná Parlamentem ČR, což ale není.

67. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „Dálnice D52 je koncepčně zakotvena v Dopravní sektorové strategii, 2. fáze" Ani tento dokument není rozhodný pro územní plánování na úrovni ÚP obcí, stejně jak není ani odkazovaný dokument Aktualizace strategické vize Strategie Jihomoravského kraje 2020. Odkazy na takovéto dokumenty do odůvodnění ÚP Bavory nepatří a jsou jen zavádějící pro neinformované osoby, neb budí dojem něčeho, na čemž postup zpracovatele ÚP Bavory údajně stoji, a přitom to tak není a ani být ze zákona nemůže.

68. Ve světle výše uvedených bodů je nutné zásadním způsobem přepracovat kapitolu II.14. Doprava a uvádět zde pouze ta fakta, která jsou korektní a mají reálný příspěvek k odůvodnění pořizovaného ÚP Bavory.

69. Na str. 75–77 odůvodnění jsou reprodukovány výřezy, které dle zpracovatele mají zřejmě dokládat, že koridor D52 prošel řádným hodnocením SEA. Toto však nedokazují, neb se jedná pouze o útržkové texty bez reálného základu v zásadních podkladech, jako např. v predikovaných intenzitách dopravy, a tyto útržkové texty jsou bez vztahu k zákonným limitům přípustného zatížení území dle příloh zákona o ovzduší. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že předmětné posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval".
Dále pak NSS uvedl „Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná. Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy"
To, co na str. 51–77 odůvodnění zpracovatel prezentuje ze ZÚR není jiné kvality než to, co NSS popisuje výše. Navíc je to zcela nekonkrétní k obci Bavory, a tedy není zde nic relevantního pro posouzení pro obyvatelstvo, ovzduší i přírodu na tomto území. Vzhledem k tomu, že zaznívá od politiků argumentace, že ZÚR JMK byly soudy shledány pořádku, tak je vhodné dodat, že oba dva rozsudky (krajského soudu i NSS) trpí tzv. „nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů", jinými slovy, že oba soudy ignorovaly některé části žaloby, a tedy o ni nerozhodly. Jak vlastně neexistující je hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro návaznost na D52 u Brna dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů ze ZÚR JMK z roku 2016, která byla soudu předložena, ale např. i touto částí žaloby se soud nezabýval:

66. **Připomínka je neopodstatněná**: Nicméně i na základě citovaného usnesení vlády byl vymezen koridor pro D52 v ZÚR kraje a musel být tedy zpřesněn v ÚP Bavory. Dle § 43 odst. 3 stavebního zákona: „(3) Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. ..."

67. **Připomínka je neopodstatněná**: I tyto podklady sloužily k vymezení koridor pro D52 v ZÚR kraje. ÚP Bavory již tento koridor NEVYMEZUJE, ale pouze ZPŘESŇUJE. Připomínka tedy směřuje nikoliv k ÚP Bavory, ale k platným ZÚR kraje.

68. **Připomínka je neopodstatněná**: Kapitola odůvodnění II.14. Doprava je výstižná a pravdivá.

69. **Připomínka je neopodstatněná**: Z připomínky není zřejmé, proč pisatel argumentuje rozsudky ke zrušeným ZÚR kraje, když má Jihomoravský kraj nové ZÚR, které už zdárně prošly několika žalobami u soudů. Připomínka nicméně směřuje nikoliv k ÚP Bavory, ale k platným ZÚR kraje a je tedy bezpředmětná.

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů		
Vymezení vlivu a jeho charakteristika	**Významnost vlivu**	**Typ ovlivnění, popis vlivu**

Poznámka: V tabulce jsou uvedeny pouze jevy/charakteristiky, které mohou být využitím vymezeného koridoru/plochy ovlivněny resp. vyhodnocením byly vlivy identifikovány

Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je zcela nevyplněna, tj. hodnocení kumulativních a synergických vlivů zde nebylo provedeno.
Přitom současně se jedná o velmi závažně dotčenou oblast, kdy v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a také doloženo reprodukci z Přílohy 2 vyhodnocení SEA k ZÚR JMK, že překročení zákonných limitů se týká 92,24 % území reprodukovaná níže.

DS12

Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy	
DS12	
Specifikace záměru:	052 Chrlice II - Brno, přeložení účelové přeložky MÚK
Variantní řešení:	Ano — Ostatní hodnocené varianty:
Dotčené obce:	Brno, Modřice
Plocha:	190,31 ha
Ovzduší	
překročení imisních limitů: Brno, Mokrá	92,24 %
Obyvatelstvo, lidské zdraví	
překročení hlukových limitů: Brno, Modřice	37,96 %

To, že se soudy nevyjádřily k částem ZÚR JMK a založily tzv. „nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů" nečiní podklady ze ZÚR JMK, které zpracovatel cituje, použitelnými pro návrh ÚP Bavory. Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což mu s i být napraveno.
V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro 0 52, aby byly řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečištění ovzduší atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce.

70. Aby nevznikly pochybnosti o nedostatečnosti vyhodnocení SEA pro 052 Pohořelice – Mikulov, vedle nevyplněné hodnotící tabulky v SEA pro úsek D52/JT Rajhrad – MÚK Chrlice-II je níže uvedena ukázka z vyhodnocení SEA v ZÚR JMK pro úsek D52 Pohořelice – Mikulov (záměr OS04 v ZÚR JMK).
Na str. 23 Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK je uvedeno následující:

DS04

Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy	
DS04	
Specifikace záměru:	052 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR / Rakousko
Variantní řešení:	Ano — Ostatní hodnocené varianty:
Dotčené obce:	Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perná, Pohořelice, Vlasenice
Plocha:	192,2 ha
Obyvatelstvo, lidské zdraví	
překročení hlukových limitů: Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perná, Pohořelice	17,51 %

Je zde tedy konstatováno existující překročení veřejnoprávních limitů pro všechny obce, v jejichž blízkosti má nově vymezovaná komunikace D52 Pohořelice – Mikulov procházet.
Lze proto zdůraznit, že specificky pro v tabulce jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory bude vzdálenost nové dálnice D52 od obytných území identická se vzdáleností od existující silnice I/52, a tedy z.de budou pro D52 vyvolány větší negativní vlivy než v současnosti pro I/52 a bude docházet k dalším a vyšším překračováním zákonných limitů. Ve vyhodnocení SEA pro úsek D52 Pohořelice – Mikulov ovšem není nic o možné nápravě situace s uvedenými překročenými hlukovými limity.
Nárůst hlučnosti se přitom dá předpokládat jako významný, neboť realizací dálnice 052 (jako součásti transevropského Baltsko-jadranského koridoru) totiž dojde

70. **Připomínka je neopodstatněná**: Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale ZÚR kraje.

	nejen ke zvýšení rychlosti vozidel na dálniční rychlost cca 130 km/h, ale i k významným změnám složek dopravního proudu (nárůstu podílu kamionové dopravy), k nárůstu celkových intenzit dopravy a specificky k nárůstu intenzity těžké nákladní dopravy v noci. Toto vše jsou významné negativní vlivy, o kterých není v SEA pro ZÚR JMK ani náznakem pojednáno. Tedy v SEA k ZÚR JMK nejsou posouzeny ani vyvolané vlivy v okolí úseku D52/JT, ani negativní vlivy pro napadený úsek dálnice D52 Pohořelice – Mikulov, a to specificky pro výše identifikované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory, tedy pro podstatnou část dálničního úseku D52 Pohořelice – Mikulov. Došlo zde tedy k situaci podobné, jaká se řešila v soudním sporu o zákonnosti ZÚR JMK z roku 2011, kdy byly tyto ZÚR JMK v roce 2012 zrušeny jako celek. V tomto případě rozsudek NSS spis. zn. 1 Ao 7/2011 jako důvod ke zrušení konstatoval, že není možné negativní vlivy jen identifikovat, ale že musí být kvantifikovány a vyhodnoceny. NSS také v bodě {75] cit. rozsudku zdůraznil, že soud ovšem poznamenává, že kumulativní vlivy je třeba zkoumat nejen v případě většího počtu navrhovaných záměrů, ale též tehdy, je-li koncipován, byť jediný záměr v území, ve kterém se již nacházejí realizované záměry a jejichž společné působení s navrhovaným záměrem by mohlo mít kumulativní nebo synergický efekt." (zvýrazněno doplněno). Je tedy nepochybné, že přivedení dálkové tranzitní dopravy, resp. její navýšení, a to i v prostoru Mikulova, vyvolá nejen nárůst negativních vlivů, ale budou zde i vlivy kumulativní díky dopravě regionální a dopravě vnitroareálové na území města Mikulov. Tyto kumulativní vlivy nebyly v SEA k napadeným ZÚR JMK ani identifikovány, a tedy nemohly být ani nijak kvantifikovány a vyhodnoceny. Na tuto situaci tedy dopadají závěry cit. rozsudku NSS, které učinil v bodě [90], když uzavřel: „Nejvyšší správní soud uzavírá, že úkolem odpůrce bylo nejen kumulativní a synergické vlivy identifikovat, ale též vyhodnotit (popsat možné konkrétní dopady na konkrétní složky životního prostředí, zvážit, zda neexistuje jiné lepší řešení, a zohlednit hodnocení těchto vlivů při výběru varianty záměru) a v případě jejich akceptace stanovit pro realizaci záměrů konkrétní podmínky (kompenzační opatření), které by kumulativní a synergické vlivy minimalizovaly, a dále stanovit pravidla jejich sledování. Právě zásady územního rozvoje jsou ideální platformou pro zvážení a zohlednění kumulativních a synergických vlivů plánovaných záměrů, neboť v této fázi územního plánování je ještě dobře možné od kumulace záměrů upustit, pozměnit je nebo navrhnout vhodná kompenzační opatření. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (konkrétně část SEA s přílohou HIA a část NATURA) tedy neodpovídá požadavkům bodu 5 přílohy stavebního zákona: napadené ZÚR tudíž vychází z neúplně zjištěného skutkového stavu (shodně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 Ao 512010-169, publikovaný pod č. 226(il20JJ Sb. NSS). Nejvyšší správní soud shledal námitku navrhovatelů důvodnou."(zvýrazněno doplněno). Pro výše jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory a ani pro město Mikulov nebylo v napadených ZÚR JMK řádně provedeno vyhodnocení procesem SEA. Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což musí být napraveno. V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro D52, aby byly řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečištění ovzduší atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce. 71. SEA se na str. 8 dokumentu VVÚRÚ (zde i níže je odkazována na číslování stránek celého dokumentu zpracovatele, ne na číslování naskenovaných textů SEA) odkazuje na „Metodický výklad k postupu příslušných úřadů při aplikaci ustanovení§ 10i a ustanovení souvisejících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „zákon"), při posuzování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí (příloha k čj. 3131/0PVI/04)." Toto je dnes již irelevantní dokument z roku 2004, neb od roku 2004 uplynulo již 15 let a zákon č. 100 /200 I Sb. byl opakovaně novelizován. Navíc je tento dokument nezveřejněný. To, že kancelář doc. Loewa se možná smysluplně účastnila řízení EIA pro R52 v letech 2003–2004, z toho však tato kancelář nemůže „žít navždy". Takto zpracované posouzení SEA na základě 15 let staré ho dokumentu je nutné odmítnout jako celek už jen po této citaci. 72. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno „Odbor životního prostředí vydal stanovisko 29.04.2019 (pod značkou S-JMK 61897/2019/0ŽP/Dah) z hlediska vlivů na životní prostředí." Na str. 9 dokumentu VVÚRÚ se naopak tvrdí, že „dne 29.4.2019 obdržel krajský úřad od AOPK stanovisko dle§ 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon o ochraně přírody), ve znění pozdějších předpisů k návrhu zadání územního plánu Bavory v tom smyslu, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (č. j. 00304/JM/19 ze dne 2 1.02.2019)." Toto je nutno objasnit. 73. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno, Návrh územního plánu Bavory naplňuje vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území." , Toto však není nijak doloženo. Je tedy založena nepřezkoumatelnost SEA a dokument musí být přepracován. 74. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je odkazováno na soulad návrhu ÚP Bavory se ZÚR JMK. Toto je nesprávné tvrzení, neboť návrh ÚP pracuje s nepřípustným přístupem, že objekty pro D52 mohou být umísťovány i mimo koridor vymezený v ZÚR JMK a v některých místech křižovatkách) je plocha pro dopravu přímo v rozporu s koridorem dle ZÚR JMK. 75. SEA odkazuje na v roce 2016 vydané Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod. Toto PZKO je však nutné vnímat v kontextu rozsudku NSS, kterým byl zrušen PZKO po aglomeraci Brno. Tento právní pohled je však ignorován. 76. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod, avšak zcela nekonkrétně. To je naprosto nedostatečné.	71. **Připomínka je neopodstatněná** Připomínka k naturovému hodnocení. Uvedený metodický výklad se nevztahuje k zákonu o posuzování staveb na životní prostředí, ale je specifickým výkladem k posuzování koncepcí, resp. ÚPD a nebyl v průběhu let upravován. Poznámka: společnost LOW & spol., s.r.o. rozhodně nežije z řízení o R52, ohledně variant dle ZÚR se na posouzení nepodílela a posuzování ÚPD na životní prostředí je zpracováno s maximálním ohledem na zdraví obyvatel, přírodu a krajinu. 72. **Připomínka je neopodstatněná** Je formulováno správně, stanovisko AOPK bylo vydáno 21.2.2019, ale kraj obdržel 29.4. 2019 a současně vydal svoje stanovisko. 73. **Připomínka je neopodstatněná** Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostatné kapitoly „E" VVURÚ a rovněž kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavory. 74. **Připomínka je neopodstatněná**: Mylné tvrzení. Viz odůvodnění k připomínkám č. 30, 31, 32. 75. **Připomínka je neopodstatněná**: Nicméně Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod zrušeno nebylo. 76. **Připomínka je neopodstatněná**: Podrobnost odpovídá obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

		77. **Připomínka je neopodstatněná**: Data ohledně mobilních zdrojů znečištění nejsou relevantní pro SEA hodnocení, pracuje s nimi EIA.
	77. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod a je tvrzeno, že „Některé z cílů ve vztahu k životnímu prostředí byly do návrhu ÚP Bavory zapracovány v přiměřeném rozsahu a dle možností s ohledem na udržitelný rozvoj území.". Toto je nejen zcela nekonkrétní, ale toto tvrzení je i v rozporu s obsahem návrhu ÚP Bavory. Není zde zapracováno nic z hlediska mobilních zdrojů znečištění z D52.	78. **Připomínka je neopodstatněná**: Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostatné kapitoly „E" VVURÚ a rovněž kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavory.
	78. Odkazy na PÚR a další státní politiky a podobné dokumenty na str. 14–19 pouze odkazují na názvy kapitol těchto dokumentů a uvádí, že mají vazbu ÚP Bavory, ale zůstávají v tomto ohledu na naprosto nekonkrétní úrovni, takže tato část SEA je prakticky nepoužitelná. Toto je ukázkou naprosto nepřijatelných postupů zpracovatele SEA a je to důvodem pro kompletní přepracování SEA.	79. **Připomínka poukazuje na nesprávnost v textu**, text je opraven.
	79. Zpracovatel SEA evidentně „recykluje" podobně nekonkrétní text z jiných hodnocení SEA – viz např. odkaz na změnu č. 1 ÚP Stošikovice na str. 14.	80. **Připomínka je neopodstatněná**: Tabulka pracuje s expertními odhady jednotlivých specialistů, metodicky vysvětleno pod tabulkou. Konkrétní odůvodnění hodnocení slovně v kapitole Vlivy návrhu ÚP na jednotlivé návrhové plochy.
	80. Numerická hodnocení v tabulkách SEA na str. 14–19 dokumentu VVURÚ jsou naprosto neodůvodněná a jako taková zcela nepřezkoumatelná. Evidentně je zde aplikována metoda „expresních" hodnocení SEA. Toto je zcela nepřípustné a SEA musí být zcela přepracována.	81. **Připomínce se z části vyhovuje, text je opraven**. Jako zpracovatelé SEA považujeme za mnohem průkaznější z hlediska znečišťujících látek pětileté průměry, které dávají lepší představu o stavu těchto látek
	81. Na str. 22 dokumentu VVÚRÚ je v SEA odkaz na zákonné limity dle zákona o ovzduší, ale zpracovatelům SEA nějak uniklo, že zde vytvářejí rozpor, když zákonné limity jsou v zákoně i v evropské legislativě definovány pro jeden kalendářní rok a hodnocení SEA zcela se nepatřičně odvolává na tzv. pětileté průměry – viz poslední sloupec v tabulce. I toto dokládá, že SEA musí být zcela přepracována. Lze dodat, že tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých průměrů, jak je publikována na internetu, kde se mj uvádí: **Plošné mapy (v síti 1 x1 km) pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky.** Mapy **nejsou** konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic. Současně se v legendě k pětiletým průměrům uvádí, že Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM_{10} a 4. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace SO_2 (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje). Zpracovatel SEA tedy zásadním způsobem pochybil.	82. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81
	82. Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „mas kovat" existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami.	83. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81
	83. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24hodinových průměrů nesprávně použil odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM IO. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM 10 s hodnotou nad 50 µg/m3 hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Dochází tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod 1 zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti.	84. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81

	84. Zpracovateli SEA zcela uniklo, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy jsou jen aplikovatelné jen pro tyto specifické úkony, tj. v § 11 pro územní řízení. Posouzení SEA není územím řízením, tedy na něj nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. 1 a Přílohy č. 1 cit. zákona, tedy ročních průměrů, a ne pětiletých průměrů.	85. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se o obecně známé údaje týkající se i posuzovaného území.
	85. Na str. 20 dokumentu VVÚRÚ v SEA je uvedeno „Hlavními zdroji znečištění ovzduší je doprava (primární emise, resuspenze, otěry, koroze) a průmysl. Přispívají i malé zdroje (emise ze spalování fosilních a jiných paliv, zemního plynu, vznětových motorů atd.)." Toto tvrzení je jako hodnocení SEA naprosto nepoužitelné, neb není ani doloženo ani není uvedeno , jak se týká obce Bavory.	86. **Připomínka je neopodstatněná**: Pro konkrétní záměr D52 je relevantní EIA.
	86. Hodnocení znečištění ovzduší s D52 zcela absentuje.	87. **Připomínka je neopodstatněná**: SEA nepracuje s hlukovými studiemi, ÚP dává předpoklady k dodržení hlukových limitů.
	87. V kap. o hluku na str. 23 -24 SEA není naprosto nic o stávající hlučnosti. Přitom se má do území vložit koridor D52, kde jedním z hlavních negativních vlivů je právě hlučnost. Vytvářet hodnocení SEA bez znalosti stávajícího zatížení území znemožňuje vyhodnotit dopady realizace koncepce, návrhu ÚP Bavory, s D52. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.	88. **Připomínka je neopodstatněná**: Kapitola o půdě je v rámci hodnocení zpracována v několika kapitolách a vychází zejména z tříd ochrany půdy a dalších zdrojů (BPEJ – druhy půd, rozsah kultur…).
	88. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o půdě. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.	89. **Připomínka je neopodstatněná**: Vodou se SEA hodnocení zabývá v dostatečném rozsahu, údaje jsou odpovídající koncepci.
	89. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o vodě. Několik málo parametrů v tabulce na str. 23 je bez doložení zdroje informací a je velmi pochybné, že by velmi specifické území obce Bavory mělo mít průměrné parametry Dyjsko- svrateckého úvalu. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.	90. **Připomínka je neopodstatněná**: Likvidace odpadních vod nemůže být podrobně řešena ve vztahu k záměru D52, je to záležitost EIA.
	90. V kap. nazvané „likvidace odpadních vod" na str. 27 dokumentu VVÚRÚ se v SEA uvádí odkazy na místní kanalizaci, přestože zde není zhola nic o odkanalizování záměru D52. To je zcela absurdní. Zřejmě zpracovatel hodnocení SEA zřejmě žije v představě, že splach z dálnice bude na jednu stranu dálnice stékat do oblasti NATURA 2000 a na druhou stranu D52 do prostoru Dolních Dunajovic. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.	91. **Připomínka je neopodstatněná**: Podrobné hodnocení záměru D52 spadá do kompetence EIA, kdy jsou známy přesné technické parametry, předpokládaná intenzita dopravy atd.
	91. V tomto kontextu je vidět naprostou nedostatečnost předloženého hodnocení SEA. K vyhodnocení vlivů nejzávažnější změny v území, tj. realizace D52, by pro hodnocení bylo potřeba znát aspoň zásadní parametry, tj. předpokládanou intenzitu dopravy a složení dopravního proudu. Nic takového zde není ani zmíněno, takže ani není překvapením, že toto klíčové hodnocení pro dálnici D52, v SEA nebylo provedeno. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.	92. **Vypořádání připomínky**: ad. 91
	92. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno „Nezbytné bude prověření problémů, souvisejících s ochranou zdraví obyvatel (hluková zátěž, imisní situace) jako podmiňujícím faktorem využití a uspořádání území, záměr,y musí být projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví". Tato hodnocení/prověření měla být provedena v hodnocení SEA, ale zde absentují. Hodnocení SEA je tedy naprosto neúplné a musí být zpracováno znova a zjevně jiným zpracovatelem , neb to, co je obsahem SEA pro tyto typy zátěže území a obyvatelstva vzbuzuje důvodné obavy, že zpracovatel není pro tento typ hodnocení kvalifikován.	93. **Připomínka je neopodstatněná**: Netýká se SEA hodnocení.
	93. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno „Zpráva o uplatňování ÚP Bavory" bohužel nebyla před zadáním nového ÚP zpracována". Absence tohoto dokumentu po více než 10 letech platnosti stavebního zákona je závažnou procesní chybou. Tento dokument je nutno zpracovat a ÚP Bavory bude možno pořizovat až bude řádně projednán a schválen.	94. **Vypořádání připomínky**: Do tabulky bude doplněn sloupec veřejné zdraví.
	94. V tabulkách na str. 36 - 38 absentuje sloupec o vlivech na hlučnost a na znečištění ovzduší (obyvatelstvo, ovzduší a veřejné zdraví). Není tedy posouzen vliv D52.	95. **Vypořádání připomínky**: Kumulativní a synergické vlivy budou doplněny v hodnocení SEA.
	95. Také kumulativní a synergické vlivy se u návrhu územního plánu Bavory nejsou v SEA řádně zpracovány. Kumulativním vlivem přitom bude např. zátěž území z dálnice D52, zátěž z doprovodné komunikace I1/395 a zátěž z vnitro-areálové dopravy v obci Bavory, atd.	96. **Vypořádání připomínky**: U významných negativních vlivů jsou navržena kompenzační opatření a budou doplněna v upraveném hodnocení.
	96. Na str. 37 - 38 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že *koridory dopravní infrastruktury* budou mít **významný negativní vliv** na krajinný ráz. **„Významný negativní vliv"** (hodnocení -2) je nepochybně důvodem **k odmítnutí D52** stejně tak jak při pro hodnocení -2 byla vyloučena řada dílčích změn a návrh ÚP Bavory byl zúžen na pouze část A. Nelze měřit dvojím metrem. **Buďto budou připuštěny všechny dílčí změny nebo musí být z varianty A vypuštěna i dálnice D52.**	97. **Vypořádání připomínky**: ad. 96
	97. Na str. 37 VVURÚ je koridor D52 pro celkem pro pět kritérií hodnocen negativním stupněm -2". Takto závažně ohrožující záměr nemohl být v SEA	98. **Vypořádání připomínky**: ad. 96

	doporučen, ale měl být navržen k vypuštění. Protože se tak nestalo, tak je nutno přepracovat celý závěr hodnocení SEA. Dokument SEA není k tomu, aby se v jeh těle pouze dokumentoval tak významně negativně působící záměr, ale pak aby se SEA stala jen kusem papíru. Toto je zcela v rozporu se smyslem zákona č. 100/2001 Sb. a toto nemůže být tolerováno. 98. Navíc k tato významně negativním hodnocení nejsou navržena žádná prokazatelně účinná kompenzační opatření. 99. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemní vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Bude třeba rovněž dořešit technicky střet s investicemi do půdy (meliorační odvodnění), které koridor kříží ve větším rozsahu – plocha CPZ - Dl. Dochází k velkému záboru ZPF stejnému pro obě varianty, a to 9,4697 ha, z toho 7,9397 ha ve tř. ochrany IT, 1,4913 ha ve tř. ochrany TV a 0,0387 ha ve tř. ochrany TV". Toto hodnocení poukazuje na závažné problémy, ale hodnocení je naprosto nedostatečné - viz např. body výše o odkanalizování dálnice D52 a nutných územně plánovacích opatřeních. 100. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.9 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí - koridory dopravní infrastruktury" není naprosto nic o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzdušim od D52.	99. **Připominka je neopodstatněná:** Hodnocení koncepce nepracuje s projektovou dokumentací a konkrétní řešení 100. **Připomínka je neopodstatněná:** Je na místě uvést, že koridor pro realizaci záměru D52 (v ZÚR JMK označen jako DS04 pro realizaci záměru „D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko") byl v rámci pořizování ZÚR JMK podroben vyhodnocení SEA, jehož součástí bylo vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo a lidské zdraví. V tomto vyhodnocení byly identifikovány možné negativní vlivy a stanovena „opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů". V rámci těchto opatření je u předmětného koridoru požadováno (cit. ZÚR JMK) „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se zejména MÚK Pohořelice a Mikulov jih). V místech případného kontaktu s chráněnou zástavbou zajistit splnění hlukových limitů". Jako kompenzační opatření pro lokality, kde je obtížné vlivy eliminovat, je stanoveno kompenzační opatření, a to (cit. ZÚR JMK) „po vybudování dané komunikace zamezit průjezdu tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objíždění placených úseků)". Konkrétní záměr realizace D52 (původně R52) byl dále v podrobnějším měřítku podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. projektové EIA) vedeném MŽP pod názvem „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)". V rámci projektové EIA bylo posuzováno několik variant vedení rychlostní komunikace (nově dálnice), kdy k variantě původně označené 1x bylo MŽP vydáno souhlasné stanovisko (tzv. stanovisko EIA) č. j. 4061/OPVI/05 ze dne 13.05.2005. Daná varianta byla postupně rozpracována v úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí a v roce 2014 dále upřesněna tahovou studií pořízenou Ministerstvem dopravy: „Technicko-ekonomická studie v úseku R52 Pohořelice – státní hranice ČR / Rakousko": PK Ossendorf, a. s., 04/2014 (citace ZÚR JMK). Pro tento záměr bylo následně MŽP pod č. j. 19817/ENV/16 ze dne 23.03.2016 vydáno Závazné stanovisko k ověření souladu obsahu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. Potenciální vlivy záměru na hlukovou situaci byly posouzeny a formou podmínek či doporučení řešeny jak v rámci SEA vyhodnocení ZÚR JMK, tak v podrobnějším měřítku v rámci výše uvedené projektové EIA. V rámci stanoviska EIA je uložena podmínka: „V dalších fázích přípravy R52, po zaměření pozemků a určení přesného rozsahu stavby, zpracovat podrobnou hlukovou studii výstavby a provozu R52 a dalších komunikací, na kterých se v souvislosti s realizací R52 významně zvýší frekvence dopravy. Výsledkem této studie bude návrh konkrétních protihlukových opatření pro zajištění hlukových limitů dle aktuálně platné legislativy..."

	101. Vypořádání připomínky ad. 100
101. Na str. 43 - 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.10 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí - koridory dopravní infrastruktury" není naprosto nic konkrétního o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším od D52.Zásady uváděné na str. 44 jsou zcela obecné a reálně se tedy jedná o prostor vyplňující „makulaturu" a ne o reálné hodnocení SEA.	102. Vypořádání připomínky ad. 100
102. Na str. 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Při umisťování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.". Toto je absurdní doporučení v situaci, že žádné hodnocení z hlediska hluku D52 nebylo provedeno. SEA je nutno přepracovat.	103. **Připomínka je neopodstatněná**: Terminologie je používána správně, viz metodika k naturovému posuzování.
103. V dokumentu VVÚRÚ je v textu SEA i v hodnocení z hlediska vlivů na lokality systému NATURA 2000 je používána nesprávná terminologie, která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv", pouze termín „negativní vliv" a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv". Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.	104. **Připomínka je neopodstatněná**: D52 nezasahuje do biotopů, které jsou předmětem ochrany, nelze hodnoti významným negativním vlivem. Autorizovaná osoba nemůže rozhodovat jinak než dle nastavených kriterií pro hodnocení.
104. Na str. 37 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že koridor CPZ-D1, tedy dálnice D52, má pouze „mírně negativní vliv" na lokality soustavy NATURA 2000. To je absurdní v situaci, která je doložena výše, že díky i jen nesprávnému vymezení koridoru pro D52 je dotčeno cca 15 ha lokality NATURA 2000. To nelze hodnotit jinak než významný negativní vliv.	105. Připomínka je neopodstatněná: V hodnocení jsou uvedeny podmínky hygienických limitů, které musí být i u ploch bydlení splněny.
105. Na str. 47 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro plochy bydlení, tedy pro obyvatelstvo. Je zcela absurdní, že zde není ani zmíněno žádné zmírňující nebo kompenzační opatření z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší díky negativním vlivům dálnice D52 – transevropského Baltsko -jadranského koridoru TEN-T. Tyto negativní vlivy mohou být, zejména vlivy na ovzduší, nekompenzovatelné. Vadou SEA však také je, že o tomto nebylo zde ani pojednáno.	106. **Připomínka je neopodstatněná** Technické řešení střetu skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací není předmětem územního plánu. Podmínka obsažená v ÚP odpovídá podrobnosti řešení a obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
106. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro „Koridor dopravní infrastruktury" . a jako návrh opatření ze SEA je zde uvedeno „v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LEC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací a doprovodnými plochami tak, aby byla zachována migrační prostupnost krajiny (CPU-D2 - ekodukt),". Toto je nepřípustný postup, neboť vyřešení střetů části ÚSES je povinností územního plánování.	107. Připomínka je neopodstatněná: ad.106.
107. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně významný". Toto je nepřípustný postup, neboť otázka „ovlivnění krajinného rázu" je povinností územního plánování, které také např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit.	108. **Připomínka je neopodstatněná**: ad.106. Viz. EIA R52 Pohořelice – Mikulov – podrobnější k R52, část vyhodnocení Natura 2000.
108. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno , že „u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy" . Toto je nepřípustný postup, neboť otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice AS představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské AS bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tomu, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkanalizování jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody po jejich vyčištění mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici AS tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních.	

	Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečištění z dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři - a vedlo to k totálnímu vychcipání ryb v rybnice na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukázalo, že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodotečí, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité, i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.	
	109. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu", na který je zde reagováno, že „Územní plánu řeší ochranu vod i zlepšení jejího stavu přiměřeně vhodnými nástroji územního plánování" . Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52. Ochrana pro splachové vody / odkanalizování dálnice byla zde zcela zanedbána. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.	109. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí
	110. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „2.1 Snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změn, na který je zde reagováno, že „Irelevantní pro územní plánování". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je významným zdrojem emisí CO2. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.	110. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí
	111. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „3.2 Zachování přírodních a kulturně- historických hodnot krajiny a jejich přirozených funkcí", na který je zde reagováno, že „Hodnoty krajiny i její přirozené funkce budou narušeny. Jedná se především o možné negativní narušení krajinného rázu". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je v SEA označena hodnocením - 2, tj. významným negativním vlivem na krajinný ráz. Zde je nekonzistentně konstatováno jen „možné negativní narušení krajinného rázu". Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.	111. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí
	112. Na str. 52 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno pro Okruh 6: Doprava, že „cílem je minimalizace negativních dopadů staveb, provozování a rozvoje dopravních cest se zájmy ochrany přírody a krajiny." A že „Návrh koordinuje záměry koncepce rozvoje dopravy v Jihomoravském kraji se zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území" a specificky je poukázáno na to, že „Návrh územního plánu zpřesňuje koridor pro dálnici D52, DS04 - D52 - Pohořelice - Mikulov - hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy) označený v územním plánu CPZ-DI. Návrh ÚP Bavory vedle toho vymezuje další koridory CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3. ". Toto je zcela absurdní text v SEA v kontextu výše doloženého významného negativního vlivu dálnice D52 na krajinný ráz a na celistvost lokality systému NATURA 2000 (tedy také významný negativní vliv) a bez řádného posouzení vlivu na hlučnost, znečištění ovzduší a veřejné zdraví (kde všude má D52 negativní a možná i významný negativní vliv). SEA je nutné přepracovat jako celek.	112. **Připomínka je neopodstatněná**: Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí
	113. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno , že „K vyhodnocení naplňování územního plánu na složky životního prostředí je navržen systém monitoringu, pomocí kterého bude v pravidelných intervalech vyhodnocována realizace územního plánu.". Monitoring není možno provádět smysluplně, pokud není znám výchozí stav, a ten jak pro hlučnost , tak pro znečištění ovzduší nebyl v SEA řádně popsán.	113. **Připomínka je neopodstatněná**: Monitoring je určen pro různé organizace a orgány státní správy, které disponují s nezbytnými daty k monitoringu. 114. **Připomínka je neopodstatněná**: Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA.
	114. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ , kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro Výskyt oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení	115. **Připomínka je neopodstatněná**: Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA.
	115. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je nekonkrétně uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů, pro .... Míra znečištění povrchových a podzemních vod". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, zejména pro sledování správné funkce odkanalizování D52, nicméně není tento monitoring ve výroku opatření obecné povahy respektován. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat.	116. **Připomínka je neopodstatněná**: Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA.
	116. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro .... Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení.	117. **Připomínka je neopodstatněná**: Požadované rozhodování v plochách a koridorech je rámcově stanoveno a je na podrobnější dokumentaci, jak požadavky budou zapracovány. EIA navazuje na předložené řešení.
	117. Na str. 53 dokumentu VVÚRÚ je v SEA spekulováno o vazbě na proces EJA. To je nepřípustné. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a specificky koridorech dopravní infrastruktury musí být navrženo v SEA a zahrnuto do výroku v opatření obecné povahy. To je nutné doplnit a SEA je nutné jako celek přepracovat.	118. **Vypořádání připomínky**: Zmírňují a kompenzační opatření budou doplněny v upraveném hodnocení SEA.
	118. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Cílem SEA hodnocení je identifikovat kladné i záporné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že je identifikován negativní vliv a neexistuje alternativní řešení, musí být navržena" . Tento cíl nebyl naplněn a žádná zmírňující a	119. **Připomínka je neopodstatněná**: Veřejné zdraví obyvatel je sledováno především ve vztahu k hygienickým limitům, které musí být dodrženy.

	kompenzační opatření „zmiňující a kompenzační opatření" nebyla pro zahrnutí dálnice D52 navržena. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.	
	119. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Zdraví obyvatelstva je obecně posuzováno vzhledem k nejvýše přípustným limitům (znečištění ovzduší, hluku) a riziku poškození veřejného zdraví krátkodobým č i dlouhodobým působení určitého faktoru na člověka.". Toto nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.	120. **Vypořádání připomínky**: Hodnocení bylo provedeno i na koridor D52, bude doplněno o veřejné zdraví.
	120. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek životního prostředí (zdraví obyvatel, voda, půda, příroda a krajina, biota). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: významný vliv, mírný vliv až zanedbatelný vliv.". Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... O +2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.	121. **Vypořádání připomínky**: ad. 120
	121. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Vliv na veřejné zdraví bylo rámcově posuzováno s ohledem na imisní a hlukové zatížení.'. Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... O + 2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.	122. **Vypořádání připomínky**: V případě množství pochybení se jedná jen o spekulace, hodnocení SEA bude doplněno na základě požadavků dotčených orgánů a připomínek.
	122. Za situace, kdy je dokumentováno mimořádné množství pochybení v hodnocení SEA a hodnocení z hlediska NATURA 2000, není možno navázat na kapitolu „Závěr včetně závěrečného stanoviska" a celá SEA musí být přepracována, jakož i hodnocení NATURA 2000.	123. **Vypořádání připomínky**: SEA a naturové hodnocení nevydávají stanovisko, pouze mají doporučující charakter pro orgány státní správy k vydání stanoviska.
	123. Nelze souhlasit s „doporučovacím" stanoviskem SEA, a to ani pro variantu A, když i z hlediska NATURA 2000 nebylo hodnocení řádně provedeno a místo smysluplného závěru a návrhu zmiňujících a kompenzačních opatření je do závěrečné kap. 13 na straně 60 dokumentu VVÚRÚ je v SEA vložen text, který nenaplňuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětu ochrany a další nárust jejích rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačné nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen- červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetl ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK)."	124. **Vypořádání připomínky**: Závěr uvádí, že koncepce ÚP Bavory je akceptovatelná ve variantě A a stanovuje případná opatření.
	124. Nelze souhlasit s „doporučovacím" stanoviskem SEA na str. na straně 55 dokumentu VVÚRÚ, kde je „Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu územního plánu Bavory vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh územního plánu Bavory ve variantě A je akceptovatelný po uskutečnění následujících opatření: ...". To je úplně absurdní závěr. Cílem hodnocení SEA a závěrem má být návrh souhlasného nebo nesouhlasného stanoviska doloženého, že koncepce po realizaci nepřekročí zákonem dané limity zatížení území a obyvatelstva, atd. Nic takového se nestalo a celé posuzování SEA bylo zcela zmařeno.	125. **Vypořádání připomínky**: ad. 104
	125. Je nepravdivým tvrzení na str. 57 dokumentu VVÚRÚ, kde se pro hodnocení z hlediska NATURA tvrdí, že „Hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava" . Lze např. odkázat na výše doložené narušení celistvosti PO Pálava díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace 11/395 , v možném rozsahu cca 15 ha.	126. **Vypořádání připomínky**: ad. 104
	126. Nelze souhlasit se závěrem a návrhem zmiňujících a kompenzačních opatření ze strany 60 - 61 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 je vložen text, který nenaplňuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj . zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejích rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj . minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetl, ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK)."	127. **Vypořádání připomínky**: ad. 104
	127. Je možné v podstatě souhlasit s obecným textem ze strany 70 dokumentu VVÚRÚ , kde je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „Vlivy koncepce ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. Jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a jak bude významné" Tento přístup k hodnocení však nebyl dodržen a zejména hodnocení D52 na lokality soustavy NATURA 2000 není takto provedeno. Koridor transevropské dálnice D52, transevropského Baltsko-jadranské ho koridoru TEN-T, kdy vozidla kamionové dopravy pojedou v jednotkách	128. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

metrů od hranice lokality PO Pálava, a to v délce cca 2700 jen v rámci správního území obce Bavory, je samo o sobě významným negativním vlivem a narušením celistvosti PO Pálava.

128. Na str. 70 dokumentu VVÚRÚ je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „U konkrétních záměrů, u kterých existují pochybnosti o jejich možném ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA. Týká se to především koridorů pro vedení dálnice D52 po hranici PO v trase silnice I/52 (CPZ-DI, CPU-DI , D2, D3). a související technické infrastruktury (K-TOi, K- T02). Výsledná míra negativního ovlivnění PO projektem rozporuplné dálnice bude nemálo záviset nejen na technickém řešení samotné stavby a úpravě okolních pozemků, ale i na způsobu výstavby a načasování jejích jednotlivých fází. Rovněž způsob a realizace opatření k eliminaci střetů s ptáky během provozu bude pro míru výsledného ovlivnění významné ". Toto dokládá, že posuzovatel z hlediska NATURA 2000 nepochopil , co je jeho úkolem , a to provedení řádného posouzení a ne odkazování tohoto posouzení někam do budoucna. Posouzení z hlediska NATURA 2000 se tedy musí přepracovat.

129. Je správné, že posuzování z hlediska NATURA 2000 na str. 73 dokumentu VVÚRÚ uvedlo: „Rizikovými faktory pro populace některých předmětů ochrany zůstává výstavba a následný provoz problematické dálnice D52 a nově i snahy o změnu výšky nadržení Střední nádrže a její manipulační řád." , zásadním problémě však je, že po této počáteční identifikaci problému nenásledovalo ani řádné hodnocení ani stanovení zmiňujících a kompenzačních opatření. Proto se posuzování z hlediska NATURA 2000 musí opakovat. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že toto posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval".

Dále pak NSS uvedl „Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy".

130. Nelze souhlasit s hodnocením z hlediska NATURA 2000 na str. 80 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 pro „Koridory dopravní infrastruktury - silniční (CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3) " uvedeno „Jedná se o upravené a zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 trasované po hranici PO (původní byly vymezeny pro R52) a související technickou infrastrukturu, které zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany PO. Rovněž existuje možnost zvýšení rizika usmrcení v souvislosti s výstavbou i následným provozem problematické dopravní stavby. Na koncepční úrovni dílčího úseku záměru, který není v ÚPD nijak blíže specifikován, nelze jednoznačně předpokládat významně negativní ovlivnění místních populací předmětu ochrany PO. Adekvátní posouzení reálných vlivů záměru je však možné komplexně vyhodnotit v celém rozsahu až na úrovni projektové dokumentace dopravní stavby v rámci procesu EIA." . Je absurdním tvrzením hodnotitele, který zvažuje významný negativní vliv a uvede, že jej nemůže zde stanovit, že by potřeboval, aby hodnocení proběhlo až v celém rozsahu D52 (tedy od Mikulova po Pohořelice?) . Přitom úsek minimálně 1600 m, kde lokalita PO Pálava hraničí po několika metrech od asfaltové plochy dálnice , se mu nezdá dost velký. Posuzovatel se zde zcela mýlí, neboť tento úsek je dostatečně (až příliš) dlouhý, aby bylo možno vyslovit hodnocení. Je přitom nepochybné, jak je doloženo výše, že zde díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace II/395 dochází k narušení celistvosti PO Pálava v ploše cca 15 ha. Na jedné straně posuzovatel na str. strany 70 dokumentu VVÚRÚ v hodnocení NATURA 2000 podrobně uvádí, co je nutno vnímat jako narušení celistvosti lokality NATURA 2000: „Vlivy koncepce Zml ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a jak bude významné"., přitom a jiném místě není schopen vyslovit závěr o zvažovaném významném negativním vlivu. Tento vnitřní rozpor v hodnocení je zcela diskvalifikuje a činí nepoužitelným. Nelze proto ani souhlasit s hodnocením na str. 78

- 79, kde je uvedeno:

Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na soustavu Natura 2000

označení	název a funkční využití návrhové plochy či plochy přestavby / název koridoru, příp. územní rezervy	varianta	výměra (ha)	lokalizace vůči PO Pálava (PO / při hranici / v PO)	přímý vlivů	nepřímý vlivů	riziko úhynu	celistvost PO Pálava
ZP8	BV - bydlení venkovské	B	0,1369	PO	-1	-1	-1	-1/-2
ZP9	BV - bydlení venkovské	B	0,3490	PO	-1	-2	-1	-1/-2

označení	název koridoru	varianta	výměra (ha)	lokalizace vůči PO Pálava (PO / při hranici / v PO)	přímý vlivů	nepřímý vlivů	riziko úhynu	celistvost PO Pálava
CPZ-D1	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	29,1110	PO	-1	-1	-1	-1
CPU-D1	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	6,3195	PO	0	0	0	-1
CPU-D2	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	0,4055	PO	-1	0	-1	-1
CPU-D3	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	0,4625	PO	0	0	-1	-1

129. Vypořádání připomínky: ad. 104

130. Vypořádání připomínky: ad. 104

131. Vypořádání připomínky: ad. 104

Nelze souhlasit s tím, kdy plochy i některé poměrně malé plochy bydlení jsou hodnoceny stupněm -2* (významný negativní vliv) a vlivy z dálnice D52 generující i znečištění ovzduší mající zásadní vliv na biotopy v PO Pálava a jistě i na ptactvo jsou hodnoceny stupněm -1 (nesprávně označovaným jako „mírný negativní vliv"). To je absurdní.

131. Lze souhlasit s metodickým textem o „vyhodnocování vlivů koncepce na celistvost lokality" na str. 77, kde je uvedeno: „Celistvostí lokality rozumíme udržení její kvality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětu ochrany. Jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem příznivým pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Z metodiky naturového hodnocení vyplývá, že je-li negativně ovlivněn předmět ochrany EVL či PO, je vždy negativně ovlivněna i jejich celistvost. Zároveň však platí, že celistvost EVL či PO může být negativně ovlivněna, ačkoliv nebyl jednoznačně vyhodnocen negativní vliv na některý z jejích předmětů ochrany. Obdobně to platí i pro vyhodnocení významnosti případného negativního vlivu. Z hlediska ovlivnění celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 je bezesporu koncepci potenciálně dotčena PO Pálava, na jejímž území se nachází naprostá většina návrhových ploch a koridorů. Jak již bylo výše uvedeno a zdůvodněno, některá nevhodná opatření koncepce ÚP Bavory by mohly negativně ovlivnit celistvost PO." Nelze ale souhlasit, jak tato metodika je aplikována na vliv dálnice 052. Tedy je zde jasná nekonsistence s hodnocením z str. 78:

Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory" na soustavu Natura 2000

Dílčí součást koncepce	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod. A	Hod. B
I.D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY (včetně podmínek pro její umísťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití)			
I.D.1. Doprava, plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu	upravené a zvětšené koridory pro dálnici D52 (původně pro R52) a související technickou infrastrukturu zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany, rovněž zvýšení rizika usmrcení během výstavby a provozu; shodně v obou variantách	-1	-1
I.D.2. Technická infrastruktura, plochy a koridory pro technickou infrastrukturu	bez identifikovatelného vlivu	0	0

132. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno:
„Z aktuálních, konkrétních záměrů je z hlediska očekávaných vlivů jednoznačně nejproblematičtější plánovaná výstavba dálnice D52, schvalovaná Jako rychlostní komunikace R52. V rámci procesu EIA bylo k záměru ve var. Ix vydáno souhlasné stanovisko Mžp v roce 2005 (č. j.: 4061/0PVU05) a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 (č. j.: 19817/ENV I 16). Jejich součástí je celkem pět
„podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000", z nichž jsou pro PO Pálava relevantní v podstatě jen dvě: 2. a 4. - ztráty či poškození vzrostlé rozptýlené zeleně (biotop strakapouda jižního) a vysokých křovin (biotop pěnice vlašské) ve volné krajině PO kompenzovat náhradními výsadbami místně původními druhy stromů, resp. keřů. Přestože nebyly řešeny další možné vlivy (např. nevhodné načasování výstavby či střety během provozu apod.) byl u záměru vyloučen významný negativní vliv." Je odtud zřejmé, že významný negativní vliv byl vyloučen bez posouzení všech vlivů. To je zásadním pochybením.

133. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno
„Hlavním důvodem je, že hodnocená koncepce vytváří podmínky pro další intenzifikaci využívání území (doprava, zástavba, rekreace), která Je provázena nárůstem negativních vliv11 na řešené území, potažmo PO Pálava (např. zábor biotopů či změna jejich využívání, emise, hluková zátěž, rušení apod.)." Tento text ne úplně zapadá do okolního textu, nicméně identifikuje zásadní problémy, které nebyly v hodnocení z hlediska NATURA 2000 důsledně posouzeny.

134. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že zádním způsobem neoceňuje zdroje negativních vlivů, zde dálnici D52. K tomu, aby bylo možné provést smysluplné posouzení a predikovat stav po realizaci D52 – realizaci transevropského Baltsko-jadranského koridoru - by musel posuzovatel znát minimálně dva typy parametrů, a to intenzitu dopravy a složení dopravního proudu v rozložení dle typů vozidel a dle rozdělení den/večer/noc. Nic takového posuzovatel nedoložil, a proto jeho posouzení vlastně vůbec nehodnotí vliv dálnice D52. Hodnocení je tedy zcela nedostatečné. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.

135. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto , že specificky pro ptačí oblast nijak nehodnotí světelný smog a vliv na ptactvo ve večerní a noční době. I zde by posuzovatel musel použít informace o predikované dopravě, ale nic takového ani nezmínil. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.

136. Nebylo posouzeno, že v ptačích oblastech nejsou chráněni jen ptáci, ale i prostředí, kde žijí, tj. včetně prioritních biotopů.
Specificky lze uvést: Ptačí oblast Pálava, vyhlášená nařízením vlády č. 682/2004 Sb. v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové

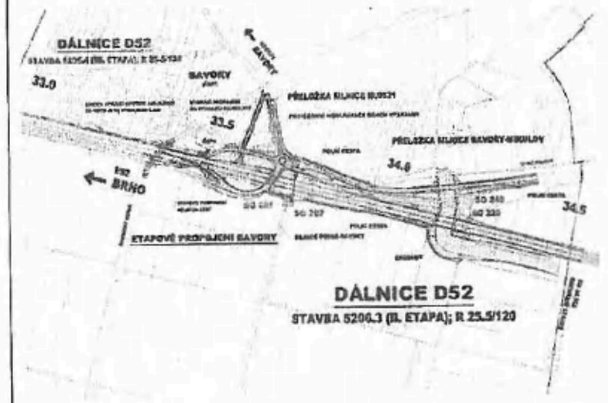
132. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

133. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

134. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

135. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

136. **Vypořádání připomínky**: ad. 104

	lužní lesy temperátní a borcální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) a stanoviště 91G0* - Panonské dubohabřiny * prioritní typ evropského stanoviště. Jelikož se ve všech uvedených případech jedná o stanoviště označené symbolem „*", jde nepochybně o prioritní typy stanovišť. V PO je i řada dalších prioritních stanovišť (9110*, 9180*, 6250*, 6240*, 6210*, ..) Posouzení z hlediska NATURA 2000 je tedy zásadním způsobem neúplné. Navíc nebylo možné ani z tohoto pohledu pominout posouzení z hlediska NATURA 2000 pro vliv z dálnice D52.	
15. 27.11.2020 MUMI 20049880	**Ředitelství silnic a dálnic ČR, Oddělení koncepce a ÚP Morava, Šumavská 33, 602 00 Brno** **Zn.: 001953/11130/2020, ze dne: 26.11.2020** **Věc: Bavory, okr. Břeclav, Jihomoravský kraj** **Projednání návrhu ÚP** **Ředitelství silnic a dálnic ČR, jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy podává na základě Oznámení o společném jednání o návrhu Územního plánu Bavory (k.ú. Bavory) následující vyjádření:** Z hlediska zájmů ŘSD ČR je územím obce vedena silnice I/52 Brno – Pohořelice – Mikulov – st. Hranice ČR/Rakousko. Z plánovaných záměrů ŘSD ČR je na území obce Bavory sledován záměr dálnice D52. Uvedený záměr vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Výše uvedený záměr dálnice D52 je zpracovaným návrhem ÚP Bavory respektován. Pro umístění budoucí dálnice a některých souvisejících staveb jsou vymezeny koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2 a CPUD3. Záměr realizace dálnice D52 je rovněž v souladu s nadřazenou ÚPD zařazen do veřejně prospěšných staveb s ozn. VD1. V souvislosti s umístěním budoucí dálnice včetně souvisejících staveb a staveb dočasných realizovaných v průběhu výstavby upozorňujeme na střet provizorní komunikace (viz obr. v příloze) a návrhové plochy občanského vybavení komerčního s ozn. Z1. Pro plochu Z1 je stanovena podmínka etapizace realizace a to až po realizaci dálnice D52, s čímž souhlasíme. Upozorňujeme však, že předmětná plocha bude zasahovat do ochranného pásma dálnice D52 (§ 30, zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění), jehož využití bude podmíněno souhlasem silničního správního úřadu (§ 32, § 40 Výkon státní správy, zákona č.13/1997 Sb.), jímž v tomto případě bude Ministerstvo dopravy. Co se týká variantního řešení zpracování návrhu ÚP Bavory ve vztahu k záměru dálnice D52 konstatujeme, že v obou variantách je vymezení koridorů pro umístění budoucí stavby shodné. Pouze ve variantě B je navíc vymezena v návaznosti na plochu Z1 územní rezerva R1 pro prověření umístění vinařství. K vymezení této územní rezervy máme pouze podmínku, aby v ní bylo (v případě výběru varianty B) umožněno umístění dočasných staveb po dobu výstavby dálnice D52.  	**15) Vypořádání připomínky:** V souvislosti s umístěním budoucí dálnice včetně souvisejících staveb a staveb dočasných realizovaných v průběhu výstavby upozorňujeme na střet provizorní komunikace (viz obr. v příloze) a návrhové plochy občanského vybavení komerčního s ozn. Z1. Pro plochu Z1 je stanovena podmínka etapizace realizace, a to až po realizaci dálnice D52, s čímž souhlasíme. Upozorňujeme však, že předmětná plocha bude zasahovat do ochranného pásma dálnice D52 (§ 30, zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění), jehož využití bude podmíněno souhlasem silničního správního úřadu (§ 32, § 40 Výkon státní správy, zákona č.13/1997 Sb.), jímž v tomto případě bude Ministerstvo dopravy. Co se týká variantního řešení zpracování návrhu ÚP Bavory ve vztahu k záměru dálnice D52 konstatujeme, že v obou variantách je vymezení koridorů pro umístění budoucí stavby shodné. Pouze ve variantě B je navíc vymezena v návaznosti na plochu Z1 územní rezerva R1 pro prověření umístění vinařství. K vymezení této územní rezervy máme pouze podmínku, aby v ní bylo (v případě výběru varianty B) umožněno umístění dočasných staveb po dobu výstavby dálnice D52.

OBEC BAVORY

Se sídlem: Bavory č.p. 9, 692 01 Bavory

Zastupitelstvo obec Bavory příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), za použití § 43 odst. 4) stavebního zákona, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, § 171 a ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě rozhodnutí zastupitelstva městyse ze dne 29.10.2025 pod usnesení č. 6/2025/7

VYDÁVÁ
ÚZEMNÍ PLÁN BAVORY

I.A) TEXTOVÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU

I.A. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ
I.B. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE
I.B.1. Základní koncepce rozvoje území
I.B.2. Ochrana a rozvoj hodnot v území
I.C. URBANISTICKÁ KONCEPCE
I.C.1. Urbanistická kompozice
I.C.2. Podmínky a požadavky na prostorové uspořádání – prostorová struktura zástavby
I.C.3. Podmínky a požadavky na plošné (funkční) uspořádání
I.C.4. Plochy bydlení (B)
I.C.5. Plochy občanského vybavení (O)
I.C.6. Plochy smíšené obytné (S)
I.C.7. Plochy smíšené výrobní (HX)
I.C.8. Plochy výroby a skladování (V)
I.C.9. Plochy veřejných prostranství a plochy zeleně (P, Z)
I.D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY
I.D.1. Doprava, plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu
I.D.2. Technická infrastruktura, plochy a koridory pro technickou infrastrukturu
I.E. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY
I.E.1. Plochy nezastavěného území
I.E.2. Krajinný ráz
I.E.3. Územní systém ekologické stability
I.E.4. Prostupnost krajiny
I.E.5. Rekreační využívání krajiny
I.E.6. Protierozní opatření
I.E.7. Plochy těžby nerostů
I.E.8. Ochrana půdy, povrchových a podzemních vod
I.F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ A PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ
I.F.1. Vymezení definic pojmů, které nejsou definovány ve stavebním zákoně nebo v jiných právních předpisech
I.F.2. Podmínky pro využití ploch
I.F.3. Podmínky prostorového uspořádání
I.G. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI
I.H. STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE ZÁKONA O OCHRANĚ PŘÍRODY A KRAJINY
I.I. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV

I.J. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE
I.K. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU
I.L. STANOVENÍ POŘADÍ PROVÁDĚNÍ ZMĚN VYUŽITÍ ÚZEMÍ (ETAPIZACE)
I.M. VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB
I.N. ÚDAJE O POČTU LISTŮ A POČTU VÝKRESŮ GRAFICKÉ ČÁSTI ÚZEMNÍHO PLÁNU
je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

I.B) GRAFICKÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU:

I.a Výkres základního členění území	1 : 5.000
I.b Hlavní výkres	1 : 5.000
I.c Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5.000
I.d Výkres technické infrastruktury - vodní hospodářství	1 : 5.000
I.e Výkres technické infrastruktury - energetika a spoje	1 : 5.000
I.f Výkres prostorového uspořádání s prvky regulačního plánu	1 : 5.000

je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

C) ROZHODNUTÍ O UKONČENÍ PLATNOSTI PŘEDCHOZÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE:
Dnem vydání Územního plánu Bavory, je ukončena platnost Územního plánu obce Bavory ze dne 16.11.1999, v účinnosti dne 3.12.1999, včetně jeho všech změn č. 1 až 3 ÚPO Bavory.

ODŮVODNĚNÍ

II.A TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ – DÍL 1
II.1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU
II.1.1. NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU
II.1.2. STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA VARIANT „A“ A „B“
II.1.3. STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÁ PŘI VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ
II.2. SOULAD S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR A S ÚPD VYDANOU KRAJEM **Chyba! Záložka není definována.**
II.2.1. Soulad s územním rozvojovým plánem
II.2.2. Soulad s PUR
II.2.3. Soulad se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje
II.3. SOULAD S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ
II.4. SOULAD S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ
II.5. SOULAD S ÚAP KRAJE A ÚAP ORP, KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ
II.5.1. Soulad s ÚAP JMK
II.5.2. Soulad s ÚAP ORP
II.5.3. Požadavky vyplývající z doplňujících průzkumů a rozborů
II.6. SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ
II.7. ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDCÍCH VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A POSOUZENÍ VLIVU NA PŘEDMĚT OCHRANY A CELISTVOST EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ OBLASTI
II.8. SDĚLENÍ, JAK BYLO ZOHLEDNĚNO VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ
II.9. STANOVISKO PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ SE SDĚLENÍM, JAK BYLO ZOHLEDNĚNO
II.10. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY
II.10.1. Odůvodnění urbanistické koncepce, včetně její návaznosti na historickou urbanistickou strukturu obce
II.10.2. Možnosti využití pozemků v majetku obce a státu
II.10.3. Plochy bydlení - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch

II.10.4. Plochy občanského vybavení - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch
II.10.5. Plochy smíšené obytné - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch
II.10.6. Plochy smíšené výrobní - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch
II.10.7. Plochy výroby a skladování - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch
II.10.8. Plochy veřejných prostranství
II.10.9. Odůvodnění úprav v kapitole I.F.1 „Základní pojmy"
II.10.10. Odůvodnění vymezených ploch s rozdílným způsobem využití a podmínek využití ploch
II.10.11. Odůvodnění vymezených prostorových regulativů (v kap. I.C.)
II.10.12. Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření
II.10.13. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování podmíněno dohodou o parcelaci
II.10.14. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování podmíněno zpracováním územní studie
II.10.15. Odůvodnění vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb
II.10.16. Odůvodnění vymezení pořadí změn využití ploch
II.11. ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV (kap. I.J) **Chyba! Záložka není definována.**
II.12. ZDŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY
II.12.1. Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny
II.12.2. Geografie, reliéf a geologické podloží
II.12.3. Hydrologické poměry, záplavová území, klimatické poměry
II.12.4. Biogeografická charakteristika
II.12.5. Ochrana přírody a krajiny, krajinný ráz
II.12.6. Územní systém ekologické stability
II.12.7. Prostupnost krajiny
II.12.8. Opatření k protierozní ochraně půdy
II.12.9. Vodohospodářská a protipovodňová opatření
II.13. ZDŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ DOPRAVY
II.13.1. Širší dopravní vztahy
II.13.2. Silniční doprava
II.13.3. Místní a účelové komunikace
II.13.4. Doprava v klidu
II.13.5. Hromadná doprava
II.13.6. Železniční dráha celostátní včetně ochranného pásma
II.13.7. Železniční dráha regionální včetně ochranného pásma
II.13.8. Cyklistická a pěší doprava
II.13.9. Ostatní druhy dopravy
II.14. ZDŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ
II.14.1. Zásobování vodou
II.14.2. Odkanalizování a čištění odpadních vod
II.14.3. Zásobování elektrickou energií
II.14.4. Zásobování plynem
II.14.5. Zásobování teplem
II.14.6. Přenos informací
II.14.7. Nakládání s odpady
II.15. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH
II.15.1. Demografický vývoj, vývoj bytového fondu
II.15.2. Využití zastavěného území a potřeba vymezení zastavitelných ploch
II.15.3. Přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch
II.16. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ
II.17. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR
II.18. VÝČET PRVKŮ REGULAČNÍHO PLÁNU S ODŮVODNĚNÍM JEJICH VYMEZENÍ
II.18.1. Podmínky prostorového uspořádání stanovené pro celé území obce (v kap. I.F.3. „Podmínky prostorového uspořádání")
II.18.2. Podmínky stanovené v zóně A) Historické jádro obce
II.18.3. Podmínky stanovené v zóně B) Území významné pro obraz obce
II.18.4. Podmínky stanovené v zóně C) Území významné pro obraz obce - sklepní uličky

II.18.5. Podmínky stanovené v zóně D) Území dotvářející obraz obce a v zóně E) Území dotvářející obraz obce – plochy výrobní a smíšené
II.19. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA
II.19.1. Důsledky na zemědělský půdní fond
II.19.2. Tabulkové vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF
II.19.3. Důsledky na pozemky určené k plnění funkce lesa podle zvláštních předpisů
II.20. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ SAMOSTATNÉHO ODŮVODNĚNÍ
II.21. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK
II.22. CITACE Z ROZSUDKU NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU
II.23. REKAPITULACE ZMĚN PROVEDENÝCH V RÁMCI ÚPRAVY ÚP PO SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ A VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ
II.23.1. Úpravy provedené po společném jednání
II.23.2. Úpravy provedené po prvním veřejném projednání
II.24. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE
II.25. POSOUZENÍ SOULADU ÚZEMNÍHO PLÁNU S JEDNOTNÝM STANDARDEM
II.25.1. Protokol o kontrole ÚP Bavory (návrhu pro opakované veřejné projednání)
II.26. SEZNAM ZKRATEK A TERMÍNŮ POUŽITÝCH V ÚP A V ODŮVODNĚNÍ
je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

II.A TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ – DÍL 2
II.20. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ SAMOSTATNÉHO ODŮVODNĚNÍ
II.20.1. Námitky uplatněné při projednání dle § 52 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. (řízení o ÚP)
II.21. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK
II.21.1. Připomínky uplatněné při projednání podle § 50 odst. 2) stavebního zákona
II.21.2. Připomínky uplatněné při projednání dle § 52 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. (řízení o ÚP)
II.22. CITACE Z ROZSUDKU NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU
je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

II.B) GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU:

II.a Koordinační výkres	1 : 5.000
II.b Výkres širších vztahů	1 : 25.000
II.c Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5.000

je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

POUČENÍ

Proti Územnímu plánu Bavory, vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Opatření obecné povahy se zveřejní veřejnou vyhláškou na úřední desce obce v souladu s ustanovením § 173 odst. 1) a nabývá účinnosti 15 dnem jeho vyvěšení.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal

[redacted]

Datum nabytí účinnosti: .....

Výpis z usnesení č. 6/2025/7

ze zasedání zastupitelstva obce konaného dne 29.10.2025

v sále kulturního domu v obci Bavory

Zastupitelstvo obce Bavory projednalo a schvaluje návrh „Územního plánu Bavory´´ , a zároveň vydává opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Bavory.



Obec B a v o r y , Bavory 9 , okres Břeclav, 692 01

SPIS. ZN.: STZI/27022/2016/PROI
Č.j.: MUMI 25041386

V Bavorech dne 03.11.2025

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
Oznámení o vydání opatření obecné povahy

Zastupitelstvo obce Bavory, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. , o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), za použití § 43 odst. 4 a stavebního zákona, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení §§ 171 a 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě usnesení zastupitelstva obce č. 6/2025/7 ze dne 29.10.2025

vydává

územně plánovací dokumentaci:

„ÚZEMNÍ PLÁN BAVORY"

Opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Bavory bude vystaveno k veřejnému nahlédnutí od **04.11.2025** do **19.11.2025** včetně:

- v plném znění v kanceláři č. 227 – odbor stavební a ŽP Městského úřadu v Mikulově, Náměstí 1
- v plném znění v kanceláři Obce Bavory
- Opatření obecné povahy + úplné znění územně plánovací dokumentace na adrese https://www.mikulov.cz/obcan/bavory

Opatření obecné povahy se zveřejňuje oznámením veřejnou vyhláškou, vystavenou na úřední desce a elektronické desce Obce Bavory a Městského úřadu v Mikulově, v souladu s ustanovením § 173 odst. 1) správního řádu, a nabývá účinnosti 15 dnem vyvěšení veřejné vyhlášky.

[redacted]

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce a elektronické desce úřadu.

[redacted]

PRO1

Obec B a v o r y , Bavory 9 , okres Břeclav, 692 01

SPIS. ZN.: STZI/27022/2016/PROI
Č.j.: MUMI 25041386

V Bavorech dne 03.11.2025

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
Oznámení o vydání opatření obecné povahy

Zastupitelstvo obce Bavory, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. , o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), za použití § 43 odst. 4 a stavebního zákona, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení §§ 171 a 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě usnesení zastupitelstva obce č. 6/2025/7 ze dne 29.10.2025

vydává
územně plánovací dokumentaci:
„ÚZEMNÍ PLÁN BAVORY"

Opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Bavory bude vystaveno k veřejnému nahlédnutí od **04.11.2025** do **19.11.2025** včetně:

- v plném znění v kanceláři č. 227 – odbor stavební a ŽP Městského úřadu v Mikulově, Náměstí 1
- v plném znění v kanceláři Obce Bavory
- Opatření obecné povahy + úplné znění územně plánovací dokumentace na adrese https://www.mikulov.cz/obcan/bavory

Opatření obecné povahy se zveřejňuje oznámením veřejnou vyhláškou, vystavenou na úřední desce a elektronické desce Obce Bavory a Městského úřadu v Mikulově, v souladu s ustanovením § 173 odst. 1) správního řádu, a nabývá účinnosti 15 dnem vyvěšení veřejné vyhlášky.

[redacted]

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce a elektronické desce úřadu.

[redacted]

Město Mikulov Město Mikulov, Náměstí 158/1, Mikulov, 69201	MUMIX00YGGR2 MUMI 25045460

Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva

Odesílatel el. podání:	Obec Bavory, 9, 69201 Bavory
ID DS odesílatele:	rcrazte
Datum podání:	08.12.2025 10:15:39
Věc:	RE:veřejná vyhláška - vydání OOP: Územní plán obce Bavory
Seznam el. souborů:	ÚP_Bavory.pdf
Počet příloh dokumentu:	0
Příjemce/zpracovatel podání:	1000
Do schránky:	**Město Mikulov**
Zpracoval:	[redacted]
Identifikátor el. podání:	MUMI0C135J40
Předmět el. podání:	RE:veřejná vyhláška - vydání OOP: Územní plán obce Bavory
Datum doručení el. podání:	08.12.2025 10:15:39
Datum zpracování el. podání:	08.12.2025 10:17:53
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato
Přiděleno útvaru MV:	3400

Podáním je dokument obsažený ve zprávě.

Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku

Datová zpráva	**ds_1616701309.zfo**
Uznávaný elektronický podpis:	ANO
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověření:	08.12.2025 10:17:53
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek – produkční prostředí;Digitální a informační agentura;Digitální a informační agentura
Platnost použitého certifikátu od-do:	20.02.2025 14:42:41 - 11.03.2028 14:42:41
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný
Podrobnosti ověření:	OK
Datum ověřeni:	08.12.2025 10:17:53
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 6;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Platnost použitého certifikátu od-do:	04.09.2025 10:47:10 - 13.10.2031 10:47:10
Dokument	**ÚP_Bavory.pdf**
Uznávaný elektronický podpis:	NE