

Váš dopis zn.

Ze dne 2026-07-25 00:00:00.000

Č. j. MUMI 26037637

Spis. zn.

Vyřizuje

■■■■■■■■■■

Telefon

519 444 555

Mail

podatelna@mikulov.cz

Počet listů

0

Počet příloh/listů 0/

Datum

30.07.2026

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Správní orgán k Vaší žádosti o informace sděluje:

1. Ano, správní orgán za uvedené období schválil alespoň jednu dohodu o narovnání podle § 87 zákona č. 250/2016 Sb.
2. Správní orgán schválil celkem 1 dohodu o narovnání za uvedené období, a to v roce 2023.
3. Anonymizované znění dohody o narovnání Vám správní orgán poskytuje v příloze.

S pozdravem

■■■■■■■■■■

oprávněná úřední osoba

Příloha: Anonymizované znění dohody o narovnání



Městský úřad Mikulov
odbor organizační a vnitřních věcí
Náměstí 1, 692 01 Mikulov

SPISOVÁ ZN.: [REDACTED]

Č.J.: [REDACTED]

VYŘIZUJE: [REDACTED]

TEL.: [REDACTED]

E-MAIL: [REDACTED]

DATUM: 29.09.2023

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad Mikulov, odbor organizační a vnitřních věcí, jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky") ve věci přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“) projednal dne 25.09.2023 přestupek, který spáchal

[REDACTED]
(dále jen "obviněný") tím, že

dne [REDACTED] kolem [REDACTED] v obci [REDACTED] za domem na ulici [REDACTED] hodil do řeky [REDACTED] mobilní telefon [REDACTED] patřící [REDACTED] a tím mu způsobil škodu ve výši [REDACTED] Kč, čímž se dopustil přestupku proti majetku tím, že úmyslně způsobil škodu na cizím majetku zničením věci z takového majetku

rozhoduje takto:

I.

1. Správní orgán podle § 87 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky

s c h v a l u j e

dohodu o narovnání, kterou uzavřeli obviněný [REDACTED] (dále jen „obviněný“) a poškozený [REDACTED] (dále jen "poškozený") dne 25.09.2023

2. Obsahem dohody o narovnání je:

- prohlášení, [REDACTED] u ústního jednání dne 25.09.2023, že spáchal skutek, pro který je stíhán. Prohlášení bylo učiněno svobodně, vážně a určitě, kdy prohlášení potvrdil svým podpisem
- nahrazení škody vzniklé přestupkem ve výši [REDACTED] Kč (slovy [REDACTED] korun českých), která byla uhrazena dne 25.09.2023 v plné výši v hotovosti, potvrzeno podpisem v dohodě o narovnání

[redacted] [redacted] úřední záznam o podaném vysvětlení z PČR Mikulov ze dne 01.02.2023 od
 [redacted] [redacted] úřední záznam o podaném vysvětlení z PČR Mikulov ze dne 01.02.2023 a
 08.02.2023 od [redacted] [redacted] úřední záznam o podaném vysvětlení z PČR Mikulov ze dne
 01.02.2023 od [redacted] [redacted] úřední záznam o podaném vysvětlení z PČR Mikulov ze dne
 01.03.2023 od [redacted] [redacted] úřední záznam o podaném vysvětlení z PČR Mikulov ze dne
 10.02.2023 od [redacted] [redacted] úřední záznam ke kamerovém záznamu, kamerový záznam,
 úředním záznam ze dne 20.03.2023, poučení poškozené fyzické osoby a oběti v trestním řízení –
 8 listů, propouštěcí zpráva z nemocnice [redacted] [redacted] [redacted] ze dne 31.01.2023, zpráva
 o stavu prověřování ze dne 22.03.2023, OSZ [redacted] ze dne 29.03.2023, protokol o ústním
 jednání a opis z evidence přestupků.

V úředním záznamu o podání vysvětlení je uvedeno [redacted] na PČR ze dne 01.02.2023, že dne [redacted] někdy po půlnoci byl v [redacted] na ul. [redacted] v [redacted] kdy kolem [redacted] hod vyšel ven nadýchat se čerstvého vzduchu a zde došlo k prvnímu slovnímu napadání s neznámým mužem, který měl u sebe psa bojového plemene, kdy tento pes nebyl na vodítku a neměl ani náhubek. Z důvodu obavy ze psa, kdy se to nelíbilo ani ostatním hostům muže okřikovali, aby si psa zabezpečil. Po chvíli se tento muž i s kamarádem se přemístili na terasu budovy [redacted] Tito muži stále něco pořvávali a po chvíli se [redacted] odhodlal jít na terasu a chtěl si vyříkat slovní nadávku. Došlo ke slovní konfrontaci, kdy na terasu došli i ostatní hosté a ti [redacted] přemlouvali, aby odešel. Z důvodu, že muž se psem sprostě nadával, jak přesně to si již nepamatuje, tak [redacted] ruply nervy, šel za mužem, který měl psa a který již v té době byl na vodítku. Jak k muži přišel a chtěl ho chytnout za horní část těla za bundu tak jej muž levou pěstí udeřil do hlavy a z důvodu, že byl [redacted] pod vlivem alkoholu tak po úderu upadl na zem, kde se opřel o zábradlí a muž jej ještě jednou udeřil do levého oka jeho levou rukou. Jak padl, tak mu vypadla z kapsy černá peněženka [redacted] a mobilní telefon [redacted] [redacted] v tmavomodrém otevíracím chytrém obalu stárí 2 roky, pořizovací cena [redacted] Kč současná cena [redacted] Kč. tel. č. [redacted] Poté si [redacted] stoupnul na nohy zaujal bojový postoj s tím, že muž vrátí fyzické napadení, podíval se a zkontroloval postavení psa a jak vrátil pohled zpět, tak dostal od muže se psem úder pěstí do čela, kdy si myslí, že muž držel něco v ruce, [redacted] se přiblížil k muži a dostal druhou ránu do pravého oka a spadl do rohu na zem, do sporu se vměstnal i [redacted] který se snažil [redacted] bránit. Jak muž odcházel z terasy podniku [redacted] tak vzal z betonové kostky [redacted] telefon [redacted] a při tom něco křičel „že to mám za to, že jsem ho napadnul“ a telefon vzal k sobě. Tímto jednáním vznikla [redacted] škoda ve výši [redacted] Kč. Fyzickým napadením mu bylo způsobeno zranění [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] V běžném životě nijak omezen nebyl, nebyl v pracovní neschopnosti.

V úředním záznamu o podání vysvětlení je uvedeno [REDAKCE] [REDAKCE] na PČR Mikulov dne 01.02.2023, že se dne [REDAKCE] domluvil s [REDAKCE] [REDAKCE] že půjdou oslatit jeho narozeniny do [REDAKCE] kam je zavezla manželka [REDAKCE] a sebou si vzal psa rasy americký Bull. Prvně šli do pivnice a poté šli do [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] na ul. [REDAKCE] Když přišli do [REDAKCE] [REDAKCE] – čas si již nepamatoval, tak [REDAKCE] šel pro piva a [REDAKCE] si sedl k volnému stolu, kdy po celou dobu měl psa na vodítku bez náhubku. Po chvíli přišel vyhazovač, který sdělil [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] mají psy zákaz z toho důvodu šel ven uvázat psa ke značce, aby mohl sdělit [REDAKCE] že v [REDAKCE] nemůže se psem být. Po chvíli, když se vrátil ven tak u psa stála skupinka lidí, která začala [REDAKCE] slovně napadat z toho důvodu [REDAKCE] hledal, zda se v okolí nenachází kamera, kdyby vznikl nějaký problém. V té době již čekali na taxi, kdy se s [REDAKCE] rozhodli, že čas přechkají na terase [REDAKCE] [REDAKCE] Když se tam posadil tak za nimi vyběhl po schodech muž, kterého [REDAKCE] vůbec nezná a muž na [REDAKCE] fyzicky zaútočil, kdy se [REDAKCE] snažil bránit fyzickému napadení, [REDAKCE] dostal úder do pravého oka a na základě toho se v obraně taky bránil úderem. Poté si jen pamatuje, že muž, který jej napadl byl poraněný v obličeji a že upadl na zem. [REDAKCE] uvedl, že do něj několik lidí strkalo kdy jej nastrkali na zábradlí a on se snažil, aby jeho pes jej nezačal bránit a aby někomu něco neudělal. Uvedl, že osoby byly agresivní. [REDAKCE] chtěl zavolat policii, kdy situaci se snažil uklidnit i vyhazovač. Po

tomto incidentu s [redacted] odešli, kdy po cestě je zastavila PČR kdy nám sdělila, že se budeme muset dostavit k podání oznámení. [redacted] uvedl, že byl prvně fyzicky napaden. Napadením vzniklo [redacted] hematom [redacted] [redacted] u lékaře nebyl.

V úředním záznamu o podání vysvětlení je uvedeno [redacted] [redacted] na PČR Mikulov ze dne 08.02.2023, že dne [redacted] byl se [redacted] v [redacted] kdy kolem [redacted] hod. zaregistroval kdy již byl ve vinném sklepe za svým domem v [redacted] [redacted] že má v kapce bundy nějaký telefon. Z důvodu obavy, aby neměl problémy vzal telefon a hodil ho do slepého ramene řeky [redacted] za jeho vinným sklepem. Jednalo se asi o telefon [redacted] [redacted] který byl v černém obalu a telefon byl asi barvy modré a měl prasklý display. Uvedl, že nevěděl, jakým způsobem se mu telefon dostal do kapsy bundy a až na dotaz policisty při výslechu zda nemá nějaký telefon sdělil, že se telefonu zbavil způsobem, že ho hodil do slepého ramene, poté kontaktoval [redacted] a ten [redacted] sdělil, že mu telefon dával když odjížděli taxíkem z důvodu, že se domníval, že je to jeho telefon, který zanechal na stolečku v [redacted] [redacted]

Obviněný [redacted] [redacted] u ústního jednání dne 25.09.2023 uvedl, že dne [redacted] přišel s [redacted] a jeho psem americký bull do [redacted] [redacted] v [redacted] již v ranních hodinách. Když tam přišli tak je vyhazovač upozornil, že tam nesmí být se psem, a tak výzvu uposlechl a vyšel před klub kde se setkal se skupinou lidí, který [redacted] sdělovali, že týrá psa, kdy se k tomu vyjádřil a odešel na terasu [redacted] [redacted] kde je kamera, jelikož se obával konfliktu. Po cca 20 minutách kdy skupinka neustále pořvávala, pes štěkal tak na terasu vyběhl [redacted] který dal [redacted] první ránu, on ránu opětoval a [redacted] upadl na zem. S [redacted] vyběhli na terasu ještě jiní lidé, vyhazovač a [redacted] opět zaútočil kdy [redacted] byl u zábradlí nemohl nikam odejít a měl strach, aby pes na někoho nezaútočil. Na [redacted] útočilo více lidí, kdy se protáhl a odešel pryč z terasy. Uvedl, že jeho útoky byla obrana a obava, aby pes nikomu neublížil. Incident vznikl z důvodu, že jsem měl psa a všechno začalo v klubu kdy se jednalo o slovní konflikt a poté to pokračovalo na terase. Uvedl, že celá situace jej mrzí, nechce mít žádné problémy z důvodu, že má malé dítě. [redacted] a [redacted] nezná, [redacted] je kamarád. Na otázku, z jakého důvodu vzal mobilní telefon položený na betonovém posezení (zaznamenáno na kameře) uvedl, že jej vzal z důvodu, že tam seděl jeho kamarád [redacted] a myslel si, že je to jeho telefon. Uvedl, že si nevšiml, že [redacted] vypadl, poškozenému se omlouvá. Úmyslem nebylo nikomu nic sebrat. Mobilní telefon poté dal v taxiku do kapsy bundy [redacted] kdy neví jestli mu toto sděloval.

Obviněný [redacted] [redacted] u ústního jednání dne 25.09.2023 uvedl, že dne [redacted] byl se [redacted] v [redacted] [redacted] kdy tam vznikl nějaký konflikt a poté si toho již moc nepamatuje. Uvedl, že jak vystoupil z taxi, tak našel v kapse bundy mobilní telefon, který vzal a hodil jej do slepého ramene řeky [redacted] kdy se tímto poškozenému omlouvá a škodu v plné výši uhradí.

Poškozený [redacted] [redacted] u ústního jednání dne 25.09.2023 uvedl, že dne [redacted] byl v [redacted] [redacted] v [redacted] kdy v nočních hodinách se na terase [redacted] potkal se [redacted] a [redacted] Tyto osoby nezná. Uvedl, že měl v té době již popito a jednalo se o vzájemný konflikt. Před incidentem na terase se potkal se [redacted] a [redacted] kdy došlo k výměně názoru, kdy v té době nebyl v dobrém rozpoložení a došlo k tomu k čemu došlo, pohádal se s přítelkyní a nic víc k tomu nechce uvádět. Na otázku, v jakém je vztahu s [redacted] [redacted] a [redacted] uvedl, že se s nimi nezná. Na otázku, zda uplatňuje škodu uvedl, že mu vznikla škoda za telefon, jiná škoda mu nevznikla. Škoda byla uhrazena před ústním jednáním, kdy byla vytvořena dohoda o narovnání. Na otázku advokáta [redacted] zda si vzpomene, kdo dal první úder byla odpověď, že první úder dal [redacted] z důvodu, že jej chtěl [redacted] chytit pod krkem.

Obviněnému byla dána možnost v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na § 38 odst. 1, 4 správního řádu se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k podkladům rozhodnutí a seznámit se s celým spisovým materiálem (včetně možnosti učinit si výpisy ze spisu nebo prostřednictvím správního orgánu prvního stupně pořídit kopie spisu nebo jeho části),

o tomto byl řádně poučen v oznámení o zahájení a předvolání, jež mu bylo řádně doručeno, byla mu dána možnost se k podkladům vyjádřit.

Dne 25.09.2023 byla uzavřena dohoda o narovnání podle § 87 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“) mezi obviněným [REDAKCE] a poškozeným [REDAKCE]. Pro schválení dohody o narovnání byly splněny všechny zákonné podmínky uvedené v § 87 odst. 1 zákona o přestupcích tedy:

- takový způsob vyřízení věci není v rozporu s veřejným zájmem a je dostačující vzhledem k povaze a závažnosti přestupku, k míře, jakou byl přestupkem dotčen veřejný zájem a osobě obviněného a jeho osobním poměrům,
- obviněný v dohodě o narovnání prohlásil, že spáchal skutek pro který je stíhán, a nejsou dány důvodné pochybnosti o tom, že jeho prohlášení bylo učiněno svobodně, vážně a určitě
- obviněný uhradil poškozenému škodu ve výši [REDAKCE] Kč
- na účet neziskové organizace, kterou uvedl správní orgán obviněný ve lhůtě určené správním orgánem dne 25.09.2023 složil stanovenou peněžní částku ve výši [REDAKCE] Kč (která není zjevně nepřiměřená povaze a závažnosti přestupku a výši pokuty, kterou lze za tento přestupek uložit), určenou k veřejně prospěšným účelům a to pro správním orgánem určeného příjemce [REDAKCE] přičemž příjemcem uvedené částky je subjekt uvedený v § 87 odst. 4 zákona o přestupcích.
- před vydáním rozhodnutí správní orgán
 - a) vyslechl obviněného a poškozeného dne 25.09.2023, kdy účastníci byli seznámeni o způsobech a okolnostech uzavření dohody o narovnání, kdy dohoda byla uzavřena dne 25.09.2023 dobrovolně a účastníci řízení podepsáním dohody souhlasili s dohodou o narovnání. Obviněný u ústního jednání svého činu litoval, omluvil se a byl ochoten uhradit škodu poškozenému. Poškozený s tímto odklonem souhlasil. Správní orgán neshledal žádné důvody, aby dohoda nebyla uzavřena a jelikož byly splněny všechny podmínky vydal rozhodnutí o schválení dohody o narovnání
 - b) obviněný byl poučen o právních následcích schválení dohody o narovnání

V průběhu řízení o přestupku nebyly ze strany účastníka řízení podány žádné další návrhy, ani nebyly navrženy další důkazy než ty, které byly provedeny. Rovněž správnímu orgánu nebyly a nejsou známy žádné další důkazy, které by mohly mít vliv na rozhodnutí než ty, které byly provedeny.

Přestupku proti majetku dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona o některých přestupcích se dopustí ten, kdo způsobí škodu na cizím majetku zničením (úplným znehodnocením věci) či poškozením věci (částečným znehodnocením věci) z takového majetku. Korespondujícím trestným činem k tomuto přestupku je trestný čin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 TrZ. I v tomto případě bude pro posouzení, zda se jedná o přestupek anebo o trestný čin, důležitá výše škody. Pokud bude škoda dosahovat částky nejméně 5 000 Kč, bude naplněn formální znak trestného činu poškození cizí věci. V opačném případě se bude jednat o přestupek. Příkladem zničení či poškození cizí věci postihované tímto přestupkem je například poškození plotu nebo vytržení ze země a zničení ostružiny. K naplnění skutkové podstaty přestupku proti majetku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona o některých přestupcích, je nutné zavinění ve formě úmyslu, protože ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že k odpovědnosti za

přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění a toto zákon v ust. § 8 odst. 1 výslovně stanoví.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že skutek obviněného lze označit za přestupek, tedy za zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti (v tomto případě majetek) a je za přestupek výslovně označen v ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona o přestupcích. Podrobnější právní kvalifikaci spáchaného skutku bylo zjištěno, že obviněný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku proti majetku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona o přestupcích tím, že dne [REDAKCE] v cca [REDAKCE] hod. v obci [REDAKCE] za svým domem na ul. [REDAKCE] hodil do slepého ramene řeky [REDAKCE] mobilní telefon [REDAKCE] patřící [REDAKCE] čímž mu způsobil škodu ve výši [REDAKCE] Kč a tím úmyslně způsobil škodu na cizím majetku zničením věci z takového majetku.

V souladu s § 50 odst. 2 a 3 správního řádu si správní orgán opatřil podklady pro vydání rozhodnutí a zjistil všechny skutečnosti a okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu a rovněž i všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i neprospěch obviněného. V souladu s § 3 v návaznosti na § 2 správního řádu postupoval správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Správní orgán provedl v řízení o přestupku všechny důkazy k objasnění skutečného stavu věci a učinil všechny potřebné úkony za účelem zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Podle § 50 odst. 4 správního řádu zhodnotil správní orgán všechny podklady, zejména důkazy, jednotlivě i ve vzájemné souvislosti; při tom pečlivě přihlížel ke všemu, co vyšlo v řízení najevo. Při hodnocení důkazů vycházel především z obsahu výpovědí obviněného [REDAKCE] [REDAKCE] poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE]. Obviněný [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl jak do úředního záznamu na PČR, tak i u ústního jednání, že dne [REDAKCE] na terase [REDAKCE] [REDAKCE] z betonového posezení vzal mobilní telefon z důvodu, že se domníval, že patří jeho kamarádovi [REDAKCE] [REDAKCE]. Úmyslem nebylo telefon někomu ukrást, ale předat jej kamarádovi z důvodu, že si myslel, že se jedná o jeho mobilní telefon. Uvedený telefon dal během jízdy v taxi do kapsy bundy [REDAKCE] zda mu to sdělil si již nepamatoval. Obviněný [REDAKCE] [REDAKCE] se k přestupku do úředního záznamu na PČR Mikulov a u ústního jednání přiznal uvedl, že dne [REDAKCE] když vystoupil z taxi v obci [REDAKCE] [REDAKCE] a šel do svého sklepa za domem tak zjistil, že má v kapse bundy mobilní telefon. Z obavy komplikací vzal mobilní telefon a hodil jej do slepého ramene řeky [REDAKCE] kdy si neuvědomil následky, jelikož byl ve stavu opilosti. Obviněný byl pod vlivem alkoholu, a lze tedy usuzovat, že u něj byla schopnost rozpoznat protiprávnost činu a ovládnout své jednání podstatně snížena. Stav zmenšené přičetnosti si obviněný přivodil sám, bez cizího zavinění a nelze k této skutečnosti tedy přihlídnout jako k polehčující okolnosti. Obviněný u ústního jednání uvedl, že svého jednání lituje. Poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že se připojuje ke škodě za mobilní telefon a škodu vyčísluje na částku [REDAKCE] Kč. Správní orgán dospěl k názoru, že svým jednáním [REDAKCE] [REDAKCE] naplnil skutkovou podstatu přestupku proti majetku dle § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona o přestupcích a to tím, že způsobí škodu na cizím majetku zničením věci z takového majetku. Správní orgán má za to, že bylo jednoznačně prokázáno, že obviněný se předmětného skutku dopustil tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí. Po zvážení všech důkazů správní orgán také dospěl k názoru, že obviněný svým jednáním naplnil jak formální znaky skutkové podstaty přestupku proti majetku, tak i znak materiální. Pokud jde o formální znaky, tak objektem přestupku, který je chráněn zákonem a byl v tomto případě narušen je ochránit majetek v tomto případě [REDAKCE] [REDAKCE]. Objektivní stránka je dána jednak protiprávním jednáním obviněného, kdy našel v kapse bundy mobilní telefon, který mu nepatřil a bez uvažení jej hodil do slepého ramene řeky [REDAKCE] kdy tímto jednáním vznikla poškozenému škoda zničením věci z takového majetku. Subjekt přestupku, tedy obviněný, je osobou plně odpovědnou za přestupek dle ust. §§ 18 a 19 zákona o přestupcích. Subjektivní stránku předmětného přestupku obviněný naplnil podle názoru správního orgánu ve formě úmyslu přinejmenším nepřímého, neboť věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. Materiální znak skutkové podstaty uvedeného přestupku obviněný rovněž podle názoru správního orgánu naplnil, neboť stupeň

nebezpečnosti jeho jednání jednoznačně přesáhl stupeň odpovídající dolní hranici typové nebezpečnosti pro společnost. Jednání obviněného bylo bezesporu jednáním pro společnost škodlivým a nebezpečným. Závěrem lze znovu konstatovat, že na základě volného hodnocení všech výše uvedených důkazů a v souladu se zásadou materiální pravdy správní orgán dospěl k rozhodnutí, že v řízení bylo jednoznačně nade vší pochybnost prokázáno, že k přestupku skutečně došlo a že tento přestupek spáchal obviněný.

Ze všech podkladů pro vydání rozhodnutí, zejména z provedených důkazů a ze všech skutečností, které v řízení vyšly najevo, správní orgán zjistil, že skutek, o němž se vede řízení, je přestupkem proti majetku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona o přestupcích, který je citován ve výroku tohoto rozhodnutí a současně, že tento přestupek spáchal obviněný tak, jak je ve výroku rozhodnutí uvedeno.

Vzhledem k provedenímu dokazování a zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, kdy správní orgán v řízení postupoval především podle ustanovení § 2, § 3, § 50, § 67 a § 68 správního řádu v návaznosti na ustanovení § 93 zákona o odpovědnosti za přestupky, prokázal správní orgán obviněnému, že spáchal přestupek proti majetku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona o přestupcích, kterého se obviněný dopustil v době, na místě a způsobem citovaným ve výroku tohoto rozhodnutí. Jeho jednáním byly naplněny všechny znaky příslušné skutkové podstaty, a to včetně zavinění ve formě úmyslu, který byl obviněnému prokázán ve formě úmyslu přinejmenším nepřímého. Správní orgán má za to, že tento právní závěr plně odpovídá provedenímu dokazování i skutkovým zjištěním.

Správní orgán ve výrokové části II. rozhodnutí o schválení dohody o narovnání uvádí i výrok o zastavení řízení bez ustanovení právního předpisu, jelikož ustanovení § 86 zákona o přestupcích ani ustanovení § 66 odst. 3 správního řádu pro daný účel odpovídající důvod pro zastavení řízení neuvádí.

Obviněnému nebyla uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou dle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích. Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o přestupcích ukládá správnímu orgánu uložit povinnost nahradit paušální částku nákladů řízení obviněnému, který byl uznán vinným. Vzhledem k tomu, že v případě rozhodnutí o schválení dohody o narovnání není obviněný uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou mu nelze uložit.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí o schvální dohody o narovnání má podle ustanovení § 96 odst. 3 zák. o odpovědnosti za přestupky právo podat odvolání ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje Brno ten, kdo schválenou dohodu o narovnání uzavřel, a to podáním u zdejšího správního orgánu Městského úřadu Mikulov, kdy odvolání lze podat do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení.

„otisk úředního razítka“

██████████
oprávněná úřední osoba

Obdrží: