

AOPK
Regionální pracoviště Jižní Morava
Odd. Správa CHKO Pálava
Náměstí 32
692 01 Mikulov
ID DS: ngbdyqr



VÁŠ DOPIS ZN.
SR/0048/JM/2021-41

ČÍSLO JEDNACÍ
LCR004/013250/2024

SPISOVÁ ZNAČKA
LCR0004630/2024

DATUM
13.12.2024

VYŘIZUJE
Mgr. Kroupa Petr

TELEFON
956 264 355

GSM

FAX

E-MAIL
Petr.Kroupa@lesy-cr.cz

ke č.j. SR/0048/JM/2021-41

Účastník: Lesy České republiky, s.p.
se sídlem Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové
IČO: 421 96 451
DIČ: CZ42196451
zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl
AXII, vložka 540
zastoupený Mgr. Petrem Kroupou, podnikovým právníkem, na základě pověření

Oznámení o pokračování správního řízení Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky – správa CHKO Pálava ze dne 25. 11. 2024, č.j. SR/0048/JM/2021-41

Navržení důkazů a dalšího postupu účastníkem



I.

Úvodní ustanovení

Dne 25. 11. 2024 bylo účastníkovi doručeno Oznámení o pokračování správního řízení zahájeného z moci úřední, vedené pod sp. zn. SR/0048/JM/2021, ve věci stanovení podmínek pro intenzivní chov zvěře v honitbách obora Bulhary (CZ6211202016) a obora Klentnice (CZ6211202017) podle § 66 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“) včetně Usnesení, kterým byl účastník vyzván k navržení důkazů a jiných návrhů, a to nejpozději do 20 dnů od doručení Usnesení.

Účastník tohoto svého práva ve stanovené lhůtě využívá, kdy součástí jeho návrhů bude i reakce na vydané Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 24. 10. 2024, č.j: MZP/2024/240/601 (dále jen „zrušující rozhodnutí“), s jehož zdůvodněním se účastník nemůže v celém rozsahu ztotožnit a již v této fázi pokračování řízení má za podstatné, aby jeho námitky zazněly a byly vzaty v potaz při dalším vedení řízení.

Z důvodu zpracovaného uceleného „Posouzení Výzkumné zprávy o Srovnání stavu vegetace a společenstev denních motýlů v oborách Bulhary a Klentnice v Milovickém lese (CHKO Pálava) v letech 2003 a 2004 a rokem 2021“ naším zaměstnancem, si dovolíme toto naše vyjádření ponechat z důvodu přehlednosti v jednom celku a přikládáme ho k tomuto sdělení jako Přílohu č. 1, která tvoří jeho nedílnou součást.

Mimo rámec nově uvedeného samozřejmě platí, že naše dosavadní stanovisko k zahájenému řízení zůstává neměnné, a proto se plně odkazujeme na všechna naše dosavadní vyjádření.

II.

Vytýkaná pochybení s návrhem na provedení dokazování

a) Nezákonnost – napadené rozhodnutí vydal absolutně věcně nepříslušný správní orgán = nulitní rozhodnutí

Navzdory právnímu názoru odvolacího orgánu jsme i nadále přesvědčeni o tom, že ust. § 66 zákona nedává AOPK oprávnění zasahovat do kompetence orgánu státní správy myslivosti co do rozhodování o snížení stavu zvěře až na minimální stav, neboť jediným věcně a místně příslušným správním orgánem je podle speciálního zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, Městský úřad Mikulov.

Opakujeme, že Městský úřad Mikulov již v minulosti vydal rozhodnutí o změně minimálních a normovaných stavů zvěře, a to jak pro oboru Klentnice, tak i oboru Bulhary:

- Rozhodnutí o změně minimálních a normovaných stavů zvěře pro oboru Bulhary ze dne 28. 4. 2003, č.j.: ŽP MYSL 3387-1/03-206/Se;
- Rozhodnutí o změně minimálních a normovaných stavů zvěře pro oboru Klentnice ze dne 10. 3. 2006, č.j.: MYS/060015/26/00/SEDM/002.

V obou řízeních vystupovala AOPK v pozici dotčeného orgánu státní správy ochrany přírody, kdy na základě jejího vyjádření docházelo ke snížení normovaného stavu zvěře, tudíž tento procesní postup je funkční a v minulosti byl správním orgánem respektován. Zdůrazňujeme, že AOPK bylo v minulosti zcela vyhověno a ochrana přírody je tak funkčně zajištěna. V nyní projednávaném případě lze spatřovat pouze nezákonnou snahu o rozšíření kompetencí AOPK, která navíc ani není ničím opodstatněna.

Jak AOPK, tak i orgán odvolací chybně interpretují judikaturu, jež ve svých rozhodnutích uvádějí. Konkrétně se jedná o rozsudek NSS č.j.: 9 As 8/2008-91 ze dne 29.10.2008. Je nutné podotknout, že v tomto rozhodnutí se neřešila totožná věc, tudíž je možné z judikatury vztáhnout pouze obecnější závěry a nelze ji přijmout jako celek, neboť projednávaný případ má svá specifika. Podstatné pro nyní projednávanou věc je citovaná pasáž z uvedeného rozsudku: „Skutečností zůstává, že platná právní úprava na úseku ochrany životního prostředí je roztržena do řady odvětvových právních předpisů. **Obecná procesní pravidla rozhodování orgánů ochrany přírody přitom nejsou v žádném ze zákonů obsažena, a to ani v zákoně č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, který lze považovat za zastřešující a nejobecnější lex generalis na tomto úseku veřejné správy. Zcela konzistentní není po procesní stránce ani koncepce všech odvětvových předpisů týkajících se životního prostředí ve vztahu ke správnímu řádu. Tento nedostatek koncepčního a integrovaného řešení procesních otázek může za určitých okolností při aplikaci příslušných předpisů způsobovat problémové situace, které mohou vzniknout v praxi, aniž je na věc dopadající právní úprava předvídá, což se zjevně stalo v právě posuzovaném případě.**“

Z odůvodnění jednoznačně vyplývá, že v ní posuzovaná věc se liší v podstatné okolnosti. Je rozhodující, zda je pro ten který konkrétní případ zákonem stanoveno procesní pravidlo pro rozhodování o dané věci, protože takovou situaci právní úprava správně předvídala, nebo jde o tzv. mezeru v zákoně a procesní pravidlo absentuje.

V judikaturou řešených věcech šlo o případ mezery v zákoně, kdy procesní pravidlo chybělo a věc bylo z důvodu ochrany přírody nezbytné řešit přes ust. § 66 zákona. V nyní projednávané věci však mezeru v zákoně nenajdeme, neboť procesní pravidlo je obsaženo v ust. § 39 zákona č. 449/2001 Sb., zákon o myslivosti.

Abychom se tedy správně vyjádřili, my nezpochybňujeme možnost AOPK ukládat účastníkovi podmínky pro výkon oborního chovu na základě ust. § 66 zákona, nicméně rozsah podmínek není bezbřehý:

- AOPK **může** podmínit výkon činnosti např. dřívějším zpřístupněním obnovního bloku
- AOPK **může** podmínit výkon činnosti např. prosvětlením lesa
- AOPK **může** podmínit výkon činnosti např. pravidelným umožněním kontrolních pochůzek
- AOPK **může** podmínit výkon činnosti např. zvýšením úživnosti obory prostřednictvím vysazení vhodných dřevin
- AOPK **nemůže** rozhodnout o snížení stavu zvěře či zrušení jejího chovu – protože dle zákonem stanoveného procesního pravidla v takovém případě nerozhoduje sama, ale pouze v tomto směru podává návrh orgánu státní správy myslivosti, který povede řízení dle zákona o myslivosti. Zákonodárce tuto specifickou činnost nesvěřil do kompetence AOPK, ale výslovně ji upravil a současně ponechal v kompetenci orgánu státní správy myslivosti. Ust. § 66 zákona

by bylo pro tyto případy využitelné pouze v případě, kdyby zákon o myslivosti výslovně nepočítal při řešení problematiky snížení stavů zvěře s orgánem ochrany přírody/AOPK. Až bude skrze případnou novelizaci vypuštěna část věty z ust. § 39: „*nebo na návrh orgánu ochrany přírody*“, tak bude možné snížit stavy i dle ust. § 66 zákona. Ale toto se nestane, neboť takový postup by byl:

1. zcela nelogický, neboť ponechání rozhodování o dané věci musí být ponecháno v gesci orgánu státní správy myslivosti, neboť snížení stavu lze docílit výlučně lovem a pouze orgán myslivosti je kvalifikovaný v tom směru, že dokáže odborně posoudit navrhované plány lovu. I v nyní projednávaném případě se jasně ukázalo, že myslivecký management je AOPK zcela cizí a promítá se do chybných rozhodnutí, která musí být následně rušena a
2. opatření v podobě snížení stavu zvěře se zcela vymyká rámci ust. § 66 zákona, který byl zaveden z důvodu možného bezprostředního zásahu proti aktuální hrozbě. Nicméně snížení stavu zvěře je specifické v tom směru, že nelze vynutit okamžitě, ale jedná se o dlouhodobou a cílenou péči, kterou je zapotřebí rozložit na řadu let.

Pokud se jedná o druhou část tvrzení AOPK, že je oprávněno vydat svoje vlastní rozhodnutí, neboť Rozhodnutí o změně minimálních a normovaných stavů zvěře pro oboru Bulhary ze dne 28. 4. 2003, č.j.: ŽP MYSL 3387-1/03-206/Se a Rozhodnutí o změně minimálních a normovaných stavů zvěře pro oboru Klentnice ze dne 10. 3. 2006, č.j.: MYS/060015/26/00/SEDM/002 řešilo **jiný předmět řízení**, což je argument využívaný judikaturou, tak v tomto se rovněž mýlí. V citovaném rozsudku NSS totiž byl jeden předmět řízení spočívající v nařízení zabezpečovacích prací v souvislosti s možným ohrožením života a zdraví a druhý předmět řízení u ČIŽP spočíval v ochraně přírody – zde se skutečně jednalo o 2 předměty řízení posuzované izolovaně. Ale v našem případě je to naopak. Když orgán státní správy myslivosti rozhoduje o početním stavu zvěře, tak rozhoduje nejen s ohledem na prostorové a potravní nároky zvěře (jeden předmět řízení), ale současně je povinen zohlednit i vliv počtu zvěře na ochranu přírody (druhý předmět řízení). Platná právní úprava v zákoně o myslivosti tedy poskytuje komplexní řešení.

Jsme pevně přesvědčeni o tom, že jak gramatickým výkladem, tak i výkladem teleologickým dojdeme vždy k jedinému přípustnému závěru, že AOPK vystupuje v daném řízení jako absolutně věcně nepřislušný orgán a každé jeho rozhodnutí trpí nulitou. Chtěli bychom apelovat na AOPK, aby postupovala tak, jak ji navíc doporučil i odvolací orgán: „*Ministerstvo v rámci nového projednání doporučuje Agentuře nejprve uvážít, zda z důvodu redukce činnosti prováděné v rámci výkonu práva myslivosti, která působí škody na dochovaném stavu přírody ve zvláště chráněném území, nepodat ve smyslu ustanovení § 39 zákona o myslivosti věcně a místně příslušnému orgánu státní správy myslivosti návrh na snížení stavu zvěře v oborách až na minimální stav.*“

Takový postup vnímáme nejen jako jediný zákonem aprobovaný, ale i jediný účelný, neboť k posouzení plánu lovu a reálných možností účastníka, v rámci kterých je AOPK povinno mu povinnosti ukládat, je nejvhodnější orgán státní správy myslivosti. Současně platí, že i časová náročnost je totožná, jako kdyby řízení vedla AOPK. Nyní, když jsme opět na začátku řízení, je vhodné tento krok učinit a vrátit se tak k již zavedené praxi. Upozorňujeme, že v opačném případě budeme absolutní nepřislušnost AOPK řešit i prostřednictvím soudní moci.

b) Nenaplnění preventivní funkce opravňující odlišný postup

Odvolací orgán ve svém zrušujícím rozsudku uvedl: „*Ministerstvo má za to, že Agentura při stanovování termínu k dosažení zlepšení předmětu ochrany (dochované vegetace v oborách) správně zohlednila jak minimální zásah do vlastnických a uživatelských práv odvolatele, tak i etiku lovu, nicméně 5 let považuje za příliš velkorysou dobu neodpovídající účelu ustanovení § 66 odst. 1 zákona.*“

Odvolací orgán zjevně nepochopil smysl argumentace účastníka, který v podaném odvolání zpochybnil stanovený nejzazší termín ze strany AOPK pouze z toho důvodu, že soudy a i samotný odvolací orgán odůvodňovaly využití možnosti stanovení podmínek dle § 66 zákona tím, že se jedná o nástroj, kterým je možné bezprostředně zabránit nenávratnému poškození přírody. Pokud však AOPK stanovila, že se má snížit počet zvěře na minimální stavy až k 31.3.2029, tak tím jednoznačně říká, že se nejedná o bezprostřední nebezpečí s nenahraditelnými škodami a v takovém případě nic nebránilo dosáhnout požadovaného cíle přes zákon o myslivosti.

Dále nesouhlasíme s tím, že se jedná o „*příliš velkorysou dobu*“. Z pohledu reálně proveditelného lovu v souladu s loveckou etikou, se jedná o rozumně nastavený termín. V Příloze č. 1 jsme podrobně popsaly problémy související s lovem (zvýšená plachost, nečekané změny ve vzorcích chování, snižující se počet zvěře, v pozdější fázi již potřeba výrazná korekce ohledně volby zvěře k odstřelu, postupné otevírání dalších desítek hektarů plochy pro zvěř, kterou tak bude nezbytné lovit na větší ploše, reakce zvěře v podobě shlukování, kdy v takovém případě se nedá lov provést, atd.). Z toho vyplývá, že byť v tuto chvíli jsou odstřely stále vysoké, tak již od příští lovecké sezóny musí zákonitě výrazně klesat a dostat se na stanovené minimální počty zvěře je velmi obtížné. Z tohoto důvodu tvrzení odvolacího orgánu zcela postrádá reálný podklad, kdy k tomuto závěru nebylo z jeho strany provedeno ani žádné dokazování.

V případě, že AOPK bude uvažovat o zkrácení původně navrhovaného termínu pro dosažení minimálních stavů zvěře, tak s tímto nesouhlasíme a v takovém případě navrhuje vyžádání stanoviska u místně příslušného orgánu státní správy myslivosti.

Navrhovaný důkaz: Opatření stanoviska orgánu státní správy myslivosti

c) Neposouzení snížení stavu zvěře jako poslední možnosti a otázka přiměřenosti rozhodnutí

Účastník opět poukazuje na skutečnost, že mezi základní principy právního státu patří předvídatelnost, srozumitelnost a vnitřní bezrozpornost. AOPK musí při svém rozhodování posoudit, zda jsou splněny všechny zákonné podmínky před vydáním rozhodnutí stanovujícím snížení počtu zvěře. Zákon o myslivosti v ust. § 39 vychází z toho, že nařízení o snížení počtu zvěře z důvodu ochrany přírody představuje až krajní prostředek řešení nastalé situace, čímž je splněna zásada přiměřenosti zásahů státní moci do práv osob.

Aby tedy mohlo být vůbec vydané rozhodnutí o snížení stavu zvěře, muselo být provedeno dokazování, zda nelze škody zvěří snížit technicky přiměřenými a ekonomicky únosnými způsoby. AOPK se s tím ve svém zrušeném rozhodnutí vůbec nevypořádala a v daném směru neprovedla žádný důkaz, přesto ve svém odůvodnění uvádí: „*Zvěř je navíc v obou oborách v důsledku vyčlenění obnovních bloků koncentrovaná na menší ploše s o to menší úživností, než pro jakou byly*

stanoveny její minimální a normované stavy.“ AOPK zde evidentně vycházela z již neaktuální studie posuzující stav k roku 2018 a v jeho úvaze, která vedla k vydání zrušeného rozhodnutí tak zcela absentuje zohlednění zvýšených odlovů zvěře, znovuotevření dočasně vyplocených částí obor (zvěřníků), přikrmování i v letních obdobích (objemová i jadrná krmiva) a dalších činností účastníka, které provádí ke zvýšení úživnosti obor. Tyto skutečnosti je potřeba nově zohlednit, před vydáním rozhodnutí procesně správně provést a v rozhodnutí řádně odůvodnit. Výčet provedených činností a činností teprve chystaných je souhrnně uveden v Příloze č. 1.

Navrhaný důkaz: Aktualizace studie Změny vegetace v evropsky významné lokalitě Milovický les zhotovené pro AOPK v roce 2020

Terénní šetření

d) Nepřezkoumatelnost a neurčitost napadeného rozhodnutí z důvodu nedostatečně zjištěného skutkového stavu

Kromě absolutní nepřislušnosti k rozhodování spatřuje účastník největší problém v nedostatečně zjištěném skutkovém stavu.

Nemůžeme akceptovat skutečnost, kdy nové prvostupňové rozhodnutí v projednávané věci bude vydané nejdříve až v roce 2025 s tím, že je de facto celé postavené na jedné jediné studii Změny vegetace v evropsky významné lokalitě Milovický les z roku 2020. Na výsledcích studie, která byla navíc objednána samotnou AOPK a účastníkovi ani nebyla dána možnost se na ni aktivně podílet a vznášet svoje připomínky (otázka nestrannosti). Samotné výsledky studie jsou shrnuty celkem na 5 stranách a celá studie obsahuje 8 fotografií, což se vzhledem k rozsáhlé výměře obor jeví jako nedostatečné a neprůkazné.

Ani dodatečné doplnění „rozsáhlé“ studie Srovnání stavu vegetace a společenstev denních motýlů v oborách Bulhary a Klentnice v Milovickém lese (CHKO Pálava) v letech 2003 a 2004 a rokem 2021 na této skutečnosti nemohla nic změnit. Nejedná o studii provedenou v podstatném rozsahu, ke studii nebyl účastník přizván, zcela chybí jakákoliv fotodokumentace a opět se jedná o studii staršího data. A hlavně posuzuje stav úbytku motýlů, ke kterému dochází napříč Evropou již po řadu let, kdy tou hlavní příčinou rozhodně není oborní chov zvěře, ale intenzivní způsob zemědělství. Evropský úbytek motýlů skutečně nejsme schopni jakkoli ovlivnit přes náš oborní chov, kdy naopak biocidy jsou v oboře využívány v minimální míře a pouze tam, kde to povolí AOPK. K tomuto dále odkazujeme na odborný článek s názvem „Úbytek hmyzu. Špatně zdokumentovaná katastrofa“, ze kterého citujeme: „Početnost jednotlivých druhů se mezi lety může měnit i o několik řádů. Ke statisticky „neprůstřednému“ doložení poklesu potřebujete data nejméně za 7 let. nebo více, pokud populace fluktuují, což je u hmyzu běžné... Velmi také záleží na perspektivě, tedy velikosti sledovaného území a čase, pro který máme záznamy. Zatímco lokálně a regionálně bývá úbytek často obrovský, z větších celků druhy mizí pomaleji.“ Odmítáme tak přijímání jednoduchých závěrů na tak komplikované otázky.

Účastník je přímým svědkem toho, že v mezidobí přijatá souhrnná opatření v podobě zvýšeného odlovu zvěře, otevření dříve zaplocených obnovních bloků a celkové zajištění zvýšení úživnosti obor, vedlo

k prokazatelnému pozitivnímu vlivu na životní prostředí. V Příloze č. 1 přikládáme mimo jiné i několik fotografií, které poskytují zcela jiný obrázek, než je dokládán dosavadními fotografiemi využitých ve studiích a založených ve spise. Z těchto fotografií je patrné, že v oborách nejsou pouze místa zcela spasená a sešlapaná zvěří. Tímto se snažíme doložit, že pořízení fotografií je značně subjektivní a může být někdy pořízeno i účelově. Je tedy zapotřebí stav přírody popsat nestranně a na vypovídající ploše. **Spatřujeme velký nedostatek v prováděném dokazování, pokud za celou dobu nebylo ani jednou provedeno ohledání na místě za účasti všech účastníků řízení. Toto považujeme za nenahraditelný důkaz a navrhuje provedení místního šetření, ideálně opakovaného.** Autoritativní konstatování špatného stavu přírody pouze od stolu, kdy za celé 4 roky nebyl ze strany AOPK proveden ani jeden terénní průzkum, se promítl do nedostatečně zjištěného skutkového stavu.

Dále je zapotřebí si vyžádat doklady o srážkových úhrnech v posuzovaných obdobích a s těmito údaji se řádně vypořádat ve studiích, které budou tvořit podklad rozhodnutí. Pokud studie se srážkovými úhrny nepracovaly, je nezbytné je aktualizovat i v tomto směru. Terénní průzkum totiž probíhal v květnu roku 2020 a je potřeba zdůraznit, že dle údajů Českého hydrometeorologického ústavu v Jihomoravském kraji byl 71 % úhrn srážek v měsíci březnu oproti dlouhodobému průměru v daném měsíci a v měsíci dubnu dokonce 37 % úhrn srážek oproti dlouhodobému průměru v daném měsíci.¹ Je tedy evidentní, že velký nedostatek srážek se musel projevit ve struktuře bylinného patra a toto ve studiích nebylo zohledněno, což do značné míry znehodnocuje přijaté závěry studie. Bližšími údaji o srážkových poměrech nedisponujeme, protože se jedná o placenou službu. Z tohoto důvodu žádáme AOPK o jejich vyžádání a doložení do spisu.

Dále nesouhlasíme s tím, aby nám bylo vytýkáno zhoršování přírody za situace, kdy obory představují jen relativně malou biologicky hodnotnou výměru ekosystémů obklopenou do značné míry biologicky značně degradovanými zemědělskými agrosystémy, což se zákonitě odráží i v prostředí obor. K tomuto navrhuje provedení několika odborných článků. Zároveň by měla AOPK z hlediska objektivnosti založit do spisu i studie monitorující stav životního prostředí v předmětných letech, jež se zabývaly okolní krajinou mimo obory. Máme za důležité tyto studie jako celek porovnat a zjistit, zda ke zhoršení životního prostředí dochází pouze na území obor, jak AOPK naznačuje, nebo se bohužel jedná o celkový trend, jak tvrdí účastník. V tomto směru nemůžeme uvádět konkrétní studie, neboť primárním zaměřením účastníka je jiné než výzkumné a AOPK nám tyto studie ze své vlastní vůle neposkytuje. Žádáme tedy o doložení minimálně jmenného seznamu studií s možností jejich prostudování, např. i dálkovým přístupem.

Navrhovaný důkaz: Aktualizace studie Změny vegetace v evropsky významné lokalitě Milovický les zhotovené pro AOPK v roce 2020

Provedení místního ohledání za účelem prokázání účinnosti přijatých opatření s pořízením řádné fotodokumentace

Provedení fotografií obsažených v Příloze č. 1

Provedení i dalších studií monitorujících stav přírody v okolí Milovického lesa

¹ Dostupné na <https://www.chmi.cz/historicka-data/pocasi/uzemni-srazky#>

Provedení listinného důkazu – článek „Konec Hmyzu?! Bude-li ho ubývat dosavadním tempem, za 100 let zmizí, varují vědci“ ze dne 11.2.2019²

Provedení listinného důkazu – článek „Úbytek hmyzu. Špatně zdokumentovaná katastrofa“³

Provedení listinného důkazu – článek „V Německu dramaticky ubývá hmyzu a ptáků. Můžou za to zemědělci, míní ornitolog.“⁴

Provedení listinného důkazu – článek „Extrémní sucho ohrožuje i stepi Pálavy, nezvládají ho ani suché trávníky“⁵

Provedení listinného důkazu – srážková data Českého hydrometeorologického ústavu

Vzhledem k výše uvedenému tak máme za to, že shromážděný důkazní materiál do dnešního dne nenaplnuje zákonné předpoklady požadované pro vydání rozhodnutí, neboť AOPK i přes svoji zákonnou povinnost nezajistila všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Jelikož se jedná o řízení zahájené z moci úřední, tak AOPK byla povinna dle ust. § 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Na neaktuálnost podkladového materiálu účastník poukazuje po celou dobu, a i samotné AOPK muselo být s ohledem na prověřované roky evidentní, že je zapotřebí provést aktualizaci podkladů i s provedením terénního šetření. Vytýkaná nečinnost účastníkovi s ohledem na zahájení řízení z moci úřední tak není opodstatněná.

e) Neurčitost způsobu sčítání zvěře pomocí dronů


Odvolací orgán ve svém zrušujícím rozsudku dal účastníkovi za pravdu, že nelze akceptovat pouhé autoritativní stanovění sčítání zvěře bez současného vydání závazné metodiky, jak jsme tvrdili v podaném odvolání. Předpokládáme, že k chybané metodice budeme mít rovněž řadu poznámek, nicméně v tuto chvíli vyčkáme na její zpracování a zaslání prvotní verze k připomínkování.

² Dostupný na <https://www.frekvence1.cz/zpravy/konec-hmyzu-bude-li-ho-ubyvav-dosavadnim-tempem-za-100-let-zmizi-varuji-vedci.shtml>

³ Dostupný na <https://ziva.avcr.cz/files/ziva/pdf/ubytek-hmyzu-spatne-zdokumentovana-katastrofa.pdf>

⁴ Dostupný na https://www.irozhlas.cz/veda-technologie/priroda/v-nemecku-dramaticky-ubyvav-hmyzu-a-ptaku-muzou-za-zemedelcimini-ornitolog_1710281530_rez


⁵ Dostupný na https://www.idnes.cz/brno/zpravy/sucho-palava-ohrozene-stepni-rostliny.A200703_557329_brno-zpravy_mls

III.**Závěrečný návrh**

Přes všechna pochybení, která v řízení doposud spatřujeme, tyto nemění nic na tom, že je řízení vedeno absolutně věcně nepříslušným orgánem a jako takové má být odloženo. Mezitím bychom uvítali, aby došlo mezi účastníkem řízení a AOPK k nastavení pravidelného mechanismu provádění kontrolního monitoringu stavu přírody v obou oborách do doby ustálení stavu, v rámci kterých by byla vyhodnocena veškerá přijatá opatření ze strany účastníka. Sama AOPK ze statistik lovu vidí, že dochází k aktivnímu odlovu zvěře, a to i bez vydaného rozhodnutí dle ust. § 66 zákona, tudíž je zřejmé, že i nám jde o aktivní ochranu přírody, která je dle našeho názoru slučitelná s oborním chovem zvěře na úrovni normovaných stavů. Jsme přesvědčeni o tom, že jsme schopni zajistit ochranu přírody ve spolupráci s AOPK a zároveň i nadále rozvíjet ve zmíněných oborách myslivecké tradice a zvyky, jež tvoří součást českého národního kulturního dědictví. Obora Bulhary přece tvoří součást našeho národního dědictví, kdy její historie sahá až do 17. století.

V případě, že nebudou výsledky z pravidelných kontrolních monitoringů dostatečné, pak bude teprve za nás vhodné, aby se AOPK obrátila na orgán státní správy myslivosti s podnětem ke snížení normovaných stavů zvěře na základě ust. § 39 zákona o myslivosti.

Mgr. Petr Kroupa
právník LZ Židlochovice
Lesy České republiky, s.p.



Příloha č. 1 - *Námítky LČR vůči Výzkumné zprávě o Srovnání stavu vegetace a společenstev denních motýlů v oborách Bulhary a Klentnice v Milovickém lese (CHKO Pálava) v letech 2003 a 2004 a rokem 2021*