



SPIS. ZN.: SZ DESU/023032/25
Č.J.: DESU/032/026328/25
VYŘIZUJE: Mgr. Jaromír Čumíček, LL.M.
TEL.: +420 601 208 457
E-MAIL: jaromir.cumicek@desu.gov.cz

DATUM: 21.10.2025

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Dopravní a energetický stavební úřad, Samostatné oddělení vyvlastnění a právních činností Morava (dále jen „odvolací správní orgán“) jako odvolací správní orgán příslušný podle § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a ust. § 33 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 330 odst. 1 a 3 zák. č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) obdržel dne 3.9.2025 spis spolu s odvoláním podaným Ing. Davidem Matejovem, Truhlářská 1100/21, 110 01 Praha 1 a Ing. Angelem Bratovanovanem, MBA Čihákova 872/17, 190 00 Praha 9, obou zastoupených Mgr. Igorem Penkou, advokátem ev. č. 13580, sídlem nám. Svobody 702/9, 602 00 Brno (dále jen „odvolatelé“), proti usnesení Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy (dále „krajský stavební úřad“ nebo „KrÚ JMK“) ze dne 10.1.2024, č.j.: JMK 3095/2024, sp. zn.: S-JMK-153169/2023 OD. Tímto usnesením KrÚ JMK podle § 94 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zastavil přezkumné řízení ve věci vydaného rozhodnutí Městského úřadu Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí, č.j.: MUMI 23017405 ze dne 13.4.2023, které nabylo právní moci dne 18.5.2023 a kterým byl podle ust. § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „minulé znění stavebního zákona“) schválen stavební záměr

„Mikulov – rekonstrukce MK ul. Venušina“

(dále jen „stavba“) na pozemcích parc. č. 981/2, 982, 989/1, 990, 1332/3, 1332/4, 1349/5, 3275/1, 3277/1, 3278/1, 3279/2, 3280/1 vše v k. ú. Mikulov na Moravě. Stavebníkem řešené stavby je **Město Mikulov, IČO 00283347, Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě**, žádost o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení byla podána dne 14.2.2023 a stavba je již provedena.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, že napadené rozhodnutí

m ě n í

tak, že text ve výroku napadeného usnesení „podle ust. § 94 odst. 4 správního řádu se zastavuje přezkumné řízení ve věci rozhodnutí Městského úřadu Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí, č. j. MUMI 23017405 ze dne 13.04.2023, kterým byla povolena stavba“

nahrazuje textem ve znění:

podle ust. § 97 odst. 1 správního řádu se zastavuje přezkumné řízení ve věci rozhodnutí Městského úřadu Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí, č. j. MUMI 23017405 ze dne 13.04.2023, kterým byla povolena stavba.

Ve zbytku se odvoláním napadené rozhodnutí ve smyslu ust. § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Město Mikulov, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě
Ing. Angel Bratovanov, MBA, 17.3.1976, Čihákova 872/17, 190 00 Praha 9-Libeň
Ing. David Matejov, 5.12.1975, Truhlářská 1100/21, 110 00 Praha 1-Nové Město
Tomáš Antoš, 8.9.1979, Venušina č.p. 1496/3, 692 01 Mikulov na Moravě
Jaroslava Antošová, 17.3.1956, Venušina č.p. 1496/3, 692 01 Mikulov na Moravě
Mgr. Lubomír Kincl, 8.5.1981, nám. Osvobození č.p. 847/2, 664 34 Kuřim
Ivo Klajmon, 22.11.1972, Kovářská č.p. 309/10, 669 02 Znojmo 2
Ing. Radek Kolmačka, 22.5.1975, Brněnská č.p. 1618/27, 692 01 Mikulov na Moravě
Jana Kolmačková, 24.3.1975, Brněnská č.p. 1618/27, 692 01 Mikulov na Moravě
Nina Loučová, 24.4.1985, Venušina č.p. 1521/7, 692 01 Mikulov na Moravě
Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova č.p. 1929/62, 140 00 Praha 4-Krč
EG.D Holding, a.s., Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2
Komerční banka, a.s., Na příkopě č.p. 969/33, 110 00 Praha 1-Staré Město
Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., Čechova č.p. 1300/23, 690 02 Břeclav 2

Odůvodnění:

Ze spisu předloženého krajským stavebním úřadem vyplývá, že Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí vydal dne 13.4.2023 pod č. j. MUMI 23017405 společné povolení podle ust. § 94p odst. 1 minulého znění stavebního zákona pro výše ve výroku uvedenou stavbu.

Krajský stavební úřad usnesením ze dne 22.11.2023 vydaným pod č. j. JMK 170523/2023 zahájil na základě podnětu odvolatelů ze dne 17.10.2023 podle ust. § 96 odst. 1 správního řádu přezkumné řízení ve věci společného povolení, neboť dospěl k tomu, že existovala důvodná pochybnost o zákonnosti společného povolení. Po provedení přezkumného řízení, v němž dospěl k závěru, že v procesu vydání společného povolení nedošlo k porušení zákona, KrÚ JMK odvoláním napadeným usnesením (dále jen „napadené usnesení“) přezkumné řízení zastavil s odkazem na § 94 odst. 4 správního řádu, přičemž v poučení napadeného usnesení uvedl, že jde o usnesení, které se podle § 66 odst. 2 správního řádu poznamenává do spisu a není proti němu podle § 76 odst. 5 správního řádu možné podat odvolání.

Odvolací správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda je podané odvolání odvoláním řádným. Odvolání je řádné tehdy, pokud je podáno v zákonem stanovené lhůtě a k tomu oprávněným subjektem. Odvolatelé jsou spoluvlastníci sousedního pozemku řešené stavby, konkrétně parc. č. 1352 v katastrálním území Mikulov na Moravě a jsou tedy účastníky společného územního a stavebního řízení podle ust. § 94k písm. e) minulého znění stavebního zákona, jako osoby, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno. Jsou tedy i osobami oprávněnými k podání odvolání. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že odvolatelé proti napadenému usnesení podali dne 15.3.2024 žalobu ke Krajskému soudu v Brně (spis č.j. 30 A 26/2024 – 37), přičemž ze závěrů soudu mj. vyplývá (usnesení ze dne 26.3.2024), že se žaloba odmítá a věc se postupuje k vyřízení odvolání Ministerstvu pro místní rozvoj. Ministerstvo pro místní rozvoj postoupilo usnesení Krajského soudu v Brně Ministerstvu dopravy. To jej následně postoupilo na Dopravní a energetický stavební úřad („DESU“), který požádal Krajský úřad Jihomoravského kraje, aby provedl úkony dle správního řádu a následně předal spis DESU k provedení odvolacího řízení. Doplnuje se, že v rámci organizační struktury Krajského úřadu Jihomoravského kraje přešla působnost ve věcech staveb pozemních komunikací z odboru dopravy na odbor krajský stavební úřad. KrÚ JMK opatřením č.j. JMK 104466/2025 ze dne 16.07.2025 všem účastníkům odvolacího řízení, kteří se mohli proti rozhodnutí KrÚ JMK odvolat, zaslal stejnopis podaného odvolání a současně je ve smyslu § 86 odst. 2 správního řádu vyzval, aby se ve lhůtě do 10 dnů od obdržení výzvy k němu vyjádřili. Podle sdělení KrÚ JMK (viz předložení odvolání č.j. JMK 118901/2025, sp. zn. S-JMK 99896/2025 OKSÚ) této možnosti žádný z účastníků nevyužil.

K posouzení včasnosti podaného odvolání odkazuje odvolací správní orgán na postup, kterým jej de facto zavázal Krajský soud v Brně tím, že zdůraznil v bodě 19. svého usnesení, že „*při posouzení včasnosti odvolání bude Ministerstvo pro místní rozvoj vycházet z § 46 odst. 5 věty poslední s. ř. s¹, podle které byl-li návrh podán včas u soudu, platí, že opravný prostředek byl podán včas. Bylo-li napadené usnesení*

doručeno žalobcům dne 17. 1. 2024, jak tvrdí v žalobě, pak jde o žalobu včasnou (§ 72 odst. 1 s. ř. s.). Odvolacímu orgánu nicméně přísluší posoudit včasnost odvolání v tom smyslu, že je na něm, aby ověřil, zda a kdy bylo napadené usnesení žalobcům skutečně doručeno. Ustanovení § 306 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů se dle § 334a odst. 3 téhož zákona použije až od 1. 7. 2024.“ Odvolací správní orgán z postupu Krajského soudu v Brně a z textu předložení odvolání KrÚ JMK dovodil, že se jedná o odvolání podané včas, neboť platí že nesprávné poučení o nepřípustnosti odvolání nemá vliv na zákonnost usnesení jako takového, avšak zakládá ochranu účastníka řízení podle ust. § 84 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k tomu, že odvolatelé jako účastníci řízení byli nesprávně poučeni správního orgánu prvního stupně, podle odvolacího správního orgánu nelze jejich odvolání považovat za opožděné ani za nepřípustné. Odvolací správní úřad doplňuje, že přípustnost odvolání je patrná i z odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Brně (viz bod 17. 18. a 19. rozsudku sp. zn 30 A 26/2024), resp. závěrů soudu, že platí „při posouzení včasnosti odvolání...byl-li návrh podán včas u soudu, platí, že opravný prostředek byl podán včas.“

K předmětné záležitosti uvádí odvolací správní orgán následující ustanovení právních předpisů, na jejichž základě posuzoval soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo:

- podle ust. § 94 odst. 4 správního řádu platí, že „jestliže po zahájení přezkumného řízení správní orgán dojde k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví.“
- podle ust. § 97 odst. 1 správního řádu platí, že „jestliže správní orgán po zahájení přezkumného řízení zjistí, že právní předpis porušen nebyl, řízení usnesením zastaví.“
- podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu platí, že „jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část změnit; změnu nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se; podle § 36 odst. 3 správního řádu se postupuje, pouze pokud jde o podklady rozhodnutí nově pořízené odvolacím správním orgánem; je-li to zapotřebí k odstranění vad odůvodnění, změnit odvolací správní orgán rozhodnutí v části odůvodnění; odvolací správní orgán nemůže svým rozhodnutím změnit rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku vydané v samostatné působnosti.“

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Dospěl přitom ke stejnému závěru jako Krajský soud v Brně v jeho usnesení a tedy že „poučení o nepřípustnosti odvolání proti napadenému rozhodnutí není správné“¹ s tím že „podle § 76 odst. 3 věty první správního řádu totiž lze usnesení poznamenávaná do spisu vydat jen v těch případech, kdy to zákon výslovně stanoví. Nestanoví-li to zákon, platí, že usnesení je třeba oznámit účastníkům řízení podle § 72 správního řádu, primárně tedy doručení písemného stejnopisu. V případě usnesení o zastavení přezkumného řízení podle § 94 odst. 4 správního řádu zákon vydání usnesení pouze formou poznamenání do spisu výslovně nestanoví, na rozdíl např. od usnesení podle § 97 odst. 1 správního řádu. Jestliže tedy nejde o usnesení poznamenávané jen do spisu, neuplatní se ani § 76 odst. 5 věty třetí správního řádu vylučující možnost podání odvolání.“² Konstatuje se, že Krajský soud dospěl k závěru, že proti napadenému usnesení o zastavení přezkumného řízení podle § 94 odst. 4 správního řádu je odvolání přípustné, neboť nejde o usnesení pouze poznamenávané do spisu podle § 66 odst. 2 správního řádu.³

Podstatné je zjištění KrÚ JMK, který „po důkladném zvážení všech skutečností na rozdíl od předběžného posouzení věci dospěl k závěru, že k porušení povinnosti dané zákonem nedošlo.“ V odůvodnění napadeného usnesení KrÚ JMK mj. konstatoval, že ze spisového materiálu vyplývá, že žádost obsahuje všechny předepsané náležitosti dle ust. § 94l stavebního zákona⁴. Stavební záměr byl ověřen z hlediska umístění v souladu s § 96b stavebního zákona orgánem územního plánování – Městským úřadem Mikulov, odborem stavebním a životního prostředí. Součástí spisu jsou všechny potřebné podklady pro rozhodnutí podle § 94o stavebního zákona. Všichni účastníci byli MěÚ definováni podle § 94k stavebního zákona a byli v souladu s dikcí § 94n stavebního zákona informováni o zahájení řízení a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu jim byla dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Rozhodnutí obsahuje všechny náležitosti podle § 68 a § 69 správního řádu, bylo vydáno postupem podle § 94j až § 94p stavebního zákona a ustanovení § 16 zákona o pozemních komunikacích. V odůvodnění je v dostatečné míře reagováno na všechny připomínky účastníků řízení a dotčených orgánů. Konečně je zapotřebí přihlédnout

i k tomu, že podatelé podnětu k přezkumu povolení nejsou vlastníky stavebního pozemku, nýbrž pozemku sousedícího se stavbou, přičemž ostatní účastníci řízení – vlastníci stavebních pozemků, ačkoli měli možnost se proti rozhodnutí bránit podáním odvolání v zákonné lhůtě, neučinili tak, ačkoli jim v tom nebránilo žádné opodstatněné skutečnosti. KrÚ v přezkumném řízení zohlednil též hledisko zásady proporcionality, tj. ust. § 2 odst. 2 a odst. 3 správního řádu – správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu a správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Stavebním záměrem není realizace novostavby, na stavbě místní komunikace existuje nezpochybnitelný veřejný zájem, stavba je dokončena, případným odložením jejího užívání by došlo k prodloužení omezení dopravního propojení místa s ostatními komunikacemi ve městě a k omezení dopravní obsluhy území.“ KrÚ JMK po provedení přezkumného řízení tedy dospěl k závěru, že v procesu vydání společného povolení nedošlo k porušení zákona, a přezkumné řízení z tohoto důvodu správně zastavil, ale za použití nesprávného ustanovení zákona.

Vypořádání s námitkami odvolatelů:

Námitkám odvolatelů, jimiž v podané žalobě napadají výrok, resp. že „podle ust. § 94 odst. 4 správního řádu se zastavuje přezkumné řízení ve věci rozhodnutí Městského úřadu Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí, č. j. MUMI 23017405 ze dne 13.04.2023, kterým byla povolena stavba“ se nevyhovuje. Jak je již výše uvedeno meritem věci je to, že krajský stavební úřad uvedl ve výroku napadeného usnesení nesprávné ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu namísto správného ust. § 97 odst. 1 správního řádu

Dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu nelze změnu v rozhodnutí provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. V daném případě však tato skutečnost nastat nemůže, neboť jak je výše popsáno, odvolatelé se úspěšně proti usnesení KrÚ JMK odvolali. Dle ust. § 90 odst. 3 správního řádu nemůže odvolací správní orgán změnit napadené rozhodnutí v neprospěch odvolatele, ledaže odvolání podal také jiný účastník, jehož zájmy nejsou shodné, anebo je napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy nebo jiným veřejným zájmem. V daném případě však nenastala ani jedna z výše uvedených situací, tudíž odvolacímu správnímu orgánu nebránila žádná překážka k provedení změny napadeného rozhodnutí, konkrétně jeho výroku.

K dalším námitkám proti usnesení KrÚ JMK o zastavení přezkumného řízení (jež jsou podrobně uvedeny níže v textu) konstatuje odvolací správní orgán, že se s těmito vypořádal dostatečně a správně KrÚ JMK tak, že zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Konkrétně v odůvodnění napadeného usnesení uvedl, že:

- „*podatelé¹ se o řízení ve věci dozvěděli až dne 13.09.2023 - oznámení o zahájení řízení, vč. poučení o možnosti podání námitek, stejně jako předmětné rozhodnutí bylo odvolateli doručováno veřejnou vyhláškou, (což je ve spise doloženo – oznámení bylo vyvěšeno 27.02. – 15.03.2023, rozhodnutí 17.04.– 03.05.2023), v souladu se zákonem.*

- *podatelé zpochybňují rychlost řízení – žádost o rozhodnutí byla podána dne 14.02.2023, oznámení o zahájení řízení bylo vydáno dne 27.02.2023, rozhodnutí bylo vydáno dne 13.04.2023, lhůty v řízení jsou v souladu se správním řádem a stavebním zákonem.*

- *podatelé poukazují na chybu v odůvodnění rozhodnutí – v odůvodnění je skutečně uvedeno chybné datum vydání přípisu o oznámení řízení /31.10.2022/, jedná se o nepodstatnou chybu v odůvodnění rozhodnutí, která nemá vliv na jeho zákonnost. Oznámení bylo vydáno dne 27.02.2023.*

- *podatelé zpochybňují řádné vyvěšování dokumentů v řízení na úřední desce MěÚ – k tomu první odrážka.*

- *podatelé měli být vyrozumíváni jednotlivě, jakožto vlastníci stavebního pozemku – podatelé jsou vlastníky pozemku p. č. 1352 v k.ú. Mikulov na Moravě, tj. dle projektové dokumentace stavby a napadeného rozhodnutí pozemku sousedícího s navrhovanou stavbou, tedy nejedná se o pozemek, na kterém je stavba povolována (podatelé uváděná rekonstrukce VO není v společném řízení řešena). Podle rozhodnutí /strana 11/ jsou podatelé identifikováni označením pozemku jako účastníci řízení dle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona, tedy nikoliv osobními údaji. Účastníci řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního*

záměru. Podatelům jako vedlejším účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu MěÚ oznámil rozhodnutí veřejnou vyhláškou dne 03.05.2023 a toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 18.05.2023. Doručování v řízení probíhalo v souladu se zákonem.

- podatelé popisují závady na stavbě – samotná realizace stavby, závady na staveništi apod., nemohou být předmětem tohoto přezkoumání, byly postoupeny k řešení příslušnému správnímu orgánu.

- stavebník realizuje stavbu na cizích pozemcích, aniž by oslovil jejich vlastníky, vlastníci stavebních pozemků nedali souhlas se stavbou – k tomuto bodu viz níže.

- dle podatelů je rozhodnutí v rozporu se stanoviskem PČR – stanovisko PČR je v rozhodnutí zohledněno /bod č. 2 podmínek rozhodnutí/, toto stanovisko PČR založené ve spise je sice chybně označeno, nicméně z jeho potvrzených příloh vyplývá, že se týká povolované stavby na ul. Venušina

- dle podatelů „je technická zpráva v rozporu s vyhláškou – není uvedeno v čem je spatřován rozpor; žádost obsahuje všechny náležitosti dle ust. § 94l odst. 2 písm. e) stavebního zákona a přílohy č. 8 vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.“

- dle podatelů se stavba dotkne jejich pozemku z důvodu technologického postupu při osazení obrubníku – na pozemek podatelů dle projektové dokumentace a společného povolení není stavba umísťována ani povolována /viz odrážka pátá/, realizace stavby není předmětem společného řízení, v této části byla věc postoupena příslušnému správnímu orgánu.

- dle podatelů realizace stavby znemožní podatelům dosavadní užívání pozemku k parkování automobilů klientů hotelu – jedná se o připomínku, která měla být podána v rámci průběhu řízení, ve lhůtě stanovené v oznámení o zahájení řízení, které bylo podateli oznámeno veřejnou vyhláškou /viz odrážka první/, otázky realizace stavby či uzavírky komunikace řeší příslušný správní orgán.

- podatelé namítají, že ve věci nebylo svoláno místní šetření – ústní jednání, popř. ohledání na místě je možností nikoliv povinností správního orgánu, MěÚ postupoval v souladu s ust. § 94m odst. 3 stavebního zákona, zmiňovanou petici občanů nelze řešit v přezkumném řízení.

- podatelé mají připomínky k probíhající stavební činnosti v místě – tyto byly postoupeny k řešení příslušnému správnímu orgánu.

- dle podatelů „nebyla účastníkům řízení poskytnuta dostatečná lhůta k seznámení se s podklady řízení a k podání námitek – oznámení o zahájení řízení č.j. MUMI 23008395 ze dne 27.02.2023, vč. poučení o možnosti podání námitek, bylo doručováno v souladu se zákonem a v souladu s ust. § 94m odst. 1 stavebního zákona v něm byla účastníkům řízení stanovena 15denní lhůta k podání námitek a na ni navazující 5denní lhůta k vyjádření se k podkladům rozhodnutí. KrÚ má na základě výše uvedeného za to, že z tohoto hlediska nedošlo k nezákonnosti rozhodnutí a potažmo k poškození práv účastníků řízení.“

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se také těmto námitkám odvolatelů nevyhovuje.

Odvolací správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby (účastníci řízení podle § 94k písm. e) minulého znění stavebního zákona, v postavení účastníků dle § 27 odst. 2 správního řádu, kdy se doručuje veřejnou vyhláškou):

parc. č. 966, 967/1, 967/2, 974/1, 981/3, 989/2, 997, 998, 1002/1, 1003, 1004, 1005, 1011, 1012, 1014/1, 1015/1, 1015/2, 1016, 1326/1, 1332/5, 1332/11, 1332/12, 1332/14, 1333/2, 1334, 1336/2, 1340/1, 1340/5, 1340/5, 1349/2, 1349/3, 1349/4, 1350, 1351, 1352, 1397, 1398, 1399, 1400, 1401, 1404, 3278/3, 3278/3, 3278/4, 3281/17 v k. ú. Mikulov na Moravě.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

vedoucí samostatného oddělení
Samostatné oddělení vyvlastnění a právních činností Morava

Obdrží:

účastníci řízení

Město Mikulov, IDDS: wp6bvkp

sídlo: Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě

Antoš Tomáš, Venušina č.p. 1496/3, 692 01 Mikulov na Moravě

Antošová Jaroslava, Venušina č.p. 1496/3, 692 01 Mikulov na Moravě

Kincl Lubomír, Mgr., IDDS: 7fnrqjr

trvalý pobyt: nám. Osvobození č.p. 847/2, 664 34 Kuřim

Klajmon Ivo, IDDS: pwzdavg

trvalý pobyt: Kovářská č.p. 309/10, 669 02 Znojmo 2

Kolmačka Radek, Ing., Brněnská č.p. 1618/27, 692 01 Mikulov na Moravě

Kolmačková Jana, Brněnská č.p. 1618/27, 692 01 Mikulov na Moravě

Loučová Nina, Venušina č.p. 1521/7, 692 01 Mikulov na Moravě

Česká spořitelna, a.s., IDDS: wx6dkif

sídlo: Olbrachtova č.p. 1929/62, 140 00 Praha 4-Krč

EG.D Holding, a.s., IDDS: nf5dxbu

sídlo: Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

Komerční banka, a.s., IDDS: 4ktes4w

sídlo: Na příkopě č.p. 969/33, 110 00 Praha 1-Staré Město

Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., IDDS: gnugxza

sídlo: Čechova č.p. 1300/23, 690 02 Břeclav 2

Praha 1-Nové Město

zastoupení pro: Čumíček Jaromír, Bánov 16, 687 54 Bánov u Uherského Brodu

Penka Igor, Mgr., IDDS: g7cgne7

místo podnikání: náměstí Svobody č.p. 702/9, Brno-město, 602 00 Brno 2

zastoupení pro: Bratovanov Angel, Ing., MBA, Čihákova 872/17, 190 00 Praha 9-Libeň

zastoupení pro: Matejov David, Ing., Truhlářská 1100/21, 110 00 Praha 1-Nové Město

dotčené správní úřady

Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Městské ředitelství Policie Brno, dopravní inspektorát Brno-město, IDDS: jydaio6g

sídlo: Kounicova č.p. 687/24, Veverí, 602 00 Brno 2

Dále obdrží:

Dopravní a energetický stavební úřad, Úřední deska, nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

Na vědomí spolu s žádostí o zveřejnění na úřední desce:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor Krajský stavební úřad, IDDS: x2pbqzq

sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veverí, 602 00 Brno 2

Městský úřad Mikulov, IDDS: wp6bvkp

sídlo: Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě

Veřejnou vyhláškou:

účastníci řízení podle § 94k písm. e) minulého znění stavebního zákona, v postavení účastníků dle § 27 odst. 2 správního řádu:

parc. č. 966, 967/1, 967/2, 974/1, 981/3, 989/2, 997, 998, 1002/1, 1003, 1004, 1005, 1011, 1012, 1014/1, 1015/1, 1015/2, 1016, 1326/1, 1332/5, 1332/11, 1332/12, 1332/14, 1333/2, 1334, 1336/2, 1340/1, 1340/5, 1340/5, 1349/2, 1349/3, 1349/4, 1350, 1351, 1352, 1397, 1398, 1399, 1400, 1401, 1404, 3278/3, 3278/3, 3278/4, 3281/17 v k. ú. Mikulov na Moravě.

Veřejná vyhláška musí být vyvěšena na úřední desce stavebního úřadu **po dobu 15 dnů**. Veřejná vyhláška se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. **Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce stavebního úřadu se písemnost považuje za doručenou.** Veřejné vyhláška bude rovněž vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje a Městského úřadu Mikulov. Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Dopravního a energetického stavebního úřadu.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne: