

Spis. zn. MUMIS 26008915 2100/PLVJ
Č.j. MUMI 26027367
Vyřizuje Jan Plvan
Telefon 519444553
Email email: plvan@mikulov.cz

Trial Trnava, s.r.o.
Skladová /2
917 01 Trnava
Slovenská republika
(provozovatel)

Datum 8.6.2026
č. 2026/000705

PŘÍKAZ

Městský úřad Mikulov, odbor organizační a vnitřních věcí (dále také „správní orgán“), jako věcně a místně příslušný podle § 124 odst. 5 písm. k) a § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky řízení o nich“), za použití § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, rozhodl bez dalšího řízení tímto příkazem **t a k t o**:

Trial Trnava, s.r.o., Skladová /2, 917 01 Trnava, Slovenská republika

(dále jen „povinný“) **je v i n e n**

přestupkem provozovatele vozidla provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích tím, že jako provozovatel vozidla registrační značky AA297TJ v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při jeho užití na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Dne 7.3.2026 v 17:44 hod. na ul. Pavlovská, místní komunikace u domu čp. 467 v obci Mikulov byla automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích bez obsluhy, zadokumentována jízda motorového vozidla registrační značky **AA297TJ**, jehož jste provozovatelem, kdy nezjištěný řidič v rozporu s §4 písm. c) zákona o silničním provozu řídil uvedené vozidlo rychlostí 41 km/h, (po odečtu tolerance měřicího zařízení ± 3 km/h) v místě, **kde je povolena rychlost dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“ dovolená rychlost 30 km.h-1**. Toto jednání nezjištěného řidiče vykazuje znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

Za to se povinnému ukládá:

Podle ustanovení § 125f odst. 4 v rozmezí pokuty, naplňující znaky přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 stanovené v § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu **pokuta ve výši 2000 Kč**

Pokuta je splatná do 30 dnů, ode dne nabytí právní moci příkazu. Stanovenou pokutu lze uhradit formou bankovního převodu na účet města Mikulova č. 19-2033060287/0100, variabilní symbol: **8300053996**, či v hotovosti na pokladně Městského úřadu v Mikulově.



QR platba

Odůvodnění:

Dne 7.3.2026 v 17:44 hod. na ul. Pavlovská, místní komunikace u domu čp. 467 v obci Mikulov byla automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích bez obsluhy, zadokumentována jízda motorového vozidla, r.z. AA297TJ, jehož jste provozovatelem. Nežjištěný řidič v rozporu s §4 písm. c) zákona o silničním provozu řídil výše uvedené vozidlo rychlostí 41 km.h-1, (po odečtu tolerance měřicího zařízení ± 3 km/h) v místě, kde je povolena rychlost dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“ dovolená rychlost 30 km.h-1.

Tímto jednáním jste jako provozovatel nezajistil, aby nebyl řidičem výše uvedeného vozidla porušen §4 písm. c) zákona o silničním provozu, který hovoří, že „*povinností účastníka provozu na pozemních komunikacích a při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace*“.

Na základě oznámení Městské policie Mikulov a z centrálního registru vozidel jednoznačně vyplynulo a správní orgán vzal za prokázané, že provozovatel vozidla – **Trial Trnava, s.r.o., Skladová 12, 917 01 Trnava, Slovenská republika**, se dopustil přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití jím provozovaného vozidla, r.z. **AA297TJ**, na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Nedodržení povinností bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy. V jednání blíže nezjištěného řidiče motorového vozidla r.z. AA297TJ bylo spatřeno nesporné porušení pravidel provozu a skutek vykazoval znaky přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích tím, že byla překročena nejvyšší dovolená rychlost stanovená dopravním značením o 10 km/h-1 a více.

Správní orgán postupoval dle ustanovení § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu, neboť vyzval provozovatele vozidla k zaplacení určené peněžité částky ve výši 750,-Kč ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení této výzvy. Provozovatel byl dále poučen o tom, že podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu je mu uložena povinnost zajistit, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích tímto zákonem stanovená. Účastník řízení byl dále v tomto přípisu poučen o tom, že bude-li určená částka podle této výzvy zaplacená nejpozději do 30 dnů ode dne doručení této výzvy, bude věc přestupku odložena, nebo provozovatel může ve stejné lhůtě správnímu orgánu písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku. Zároveň byl poučen o tom, že nebude-li určená částka ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení této výzvy připsána na shora uvedený účet, nebo ve stejné lhůtě provozovatel vozidla nevyužije svého práva a písemně nesdělí údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, bude pokračováno v šetření konkrétního přestupku, případně se povede řízení o přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f zákona o silničním provozu, za který lze uložit pokutu až do výše 10 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že provozovatel vozidla na výzvu nereagoval, stanovenou určenou částku ve lhůtě splatnosti neuhradil, a ani údaje potřebné k určení totožnosti řidiče předmětného vozidla správnímu orgánu nesdělil, a to přesto, že byl o této možnosti ve výzvě řádně poučen, správní orgán podle ustanovení § 76 odst. 3 písm. k) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, přestupek řidiče vozidla odložil a dospěl k závěru, že byly splněny podmínky pro zahájení řízení pro přestupek provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Usnesení o odložení věci je součástí spisového materiálu.

Porušení pravidel provozu na pozemní komunikaci řidičem předmětného vozidla spočívajícího v překročení nejvyšší dovolené rychlosti je zřejmé zejména z oznámení podezření ze spáchání přestupku, záznamu o přestupku a kopie platného listu metrologického ověřování, ve kterých je uvedeno místo, datum a čas spáchání přestupku, dále nejvyšší dovolená rychlost v daném úseku a naměřená rychlost vozidla. Správní orgán má proto porušení pravidel silničního provozu na pozemní komunikaci řidičem předmětného vozidla za dostatečně zjištěné, přičemž za stěžejní důkaz považuje fotografii daného vozidla pořízenou výstupem z měřicího zařízení.

Skutková podstata přestupku, zavinění, společenská nebezpečnost přestupku provozovatele vozidla:

§ 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích stanovuje, že *provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem*.

§ 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích stanovuje, že provozovatel vozidla se *dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 zákona č.*

361/2000 Sb. nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Podle § 2 písm. b) zákona o silničním provozu „je provozovatelem vozidla vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu nebo obdobné evidenci jiného státu.“ Zvláštním právním předpisem je zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, který v ustanovení § 2, odstavce 15, definuje provozovatele vozidla takto: „provozovatelem silničního vozidla je osoba, která je v registru silničních vozidel zapsána jako vlastník tohoto vozidla, není-li jako jeho provozovatel v registru silničních vozidel zapsána jiná osoba.“ Osoba provozovatele vozidla byla zjištěna pomocí lustrace v CRV. Výtisk z karty vozidla je založen ve spisovém materiálu.

Odpovědnost provozovatele vozidla za přestupek podle § 125f zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, je konstruována jako objektivní s přípustnými liberačními důvody, k naplnění skutkové podstaty není vyžadováno zavinění:

- § 5 zákona č. 250/2016 Sb. stanovuje, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- § 125f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. stanovuje, že k odpovědnosti fyzické osoby podle odstavce 1 se nevyžaduje zavinění.

Zprostit odpovědnosti za tento přestupek se provozovatel vozidla může pouze za okolností stanovených v § 125f odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích – provozovatel vozidla za přestupek podle odstavce 1 neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel.

Jestliže pak provozovatel vozidla nedostojí této povinnosti, aniž by zákon vyžadoval jakoukoli formu jeho zavinění, naplní znaky skutkové podstaty přestupku podle § 125f odst. 1 silničního zákona. Provozovatel vozidla je postaven do role spoluodpovědného za ukázněné chování řidiče, kterému svěřil řízení jím provozovaného vozidla. Materiální znak přestupku provozovatele vozidla spočívá ve společenské škodlivosti a je naplněn již samotným vytvořením potenciálně nebezpečné situace, aniž by muselo dojít ke konkrétním škodlivým důsledkům. Součástí skutkové podstaty přestupku totiž není následek v podobě zasažení do zákonem chráněných zájmů, nýbrž postačí pouhé jeho ohrožení. Proto se trestá již samotné překročení maximální povolené rychlosti ohrožující bezpečnost okolních osob, i když zrovna není způsobena žádná nehoda či kolizní situace.

Podstatným pro posouzení této otázky je skutečnost, že účastník řízení je provozovatelem vozidla a z toho mu dle okolností plynou i další závazky soukromoprávního či veřejnoprávního charakteru. Vztah provozovatele vozidla a jiného uživatele je ryze soukromoprávní, jeho režim a obsah pak závisí na podmínkách dohody smluvních stran. Na přístupu účastníka řízení jako provozovatele k věci samé poté záleží, v jaké právní formě, za jakých podmínek, či zda vůbec přenechá svoji věc-automobil-k užívání jiné osobě.

Při stanovení druhu a výše uložené sankce vycházel správní orgán z § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje. V tomto případě výše uvedený skutek vykazuje znaky přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu a dle § 125c odst. 5 písm. d) se za tento přestupek uloží pokuta od 2000 Kč do 5000 Kč.

§ 2, odstavce 4, správního řádu stanovuje, že správní orgán dbá na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Trestání překročení nejvyšší povolené rychlosti jízdy pro jízdu v obci je plně v souladu s veřejným zájmem. V tomto případě správní orgán volil sankci na samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. To je dle správního orgánu v případě objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla naprosto odpovídající sankce tak, aby byl splněn účel řízení – u přestupku, u něhož nebyl zjištěn pachatel, nese objektivní odpovědnost provozovatel vozidla a pokuta provozovateli vozidla odpovídá pokutě, kterou by s největší pravděpodobností dostal i řidič vozidla.

Správní orgán při stanovení druhu a výměry správního trestu vycházel z ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť ve výše uvedeném textu odůvodnění příkazu správní orgán hodnotil okolnosti přestupku. Odůvodnění rovněž obsahuje hodnocení povahy a závažnosti přestupku, tak jak stanovuje § 38 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Polehčující ani přitěžující okolnosti, stanovené v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 250/2016

Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, svědčících ve prospěch či neprospěch provozovatele vozidla správní orgán v tomto případě nenalezl.

Jelikož správní orgán považuje přestupek za spolehlivě prokázaný, věc řeší příkazem.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto příkazu lze podat do 8 (osmi) dnů ode dne jeho oznámení odpor k Městskému úřadu Mikulov, odboru organizační a vnitřních věcí, který příkaz vydal.

Správní orgán upozorňuje, že u takto vyřešeného přestupku není provozovatel vozidla bodově postižen.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Jan Plvan
odborný zaměstnanec
Městského úřadu Mikulov

Vyhotoveno ve dvou stejnopisech

Rozdělovník :

1 x Trial Trnava, s.r.o., Skladová /2, 917 01 Trnava, Slovenská republika
1 x Městský úřad Mikulov- odbor organizační a vnitřních věcí

P l a t e b n í ú d a j e k z a p l a c e n í p o k u t y :

Application for payment

Částka k úhradě (Amount of payment): 2000,-Kč

Číslo účtu (Account number, Bank): 19-2033060287/0100

Variabilní symbol : **8300053996**

SWIFT: KOMBCZPP

IBAN : CZ 04 0100 0000 1920 3306 0287

Pro identifikaci Vaší platby, žádáme do účelu platby (zpráva pro příjemce) zadat přidělený variabilní symbol, případně i registrační značku vozidla, se kterým byl přestupek spáchán.